

# Mänskliga rättigheter, i Lag och Rättvisas namn?

- PiS legitimering av inskränkning av de mänskliga rättigheterna

Av: Max Eldén

Avdelningen för Mänskliga Rättigheter

Historiska Institutionen

MMSG31

Termin 3, 2017

Handledare: Olof Beckman, Fredrika Larsson

## **Abstract**

I denna uppsats analyseras det polska regeringspartiet PiS, genom två tal framförda i Europaparlamentet i januari år 2016. Tal som hållits med anledning av att partiet gjort ingrepp i institutioner i samhället som innebär en inskränkning av de mänskliga rättigheterna. Fokus för denna uppsats är att visa på hur dessa två politiker bär sig åt för att på olika sätt försvara och legitimera sina handlingar. För att visa på detta analyseras talen utifrån tre teoretiska begrepp; suveränitet, Center/Periferi och Etnonationalism, i syfte att åskådliggöra de bakomliggande faktorer som de båda talarna påverkas och använder sig av för att legitimera denna inskränkning.

# Innehållsförteckning

## 1. Inledning

1.1. Introduktion .....	5.
1.2. Bakgrund .....	5.
1.3. Syfte och frågeställning.....	7.
1.4 Material och Avgränsning.....	7.
1.5 Källkritik.....	8.

## 2.. Suveränitet, Centrum/periferi, Etnonationalism.....9.

2. 1. Suveränitet .....	10.
2. 2. Center/Periferi.....	10.
2. 3. Etnonationalism.....	12.

## 3. Metodologiskt verktyg.....13.

## 4. Litteraturöversikt .....14.

4. 1. Centrum/Periferi.....	14.
4. 1. 1. <i>Ruling or Ruled:</i> .....	14.
<i>The Future of Poland in a new type of European Empire</i>	
4. 1. 2. <i>West and East in 'New Europe':</i> .....	16
<i>The Pitfalls of Paternalism and Claimant Attitude</i>	
4. 2. Nationalism.....	17.
4. 2. 1. <i>Nationalism and Political Competition in Central Europe-</i> .....	17.
<i>the Case of Poland</i>	
4. 2. 2. <i>The Dangers and Inanity of (Euro)-nationalism</i> .....	19 .
4. 2. 3. <i>Patriotism and Pluralism:</i> .....	21.
<i>Identification and Compliance in the Post-National polity</i>	

<b>5. Argumentationsanalys.....</b>	<b>23.</b>
<b>6. Sammanfattning och Diskussion .....</b>	<b>34.</b>
<b>7. Litteraturförteckning.....</b>	<b>37.</b>
<b>8. Bilaga.....</b>	<b>39.</b>

## 1.1 Introduktion

Den 19e januari 2015 närvarade ett antal politiker vid ett plenarsammanträde i Europaparlamentet, ämnet för sammanträdet var den rådande situationen i Polen, där det sittande regeringspartiet PiS tilltagit flera olika åtgärder för på olika sätt inskränka utrymmet för den fria polska pressen, där allt mer av makten och inflytandet tas över av regeringen.<sup>1</sup>

Det polska partiet PiS, kort för Prawo i Sprawiedliwosc, eller Lag och Rättvisa, grundades år 2001, och är ett homogent parti, utan fraktioner, där mångfald i form av oliktänkande genom åren har gallrats ur. PiS är sprunget ur fraktioner från flera olika partier, bland andra det kristdemokratiska Porozumienie Centrum och AWS, en förgrening av Solidarity Movement, som i sin tur bildades som en reaktion på kommunist-regimen i Polen under 1980-talet.<sup>2</sup>

## 1. 2. Bakgrund

Sett ur ett nationalistiskt perspektiv har PiS politik definierats som mer etnisk än civil, en politik där partiet markerar vikten av att bevara den nationella identiteten, såväl den politiska och ekonomiska som den sociala och kulturella. En politik som är präglad av traditionalistiska värderingar, som inom vissa områden står i kontrast till EUs policy om jämlikhet och anti-diskriminering.

Kontrasterande värderingar och åsikter som resulterar i att PiS uppfattar sig själva som hotad av EU och det som PiS betraktar som en homogeniserande politik, där nationella skillnader ska elimineras på bekostnad av suveränitet och mångfald. Här är den historiska kontexten viktig för att förstå faktorer som påverkar den politik som PiS för idag. Polen, som europeiska stormakter har gjort anspråk på under stora delar av nittonhundratalet från både öst och väst, har bidragit till att partier, däribland PiS lägger stor vikt vid nationens suveränitet, och ställer sig kritiska till att europeisk lagstiftning ska stå över den nationella lagstiftningen. PiS är ett parti som inte motsätter sig EU helt, men som förespråkar förändringar inom unionen, förändringar som innebär en rörelse bort från ett överstatligt styrsätt.<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> European Parliament Audiovisual Services for Media, "EP Plenary session: Situation in Poland - Council and Commission statements", 19/01/16, Hämtad 16/11/16 kl. 14:10. Copyright: European Union 2016; European Parliament Audiovisual Services for Media,

<sup>2</sup> Flood, Christopher, Rafal Soborski, 2011, *Ideology and the Rights of the Nation in Party Alignments on the EU: A Comparison of Conservative Parties in Britain, France and Poland*, Paper presenterat 1-4 september, Seattle, Washington, s. 7, 10, 17.

<sup>3</sup> Flood, Soborski, 2011, s. 10, 11, 16, 17.

PiS har rört sig mot en alltmer auktoritär politik, och fortsatte på samma linje när de år 2015 vann det polska valet erhöill makten att styra landet. Det material som finns om den korrespondens som skett mellan EU och det polska regeringspartiet utgörs främst av de rekommendationer från EU till den polska regeringen. PiS försvarande av sina handlingar koncentreras främst till det sammanträde som ägde rum den 19e januari. Kritiken från EU berör den polska regeringens agerande inom en rad olika institutioner och den påverkan detta agerande har på de mänskliga rättigheterna i landet.<sup>4</sup>

Frågan om situationen i Polen togs först upp i Europaparlamentet med anledning av den polska regeringens agerande rörande det juridiska ramverket för 'Rule of Law', ett juridiskt ramverk som genom regeringens inblandning i landets konstitutionsdomstol, därför betraktats som hotad. Situationen i Polen har, inom EU, tagits upp vid två sammanträden i Europaparlamentet, vilka har resulterat i motioner, resolutioner och uttalanden, både från EU och från den polska regeringen. Europaparlamentet har, tillsammans med Venedig-kommissionen, uttryckt sin oro över att dessa ingrepp påverkar demokratin och de mänskliga rättigheterna i landet. Ett antal europeiska och internationella lagar har brutits, bland annat har reformationer inom konstitutionsdomstolen, gjorda av regeringen och Polens president, som, enligt EU, utgör ett hot mot den konstitutionella demokratin. En situation som inte har förbättrats av att den polska regeringen inte gett ifrån sig de domar som kommer därifrån.<sup>5</sup>

Vidare har de ändringar som implementerats i den polska medialagen gett upphov till oro över huruvida yttrandefrihet, mediafrihet och pluralism respekteras i landet, vilket särskilt berör styrning, och institutionell autonomi av public service-media. Ett agerande som lett till EUs krav på ett tydligt ramverk som ett led i att media genomför ett oberoende och opartiskt arbete som reflekterar det polska samhället.<sup>6</sup>

---

<sup>4</sup> European Parliament Audiovisual Services for Media, "EP Plenary session: Situation in Poland - Council and Commission statements", 19/01/16, Hämtad 16/11/16 kl. 14:10. Copyright: European Union 2016; European Parliament Audiovisual Services for Media; "EP Plenary session: Recent developments in Poland and their impact on fundamental rights as laid down in the Charter of Fundamental Rights of the EU", 13/09/16. Hämtad 16/11/16 14:23. Copyright: European Union 2016; European Parliament resolution of 14 September 2016 on the recent developments in Poland and their impact on fundamental rights as laid down in the Charter of Fundamental Rights of the European Union

<sup>5</sup>European Parliament resolution of 14 September 2016 on the recent developments in Poland and their impact on fundamental rights as laid down in the Charter of Fundamental Rights of the European Union, 14/09/16, hämtad 09.11, Punkt H, 16/12/16. European Parliament resolution of 13 April 2016 on the situation in Poland(2015/3031(RSP) Hämtad: 11.21, 17/12/16. Punkt K, P.

<sup>6</sup> European Parliament Resolution, 14e september, 2016, Punkt N.

Trots intensiv korrespondens med Polen har ett tillfredsställande resultat inte uppnåtts. Vilket enligt resolutionen från den 14e september tyder på ett systematiskt hot mot 'rule of law'.<sup>7</sup>

### **1. 3 Syfte och frågeställning**

I denna uppsats analyseras hur det polska regeringspartiet legitimerar den inskränkning som gjorts av de mänskliga rättigheterna inom ramen för de två tal som framförs i Europaparlamentet.

Uppsatsens frågeställning utgörs av en huvudfråga, följd av en delfråga.

Hur rättfärdigar det polska regeringspartiet PiS, genom sina representanter i plenarsammanträdet i Europaparlamentet, den inskränkning som gjorts av de mänskliga rättigheterna i landet?

Vilka mål och metoder är bakomliggande i den argumentation som de två talarna för med syfte att rättfärdiga sina handlingar?

### **1. 4 Material och Avgränsning**

Uppsatsens primärmaterial utgörs av korrespondens och uttalanden mellan den polska regeringen och EU. Tidsavgränsningen av primärmaterialet har utgått från den första debatten i Europaparlamentet, vilken ägde rum den 19e januari 2016, och sträcker sig till datumet för den andra motionen från den 14e september samma år.<sup>8</sup>

Vidare har avgränsningen av primärmaterialet gjorts på grund av språkliga faktorer. Att besvara uppsatsens frågeställning var omöjligt utan att ha tillgång till ett engelskspråkigt primärmaterial, sett utifrån det språkliga perspektivet utgjorde därför korrespondensen mellan EU och den polska regeringen under Europaparlamentets sammanträden ett lättillgängligt och passande sätt att svara på syfte och frågeställning, eftersom all kommunikation finns tillgänglig på engelska. De bevekelsegrunder som finns för att använda detta material ligger i primärmaterialet har översatts. Att använda sig av ett material utan att ha tillgång till originalversionen innebär att materialet blir beroende av att översättningen är korrekt, utan misstag och feltolkningar, vilket skulle påverka primärmaterialets hållbarhet. Trots dessa risker har beslutet tagits att använda dessa källor som

---

<sup>7</sup> European Parliament Resolution, 14e september, 2016, Punkt K.

<sup>8</sup> European Parliament Audiovisual Services for Media, 19/01/16; European Parliament Audiovisual Services for Media, 13/09/16.

uppsatsens huvudmaterial utifrån flera olika faktorer. Översättningen har gjorts av Europeiska Unionen, vars grundidé är att diskussion och samtal mellan delegater från unionens medlemsländer ska kunna ske på delegaternas respektive modersmål, detta förutsätter att tolkning av delegaternas uttalanden utförs korrekt, en del av sammanträdena som är av yttersta vikt. Den andra faktorn som bidrar till beslutet av användningen av plenarsammanträdena som uppsatsens huvudmaterial består i ett muntligt godkännande från Europeiska Unionens informationsavdelning Europa Direkt, där man godkände användning av översättningarna av plenarsammanträdet för användning i uppsatsen.

Utifrån min sökning efter ett fungerande material kunde jag dra vissa slutsatser sett till utrymmet som de båda parterna fick i den korrespondens som jag har haft tillgång till. I den kommunikation som förs mellan EU och den polska regeringen utgörs majoriteten av det material som är tillgängligt på Europaparlamentets hemsidor av EUs uttalanden. Det fanns en begränsad tillgång till svar från den polska regeringen på de uttalanden som kom från EU.

Antingen beror detta på att Polen helt enkelt inte har viljan, eller att de inte har möjlighet att få mer utrymme i frågan, kanske beror det på att jag, som privatperson, inte har tillgång till korrespondens mellan dessa två parter i frågan, eller så handlar det om att det system som råder helt enkelt innebär att den polska regeringen har ett begränsat utrymme för att svara på den kritik som kommer från EUs sida.

Ett urval har även gjorts där de argumentationer som bedömts som relevanta för uppsatsens syfte och frågeställning har inkluderats i argumentationsanalysen, och argumentationer som bedömts vara irrelevanta i relation till uppsatsens syfte och frågeställning inte är objekt för analys. En översättning av talen i sin helhet finns tillgänglig som bilaga i uppsatsen.

## **1. 5 Källkritik**

Uppsatsens primärmaterial utgörs av officiella dokument från Europaparlamentets olika hemsidor, både i skrift och i rörlig. Den huvudsakliga kritiken som kan tänkas riktas mot denna typ av primärmaterial ligger i det faktum att detta material har blivit översatt av en tolk, från polska till engelska. Det faktum att dessa videos kommer från EUs officiella hemsida för rörliga bilder, i kombination med ett godkännande om användningen av dessa översättningar från Europas kommunikationsservice Europa Direkt har lett till att jag, trots översättning, har bedömt materialet som hållbart i funktion av att utgöra uppsatsens primärmaterial.



Vad gäller det paper skrivet av Christopher Flood och Rafal Soborski har ett skriftligt godkännande gjorts för användning av texten.

## 2. Suveränitet, Centrum/Periferi, Etnonationalism

I analysen av hur det polska regeringspartiet legitimerar en inskränkning av de mänskliga rättigheterna i de två talen framförda i Europaparlamentet har jag valt tre teoretiska ingångar. Argumenten kommer att studeras utifrån tre olika begrepp; suveränitet, centrum/periferi och etnonationalism. För att förstå de tre begreppen som används i analysen, men även uppsatsens primärmaterial, så krävs även en historisk bakgrund av Polen. Det polska regeringspartiets politik och självbild måste förstås med bakgrund i den historia som Polen genomlevt där Polens historiska relation till sina grannländer i öst- och väst påverkat den självbild som finns i Polen idag.

Polen är en nation som på många sätt skiljer sig från andra länder i Europa, mitt emellan två av 1900-talets mäktigaste stormakter har Polens historia ständigt präglats av de händelser och skeenden som skett Europa. Under stora delar av 1900-talet har Polen styrts eller varit en del av andra nationer - Nazi-Tyskland i väst och Ryssland/Sovjetunionen i öst – och har haft en avgörande betydelse för Polen som land och dess befolkning, som inkluderat krig, ockupation och övergrepp. Dessa historiska skeenden visar hur Polen många gånger blivit en bricka i ett spel, och hamnat mellan stormakter, vilket har fått stora konsekvenser för befolkningens situation. utsatthet under Sovjet resulterade i en betydande rörelse, ledd av Lech Walesa som år 1980 ledde kampen för självständighet för Polen.<sup>9</sup>

### 2. 1. Suveränitet

Begreppet suveränitet utgör en viktig del som ett redskap i en nationalistisk politik. Begreppet återkommer i samtliga uppsatsens teorier och utgör en central del för förståelsen av användandet av nationalism som ett verktyg för att legitimera den inskränkning som görs av de mänskliga rättigheterna i de tal som framförs i Europaparlamentet.

Begreppet suveränitet grundar sig uppfattningen om självbestämmande, där *folket*, blir synonymt med *nationen*, som ett sätt att hävda nationens legitimitet. Ledare som refererar till *the people* som en källa till legitimitet befruktar den lokala jorden i uppfattningen om nationellt

---

<sup>9</sup> Roberts, J.M, 1999, *The Penguin History of the Twentieth Century*, The Penguin Press, London, England, s. 261, 409, 419, 649, 754ff.

självstyre, en strategi som även används i auktoritära stater där man menar att källan till all legitim auktoritet härstammar från folket. Historieskrivningen kopplas samman med uppfattningen om både territoriell och politiskt styre i landet, en autonomi som bevaras bäst i en egen stat. Nationens intressen och värderingar kommer ständigt före andra intressen och värderingar och måste vara så självständig som möjligt. Teorierna om denna uppfattning om självbestämmande blir ett sätt att hävda sin suveränitet, ett verktyg med en funktion i att legitimera den inskränkning som görs av de mänskliga rättigheterna.<sup>10</sup>

## 2. 2 Centrum/periferi

Begreppet core-/periferi har använts som ett verktyg för att synliggöra uppdelningen av Europa, en maktbalans mellan Västeuropeiska länder på den ena sidan, och central - och öst-europeiska på den andra. I *The Center-Periphery Cleavage Revisited: East and Central Europe from Postcommunism to Euroscepticism* analyserar statsvetaren Barbara Pisciotta ett antal olika partier från länder i Central - och Östeuropa och deras förhållande till EU. Med utgångspunkt i begreppen *Core - Periphery* använder sig Pisciotta av Seymour Martin Lipset och Stein Rokkans teori där en indelning görs utifrån ett globalt, regionalt och lokalt perspektiv. Detta för att synliggöra klyftor mellan parter, sett utifrån ekonomiska, sociala och kulturella perspektiv.<sup>11</sup>

Genom center/periferi - perspektivet analyserar Pisciotta relationer på tre olika plan, inomstatliga relationer, relationen mellan Ryssland och partier från före detta sovjet-länder och relationen mellan EU och partier från nya medlemsländer i central - och östeuropa. Med beröringspunkter på flera olika plan, där relationen mellan EU och partier från nytillkomna medlemsländer analyseras. En antagonism(?) framgår här som utgörs av de som befinner sig i perifera regioner gentemot auktoriteten i centrum, en maktordning som från den perifera gruppen bör ändras genom decentralisering och kulturellt försvar av etniska grupper. I den här kontexten menar Pisciotta att kärnan sett utifrån hennes uppdelning i *core-periphery* utgörs av EU, medan dess medlemmar i Östeuropa hamnar i periferin.<sup>12</sup>

---

<sup>10</sup> Walker connor, (red.) Daniele Conversi, 2004, *Etnationalism in the contemporary world*, Routledge, New Fetter Lane, London, England, s 31, 33, 35; Anthony D. Smith, 1995, *Nations and nationalism in a global era*, Polity Press, 65 Bridge Street, Cambridge UK, s. 83f; Anthony D. Smith, 2001, *Nationalism*, Polity press, 65 bridge street, Cambridge UK, s. 75.

<sup>11</sup> Pisciotta, Barbara, 2016, *The Center-Periphery Cleavage Revisited: East and Central Europe from Postcommunism to Euroscepticism*, Nationalism and Ethnic Politics, 2 April 2016, 22(2), s. 197.

<sup>12</sup> Pisciotta, 2016, s. 197, 199f.

Pisciotta bidrar genom sin artikel till att sätta det polska regeringspartiet PiS i ett större sammanhang, där inställningen till EU jämförs med andra partier i Europa, uppdelade dels utifrån sin inställning till EU, men också utifrån politisk ideologi. Genom Pisciottas analys är det även möjligt att se till nationalismens påverkan i dessa partier och vilka bakomliggande faktorer som ligger till grund för inställningen till EU. Hur dessa asymmetriska regionala relationer mellan stater i central- och Östeuropa har sett ut historiskt, med kampen för självständighet från det Sovjetiska Imperiet i öst och försvaret av suveräniteten i relation till inflytande från EU och den utvidgning som sker där.<sup>13</sup>

Pisciotta menar att den ojämna relationen mellan EU och partier från nya medlemsländer i central- och Östeuropa kan förstås genom faktorer som tid för ingång i unionen, ekonomiska och politiska reformer, och intresset av nationell suveränitet. Här spelar dessa länders historiska erfarenheter av Sovjetiskt styre en roll i inställningen till EU; med rädsla för alltför stort inflytande från unionen som resultat. I sin artikel väljer Pisciotta att göra ännu en uppdelning av dessa partier i soft- respektive hard-euroscpticism. Sett utifrån denna kategorisering utgör PiS en del av soft-eurocriticism, en grupp av partier som inte vill gå ur EU helt, men som har kritik mot vissa policys.<sup>14</sup>

Center/periferi-perspektivet utgör också ett fenomen som lett till ett uppsving för nationalistiska partier i regionen. Bland de partier som ställer sig kritiska till EUs idé om ett överstatligt system(supranational) återfinns de nationalistiska partierna. Sprungna ur en ny våg av högerpopulism som växt fram under senare år i Europa utgör de en av de grupper som ringas in av Pisciotta och som. Detta är en utveckling som författaren delvis förklarar utifrån den alltmer utbredda uppfattningen om att influerande element i form av immigration, utländska kulturer och påverkan från internationella organisationer uppfattas som hot. Dessa influenser förknippas med EU, som i sin tur betraktas som ett hot mot suveräniteten och makten hos det egna landet.<sup>15</sup>

### **2.3 Etnonationalism**

En viktig ingång till vilka faktorer som ligger till grund för det agerande som det polska regeringspartiet står för i sin legitimering av inskränkning av de mänskliga rättigheterna finns i etnonationalismen, vilket utgör det tredje begreppet i analysen av uppsatsens primärmaterial.

---

<sup>13</sup> Pisciotta, 2016, s. 205, 216

<sup>14</sup> Pisciotta, 2016, s. 210ff.

<sup>15</sup> Pisciotta, 2016, 205, 211.

Etnonationalismens relevans som ett teoretiskt verktyg grundas i hur nationalismen används av de båda talarna i sin legitimering av inskränkningen av de mänskliga rättigheterna. Begreppet *Etnonationalism* beskriver en typ av nationalism där skapandet av en mytisk historia om det egna folket blir central. Skapandet av dessa myter om nationen grundar sig på historier om heroiska förfäder och börjar ofta hos en del av landets intellektuella som en reaktion på andra nationer som betraktas som kulturellt mer avancerade. En fördjupning sker i den egna historien vilket resulterar i skapandet av en bild av den egna nationen genom den historia som nationen och dess befolkning har genomlevt. Dessa berättelser används sedan i syfte att ena folket och skapa ett moraliskt homogent samhälle.<sup>16</sup>

Dessa ideologiska och genealogiska myter, förankrade i territorium, autonomi, identitet och heder utgör grunden för en pånyttfödelse för den etniska myten, faktorer som legitimerar dessa myter och som ger dem energi att leva vidare i för medlemmarna i dessa etniska grupper. Myter som tycks vara immuna mot rationalisering.<sup>17</sup>

Att grunda detta enande av en befolkning på historiska berättelser kan även användas som en politisk strategi, med hänvisning till kollektivt agerande och en mobilisering av folket. Referenser till historier om förfäders heroiska insatser kan användas i politiskt syfte, där skapandet av en gemensam identitet används av samhällets intellektuella i syfte att påverka dess befolkning. Myter som bidrar till en ständig förnyelse av den nationella identitet och solidaritet genom sociala spänningar och konflikter.<sup>18</sup>

Att i en nation skapa dessa myter är en utveckling som påverkas av flera olika faktorer. Nationens bakgrund och historia präglas i många fall av långa perioder av krig som påverkat befolkningen direkt, eller där nationen utgjort en berörd tredje part. En annan faktor till skapandet ligger ofta i en begynnande sekularisering som en del av en slags kulturkrock mellan en sekulariserad civilisation och en mer traditionell, vilket resulterar i både sociala och ekonomiska förändringar.<sup>19</sup>

Dessa tre begrepp, Suveränitet, Centrum/Periferi och Etnonationalism utgör ramen för uppsatsens teori. Beröringspunkten dem emellan ligger i funktionen att beskriva bakomliggande

---

<sup>16</sup> Smith, 1995, *Nations and Nationalism in the Global Era*, s. 68f, 85.

<sup>17</sup> Smith, 1995, *Nations and Nationalism in the Global Era*, s. 70.

<sup>18</sup> Smith, 1995, *Nations and Nationalism in the Global Era*, s. 65, 68f; Smith Anthony D, , 1999 *Myths and Memories of the Nation*, Oxford University Press, Great Clarendon Street, Oxford, UK, s. 83ff.

<sup>19</sup> Smith *Myths and Memories of the Nation*, 1999, Great Clarendon Street, Oxford, UK, s. 83f.

faktorer till ett agerande, verktyg med syfte att åskådliggöra vad som ligger bakom det polska regeringspartiets agerande.

### **3. Metodologiskt verktyg**

Anledningen till att argumentationsanalys är en passande metod för denna uppsats ligger främst i typen av primärmaterial. Fokus för analys utgörs av de två talarnas argument inom ramen för en debatt, en ingång till att se hur det polska regeringspartiet försvarar och legitimerar sitt agerande genom de argument som analyseras.

Tillämpningen av argumentationsanalysen har utgått från att strukturera de tal som utgör uppsatsens primärmaterial. Att på ett så tydligt och enkelt sätt som möjligt sortera primärmaterial i argumentationer för att på så sätt kunna tillämpa de teoretiska verktygen på primärmaterial. Delar av argumentationsanalysen som metod har valts bort, såsom huruvida argumentationen är deduktiv respektive induktiv, eller hållbarhet respektive relevans. Beslutet har tagits utifrån bedömningen att dessa funktioner av argumentationsanalys inte ses som relevanta för att besvara uppsatsens syfte och frågeställning.

De argumentationer som ses som relevanta för uppsatsens syfte och frågeställning har delats upp utifrån de begrepp som är centrala i uppsatsens teoribildning. Under varje kategori av argumentationer kommenteras dessa argumentationer med bakgrund i de tre teoretiska begreppen.

## 4. Litteraturöversikt

### 4. 1. Centrum/Periferi

#### 4. 1. 1. *Ruling or Ruled: The Future of Poland in a new type of European Empire*

I sin artikel *Ruling or ruled*: skriver doktoranden i Internationella Relationer Ostap Kushnir om makthierarkier och förändringsprocesser inom EU, med särskilt fokus på Polens position inom denna. Mot bakgrund i den hierarki som präglad både EU och Europa historiskt ser Kushnir till den utveckling som skett i Polens roll, men också vilka faktorer som talar för att maktbalansen ännu inte är jämn mellan länderna.<sup>20</sup>

Ostap Kushnirs analys av Polens position inom EU görs under en tid då den sittande regeringen var en annan. Istället för Lag och Rättvisa, den regeringen som styr landet i dagens Polen, utgjordes regeringen då av det liberala partiet Platforma Obywalców, PO. Trots detta finns det anledning att använda Kushnirs artikel som en del av uppsatsens litteraturöversikt, baserat på de analyser och slutsatser som görs. Faktorer som spelar in till vad som kan bidra till att Polen gynnas av medlemskapet i EU, men också vilka faktorer som spelar in till att regeringar distanserar sig från unionen. Dessa faktorer ses som avgörande oavsett vilken regering som sitter vid makten och kan bidra till att ge en bild av vilka intressen och motsättningar som råder inom den Europeiska Unionen.<sup>21</sup>

Genom att studera denna transformation ämnar Kushnir se avgörande faktorer, som påverkar hur EU är strukturerat. Därifrån går Kushnir vidare till att se till Polens eventuella roll i en ny politisk struktur inom EU och vad som bör prioriteras från Polens sida för att öka chanserna till större inflytande inom unionen.<sup>22</sup>

Kushnir använder dessa metodologiska verktyg mot bakgrund i den hierarki som han menar råder i Europa, ett centrum/periferi-perspektiv. På grund av vad Kushnir ser som en centralisering av makten gör Kushnir en uppdelning av de europeiska staterna, där stater som följer Van Rompuy's ordning utgör EUs centrum, den andra gruppen utgörs av stater som följer en viss del av de

---

<sup>20</sup> Kushnir, Ostap, 2014, *Ruling or ruled: the Future of Poland in a new type of European Empire*, Annales UMCS, Sectio K (Politologia), Vol. 21 Issue 1, s. 55ff.

<sup>21</sup> Kushnir, 2014, s. 56f.

<sup>22</sup> Kushnir, 2014, s. 57.

överenskommelser som gjorts inom EU, men som fortfarande har kvar betydande delar av makten inom statens gränser. Den perifera sfären utgörs av stater som inte är en del av EU, angränsande länder som av olika anledningar attraheras av den 'soft power' som råder inom EU.<sup>23</sup>

Kushnir menar att inställningen till EU och viljan att vara en del av denna union baseras på ekonomiska, territoriella och institutionella faktorer, som bidrar till att antingen öka intresset för att vara en del av denna union, eller att distansera sig. Frånvaron av ekonomisk standardisering och otydlighet gällande hur mycket suveränitet som ska besittas av varje land utgör huvudutmaningar inom EU som det ser ut idag.<sup>24</sup>

Efter att partiet Lag och Rättvisa förlorade valet år 2007 menar Ostap Kushnir att den polska befolkningen kunde släppa uppfattningen om Polen som en nation som slitits mellan imperier i öst och väst genom historien. Att kunna gå vidare och betraktas som en fri, suverän stat med en regering, Platforma Obywatelska, med tätt samarbete med den Europeiska Unionen. Ett samarbete som Kushnir menar kunde stärka Polens position inom EU och flytta fram Polens status till att utgöra en del av den kärna av EU-medlemmar som Kushnir ringar in genom sitt centrum/periferi-perspektiv.<sup>25</sup>

Dessa förutsägelser om Polens position inom den Europeiska Unionen grundas på fortsatt ekonomisk tillväxt, aktivt deltagande gällande EUs policys och arbete för att stärka det inhemska stödet för de förändringar som detta innebär. Men också för Platforma Obywatelska att vinna folkets förtroende i nästkommande val.<sup>26</sup>

Kushnirs förutsättningar för ett, i hans mening, progressivt EU-samarbete grundas på att det dåvarande regeringspartiet, PO, skulle vinna valet. Kushnirs slutsatser bidrar ändå till att kasta ljus på de områden som han anser att den polska regeringen bör fokusera på. Huruvida den nuvarande regeringen, med PiS i spetsen, står i relation till Kushnirs analys av förutsättningarna för ett samarbete inom EU återstår att se.

#### **4. 1. 2 West and East in 'New Europe': The Pitfalls of Paternalism and Claimant Attitude**

---

<sup>23</sup> Kushnir, 2014, s. 63.

<sup>24</sup> Kushnir, 2014, s. 62f.

<sup>25</sup> Kushnir, 2014, s. 65, 68, 70.

<sup>26</sup> Kushnir 2014, 70.

I *West and East in 'New Europe': The Pitfalls of Paternalism and Claimant Attitude* beskriver Boleslaw Domanski en regional maktordning där länder i Central- och Östeuropa befinner sig i en ekonomisk, politisk och kulturell periferi. En upplevelse av att ha blivit orättvist behandlade genom historien och accepterandet av att vara mottagare av influenser och ekonomiska resurser från Väst. Domanski menar att detta kan öka risken för ett passivt agerande från länder i Central- och Östeuropa, och ser ett behov av en social mobilisering i regionen för att kunna bidra med värderingar och aktiviteter i ett enhetligt Europa.<sup>27</sup>

I sin artikel skriver Domanski om hur bilden av Central och Östeuropa är den av ett förmodernt samhälle, kulturellt bakåtsträvande och en ekonomisk öken, sett ur ett Västeuropeiskt perspektiv. Han menar att det finns en allmän uppfattning om att länder i denna region endast är mottagare av ekonomiska och intellektuella influenser, vilket resulterar i en patriarkal syn på länder från Central- och Östeuropa. En västeuropeisk överordning, och en envägs-kommunikation av kunskap och beslut. Konsekvenserna av denna patriarkala ordning blir att gamla strukturer befästs, där Europa kategoriseras i ett centrum och en periferi.<sup>28</sup>

Lösningen, enligt Domanski, för att bryta detta mönster ligger i att inte bara bidra med nya marknader, råmaterial och billig arbetskraft, utan också de ambitionerna hos den unga, välutbildade generationen, vilket leder till transnationella företag. I kombination med kunskap ekonomiskt kapital och stabila institutioner, och demokratiska menar Domanski att ett starkare gemensamt beroendeförhållande kan byggas. Med stöd från Västeuropeiska länder för att riva politiska, sociala och ekonomiska barriärer och förbättra juridisk och institutionell standard.<sup>29</sup>

Boleslaw Domanski ringar in vilka attityder som ett center-/periferi-perspektiv på Europa för med sig, men gör även en analys av hur dessa problem kan lösas. Domanski bidrar utifrån sin forskning till att ringa in vilka faktorer som är avgörande för att klyftan ska minskas mellan center/periferi. Med sin analys bidrar Domanski med sin bild av vad som krävs av samhällen i Europa för att bryta den trend som han beskriver i sin artikel.

---

<sup>27</sup> Domanski, Boleslaw, 2004, *West and East in 'New Europe': The Pitfalls of Paternalism and Claimant Attitude*, European Urban & Regional Studies, Oktober, Vol. 11 Issue 4, s. 377.

<sup>28</sup> Domanski, 2004, s. 377ff.

<sup>29</sup> Domanski, 2004, s. 379f.



## 4. 2. Nationalism

### 4. 2. 1. *Nationalism and Political Competition in Central Europe- the Case of Poland*

Peter Vermeersch vill genom sin artikel visa på hur nationalismen inom den politiska arenan i Polen har använts av partier som ursprungligen inte präglats av nationalism, men som nu använder ideologin som ett verktyg i val under 2000-talet för att vinna mot sina politiska motståndare.

Vermeersch beskriver situationen i Polen som en där det inte tycks troligt att nationalismen skulle kunna ha förutsättningar att spridas. Ett land som varken utsätts för något territoriellt hot, eller som har några minoriteter av betydande storlek som skulle kunna utmana de traditionella moraliska värderingar som präglar landet. Samtidigt menar Vermeersch att social förbittring inte kan leda till nationalism, men att nationalism däremot kan leda till sociala förbittring. Utifrån Vermeersch teori krävs det alltså inte att samhället är utsatt för de omfattade förändringar som Vermeersch beskriver, utan att nationalismen kan slå rot även utan dessa. Den stora förändring som kan nämnas utgörs av EU och den påverkan medlemskapet i unionen har på det polska samhället.<sup>30</sup>

Hur har då nationalismen slagit rot i den polska inrikespolitiken? Vermeersch pekar på faktorer som han menar har bidragit till att nationalismen växt sig så stark i Polen. Här hänvisar Vermeersch till användningen av nationalism som partiet Lag och Rättvisa använt sig av. Nationalismen är en ideologi som inte är bunden till politisk färgning, och som på så sätt kan användas för att attrahera väljare från både höger och vänster på den politiska skalan.<sup>31</sup>

Nationalismens koppling till historien är även den en viktig faktor, som bidrar till att nationalismen växt sig stark i Polen. Polen, som under lång tid har slagits för sin existens som nation, präglats den polska kulturen. En kultur som har spridit sig till politiken och som nu används som ett verktyg för att attrahera fler väljare.<sup>32</sup>

Den historiska kontexten och dess betydelse för nationalismens framväxt i Polen har en stor betydelse, enligt Vermeersch. Den andra faktorn som Vermeersch presenterar utgår från nationens homogenitet. Nationalismens framväxt kan grundas på upplevda hot mot denna homogenitet, vilket kan ta sig form i ökad immigration, ändrade gränsdragningar, eller urholkning av den nationella

---

<sup>30</sup> Vermeersch, Peter, 2013, *Nationalism and Political Competition in Central Europe- the Case of Poland*, Nationalities Papers, Januari, Vol. 41 Issue 1, s. 128f, 133f.

<sup>31</sup> Vermeersch, 2013, s. 129, 139.

<sup>32</sup> Vermeersch, 2013, s. 129, 132.

makten. Vermeersch motsätter sig att risken för storskaliga förändringar skulle vara avgörande för framväxten av nationalismen i Polens fall, vilket han baserar på att Polen är ett homogent samhälle, och att nationalismen därför inte kan få fäste baserat på dessa faktorer.<sup>33</sup>

Vermeersch beskriver genom sin analys hur nationalismen sprider sig genom konkurrens genom att visa att politiska partier inte är statiska entiteter, utan att de utvecklas, genom aktion och reaktion i förhållande till andra partier. Vermeersch illustrerar nationalismens roll i partipolitiken genom exempel från valet 2005, då många trodde att ett samarbete mellan PiS och Platforma Obywatelska låg förestående, vilket efter en tydlig kampanj från PiS strax innan valdagen ledde till att ett sådant samarbete sågs som omöjligt, en kampanj som visade att PiS var positionerad närmre de höger-extrema partierna. Den nationalism som PiS använde sig av fick funktionen att visa att skillnaden mellan partierna här var stor. Istället inledde PiS ett samarbete med två höger-extrema partier; LPR och Self-Defence.<sup>34</sup>

Vermeersch tes, att visa på vikten av partikonkurrensen för nationalismens existens i Polen, underbyggs av exempel som samarbetet mellan PiS och de höger-extrema partierna LPR och Self-Defense i valet 2005. PiS nationalism blev ett sätt att visa var partiet stod i förhållande till det pro-europeiska, liberala Platforma Obywatelska. Samarbetet med dessa höger-extrema partier bidrog till att PiS efter valet förmedlade en slags 'soft-nationalism', dels för att bekräfta det politiska samarbetet, men också för att undvika att samma samarbete skulle äventyra förtroendet hos de som ifrågasatte partierna för sin extrema hållning. Nationalismen tycks, enligt Vermeersch, inte bara bli ett verktyg för att markera positionen i förhållande till andra partier, men också ett sätt att lyfta det egna partiet och dess legitimitet. Även här ger Vermeersch exempel i PiS markering gentemot de andra partierna som det enda legitima partiet att ta över efter Lech Walesas 'Solidarity Movement'.<sup>35</sup>

Den historiska kontexten framgår, enligt Vermeersch i den politik som förs i dagens Polen sett ur ett vi- och dom- perspektiv. Den uppdelning som gjordes av Lech Walesa och hans Solidaritetsparti år 1989 under 1990-talet, utgick från oss, nationen, och dem, staten, var en strategi som enligt Vermeersch kan ha varit bidragande till den nationalism som senare syntes i valkampanjen i december år 1990. Samma strategi har fortsatt att prägla polsk politik fram till idag i PiS politik, men istället för kommunismen utgörs idag motståndarna av vänsterliberala partier.<sup>36</sup>

---

<sup>33</sup> Vermeersch, 2013, s. 133f.

<sup>34</sup> Vermeersch, 2013, s. 135f.

<sup>35</sup> Vermeersch, 2013, s. 136ff.

<sup>36</sup> Vermeersch, 2013, s. 140-143.

Peter Vermeersch bidrar till forskningen genom att ge en alternativ bild av vilka faktorer som bidrar till att nationalismen blivit central inom polsk politik. Vermeerschs teori kastar nytt ljus över PiS och syftet med användningen av partiets nationalism, en funktion som tycks röra sig bort från de traditionella områdena som migration, EU-skepticism och autonomi, där budskapet blir allt mer vagt. En förskjutning tycks ske där fokus istället riktas mot atypiska samhällsfrågor ur ett nationalistiskt perspektiv. Förskjutningen tycks gå i linje med den roll som nationalismen får i relation till konkurrensen mellan olika partier inom Polen. Men hur ser egentligen nationalismen ut i den kommunikation som PiS förmedlar idag? Är den inriktad på de områden som Vermeersch menar har blivit de nya arenorna för nationalismens funktion, eller ligger PiS fokus i den nationalismen som man använder sig av kvar som funktion inom de mer traditionella användningsområdena?<sup>37</sup>

#### **4. 2. 2. *The Dangers and Inanity of (Euro)-nationalism***

Sophie Heine bidrar till forskningsläget med sin artikel *The Dangers and Inanity of (Euro)-nationalism*. Med fokus på maktstrukturer ämnar Heine analysera nationalismens roll i relationer på ett regionalt plan såväl som i inom-europeiska nationella relationer. Heine menar att nationalism ständigt utgör ett potentiellt hot mot individuella rättigheter, och bygger detta på tre huvudsakliga faktorer. Nationalism leder till ett likställande av individuella rättigheter med de som gäller för gruppen, att vissa samhällen ses som överordnade, och att det leder till ett användande av politiken som ett verktyg för att befästa intressen, värderingar och identitet inom det specifika samhället. Giltigheten i dessa ståndpunkter, som är centrala inom nationalismen, legitimeras genom hänvisning till historien. Etniska och nationella identiteter ges en funktion i användningen av dessa av den politiska eliten för att mobilisera befolkningen i den riktning som man vill att den ska färdas, ett verktyg för att legitimera politisk handling som utgår från dessa föreställningar. Heine menar att nationalismen i praktiken leder till en politik som bygger kravet att folkets åsikter och värderingar är odelade, där det inte finns rum för motsättningar, och där politiken grundas på en artificiell, ofta kulturell homogenitet med idén att ett samhälle är överordnat ett annat.<sup>38</sup>

I sin artikel presenterar Heine ett alternativ till den nationalism som hon menar på många sätt är problematisk för Europeiska nationer; Cosmopolitanism. En ideologi som Heine menar

---

<sup>37</sup> Vermeersch, 2013, s. 130.

<sup>38</sup> Heine, Sophie, 2015, *The Dangers and Inanity of (Euro-) Nationalism: From Communitarianism to Cosmopolitanism*. Egmont Paper No. 77, April 2015, s. 3-7, 12.

bidrar till starkare individuella rättigheter och en identitetsfri suveränitet.<sup>39</sup>

Istället för att, som många nationalisterna inom EU, grunda social rättvisa och demokrati på en gemensam identitet, menar Heine att det är möjligt att agera socialt och politiskt utan att dela samma historia, språk och kultur. Heine motiverar sitt argument med hänvisning till forskning, som visar på att samarbetet med individer från kulturer som är annorlunda från ens egen är en naturlig del av de flesta kulturer i världen. Denna universala inställning återkommer inom både moraliska och religiösa doktriner. Att vissa typer av gemensamma identiteter inte är sunda betyder dock inte att gemensamma identiteter inte bör förekomma alls inom samhället, enligt Heine, som menar att en gemensam identitet gärna får förekomma utanför den politiska sfären, i det civila och det privata livet.<sup>40</sup>

Samtidigt för Heine ett resonemang om huruvida en altruistisk gemenskap, som stöds av både kosmopolitiska och nationalistiska värderingar fungerar bäst i en isolerad miljö, såsom den som ofta förekommer i länder präglade av nationalism. Heine ger svar på frågan genom sitt argument att progressiviteten inom en institution främjas genom politiska konflikter, vilket det inte ges möjlighet till i den homogenitet som råder inom ett nationalistiskt samhälle.<sup>41</sup>

När det gäller suveräniteten, en central del av den nationalistiska ideologin, berör Heine ämnet genom att hävda att suveräniteten genom hennes kosmopolitiska perspektiv inte ska försvagas. Hon menar att ett förverkligande av en demokratisk struktur utan en effektiv folklig suveränitet inte är möjlig, och att suveräniteten därför ska främjas.<sup>42</sup>

Heines teori om hur nationalismen i Europa bör ersättas av en kosmopolitisk ideologi bidrar till forskningen på området genom att lyfta fram ett alternativt sätt att se på hur ett samhälle bör struktureras. Vilka faktorer och tankesätt som bör stå i fokus i det samhälle som Sophie Heine förespråkar. Istället för att utgöra en slags motpol, och motsäga sig allt som nationalismen står för, visar Heine på hur innebörden i nationalismens centrala begrepp bör omtolkas och ges ett nytt innehåll. Även inom Heines teori utgör gemenskap och suveränitet centrala delar i skapandet av ett samhälle, men fylls med ett innehåll som präglas av demokrati och individuella rättigheter.

---

<sup>39</sup> Heine, 2015, s. 3ff.

<sup>40</sup> Heine 2015, s. 15ff, 22

<sup>41</sup> Heine 2015, s. 18.

<sup>42</sup> Heine, 2015, s. 21.

#### 4. 2. 3. *Patriotism and Pluralism: Identification and Compliance in the Post-National polity*

Antonino Palumbo argumenterar i sin artikel *Patriotism and Pluralism: Identification and Compliance in the Post-National polity*, för att patriotism utgör ett hållbart sätt för att strukturera samhället. Palumbo menar att universella moraliska riktlinjer inte fungerar som ideologi för att bygga ett hållbart samhälle och visar på den sociala teorins bidrag till bilden av för att underbygga sina teorier om vikten av 'group representations' och myter i skapandet och upprätthållandet av kollektiva identiteter. Palumbo är tydlig med att markera hur ens community i grunden är individens tillhörighet, och där som ens identitet formas. Istället för att fylla denna identitet med ett innehåll som innebär exkludering, där sociala gränser, och hierarkier av grupper i samhället ger Palumbo ett inkluderande alternativ. Denna kollektiva identitet behöver inte baseras på en vi- och dem- dikotomi utan kan representera mångfald och inkludering; en dynamisk och interaktiv process som grundas på själv-reflektion av värderingar och uppfattningar som är delade inom en grupp. Förutsättningen för detta beror enligt Palumbo på samhällets institutioner och deras skapande av hållbara nätverk för solidaritet mellan olika grupper i samhället.<sup>43</sup>

Palumbo illustrerar sin kritik av kosmopolitiska lösningar genom 2005 års arbete med den Europeiska konstitutionen. Han menar att den ordning som denna omstrukturering resulterade i var oansvariga eliter försöker legitimera sig själva medan de driver en neoliberal politik, istället för en politik där självstyrande stater sammanhålls av delade universella värderingar, ledda av en patriotism där demokratin grundas i ett decentraliserat samhälle. Ett samhälle där lokala identiteter uppmuntras och där den sociala solidariteten stärks. Ett legitimt och ansvarsfullt ledarskap istället för att folket ska blanda sig i och delta i beslutsfattande, en idé som Palumbo förknippar med kosmopoliter och deras strävan att minska gapet mellan medborgerliga rättigheter och mänskliga rättigheter och skapa post-nationella identiteter. Palumbo bidrar med sina teorier om gruppidentitet kopplad till patriotism till att visa på problematiken med ett centraliserat system sett utifrån communitarianism.<sup>44</sup>

Palumbo utgår från vikten av gruppidentitet för att visa på hur patriotismen är en förutsättning för att skapa ett hållbart samhälle, både sett ur ett europeiskt såväl som ett nationella perspektiv. Hans teori om gruppidentitet kan ställas i relation till Sophie Heines artikel, där de element som kännetecknar nationalismen i vissa fall liknar den teori som Palumbo argumenterar för.

---

<sup>43</sup> Palumbo, Antonino, 2009, *Patriotism and Pluralism: Identification and Compliance in the Post-National polity*, Ethics & Global Politics Vol. 2, No. 4, s. 323f, 328f.

<sup>44</sup> Palumbo, 2009, 336f.

Även om Palumbo är tydlig med att samhället bör styras av demokratiska värderingar, finns där en homogenitet. Palumbos argumentation för att människans identitet är bunden till den grupp hen tillhör, bereder väg för en politik som går i samma spår. Sett utifrån Heines teori går det att göra liknelser med hennes beskrivning av en nationalism, där politiken grundas på en homogen gruppstillhörighet.

Antonino Palumbo och Sophie Heine berör frågor som kretsar kring hur ett samhälle bör förhålla sig till gruppidentiteter, ett ämne som även blir relevant i min analys av PiS. Vilka faktorer är det som bör styra hur vi förhåller oss till varandra, och hur vi förhåller oss till makten, är frågor som både Palumbo och Heine tar upp. Förhållningssättet till nationalismen skiljer sig mellan de båda forskarna, där Heine gör explicita jämförelser mellan nationalism och sin kosmopolitiska ideologi, medan Palumbos teorier i vissa fall liknar nationalism. Oavsett så bidrar de båda forskarna med att ge sin bild av hur en nation bör konstrueras, och vilka värderingar som bör stå i centrum i denna konstruktion. Dessa perspektiv bidrar till forskningen på området genom att ge en bild av cirka bakomliggande argument som finns hos forskare som argumenterar för en samhällsstruktur som liknar nationalismens. Det bidrar även till att nyansera bilden, och ge en motpol, ett alternativ till den nationalistiska tendensen som sprider sig i Europa.

Utifrån den forskning som jag valt att inkludera i denna översikt är det möjligt att dra vissa slutsatser. Även om slutsatserna om dagens nationalism och de uppdelningar som denna nationalism är en del av är relevanta, tycks det finnas ett behov av att se vilka konsekvenser en nationalistisk agenda har i ett verkligt scenario. Forskning om hur denna nationalism syns i den politik som bedrivs i dagens Polen ter sig, och vilka konsekvenser som politiken leder till, är det område som jag kommer att fokusera på i min uppsats, genom att förankra den ideologiska bakgrunden till reella politiska situationer.

## 5. Argumentationsanalys

Nedan följer argumentationsanalysen av uppsatsens primärmaterial. Argumentationsanalysen fungerar som ett verktyg för att strukturera de argumentationer som finns i dessa tal. Ett urval har gjorts av vilka argumentationer som ses som relevanta i förhållande till uppsatsens syfte, frågeställning och teori.

I analysen följer inte argumentationerna enligt den ordning som de har i respektive tal, utan har strukturerats utifrån uppsatsens teoretiska begrepp. Detta för att bilda en så översiktlig struktur som möjligt av hur argumentationerna förhåller sig till dessa begrepp. En fullständig, transskriberad och oredigerad version av talen finns bifogad.

### Centrum/Periferi

**Deltes:** I hope that in the wake of my address you will be of the firm belief that Poland is just as much part of the united Europe as the countries that you represent. Ladies and gentlemen, honourable members.

**A1:** Because we Europeans ought to be building our community on the basis of trust, respect for diversity, differentiation and the unity of the European Union.

**A2:** We believe in unity, we believe in security, that's why we have risen to the challenge of building a united Europe of strong states which can together face the challenges that we are all facing.

**A3:** We need to discuss together in order to overcome them.

**A4:** The Poles want to support Europe at times of difficult decisions. The Polish people are open to supporting Europe in the face of these challenges. We are part of the united Europe that is tremendously important to us. Some words have already been spoken about Polish history and I'm grateful to Mr. Koenders for what he has said.

**Deltes:** we want to build a Poland that is a mirror image of the European Union, a Poland of freedom, equality, and equality of opportunity,

**A1:** We want Poland to travel even faster down this path towards equality of opportunity.

**A2:** To achieve that we've drafted a manifesto, using examples copied from successful EU-countries,

**A3:** We believe that to learn from those who have been successful, those who have achieved what we seek to achieve,

**A4:** We know that many people in Poland want equality of opportunity and our manifesto is designed to deliver that.

**Deltes:** "we are part of the European union, we have been, we are, and we should continue to be members of the European Union, "

**A1:** We are already working on the decisions of those measures that will develop Poland further, in line with the law, in full respect of the constitution, and indeed in compliance with the European Union treaties,

**A2:** Part of this Europe of equality of opportunity, and we hope that Europe will show respect to all europeans, we hope that the EU will look after all its component member states

**A3:** We want to be active members of such a European Union.

**A4:** We're open to dialogue, we're open to joint solutions to Polands problems. I think that what is important to all of us is for us to feel that we are being supported by the European Union,



A5: We want to be European Union champions. That for years has been the dream of Polands people.

### **Kommentar:**

Denna argumentation är ett exempel där det är nödvändigt att förstå den kontext i vilket talet framförs. Szydlo tycks undvika kritiken från EU genom att i flera av argumenten lyfta betydelsen av att stå eniga inom EU. Dessa argumentationer bygger på att på ett eller annat sätt underhålla relationen mellan Polen och Europeiska Unionen. Under flera tillfällen i sitt tal återkommer Szydlo till vikten av att relationen mellan de båda parterna står sig stark. Detta framgår till exempel i argument som pekar på en vilja att se EU som en gemensam enhet, vad gäller fundamentala rättigheter och värden, där hon lyfter Polen som en stat som vill vara en aktiv del i arbetet mot detta gemensamma mål. Szydlo beskriver EU som ett gemensamt projekt där grundläggande värden delas.

Att ständigt återkomma till samarbetet mellan dessa två parter kan ses mot bakgrund i den del av Barbara Pisciotta teori om hur PiS kategoriseras som ett av de partier i central-europa som Soft-Euro-critics. PiS är en del av den grupp av partier som ställer sig skeptisk till vissa policys men som inte vill gå ur EU. I ljuset av denna argumentation framgår framförallt hur PiS agerar i förhållande till den andra av de två ståndpunkter som kännetecknar de partier som ingår i Pisciottas kategori, Soft-EU-criticism, nämligen viljan att fortfarande ingå i den Europeiska Unionen.

I dessa argumentationer framgår viljan från den polska regeringen att vara med i EU, men i argument A2, under deltesen 'Poland part of Europe', markerar Szydlo vikten av respekt för mångfald, vilket kan tolkas som en markering också för respekten för suveränitet. Szydlos markering av den egna nationens suveränitet i denna argumentation kan jämföras med Barbara Pisciottas resonemang kring den maktstruktur som råder i Europa. Sett utifrån Pisciottas perspektiv, där det rådande maktförhållandet innebär en ojämn relation mellan öst och väst-europa, kan dessa argument ses som en effekt av denna dikotomi, där Polen inte tillhör den del av Europas stater som sitter på den huvudsakliga makten. I ljuset av den maktrelation som Barbara Pisciotta menar råder inom Europa, finns motiv för Szydlos vilja att vara en del av denna union, en vilja som hon återkommer till vid flera tillfällen under talet.

**Deltes:** Poland's history has been a troubled history.

**A1:** Our fathers, grandfathers gave their blood for freedom for us to be part of a united Europe.

**A2:** They've also spilt blood for the freedom of the European Nations

**A3:** For many decades we had to fight for the right to speak our own opinions, to fight for the right to build our own state.

**A4:** That is an ideal that the united Europe taught us to believe in, taught us to fight for, we are proud of that achievement,

**Kommentar:**

I de argumentationer som stödjer deltesen om Polens oroliga historia finns tecken på att Szydlos tal är präglad av etnonationalism. En betydande del av etnonationalismen handlar om att utgå från det egna folket och den gemensamma historien som folket inom nationen delar som ett led i skapandet av en bild av nationen som ett homogent samhälle. Etnonationalismens utgångspunkt i att skapa en etniskt homogent samhälle genom sin historieskrivning kan ställas i relation till hur denna argumentations deltes är avgränsad till att endast röra det polska folkets utsatthet, vilket underbyggs av det första argumentet, A1, där Szydlo markerar den egna nationens kamp för att tillhöra ett fritt

Europa. Tanken om skapandet av en gemensam historia framgår även i argumentationens tredje argument, A3, där Szydlo argumenterar för Polens oroliga historia genom att hänvisa till nationens kamp för sin egen röst och rätten att bilda en egen stat.

Szydlos syfte, att försvara regeringens agerande, där inskränkning av de mänskliga rättigheterna skett, kan ses ur ett etno-nationalistiskt perspektiv. Användningen av dessa myter om heroiska insatser skapar en gemensam identitet inom nationen, vilket framgår i argument A1 och A3. Det kan också få en funktion ur ett politiskt perspektiv, eftersom skapandet av myter görs även i syfte att få politisk legitimitet. Detta blir tydligt i Szydlos användande av landets blodiga och utsatta historia som ett sätt att stödja argumentationens tes.

Argumentationen har även en plats i det större sammanhanget, den kan ställas i relation till andra delteser i Szydlos tal, för att ge en bild av vilken funktion som Szydlos användande av argument som grundas på historien får. Argumenten där denna historieskrivning blir central är argument som används i ett större sammanhang där funktionen av dessa blir att legitimera den suveränitet som Szydlo använder sig av i sitt tal.

**Deltes:** "the constitution has not in recent times been breached"

**A1:** There are many problems in Europe that we need to grapple with,

**A2:** I am here because I want to engage in this dialogue,

**A3:** This is important to me, I'd like to dispel any doubts you may have about the changes we are introducing in Poland.

**A4:** Believing that Poland is a strong country, member state of the European Union that is developing on a positive trajectory and we can be proud of that.

**A5:** We are carrying out these changes in Poland following the democratic general election in Poland in October 2015.

**Deltes:** The constitutional court in Poland is a very strong institution, it is functioning well,

**A1:** It has pronounced a judgement even today, it is continuing its work.

**A2:** The changes that we've carried out, the changes on the law of the constitutional court reflect EU standards and in no way differ from the law that is in other EU-member states.

**A3:** We did have to change the law on the constitutional court, because in June 2015 the outgoing parliament, the outgoing governing coalition adopted a law on the constitutional court which was ruled unconstitutional in part, by that same constitutional court, in december 2015.

**A4:** The law which was adopted by the last parliament, by the last government, had according to experts, to be remedied.

**Deltes:** "No legal standards have been breached"

**A1:** the objective is objectivity in reporting.

**A2:** We seek media pluralism, we seek equality of access, we seek honesty in the media, those are the objectives.

**A3:** There was a need to break the link between the polish broadcasting regulator and the management boards of the public broadcasters. This is in line with venice commission recommendations in 2010, as a media market regulator,

**A4:** The kind of legislation we are in the process of adopting reflects the legislation in other EU-member states.

**Deltes:** What we have sort to do is to restore equilibrium

**A1:** I'd like to assure you honourable members that we agreed that 8 of 15 judges should be chosen by the opposition.

**A2:** That is something which demonstrates the respect the opposition we acknowledge its rights and that shows how different we are to the previous coalition.

**A3:** In order to safeguard the pluralism on the constitutional court, the new parliament has decided that the constitutional court should rule as a full court as is the case in many other EU-member states.

### **Kommentar:**

Argumentationens deltes utgår från att Polens konstitution inte har brutits i och med de lagar som trätt i kraft under PiS styre. Argumentationens deltes stöds av argument där Szydlo förknippar Polen med andra Europeiska länder, att likställa handlingar utförda av den polska regeringen med de gjorda av andra regeringar inom Europeiska Unionen tycks bli en strategi som Szydlo använder för att neutralisera och förmildra det polska regeringspartiets agerande. Ett av målen med alla dessa argumentationer är att säga att den polska regeringen inte gör något som bryter mot europeisk och internationell lag, utan ingrepp som även andra, demokratiska regeringar i Europa också har gjort.

Budskapet som argumentationerna förmedlar om ett neutralt agerande i linje med andra Europeiska länder kan ställas i relation till både begreppet suveränitet och center/periphery. Gällande suveränitet utgör dessa argumentationer en strategi för att övertyga om att inblandning från Europaparlamentets sida inte är nödvändig. Vid flera tillfällen i sitt tal markerar Szydlo vikten av suveränitet, genom dessa argumentationer visar hon att eftersom den polska rättsstaten är stabil och att den suveräniteten därför bör respekteras. Kopplingen till Pisciottas teori om center/periphery utgår från viljan att ta del av makten i den sfär som utgör EUs centrum lyser här igenom med Szydlos likställning av Polen med andra stater och deras agerande, i en demokratisk riktning där inga överträdelser gjorts.

**Deltes:** The discussions surrounding the constitutional court is a political one, not a legal one.

**A1:** The constitutional court is a court of law, it is not a court of facts.

**A2:** It assesses the constitutionality of laws and therefore decides on the faith of laws.

**A3:** There is no need to take any further action on this score,

**A4:** The outcome could only come through political compromise in of Poland

**A5:** It is an internal matter for Poland itself.

**Kommentar:**

I denna argumentation använder sig Szydlo av argument som har en koppling begreppet suveränitet. Deltesen, att diskussionen om konstitutionsdomstolen är en politisk fråga snarare än en juridisk underbyggs av frågan om suveränitet genom argument A5, kontentan av argumentationen blir att situationen bör lösas inom landet. Denna argumentation kan även kopplas till argumentationerna som rör den polska regeringens påstådda demokratiskt utförda reformer. Med utgångspunkt i att deras agerande inte har brutit mot några av EUs regler och stadgar drar Szydlo slutsatsen att Europaparlamentet därför bör respektera Polens suveränitet.

**Deltes:** Poland is a free and sovereign European Union-member state that can always count on the EUs support

**A1.** Freedom, equality, justice and Sovereignty are the values upon which our country is being built.

**A2.** As Poland takes decisions on its internal order it's sovereignty is respected. Honourable members I look forward to answering your questions as indeed are all the members of my government.

**A3.** We want to be European Union champions. That for years has been the dream of Polands people.

**A4.** We have wanted freedom justice sovereignty and now we have these values. We value them tremendously, we cherish them,

**Kommentar:**

I den avslutande delen av Szydlos tal binder den polska premiärministern ihop argumenten. En uppdelning har gjorts av de avslutande argumenten utifrån respektive begrepp, men har också behållits i den ordning som de följer i Szydlos tal. Detta för att visa på hur tätt sammanhängande de tre begreppen är. Här framgår Szydlos vilja att vara en del av den Europeiska gemenskapen, följda av en markering för vikten av suveränitet. Nationalismen är även den en viktig del av den avslutande delen av Szydlos tal i hur hon framställer den polska nationen som stark och stolt.

**Legutko**

**Dertes:** the European Union is going through the greatest crisis, many might say a mortal crisis,

**A1:** I can't avoid the impression that we are in an absurd theater.

**A2** On the one hand we have Brexit, on the other hand, the possible exit of other countries, the lack of democratic structures, the migrant crisis and now you're arranging a debate on Poland.

**A3.** you don't have any fundamental knowledge about Poland but you do condemn it.

**Kommentar:**

Genom denna argumentation framgår tydligt hur Legutkos inställning till EU ser ut. Deltesen, att Europa befinner sig i sin största kris hittills underbyggs av argument där Legutko nämner händelser som på ett eller annat sätt bidrar till denna kris. I relation till dessa händelser sätter Legutko in Polen och det agerande som den polska regeringen står för. Här framgår att Legutko jämför andra situationer som EU står inför för att förmildra och neutralisera det som skett i Polen, en slags motpol till det som Polen representerar. Denna argumentation kan även ställas i relation till Barbara Pisciottas teori om centrum/periferi. Legutko lägger vikt vid att markera EUs begränsade inflytande och kunskap om Polen i argumentationens sista argument. Ett påstått inflytande som nu inte längre finns på grund av regeringspartiet Lag och Rättvisas styre. Legutkos argumentation åskådliggör dikotomin och lyfter frågan om makt inom landet och i relation till den Europeiska Unionen, ett ämne som är centralt även i Pisciottas teori om Centrum/Periferi.

**Deltes:** It's never been a more diverse range of voices.

A1: the media offering in Poland is more diverse than in many countries in the European Union, Germany, Belgium and France included.

A2: What ever equal things you may say about Poland, the standards in Poland are much better, much more transparent and give people much more plurality.

A3: Better than in many countries of the EU, also the standards of the EU recently.

### **Kommentar:**

Med denna argumentation använder Legutko en strategi som skiljer sig från den i de två tidigare argumentationerna. Istället för att kritisera EU och dess agerande lägger Legutko vikt vid att framhäva det egna landet. Deltesen, att Polen aldrig tidigare har haft en sån mångfald gällande yttrandefriheten underbyggs av en jämförelse med andra Europeiska länder, som Legutko menar inte har en lika stor mångfald. Legutko lyfter därmed det egna landet och den ordning som där råder, och ställer det i relation till andra länder i Europa för att ytterligare underbygga sin deltes. Ur ett centrum/periferi-perspektiv framgår här att de länder som Legutko tar upp som exempel har gemensamt att de är en del av det som Barbara Pisciotta i sin teori ringar in som centrum i den uppdelning som görs av Europa. Legutkos jämförelse av dessa länder med Polen för att visa på sin poäng utgör ett exempel på relevansen i Pisciottas teori, och vad denna maktstruktur resulterar i.



Här finns även en argumentation från avslutningen av Legutkos tal, där politikern från PiS än en gång är tydlig i sin syn på EU i förhållande till det polska regeringspartiet. Legutko framställer EU som en institution där anklagelser baseras på falska grunder, där partiskhet och rädslan för förändring motiverar Europeiska Unionen till denna kritik.

**Deltas:** you're not able to accept the fact that there are parties and governments that are of a different opinion, and that they have every right to express these opinions.

A1: You've been influenced by prejudices against the polish government, and what the government embodied

A2: Plurality in the EU is like the plurality in the 4T, any colour you'd like as long as it's black.

A3. That's the same in the EU all opinions are good as long as it is in line with EU orthodoxy.

A4. If somebody diverges from it, you could say anything to him, and write anything if anybody is in line you'll find agreement here.

### **Kommentar:**

Även denna argumentation kan ses i ljuset av Barbara Pisciottas uppdelning av Europa i centrum/periferi. Ur Legutkos perspektiv finns det inom EU inget utrymme för andra åsikter och synsätt än det som råder inom EU. En ordning som inte tillåter det som Legutko definierar som mångfald. Legutko målar upp en bild av en attityd inom EU som är präglad av trångsynthet och brist på erkännande av åsikter som skiljer sig från den som finns inom EU. Denna argumentation kan ställas i relation till Barbara Pisciottas teori om center/periferi. Uppfattningen om den ojämna maktstruktur

som i många fall kännetecknar nationalistiska partier från länder i det område som Pisciotta definierar som periferi passar även in på den retorik som finns i denna argumentation.

## 6. Sammanfattning och Diskussion

Uppsatsens syfte har varit att visa på hur det polska regeringspartiet legitimerat inskränkning av de mänskliga rättigheterna i två tal framförda i Europaparlamentet. Uppsatsens teoribildning har kategoriserats utifrån tre begrepp; suveränitet, Centrum-/Periferi, och Etno-nationalism, där den historiska kontexten, den polska regeringens relation till EU och dess agerande sett utifrån ett etno-nationalistiskt perspektiv har blivit fokus för analys av de två talen.

Genomförandet av uppsatsens analys har gjorts utifrån en argumentationsanalys, med syfte att strukturera uppsatsens primärmaterial och urskilja de argument som direkt eller indirekt försvarar och legitimerar det polska regeringspartiets agerande. Argumenten har kategoriserats utifrån som uppsatsens teoribildning för att på ett tydligt sätt visa på hur det polska regeringspartiet legitimerar sina handlingar. Genom kategorisering och analys av primärmaterialen framgår att de båda talarna präglas både av historia, makthierarkier och vikten av suveränitet. Samtidigt har skillnaderna mellan de två talarna i deras attityder gentemot framförallt EU varit stora, där viljan att vara en del av EU har ställts emot viljan att bevara suveräniteten, som också varit en tydlig prioritering i de båda talen.

Min egen bild av det polska partiet PiS har, sedan jag påbörjade detta arbete, förändrats. Eftersom mitt individuella arbete under den andra terminen på denna utbildningen låg i att visa på hur svensk media framhöll PiS och den inskränkning som då hade skett på yttrandefriheten i landet, hade jag viss kunskap om hur situationen såg ut. Arbetet har bidragit till att jag insett komplexiteten i den situation som råder, det har breddat mitt perspektiv och lett till en djupare förståelse av vilka faktorer som finns till den politik som den polska regeringen för. Det har även lett till insikten att

den inskränkning som gjorts av de mänskliga rättigheterna i landet sträcker sig bortom yttrandefriheten och vidare till andra mänskliga rättigheter.

De begränsningar som bör nämnas i denna uppsats ligger dels i de två tal som utgör uppsatsens primärmaterial. Sett utifrån det forum där dessa uttalanden görs, och de representanter för det polska regeringspartiet som gör dessa, bidrar en analys av dessa till att ge en inblick i PiS politik. Samtidigt som dessa tal utgör en inblick, är de också en mycket liten del av PiS politik i stort. Talen utgör en respons på den kritik som EU riktat mot den polska regeringen, men med ett mer omfattande primärmaterial, där flera delar av det polska regeringspartiets politik hade naturligtvis gett ett mer omfattande resultat, där ytterligare faktorer hade kunnat inkluderas för att ge en utförligare bild av den politik och det agerande som PiS står för idag.

Vidare har även valet av teori en effekt på uppsatsens resultat. En avgränsning har gjorts sett till vilka teorier som används i uppsatsen, genom de teoretiska perspektiv som jag har valt att använda mig av, vilket naturligtvis påverkar uppsatsens resultat. PiS uttalande och den korrespondens som följt på grund av den inskränkning som skett av de mänskliga rättigheterna kan även ses i ljuset av andra teorier. Ett perspektiv som utgår från religionen och dess inverkan på den politik som PiS för skulle troligtvis ge ytterligare en dimension till vilka bakomliggande faktorer som bidrar till den politik som förs av PiS idag, vilket i sin tur hade bidragit till en djupare och mer omfattande analys av de uttalanden som gjorts av PiS.

Sett utifrån den tidigare forskning som presenterats i uppsatsens litteraturöversikt bidrar denna uppsats utifrån det primärmaterial som analyseras. Utifrån den källsökning som gjorts framgår att den forskning som gjorts inom de områden som setts som relevanta för att besvara uppsatsens syfte och frågeställning, främst utgjorts av forskning där fokus ligger på jämförelser med teoribildning. Tidigare forsknings fokus på teoribildning skulle kunna vara ett tecken på att det finns en brist på forskning som är grundat på ett primärmaterial som utgörs av uttalanden direkt från de politiker som representerar politiska partier. Här tycks det finnas ett behov av en förankring i uttalanden och ageranden som sker i samhället, ageranden som leder till verkliga konsekvenser för samhällets medborgare. Ur ett sådant perspektiv ser jag att min uppsats bidrar till forskningsläget, med teoribildning som konkretiseras genom dessa politikernas uttalanden.

Med denna uppsats har jag ämnat att bidra till forskningsläget genom att visa hur PiS legitimerar inskränkningen av de mänskliga rättigheterna, men det finns många frågor som återstår sett utifrån denna uppsats och relationen till PiS. För mig utgör den centrala frågan hur

yttrandefriheten, och andra mänskliga rättigheter kommer att påverkas i framtiden, vilket leder till följdfrågor. Hur påverkas Polen och PiS av omkringliggande länder i Europa där en liknande utveckling mot populism med en nationalistisk agenda får allt mer inflytande och större makt? Vilka ytterligare influenser finns till vad som driver den polska regeringen i sin politik, men också vad som driver väljarna att rösta på dessa partier?

## 7. Litteraturförteckning

Domanski, Boleslaw, 2004, *West and East in 'New Europe': The Pitfalls of Paternalism and Claimant Attitude*, European Urban & Regional Studies, Oktober, Vol. 11 Issue 4. Webbadress: <http://journals.sagepub.com.ludwig.lub.lu.se/doi/pdf/10.1177/0969776404046272>

European Parliament Audiovisual Services for Media, "EP Plenary session: Situation in Poland - Council and Commission statements", 19/01/16, Hämtad 16/11/16 kl. 14:10. Copyright: European Union 2016, Webbadress; <http://audiovisual.europarl.europa.eu/Package.aspx?id=34199>;

European Parliament Audiovisual Services for Media, "EP Plenary session: Recent developments in Poland and their impact on fundamental rights as laid down in the Charter of Fundamental Rights of the EU", 13/09/16. Hämtad 16/11/16 14:23. Copyright: European Union 2016, Webbadress: <http://audiovisual.europarl.europa.eu/SearchAllResults.aspx?pid=47360&mediatype=V&type=L>

*European Parliament resolution of 13 April 2016 on the situation in Poland*(2015/3031(RSP)) Hämtad: kl. 11.21, 17/12/16 Webbadress: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?type=TA&language=EN&reference=P8-TA-2016-0123>

Flood, Christopher, Rafal Sorborski, 2011, *Ideology and the Rights of the Nation in Party Alignments on the EU: A Comparison of Conservative Parties in Britain, France and Poland*, Paper presenterat 1-4 september, Seattle, Washington. <http://eds.a.ebscohost.com.ludwig.lub.lu.se/eds/pdfviewer/pdfviewer?sid=a9943882-14b9-449d-a46d-865204129406%40sessionmgr101&vid=8&hid=4202>

Heine, Sophie (2015) *The Dangers and Inanity of (Euro-) Nationalism: From Communitarianism to Cosmopolitanism*. Egmont Paper No. 77, April 2015. Hämtad 05/12/16 kl. 20.22 Webbadress: <http://eds.a.ebscohost.com.ludwig.lub.lu.se/eds/detail/detail?vid=6&sid=3c1add82-ef5c-43d7-911a-b3d8f8a76e17%40sessionmgr103&hid=4202&bdata=JnNpdGU9ZWRzLWxpdmUmc2NvcGU9c2l0ZQ%3d%3d#AN=edsupe.64756&db=edsupe>

Kushnir, Ostap, 2014, *Ruling or ruled: the Future of Poland in a new type of European Empire*, Annales UMCS, Sectio K (Politologia), Vol. 21 Issue 1. Webbadress: <http://>

[eds.a.ebscohost.com.ludwig.lub.lu.se/eds/pdfviewer/pdfviewer?sid=a9943882-14b9-449d-a46d-865204129406%40sessionmgr101&vid=5&hid=4202](http://eds.a.ebscohost.com.ludwig.lub.lu.se/eds/pdfviewer/pdfviewer?sid=a9943882-14b9-449d-a46d-865204129406%40sessionmgr101&vid=5&hid=4202)

Pisciotta, Barbara, 2016, *The Center-Periphery Cleavage Revisited: East and Central Europe from Postcommunism to Euroscepticism*, Nationalism and Ethnic Politics, 2 April 2016, 22(2).

Webbaddress: <http://www.tandfonline.com.ludwig.lub.lu.se/doi/abs/10.1080/13537113.2016.1169063#aHR0cDovL3d3dy50YW5kZm9ubGluZS5jb20ubHVkd2lnLmx1Yi5sdS5zZS9kb2kvcGRmLzEwLjEwODAvMTM1MzcxMTMuMjAxNi4xMTY5MDYzP25lZWRY2Nlc3M9dHJlZUBAQDA=>

Vermeersch, Peter, 2013, *Nationalism and Political Competition in Central Europe- the Case of Poland*, Nationalities Papers, Januari, Vol. 41 Issue 1. Webbaddress: <http://eds.a.ebscohost.com.ludwig.lub.lu.se/eds/pdfviewer/pdfviewer?sid=f1d34176-25f4-4649-80b9-b05cdc318662%40sessionmgr4007&vid=3&hid=4202>

Smith, Anthony D, 1999, *Myths and Memories of the Nation* Oxford University Press, Great Clarendon Street, Oxford, UK.

Smith, Anthony D, *Nationalism*, 2001, Polity press, 65 bridge street, Cambridge UK.

Smith, Anthony D, 1995, *Nations and nationalism in a global era*, Polity Press, 65 bridge street, cambridge UK.

Walker, Connor, 2004, *Etnonationalism in the contemporary world*, (red.)Daniele Conversi, Routledge, New Fetter Lane, London, UK.

## 8. Bilaga

### Transskriberade tal

Nedan följer de fullständiga, översatta talen från Beate Szydlo och Thomas Legutko, hållna i Europaparlamentet den 19e januari 2015.

#### Szydlo

Mr. President of the European Parliament, ministers, ladies and gentlemen. I am grateful for this opportunity to address the European parliament on the subject of Poland. I thank you for your invitation and look forward to a high quality debate. This is important to me, I'd like to dispell any doubts you may have about the changes we are introducing in Poland. We are carrying out these changes in Poland following the democratic general election in Poland in October 2015. The polish electorate has voted for change, voted for the policies of Law and Justice, my political party. I appreciate the opportunity to address this August assembly on behalf of the polish government, but first and foremost on behalf of the polish people who believe in equality, freedom and sovereignty. Those are values the polish people have been fighting for for many years, those are values we cherish above all else. freedom, equality, justice and Sovereignty are the values upon which our country is being built, I hope that in the wake of my address you will be of the firm belief that Poland is just as much part of the united Europe as the countries that you represent. Ladies and gentlemen, honourable members. Sometimes in Poland we hear voices, voices that hurt, voices which are unfair, unjust towards Poland and the polish government. It is possible that the voices speak out of lack of information, or possibly even bad will, but i hope those are in a minority. Because we europeans ought to be building our community on the basis of trust, respect for diversity, differentiation and the unity of the European union. We believe in unity, we believe in security, that's why we have risen to the challenge of building a united Europe of strong states which can together face the challenges that we are all facing. We need to discuss together in order to overcome them. The poles want to support Europe at times of difficult decisions. The polish people are open to supporting Europe in the face of these challenges. We are part of the united Europe that is tremendously important to us. Some words have already been spoken about polish history and I'm grateful to Mr. Koenders for what he has said, Polands history has been a troubled history. Our

fathers, grandfathers gave their blood for freedom for us to be part of a united Europe. They've also spilt blood for the freedom of the European Nations. For many decades we had to fight for the right to speak our own opinions, to fight for the right to build our own state. We achieved that and we're not going to have it taken away. That is an ideal that the united Europe taught us to believe in, taught us to fight for, we are proud of that achievement, in the elections of last year, people of Poland voted in favour of our manifesto, the Law and Justice manifesto. The Law and Justice manifesto addresses the concerns of those citizens who after years of EU - membership, after years of transformation, have found it difficult to get by from day to day. I think you may be surprised to hear that, although Poland is in the European Union, many Polish children only eat hot meals at school. Many Polish pensioners spend half of their pension on medicine, many people are unemployed, many young people are unemployed, people face choices; do we buy medicine or do we pay our bills? Those are the every-day difficulties of Polish people, many Polish people who feel like they've been left behind in the process of transformation, we want to build a Poland that is a mirror image of the European Union, a Poland of freedom, equality, and equality of opportunity, and we want Poland to travel even faster down this path towards equality of opportunity. To achieve that we've drafted a manifesto, using examples copied from successful EU-countries, we believe that to learn from those who have been successful, those who have achieved what we seek to achieve, we know that many people in Poland want equality of opportunity and our manifesto is designed to deliver that. We are now in government as a result of those elections, the decision of the Polish people has inspired us to carry through the changes that we promised on the hustings, it is our compact with the Polish people, and although the government is relatively young, we are already at work, we are already working on the decisions of those measures that will develop Poland further, in line with the law, in full respect of the constitution, and indeed in compliance with the European Union treaties, let me say it, we are part of the European Union, we have been, we are, and we should continue to be members of the European Union, part of this Europe of equality of opportunity, and we hope that Europe will show respect to all Europeans, we hope that the EU will look after all its component member states and we want to be active members of such a European Union, for centuries Poland has believed in the Rule of Law, yes indeed, Poland was the first European country to have a constitution, for the Poles the constitution is sacrosanct and, honourable members, the constitution has not in recent times been breached, although I do welcome this opportunity to address you, to represent the Polish government. I must say I don't see the need to devote so much time to Poland. I think that you, honourable members, have many important issues to discuss, that there are many problems in Europe that we need to grapple with, but I am here



because I want to engage in this dialogue, I'd like to talk to you about Poland, I'd like to dispel any doubts that you may have, and I think, that with the good will that there is between us, we can all leave this chamber after this debate believing that Poland is a strong country, member states of the European Union that is developing on a positive trajectory and we can be proud of that. I understand there are two areas one doubt, one concerning the constitutional court and the other concerning the media law. The constitutional court in Poland is a very strong institution, it is functioning well, it has pronounced a judgement even today, it is continuing its work. The changes that we've carried out, the changes on the law of the constitutional court reflect EU standards and in no way differ from the law that is in other EU-member states. We did have to change the law on the constitutional court, because in June 2015 the outgoing parliament, the outgoing governing coalition adopted a law on the constitutional court which was ruled unconstitutional in part, by that same constitutional court, in december 2015. The law which was adopted by the last parliament, by the last government, had according to experts, to be remedied. A number of judges were to take up their posts at the constitutional court after the elections, we had to change that. There were going to be fourteen judges nominated by the outgoing government. The same Venice commission that has already been mentioned has made clear that there should be democratic representation on the constitutional court hence the ruling party should not appoint the vast majority of judges. We did the necessary, we did the necessary. The president's decision not to accept the oath of the new judges enabled the new parliament to carry out the necessary changes, it is the prerogative of the parliament to appoint new judges. The constitutional court ruled on the 7th of January that it did not have within its remit the right to access the constitutional validity of that decision. We have 15 judges on the constitutional court, the majority were appointed by the previous government. A minority were appointed by the new government majority which has never tried to seek a majority on the constitutional court. What we have sort to do is to restore equilibrium. I'd like to assure you honourable members that we agreed that 8 of 15 judges should be chosen by the opposition. That is something which demonstrates the respect the opposition we acknowledge its rights and that shows how different we are to the previous coalition. In order to safeguard the pluralism on the constitutional court, the new parliament has decided that the constitutional court should rule as a full court as is the case in many other EU-member states. Decisions should be made by qualified majority of two thirds of the members of the constitutional court. Since the constitutional court ruling effectively decides on the constitutionality of law, its decisions should be based on the same majority as votes on the constitution in the parliament, that is two thirds in many EU-member states as I know you are very well aware because you come from those same member states. That will

require judges to seek compromises to take inclusive decisions. It is important to eliminate further misunderstandings concerning the court rulings in december. The discussions surrounding the constitutional court is a political one, not a legal one. The constitutional court is a court of law, it is not a court of facts. It assesses the constitutionality of laws and therefore decides on the faith of laws. Unlike general courts the constitutional court does not decide on individual decisions.

Decisions taken by the constitutional court in december have already been overturned. There is no need to take any further action on this score, but I'd like to say once again, honourable members that the dispute over the constitutional court in Poland is a political one, not a legal one. Hence the outcome could only come through political compromise in of Poland, it is an internal matter for Poland itself. I am ready to talk to the opposition about the proposals that we are making.

Honourable members, as regards changes to the media, those changes have been undertaken by the parliament with a view of turning of public media in Poland into truly impartial broadcasters. No legal standards have been breached and the objective is objectivity in reporting. We seek media pluralism, we seek equality of access, we seek honesty in the media, those are the objectives. Three weeks ago the Polish parliament amended legislation on public broadcasting, as a prelude to further media reform. In the first stage of reform we looked at the management of public broadcasters where there were clear breaches of European standards. (7.13-20; stammar) There was a need to break the link between the polish broadcasting regulator and the management boards of the public broadcasters. This is in line with venice commission recommendations in 2010, as a media market regulator, the national regulatorial authority is able to continue its work, the government is now working on further amendments to media legislation in order to ensure the stable financing of public broadcasters. The kind of legislation we are in the process of adopting reflects the legislation in other EU-member states. The government of the republic of Poland is open to dialogue, is open to debate. We'd like there to be mutual understanding between political parties in Poland, between parties that support to government and the opposition with a view to affecting change in Poland. We're open to dialogue, we're open to joint solutions to Polands problems. I think that what is important to all of us is for us to feel that we are being supported by the European Union, we want to feel that Poland is a free and sovereign European Union-member state that can always count on the EUs support and as Poland takes decisions on its internal order it's sovereignty is respected.

Honourable members I look forward to answering your questions as indeed are all the members of my government. Poland is a beautiful country, the poles are a proud nation. We want to be European Union champions. That for years has been the dream of Polands people. we have wanted freedom justice sovereignty and now we have these values. We value them tremendously, we cherish them,

honourable members I thank you for your attention and I sincerely hope that my explanation will have helped you understand Poland and recent events there. I think it is dialogue and mutual understanding that can be a foundation for the bright future of the European Union, thank you very much indeed.

## **Legutko**

Mr President, ladies and gentlemen, I'm turning to the office of this notion, I can't avoid the impression that we are in an absurd theater, the European Union is going through the greatest crisis, many might say a mortal crisis, on the one hand we have Brexit, on the other hand, the possible exit of other countries, the lack of democratic structures, the migrant crisis and now you're arranging a debate on Poland. Why? What's the reason? I think the reason is that your political allies have lost a monopoly position in Poland and you can't adjust to it. When terrible things happened you were very much in favour with it. Now it has suddenly changed, now on the notion some problems were mentioned but you don't have any fundamental knowledge about Poland but you do condemn it. What about the accusation that the environment minister has modified the composition of the advisory board, why do you write that what is that? May a minister reconstitute an advisory body? That's absurd. What about the fact that the authors are worried about beetles in the .... forest. Most of them have no idea what these beetles are. Why this opinion on fighting these beetles? That's something for an expert body and not something for a majority voting. Do you have any idea about this? You don't. What about the penal system, and the lack of the presumption of innocence? That's nonsense you can't find the place in this draft legislation where it is because it isn't there. You have to be really malevolent to author such documents or the media, that's an unending story that we've had to deal with in Poland for more than twenty years. But, hand on heart, if the media are offering that we have in Poland. It's a case of the presidency.... It's never been a more diverse range of voices. It wasn't the case when our opponents were in power and they chased people after the media, the media offering in Poland is more diverse than in many countries in the European Union, Germany, Belgium and France included. What bothers you about this? I have the answers as to what bothers you and as to where this nonsense comes from in this draft resolution, you've been influenced by prejudices against the polish government, and what the government embodied you're not able to accept the fact that there are parties and governments that are of a different opinion, and that they have every right to express these opinions. Plurality in the EU is like the plurality in the 4T, any colour you'd like as long as it's black. That's the same in the EU all opinions are good as

long as it is in line with EU orthodoxy. If somebody diverges from it, you could say anything to him, and write anything if anybody is in line you'll find agreement here. President if you'll allow me, I'd like to speak to the European Commission. The Rule of Law-framework against us is an infringement of the treaty. My colleagues have asked the European Commission. What is the legal basis, what are the legal analysis behind this analysis and the commission centers are texted. It was full of blabber, it had no semantic content. I'm sorry I've seen the text. I've made Mr. Timmermann aware that this is a false reconstruction of the facts that he's used when it comes to the constitutional tribunal. He's rhetorically skilled, his devoid of content, he don't answer with arguments, recently analysis were published, 15 legal professors were the authors and this was a report about the supposed constitutional crisis. Unlike you I don't see any simple solution. It requires good will from all sides which is lacking. I would like this report to be sent to the Council of Europe and the European Commission, it is a relatively recent think. It's just been published and I'd be very happy on behalf of the European Commission Mr Timmermann were to take a stance on all the arguments against arguments. If you want to be here like Scicero(?) with all the rhetorics fine, but I wont have answers, I await your report, or counter report. Finally, I regret that this is not necessarily something that comes easily to me, but lets be honest, yes, of course I'll be attentive of the time limit. In the case of Poland the European Commission assumes three functions; judge, prosecutor and executor and three functions in one hand is more typical of european enlightened despotism. What ever equal things you may say about Poland, the standards in Poland are much better, much more transparent and give people much more plurality. Not just compared to what we've heard here today, but you must make an effort to get to know it, you must have a real interest. But better than in many countries of the EU, also the standards of the EU recently.