

Kriget i Afghanistan

Varför förändrades den amerikanska opinionen?

Abstract

This thesis focuses on public opinion. Specifically it examines public opinion in the US regarding the war in Afghanistan. In the last months of the Bush administration the US was still at war in Afghanistan and Iraq. The newly elected president Obama inherited the wars and by 2009 the US had waged war in the region for approximately eight years. The aim of this thesis is to reach a conclusion regarding why the public opinion changed regarding the war in Afghanistan. The thesis compares 2009 and 2012 by focusing on three variables. By focusing on a comparison between the same variables for 2009 and 2012 the thesis is able to determine which of them can explain why the American public changed their opinion. The thesis finds that it is the public dissatisfaction over economic spending that changes their opinion regarding the the war. The dissatisfaction forced the Obama administration to start a policy for exiting the war in Afghanistan.

Nyckelord: USA, Afghanistan, folklig opinion, krig, terrorism

Antal ord: 9911

Innehållsförteckning

1	Introduktion	1
2	Tidigare forskning	2
3	Teori	6
4	Metod	7
4.1	Fall och orsakssamband	7
4.2	Undersökningsstruktur	9
4.3	Analytiskt ramverk	11
4.4	Material	13
5	Analys	14
5.1	Det amerikanska inflytandet	14
5.2	2009	15
5.2.1	Tid	15
5.2.2	Nationell opposition	16
5.2.3	Kostnad	17
5.2.4	Tänkbara förklaringsfaktorer	18
5.3	2012	21
5.3.1	Nationell opposition	21
5.3.2	Kostnad	23
5.3.3	Tid	23
5.3.4	Tänkbara förklaringsfaktorer	24
6	Varför förändrades den amerikanska opinionen?	26
6.1	Vilka av variablerna går det att identifiera en förändring på?	26
6.2	Potentiella förklaringsvariabler	27
6.3	Teoretisk anknytning	30
6.4	Varför förändrades den amerikanska opinionen?	31
7	Referenser	32
7.1	Artiklar	32
7.1	Böcker	33
7.2	Mätningar	33
7.3	Rapporter	33
7.4	Tal	34

1 Introduktion

"I believe with every fiber of my being that we -- as Americans -- can still come together behind a common purpose. For our values are not simply words written into parchment -- they are a creed that calls us together, and that has carried us through the darkest of storms as one nation, as one people." (Obama, 2009, Remarks by the President in Address to the Nation on the Way Forward in Afghanistan and Pakistan)

Ovanstående citat är ett utdrag ur ett tal president Obama höll 2009 med målsättning att presentera ny policy för landets fortsatta inblandning i Afghanistan. Det långsiktiga målet för USA var att dra sig ut från Afghanistan. Men Obama poängterade att uttågandet enbart skulle uppnås genom en ökning av de amerikanska trupperna för att åter säkra regionen. Presidentens omdefinierande av den amerikanska policyn kring kriget i Afghanistan väckte min nyfikenhet kring hur den amerikanska befolkningen ställde sig till presidentens intensifiering av ett redan utdraget krig. Jag ställde mig frågan när jag läste transkriptet av det ovanstående citerade talet; *hur kommer det sig att en nation som varit i krig sedan 2001 går med på att öka den militära kapaciteten ytterligare i Afghanistan?* Kriget hade redan krävt mycket resurser, både mänskliga och ekonomiska. Frågan väckte en nyfikenhet hos mig att fördjupa förståelsen för ett land vars handlande i världspolitiken jag finner komplicerat och ifrågasättbar. Undersökningen kommer ta fasta på 2009, det årtal då kriget omdefinierades samt intensifierades. Årtalet 2009 kommer jämföras med 2012 för att identifiera om en förändring i den amerikanska folkliga opinionen inträffat. Målsättningen är att kunna identifiera faktorer som påverkar befolkningens vilja att förändra åsikt. Det innebär att jag startar undersökningen med ett antagande om att en förändring i opinion kommer att identifieras kopplat till kriget i Afghanistan. Jag anser att det alltid är viktigt att öka förståelsen för hur ett land som USA, vilket har varit i centrum för världspolitiken i flertalet decennium fungerar och hur dess invånare ställer sig till olika fenomen. Frågeställningen formuleras därmed till;

Varför förändrades den amerikanska opinionen?

2 Tidigare forskning

Kapitlet inleds genom en överblick av forskningsfältet folklig opinion. Genomgången har som målsättning att skapa en förståelse för de teoretiska strömningar som finns kring folklig opinion. Kapitlet avslutas med att lyfta fram luckan i forskningsfältet uppsatsen ämnar fylla.

Walter Lippmann beskriver bildandet av folklig opinion som ett komplext fenomen i boken *Public Opinion* från 1957. Specifikt framhåller Lippmann att när beslutsfattare kommunicerar med befolkningen i olika ärenden genomförs det oftast med målsättning att undvika kritik från de som är insatta i ämnet genom att vinna en stor majoritet mindre insatta. Det innebär att den som låter mest, har en lockande röst, bästa skådespelare eller mest talangfulla talares belyses mer än andra då denne blir mer bevakad av exempelvis media. Det ger en väldigt ensidig bild av olika sociala ämnen vilket inte belyser alla aspekter av ett problem. Det är upp till individen att värdera dessa vädjande och i senare skede välja någon av dessa. Ofta inser individen att vädjan efter dennes godkännande inte är en komplimang till dennes kompetens och goda natur utan en förolämpning mot individens slutledningsförmåga. I och med att de politiska aktörerna ofta vinklar sina anföranden till målgrupper baserad på utbildning och social kompetens (Lippmann, 1957, s. 401).

Stephen D. Reese och Seth C. Lewis kopplar begreppet ”war on terror” till formandet av folklig opinion i artikeln *”Framing the War on Terror – The internalization of policy in the US press”* från 2009. I artikeln argumenterar författarna att begreppet ”war on terror” möjliggjorde Bush administrationen att forma ett socialt narrativ genom media såväl som politisk policy vilket rättfärdigade kriget mot terrorismen. Termen ”war on terror” fungerade därmed som ett verktyg för administrationen att styra bilden som rapporterades av specifikt media och bygga allmänt stöd kring olika politiska beslut (Reese, Lewis, 2009, s. 777, 778).

Gary C Jakobson undersöker i sin artikel *"A Tale of Two Wars: Public Opinion on the U.S. Military Interventions in Afghanistan and Iraq"* från 2010, den amerikanska folkliga opinionens inställning till kriget i Afghanistan respektive Irak. Jakobson presenterar två teoretiska ramverk kring folklig opinion förankrad i en amerikansk kontext. Det första ramverket förklarar att när folklig opinion för krig sjunker och det saknas allmänt stöd går det aldrig att återfå. Det kan dock ske små periodvisa ökningar i opinionen. Det andra ramverket argumenterar att ökande dödsfall inte behöver innebära en reducering av folkligt stöd för krig. Den avgörande faktorn för att allmänheten ger sitt fortsatta stöd till krig är att de upplever att det finns en sannolikhet att uppnå krigets mål. Värderar befolkningen att det finns en sannolikhet till att kriget når sin målsättning uppvisar allmänheten en större tolerans kring dödsfall därmed ska inte USA klassificeras som att vara rädda för höga dödssiffror i krig. Nationen ska istället klassificeras som att vara rädda för att förlora (Jakobson, 2010, s. 606).

Sandra González-Bailón, Rafael E. Banchs och Andreas Kaltenbrunner definierar i sin artikel *"Emotions, Public Opinion, and U.S. Presidential Approval Rates: A 5-Year Analysis of Online Political Discussions"* från 2012 vad folklig opinion betyder. Författarna definierar folklig opinion som ett ombud som vittnar om hur medborgare uppfattar politiska problem och hur de sedermera reagerar på det upplevda fenomenet. Skandaler, kontroversiella policyuttalanden, naturkatastrofer eller internationella konflikter är en del av de faktorer som kan producera skiftningar i den folkliga opinionen. Folklig opinion vitnar om allmänhetens viljor vilket politiker måste förhålla sig till. Politiker kan därmed arbeta för att skapa, övervaka och styra allmänheten i den riktning som mest gynnar politikerna. Likaväl kan den folkliga opinionen straffa de politiker som inte hör samman allmänhetens vilja. Uppnå kunskap om vad allmänheten tänker och har för preferenser är därmed ett kärnmoment för den demokratiska regeringen (Bailón, Banchs, Kaltenbrunner, 2012, s. 121).

Thomas Risse-Kappen presenterar två teoretiska koncept inom folkopinionsforskning i artikeln *"Public Opinion, Domestic Structure, and Foreign Policy in Liberal Democracies"* från 1991.

Koncepten utvärderar hur medborgare och politisk elit påverkar varandra. Det första konceptet är "bottom-up" processer vilket kan kopplas till den pluralistiska teorin om demokrati. En "bottom-up" process innebär att allmänheten har en betydande inverkan på den politiska processen, det vill säga att ledaren följer massan. Det går att exemplifiera situationer när "bottom-up" processen inte följts, vilket är när beslut tagits utan folkets konsensus. Det har skett i USA exempelvis när landet bestämde sig för att ta en större roll i den globala politiken under efterkrigstiden och därmed bli permanent involverad i europeiska säkerhetsfrågor (Risse-Kappen, 1991, s. 480-481). Det andra konceptet som artikeln förklarar är "top-down" processer. Det är när allmänhetens opinion formas av elitens politiska klyftor och ställningstaganden. "Top-down" processer går att identifiera då det finns en maktelit. Allmänheten anses vara lättmanipulerade på grund av bristande kunskap vilket skapar instabilitet i den allmänna opinionen (Risse-Kappen, 1991, s. 481). Båda dessa processer innehåller brister. Det går till exempel inte att förutsätta att allmänheten och eliten är homogena grupper. Små sociala grupper kan påverka policy processer på direkta eller indirekta sätt vid olika tidpunkter. Ytterligare går det inte att anta att den allmänna opinionen och den politiska elitens opinion interagerar med varandra och transformeras till politiska beslut på samma sätt i varje land. Det innebär att likheter i allmänna attityder i flertal länder inte nödvändigtvis leder till likheter i policy (Risse-Kappen, 1991, s. 481-483).

Patrick A. Mello presenterar tankar kring folklig opinion i boken "*Democratic Participation in Armed Conflict – Military Involvement in Kosovo, Afghanistan, and Iraq*" från 2014. Mello argumenterar att demokratisk fred vidhålls då ledare är bundna av krav från befolkningen. Folklig opinion blir därmed en kritisk faktor i bedömmandet om ett land kommer starta en militär konflikt (Mello, 2014, s. 20). I den liberala politiska inriktningen värderas det att enbart befolkningens allmänna stöd kan godkänna krigshandlingar. Det innebär att folklig opinion är en nödvändig grund för demokratier när de värderar att inblandas i militära konflikter (Mello, 2014, s. 40).

Sammanfattningsvis kan det konstateras att det existerar ett brett forskningsfält inom ämnet opinionsförändring, både i generella termer samt mer centrerat kring USA. Trots det anser jag att det saknas en konkret förklaring till hur opinionen förändrades för de senare årtalen så som 2009 och 2012.

Den existerande forskningen fokuserar enbart på åren kring attackerna den elfte september 2001. Uppsatsen ämnar skapa en diskussion kring opinionsförändring i USA som kan inspirera till fortsatta studier i ämnet.

3 Teori

Föregående kapitel presenterade en överblick av det existerande forskningsfältet kring folklig opinion. Kommande kapitel har som målsättning att ta fasta på vissa av de teoretiska strömningarna från föregående kapitel och skapa uppsatsen teoretiska ramverk. De teoretiska ramverk som presenteras i detta kapitel kommer uppsatsen att återkoppla till i senare kapitel för att undersöka dess potentiella förklaringskraft för uppsatsens fynd. Det föregående kapitlet tillhandahåller ingående förklaringar för varje artikel vilket gör att detta kapitel kommer tillhandahålla förkortningar av det som redan belysts.

Undersökningen kommer ta fasta på Sandra González-Bailón, Rafael E. Banchs och Andreas Kaltenbrunners definition av folklig opinion i artikeln *”Emotions, Public Opinion, and U.S. Presidential Approval Rates: A 5-Year Analysis of Online Political Discussions”* från 2012. Författarna definierar folklig opinion som ett ombud vilket visar på den allmänna viljan bland landets befolkning. Definitionen av folklig opinion som ett ”ombud” visar på att det existerar ett förhållande mellan allmänhet och politiska ämbetsmän. Den folkliga opinionen visar på allmänhetens vilja men även på politikerns vilja att påverka människor i olika policy inriktningar (Bailón, Banchs, Kaltenbrunner, 2012, s. 121). I denna kontext kring hur befolkning och politiska aktörer påverkar varandra kommer uppsatsen testa Thomas Risse-Kappen två teoretiska koncept ”bottom – up” och ”top – down” processer vilka presenterades i *”Public Opinion, Domestic Structure, and Foreign Policy in Liberal Democracies”* från 1991. För att bedöma om dessa koncept kan förklara hur varför folklig opinion förändras (Risse-Kappen, 1991, s. 480-481). Sist kommer uppsatsen ta fasta på artikeln *”A Tale of Two Wars: Public Opinion on the U.S. Military Interventions in Afghanistan and Iraq”* av Gary C Jakobson från 2010. Specifikt kommer uppsatsen att testa de två teoretiska koncept Jakobson lyfte fram angående opinionsförändring. Det första teoretiska ramverket stadgar att när opinionen är förlorad går den aldrig att återvinna. Det andra ramverket förklarar befolkningens upplevda känsla av lyckad utkomst av en militär insats styr fortsatt stöd för militära åtaganden (Jakobson, 2010, s. 606).

4 Metod

I detta kapitel presenteras och diskuteras uppsatsens metodologiska tillvägagångsätt. Avslutningsvis kommer det redogöras för det analytiska ramverk som jag konstruerats för att genomföra analysen.

4.1 Fall och orsakssamband

Uppsatsens mål är att undersöka hur folklig opinion förändras när länder ställs inför utrikespolitiska problem. Undersökningen ser till USA och syftar till att lokalisera de variabler som förklarar varför allmänna opinionen förändrades i samband med kriget i Afghanistan. För att uppnå målet kommer uppsatsen använda sig av två tvärsnitt, 2009 samt 2012. Två årtal gör undersökning till en jämförande studie vilket underlättar ambitionen att finna orsakssamband. Användningen av just 2009 och 2012 är i uppsatsens fördel eftersom USA har varit inblandad i regionen flertalet år då intågandet i landet skedde 2001. Specifikt valdes årtalet 2009 för att den amerikanska insatsen omdefinierades och intensifierades under detta år. Det senare årtalet 2012 valdes främst på grund av att det fanns en uppenbar närhet till 2009 men ändå att det fanns en upplevd tidsskillnad. Viktigt är att det ska finnas kontextuella likheter mellan fallen. Likheter mellan tvärsnitten möjliggör att isolera de variabler som påverkat den allmänna opinionen att ändra åsikt.

Orsakssambandet undersökningen ämnar isolera går att förklara i beroende och oberoende variabler. X uttrycker den oberoende variabeln vilket även är förklaringsvariabeln och y symboliserar den beroende variabeln, det fenomen som ska förklaras (Esaiasson, Gilljam, Oscarsson, Wägnerud, 2012, s. 51). Uppsatsens metod ämnar därmed ta reda på om x har ett eller flera värden som kan förklara den förändrade opinionen, det vill säga y .

Ett delmoment i den metodologiska diskussionen är att förankra uppsatsens ämnesval i den existerande vetenskapen samt argumentera för dess relevans. Diskussionen går att förankra kring två koncept, inomvetenskapliga och utomvetenskapliga relevansen.

Utomvetenskaplig relevans innebär att uppsatsens ämne ska vara relevant för omvärlden. Betydelsen av utomvetenskaplig relevans är att ämnet ska vara viktigt ur ett politiskt, ekonomiskt, socialt perspektiv samt påverka människors liv och levnadsstandard. Genom att koppla undersökningen till reella fenomen ämnar man att undvika ”navelskåderi” (Teorell, Svensson, 2007, s. 18). Den utomvetenskapliga relevansen kan ställas i kontrast mot den inomvetenskapliga relevansen. Inomvetenskaplig relevans innebär att uppsatser ska sträva efter att bli ett tillägg i den existerande forskningen. Det innebär att inordna ämnet i ett existerande fält genom att ”ställa sig på de äldres axlar” (Teorell, Svensson, 2007, s. 19). För att antingen kunna tillbakavisa existerande forskning eller tillföra nya kompletteringar. Allt detta bygger upp undersökningens strävan efter kumulativitet (Teorell, Svensson, 2007, s. 18-19).

Uppsatsens utomvetenskapliga relevans återfinns i det politiska, ekonomiska och sociala perspektivet. Det politiska perspektivet kan delas upp i internationellt och nationellt synsätt. Kriget i Afghanistan berör inte enbart USA och Afghanistan utan även hela världen, då i frågor kring koalitioner och internationellt stöd. Ur ett ekonomiskt perspektiv påverkas båda länder av att befinna sig i krigstillstånd under en lång period. Det sociala perspektivet påverkar både Afghanistan och USA. I Afghanistans fall påverkas medborgarna negativt genom att bo i en konstant nedbruten och krigsdrabbad stat utan fungerande infrastruktur och säkerhet. I USA lever individer under konstant rädsla för hot och inblandning i konflikter vilket leder till en ständig grad av krigsberedskap. Krigsberedskapen bidrar till en utvecklad militär som är beredd på attacker och har möjlighet att kunna reagera på hot. Uppsatsens inomvetenskapliga relevans uppstår genom att den kan kopplas till forskningsfältet kring folklig opinion inom statsvetenskapen. Uppsatsen strävar efter att bli ett tillägg till den nuvarande forskningen genom att ställa sig på tidigare forskares axlar men även att försöka att fylla en upplevd brist i de nuvarande teorierna.

4.2 Undersökningsstruktur

Uppsatsens undersökning kommer att utformas efter en kvalitativ metod som ämnar förstå varför det skedde förändringar i den allmänna opinionen i USA angående kriget i Afghanistan. Metoden har som mål att förstå en händelse genom att värdera tolkningar, helheter, kontexter, processer och historiska förlopp. Tillvägagångssättet skapar oftast fallorienterade undersökningar (Teorell, Svensson, 2007, s. 264 – 265). Specifikt ämnar uppsatsen att klargöra tankestrukturer hos befolkningen och isolera den/de mekanismer som gör att gruppen förändrar åsikt. Uppsatsen har därmed förklarande ambitioner för att den ämnar svara och i större utsträckning förklara varför opinionen förändrades mellan årtalen 2009 och 2012 (Esaiasson, Gilljam, Oscarsson, Wägnerud, 2012, s. 36).

Målet med en förklarande ambition är att isolera orsaksmekanismer som förklarar varför x påverkar y. Ett trovärdigt orsakssamband kan beläggas när undersökningens kausalitet är funnen (Teorell, Svensson, 2007, s. 206). Målsättningen i att finna kausalitet betyder att undersökningen ämnar förklara varför ett fenomen inträffade (Teorell, Svensson, 2007, s. 27). Det kan ställas i kontrast till effektanalysen som riktar sig till att förklara effekterna av ett fenomen (Teorell, Svensson, 2007, s. 27). Effektanalysen kan vara en alternativ inriktning på denna studie. Den kan genomföras vid ett annat tillfälle som då skulle inrikta sig på effekterna av opinionsförändring. För att uppnå de metodologiska mål som diskuterats kommer uppsatsen ta fasta på Mills "method of difference" för att strukturera undersökningen (Teorell, Svensson, 2007, s. 226). Mills "method of difference" innebär att fall väljs ut på grund av uppvisande likheter inom flera variabler. Målet med Mills "method of difference" är att finna de faktorer som skiljer de jämförande objekten åt vilket kan förklara skillnaden i y (Teorell, Svensson, 2007, s. 226). Uppsatsen kommer förhålla sig till the "method of difference" genom att strukturera undersökningen efter det ramverk jag skapat, ett ramverk som ämnar finna de variablerna som kan förklara skillnaden i den allmänna opinionen.

Uppsatsen kommer dock inte att bli en perfekt överensstämmelse med Mills ideal typ. Trots detta anser jag att metoden kommer vara till hjälp för att finna de faktorer som förklarar varför folkopinionen förändrades mellan 2009 till 2012. Slutligen går det att ställa frågan, vad är undersökningen ett fall av?

Genom att tänka i dessa banor visar undersökningen på att den har ambitioner att knyta an till den existerande teoribildningen vilket gör undersökningen principiellt intressant (Teorell, Svensson, 2007, s.47 – 48). Uppsatsens principiella värde ligger i ansatsen att finna de variabler som förklarar varför opinionen förändras samt koppla resultatet till generella tankar inom ämnet folkligt opinion. Konkret kommer uppsatsen bli ett fall av opinionsförändring genom att den har som målsättning att förstå varför allmänheten ändrade åsikt.

Sammanfattningsvis kommer undersökningen bli en kvalitativ studie där USA kommer ställas i centrum för undersökningen med två tvärsnitt, 2009 och 2012. Analysen kommer att struktureras som en jämförande fallstudie med förklarande ambition där undersökningens mål är att förklara varför opinion förändras. För att uppnå detta kommer uppsatsens analys struktureras efter Mills ”method of difference”. Uppsatsen kommer sträva efter att formulera generaliserbara slutsatser när den isolerar mekanismer som kan förklara opinionsförändringar i liknande situationer i andra länder. Nästa och avslutande avsnitt i teorikapitlet har som mål att presentera det ramverk jag skapat baserat på den metodologiska diskussionen.

4.3 Analytiskt ramverk

För att uppnå de metodologiska mål som är statuerade kommer denna del av metodkapitlet fokusera på att redogöra för det ramverk jag skapat. Ramverket är ett verktyg för att uppnå uppsatsens systematiserande ansats. Den systematiserande ansatsen finns i uppsatsens mål att klargöra tankestrukturer hos folkopinionen i USA angående inställningen till kriget i Afghanistan

Tabell 1

2009	2012
Orsak	Orsak
Tid	Tid
Rättfärdigande	Rättfärdigande
Presidentval	Presidentval
Nationell opposition	Nationell opposition
Internationell opposition	Internationell opposition
Nyhetsbevakning	Nyhetsbevakning
Dödsfall	Dödsfall
Kostnad	Kostnad
Senat sammansättning	Senat sammansättning
Kongressionell sammansättning	Kongressionell sammansättning
Internationellt stöd	Internationellt stöd

Uppsatsens struktur förankras som belystes i kapitel 4.2 efter Mills "method of difference" för att isolera de variabler som förändrats mellan tvärsnitten 2009 och 2012. Ramverket är ett hjälpmedel för undersökningen att nå målet att identifiera de värden som de oberoende variablerna har. Samma faktorer presenteras för båda årtalen, som kan påverka opinionsförändring för att möjliggöra en jämförelse i senare skeden. Jämförelsen genomförs för att identifiera om någon variabel förändrats. Målsättningen med strukturen är att kunna bestämma om variablerna är lika för båda tvärsnitten eller om de är olika, vilket kan isolera de orsaksmekanismer som förklarar x (Teorell, Svensson, 2007, s. 226). Den kommande analysen struktureras genom att först fokusera på 2009 och undersöka de variabler

som ramverket presenterar vilket övergår i att undersöka 2012 med samma tillvägagångssätt. Undersökningen av tvärsnitten följs av en jämförelse av resultaten för att isolera vilka av variablerna som har förändrats mellan tvärsnitten. Uppsatsens grundläggande idé var att utgå från tabell 1 och ställa tolv variabler i fokus för undersökningen. Tabellen förutsätter att undersökningen struktureras efter en kvantitativ modell då flertalet analysenheter undersöks.

Uppsatsens metod har inte kvantitativa ambitioner vilket uttrycktes i tidigare utan undersökningen kommer struktureras som en kvalitativ studie. I och med att få variabler kommer stå i centrum för undersökningen vilket möjliggör en närmare analys av fenomenet i undersökningens fokus (Teorell, Svensson, 2007.s, 264). Insikten om att den tänkta undersökningsstrukturen inte föll inom den kvalitativa metodens ramar ledde till att strukturen fick revideras.

Revideringen gjorde att undersökningen tog fasta på tre variabler från tabell 1 vilket möjliggör att undersökningen struktureras efter en kvalitativ metod. Målsättningen det samma som inledningsvis beskrevs att bestämma ifall värdena för variablerna i tabell 2 förändrats mellan tvärsnitten.

Finner undersökningen att det skett en förändring syftar

Tabell 2

2009	2012
tid	tid
Kostnad	Kostnad
Nationell opposition	Nationell opposition

uppsatsen att diskutera ifall variablerna i tabell 2 kan klassas som potentiella förklaringsfaktorer till varför den amerikanska opinionen förändrades. Uppsatsen kommer inte förkasta de andra variablerna som belystes i tabell 1. Undersökningen kommer att diskutera fem av de tänkbara variablerna i egna stycken

för respektive år vilka exemplifieras i tabell 3. Reduceringen av ”alternativa” variabler från tabell 1 till tabell 3 baseras på grund av att alla variabler kan undersökas i separata undersökningar. Därmed värderas de variabler som tabell 3 lyfter fram som intressanta för undersökningen genom deras potentiella koppling till undersökningens resultat. De variabler som blivit bortplockade är relevanta men värderas inte påverka undersökningen i större utsträckning, de borde undersökas i egna undersökningar.

Tabell 3

2009	2012
Orsak	Orsak
Rättfärdigande	Rättfärdigande
Dödsfall	Dödsfall
Nyhetsbevakning	Nyhetsbevakning
Internationellt stöd	Internationellt stöd

Sista kapitlet i uppsatsen ämnar diskutera fynden av undersökningen av variablerna vilka sedan kopplas till de tre artiklarna som

presenterades i kapitel 3.

4.4 Material

Undersökningen kommer ta fasta på existerande källor där information redan finns tillgänglig (Teorell, Svensson, 2007, s. 87). Uppsatsen kommer vända sig till källor som återfinns i skriftlig form exempelvis register, offentlig statistik, arkivtexter och tidigare forskning (Teorell, Svensson, 2007, s. 91). Uppsatsen kommer därmed hämta större delen av det empiriska materialet från existerande forskning kring folkopinion kopplat till en amerikansk kontext, opinionsundersökningar kring stöd för kriget i Afghanistan samt officiella myndighetsrapporter från säkerhetsdepartementet. I processen där material bearbetas är jag som uppsatsförfattare medveten om att jag måste ställa mig kritisk till det jag läser så att uppsatsen använder sig av källor som vidhåller en objektiv hållning (Teorell, Svensson, 2007, s. 104). Förutom att aktivt arbeta för att inte använda källor som är påverkade av sociala eller politiska faktorer vilket kan påverka resultatet att förmedla en felaktig bild har undersökningen letat av källor som ligger i närhet till de tvärsnitten undersöks. För att undvika felrapportering eller att händelseförloppets narrativ förändrats över tid (Teorell, Svensson, 2007, s. 106).

5 Analys

Kapitlet ämnar undersöka årtalen 2009 och 2012 utifrån de variabler som presenterades i stycke 4.3. Undersökningen struktureras genom att fokusera på tre variabler samt föra en diskussion kring potentiella förklaringsfaktorer med målsättning att i senare skede kunna genomföra en jämförelse av fynden. Kapitlet inleds med en historisk tillbakablick över USA och Afghanistans relationer vilket följs av jämförelsen mellan årtalen 2009 och 2012.

5.1 Det amerikanska inflytandet

USA har länge flera år visat stort intresse för Afghanistan. USA har kontinuerligt värderat terroristgruppen Al Quaida som ett hot mot Afghanistans säkerhet samt internationella samfundets säkerhet (Ralph, 2013, s. 2). Tidigare amerikanska administrationer har värderat Al Quaida som ett hot mot Afghanistans säkerhet men aldrig som en källa till en potentiell väpnad konflikt. Ett exempel på förhållningsättet mot Al Quaida återfinns hos Clintonadministrationen. De använde sig av militärt våld med målsättning att motverka terrorism, dock inte för att föra krig mot gruppen i sig. Ett exempel på hur denna policy sett ut i praktiken återfinns i rättegången mot de Al Quaida-medlemmar som genomförde en attack mot World Trade Center under 1993. Agenterna åtalades som vanliga kriminella och dömdes i en federal domstol för att de inte ansågs vara fiendekombattanter (Ralph, 2013, s. 1-2). Den amerikanska synen på Al Quaida förändrades efter attackerna den elfte september 2001 eftersom attackerna värderades som en krigshandling. Kort efter attackerna stod det klart att president Bush delade detta synsätt. Presidenten med stöd av kongressen förklarade krig mot Al Quaida. Amerikanska regeringen namngav kriget ”kriget mot terrorismen” vilket hänvisade till de militära åtgärder USA ansåg sig vara tvungna att genomföra för att säkra sitt land. Den 18:e september röstade kongressen för ”Public Law 108-40” vilket benämns som ”the Authorization to Use Military Force” med förkortning, AUMF (Ralph, 2013, s. 23).

Lagen tillät presidenten att vidta:

”all necessary and appropriate force against those nations, organizations or persons he determines planned, authorized, committed, or aided the terrorist attacks that occurred on September 11, 2001, or harbored such organizations or persons in order to prevent any future acts of international terrorism against the United States by such nations, organizations, or persons (Ralph, 2013, 23-24).

Lagen möjliggjorde för USA att den sjunde oktober 2001 kunna påbörja ”Operation Enduring Freedom”. Krigets militära mål var att ”disrupt the use of Afghanistan as a terrorist base of operations, and to attack the military capability of the Taliban regime” (Ralph, 2013, s. 28). USA ansåg att taliban regeringen var delvis ansvarig för attackerna den elfte september. De hade uppvisat sig ovilliga att agera för att stänga Al Quaidas träningsläger i Afghanistan, de vägrade släppa alla de människor inklusive amerikanska medborgare som blivit orättvist fängslade samt att de vägrat överlämna ledaren för Al Quaida, Osama Bin Laden (Ralph, 2013, s. 28). Från 2003 leddes den militära kampanjen av NATO och dess ”International Security Assistance Force” med förkortning, ISAF (Chaudhuri, Farrell, 2011, s. 271). ISAF var initialt ett resultat utav ett beslut i FNs säkerhetsråd den 20 december 2001 (Roy, 2015, s. 13).

5.2 2009

2008 valdes Barck Obama till ny president i USA. Tillträddandet innebar att Obama ärvde två krig, ett i Afghanistan och ett i Irak (Jakobson, 2010, s. 585, 601). Analysen av 2009 kommer att fokusera på de variabler som presenterades i kapitel 4.3.

5.2.1 Tid

I denna del kommer undersökningen belysa tidsvariabeln kopplad till år 2009.

Orsaken till den amerikanska inblandningen belystes i kapitel 5.1 vilket grundades i attackerna den elfte september 2001. Attackerna resulterade i att kriget mot terrorismen påbörjades genom intågandet i Afghanistan 2001 och fortsattes sedan i Irak 2003. Under de avslutande månaderna av president Bushs mandatperiod stred fortfarande styrkor i båda länderna, vilket innebar att den nyvalda presidenten ärvde dessa krig (Jakobson, 2010, s. 585).

President Obamas möjligheter att avsluta kriget vilade på att de politiska och militära åtgärderna nådde framgångar i Afghanistan, samt att den amerikanska befolkningen stod bakom eller hade förståelse för presidentens beslut och handlingsplaner (Jakobson, 2010, s. 585).

Den nyvalda presidentens första försök att skapa en egen policy kring kriget i Afghanistan påbörjades när han höll tal på West Point Military Academy 2009. I talet presenterade Obama planen för USAs fortsatta insats i Afghanistan. Obama argumenterade för att sända mer trupper till regionen under en kortare tid för att säkra den degraderande situationen i Afghanistan. Målsättningen med detta framhöll Obama var att i senare skede påbörja ett tillbakadragande och återlämnande av makt till den afghanska regeringen. Obama argumenterar: "These are the resources that we need to seize the initiative, while building the Afghan capacity that can allow for a responsible transition of our forces out of Afghanistan" (Remarks by the President in Address to the Nation on the Way Forward in Afghanistan and Pakistan, 2009)

Beslutet Obama tar har inte varit enkelt. Han är medveten om att USA varit i krig i åtta år vilket skapat enorma kostnader i liv och resurser. Obama konstaterar:

"Most of all, I know that this decision asks even more of you -- a military that, along with your families, has already borne the heaviest of all burdens[...] I see firsthand the terrible wages of war. If I did not think that the security of the United States and the safety of the American people were at stake in Afghanistan, I would gladly order every single one of our troops home tomorrow" (Remarks by the President in Address to the Nation on the Way Forward in Afghanistan and Pakistan,

Sammanfattningsvis går det att tolka att år 2009 börjar presidenten för ett uttågande ur Afghanistan. Det krävs dock argumenterar Obama att USA inledningsvis ökar truppantalet för att säkra regionen. Presidenten bygger sitt argument för trupp ökning på att USA har varit inblandad i Afghanistan flertalet år och ändå sättet att nå ett lyckat avslut är att öka militära kapaciteten under en begränsad period.

5.2.2 Nationell opposition

I denna del kommer variabeln nationell opposition undersökas närmare kopplat till amerikanska befolkningens inställning kring kriget i Afghanistan.

Den allmänna opinionen stod bakom den initiala militära aktionen i Afghanistan 2001. Attackerna den elfte september hade upprört hela USA och det fanns en vilja hos befolkningen att reagera. Bush administrationen ville agera i linje med den allmänna opinionen och valde agera snabbt efter attackerna. Administrationen ville undvika eventuellt framtida kritik för att de inte agerat tillräckligt snabbt och med tillräcklig kraft (Jakobson, 2010, s. 594).

Det nationella stödet i USA för kriget i Afghanistan respektive Irak minskade över tid. Irakkriget miste majoritetsstöd 2004. Kriget i Afghanistan bibehöll dock en hög nationell optimism fram till 2008. Stödet minskade och under 2009 då framstegen ansågs som bleka. Trots det behöll kriget i Afghanistan nationellt majoritetsstöd genom hela 2009 och halva 2010. Stödet för Afghanistan är tätt kopplat till partitillhörighet. Under Bushs mandatperioder värderades det att ca 75 procent republikaner ställde sig positiva till kriget i Afghanistan medan det demokratiska stödet låg på 36 procent. De självständiga partierna utan tillhörighet till antingen demokrater eller republikaner låg på 53 procent (Jakobson, 2010, s.591-592, 594). Det allmänna stödet förväntades sjunka ytterligare under 2010 till under 50 procent förutsatt att dödfallen passerade 1 000. Den 1:e maj låg dödstalen för kriget i Afghanistan på 1 054 och stödet förväntades sjunka ytterligare 11 procentenheter om dödsfallen ökade till att matcha antalet för Irak som den 1:e maj 2010 låg på 4 388 (Jakobson, 2010, s. 606). USA Today gjorde i samarbete med Gallup under 2009 för att kartlägga amerikanska medborgarnas attityder kring landets inblandning i Afghanistan. Mätningen visar på att stödet för det amerikanska intågandet i Afghanistan låg på 62 procentenheter (Jones, 2012, s. 1-3).

Sammanfattningsvis visar undersökningen på att kriget i Afghanistan hade länge stöd bland den amerikanska befolkningen. Det allmänna stödet sjönk sakta under 2009 då framstegen ansågs som svaga men det var inte förrän under 2010 då det allmänna stödet sjönk under 50 procent.

5.2.3 Kostnad

I denna del kommer undersökningen fokusera på den ekonomiska aspekten och undersöka de amerikanska kostnaderna krig kriget i Afghanistan.

År 2009 påbörjades en debbat i USA kring landets fortsatta närvaro i Afghanistan. Debatten baserades på ett nationellt missnöje över de ekonomiska resurser som spenderats i Afghanistan. Kostnaden för 100 000 trupper stationerade i Afghanistan beräknades till 113 billioner dollar per år. Varje amerikansk skattebetalare beräknades bekosta nästan en miljon dollar per år för varje stationerad amerikansk soldat i Afghanistan. Omräknat kunde den kostnaden skapa ca 60,000 jobb i USA (Akbar, 2015, s. 1110).

År 2009 års försvarsbudget lagstodgades den 14:e oktober 2008 av dåvarande president Bush. Budgeten godkände 512 biljoner dollar skulle investeras i militär beredskap. Bush skrev även under på att 66 biljoner dollar skulle tillföras militära insatser i Irak och Afghanistan. Budgeten lagstodgade även en 3.9 procentig löneökning för militär personal. Den militära budgeten för 2009 representerade Bushs prioritet att förlänga det amerikanska engagemanget för kriget mot terrorismen efter han hade avgått som president. Budgeten skapade möjligheter att öka den amerikanska kapaciteten i Afghanistan för att möta kommande hot och att utveckla livskvalitén för all amerikansk militär personal. Det innebar att alla försvarsorgan inblandade som exempelvis armen och marinen kunde öka antalet tjänstemän överlag (Miles, 2008, American Forces Press Service).

Slutsatsen av variabeln kostnad är att den nyvalda president Obama fick under sitt första år som president agera med den tidigare presidentens försvarsbudget. Budgeten som gav militären fortsatt ekonomiskt stöd för insatserna i Afghanistan. Under 2009 går det dock att uppmärksamma ett allt växande missnöje över de ekonomiska resurser som investerat i kriget mot terrorismen samt de insatser som genomförs i Afghanistan.

5.2.4 Tänkbara förklaringsfaktorer

Kapitel 4.3 presenterade i tabell 3 flertalet potentiella förklaringsvariabler. Dessa var orsak, rättfärdigande, internationellt stöd, dödsfall och nyhetsbevakning. Kommande undersökning fokuserar sin undersökning kring dessa för att bedöma i senare skede om de är potentiella förklaringsvariabler som kan bli ett tillägg till undersökningens huvudvariabler.

Orsaken för det amerikanska intågandet i Afghanistan härleds till attackerna den elfte september 2001 (Ralph, 2013, s. 23). I belysandet av rättfärdigande för de amerikanska militära åtgärderna i Afghanistan kan härledas till talet Obama höll på West Point Military Academy 2009. I talet argumenterar presidenten för de inledande resultaten den inledande offensiven 2001 hade uppnått. På några månader hade Al Quaida splittrats och många av gruppens medlemmar dödat, dessutom hade talibanregeringen drivits från makten. Trots framsteg argumenterade Obama i talet att upplevs nu svårigheter i regionen. Talibanerna hade gradvist ökat kontrollen över delar av det afghanska territoriet. Utöver det presenterade Obama bevis för att talibanerna behållit kontakt med Al Quaida och arbetade nu tillsammans för att avsätta den sittande regeringen. Obama framhåller i talet att det inte får glömmas att det är i Afghanistan som epicentret för våldsam extremism återfinns. Likaså var det från Afghanistan attackerna den elfte september planerades och genomfördes. Den degraderande situationen i Afghanistan argumenterar Obama är därmed inget grundlöst eller hypotetiskt hot. Hotet från terrorism kommer växa sig starkare om Al Quaida åter kan härja fritt. Obama menar att USA måste fortsätta pressa Al Quaida och för att göra det måste Amerika vara med och skapa stabilitet i regionen. Obama framhåller att befälhavare kontinuerligt skickat begäran om förstärkning för att hantera detta växande hot i regionen.

Obama anser därmed att det ligger i amerikanska nationens intresse att säkra Afghanistan och godkände begäran om att sända ytterligare 30,000 amerikanska trupper till Afghanistan, med mål att åter bygga upp den kapacitet som landet förlorat (Remarks by the President in Address to the Nation on the Way Forward in Afghanistan and Pakistan, 2009). Kopplat till rättfärdigandet 2009 ska den lagliga förankringen belysas. Inför ”Operation Enduring Freedom” 2001 gav den amerikanska kongressen sitt godkännande för genomförandet av en militär aktion. Resolutionen tillät presidenten använda nödvändigt våld mot nationer, organisationer eller individer som han bedömde planerade, godkände, hjälpte terrorister eller utförde attackerna den elfte september 2001 (Jakobson, 2010, s. 589). År 2009 diskuterade underhuset finansieringen av det trupp tillägg Obama hade godkänt. I diskussionerna yttrades en viss osäkerhet kring hållbarheten i Obamas nya policy. Trots oenigheten röstades förslaget igenom i både över och underhuset. Därmed stod de båda politiska sidor bakom förslaget för tillägget av 30,000 trupper till Afghanistan (Jakobson, 2010, s. 590).

Nästa variabel att belysa är det internationella stödet för kriget i Afghanistan. USA hade lämnat över den militära kampanjen till NATO och ”International Security Assistance Force” styrkan (Chaudhuri, Farrell, 2011, s. 271). ISAF styrkan består av ca 40 länder där Amerikanska styrkor utgör största delen. Resterande 39 länder är England, Ukraina, Turkiet, Makedonien, Sverige, Spanien, Slovenien, Slovakien, Rumänien, Portugal, Polen, Norge, Nya Zeeland, Nederländerna, Montenegro, Luxemburg, Litauen, Lettland, Italien, Irland, Island, Ungern, Grekland, Tyskland, Georgien, Finland, Estland, Danmark, Tjeckien, Kanada, Bulgarien, Bosnien Herzegovina, Belgien, Azerbajjan, Österrike, Armenien och Albanien (NATO, 2015). Men 2009 när det fortsatta amerikanska stödet för kriget i Afghanistan debatterades öppnades möjligheten för NATO att dra sig tillbaka från regionen. President Obama argumenterade för att trupp ökningen var att USA skulle kunna dra sig tillbaka i slutet av 2011. Genom det planerade amerikanska tillbakadragandet öppnades vid denna tidpunkt möjligheter för NATO att dra sig tillbaka från regionen (Chaudhuri, Farrell, 2011, s. 287).

Variabeln dödsfall belyser att mellan oktober 2008 till maj 2009 dödas 67 stycken amerikanska militärpersonal. Det var en ökning med 24 procent från föregående period 2007 – 2008 (Progress toward Security and Stability in Afghanistan, 2009, s. 5).

Sista variabeln att belysa är nyhetsbevakning kring kriget i Afghanistan 2009. Nyhetsbevakningen fortsatte på Bushadministrationens spår att benämna det som ”War on Terror”. Världssynen som förmedlades genom media låg därmed i linje med de rapporter och analyser som skapades kring ämnet. Journalisterna behandlade ”kriget mot terrorismen” som ett fenomen som inte ifrågasattes vilket gjorde att begreppet naturaliserades. Denna nyhetsrapportering visade på att journalisterna godtog kriget mot terrorismen som en förklaring på nya förutsättningar för modernt liv (Reese, Lewis, 2009, s. 792). De amerikanskaner som stupade beskrevs som hjältar som skyddade nationen i kriget mot terrorismen. Diskursen formandes med ett klart ”vi” mot ”dem” narrativ vilket kan tolkas som en omformulering av det politiska läget vilket i sin tur skapade möjligheter för administrationen att agera. Begreppet ”war on terror” har i och med Bushadministrationen och medias narrativ skapat en djupgående och kulturell struktur (Reese, Lewis, 2009, s. 781, 792).

Slutsatsen av undersökningen är att stycket framhäver fem variabler vilka kommer jämföras med fynden från 2012 för att se om ett potentiellt förklarings samband kan identifieras.

5.3 2012

Undersökningen av år 2012 struktureras genom att undersöka huvudvariablerna variablerna nationell opposition, kostnad och tid för att möjliggöra en jämförelse med resultaten från undersökningen av 2009. Men undersökningen kommer även belysa de fem potentiella förklaringsvariablerna som undersöktes för 2009 vilka är orsak, rättfärdigande, internationellt stöd, dödsfall och nyhetsbevakning,

5.3.1 Nationell opposition

Inledande variabel undersökningen syftar till att undersöka är nationell opposition kopplat till året 2012.

År 2010 genomförde Quinnipiac University en nationell undersökning med målsättning att bestämma det allmänna stödet för kriget i Afghanistan. Mätningen visar en ökning av amerikanska dödsfall i konflikten vilket dock inte påverkar den amerikanska befolkningens attityd gentemot målet att utrota terrorism i Afghanistan. 49 – 41 procent av befolkningen anser att USA gör rätt genom att kriga i Afghanistan. 59 – 29 procent av befolkningen anser att kriget i Afghanistan inte går att jämföra med de amerikanska insatserna i Vietnam som då var väldigt ifrågasatta militära åtaganden. President Obamas policy i Afghanistan får stöd från 49 – 40 procent av befolkningen och Obamas handlingar som överbefälhavare för militären får 53 – 40 procent stöd. Störst missnöje hos befolkningen med 56 – 39 procent är hur Obama har hanterat landets ekonomi. 32-22 procent anser att ekonomin blir allt sämre. 59-38 procent av befolkningen anser att president Obama har framträdande ledarskapskvaliteter. Mätningen visar att det allmänna stödet för kriget i Afghanistan är konstant detta trots att undersökningen visar att 55-33 procent av den amerikanska befolkningen inte tror att USA kommer vara framgångsrika i sitt mål att utrota terrorismen i Afghanistan. 65-29 procent av befolkningen står bakom presidentens beslut att påbörja ett tillbakadragande av trupper som planerades vara färdiga till juli 2011, och 58-28 procent

tror att presidenten kommer hålla löftet. Mätningen visar ett demokratiskt stöd med 81-12 procent medan 84-7 procent av republikanerna uppvisar missnöje (Quinnipiac University Poll, 2010, s. 1-2).

USA Today genomförde i samarbete med Gallup en telefonundersökning som publicerades den 15 mars 2012, med målsättning att kartlägga amerikanska medborgares attityder kring landets inblandning i Afghanistan. Tidpunkten för tillbakadragande av trupper från Afghanistan hade flyttats fram till slutet av 2014. Undersökningen visar att femtio procent av befolkningen anser att USA ska påskynda tillbakadragandet av trupper från Afghanistan, medan 24 procent av befolkningen anser att USA borde hålla sig till tidsplanen att dra sig tillbaka vid 2014 års slut. Resultaten visar på 21 procent av befolkningen anser att USA borde stanna kvar i Afghanistan tills uppdragets mål är slutfört. Demokrater och självständiga tenderar att vara för ett snabbare uttågande medan republikaner anses mer splittrade mellan att förbli i regionen tills målet är uppnått eller att påskynda truppers reträtt. Undersökningen genomfördes några dagar efter att en amerikansk tjänsteman sköt ihjäl sexton civila afghaner. Händelsen var den sista i en rad av liknande dåd som amerikanska tjänstemän i Afghanistan genomfört. Rapporterna visar på liknande incidenter där amerikanska tjänstemän bränner Koraner och urinerar på lik av talibanska soldater. I mätningen framkommer det att mer än en av tre amerikaner anger att deras åsikter om hur länge trupper ska stanna i Afghanistan har förändrats på grund av dessa händelser. Mätningen visar att 60 procent av befolkningens åsikter inte förändrats på grund av ifrågasättbara händelser amerikanska tjänstemän genomfört. I den gruppen som angett att deras åsikter förändrats, vilket omräknas till 27 procent av amerikanska befolkningen, anger de att USA ska påskynda tillbakadragandet av trupper. Trots förändrade åsikter visar mätningen att 59 procent av den amerikanska befolkningen fortfarande anser att intågandet i Afghanistan var rätt handlingssätt. När mätningen genomfördes 2009 låg procentenheten på 62 (Jones, 2012, s. 1-3).

Sammanfattningsvis har undersökningen visat på att den allmänna opinionen att 2010 fann undersökningen Quinnipiac University genomförde i USA att 49 – 41 procent av befolkningen anser att USA gör rätt genom att kriga i Afghanistan. Störst missnöje visade undersökningen på att allmänheten ansåg vara över landets ekonomiska situation samt att mer än hälften av befolkningen anser att de militära åtagandena inte kommer nå ett lyckat avslut.

Undersökningen USA Today genomförde i samarbete med Gallup visar på att femtio procent av befolkningen anser att USA borde påskynda truppernas hemkomst. Trots att åsikter kring militära åtagandena delvis förändrats anser 59 procent av den amerikanska befolkningen fortfarande anser att intågandet i Afghanistan var rätt handlingssätt.

5.3.2 Kostnad

Den andra variabeln att belysa i undersökningen är kostnad för kriget i Afghanistan kopplat till år 2012.

Obamas förslag till försvarsbudgeten 2012 bestod av en allmän försvarsbudget på 671 miljarder dollar för 2012. Förslaget inkluderade en budget på 553 miljarder dollar för en ”discretionary budget” vilket finansierar försvarsprogram till baser. Budgeten förslög även ca 118 miljarder dollar för att stödja beredskapsoperationer primärt i Afghanistan och Irak. Kostnaden för beredskapsoperationer vilket beräknas till 117,8 miljarder dollar i Afghanistan och Irak reflekterar de planerade utgående ur krigszonerna. Ett kommande utgående kan avläsas för att försvarsbudgeten som gällde 2011 krävde 159,3 miljarder dollar för samma åtgärder därmed går det att tolka en minskning av ca 41,5 miljarder dollar i budgeten för 2012 (DOD Releases Fiscal 2012 Budget Proposal, 2011). För året 2012 hade kongressen godkänt 11,2 miljarder dollar till den ”Afghanska Säkerhetsstyrkans Fond” (ASFF) vilket var en minskning av det budgetförslag presidenten hade satt på 12,8 miljarder dollar. Fonden investerar i träning för de afghanska styrkorna samt att den sponsrar utrustandet av styrkorna (Report on Progress Toward Security and Stability in Afghanistan, 2012, s. 97).

Sammanfattningsvis har undersökningen av variabeln kommit fram till att stora ekonomiska resurser investeras fortfarande i kriget. Men det upplevs minskningar i försvarsbudgeten vilket ligger i linje med den generella amerikanska policyn att dra sig tillbaka från regionen.

5.3.3 Tid

Sista variabeln att belysa i undersökningen är tid.

Det går att uppmärksamma att år 2012 hade USA varit inblandad i Afganistankriget under elva år (Stephen Dina, 2012). Men under 2012 upplevs det ett tillbakadragande av trupper och ett försök till avslut av kriget i Afghanistan. Den 20:e september 2012 hade USA dragit tillbaka de extra insatta trupper som jobbat för att åter säkra regionen. Mellan 1:e och 30:e september minskade den amerikanska styrkan med 25 procent men ca 68 000 trupper värderades vara kvar i Afghanistan. Tillbakadragandet av dessa trupper var beroende på behovet i den afghanska regionen för att amerikanska trupper jobbade efter långtgående säkerhet och stabilitet i regionen (Report on Progress Toward Security and Stability in Afghanistan, 2012, s. 2).

Sammanfattningen av denna variabel är att USA har vid 2012 varit inblandad i kriget under 11 år. Under 2012 går det att identifiera att landet påbörjar sitt tillbakadragande från regionen.

5.3.4 Tänkbara förklaringsfaktorer

Precis som i undersökningen för tvärsnittet 2009 kommer denna del undersöka de potentiella förklaringsvariablerna. Dessa var orsak, rättfärdigande, internationellt stöd, dödsfall och nyhetsbevakning. För att möjliggöra en jämförelse i senare skede av uppsatsen.

Variablerna orsak och rättfärdigande för intåget i Afghanistan år 2012 är det samma som det initiala intågandet 2001 (Jakobson, 2010, s. 585). Orsaken är attackerna den elfte september 2001 och rättfärdigandet för intågandet baserades på det hot mot den amerikanska staten som upplevdes i efterdyningarna av terroristattacken. USA ansåg sig vara i krig med Al Quaida vilket ledde till att USA påbörjade "Operation Enduring Freedom" den sjunde oktober 2001. Invasionens mål var att bryta och splittra terroristbaser i Afghanistan och attackera den militära kapaciteten hos den talibanska regeringen (Ralph, 2013, s. 23, 28).

Angående variabeln internationellt stöd går det att belysa debatten som startade 2009 i USA krig det fortsatta militära stödet i Afghanistan vilket öppnade möjligheten för NATO att börja dra sig tillbaka från regionen (Chaudhuri, Farrell, 2011, s. 287). Obama framhöll dock att målet med uttågade i slutet av juli 2011 inte var fullständigt fastslaget, då uttågande var beroende av stabilitet i regionen.

Internationella konferenser i London 2010 och i Kabul 2010 framhöll att överföringen av makt var ett strategiskt mål. En kommuniké som följde Kabulkonferensen belyste vikten av att överförandet skulle vara slutfört 2014. NATOs medlemstater stod bakom beslutet att makten skulle vara överförd 2014 på ett möte i Lissabon 2010. Länder som England såg sig vara ute från regionen 2015, Holländska trupper skulle vara ute vid augusti 2010. Kanadensiska trupper hade som mål att vara ute i mitten av 2011 samt trupper från Polen skulle vara ute vid 2012 (Chaudhuri, Farrell, 2011, s. 287- 288).

Näst sista variabeln är dödsfall. Den tolfte februari 2012 publicerade The New York Times en artikel på internet med namn "Names of the dead" siffror från det amerikanska försvarsdepartementet på hur många soldater som dött i Afghanistan. Artikeln rapporterade att 1 888 amerikanska soldater dött i Afghanistan sedan konflikten startade (New York Times, 2012).

Sista variabeln för undersökningen är nyhetsbevakningen kring kriget i Afghanistan. Undersökningen USA Today gjorde i samarbete med Gallup 2012 exemplifierade den allt mer växande negativa nyhetsrapporteringen. Det rapporterades om amerikanska tjänstemän sköt ihjäl civila afghaner, där amerikanska tjänstemän bränner Koraner och urinerar på lik av talibanska soldater (Jones, 2012, s. 2-3).

6 Varför förändrades den amerikanska opinionen?

Kapitlet kommer inledningsvis att ta fasta på föregående undersökning genom att jämföra årtalen och försöka identifiera de variabler som förändrats respektive inte förändrats. Baserat på fynden som identifierats övergår diskussionen till att återknyta till de teoretiska koncept som belystes i teorikapitlet för att slutligen ta ställning till om de är hållbara förklaringsfaktorer till varför opinionen förändrades i USA. Kapitlet avslutas med en diskussion kring de slutsatser undersökningen har lagt fram.

6.1 Vilka av variablerna går det att identifiera en förändring på?

Kapitlet kommer att struktureras utifrån föregående kapitels undersökning för att belysa om det skett en förändring i den allmänna opinionen.

2009	2012
Tid	Tid
Kostnad	Kostnad
Nationell opposition	Nationell opposition

Undersökningen uppmärksammar angående variabeln tid att det identifieras en närhet mellan de båda tvärsnitten. Trots den minimala skillnaden mellan 2009 och 2012 går det att identifiera en förändring. I kapitel 5.2.1

som undersökte tidsvariabeln kopplad till 2009 uppmärksammas det att Obama skapar policy för att lämna kriget i Afghanistan grundat i den amerikanska allmänhetens krigströtthet. Debatten pågick till 2012 då utträdet påbörjades. Slutsatsen av jämförandet blir därmed att det går att identifiera en förändring i variabeln. Trots att argument kan föras mot valen av tvärsnittens upplevda närhet i tid och ifrågasättandet av det går att uppleva en skillnad visar undersökningen på att det går att isolera en förändring.

Nästa variabel som undersöktes i uppsatsen var kostnad. År 2009 uppvisade majoriteten av den amerikanska befolkningen ett missnöje kring de ekonomiska resurser som spenderats i kriget. Det drev USA till att börja argumentera för ett tillbakadragande. Tillbakadragandet går att uppmärksammas i undersökandet av 2012 då försvarsbudgeten för året hade minskat i jämförelse med tidigare år. De amerikanska medborgarnas utbredda missnöje över de ekonomiska resurser som investerats i kriget belyses i undersökningen Quinnipiac University genomförde 2010. Undersökningen USA Today genomförde i samarbete med Gallup 2012 visar att femtio procent av befolkningen anser att USA ska påskynda tillbakadragandet av trupper från Afghanistan. Slutsatsen av jämförelsen mellan tvärsnitten kopplat till kostnad går det att identifiera en förändring. År 2009 tog presidenten fasta på det utbredda missnöjet kring de ekonomiska resurser som investerat i konflikten inte hade lett till ett avslut och påbörjade då en diskussion kring uttågande. År 2012 kan det identifieras att ett uttågande påbörjats samt att försvarsbudgeten för insatser i Afghanistan reducerats.

Sista variabeln undersökningen belyste var den nationella oppositionen. År 2009 går det konstatera att även om utsikterna för fortsatt framgång i regionen värderades som bleka, så höll sig stödet för kriget över 50 %. År 2012 hade stödet för kriget sjunkit under femtio procent på grund av missnöjet över de ekonomiska resurser som spenderats. Befolkningen i USA ansåg att de resurser som spenderats på ett krig, som troligtvis inte kommer nå sitt mål, istället borde spenderats på att skapa arbetsmöjligheter i landet. Slutsatsen blir att även här kan det uppmärksammas en förändring mellan tvärsnitten. Dock går det att uppmärksamma att förändringen i opinionen är starkt kopplad till de ekonomiska resurser som investerats i kriget.

6.2 Potentiella förklaringsvariabler

Övergår jämförelsen till att undersöka de resterande variablerna orsak, rättfärdigande, dödsfall, nyhetsbevakning och internationellt stöd för att se om det går att identifiera värdeförändringar mellan tvärsnitten. Utifrån diskussionen i föregående kapitel dras slutsatsen att orsaksvariabeln är lika för båda årtalen. Orsaksvariabeln syftar till det initiala intågandet i Afghanistan 2001 när Operation Enduring Freedom påbörjades.

Nästa variabel i ramverket är rättfärdigande. Det går att värdera variabeln på två sätt. För det första går det att identifiera att både 2009 och 2012 existerar det samma initiala

2009	2012
Orsak	Orsak
Rättfärdigande	Rättfärdigande
Dödsfall	Dödsfall
Nyhetsbevakning	Nyhetsbevakning
Internationellt stöd	Internationellt stöd

rättfärdigade som 2001.

För det andra går det att ta fasta på Obamas retoriska uppbyggande av 2009 års tillförande av 30,000 trupper. Obamas mål var att ta

fasta på det växande missnöjet i USA kring de ekonomiska resurser som spenderats. Tillförseln av trupper skulle gynna arbetet för att säkra regionen samt att göra ett utträde ur kriget möjligt. I Obamas retorik går det att finna likheter med det rättfärdigande Bush administrationen använde sig av. Slutsatsen av variabeln blir därmed att det inte kan upplevas någon skillnad därför att kriget fortfarande rättfärdigas på samma grunder som 2001. Det går påvisa att 2009 förändrades narrativet. Rättfärdigandet är det samma, nu används det som mål för att dra sig tillbaka från regionen.

Nästa variabel som undersöktes är dödsfall. Undersökningen visade på att mellan perioden oktober 2008 till maj 2009 dog 67 stycken av de amerikanska militärpersonalerna som är stationerade i Afghanistan. I en jämförelse med föregående period 2007 – 2008 uppmärksammades att de 67 dödade representerade en ökning med 24 procent. År 2010 låg dödsantalet för kriget i Afghanistan på 1 054 amerikanska soldater. 2012 låg antalet dödsfall på 1 888. Detta kan jämföras med dödsantalen för kriget i Irak som 2010 låg på 4 388. Undersökningen visar på att kriget i Afghanistan hade förhållandevis få dödsfall jämfört med kriget i Irak. Det går att belysa en ökning av amerikanska dödsfall mellan 2009 och 2012 i Afghanistan. Dödsfallen kan kopplas till nationens vilja att dra sig tillbaka från regionen eftersom de militära insatserna intensifierades.

Nyhetsbevakningen 2009 fortsatte på samma teman som under den föregående administrationen. Splittring och fiendebilder förblir vilket resulterade i en djupare ”vi mot dem” känsla i landet. År 2009 målades de militärer som stupat i kriget upp som hjältar. År 2012 går det att visa en allt mer negativ nyhetsrapportering kring kriget i Afghanistan.

Det rapporterades om amerikanska tjänstemän som urinerade på lik av talibaner och brände Koraner. Den negativa nyhetsrapporteringen förändrade åsikten hos en av tre amerikaner kring hur landets trupper borde stanna i Afghanistan. Mätningen visar på dock att 60 procent av befolkningen fortfarande anser att amerikanska trupper arbetar mot ett rättfärdigt mål.

Sista variabeln som undersöktes var internationellt stöd. Åren 2009 och 2012 bestod det amerikanska stödet av ISAF då de samarbetade för att säkerställa regionen. Men även ISAF började argumentera för ett uttågande ur regionen då USA öppnade för möjligheten 2009.

Sammanfattningsvis går det att dra slutsatserna av jämförelsen av variablerna orsak, rättfärdigande, dödsfall, nyhetsbevakning och internationellt stöd att dessa kan återkopplas till någon av de tre huvudvariablerna. Inledningsvis går det att konstatera att orsaksvariabeln mellan tvärsnitten inte har förändrats. Angående variabeln rättfärdigande går det att dels belysa en förändring trots att president Obamas retoriska verktyg är de samma som Bush använde för intågandet 2001. Förändringen som går att isoleras i variabeln kan kopplas till allmänhetens trötthet över kostnaden för USA av kriget i Afghanistan vilket ledde till att Obama rättfärdigar en tillförsel av trupper med målsättning att i ett senare skede avsluta kriget. I variabeln dödsfall går det att uppmärksamma en ökning under perioden då USA ökade antalet styrkor i regionen för att stabilisera situationen. Ökningen i dödsfall går att kopplas till slutmålet att dra tillbaka trupper från kriget. Det går även att uppmärksamma en förändring i nyhetsbevakningen mellan 2009 och 2012. Inledningsvis fortsatte journalisterna på föregående administrations narrativ men efterhand går det att uppmärksamma en allt mer negativ nyhetsrapportering. Men undersökningen visar på att den allt mer negativa bevakningen inte påverkat befolkningens åsikter. Jag anser att variabeln skulle fortsätta att undersökas i en separat studie för att öka förståelsen för hur allmänna opinionen påverkas av nyhetsbevakningen av kriget i Afghanistan. Sista variabeln internationellt stöd vilket är det samma för båda tvärsnitten.

6.3 Teoretisk anknytning

Kapitel 3 belyste uppsatsens teoretiska grunder kring folklig opinion och hur det kan förändras. Diskussionen som följer i ämnar knyta an uppsatsen till dessa teoretiska koncept och bedöma om de är hållbara förklaringar till varför opinionen angående kriget i Afghanistan förändrades mellan 2009 och 2012.

Undersökningen kan kopplas till definitionen av folklig opinion som Sandra González-Bailón, Rafael E. Banchs och Andreas Kaltenbrunners definition av folklig opinion i artikeln *"Emotions, Public Opinion, and U.S. Presidential Approval Rates: A 5-Year Analysis of Online Political Discussions"* från 2012. Kopplat till uppsatsen går det att tolka den allmänna oviljan över amerikanska ekonomiska resurserna fungerade som ombud och visade för presidenten den allmänna viljan. Relationen mellan medborgare och beslutsfattare skapades därmed 2009 då presidenten tog vara på folkviljan och påbörjade policyförändring och planerade ett uttågande från kriget.

Det går även att koppla undersökningen till ett av Thomas Risse-Kappens teoretiska koncept som presenterades i *"Public Opinion, Domestic Structure, and Foreign Policy in Liberal Democracies"* från 1991. Uppsatsen kan kopplas till "bottom – up" processen för att den förklarar varför Obama bestämde sig för att ta fasta på missnöjet i USA och påbörja tillbakadragande av trupper från Afghanistan. Ledaren hörde befolkningens missnöje över det ekonomiska spenderandet och agerade därefter.

Sist testar undersökningen Gary C Jakobson två teoretiska koncept som presenterades i artikeln *"A Tale of Two Wars: Public Opinion on the U.S. Military Interventions in Afghanistan and Iraq"* från 2010. Första konceptet kring att opinion inte går att återfå när det väl sjunker bekräftar undersökningens fynd. Undersökningen fann att när opinionen för kriget i Afghanistan sjönk under femtio procent gick den inte att återfå. Därmed började Obama arbeta för att avsluta konflikten och leda landet ut regionen. Jakobsons andra ramverk kan också kopplas till att förklara varför den amerikanska opinionen sjönk i fråga om kriget i Afghanistan. Undersökningen har kommit fram till att när väl missnöjet över resursspendandet ökade och framtidsutsikterna för krigets målsättningar nås upplevs som bleka sjunker stödet för kriget.

Krigets tidsspann vittnar därmed om nationens ovilja att förlora men när väl missnöje kring ekonomiskt resurs spenderande ökade sjönk den folkliga opinionen. Slutsatsen blir därmed att tillsammans förklarar dessa teoretiska koncept varför opinionen förändrades i denna undersökning.

6.4 Varför förändrades den amerikanska opinionen?

Uppsatsen har konstaterat att det skedde en förändring hos den amerikanska opinionen angående kriget i Afghanistan. Undersökningen visar att den främsta variabeln som påverkat opinionen var den ekonomiska. Befolkningen i USA tröttnade på att den negativa utvecklingen av ekonomin och de enorma resurser som spenderades på ett krig där befolkningen såg skeptiska på utsikterna för ett lyckat avslut. Krigströttheten kopplas främst till undersökningens kostnadsvariabel och tidsvariabeln vilket tillsammans ökar den nationella oppositionen. Undersökningen fann att de alternativa förklaringsvariablerna kunde kopplas till uppsatsens huvudvariabler främst kostnad eller tid. Jämförelsen fann att variabeln nyhetsbevakning borde undersökas närmare i en egen undersökning då den kan vara betydande för hur opinion förändras. Uppsatsen testade ett antal teoretiska koncept som i förra kapitlet bedömdes kunna förklara varför opinionen i undersökningens fall förändrades. Men för att bekräfta att dessa är hållbara förklaringar krävs det fler undersökningar kring samma variabler som kan fastslå att värdeförändring sker.

Generella slutsatser är svåra att dra, för att folkopinion är specifikt knuten till de länder som är inblandade. I undersökningens fall var det den ekonomiska variabeln som var framhäande, det kan vara någon annan variabel i ett annat scenario. Trots problematiken kring att dra generella slutsatser isolerar undersökningen krigströtthet som en potentiell förklaring till varför folklig opinion kan förändras i fler scenarion. Det krävs då fler och andra typer av undersökningar för att se om det existerar andra variabler än den ekonomiska som drivkraft till krigströtthet.

7 Referenser

7.1 Artiklar

Akbar Muqarrab, 2015. US Withdrawal from Afghanistan: Implications for Afghanistan and Pakistan. *Pakistan Journal of Social Sciences (PJSS)* Vol. 35, No. 2. s. 1109-1119

Bailón Gonzalez Sandra, Banchs E. Rafael och Andreas Kaltenbrunner, 2012. Emotions, Public Opinion, and U.S. Presidential Approval Rates: A 5-Year Analysis of Online Political Discussions, *Human Communication Research* Vol. 38, s. 121–143

Chaudhuri Rudra, Theo Farrell, 2011. Campaign disconnect: operational progress and strategic obstacles in Afghanistan, 2009–2011. *International Affairs*, Vol. 87, No 2, s. 271–296

Dinan Stephen, 2012. Obama overcomes concerns on economy to win second term, hämtad 28/12-17 från: <https://www.washingtontimes.com/news/2012/nov/6/election-2012-romney-takes-early-lead-kentucky-win/>

ISAF's mission in Afghanistan (2001-2014), 2015. Hämtad 28/12-17 från: https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_69366.htm

Jakobsen C. Gary, 2010. A Tale of Two Wars: Public Opinion on the U.S. Military Interventions in Afghanistan and Iraq. *Presidential Studies Quarterly* 40, no. 4

Kappen- Risse Thomas, 1991. Public Opinion, Domestic Structure, and Foreign Policy in Liberal Democracies, *World Politics*, vol.43, no.4. s. 429-512.

Miles Donna, 2008. Bush Signs Fiscal 2009 Defense Budget Into Law. American Forces Press Service. Hämtad 17/1-18 från: <http://archive.defense.gov/news/newsarticle.aspx?id=51494>

Names of the Dead, 2012. Hämtad 28/12-17 från. <http://www.nytimes.com/2012/02/28/us/us-military-deaths-in-iraq-and-afghanistan.html>

Reese D. Stephen, Seth C. Lewis, 2009. Framing the War on Terror. The internalization of policy in the US press. *Sagepub journals*, Vol. 10, No. 6, s. 777–797

U. S. Department of Defense, 2011. DOD Releases Fiscal 2012 Budget Proposal. Hämtad 17/1-18 från: <http://archive.defense.gov/releases/release.aspx?releaseid=14263>

7.1 Böcker

Esaiasson, Peter, Gilljam, Mikael, Oscarsson, Henrik & Wängnerud, Lena (red.) (2012). Metodpraktikan: konsten att studera samhälle, individ och marknad. 4., [rev.] uppl. Stockholm: Norstedts juridik

Lippmann Walter, 1957. Public Opinion, New York, US: MacMillian Co

Mello. A Patrick, 2014 Democratic Participation in Armed Conflict – Military Involvement in Kosovo, Afghanistan, and Iraq. Palgrave Studies in International Relations

Ralph Jason, 2013. America's War on Terror: The State of the 9/11 Exception from Bush to Obama, Oxford University Press.

Roy Kaushik, 2015. War and Society in Afghanistan: From the Mughals to the Americans, 1500–2013. Oxford University Press

Teorell Jan, Torsten Svensson, 2007. Att fråga och att svara- samhällsvetenskaplig metod. Liber

7.2 Mätningar

Brown Peter, 2010, Assistant Director, Quinnipiac University Polling Institute. Quinnipiac University Poll. Hämtad 12/11-17 från: <https://poll.qu.edu/national/release-detail?ReleaseID=1496>

Jones. M Jeffrey, 2012. In U.S., Half Say U.S. Should Speed Up Afghanistan Withdrawal, hämtad 12/11-17 från: <http://news.gallup.com/poll/153260/Half-Say-Speed-Afghanistan-Withdrawal.aspx>

7.3 Rapporter

U. S Department of Defense, 2009. Progress toward Security and Stability in Afghanistan. Hämtad 17/1 – 18 från: https://www.defense.gov/Portals/1/Documents/pubs/1230_June-2009Final.pdf

U. S Department of Defence, 2012. Report on Progress Toward Security and Stability in Afghanistan. Hämtad 17/1- 18 från: https://www.defense.gov/Portals/1/Documents/pubs/1230_Report_final.pdf

7.4 Tal

Remarks by the President in Address to the Nation on the Way Forward in Afghanistan and Pakistan, hämtad 12/11-17 från: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/remarks-president-address-nation-way-forward-afghanistan-and-pakistan>