

Att mäta en världsbild

Vad påverkar synen på interventioner?

Abstract

Our paper starts with a reflection on how the classic left and right-wing scale has become less relevant in modern politics. Instead, we argue that completely new divisions in society are being formed. Examples are issues of globalization, immigration and identity. These are questions often associated with the other axis of the political scale - conservative or progressive. To examine this in practice, we conducted a survey on Swedish youth politicians - specifically on how they viewed international interventions.

The 216 respondents got to position themselves on the political spectrum. We then compared how the results differed across the scale. Our results show that if you divide them by progressive and conservative, their views on real-life interventions such as Afghanistan, Iraq and Libya will differ wildly on a case by case basis. It is on the other hand not possible to establish a general sentiment on interventions in any of the groups. This varies based on the country and conflict in question - something our inclusion of fictitious examples also supports.

This reconnects with the original reflection about new divisions beyond left-wing and right-wing. We consider this an interesting development in modern politics well worth noticing. Specifically because the tendency can be found within groups of future politicians.

Key words: R2P, Ideology, Interventions, GAL-TAN, Progressive, Conservative
Words: 6 805

Innehållsförteckning

1	Inledning	1
1.1	Syfte	1
1.2	Problemformulering	3
2	Teoretiskt Ramverk	1
2.1	Tidigare teoribyggnad kring ideologiska skalor.....	1
2.2	Vår egen skala	2
2.3	De tre pelarna i R2P	4
2.4	Humanitarians och Pluralists.....	4
2.5	John Locke, Thomas Hobbes och KN.....	5
3	Metod	7
3.1	Forskningsdesign, val av analysenhet och avgränsning.....	7
3.2	Operationalisering	8
3.2.1	Verktyg för datainsamling.....	8
3.2.2	Utformning av enkäten.....	9
3.3	Respondenterna	10
4	Empiri	13
5	Analys	19
5.1	Skillnader mellan KN-PL.....	19
5.2	Hur skalan Vänster-Höger kan påverka	21
5.3	Den typiske pluralisten är Sverigedemokrat (?).....	22
5.4	FN legitimerar?	24
5.5	Skillnader inom Högern	25
5.6	Skillnader inom PL.....	26
5.7	SDU och Krim-halvön	27
6	Avslutning	28
6.1	The Road to Somewhere	28
6.2	Slutsats	29
7	Referenser	30

1 Inledning

Just nu saknar jag Fredrik Reinfeldt - Jonas Sjöstedt i Agenda, Maj 2015

Under en partiledardebatt i Agenda i Maj 2015 sade Jonas Sjöstedt till Anna Kinberg-Batra "Jag trodde aldrig att jag skulle säga det här, men just nu saknar jag Fredrik Reinfeldt". Kontexten var en invandringsdebatt efter Moderaternas förslag om tillfälliga uppehållstillstånd. Sjöstedt upplevde Kinberg-Batra som medvetet otydlig i sin relation till Sverigedemokraterna och menade att Fredrik Reinfeldt aldrig hade varit det. Fredrik Reinfeldt tackade sedemera Sjöstedt i en efterföljande intervju.

Detta är ett utbyte man inte ofta ser. På den klassiska höger och vänster-skalan tillhör Jonas Sjöstedt och Fredrik Reinfeldt varsin ytterkant på det svenska spektrat. De representerar ideologiska motpoler, via socialismen och marknadsliberalismen. Under valet 2002 företrädde samma partier utav Gudrun Schyman och Bo Lundgren - två politiker ljusår ifrån varandra. Partierna har anklagat varandra för att stötta Sovjet och Nordkorea respektive Apartheid-regimen. Trots det kunde de sommaren 2015 genomföra en sorts proverbial handskakning över den statsvetenskapliga rum-tiden. Vårt argument är att det är ett tecken i tiden.

1.1 Syfte

Sedan den moderna Statsvetenskapens start har det existerat en förkärlek för att gradera. Socialist, libertarian, fascist eller konservativ. Ibland med ett prefix, för att addera en ytterligare definition. Den etablerade höger och vänster-skalan har kommit att definiera stora delar utav den moderna politiken. Det är också den

skalan som har varit absolut tydligast i den svenska politiska debatten, vilket det finns omfattande evidens för¹.

Samtidigt kan vi se hur dagens politik tenderar att handla allt mindre om den klassiska frågan om statens ägande och graden av omfördelning av ekonomiska resurser. Istället har nutida västerländska valrörelser i allt större omfattning kommit att handla om frågor som flyktningmottagande, synen på EU och globalisering, synen på islam, feminism och diskussioner kring ämnen som språk, hudfärg och identitet. Frågor som den klassiska röda och blåa uppdelningen inte nödvändigtvis har enkla svar på. Samma förskjutning av debatten och vad väljare markerar som viktiga frågor har skett i Sverige. Det är inte en plötslig förskjutning, utan någonting som har skett över en längre tidsperiod.² Sammanfattat kan man säga att materiella frågor efter hand ersätts av postmateriella frågor.³

Vi kan se helt nya uppdelningar skikta sig i samhället, obekymrade utav traditionella teoretiska modeller. Den socialdemokratiska gruvarbetaren och Miljöpartisten på Södermalm tillhör samma gradient på skalan, men deras livsstil och världsbild skiljer sig markant. Ung Vänster och Sverigedemokratisk Ungdom kan oväntat förenas i sin kritiska grundsyn på EU och globaliseringen. Jonas Sjöstedt kan berömma Fredrik Reinfeldt. Så var placerat det den politiska skalan som idé? Är mätande förlegat som koncept eller mäter vi helt enkelt fel saker? Detta leder oss in på det politiska spektrats andra axel.

Denna del har gått under ett antal olika termer. Konservativ eller progressiv är en. Libertär eller auktoritär är en annan. Värdeskalen är en tredje. GAL-TAN är den senaste. Vad de har gemensamt är att de strävar efter att mäta synen på värderingar kring frågor som berör stat, identitet, globalisering och kultur. I förlängningen säger det en hel del om ens syn på samhället och världen.

¹ Oscarsson, Henrik och Sören Holmberg, 2013. "Nya svenska väljare". Norstedts Juridik; Stockholm. s.211.

² Oscarsson, Henrik och Sören Holmberg, 2013. "Nya svenska väljare". Norstedts Juridik; Stockholm. Exv s.75, 86.

³ Oscarsson, Henrik och Sören Holmberg, 2013. "Nya svenska väljare". Norstedts Juridik; Stockholm. s.73

1.2 Problemformulering

Vår studie kretsar kring detta nya sätt att mäta synen på världen. Det vi vill ta reda på är hur synen på globaliseringen och internationella samarbeten, specifikt synen på interventioner, påverkas av placeringen på en annan skala än höger-vänster skalan.

2 Teoretiskt Ramverk

2.1 Tidigare teoribyggande kring ideologiska skalor

Innan vi gör någonting annat måste vi definiera skalan vi pratar om på ett bra sätt. En definition som sedermera kan användas i våra efterföljande resonemang och undersökning. På politiska kompasser och i andra liknande format uttrycks den ofta som en kvadrat - där den horisontella axeln representerar klassisk höger och vänster och den vertikala axel representerar den nya skalan, ofta kallad progressiv eller konservativ. Ett annat uttryck man kan se användas är auktoritär eller liberal.

Ett försök att konkretisera denna uppdelningen kan ses i den så kallade GAL-TAN-skalan. GAL-TAN utvecklades utav tre statsvetare vid namn Liesbet Hooghe, Gary Marks och Carole Wilson. Akronymen står för *Grön-Alternativ-Liberal* ställt gentemot *Traditionell-Auktoritär-Nationalistisk*. Vi ser dock ett antal problem med den här definitionen.

Först och främst använder den uttrycket *liberal* mer i den amerikanska andemeningen. Alltså för att beskriva en progressiv och frisinnad attityd gentemot frågor som feminism och mångkultur. I den amerikanska debatten förknippas termen stundtals mer med den ideologiska vänstern - snarare än med marknadsliberalism som i Europa. I Sverige är det däremot högern på den klassiska skalan som ger uttryck för marknadsliberalism, och liberal i Sverige har en något annorlunda innebörd. I en svensk kontext innebär ordet precis som i USA en öppen attityd mot mångkultur, men alla liberaler i Sverige kallar inte sig själva feminister, exempelvis. Istället är det termen progressiv som i högre utsträckning omfattar feminism och grönt tänkande i Sverige. Så vi väljer alltså att omdefiniera termen Liberal mot det traditionella GAL-TAN skalan något - mer om det längre fram.

Vidare definierar skalan *grön* som tillhörande den progressiva ytterkanten - där grön innebär att man är miljömedveten. Detta är en dikotomi som kanske är gångbar i exempelvis USA, där de politiska grupper som värderar miljöfrågor ofta är väldigt progressiva i övrigt. Men det fungerar sämre i Sverige, där alla partier är mer eller mindre miljömedvetna och båda blocken har ett parti som kallar sig gröna - Miljöpartiet och Centerpartiet respektive. En sådan dikotomi utesluter ju helt en grön, konservativ väljare från verkligheten. Men är det verkligen en omöjlighet, till och med en teoretisk sådan? Kan man tänka sig ett scenario där en svensk väljare som röstar på Kristdemokraterna eller Sverigedemokraterna även har ett miljöengagemang - via exempelvis den svenska skogen eller ett viltvårds-uppdrag. Den väljaren får GAL-TAN svårt att hitta genom att inkludera det adjektivet på en specifik kant.

Avslutningsvis är GAL-TAN som koncept heller inte helt väletablerad inom akademien. Bland annat har de svenska statsvetarna Anders Linder och Tommy Möller kritiserat skalan för att snarare försöka beskriva OND eller GOD. Vi tolkar det som att termerna *Grön-Alternativ-Liberal* har getts en retoriskt bättre klang än *Traditionell-Auktoritär-Nationalistisk* - eventuellt påverkat utav skaparnas egna politiska hemvist.

2.2 Vår egen skala

Istället har vi valt att formulera en egen definition att använda i vårt fortsatta arbete. Detta genom att göra en teoriutveckling och operationalisering utav de rådande, men inte tydligt definierade begreppen. Vill man öka abstraktionsnivån kan man till och med argumentera för att bristen på en solid, etablerad definition utav den andra skalan är en sorts forskningslucka inom statsvetenskapen som fält. Om inte annat är det en bra motivation till att etablera en helt egen teori inför just vårt arbete.

Innan vi gör något annat måste vi klargöra hur vi vill att en sådan definition ska fungera. Målsättningen är att den ska vara lika överblickbar och naturlig som höger-vänster skalan. Den ska kunna användas i debatten på ett intuitivt sätt. Avslutningsvis - och viktigast - ska den ha förmågan att ringa in samtiden.

I enkäten har vi valt att använda oss av en egen skala. Progressiv/Liberal och Konservativ/Nationalistisk. I begreppet progressiv kan vi inkludera värden som feminism, klimatmedvetenhet, främjande utav HBTQ-frågor med mera. I begreppet liberal placerar vi andra öppna synsätt - exempelvis en frihetlig inställning till alkohol, sex, globalisering och andra kulturer.

På den andra sidan av skalan har vi Konservativ/Nationalistisk. I begreppet konservativ placerar vi en restriktiv inställning till exempelvis alkohol och sex, och en mer reglerande roll när det gäller frågor som brott och straff och HBTQ. I begreppet Nationalistisk inkluderar vi värderingar som exempelvis att motsätta sig globalisering, mångkultur och internationella samarbeten som EU och FN. Men i Nationalistisk placerar vi även värderingar som protektionism och isolationism. Det här är någonting vi kommer att återkomma till senare i uppsatsen. Skalan förkortar vi med akronymen KN-PL.

Givetvis behöver det inte betyda att en person vill lämna EU bara för att hen har placerat sig på den konservativa/nationalistiska delen av skalan, det kan vara så att personen i fråga helt enkelt vill ha hårdare straff och inte tycker att kyrkan borde viga homosexuella par, men i övrigt är för djupare Europeiska samarbeten eller kvoterad föräldraförsäkring. Att fånga in sådana här skillnader skulle däremot kräva en tredimensionell skala över hur en väljare eller ett politiskt parti positionerar sig, och denna ytterligare mer precisa uppdelningen lämnar vi åt andra akademiker att ta sig an.

2.3 De tre pelarna i R2P

Responsibility to Protect bygger på tre pelare. Den första pelaren innebär att alla stater har ett ansvar att skydda invånarna mot brott mot mänskligheten. Den andra pelaren innebär att andra stater har en skyldighet att stötta den utsatta staten, om denna saknar kapacitet eller förmåga att uppfylla sina åtaganden i första pelaren. Den tredje pelaren gör gällande att om en stat medvetet undlåter att skydda invånarna mot sådana brott, eller själv är förövaren, så har det internationella samfundet en skyldighet att överta det ansvaret. Genom militära tvångsmedel om så krävs. Dock med säkerhetsrådets godkännande.⁴

2.4 Humanitarians och Pluralists

Vi har primärt valt att titta på två olika kategorier av åsiktsströmningar gällande internationella interventioner och Responsibility to Protect. Den ena kallar Ramesh Thakur för *Humanitarians*. Det är en grupp som ställer sig positiva till interventioner, av olika skäl. Inom denna grupp finns det allt ifrån dem som tycker att interventioner överlag bör användas oftare - eller snarare med lägre trösklar - samt de som tycker att det borde vara tillåtet att kringgå säkerhetsrådets auktoritet. Med låga trösklar menas att exempelvis en praxis i säkerhetsrådet att inte lägga veto mot resolutioner som ämnar stoppa brott mot första och andra pelaren i R2P är önskvärd.⁵ Tim Dunne skriver om samma fenomen, men kallar istället gruppen för *Solidarians*.⁶ Starka förespråkare för *Humanitarianism* är bland annat grundaren av Läkare Utan Gränser, Frankrike och Storbritannien.⁷

⁴ Bellamy, Alex J. och Ruben Reike, 2010. "The Responsibility to Protect and International Law". I *Global Responsibility to Protect 2*. Brill Academic Publishers. S. 267-285.

⁵ Takesh, Ramur, 2017. "United nations, peace and security – *from collective security to the responsibility to protect*." New York; Cambridge university press. S. 293.

⁶ Tim Dunne, 2015. "The Responsibility to Protect and world order". I Thakur, Ramesh och William Maley (red.), *Theorising the responsibility to protect*. Cambridge; Cambridge university press. S. 91f.

⁷ Newman, Edward, 2015. "Responsibility to Protect, multilateralism & international legitimacy". I Thakur, Ramesh och William Maley (red.), *Theorising the responsibility to protect*. Cambridge; Cambridge university press. S. 131.

Den andra gruppen kallar Ramesh Thakur för *Pluralists*. Det är en grupp som trycker på vikten av att stater stöttar varandra och uppmanar varandra att följa den första och andra pelaren i R2P. Den tredje pelaren gör gällande att om en stat avsiktligt undlåter att skydda invånarna, eller själv är förövaren, så har andra stater ett ansvar (därav R:et i R2P) att åta sig de uppgifterna istället. Denna tredje pelaren är *Pluralists* mer skeptiskt inställda till, då den inskränker suveräniteten. En majoritet av de forna kolonierna och många andra stater, liksom många politiska och icke-politiska organisationer faller under kategorin *Pluralists*.⁸

2.5 John Locke, Thomas Hobbes och KN

Vidare finns det tidigare filosofiska traditioner som genomsyrar vissa av de politiska ideologierna kopplat till interventioner. Exempelvis har den liberale författaren John Locke argumenterat för att en stat som förtrycker eller tillåter förtryck mot invånarna är illegitim och att det då i förlängningen är legitimt att med våld ta ifrån den regimen sin makt.⁹ Men argumentation i samma linje står också att finna hos viktiga konservativa tänkare, som Thomas Hobbes.¹⁰ Cas Mudde har också i sin noga genomförda översyn av nationalistiska och populistiska partier i Europa fastslagit att nationalistiska partier generellt är mer skeptiskt inställda till globalisering, EU och internationella samarbeten.¹¹ Samma

Och

Evans, Gareth, 2015. "The evolution of the Responsibility to Protect". I Thakur, Ramesh och William Maley (red.), *Theorising the responsibility to protect*. Cambridge; Cambridge university press. S. 18.

⁸ Takesh, Ramur, 2017. "United nations, peace and security – from collective security to the responsibility to protect." New York; Cambridge university press. S. 319.

⁹ Sampford, Charles och Ramesh Thakur, 2015. "From the right to persecute to the Responsibility to protect". I Thakur, Ramesh och William Maley (red.), *Theorising the responsibility to protect*. Cambridge; Cambridge university press. S. 44.

¹⁰ O'Hagan, Jacinta, 2015. "The Responsibility to Protect; a Western idea?". I Thakur, Ramesh och William Maley (red.), *Theorising the responsibility to protect*. Cambridge; Cambridge university press. S. 288.

¹¹ Mudde, Cas, 2007. "Populist Radical Right Parties in Europe". Cambridge; Cambridge University Press. S. 125, 185-6, 193-4.

sak (gällande nationalister) har Henrik Oscarsson¹² samt Jonas Ohlsson, Henrik Oscarsson(b) och Maria Solevid konstaterat i en svensk kontext.¹³ Med detta som utgångspunkt så finns det sannolikt många intressanta saker att lära av svaren på undersökningen.

Det vi försöker ta reda på genom vår enkät till de politiska ungdomsförbunden är således om man kan se någon korrelation mellan den nydefinierade konfliktdimensionen Progressiv/Liberal – Konservativ/Nationalist och de bredare grupperna *Humanitarians* och *Pluralists*.

¹²Oscarsson, Henrik (2017) "Det svenska partisystemet i förändring" i Ulrika Andersson, Jonas Ohlsson, Henrik Oscarsson & Maria Oskarson (red.). *Larmar och gör sig till*. Göteborgs universitet. S. 418-9, 421-2.

¹³ Ohlsson, Jonas, Henrik Oscarsson & Maria Solevid (2016) *Ekvilibrum* i Jonas Ohlsson, Henrik Oscarsson & Maria Solevid (red.). *Ekvilibrum*. Göteborgs universitet: SOM-institutet. S. 20, 22, 24, 27, 29.

3 Metod

3.1 Forskningsdesign, val av analysenhet och avgränsning

Att ta reda på hur synen på interventioner påverkas av ideologisk hemvist är ett omfattande arbete, och skulle sannolikt inte få plats i en bok. Därför har vi valt att avgränsa oss till att fokusera på hur placeringen på en annan politisk skala än höger vänster (oberoende variabel) påverkar, eller inte påverkar, synen (beroende variabel) på internationella militära interventioner. Det lättaste sättet att göra detta är genom en enkätundersökning, mer om det i operationaliseringen.

Vi valde att titta närmare på medlemmarna i de politiska ungdomsförbunden. Detta av ett flertal anledningar. För det första så är det betydligt lättare att få ett representativt urval vad gäller geografi och bakgrund genom att söka svar hos ungdomsförbunden, än att bara gå ut på stan i Lund eller godtyckligt välja ett internetforum att söka respondenter i. För det andra är det större sannolikhet att respondenter som är engagerade politiskt har minst den (låga) grad av förkunskap som krävs för att ge bra svar på vår enkät. För det tredje har medlemmarna i ungdomsförbunden sannolikt ganska tydliga åsikter och har lättare att med säkerhet förmedla sina åsikter i svaren. För det fjärde är det helt enkelt intressant av den anledningen att en andel av respondenterna kommer vara framtida beslutsfattare, och då är det spännande att ta tempen på dem.

3.2 Operationalisering

Kärnan i vår uppsats är alltså en enkätundersökning som gick ut i mitten av december 2017. Baserat på Metodpraktikans definitioner för en frågeundersökning har vi genomfört en så kallad respondentundersökning¹⁴. Det innebär att samtliga svarande har fått samma standardiserade frågor och att det nu är upp till oss författare att finna mönster och argumentera för samband i de fasta svaren¹⁵. Metodpraktikan är dock försiktig med definitionerna kring huruvida en frågeenkät av typen vi genomfört nödvändigtvis är kvalitativ eller kvantitativ¹⁶. De medger att frågeundersökningar ofta tenderar att vara mer kvantitativa till sin natur, då man arbetar med numeriska värden och bevisbara trender i svaren - jämfört med exempelvis en frågeintervju där man söker efter *kvalitéer* i svaret. Samtidigt framhåller de hur det finns en gråzon mellan de två och att terminologin kring kvalitativ eller kvantitativ stundtals insinuerar egenskaper som inte nödvändigtvis måste höra ihop. Vi tyckte att detta var ett sunt resonemang kring terminologin men vidhåller också att våran forskningsdesign lutar åt det kvantitativa hållet. Den kvalitativa aspekten kommer att uppenbaras mer och mer i våran analys och resonemang kring svaren.

3.2.1 Verktyg för datainsamling

Till enkäten valde vi att använda oss av tjänsten SurveyMonkey, som är IT-tjänst inriktad på opinionsundersökningar och enkäter. Anledningen till att valet föll på specifikt SurveyMonkey var att gränssnittet kändes intuitivt och tjänsten överlag såg professionell ut. Det kändes viktigt att enkäten gav ett överblickbart och taktilt intryck inför respondenten. Exempelvis såg vi till att reglaget respondenten

¹⁴ Esaiasson m.fl, 2017 Metodpraktikan: Konsten att studera individ, samhälle och marknad. Stockholm; Norstedts Juridik. s. 236

¹⁵ Esaiasson m.fl, 2017 Metodpraktikan: Konsten att studera individ, samhälle och marknad. Stockholm; Norstedts Juridik. s. 236

¹⁶ Esaiasson m.fl, 2017 Metodpraktikan: Konsten att studera individ, samhälle och marknad. Stockholm; Norstedts Juridik. s. 238

använde för att placera in sig på de politiska skalorna (oberoende variabel) innehöll små hack - vilket gjorde det lättare att placera in sig själv mer precist.

Vi valde även att använda SurveyMonkeys egna gränssnitt för dataanalys. Detta av arbeteekonomiska skäl (vi behövde inte extrahera datan till en ytterligare plattform) men även då programmet visade sig mycket användbart, och gav oss möjlighet att korsa och utesluta olika svar för att få fram olika samband. I uppsatsen har vi inkluderat stapeldiagram och liknande grafik över den data vi har samlat in, i syfte att öka överblickbarheten och höja läsoplevelsen.

3.2.2 Utformning av enkäten

För att stärka chansen till ett kvalitativt dataunderlag inkluderade vi i enkäten korta texter som förklarar suveränitetsprincipen och de tre pelarna i Responsibility to Protect (R2P). Därefter fick respondenterna ta ställning genom att svara på skalan väldigt positiv, positiv, negativ eller väldigt negativ på frågan hur dom ställer sig till interventionerna i Afghanistan, Irak (2003) och Libyen. Vi lade även till en fråga med samma svarsalternativ på hur dom ställer sig till Rysslands annektering av Krim 2014.

Utöver detta valde vi också att lägga in fyra stycken frågor om fiktiva interventioner i fiktiva länder. Detta för att faktiska fenomen som redan har hänt givetvis är mer polariserande än sådant som inte har hänt. En annan anledning till att vi också valde att använda fiktiva länder är att respondenter kan ha en egen relation till ett slumpmässigt utvalt verkligt land, eller förförståelser kring den kontext som en sådan intervention skulle handla om. Eftersom våra respondenter är ungdomsförbund, som självklart har en ideologisk stämpel, så valde vi att använda oss av scenarier som också kan sätta ideologierna mot varandra. Vår förförståelse är att konservativa och liberaler torde vara mindre skeptiska mot interventioner genomförda av USA, då de flera gånger har manifesterat sådana linjer. Exemplet på bilden visar hur Liberala ungdomsförbundet uttalar stöd för USA i debatten som föregick en eventuell amerikansk intervention i Syrien.



Likaså var vår förståelse att ungdomsförbund till vänster som SSU och Ung Vänster skulle vara mer skeptiskt inställda till interventioner genomförda av USA utan säkerhetsrådets godkännande. Vi skapade därför ett scenario där USA själva genomför en intervention utan säkerhetsrådets godkännande, och ett scenario där Venezuela genomför en intervention utan säkerhetsrådets godkännande. Vi hade också med ett scenario som enligt den litteratur vi har läst inte borde vara att anse som proportionell, även om säkerhetsrådet tog initiativ till den interventionen.

De verkliga och de fiktiva scenarierna utgjorde gemensamt den beroende variabeln i vår analys, då vår hypotes utgick ifrån att placeringen på skalan KN-PL skulle påverka svaren på frågorna om interventionerna.

3.3 Respondenterna

Vi hade en slutförandefrekvens på 100 procent, vilket innebar samtliga respondenter som startade enkäten också avslutade den. Som lite kuriosa kan nämnas att en respondent hade enkäten öppen i över en vecka, vi misstänker att

det rör sig om en flik i webbläsaren som lämnats öppen eller liknande.

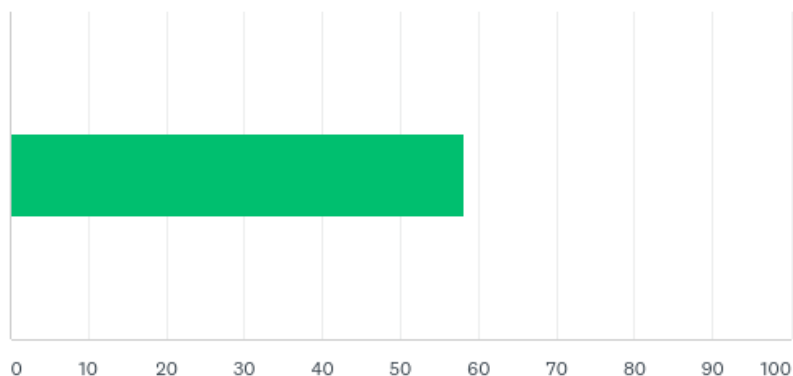
Ett antal utmaningar vad gäller metodiken kom att uppstå. En av de främsta var en ojämn svarsfrekvens över förbunden. Med ett hundratal respondenter och en varierande storlek i medlemstal var det svårt att uppnå en naturlig jämnvikt mellan förbunden. Sverigedemokratisk Ungdom och Socialdemokratiska Ungdomsförbundet var anmärkningsvärt tillmötesgående och uppnådde snabbt en hög svarsfrekvens. Många av dem hörde av sig för att meddela att de genomfört enkäten eller skickat den vidare och önskade oss lycka till. Samma intresse för att bidra till vetenskapen syntes inte hos exempelvis Ung Vänster.

Av totalt sett 216 respondenter så tillhörde 108 ett Alliansförbund - Centerpartistisk Ungdom, Kristdemokratisk Ungdom, Moderata Ungdomsförbundet och Liberala Ungdomsförbundet. 68 tillhörde den ideologiska vänsterkanten - Ung Vänster, Sveriges Socialdemokratiska Ungdomsförbund och Grön Ungdom. Där inkluderar vi även Unga Feminister. Resterande 40 respondenter utgjordes utav Sverigedemokratisk Ungdom.

I enkäten ingår en fråga där den svarande ombeds placera in sig själv på höger och vänster-skalan. Detta genom ett grafiskt reglage respondenten drar och släpper. Reglaget placering ger oss ett värde mellan 0 och 100 där 0 är den absoluta vänstern och 100 den absoluta högern. Medelvärdet för samtliga svarande blev 58.

Var hade du placerat dig själv på höger och vänster-skalan?

Svarade: 216 Hoppade över: 0



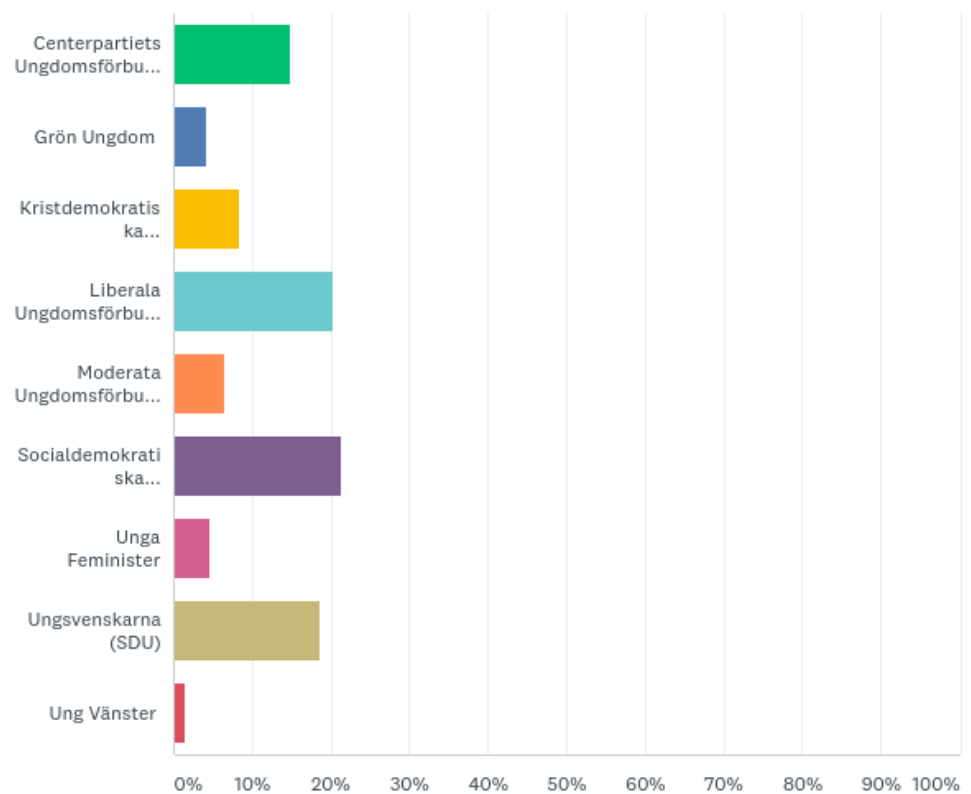
Sammanfattningsvis alltså en lätt dragning åt den ideologiska högerkanten i svarsfrekvensen, men samtidigt förhållandevis nära en jämnvikt. Dock bedömde vi att eftersom svarsfrekvensen från vitt skilda förbund som Socialdemokratisk Ungdom, Liberala Ungdomsförbundet och Sverigedemokratisk Ungdom var så pass hög hade vi ett intressant och användbart analysunderlag och de övriga kunde betraktas som en användbar bonus.

4 Empiri

Vi kommer nu att gå igenom resultaten av enkäten. Vi kommer att börja med att göra en översiktlig analys över datan.

Vilket ungdomsförbund är du med i?

Answered: 216 Skipped: 0



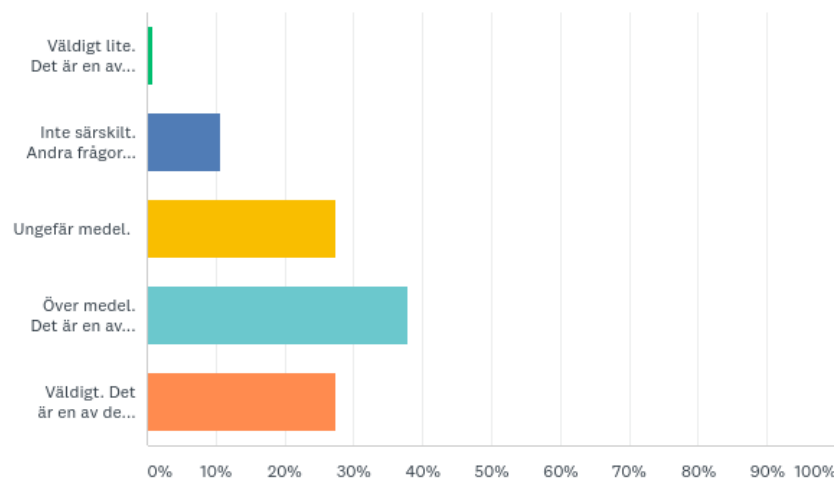
Totalt sett hade vi 216 respondenter, spridda över nio förbund. Socialdemokratiska Ungdomsförbundet var de som gav flest svar tätt följt utav Liberala Ungdomsförbundet och Ungsvenskarna (SDU). Det ungdomsförbund som hade det minsta antalet respondenter var Ung Vänster.

Genomsnittsåldern på den svarande var 21 år och det var överlag fler män än kvinnor som svarade. Denna trend - en högre svarsfrekvens hos män - höll i sig

hos samtliga förbund. Till och med hos Unga Feminister svarade nästan lika många män som kvinnor. Respondenten fick välja mellan olika alternativ kring hur viktigt säkerhetspolitik var för en personligen. En majoritet utav de svarande angav att de antingen var mer intresserade än medel eller att det var en av deras viktigaste politiska frågor.

Hur intresserad utav utrikes och säkerhetspolitik är du jämfört med andra politiska frågor?

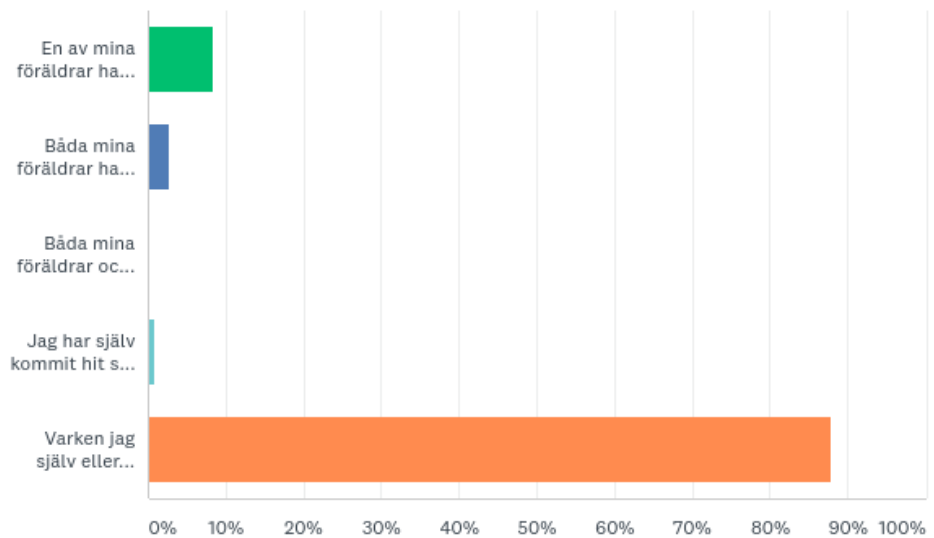
Answered: 216 Skipped: 0



Bara cirka 11 procent av de svarande såg utrikes och säkerhetspolitik som mindre viktigt - i någon grad - för dem själva som politisk fråga. Detta skulle också kunna återkopplas till den överlag höga deltagar- och slutförningsfrekvensen. Även om man överlag givetvis är mer benägen att delta i en studie vars ämne man är intresserad av tolkar vi det som ett generellt engagemang hos svenska ungdomspolitiker i frågor relaterade till säkerhets och utrikespolitik. Detta kan i sin tur relateras till världsutvecklingen i stort - med samhällsfrågor som flyktingskrisen, Rysslands annektering av Krim-halvön och Syrien-konflikten i dagligt fokus.

Har du eller någon i din familj flyktingbakgrund?

Answered: 216 Skipped: 0



Totalt sett 26 utav respondenterna hade flyktingbakgrund. Flyktingbakgrund definierar vi som att man själv - eller en förälder - har kommit till Sverige som flykting. I denna grupp går ett antal avvikelser att se. Först och främst hade de nästan en identisk fördelning vad gäller förbund samt placering på höger-vänster och progressiv-konservativ. Vi tolkar det som att vi fångade en balanserad mängd respondenter med flykting-bakgrund hos alla förbund. De var dock mer engagerade än genomsnittet i frågor som berör utrikes och säkerhetspolitik - ett naturligt förhållande då man har en personlig relation till ämnet. Överlag hade denna grupp en mer negativ bild utav såväl Afghanistan som Irak-insatsen. Likaså Libyen-insatsen.

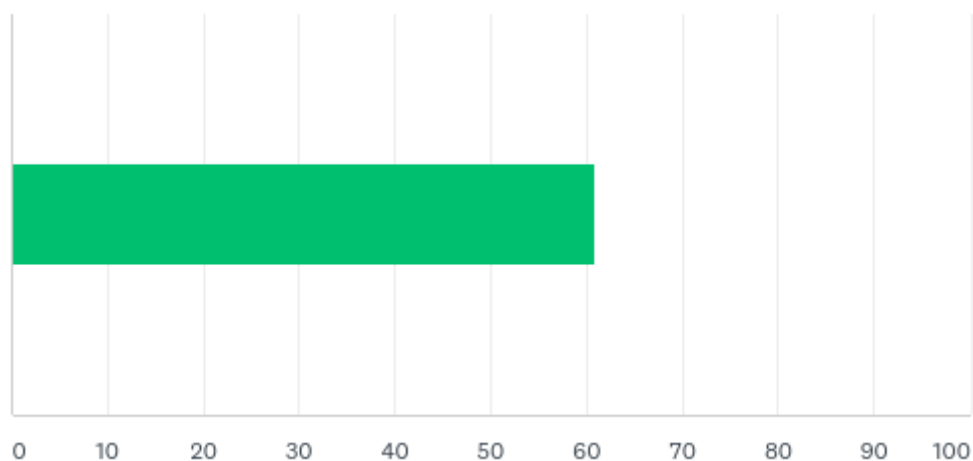
Man hade kunnat föreställa sig ett scenario där personer med flyktingbakgrund var positivt inställda till interventioner - baserat på personligt engagemang och en uppfattning om omvärldens ansvar. Man hade också kunnat föreställa sig ett scenario där de var negativt inställda till interventioner - baserat på exempelvis personliga erfarenheter och brister i bemötandet utav civilbefolkningen. Just våra respondenter förefaller luta något åt det senare.

Ett antal avvikelser går att skönja hos Sverigedemokratisk Ungdom. Jämfört med genomsnittsrespondenten var fler svaranden män och färre hade

flyktingbakgrund. På de ideologiska skalorna lutade de kraftigt mot höger samt konservativ och nationalistisk. De var ett av de förbund som uppfattade säkerhetspolitik som en av de viktigaste frågorna. Även om det är jämnt så har de fortfarande en negativ bild av insatserna i Irak och Afghanistan.

Socialdemokratiska Ungdomsförbundet var det förbund som gav flest svar från den ideologiska vänsterkanten. Det var även det förbund som bidrog med flest respondenter av flyktingbakgrund. Överlag kände unga socialdemokrater sig distinkt progressiva, med en märkbar lutning på skalan - 73 utav 100, där 100 representerar mest progressiv. Jämfört med genomsnittet hade de en mer negativ bild utav insatserna i Irak, Afghanistan och Libyen. Tillsammans med Sverigedemokratisk Ungdom hade de också ett fåtal personer - i det här fallet tre - som uttryckte sympatier för Rysslands invasion av Krim.

Medelvärdet på skalan KN-PL för samtliga svaranden blev 61. Det verkar alltså som att svenska ungdomspolitiker tenderar något åt det progressiva hållet.



Ett antal avvikelser gick dock att hitta. Om vi tittar enbart på förbunden på vänsterkanten - Ung Vänster, Unga Feminister, Grön Ungdom och Socialdemokraternas Ungdomsförbund - stiger värdet snabbt till 78. Om vi istället bryter ut förbunden på högerkanten - Alliansens förbund inklusive Sverigedemokratisk Ungdom - sjunker värdet till 53. Progressiv och konservativ

förefaller påverkas utav höger och vänster - men det är inte helt avgörande.

Om man singlar ut exempelvis Liberala Ungdomsförbundet och Centerpartiets Ungdomsförbund stiger värdet återigen. Omvänt, att enbart titta på Sverigedemokraterna, Moderaterna och Kristdemokratiska Ungdomsförbundet får värdet att sjunka tillbaka. De utgör den progressiva respektive den konservativa högern och är därmed ett bra exempel på skalans användbarhet för att ringa in politiska variationer. Detta le

Men sammanfattningsvis tenderar alltså högerförbunden mer gentemot det konservativa medans vänsterförbunden tenderar mer åt det progressiva. En tanke med den alternativa skalan är att den ska vara obunden höger-vänster skalan. Man ska kunna tillhöra den konservativa vänstern eller den progressiva högern. Det är en politisk åsikt som ska kunna positioneras. Detta är dock ingen garant för att alla människor kommer att tillhöra den i samma utsträckning. Istället ser vi tendenser till hur man skiftar upp sig efter sin klassiska ideologiska tillhörighet. Den är bara inte huggen i sten. Henrik Oscarsson och Sören Holmberg har i sin bok *Nya svenska väljare* visat att det finns en tendens att nya politiska skiljelinjer som ligger utanför den klassiska höger-vänster skalan med tiden sjunker ner och lägger sig ovanpå den redan befintliga skalan. Detta leder till att den nya skalan GAL-TAN, eller vår egen uppdelning med tiden riskerar att tappa sin relevans, och att det representerar återkommande cykler av politiska positioneringar.¹⁷ Men vi anser att den här skalan är ett relevant mätinstrument för att svara på vår frågeställning idag.

¹⁷ Oscarsson, Henrik och Sören Holmberg, 2013. "Nya svenska väljare". Norstedts Juridik; Stockholm.

5 Analys

5.1 Skillnader mellan KN-PL

Bland det mest intressanta i datan, och det centrala i uppsatsen, var dock följande. Vi gör nu vad man brukar säga att man inte ska göra, och ställer två grupper mot varandra. På den ena sidan har vi de konservativa. Dessa definierar vi som under 50 på den 100-gradiga skalan. Totalt rör det sig om 66 personer med ett medelvärde på 19 av 100 - alltså en förhållandevis klar lutning åt det konservativa alternativet. Denna grupp består till största del utav respondenter från Sverigedemokratisk Ungdom samt Kristdemokratisk Ungdom, med mindre bidrag från övriga partier. Denna grupp var överlag äldre, och hade fler män.

På den andra sidan har vi de progressiva. Dessa definierar vi som över 50 på den 100-gradiga skalan. Totalt sett rör det sig om 145 personer med ett medelvärde på 80 - alltså återigen en förhållandevis kraftig lutning. Dessa är rätt rejält spridda över det klassiska politiska spektrat, med stora grupper från både exempelvis Liberala Ungdomsförbundet och Socialdemokratiska Ungdomsförbundet. Denna grupp var överlag yngre, och hade fler kvinnor och personer med flyktingbakgrund bland sina respondenter.

De båda grupperna var överlag överens i sin negativa syn på Irak-kriget. Dock med en avvikelse: Den konservativa gruppen hade generellt sett en mindre negativ bild och till och till ett flertal personer som stöttade USA:s invasion. Den progressiva gruppen var betydligt mer, och betydligt mer enhälligt, kritiska. Här kan en metodologisk inflikning om Irak-kriget vara aktuell: Det är en historiskt hårt kritiserad konflikt över hela det politiska spektrat.

Vi tror att det kanske kan finnas en koppling mellan den konservativa grupp som var positivt inställda till kriget i Irak och den konservativa nisch som kallas *Neokonservatism*. Det är en ideologi som går i linje med *humanitarianism*, med en målsättning att sprida demokrati i världen, eller den liberala ordningen, om man så vill. Denna ideologiska skola har sitt ursprung i USA, och de ledande republikanerna under 90- och början av 2000-talet var *neokonservativa*.¹⁸ Det är fullt möjligt att synen på kriget i Irak påverkas av de ideologiska strömningar som politiska partier i olika delar av världen upplever, eftersom idéer inte känner vid några gränser. Neokonservativa strömningar kan därför mycket väl ha flyttat till den svenska konservativa kretsen genom personliga kontakter, litteratur, eller en kombination av dessa. De två grupperna på KN-PL skalan var dock inte överens vad gäller någon av de övriga interventionerna, fall för fall.

När det gäller Afghanistan-interventionen var de konservativa överens om att den var positiv, medans de progressiva var överens om att den var negativ. Exakt ett omvänt förhållande gick att se i fallet Libyen. Här hade de konservativa en negativ bild, medans de progressiva hade en positiv bild. I vårt fiktiva fall Swambeto var de konservativa för en intervention, medans progressiva var emot. Grupperna var alltså oense i alla frågor, undantaget frågan om Irak-kriget.

Detta är alltså inte en uppdelning mellan höger och vänster. Den konservativa gruppen hade inslag av socialdemokrater, men framförallt innehöll den progressiva gruppen respondenter över hela det politiska spektrat, från Grön Ungdom till Moderaterna. Fascinerande nog var medelvärdet på höger och vänster-skalan inom den Progressiva-gruppen exakt 50. Ändå har vi alltså en nästan exakt skärningspunkt, där två grupper är direkt oense, trots att de är uppdelade i en helt ny diktomi.

¹⁸ Mintz, Alex och Karl DeRouen Jr, 2010. "Understanding Foreign Policy Decision Making". New York; Cambridge University Press. S. 171.

Och

Rathbun, Brian C., 2004. "Partisan interventions – *European Party Politics and Peace Enforcement in the Balkans*". New York; Cornell University Press.

5.2 Hur skalan Vänster-Höger kan påverka

I vår enkätundersökning hade vi fyra stycken fiktiva scenarier i fiktiva länder, där FN eller ett enskilt land intervenerar för att stoppa brott mot mänskligheten eller vad som verkar vara brott mot mänskligheten. Vi hade medvetet lagt upp frågorna på ett sådant sätt att klasskonflikter och ideologiska konflikter skulle ställas på sin spets. Det vi kunde se var att respondenter som identifierar sig som vänster var tydligt negativa till ett scenario där USA intervenerar för att stoppa folkmord utan säkerhetsrådets godkännande. Men samma grupp av respondenter var mest benägna av alla att vara positivt inställda till en intervention för att återföra en socialistisk regering till makten, som i vårt scenario hade kuppats bort med stöd av USA, trots att det i detta fallet inte fanns några brott mot mänskligheten med. Det ska dock nämnas att det fortfarande fanns en marginell övervikt mot negativ inställning i det senare fallet. Samma sak gällde omvänt, att respondenter som identifierade sig som höger var negativt inställda till interventionen för att återföra en socialistisk regering, och mer positivt inställda till USAs intervention. Även om sambandet i denna grupp var klart mindre. Den analys vi drar av detta är att placeringen på den klassiska höger-vänster skalan påverkar hur en person ställer sig till en intervention under vissa specifika omständigheter. Detta skulle kunna ha sin bakgrund i en pluralistisk skepticism mot interventioner genomförda av forna koloniserare, vilket Siddharth Mallavarapu också antyder.¹⁹ En annan förklaring kan vara de argument som Tim Dunne och Edward Newman lyfter fram om hur progressiva och liberala politiker (i viss mån också konservativa, exv neocons) har en agenda att sprida den liberala världsordningen.²⁰ Grunden i denna världsordningen är demokrati och respekt för mänskliga rättigheter, någonting som SSU, Grön ungdom och andra ungdomsförbund på PL-sidan av

¹⁹ Mallavarapu, Siddharth, 2015. "Colonialism and the Responsibility to Protect". I Thakur, Ramesh och William Maley (red.), *Theorising the responsibility to protect*. Cambridge; Cambridge university press.

²⁰ Dunne, Tim 2015. "The Responsibility to Protect and world order". I Thakur, Ramesh och William Maley (red.), *Theorising the responsibility to protect*. Cambridge; Cambridge university press. s. 98f

Och

Newman, Edward, 2015. "Responsibility to Protect, multilateralism and international legitimacy". I Thakur, Ramesh och William Maley (red.), *Theorising the responsibility to protect*. Cambridge; Cambridge university press. s. 131f

vår skala också skriver under på. En vanlig kritik mot den här agendan är att de stater som har kapacitet att genomföra interventioner historiskt och idag använder *humanitarian*-argumentationen för att legitimera det som egentligen är geopolitik och del i ett nollsummespel.²¹

5.3 Den typiske pluralisten är Sverigedemokrat (?)

Det vi också kan se i svaren är att respondenterna från SDU generellt är mer skeptiskt inställda till interventioner och R2P än övriga ungdomsförbund. Vi kan alltså definiera den genomsnittlige medlemmen i SDU som en *pluralist*. Alltså en person som tycker att suveränitetsprincipen är okränkbar, förutsatt att FNs säkerhetsråd inte säger någonting annat. Men också här finns det två fall som försvårar analysen, och det är det faktum att FNs säkerhetsråd godkände interventionerna i Libyen²² och i Afghanistan²³. SDUs respondenter är starkt kritiska till interventionen i Libyen och marginellt mer kritiska än positiva till interventionen i Afghanistan. Tidigare forskning har också hittat en tendens att Sverigedemokraternas väljare är mer skeptiska till internationella insatser över lag, och insatsen i Afghanistan än övriga befolkningen.²⁴ Det ligger i linje med den anti-globaliserings tendens som finns hos Europeiska nationalistiska partier (men i viss mån också hos gröna och socialistiska partier).²⁵ Henrik Oscarsson menar däremot att den svenska (parlamentariska) vänstern omfamnar

²¹ Graubart, Jonathan, 2015. "The Responsibility to Protect and military intervention". I Thakur, Ramesh och William Maley (red.), *Theorising the responsibility to protect*. Cambridge; Cambridge university press. S. 209
Och

Mallavarapu, Siddharth, 2015. "Colonialism and the Responsibility to Protect". I Thakur, Ramesh och William Maley (red.), *Theorising the responsibility to protect*. Cambridge; Cambridge university press. S. 311

²² UNSC Resolution 1973

²³ UNSC Resolution 1378

²⁴ Ohlsson, Jonas, Henrik Oscarsson & Maria Solevid (2016) *Ekvilibrium* i Jonas Ohlsson, Henrik Oscarsson & Maria Solevid (red.). *Ekvilibrium*. Göteborgs universitet: SOM-institutet.

²⁵ Mudde, Cas, 2007. "Populist Radical Right Parties in Europe". Cambridge; Cambridge University Press. S. 185-6.

Och

Wood, Jared, 2016. "In defence of Marxism" *Marxist theories of globalisation and social injustice and the evolution of post-socialist ideology within contemporary movements for global social justice*. PhD thesis, Birkbeck, University of London.

globaliseringen²⁶, exempelvis ställer sig socialdemokraterna och LO i stort positivt till TTIP.²⁷ Vi tror alltså att det kan finnas ett samband mellan den nationalistiska strömningen i SDU och en pluralistisk världsbild, där tyngd läggs på suveränitetsprincipen och med det en skeptisk hållning till internationella interventioner. Det skulle också ligga i linje med de bredare idéströmningar som Cas Mudde har dokumenterat i den större kontexten Europeiska nationalistiska partier.²⁸ Vår egen hypotes är att den protektionism²⁹ som finns utbredd inom nationalismen i viss mån överförs till en sorts isolationistisk hållning. Liknande den isolationism som dominerade i USA efter första världskriget fram till Pearl Harbor. En sådan hållning kan i så fall legitimeras av nationalisterna genom att det till exempel kostar att engagera sig i internationella interventioner, eller att stödja länder i kris³⁰, och att dessa pengarna bättre kan användas till den egna befolkningen. SOM-institutet har också konstaterat en liknande trend kring motstånd mot bland annat utlandsbistånd.³¹ Givetvis är det svårt, eller i det närmaste omöjligt att bevisa en allmän sådan här inställning i SDU. Särskilt eftersom vårt underlag av respondenter bara omfattar 40 personer, och att skillnaderna i attityder med ett sådant dataunderlag måste anses vara marginella. Men det är ändå möjligt att det finns ett inneboende motstånd mot ”New world order”, alltså tesen om en global och liberal världsordning där nationella kulturer

²⁶ Oscarsson, Henrik (2017) ”Det svenska partisystemet i förändring” i Ulrika Andersson, Jonas Ohlsson, Henrik Oscarsson & Maria Oskarson (red.). *Larmar och gör sig till*. Göteborgs universitet. Exv s. 425.

²⁷ http://www.lo.se/start/politiska_sakfragor/hogniva_dialog_om_ttip/fragor_och_svar_om_ttip/
<https://www.dn.se/debatt/repliker/regeringen-talar-med-kluven-tunga-om-ttip/>

²⁸ Mudde, Cas, 2007. ”Populist Radical Right Parties in Europe”. Cambridge; Cambridge University Press.

²⁹ <http://ttippen.se/2015/07/13/sa-rostade-de-svenska-partierna-om-ttip/>

Och

Mudde, Cas, 2007. ”Populist Radical Right Parties in Europe”. Cambridge; Cambridge University Press. S. 125f

³⁰ <http://sverigesradio.se/sida/artikel.aspx?programid=83&artikel=6455443>

³¹ Ohlsson, Jonas, Henrik Oscarsson & Maria Solevid (2016) *Ekvilibrum* i Jonas Ohlsson, Henrik Oscarsson & Maria Solevid (red.). *Ekvilibrum*. Göteborgs universitet: SOM-institutet.

Och

Oscarsson, Henrik (2017) ”Det svenska partisystemet i förändring” i Ulrika Andersson, Jonas Ohlsson, Henrik Oscarsson & Maria Oskarson (red.). *Larmar och gör sig till*. Göteborgs universitet. S. 419.

sakta men säkert suddas ut och ersätts av en internationell likriktning.³² Vanligen framställs USA då som det största hotet. Henrik Oscarsson och Sören Holmberg har också genom SOM-institutets data sett att Sverigedemokraternas väljare är mer skeptiskt inställda till internationalism³³, och respondenterna från SDU får vi ändå anta vara SD-väljare. Därmed stärker SOM-institutets och vår egen data varandra. Det är till och med så pass att frågor som rör globalisering och internationellt är bland de starkast polariserande frågorna på den nya skalan.³⁴ Cas Mudde menar också att om strömningar av anti-globalisering finns i de nationalistiska partierna så är ungdomsförbunden till europeiska nationalistiska partier generellt mer radikala i sitt globaliseringsmotstånd.³⁵ En studie har till exempel visat att ungdomar idag är den mest konservativa generationen sedan början av 1900-talet.³⁶ Om det finns en korrelation mellan konservativa och nationalistiska idéer, så skulle det stödja vår hypotes. Vår egen modell över den politiska skalan (KN-PL) antyder att den korrelationen skulle vara vanligare än exempelvis progressiv och nationalistisk.

5.4 FN legitimerar?

Det vi också lade märke till var den oväntade responsen på ett av våra fiktiva scenarier. Just detta scenariot handlade om hur en kupp genomförd av armén skapade en militärjunta. Det fanns obekräftade uppgifter på att 800 personer har dött i oroligheter i samband med att parlamentet upplöstes. Även om säkerhetsrådet i detta scenariot valde att genomföra en intervention, så ligger det

³² Mudde, Cas, 2007. "Populist Radical Right Parties in Europe". Cambridge; Cambridge University Press. S. 185, 193f.

³³ Oscarsson, Henrik och Sören Holmberg, 2013. "Nya svenska väljare". Norstedts Juridik; Stockholm. Exv s. 232

³⁴ Oscarsson, Henrik (2017) "Det svenska partisystemet i förändring" i Ulrika Andersson, Jonas Ohlsson, Henrik Oscarsson & Maria Oskarson (red.). *Larmar och gör sig till*. Göteborgs universitet. S. 423.

³⁵ Mudde, Cas, 2007. "Populist Radical Right Parties in Europe". Cambridge; Cambridge University Press. S. 269

³⁶ <http://www.dailymail.co.uk/news/article-3790614/They-don-t-like-drugs-gay-marriage-HATE-tattoos-Generation-Z-conservative-WW2.html>

inte i linje med praxis. I Egypten var antalet döda och skadade under arabiska våren i paritet, och säkerhetsrådet gjorde ingenting. Säkerhetsrådet har inte heller reagerat särskilt kraftfullt på de mer aktuella händelserna i Burma. Enligt de rådande normerna så torde alltså inte en militär intervention vara ett proportionerligt svar på de fiktiva händelserna i vårt fiktiva land. Ändå var stödet för en intervention överväldigande, och lika stort i båda grupperna på skalan KN-PL. Detta trots att vi i enkäten hade förklarat både suveränitetsprincipen och de tre pelarna i Responsibility to Protect. Om en stat styrs av en militärjunta eller som en konstitutionell monarki är inte upp till det internationella samfundet att lägga sig i, enligt rådande regelverk. Givetvis måste vi tänka på att respondenterna sannolikt inte har lika bra koll på suveränitetsprincipen eller R2P som vi har, men svaren återspeglar ändå vad vi måste säga är en informationsbrist hos framtida politiker.

5.5 Skillnader inom Högern

Ett ytterligare argument för att den gamla skalan Höger-Vänster inte är tillräcklig är den skillnad vi har kunnat se i svaren mellan de respondenter som identifierat sig som höger. Att det finns en skillnad mellan Konservativa och Nationalister jämfört med Progressiva och Liberaler inom högern vad gäller synen på internationella interventioner gör gällande att en placering på höger-vänster skalan enbart inte är tillräckligt för att förklara synen på interventioner. Skillnaderna var inte så pass stora att vi med säkerhet kan fastställa att ett samband finns, men det vi kan säga är att skalan KN-PL är klart till hjälp för att lättare förstå högerens syn på världen. Men åter igen, även inom sub-gruppen Konservativa och Nationalister på vår skala så finns det ytterligare en sub-grupp mellan konservativa och nationalister, som en tredimensionell skala hade hjälpt oss att förstå ännu bättre.

5.6 Skillnader inom PL

Vi kan också exempelvis se att SSU och LUF, som bägge är progressiva, ställer sig olika när det gäller synen på en del historiska interventioner, till exempel invasionen av Irak 2003. Här hade en tredimensionell skala varit användbar för att eventuellt kunna förklara sambandet. Detta eftersom att både den klassiska höger-vänster skalan och vår egen kompletterande skala misslyckas med att förklara sådana variationer. Det kan också vara så enkelt att det handlar om grupptänkande. Att en politiker som engagerar sig i ett parti eller ungdomsförbund faktiskt formas av de andra som är engagerade i samma organisation, och att det tar sig uttryck i en mer eller mindre likriktad syn på vilket beslut som är det rätta beslutet. Alex Mintz och Karl DeRouen har dokumenterat samma fenomen [Groupthink Syndrome] i den grupp som deltog i beslutet att invadera Irak 2003³⁷.

En liknande konfliktdimension mellan progressiva partier har Alex Mintz och Karl DeRouen konstaterat i den Isländska regeringen under fiskekonflikten med Storbritannien.³⁸ Vi trodde när vi började med undersökningen att progressiva och liberaler skulle vara något mer positivt inställda till interventioner och R2P än konservativa och nationalisterna. Men vår slutsats är att det inte verkar finnas något sådant samband i de större grupperna, utan att sambandet istället kan gå att finna i subgrupperna, vilket som vi tidigare nämnt upprepade gånger skulle kräva ett tredimensionellt analytiskt verktyg för att ta fasta på. Vi vill dock återigen slå ett slag för vikten av KN-PL skalan. Det är en skala som går att applicera på många andra frågor, och då inte enbart migration, jämställdhet eller klimatet, den är också relevant för att lära sig mer om partiernas världssyn.³⁹

³⁷ Mintz, Alex och Karl DeRouen Jr, 2010. "Understanding Foreign Policy Decision Making". New York; Cambridge University Press. S. 171.

³⁸ Mintz, Alex och Karl DeRouen Jr, 2010. "Understanding Foreign Policy Decision Making". New York; Cambridge University Press. S. 23f

³⁹ Oscarsson, Henrik (2017) "Det svenska partisystemet i förändring" i Ulrika Andersson, Jonas Ohlsson, Henrik Oscarsson & Maria Oskarsson (red.). *Larmar och gör sig till*. Göteborgs universitet. Och

5.7 SDU och Krim-halvön

Av respondenterna från SDU svarade 5 av 40 att de känner en viss sympati för Rysslands agerande på Krim-halvön och har valt att det var delvis förståeligt och försvarbart. Detta är högst utav samtliga förbund.

Det går också stick i stäv med vad Cas Mudde har sett i sin analys av populistiska och nationalistiska partier i Europa, där många är skeptiskt inställda till Ryssland.⁴⁰ Vi kan inte med säkerhet dra några slutsatser kring varför förhållandevis många av SDUs medlemmar ställer sig positiva eller något positiva till Rysslands annektering av Krim. Om de medlemmar i SDU som deltog i undersökningen proportionerligt representerar åsikterna hos övriga SDU så betyder det att 12,5% av SDUs medlemmar tycker så. Det kan alltså handla om antingen en klassisk nationalism, att dessa respondenterna faktiskt anser att de etniska ryssar som är i majoritet på Krim-halvön har rätt att tillhöra nationalstaten Ryssland. Det kan också vara en felmätning. Det vi kan säga är att det tidigare har rapporterats om hur medlemmar i SD har en positiv syn på, eller har kontakter med Ryssland, som kanske påverkar deras inställning⁴¹

Och att det också kan vara en orsak, även om vi utgår ifrån att det handlar om en felmätning.

Oscarsson, Henrik och Sören Holmberg, 2013. "Nya svenska väljare". Norstedts Juridik; Stockholm. S. 232

⁴⁰ Mudde, Cas, 2007. "Populist Radical Right Parties in Europe". Cambridge; Cambridge University Press. S. 77.

⁴¹ <https://www.aftonbladet.se/nyheter/article23609387.ab>
http://expo.se/2015/sa-stoder-sd-putin_6892.html
<https://www.hd.se/2017-11-09/sverigedemokraternas-monster-av-markliga-ryska-band>
<https://www.sydsvenskan.se/2016-10-02/putin-utnyttjar-sd-i-sitt-informationskrig-mot-europa>

6 Avslutning

6.1 The Road to Somewhere

Vi har i uppsatsen använt oss utav en hel del uppdelningar. Höger och vänster, konservativ och progressiv, pluralist och humanitarian.

Vill man öka abstraktionsnivån ytterligare kan man nämna ännu en - *Somewhere och Anywhere*. I boken *The Road to Somewhere* argumenterar den brittiska journalisten David Goodhart för att samhället har fått en ny uppdelning. Storbritanniens plötsliga Brexit är givetvis bokens centrala relief.

Uppdelningen står mellan personer som antingen är *Somewhere* eller *Anywhere*. En person som tillhör *Somewhere*-gruppen kännetecknas av att de bor på landsbygden, tillhör arbetarklassen och värderar det lokala och nära. De är skeptiska gentemot globalisering och invandring. De tillhör väldigt tydligt en specifik, geografisk plats - somewhere.

Anywhere-gruppen kännetecknas av att de bor i innerstaden, är välutbildade och värderar det globala perspektivet. De är ofta positiva gentemot frågor som invandring och globalisering. De har i praktiken ingen tydlig geografisk förankring. De bor inte på sina ursprungsorter, de reser mycket och de värderar det internationella. De är anywhere.

Så motsvarar *Somewhere* och *Anywhere* konservativa och progressiva i samhället?

Nej. Inte fullt ut. Att försöka översätta en politisk skala till en annan är alltid vanskligt och kan aldrig vara en exakt process. Men vi tror att de på något sätt

beskriver samma trend i samhället. Samma skiljelinje som vi vill fånga i våran uppsats.

6.2 Slutsats

I slutändan anser vi inte att vår uppsats bör läsas som en argumentation för varken höger och vänster-skalans uselhet eller den konservativa och progressiva motsvarighetens överlägsenhet för att förstå världen och synen på internationella interventioner och R2P. Det vore en fantasilös förenkling. En bättre reflektion hade varit att säga att båda är varsitt verktyg och det är via att kombinera de två som vi kan nå betydelsefulla insikter om den moderna politiken. Det är så vi kan förstå såväl Jonas Sjöstedt och Fredrik Reinfeldts likheter som skillnader. Och i framtidens Agenda kanske vi får se en kvadrat eller en kub istället för en endimensionell skala när en statsvetare ska förklara hur partierna ställer sig till interventionen i landet X.

7 Referenser

- Anderson, Benedict, 1991. *Den föreställda gemenskapen. Reflexioner kring nationalismens ursprung och spridning*. Göteborg: Bokförlaget Daidalos.
- Ball, William L., 1995. "The theoretical Analysis of Policy Arguments". <http://www.trenton.edul-ball/personal/polarg.html>. 18 augusti 1996. (Paper presented at Midwestern Political Science Association, 1992.).
- Bellamy, Alex J. och Ruben Reike, 2010. "The Responsibility to Protect and International Law". I *Global Responsibility to Protect 2*. Brill Academic Publishers.
- Dunne, Tim, 2015. "The Responsibility to Protect and world order". I Thakur, Ramesh och William Maley (red.), *Theorising the responsibility to protect*. Cambridge; Cambridge university press.
- Esaiasson, Peter, Mikael Gilljam, Henrik Oscarsson, Ann Towns & Lena Wängnerud, 2017. *Metodpraktikan: Konsten att studera samhälle, individ och marknad*, Stockholm: Wolters Kluwer Sverige.
- Evans, Gareth, 2015. "The evolution of the Responsibility to Protect". I Thakur, Ramesh och William Maley (red.), *Theorising the responsibility to protect*. Cambridge; Cambridge university press.
- Graubart, Jonathan, 2015. "The Responsibility to Protect and military intervention". I Thakur, Ramesh och William Maley (red.), *Theorising the responsibility to protect*. Cambridge; Cambridge university press.
- Hunter, Matt, 2016. "They don't like drugs or gay marriage, and they HATE tattoos: Is 'Generation Z' the most conservative since WW2?". Nyhetsartikel. 2016-09-15. [Elektronisk] <http://www.dailymail.co.uk/news/article-3790614/They-don-t-like-drugs-gay-marriage-HATE-tattoos-Generation-Z-conservative-WW2.html>. Hämtdatum 2017-12-19.
- Jaeger, Øyvind, 1993. "Drømmen of EF – litauisk nationalisme som moderniseringsstrategi", *Internasjonal politikk* nr 2, s. 253-267.
- Lindberg-Elmgren, Susanne, 2016. "Varför är LO positivt till TTIP?". Artikel. 2016-05-30. [Elektronisk]

http://www.lo.se/start/politiska_sakfragor/hogniva_dialog_om_ttip/fragor_och_svar_om_ttip
Hämtdatum 2017-12-28.

Lönnaeus, Olle, 2017. "Pavel Gamovs fylleresor till Moskva ingår i ett spretigt mönster av SD-kontakter med Ryssland". Artikel. 2017-11-09. [Elektronisk] <https://www.hd.se/2017-11-09/sverigedemokraternas-monster-av-markliga-ryska-band>. Hämtdatum 2017-12-28.

Lönnaeus, Olle, 2016. "Så utnyttjar Putin SD i sitt informationskrig mot Europa". Artikel. 2016-10-01. [Elektronisk] <https://www.sydsvenskan.se/2016-10-02/putin-utnyttjar-sd-i-sitt-informationskrig-mot-europa>. Hämtdatum 2018-01-02.

Mallavarapu, Siddharth, 2015. "Colonialism and the Responsibility to Protect". I Thakur, Ramesh och William Maley (red.), *Theorising the responsibility to protect*. Cambridge; Cambridge university press.

Mintz, Alex och Karl DeRouen Jr, 2010. "Understanding Foreign Policy Decision Making". New York; Cambridge University Press.

Mudde, Cas, 2007. "Populist Radical Right Parties in Europe". Cambridge; Cambridge University Press.

Nelson, Keith, 1995. "East is East and West is West: Informalization in the Age of Interdependence", *Peace and Conflict Studies* vol. 2, nr 2, s. 3-3 1.
<http://www.trenton.edu/~psn-dpcs/contents/v2n21tmI>. 19 augusti 1996.

Newman, Edward, 2015. "Responsibility to Protect, multilateralism & international legitimacy". I Thakur, Ramesh och William Maley (red.), *Theorising the responsibility to protect*. Cambridge; Cambridge university press.

O'Hagan, Jacinta, 2015. "The Responsibility to Protect; a Western idea?". I Thakur, Ramesh och William Maley (red.), *Theorising the responsibility to protect*. Cambridge; Cambridge university press.

Ohlsson, Jonas, Henrik Oscarsson & Maria Solevid (2016) *Ekvilibrum* i Jonas Ohlsson, Henrik Oscarsson & Maria Solevid (red.). *Ekvilibrum*. Göteborgs universitet: SOM-institutet.

Oscarsson, Henrik (2017) "Det svenska partisystemet i förändring" i Ulrika Andersson, Jonas Ohlsson, Henrik Oscarsson & Maria Oskarson (red.). *Larmar och gör sig till*. Göteborgs universitet.

Oscarsson, Henrik och Sören Holmberg, 2013. "Nya svenska väljare". Norstedts Juridik; Stockholm.

Rathbun, Brian C., 2004. "Partisan interventions – *European Party Politics and Peace Enforcement in the Balkans*". New York; Cornell University Press.

Ridderstolpe, Erik, 2016. "Sverige ökar biståndet till Mali". Nyhetsartikel. 2016-06-17. [Elektronisk] <http://sverigesradio.se/sida/artikel.aspx?programid=83&artikel=6455443>. Hämtdatum 2017-12-20.

Rikard, 2015. "Så röstade svenska partierna om TTIP". Artikel. 2015-07-13. [Elektronisk] <http://ttippen.se/2015/07/13/sa-rostade-de-svenska-partierna-om-ttip/>. Hämtdatum 2018-01-05.

Röstlund, Lisa, 2016. "Svensk affärsman med SD-kopplingar fick miljardkontrakt i Ryssland". Nyhetsartikel. 2016-09-29. [Elektronisk] <https://www.aftonbladet.se/nyheter/article23609387.ab>. Hämtdatum 2017-12-27.

Sampford, Charles och Ramesh Thakur, 2015. "From the right to persecute to the Responsibility to protect". I Thakur, Ramesh och William Maley (red.), *Theorising the responsibility to protect*. Cambridge; Cambridge university press.

Svanborg-Sjövall, Karin, 2016. "Regeringen talar med kluven tunga om TTIP". Debattartikel, DN. 2016-05-13. [Elektronisk] <https://www.dn.se/debatt/replikor/regeringen-talar-med-kluven-tunga-om-ttip/>. Hämtdatum 2018-01-05.

Takesh, Ramur, 2017. "United nations, peace and security – *from collective security to the responsibility to protect*." New York; Cambridge university press.

Vergara, Daniel, 2015. "Så stöder SD Putin". Artikel. 2015-06-12. [Elektronisk] http://expo.se/2015/sa-stoder-sd-putin_6892.html. Hämtdatum 2017-12-27.

Wood, Jared, 2016. "In defence of Marxism" *Marxist theories of globalisation and social injustice and the evolution of post-socialist ideology within contemporary movements for global social justice*. PhD thesis, Birkbeck, University of London.

UNSC Resolution 1973

UNSC Resolution 1378