



## INSTITUTIONEN FÖR PSYKOLOGI

### *Självförtroende, ångestbenägenhet, motivationsklimat bland studenter på Lunds universitet.*

**Christoffer Hahn  
Joakim Möller**

Kandidatuppsats HT 2017

Handledare: Simon Granér  
Sofia Bunke

### Abstract

The purpose of the study was to investigate the relationship between self-efficacy, trait anxiety and motivational climate when it comes to students at Lund University (n=121). A quantitative survey was performed online with General Self-Efficacy Scale (GSE), State Trait Anxiety Inventory (STAI) and Motivational Climate at Work Questionnaire (MCWQ) as the measuring instruments. Although multiple regression analysis showed that trait anxiety is indeed a significant predictor ( $p < .001$ ) when explaining self-efficacy, the same could not be said about the motivational climate. In a similar manner, a partial correlation showed that the motivational climate didn't affect the relationship between self-efficacy and trait anxiety. The correlation coefficient was the same ( $r = -.66$ ) when controlling for motivational climate. A t-test showed no significant difference in trait anxiety between students at the Faculty of Social Sciences and the Faculty of Law. We did however find a significant result when comparing students' scores for motivational climate. Students at the Faculty of Law scored significantly higher ( $p < .001$ ) on performance oriented motivational climate, and significantly lower ( $p = .007$ ) on mastery oriented motivational climate, compared to students at the Faculty of Social Sciences. In conclusion, the motivational climate in a university setting needs further analysis with more complex designs than what we have in our study.

*Keywords:* self-efficacy, anxiety, motivational climate, students, higher education

### **Sammanfattning**

Studien syftade till att undersöka förhållandet mellan self-efficacy, trait anxiety och motivationsklimat hos studenter på Lunds Universitet (n=121). En kvantitativ enkätundersökning genomfördes online med mätinstrumenten General Self-Efficacy Scale (GSE), State Trait Anxiety Inventory (STAI) samt Motivational Climate at Work Questionnaire (MCWQ). En multipel regressionsanalys visade att trait anxiety är en signifikant prediktor ( $p < ,001$ ) för att förklara self-efficacy, men att motivationsklimatet inte hade någon påverkan på variabeln. På samma sätt så visade en partiell korrelation att motivationsklimatet inte hade en påverkan på sambandet mellan self-efficacy och trait anxiety, då korrelationskoefficienten var densamma efter att kontroll för motivationsklimatet gjordes ( $r = -,66$ ). Ingen signifikant skillnad i trait anxiety hittades i det t-test som gjordes för att se skillnader mellan den samhällsvetenskapliga- och juridiska fakulteten. Samma test visade dock på en signifikant skillnad i upplevelsen att tillhöra ett visst motivationsklimat, då både det resultatriktade- ( $p < ,001$ ) och uppgiftsinriktade motivationsklimatet ( $p = ,007$ ) skilde sig åt mellan fakulteterna. Motivationsklimatet behöver alltså undersökas ytterligare i universitetsmiljö med design som är mer komplexa än den vi har använt oss av i denna studie.

*Nyckelord:* self-efficacy, ångest, motivationsklimat, studenter, universitet

## **Självförtroende, ångestbenägenhet, motivationsklimat bland studenter på Lunds universitet.**

Universitetsvärlden är en stressig plats för många unga vuxna. Utöver de akademiska utmaningar som studenter ställs inför så finns där en mängd krav utanför universitetet, som många ser som krävande (Matheny, Curlette, Avsan, Herrington, Gfroerer, Thompson & Hamarat, 2002). Därtill upplever sju av tio studenter i Sverige varje vecka någon form av stress (SCB, 2007). Det skulle kunna innebära att 29 400 studenter (av totalt 42 000) vid Lunds universitet upplever stress varje vecka. Stress i sig behöver dock nödvändigtvis inte vara negativt. Stress kan ha en positiv inverkan på en individ om den tolkas som positiv (Smith & Lazarus, 1990). Om stressen tolkas som negativ har den däremot en negativ effekt på individen, vilket är relaterat till ångest (Smith & Lazarus, 1990). Pluut, Curseu och Ilies (2015) resultat visar på ett mönster i att för mycket studierelaterad stress, som är en del av ångestbegreppet, tenderar till att minska den akademiska prestationen. Viktigt när man undersöker eller diskuterar stress hos studenter bör därför vara att undersöka universitetsmiljön där de spenderar merparten av sitt vakna liv.

Skolmiljön har enligt Bandura (1997) blivit mer tävlingsinriktad och mer krävande gällande kognitiv kapacitet. Att skolan är krävande verkar även gälla universitetsmiljön i Sverige, statistiken tyder på att studenter får allt svårare att ha ett privatliv utanför studierna (SCB, 2007). Forskningsresultat har påvisat att skolmiljön ger mindre utrymme för studenter att göra misstag. Sämre prestationer i skolan kan vara avgörande för huruvida man lyckas komma in på en eftertraktad utbildning, slutföra en utbildning eller senare får ett attraktivt arbete. Kraven som kommer från denna miljö kan av dessa anledningar ses som ångestfyllda (Bandura, 1997). Tidigare forskning har tydligt påpekat vikten av att studera motivationsklimat tillsammans med ångestbenägenhet för att bättre förstå det situationsanpassade självförtroendet (self-efficacy) (Bandura, 1997).

Det finns emellertid en kunskapslucka när det kommer till motivationsklimat i studiemiljöer för universitetsstudenter, vilket gör ämnet relevant att undersöka. Inte minst eftersom det verkar råda en större betygshets och tävlan på vissa fakulteter jämfört med andra. Uppsala studentkårs tidning Ergo (Stensdotter-Franck, 2015, 2 juni) skriver i en artikel om just betygshets och om hur studenterna behöver ha ”vassa armbågar” för att hävda sig under juristutbildningen i Uppsala. Artikelnen beskriver hur studenter och personal hittar böcker med utrivna avsnitt, eller att böcker göms någonstans på universitetets bibliotek. Det sägs också var en väldig tävlan om att erhålla bästa betyg, studenter vittnar om ett tufft klimat och att man inte hjälper varandra. De juriststudenter som vi har haft kontakt med under vår

tid på Lunds universitetet har en uppfattning om klimatet som råder på deras fakultet som liknar den som tas upp i artikeln.

Majoriteten av forskningen om motivationsklimat har tidigare gjorts i idrottsmiljöer (Blecharz, Luszczynska, Tenenbaum, Scholz & Cieslak, 2014; Jaakkola, Ntoumanis & Liukkonens, 2016) eller i tidig skolmiljö (Ames 1992).

Syftet med föreliggande studie är därför att öka förståelsen för sambanden mellan self-efficacy, trait anxiety samt motivationsklimat bland universitetsstuderande.

## Teori

**State- och Trait anxiety.** Den typen av ångest som vi vill undersöka i den här studien kallas i vetenskapliga sammanhang för anxiety och därför kommer vi framöver också använda oss av den benämningen. Anxiety är ett emotionellt tillstånd som karakteriseras av anspänning, ängslan, nervositet, oro och en aktivering (arousal) av det autonoma nervsystemet (Spielberger, 1983). Det finns således både en kognitiv och en somatisk komponent när det kommer till anxiety. I vår studie kommer vi inte gå djupare in på konstruktet anxiety, men likväl beröra relevanta delar av begreppet. Viktigt att betona är att det finns en distinktion mellan trait anxiety och state anxiety (Spielberger, 1983). Vår studie har avgränsats till att endast undersöka trait anxiety, men för att förstå hur state anxiety skiljer sig från samt hänger ihop med trait anxiety följer nedan en kort beskrivning av dem båda.

Trait anxiety brukar allt som oftast benämnas som en stabil faktor, en form av ångestbenägenhet, som är en del av vår personlighet. En benägenhet för en person att uppfatta en variation av olika händelser som hot, trots att de objektivt sett inte kan räknas som farliga samt att personen reagerar med en opropotionerlig mängd ångest, är ett sätt att definiera trait anxiety (Spielberger, 1983).

State anxiety är en faktor som hela tiden ändras från en stund till en annan, det vill säga att till skillnad från trait anxiety så räknas inte detta som en stabil faktor. State anxiety beskrivs som förändringar i nervositet, oro och ängslan som varierar från tillfälle till tillfälle och som kan kopplas till en somatisk reaktion (Spielberger, 1966; Spielberger, 1983).

Det är däremot viktigt att poängtera, som nämnts tidigare, att även om det finns en skillnad på trait och state anxiety, så är det inte två helt olika saker. Det sker en interaktion dem emellan och när det finns en högre nivå av trait anxiety kommer också reaktioner från state anxiety oftast utmärka sig starkare (Spielberger, 1983).

**Motivationsklimat.** Motivationsklimat beskrivs som en miljö som uppmuntrar individen till antingen en uppgiftsinriktad- eller resultatnriktad motivation (Ames, 1992; McArdle & Duda, 2002). I ett resultatnriktat klimat är framgång baserat på hur väl individen presterar i förhållande till hur andra individer presterar. De som presterar bäst är de som får mest uppmärksamhet och belöning. Ett resultatnriktat klimat utvecklar en övertygelse om att förmåga, inte hårt arbete, är det som leder till framgång. Tillfredsställelse nås genom att prestera bättre än andra.

Risken med ett resultatnriktat motivationsklimat, som Ames (1992) och Dweck (1999) beskriver det, är att studenter fokuserar mer på att bara lämna in uppgifter och missar själva lärandemomentet. Som student är det lätt hänt att man bara fokuserar på att klara tentan, att klara inlämningen och istället helt misslyckas med att lära sig de verktyg och den kunskap som egentligen var meningen med undervisningen.

I ett uppgiftsinriktat klimat är det den personliga framgången som står i centrum, det är alltså frikopplat från hur andra i omgivningen presterar. I ett sådant klimat premieras och belönas alltså inte bara framgång som är baserat på andras resultat. Uppgiftsinriktat klimat har visat sig vara positivt för skol- och sportmiljöer, det har även visat sig öka den inre motivationen (Ames, 1992; McArdle & Duda, 2002). Vidare har ett uppgiftsinriktat motivationsklimat visat sig öka självförtroende och minska prestationsångest, mycket tack vare att fokus ligger på att prestera utifrån sin egen kapacitet och vilja, till skillnad från ett resultatnriktat klimat där man ständigt jämförs med andra (Ames, 1992).

Forskningen, anser Ames (1992), tyder på att mer adaptiva motivationsmönster skapas när ett uppgiftsinriktat motivationsklimat används. Ett uppgiftsinriktat motivationsklimat skapar beteenden där det fokuseras på att lära sig nya färdigheter, att sätta nya personbästa och att göra så bra man kan. Det anses premiera ansträngning och inläring av nya färdigheter.

Överlag har, när det gäller resultatet av individuella uppgifter, ett uppgiftsinriktat klimat bättre förutsättningar för att skapa färdigheter och högre prestationsnivåer. Mycket tack vare att ett uppgiftsinriktat klimat skapar större glädje, minskad anxiety och ökad ansträngning (McArdle & Duda, 2002).

**Self-efficacy.** Bandura (1994) beskriver self-efficacy som tron en person har på sig själv att i en särskild situation klara av att prestera ett visst beteende. Bandura (1994) anser att detta påverkar hur människor känner, tänker och motiverar sig själva och därmed också hur de beter sig.

Människor med hög self-efficacy tenderar till att söka sig till svårare uppgifter, vilka de ser som utmanande och lärorika. Personer med låg self-efficacy försöker istället undvika denna typ av situation, då de upplever att deras kompetens sätts på prov i alltför hög utsträckning. Låg self-efficacy är relaterat till ökad risk för stress och depression, medan hög self-efficacy ökar individens välmående. Bandura (1994) menar alltså att nivån av self-efficacy gör skillnad både i vilka uppgifter en individ söker sig till, alternativt undviker.

Self-efficacy-begreppet består av fyra delar (Bandura, 1994). *Tidigare erfarenheter* är den del som påverkar det situationsspecifika självförtroendet mest. Har individen varit i en situation tidigare och gjort bra ifrån sig, så kommer tron på den egna förmågan vara större när personen ställs inför en ny situation av liknande karaktär vid ett senare tillfälle. Med *vikarierande förstärkning* menas om det existerar jämbördiga personer i ens närhet som klarar av att framgångsrikt prestera ett visst beteende. Om det gör det så ökar individens tro på att även hen kan klara av uppgiften. Om dessa personer även kan lära ut det framgångsrika beteendet så existerar även *verbal övertalning*, vilket är en annan del av begreppet self-efficacy. Det fjärde och sista sättet att öka det situationsspecifika självförtroendet är genom stressreducering och emotionsreglering, vilket handlar om huruvida individen tolkar stress och känslouttryck som positivt eller negativt. En positiv tolkning av tankar och känslor är relaterat till en högre grad av self-efficacy (Bandura, 1994).

### **Tidigare forskning**

Dogan (2016) undersökte variablerna self-efficacy och trait anxiety genom en korrelationsstudie. Urvalet var universitetsstudenter som studerade till engelsklärare och var inne på sitt första år. Studien fann en negativ korrelation mellan self-efficacy och trait anxiety.

Onyeizugbo (2010) använde sig också av self-efficacy och trait anxiety men i en multipel regressionsanalys. Variablerna användes som prediktorer för att förklara state anxiety, i form av anxiety inför ett prov. Forskaren använde sig utav General Self-Efficacy Scale för att mäta self-efficacy, STAI Y-2 för att mäta trait anxiety, samt Westside Test Anxiety Scale för att mäta test anxiety. 249 psykologistudenter som var inne på sitt tredje år deltog i studien. Resultatet visade att self-efficacy förklarade 14 % av variansen i test anxiety. Trait anxiety hade dock ett större förklaringsvärde när man ville förklara test anxiety (49 %).

Skead och Rogers (2015) gjorde även de en studie som behandlar anxiety. Studien, som gjordes i Australien, jämförde bland annat jurist- och psykologistudenter när det kommer till state anxiety och depression. Forskarna fann att juriststudenternas medelvärden på nyss

nämnda variabler var signifikant högre än psykologistudenternas medelvärden. Skillnaden mellan grupperna var större i skattningen för state anxiety, då effektstorleken var större för denna variabel.

Motivationsklimatet har i många sammanhang visat sig ha stor betydelse, bland annat utfördes en studie i Polen (Blecharz et al., 2014) där sambandet mellan motivationsklimat och välmående i en idrottskontext undersöktes. Idrottare med hög self-efficacy var tillfredsställda med sin prestation oavsett motivationsklimat. Idrottare med lägre grad av self-efficacy däremot, som dessutom upplevde sig att tillhöra ett mer resultatnriktat motivationsklimat, skattade lägre på tillfredsställelse med sin prestation. Forskarna menade att deras resultat var en indikator på att self-efficacy modererade förhållandet mellan motivationsklimat och prestationstillfredsställelse.

Ames forskning (1992) gällande motivationsklimat behandlade tidig skolmiljö. Forskaren visade att det fanns paralleller att dra mellan sport och inläring av motivationsmönster på barn i klassrum och uppmanade även till att göra paralleller mellan hennes forskning på barn till andra områden. Ames (1992) forskning påvisade att man bör anpassa klimatet till ett uppgiftsinriktat klimat för att möjliggöra att elever (i detta fallet barn) uppnår långsiktiga mål och inte bara specifika snabba resultat.

Ames och Archer (1988) undersökte om motivationsklimatet kan påverka de individuella motivationsmönstren och prestationerna hos 136 studenter på en gymnasieskola. De ville undersöka förhållandet mellan hur högstadieläverna uppfattade motivationsklimatet i ett klassrum i förhållande till specifika motivationsprocesser. De fann att klimatet har stark inverkan på individuell motivation. Deras forskning visade även på att specifika adaptiva beteenden som tyder på att en högre nivå av en individuellt uppgiftsinriktad målinriktning skapas av ett uppgiftsorienterat motivationsklimat. Detta genom att de följde eleverna även efter att de bytt lärare och därefter observerade skillnaden i adaptiva beteenden.

Abrahamsen, Roberts, Pensgaard och Ronglan (2008) gjorde även de en studie om individuell motivation, här med Achievement Goal Theory som grund. De kom fram till att män var mer resultatnriktade än kvinnor, samt att de i större utsträckning upplevdes tillhöra ett resultatnriktat klimat. Författarna fann ett samband mellan prestationsångest och kombinationen av att som individ vara resultatnriktad samt upplevelsen av att tillhöra ett resultatnriktat motivationsklimat. Upplevd förmåga ansågs påverka sambandet. Sambandet fanns enbart hos kvinnor.

Även Christensens studie (2009) använde sig utav Achievement Goal Theory. Studiens syfte var att undersöka juridikstudenters motivation. Resultatet visade på att trots att de i större utsträckning upplevde sig tillhöra ett resultatnriktat motivationsklimat, så var de



mest framgångsrika juridikstudenterna de som personligen använde sig av uppgiftsinriktade mål.

Utöver de tidigare nämnda studierna har det gjorts mycket forskning kring self-efficacy. Exempelvis fann Rouxel (1999) att när nivån av self-efficacy är låg tenderade också state anxiety öka och prestationen försämrades. Det fanns dock en större påverkan av kognitiv kapacitet och kompetens när man ville förklara prestation. Studenter med hög kompetens påverkades inte i lika hög grad av state anxiety, som studenter med låg kompetens.

Villavicencio och Bernardo (2013) undersökte hur negativa känslor påverkade self-efficacy och därmed också prestationen i skolmiljö. De kom fram till att det inte bara är state anxiety som påverkade prestationen negativt, utan även känslor av hopplöshet, ilska och skam.

Pintrich och de Groot (1990) fann att högstadieelever hade en större tendens att använda sig utav kognitiva strategier och self-regulation när en högre self-efficacy fanns. Detta var färdigheter som motverkade state anxiety. Pintrich och de Groot (1990) resultat tydde även på att motivationen påverkades av dessa färdigheter. En högre self-efficacy var en prediktor för att elever skulle använda sig utav kognitiva strategier och self-regulation, vilket också medförde en högre inneboende motivation.

Akin och Kurbanoglu (2011) kom fram till att anxiety kopplat till matematik hade ett negativt samband med self-efficacy, där låg self-efficacy var relaterat till en högre grad av state anxiety. En högre grad av self-efficacy var istället relaterat till starkare motivation och ett större tålamod då man står inför en svårare utmaning. Forskarna fann också att attityden till ämnet, matematik i detta fallet, spelade roll då state anxiety förklarades.

Den forskning som redogjorts för i det här avsnittet, tillsammans med det som tagits upp inledningsvis i introduktionen, tyder på att det finns anledning att undersöka relationen mellan trait anxiety, self-efficacy samt motivationsklimat bland universitetsstuderande. Forskningen och artikeln i Ergo (Stensdotter-Franck, 2015, 2 juni) visar också på anledning till att jämföra skillnader mellan fakulteter.

### **Syfte och frågeställningar**

Det primära syftet med studien är att öka förståelsen för sambanden mellan self-efficacy, trait anxiety samt motivationsklimat bland universitetsstuderande vid Lunds universitet. För att undersöka detta använder vi oss av fyra frågeställningar som redogörs för nedan och är markerade med en siffra inom parentes (#) för att lätt skilja dem åt.

(1) Om trait anxiety och motivationsklimat kan förklara self-efficacy; (2) Hur sambandet mellan self-efficacy och trait anxiety beskrivs, samt om motivationsklimatet kan påverka denna relation; (3) Om skattningen i trait anxiety skiljer sig mellan studenter vid Samhällsvetenskapliga fakulteten och studenter vid Juridiska fakulteten; (4) Om det finns skillnader mellan hur studenter vid Samhällsvetenskapliga fakulteten och Juridiska fakulteten upplever sina respektive motivationsklimat.

**H1.** Trait Anxiety, uppmätt med STAI och Motivationsklimat, uppmätt med MCWQ kan förklara självskattad Self-Efficacy, uppmätt med GSE, bland studenter vid Lunds universitet.

**H2.** Det finns ett negativt samband mellan Self-Efficacy och Trait Anxiety vilket påverkas av studenternas poäng på respektive typ av Motivationsklimat, uppmätt med MCWQ.

**H3.** Studenter vid den Juridiska fakulteten har en högre grad av Trait Anxiety jämfört med studenter vid den Samhällsvetenskapliga fakulteten.

**H4.** Studenter vid den Juridiska fakulteten upplever sig tillhöra ett Resultatinriktat Motivationsklimat i större utsträckning än studenter vid den Samhällsvetenskapliga fakulteten.

## Metod

### Deltagare

Respondenter rekryterades via Facebook genom ett bekvämlighetsurval. Detta gjordes för att få en spridning i fakultetstillhörighet, vilket krävdes för vårt primära syfte. Urvalet bestod av 121 individer som alla studerade vid Lunds universitet. Deltagarnas ålder varierade mellan 19 och 48 år ( $M=24,77$ ,  $SD=5,35$ ), med en fördelning på 29,8% (36) män, 68,6% (83) kvinnor och 1,6% (2) andra. Vårt urval hade följande fördelning när det gäller antalet högskolepoäng(HP): 8,3% (10) deltagare angav 0–30 slutförda högskolepoäng, 8,3% (10) deltagare angav 30,5–60 slutförda HP, 10,7% (13) deltagare angav 60,5–90 slutförda HP, 72,7% (88) deltagare angav att de slutfört fler än 90 HP. Tabell 1 redogör för urvalets fördelning av fakultetstillhörighet inom universitetet.

*Tabell 1*  
*Fakultetstillhörighet*

	N	Procent	Kumulativ procent
Juridiska Fakulteten	31	25.6	25.6
Samhällsvetenskapliga Fakulteten	44	36.4	62.0
Lunds Tekniska Högskola - LTH	9	7.4	69.4
Medicinska Fakulteten	21	17.4	86.8
Humanistiska och Teologiska Fakulteterna	7	5.8	92.6
Naturvetenskapliga Fakulteten	4	3.3	95.9
Ekonomihögskolan	5	4.1	100.0
Total	121	100.0	

### Instrument

**STAI.** Instrumentet State-Trait Anxiety Inventory (STAI) utvecklades av Spielberger et al. (1983) och mäter state- och trait anxiety. Detta instrument finns i olika versioner. Den version som studien använde sig av är "STAI Form Y". Eftersom vi endast var intresserade av att mäta trait anxiety valde vi bort Y-1 från vår undersökning, detta för att Y-1 mäter state anxiety. STAI Form Y-2 består av tjugo items och inkluderar påståenden som "Jag är en stabil person" och "Jag oroar mig för mycket för saker som inte spelar någon roll". Dessa påståenden skattas på en fyrgradig Likert-skala från 1 som innebär "nästan aldrig" till 4 som innebär "nästan alltid". Poängen på frågorna adderades sedan ihop. Vissa frågor är positiva vilket gör att dessa summerades genom reverse scoring. Reverse scoring gjordes enligt Spielberger et al. (1983). En högre poäng på STAI indikerar på en högre grad av trait anxiety.

STAI Form Y-2 uppvisade en intern konsistens på 0,90 för män och 0,91 för kvinnor i en validitetsprövning som redogörs för i sin helhet i Spielberger et al. (1983).

**MCWQ.** Motivational Climate at Work Questionnaire (Nerstad, Roberts & Richardsen, 2013) mäter motivationsklimat på arbetsplatsen, där resultatet på testet visar om människor upplever motivationsklimatet på arbetsplatsen som uppgifts- eller resultat-inriktat. MCWQ består av 14 items totalt, varav 8 items är inriktade på att mäta uppgiftsinriktat klimat och 6 items är inriktade på att mäta resultat-inriktat klimat. Frågorna skattas på en femgradig Likert-skala från 1 som innebär "Håller inte alls med" till 5 som innebär "Håller helt med".

MCWQ är ett förhållandevis nytt instrument men har genomgått en validitetsprövning (Nerstad, Roberts & Richardsen, 2013) som var peer-reviewed. Författarna fann ett svagt negativt samband ( $r=-,28$ ) mellan hur respondenterna svarat på frågorna gällande resultat- respektive uppgiftsinriktat klimat; högre värden på svaren gällande frågorna för resultat-inriktat klimat genererade lägre värden på svaren gällande frågorna för uppgiftsinriktat klimat och vice versa. Alphavärden för instrumentet varierade mellan 0,84 och 0,88 över två studier, vilka redogörs för i sin helhet i Nerstad et al. (2013).

Vår studie använde sig av en omarbetning av detta instrument som är gjord av en av upphovsmännen till MCWQ (Nerstad). Det omarbetade instrumentet har dock inte validerats. Denna version är anpassad till universitetsmiljö och erhöles genom mailkorrespondens. Instrumentet fanns i en engelsk och en norsk version. Från dessa versioner gjordes en översättning till svenska som vi kontrollerade med hjälp av en *back translation* som gjordes av en extern part med goda kunskaper i både engelska och svenska. Syftet med denna back translation var att styrka validiteten, att det översatta instrumentet mäter samma sak som originalet. Vårt omarbetade instrument inkluderade påståenden som "Mina prestationer bedöms utifrån andra studenters prestationer." och "Uppmuntras samarbete och ömsesidig kunskapsutveckling.". Respondenternas poäng på variablerna tillhörande motivationsklimat sammanställdes genom användandet av den nyckel som vi erhöles av instrumentets författare (C. Nerstad, personlig kommunikation, 27 oktober, 2017).

**GSE.** En svensk version av General Self-Efficacy Scale (Koskinen-Hagman, Schwarzer & Jerusalem, 1999) användes till att mäta self-efficacy. Formuläret bestod av 10 påståenden som respondenterna förhöll sig till utifrån en 4-gradig Likertskala, där 1 står för “tar helt avstånd” och 4 står för “instämmer helt”. Poängen på respektive fråga summeras vilket ger respondenterna en self-efficacy-poäng mellan 10 och 40. Den svenska versionen av GSE har validerats och anses mäta detsamma som den engelska versionen (Löve, Moore & Hensing, 2012). Den interna konsistensen mättes i valideringsstudien till ett alphavärde av 0,90.

### **Design**

En web survey, i form av en enkät online, användes för att besvara forskningsfrågorna. En anledning till detta var att det är tidseffektivt, många svar kan erhållas på kort tid (Bryman, 2011). En annan fördel är att det var lätt att ladda ner respondenternas svar till Excel och sedermera till SPSS, programmet som användes till att analysera vår data.

### **Procedur**

Enkäten skapades med hjälp av Google Forms. För att säkerhetsställa att samtliga respondenter studerade vid Lunds universitet var de tvingade till att kryssa i en ruta gällande detta på första sidan för att kunna komma vidare. Vi bedömde att det av denna anledning var en förhållandevis liten risk att vi lyckades få med någon som inte var student vid Lunds universitet i vårt urval. Första sidan på enkäten beskrev även kort vad studien handlade om och hur uppgifterna skulle behandlas, detta för att kunna be om samtycke till deltagande. För att kunna gå vidare krävdes att respondenten gav oss detta samtycke. Enkäten bestod sedan av en sida för nominal data som bland annat behandlade fakultetstillhörighet och vilken institution respondenten studerade på, därefter följde tre sidor för de tre mätinstrumenten STAI, GSE och MCWQ samt en sista sida för kontakt till skaparna av studien för frågor och feedback. Enkäten finns i stort som bilagor (*Bilaga 1, 2, 3, 4 samt 5*) där vi valt att exkludera svarsalternativ, men behållit allt i övrigt. Alla frågor och påståenden krävde svar för att kunna gå vidare i enkäten, detta gjordes för att kontrollera att vi inte skulle få något bortfall på grund av att en fråga inte blivit korrekt ifylld.

Deltagare rekryterades genom att undersökningen delades med hjälp av sociala medier. Dessa deltagare bestod av facebookvänner och medlemmar i facebookgrupper som skapats under olika kursers gång på Lunds universitet. Enligt Bryman (2011) använde vi oss av ett bekvämlighetsurval. Dessa personer fick sedan möjligheten att dela enkäten med sina

vänner i enlighet med ett så kallat snöbollsurval (Bryman, 2011). Genom detta tillvägagångssätt har vi lyckats få en spridning på deltagare från olika fakulteter. Delning av enkät skedde även från Samhällsvetarkåren och Samhällsvetenskapliga fakultetens bibliotek. Alla dessa delningar följde ett visst manus (*Bilaga 6*). Datainsamlingen från enkäterna löpte mellan 2017-11-13 och 2017-11-30.

Poängen på enkätens olika delar sammanställdes sedan utifrån våra variabler så att varje deltagare hade en poäng på self-efficacy, en på trait anxiety, samt en poäng på uppgifts-respektive resultatnriktat motivationsklimat.

### **Dataanalys**

Analysen i sig innehöll en multipel regression i SPSS. Detta då vi hade tre prediktorvariabler i trait anxiety, samt resultat- och uppgiftsinriktat motivationsklimat. Prediktorvariablerna användes till att förklara self-efficacy, vilket var vår kriterievariabel. Enligt Green (1991) rekommenderades det att urvalet i en multipel regressionsanalys baserades på formeln  $N=50+8K$ , där K representerar antalet prediktorvariabler i studien. I vårt fall innebar det ett målvärde på 74 deltagare ( $50+83$ ). Då vårt urval bestod av 121 individer uppfylldes detta kriterium.

Vi använde oss också utav en partiell korrelation mellan self-efficacy och trait anxiety medan vi kontrollerade för motivationsklimat. Ett oberoende t-test användes för att hitta skillnader i trait anxiety och motivationsklimat mellan juridiska- och samhällsvetenskapliga fakulteten.

### **Etik**

Eftersom vi inte använde oss av någon information som kunde härledas till en enskild individ genomfördes enkäten därför anonymt. Respondenterna informerades via en förtext i enkäten om att deltagandet var frivilligt och därigenom fick de möjlighet till samtycke innan de valde att svara på frågorna (*Bilaga 1*). Respondenterna informerades också om att svaren enbart kommer att användas i studiesyfte. Etiska överväganden gjordes enligt föreskrifterna i Vetenskapsrådet. (u.å.). Analysen av vår data skedde endast på gruppnivå vilket förhindrade att enskilda personers resultat blir synliga i uppsatsen, både för oss men också för de som läser vår studie.

## Resultat

### **Hypotes 1: Trait Anxiety, uppmätt med STAI och Motivationsklimat, uppmätt med MCWQ kan förklara självskattad Self-Efficacy, uppmätt med GSE, bland studenter vid Lunds universitet.**

En multipel regressionsanalys gjordes med trait anxiety och motivationsklimat som prediktorvariabler för att förklara vår kriterievariabel, self-efficacy. Ett signifikant resultat erhöles enligt  $F(3, 117) = 31,19, p < ,001. R^2 = ,44$ . Variansen i self-efficacy förklarades alltså till 44 % av trait anxiety tillsammans med resultat- samt uppgiftsinriktat motivationsklimat. Trait anxiety var dock den enda signifikanta prediktorn av self-efficacy ( $\beta = -0,66, t = -9,44, p < ,001$ ). Resultatinriktat- ( $\beta = -,04, t = -,53, p = ,597$ ) och uppgiftsinriktat motivationsklimat ( $\beta = ,08, t = 1,08, p = ,282$ ) hade en minimal påverkan på variansen i self-efficacy.

### **Hypotes 2: Det finns ett negativt samband mellan Self-Efficacy och Trait Anxiety vilket påverkas av studenternas poäng på respektive typ av motivationsklimat, uppmätt med MCWQ.**

En partiell korrelation användes för att undersöka sambandet mellan self-efficacy och trait anxiety, samt om motivationsklimatet påverkade denna relation. Analysen genererade en stark, *negativ* korrelation mellan self-efficacy och trait anxiety, när vi kontrollerade för motivationsklimat,  $r = -,66, n = 121, p < ,001$ . En hög grad av trait anxiety är alltså korrelerat med en lägre grad av self-efficacy och tvärtom.

### **Hypotes 3: Studenter vid den Juridiska fakulteten har en högre grad av Trait Anxiety jämfört med studenter vid den Samhällsvetenskapliga fakulteten.**

Ett oberoende t-test användes till att undersöka skillnader i skattning av trait anxiety mellan studenter vid den juridiska- och samhällsvetenskapliga fakulteten vid Lunds universitet. Resultatet visade ingen signifikant skillnad på skattningen av trait anxiety mellan studenter vid den juridiska- ( $M = 44,42, SD = 10,78$ ) och samhällsvetenskapliga fakulteten ( $M = 48,66, SD = 10,88$ ),  $t(73) = -1,67, p = ,100$ .

**Hypotes 4: Studenter vid den Juridiska fakulteten upplever sig tillhöra ett resultatriktat motivationsklimat i större utsträckning än studenter vid den Samhällsvetenskapliga fakulteten.**

Ett oberoende t-test gjordes för att undersöka skillnader i upplevelsen att tillhöra ett visst motivationsklimat mellan den juridiska- och samhällsvetenskapliga fakulteten vid Lunds universitet. En signifikant skillnad hittades mellan de båda fakulteterna när det gäller dels resultatriktat- ( $p < ,001$ ) men också uppgiftsinriktat motivationsklimat ( $p = ,007$ ). Detta framgår av Tabell 2 och 3.

Tabell 2.

Medelvärde för respektive motivationsklimat hos fakulteterna

	Fakultet	N	M	SD	SEM
Resultatiriktat klimat	Juridiska fakulteten	31	25,32	6,524	1,172
	Samhällsvetenskapliga fakulteten	44	17,27	5,289	,797
Uppgiftsinriktat klimat	Juridiska fakulteten	31	17,23	3,870	,695
	Samhällsvetenskapliga fakulteten	44	19,75	3,889	,586

Tabell 3.

Skillnad i motivationsklimat mellan fakulteter

	t	df	Sig. (2-svansad)
Resultatiriktat klimat	5,890	73	,000
Uppgiftsinriktat klimat	-2,774	73	,007

### Diskussion

Studiens hypoteser blev inte alla bekräftade. Resultaten visar att endast trait anxiety är en signifikant prediktor när man vill förklara self-efficacy. Att det finns en stark *negativ* korrelation mellan self-efficacy och trait anxiety, men att motivationsklimatet inte påverkar denna relation. Resultatet visar också på att studenter på den samhällsvetenskapliga- och juridiska fakulteten inte skiljer sig åt i skattning av trait anxiety, men att upplevelsen av att tillhöra ett visst motivationsklimat skiljer sig åt.

Nedan redogörs för möjliga förklaringar till dessa resultat.



## Hypotes 1

Trait anxiety och motivationsklimat kan tillsammans förklara nästan hälften av variansen i self-efficacy bland studenter vid Lunds universitet. Det finns alltså ett förhållandevis stort förklaringsvärde som kommer från våra prediktorvariabler. Det är dock nödvändigt att tillägga att det endast är trait anxiety som är en signifikant prediktor för self-efficacy, motivationsklimat hade således ingen signifikant påverkan.

Att state anxiety är en signifikant prediktor stöds av annan forskning (Akin & Kurbanoglu, 2011; Pintrich & De Groot, 1990; Rouxel, 1999; Villavicencio & Bernardo, 2013). Detsamma verkar alltså även gälla för trait anxiety.

Onyeizugbo (2010) använde sig av trait anxiety och self-efficacy som prediktorer för att förklara state anxiety. Detta resultat går att relatera till vårt eget, då vårt resultat tyder på att det går att förklara self-efficacy med hjälp av trait anxiety.

Med stöd av Pintrich och De Groots studie (1990) är det möjligt att dra slutsatsen att de studenter som uppvisade hög self-efficacy också använde sig av kognitiva strategier och emotionsreglering för att sänka sin anxiety. Även om trait anxiety i sig räknas som stabil så innebär inte det att den inte varierar alls. Trait anxiety gör även state anxiety mer eller mindre intensiv (Spielberger, 1966; Spielberger, 1983) och båda påverkar self-efficacy på det sätt att en person kan känna ängslan, nervositet och oro (Spielberger, 1966; Spielberger, 1983), vilket i sin tur påverkar tron på den egna förmågan. Även Bandura (1994) hävdar att hög self-efficacy bidrar till ökad användning av kognitiva strategier och emotionsreglering.

Även om forskning tyder på att motivationsklimatet ska ha en inverkan på hur man upplever den egna förmågan så behandlas inte alltid konstruktet self-efficacy, som vi valt att göra utan forskningen undersöker exempelvis självkänsla eller andra självkoncept som självförtroende eller upplevd förmåga (Ames, 1992; Ames & Archer, 1988; Dweck, 1999), vilket kan förklara varför vi inte får ett liknande resultat.

Vidare har vi inte funnit studier som adekvat behandlar motivationsklimat för universitetsstudenter, vilket också kan bidra till varför vi inte fått liknande resultat. De studier vi har fått förlita oss på är studier som behandlar en annan population än vår, exempelvis sportutövare (Blecharz et al., 2014) eller gymnasieelever (Ames, 1992). Intressant är dock resultat som framkommer ur studier som Pintrich och De Groot (1990), även om de inte talar om konstruktet uppgiftsinriktad motivation direkt, så beskriver de något som påminner i stora drag om just detta. Studien behandlar studenter som är motiverade att lära sig för lärandets skull (jfr. uppgiftsinriktad motivation), och inte bara för bra betyg (jfr. resultatintriktad motivation), att de skulle vara mer benägna att använda sig av emotionsreglering. Denna emotionsreglering skulle kunna ligga till grund till varför inte motivationsklimat har fått en

signifikant påverkan på vår population, om vårt urval har haft en individuell motivation som främjar emotionsreglering kan det i första hand vara den som faktiskt har gjort den påverkan som vi först trott att motivationsklimatet skulle stå för. Därtill kan det också finnas en skillnad i populationen på så vis att det lider en brist på forskning kring motivationsklimat under svenska förhållanden, det är möjligt att den skillnad och påverkan som motivationsklimat kan ha inte råder utifrån svenska förhållanden.

En annan förklaring är att motivationsklimat har en större inverkan på elever/studenter innan de kommer till universitet samt i idrottsutövning i yngre åldrar, där lärare och tränare kanske har en större roll när det kommer till inläring. Det är möjligt att det är åldern som avgör hur stor inverkan motivationsklimatet faktiskt har, då tidigare forskning visar på resultat hos en yngre population. Äldre populationer är inte lika väl undersökta, vilket gör att det i rådande forskningsläge är svårt att säga alltför mycket om hur åldern spelar roll för motivationsklimatet.

Det går också att tänka sig att motivationsklimatet kan variera mellan olika kurser och lärare vilket gör att våra respondenter kan ha svårt att skatta poängen på frågorna gällande motivationsklimat. Eftersom olika lärare kan ha olika sätt att motivera sina elever på det ibland finns många lärare på en kurs blir det därför svårt för en individ att uppfatta klimatet som det ena eller det andra om det inte är tydliga skillnader och väldigt lik undervisning.

## **Hypotes 2**

Resultatet visar på att det finns ett starkt negativt samband mellan trait anxiety och self-efficacy bland studenter vid Lunds universitet. Den tidigare forskningen visar på att det finns ett negativt samband mellan self-efficacy och state anxiety (Akin & Kurbanoglu, 2011; Villavicencio & Bernardo, 2013). Det verkar alltså som att oberoende av huruvida det är state- eller trait anxiety som mäts, så har det ett negativt samband med self-efficacy. Detta går att relatera till Spielberger (1983), som redogör för hur state- och trait anxiety är beroende av varandra. Det går alltså att tänka sig att personer som har skattat högt på trait anxiety i vår studie också hade skattat högt på state anxiety i en mängd olika situationer, exempelvis i skolmiljö. Att trait anxiety och self-efficacy har ett negativt samband hos studenter på universitet stöds också av Dogan (2016).

När det gäller motivationsklimat så fick vi inget stöd för att detta skulle påverka relationen mellan self-efficacy och anxiety. En anledning till detta kan vara individuell målinriktning, något som vi inte tog hänsyn till i vår studie. Abrahamsen et al. (2008) visar på det finns ett samband mellan kombinationen av individuell motivation samt motivationsklimat och prestationsångest, som är en typ av state anxiety. På samma sätt kan

man tänka sig att kombinationen kanske hade kunnat påverka relationen mellan self-efficacy och trait anxiety.

### **Hypotes 3**

Resultatet visar på att studenter på den juridiska fakulteten inte har signifikant mer trait anxiety än studenter på den samhällsvetenskapliga fakulteten. Detta motsäger delvis de resultaten som Skead och Rogers (2015) kom fram till i deras studie. Även om de undersökte state anxiety så tänkte vi oss att vi skulle se en skillnad, då state anxiety är starkt beroende av trait anxiety (Spielberger, 1983).

Skillnaden i resultat kan också vara kopplat till vårt urval. Skead och Rogers (2015) undersökning behandlar enbart skillnader mellan juridik- och psykologistudenter, medan vår studie behandlar skillnader mellan juridik och samhällsvetenskapliga studenter i sin helhet. Även om psykologistudenter tillhör den samhällsvetenskapliga fakulteten så kan där finnas skillnader inom fakulteten, mellan dessa och studenter tillhörande andra kurser och program.

### **Hypotes 4**

Likt resultaten från Christensens (2009) studie, så visar även vårt resultat i hypotes 4 på ett starkt resultatinkompatibelt klimat på den juridiska fakulteten. Detta skiljer sig signifikant från den samhällsvetenskapliga fakulteten. På samma sätt så skiljer sig även det uppgiftsinriktade klimatet mellan fakulteterna, med ett signifikant högre resultat på den samhällsvetenskapliga fakulteten.

Nerstads et al. (2013) validering av instrumentet MCWQ stödjer denna skillnaden, då den negativa korrelationen ( $r=-,28$ ) mellan de två variablerna för motivationsklimat stämmer bra överens med den vi fick ut i vår multipla regression i hypotes 1 ( $r=-,25$ ). Svarar man högt på den ena variabeln så tenderar man alltså till att svara lågt på den andra. Detta stödjer också den interna validiteten på det universitetsanpassade instrumentet som vi använder oss utav, att det mäter motivationsklimat på ett liknande sätt som MCWQ.

### **Begränsningar**

Vår studie syftade till att undersöka studenter vid Lunds universitet. Dock är vårt specifika urval inte representativt för samtliga studenter vid Lunds universitet, då vi har en skev fördelning gällande fakultetstillhörighet. Främst är Ekonomisentrum (4,1%), Naturvetenskapliga fakulteten (3,3%) och Konstnärliga fakulteten (0%) underrepresenterade. Vidare är studenter från Samhällsvetenskapliga fakulteten (36,4%), Juridiska fakulteten

(25,6%) och Medicinska fakulteten (17,4%) överrepresenterade. Konsekvensen av denna fördelning blir att det är svårt att generalisera vårt resultat till en större population, än till de individer som faktiskt är med i vår studie. En annan urvalstyp än ett bekvämlighetsurval hade därför varit att föredra för att öka möjligheten till generalisering av resultaten och därmed öka den externa validiteten.

Ett tänkbart förslag på hur studien hade kunnat öka möjligheten till generalisering är att göra frågeformuläret på engelska för att på så sätt ha öppnat upp vår undersökning för internationella studenter. En fråga angående huruvida man studerar på kandidat- eller masternivå hade också kunnat läggas till i enkäten, för att kunna se om fördelningen varit jämförbar med populationsfördelningen (Kandidat- och Masterstudenter vid Lunds Universitet).

Vidare har studien misslyckats med att fånga upp studenter som slutfört mindre än 30,5 högskolepoäng, då endast 8,3% av respondenterna hade slutfört mellan 0–30 högskolepoäng. Vilket kan ställas i relation till de studenter som hade fler än 90 slutförda högskolepoäng, dessa utgjorde 72,7% av det totala urvalet.

Området som vi baserat våra frågeformuleringar och hypoteser kring är mycket utforskat och studien har i vissa hänseenden ett unikt fokus på området. Mycket av den forskning som finns tillgänglig undersöker inte det vi valt att undersöka, varpå vi har varit tvungna att använda oss av begrepp, konstrukt och instrument som inte är fullt tillämpliga på vår studie. Allt som oftast har forskningen inom motivationsklimat, som nämnts tidigare, riktat sig till antingen en yngre population än universitetsstudenter eller till sportutövare.

På grund av avsaknaden av ett för allmänheten tillgängligt instrument som mäter motivationsklimat så fick vi använda oss av ett nytt instrument, från författaren till MCWQ (C. Nerstad, personlig kommunikation, 27 oktober, 2017), som inte har validerats. Då detta instrument inte var på svenska så fick vi som tidigare nämnt göra en back translation med hjälp av en extern part. Vi är således inte helt säkra på att vårt omarbetade instrument mäter detsamma som originalet, även om korrelationen mellan poängen på respektive typ av motivationsklimat tyder på detta.

### **Framtida forskning**

Motivationsklimatet och dess påverkan på studenter i universitetsmiljö behöver utforskas ytterligare, då en kunskapslucka fortfarande existerar. Även om denna studie inte fann något signifikant resultat på motivationsklimatets påverkan på studenters self-efficacy så kan det

finnas en påverkan, kanske i kombination med individuell målinriktning, likt studien som gjordes av Abrahamsen et al. (2008).

Studier som använder sig av ett större och mer representativt urval för studenter på Lunds universitet skulle möjliggöra att man kan undersöka skillnader i motivationsklimat mellan samtliga fakulteter och inte bara mellan den juridiska- och den samhällsvetenskapliga fakulteten som vi gör i vår studie. På samma sätt bör liknande studier också göras vid fler universitet i Sverige. Det kan finnas skillnader mellan universiteten som är viktiga att ta i beaktning då motivationsklimatet utvärderas.

Som nämnts under studiens begränsningar så hade en majoritet av respondenterna fler än 90 högskolepoäng. För att kunna säga mer om hur motivationsklimatet påverkar studenters self-efficacy är det möjligt att det kan behövas ett urval som inkluderar fler respondenter som har mindre antal poäng. Företrädesvis de studenter som har mellan 0–30 högskolepoäng.

I enlighet med Bandura (1997) byggs self-efficacy upp av tidigare erfarenheter och det är rimligt att anta att motivationsklimatet kan ha som störst påverkan på self-efficacy hos de studenter som inte hunnit samlat på sig erfarenhet än. För att kunna säga något om hur högskolepoäng eventuellt påverkar studenters self-efficacy så föreslås att framtida forskning undersöker om antalet högskolepoäng tillsammans med trait anxiety och motivationsklimat kan användas som prediktorer för att förklara self-efficacy.

Tänkbart är också att man kan använda sig utav state anxiety tillsammans med motivationsklimat för att förklara self-efficacy, exempelvis inför en tenta. Det kan vara så att motivationsklimatet har en större inverkan på specifika situationer och inte på universitetslivet i stort. Optimalt för en sådan design hade dock varit att använda sig utav ett annat mätinstrument än vad vi har gjort, då det instrument som vi använder oss av mäter generell self-efficacy.

### **Slutsats**

Trait anxiety kan förklara en förhållandevis stor del av self-efficacy bland studenter vid Lunds universitet. Resultatet visar också på en stark negativ korrelation mellan trait anxiety och self-efficacy hos studenterna. Motivationsklimat har ingen signifikant inverkan, varken på self-efficacy eller på den negativa korrelationen mellan self-efficacy och trait anxiety hos studenterna.

Studenterna från den juridiska fakulteten skattade signifikant högre i resultatriktat motivationsklimat, samt skattade signifikant lägre på uppgiftsinriktat motivationsklimat, än studenter tillhörande den samhällsvetenskapliga fakulteten. Med detta i åtanke bör

jämförelser även göras mellan andra fakulteter med ett urval som är representativt för samtliga studenter vid Lunds universitet. Detta för att kunna säga något om hela populationen, då vårt resultat inte kan generaliseras till denna utan enbart till de studenter som faktiskt är med i vår studie.

Sammanfattningsvis så behöver man utforska området motivationsklimat inom universitetsvärlden ytterligare. Detta med mer komplexa designar innehållande fler variabler, så som state anxiety, ålder eller högskolepoäng. Möjligheten som uppstår av en mer komplex design kan bli att det faktiskt går att se vilken påverkan motivationsklimatet faktiskt har på studenterna, om det faktiskt finns en påverkan. Då det inte går att dra någon slutsats angående motivationsklimat genom vår studie.

Om motivationsklimat faktiskt skulle ha en påverkan så skulle det gynna många. Det skulle göra det lättare att dels utarbeta verktyg för att kunna hjälpa studenter. Universitetet skulle genom detta lättare kunna förstå hur de ska anpassa undervisningen för att inte påverka individer negativt. Om kunskapen finns tillgänglig kan även studentkårerna veta vilka studiesociala åtgärder som kan behövas för att styrka individens self-efficacy. Individer med hög trait anxiety är en grupp individer som inte alltid syns eller hörs, vilka har en tendens att falla ifrån olika aktiviteter. Att få dessa individer att må bättre och därigenom öka deras chanser att slutföra sina studier, gynnar inte bara individen utan också universitetet. Det finns alltså mycket att vinna för många parter.

Vi uppmanar forskningen till vidare studier i detta spännande fält med ett större och mer representativt urval, som gör det möjligt att säga något generellt om studenter vid Lunds universitet!

## Referenser

- Abrahamsen, F. E., Roberts, G. C., Pensgaard, A. M., & Ronglan, L. T. (2008). Perceived ability and social support as mediators of achievement motivation and performance anxiety. *Scandinavian Journal of Medicine & Science in Sports, 18*(6), 810-821. doi:10.1111/j.1600-0838.2007.00707.x
- Akin, A., & Kurbanoglu, I. N. (2011). The relationships between math anxiety, math attitudes, and self-efficacy: A structural equation model. *Studia Psychologica, Vol 53*(3), 2011. 263-273.
- Ames, C. (1992). Achievement goals, motivational climate, and motivational processes. I G. C. Roberts (Red.), *Motivation in sport and exercise* (pp. 161–176). Champaign, IL: Human Kinetics.
- Ames, C., & Archer, J. (1988). Achievement goals in the classroom: Students' learning strategies and motivation processes. *Journal Of Educational Psychology, 80*(3), 260-267. doi:10.1037/0022-0663.80.3.260
- Bandura, A. (1994). Self-efficacy. I V. S. Ramachaudran (Red.), *Encyclopedia of human behavior* (Bd. 4, pp. 71-81). New York: Academic Press. (Nytryck i H. Friedman [Red.], *Encyclopedia of mental health*. San Diego: Academic Press, 1998).
- Bandura, A. (1997). *Self-efficacy: the exercise of control*. Basingstoke: W. H. Freeman.
- Blecharz, J., Luszczynska, A., Tenenbaum, G., Scholz, U., & Cieslak, R. (2014). Self-efficacy moderates but collective efficacy mediates between motivational climate and athletes well-being. *Applied Psychology: Health and Well-Being, 6*(3), 280-299. doi:10.1111/aphw.12028
- Bryman, A. (2011). *Samhällsvetenskapliga metoder*. (2., [rev.] uppl.) Malmö: Liber.
- Christensen, L. M. (2009). Enhancing law school success: A study of goal orientations, academic achievement and the declining self-efficacy of our law students. *Law & Psychology Review, 33*, 57-92.
- Dogan, C. (2016). Self-Efficacy and Anxiety within an EFL Context. *Journal Of Language And Linguistic Studies, 12*(2), 54-65.
- Dweck, C. S. (1999). *Self-theories : their role in motivation, personality, and development*. Philadelphia: Psychology.

- Green, S. B. (1991). How many subjects does it take to do a regression analysis? *Multivariate Behavioral Research*, 26(3), 499-510.  
doi:10.1207/s15327906mbr2603\_7
- Jaakkola, T., Ntoumanis, N., & Liukkonen, J. (2016). Motivational climate, goal orientation, perceived sport ability, and enjoyment within finnish junior ice hockey players. *Scandinavian Journal of Medicine & Science in Sports*, 26(1), 109-115.  
doi:10.1111/sms.12410
- Löve, J., Moore, C.D., & Hensing, G. (2012). Validation of the Swedish translation of the General Self-Efficacy Scale. *Quality of Life Research: An International Journal of Quality of Life Aspects of Treatment, Care & Rehabilitation*, 21(7), Sep 2012. 1249-1253.  
doi: <http://dx.doi.org/10.1007/s11136-011-0030-5>
- Koskinen-Hagman, M., Schwarzer, R., & Jerusalem, M. (1999). *Swedish Version of the General Self-Efficacy Scale*. Hämtad 2017-11-02 från: <http://userpage.fu-berlin.de/~health/swedish.htm>
- Matheny, K. B., Curlette, W. L., Aysan, F., Herrington, A., Gfroerer, C. A., Thompson, D., & Hamarat, E. (2002). Coping resources, perceived stress and life satisfaction among turkish and american university students. *International Journal of Stress Management*, 9(2), 81-97. doi:1014902719664
- McArdle & Duda, (2002). Implications of the motivational climate in youth sports. I F.L. Smoll & R.E. Smith. (Red.). *Children and youth in sport: a biopsychosocial perspective*. (2. uppl.) Dubuque, Iowa: Kendall-Hunt.
- Nerstad, C. G. L., Roberts, G. C., & Richardsen, A. M. (2013). Achieving success at work: Development and validation of the motivational climate at work questionnaire (MCWQ). *Journal of Applied Social Psychology*, 43(11), 2231-2250.  
doi:10.1111/jasp.12174
- Onyeizugbo, E. U. (2010). Self-Efficacy, Gender and Trait Anxiety as Moderators of Test Anxiety. *Electronic Journal Of Research In Educational Psychology*, 8(1), 299-312.
- Pintrich, P. R., & de Groot, E. V. (1990). Motivational and self-regulated learning components of classroom academic performance. *Journal Of Educational Psychology*, 82(1), 33-40.  
doi:10.1037/0022-0663.82.1.33



- Pluut, H., Curseu, P. L., & Ilies, R. (2015). Social and study related stressors and resources among university entrants: Effects on well-being and academic performance. *Learning and Individual Differences, 37*, 262-268.  
doi:10.1016/j.lindif.2014.11.018
- Rouxel, G. (1999). Path analyses of the relations between self-efficacy, anxiety and academic performance. *European Journal of Psychology of Education, Vol 14(3)*, Sep, 1999. pp. 403-421.
- Skead, N. K., & Rogers, S. L. (2015). Do law students stand apart from other university students in their quest for mental health: A comparative study on wellbeing and associated behaviours in law and psychology students. *International Journal of Law and Psychiatry, 42-43*, 81-90.  
doi:10.1016/j.ijlp.2015.08.011
- Smith, C. A., & Lazarus, R. S. (1990). Emotion and Adaption. I L.A. Pervin (Red.), *Handbook of personality: theory and research [Elektronisk resurs]*. New York: Guilford Press..
- Statistiska centralbyrån (SCB). (2007). *Högskolestuderandes levnadsvillkor: Hälften avstår från inköp av kurslitteratur*. Hämtad 2017-11-01, från: <https://www.scb.se/sv/Hitta-statistik/Statistik-efter-amne/Utbildning-och-forskning/Befolkningens-utbildning/Hogskolestuderandes-levnadsvillkor/190098/2007A01/Behallare-for-Press/Hogskolestuderandes-levnadsvillkor/>
- Stefansdotter-Franck, A. (2015, 2 juni). Hur vassa är armbågarna på Juridicum? *Ergo*. Hämtad 2018-01-04, från <http://www.ergo.nu>
- Spielberger, C.D. (1966). Theory and Research on Anxiety. I C. D. Spielberger (Red.), *Anxiety and behavior* (pp.3-19). New York : Academic Press.
- Spielberger, C. D., Gorsuch, R. L., Lushene, R. E., Vagg, P. R., & Jacobs, G. A. (1983). *Manual for the state-trait anxiety inventory STAI (form Y)*. Palo Alto, CA: Consulting Psychologists.
- Villavicencio, F.T., & Bernardo, A.B.I. (2013). Negative Emotions Moderate the Relationship Between Self-Efficacy and Achievement of Filipino Students. *Psychological Studies, Vol 58(3)*, Sep, 2013. pp. 225-232.
- Vetenskapsrådet. (u.å.). *Forskningsetiska principer inom-humanistisk-samhällsvetenskaplig forskning*. Hämtat 31 Oktober 2017 från Vetenskapsrådet:  
<http://www.codex.vr.se/texts/HSFR.pdf>

## Bilaga 1 - Samtycke och information till enkät

### Utvärderingsformulär

Studiens syfte är att undersöka kopplingen mellan motivationsklimat (jfr. motivation från skolmiljön), personlighet och self-efficacy (jfr. situationsbaserat självförtroende) i akademisk miljö.

Frågorna är riktade till dig som är student på Lunds universitet.

Du kommer få besvara ett antal frågor gällande dessa ämnen, deltagandet är frivilligt och kan när som helst avbrytas genom att du stänger ner enkäten. Inga uppgifter kommer att lagras på ett sätt så det kan härledas till just dig och du är därmed anonym. Uppgifterna kommer endast användas för studiens syfte. Slutligen så kommer resultaten enbart att analyseras på gruppnivå, vilket gör att ditt specifika resultat inte kommer att redovisas i uppsatsen.

Undersökningen beräknas ta ungefär 5–10 min att besvara.

Tack på förhand!

Christoffer Hahn och Joakim Möller

\* Required

Studerar du vid Lunds universitet? \*

Ja

För att kunna delta i undersökningen måste du ge ditt samtycke: \*

Jag har tagit del av och har förstått studiens syfte.

Jag lämnar härmed mitt samtycke till att medverka i studien.

Jag godkänner att uppgifterna jag lämnar används i studien.

## Bilaga 2 - Enkät, insamling av nominal data

### Utvärderingsformulär

\* Required

#### Del 1/4

Ålder \*

Kön \*

Vilken fakultet studerar du vid? \*

Nedan är en lista på de olika institutioner som finns vid Lunds universitet, vilken studerar du vid? \*

Antal högskolepoäng slutförda (även delkurser räknas) \*

## Bilaga 3 - Enkät, STAI

### Utvärderingsformulär

\* Required

#### Del 2/4

Nedan finns ett antal uttalanden som människor har använt för att beskriva sig själva. Läs varje påstående och välj den siffra som anger hur du i allmänhet känt dig under de sista två månaderna. Inget svar är rätt eller fel. Tänk inte för mycket på varje uttalande utan ge det svar som bäst beskriver hur du vanligtvis känt dig.

1. Jag känner mig glad. \*
2. Jag känner mig nervös och rastlös. \*
3. Jag känner mig nöjd med mig själv. \*
4. Jag önskar jag kunde vara lika lycklig som andra verkar vara. \*
5. Jag känner mig misslyckad. \*
6. Jag känner mig utvilad. \*
7. Jag är lugn och behärskad. \*
8. Jag känner att svårigheterna blir oöverstigliga. \*
9. Jag oroar mig för mycket för saker som inte spelar någon roll. \*
10. Jag är lycklig. \*
11. Jag tänker tankar som upprör mig. \*
12. Jag saknar självförtroende. \*
13. Jag känner mig trygg och säker. \*
14. Jag har lätt för att fatta beslut. \*
15. Jag känner mig otillräcklig. \*
16. Jag är nöjd och belåten. \*
17. Oviktiga tankar stör mig. \*
18. Jag tar besvikelser så hårt att jag inte kan få dem ur huvudet. \*
19. Jag är en stabil person. \*
20. Jag blir spänd eller orolig när jag tänker på det som på sista tiden angått mig mest. \*

## Bilaga 4 - Enkät, GSE

### Utvärderingsformulär

\* Required

#### Del 3/4

Följande frågor avser att mäta din upplevelse i skolan, därför vill vi att du har de två senaste månadernas skolarbete i åtanke när du svarar på frågorna.

1. Jag lyckas alltid lösa svåra problem om jag bara anstränger mig tillräckligt. \*
2. Även om någon motarbetar mig hittar jag ändå utvägar att nå mina mål. \*
3. Jag har inga svårigheter att hålla fast vid mina målsättningar och förverkliga mina mål. \*
4. I oväntade situationer vet jag alltid hur jag skall agera. \*
5. Till och med överraskande situationer tror jag mig klara av bra. \*
6. Tack vare min egen förmåga känner jag mig lugn även när jag ställs inför svårigheter. \*
7. Vad som än händer klarar jag mig alltid. \*
8. Vilket problem jag än ställs inför kan jag hitta en lösning. \*
9. Om jag ställs inför nya utmaningar vet jag hur jag skall ta mig an dem. \*
10. När problem uppstår kan jag vanligtvis hantera dem av egen kraft. \*

## Bilaga 5 - Enkät, MCWQ (omarbetad)

### Utvärderingsformulär

\* Required

#### Del 4/4

Följande påstående avser att mäta hur framgång bestäms på din kurs/ditt program. Välj det alternativ som du tycker stämmer bäst överens med din uppfattning.

På min kurs/mitt program:

1. Uppmuntras det till samarbete och ömsesidig utveckling av tankar och idéer. \*
2. Mina prestationer bedöms utifrån andra studenters prestationer. \*
3. Läggas det vikt på den enskilda individens lärande och utveckling. \*
4. Motiveras det till rivalitet mellan studenter. \*
5. Uppmuntras samarbete och ömsesidig kunskapsutveckling. \*
6. Uppmuntras det till tävlan mellan studenter för att uppnå bästa möjliga resultat. \*
7. Blir studenterna uppmuntrade till att pröva nya lösningsmetoder och sätt att lära sig på under studieprocessen. \*
8. Framhävs de studenter som uppnår de bästa resultaten/prestationerna. \*
9. Ett av målen är att få den enskilda individen att känna sig viktig i studieprocessen. \*
10. Existerar en rivalitet mellan studenterna. \*
11. Blir man uppmuntrad till att prestera optimalt för att få ett offentligt/socialt erkännande. \*
12. Har alla studenter en viktig och tydlig uppgift i studieprocessen. \*
13. Blir den enskilda individens prestationer jämförda med andra studenters. \*
14. Är det viktigt att prestera bättre än andra. \*

## Bilaga 6 - Manus till delning

Hej x!

Vi försöker få så mycket spridning som möjligt på vår enkät och försöker få med så många institutioner och fakulteter som möjligt, vill du hjälpa oss dela denna med dina vänner och grupper för kurser/program? :)

Få med den inledande texten nedan bara i ditt delade inlägg :)

“

Hej!

Vi skriver vår kandidatuppsats i Psykologi där vi tittar på motivation och personlighetsaspekter på Lunds universitet.

Det hade varit fantastiskt om ni velat delta i vår enkätundersökning! Det enda kravet är att ni är studerande på Lunds universitet denna terminen.

Om ni dessutom kan tänka er dela enkäten vidare till era vänner på LU hade det varit underbart, det är viktigt för vår datainsamling att den får så stor spridning som möjligt.

Studien är anonym och går att avbryta när som helst.

Enkäten finner du här:

<https://goo.gl/forms/Sy9OoAbg55E2hVVj2>

Tusen tack

Christoffer Hahn och Joakim Möller

