

Kan socioekonomisk utveckling förklara demokratisering?

En teoriprovande studie av Inglehart och Welzels
moderniseringsteori

Abstract

Demokrati har länge varit ett ämne för studier. Intresset för demokrati och uppfattningen om det som ett föredraget styrelseskick har väckt intresset att försöka förklara när och hur demokrati uppstår och upprätthålls. I detta arbete prövas en av dessa förklaringar, Inglehart och Welzels moderniseringsteori. Denna teori bygger på att socioekonomisk utveckling orsakar specifika förändringar av ett samhälles värderingar, i riktning mot starkare betoning av självförverkligande värderingar, vilket leder till demokrati.

Den använda metoden är statistisk analys i kombination med enfallsstudie. Teorin har applicerats på Indien, som i sig är ett intressant fall ur ett demokratiskt perspektiv.

Resultaten visar att teorins förväntade utveckling av värderingar i flera fall tycks stämma i Indien och teorin kan till viss del användas för att förklara ett lands demokratiska trajektorier. Teorin har däremot brister och bör inte användas som en enskild förklaring till ett lands demokratiska utveckling, men kan kombineras med andra demokratiseringsteorier.

Nyckelord: Demokrati, demokratisering, Indien, moderniseringsteori, värderingar

Antal ord: 9676

Innehållsförteckning

1	Inledning	1
1.1	Bakgrund	1
1.2	Syfte	1
2	Teoretiskt ramverk	3
2.1	Demokrati	3
2.2	Demokratisering	4
2.2.1	Begreppet demokratisering	4
2.2.2	Tidigare forskning	4
2.2.3	Indien och dess demokrati	5
2.3	Reviderad moderniseringsteori	6
2.3.1	Effekterna av socioekonomisk utveckling och förändrade värderingar	7
2.3.2	Sammanfattning	8
2.3.3	Förväntade värderingar	9
3	Forskningsdesign	11
3.1	Metod	11
3.2	Material	13
4	Analys	15
4.1	Socioekonomisk utveckling	15
4.2	Traditionella/sekulär-rationella värderingar	16
4.2.1	Diagram över traditionella/sekulär-rationella värderingar	17
4.2.2	Sammanfattning	22
4.3	Överlevnads-/självförverkligande värderingar	23
4.3.1	Diagram över överlevnads-/självförverkligande värderingar	23
4.3.2	Sammanfattning	29
5	Diskussion	31
6	Slutsats	36
7	Framtida forskning	37
8	Referenser	38

1 Inledning

1.1 Bakgrund

Demokrati är ett flitigt studerat område inom statsvetenskaplig forskning, och det är ett fält som rymmer såväl diskussioner kring hur begreppet bör definieras som försök till förklaringar av hur och när samhällen demokratiseras. Ett av dessa försök har gjorts av förespråkarna för moderniseringsteorin, som menar att ökad socioekonomisk utveckling är en grundläggande förutsättning för ett demokratiskt statskick.

Indien är världens största demokrati, ett land med en lång demokratisk tradition och i flera aspekter ett intressant fall att studera. Misslyckandet för demokratiska politiska system i många andra forna kolonier och det faktum att Indien, som rymmer en knapp femtedel av hela jordens befolkning (FN 2017) och historiskt haft relativt låg nivå av ekonomisk utveckling (Tudor 2013, s. 1), har lyckats förbli en demokrati har förbryllat flera akademiker. Indiens demokrati utgör även ett särskilt intressant fall med tanke på de olika kulturella, religiösa och språkliga skillnaderna inom landet. Demokratin har även stått och står inför utmaningar som hade kunnat äventyra dess överlevnad, liksom fattigdom, svält, strider mellan religiösa grupper och mellanstatlig krigföring (Widmalm 2015, s. 189). Trots att landet, i en demokratisk kontext, är unikt sett till kombinationen av en stor befolkning och graden av kulturell, religiös och språklig mångfald är inget av de specificerade elementen i sig unika för Indien. Därmed kan en studie av den indiska demokratin sprida ljus över andra liknande kontexter (Linz – Stepan 2011, s. 46, 49).

I detta arbete kommer vi titta närmare på en av de senare moderniseringsteorierna och, med hjälp av fallet Indien, pröva teorin.

1.2 Syfte

Syftet och ambitionen med detta arbete är att undersöka och pröva ett av de senare, mer moderna bidragen till moderniseringsteorin, ett av de mest framstående teoretiska perspektiven inom demokratiseringsforskning. Målet är således att se vad ett specifikt fall, Indien, kan säga oss om teorin och dess förmåga att förklara demokratins fortlevnad i ett samhälle. Syftet med denna uppsats motiveras av såväl Indien som specifikt intressant fall som moderniseringsteori som en historiskt sett

både försvarad och kritiserad modell för att förklara hur demokrati uppstår och konsolideras.

För att uppnå uppsatsens syfte kommer följande frågeställning vara vägledande:
Vad kan fallet Indien säga oss om den reviderade moderniseringsteorin?

2 Teoretiskt ramverk

I detta avsnitt definieras först två för arbetet viktiga begrepp, demokrati och demokratisering. Sedan följer en överblick över forskningsfältet om demokratisering, som intresserar sig för hur demokrati skapas och upprätthålls. Slutligen introduceras läsaren till Inglehart och Welzels reviderade moderniseringsteori, som kommer att utgöra det primära teoretiska perspektivet för arbetet.

2.1 Demokrati

I ett arbete där begreppet demokrati spelar en central roll är det viktigt att klargöra vad begreppet innebär.

Användandet av begreppet demokrati sträcker sig tillbaka till antiken (Held 2016; Huntington 1991, s. 6). Detta arbetet utgår från de mer moderna demokratiteorierna som myntats från 1900-talet och framåt. I boken *Capitalism, Socialism, and Democracy* (1994, först publicerad 1942) presenterar Schumpeter en procedurinriktad, elitistiskt fokuserad teori som menar att demokrati är ett "institutionellt arrangemang för att nå politiska beslut i vilka individer får makt att besluta genom en konkurrenskraftig kamp om folkets röster" (Schumpeter 1994, s. 269; Held 2016, s.157). Schumpeters verk har haft en stor inverkan på utvecklingen av demokratiteori och det har fått flera akademiker att intressera sig för och studera hans hypotes (Held 2016, s. 141). Några av de mest inflytelserika bidragen till demokratiteori efter Schumpeter har gjorts av Dahl (1971, 1989). I boken *Democracy and its Critics* beskriver Dahl fem kriterier som han menar behöver uppfyllas för att ett land ska klassas som fullt demokratiskt: 1.) Effektivt deltagande 2.) Lika rösträtt vid det slutliga avgörandet 3.) Upplyst förståelse 4.) Kontroll över dagordningen och 5.) Allomfattande medborgarskap (Dahl 1989, kap. ff). Dahls demokratiteori och de medföljande fem kriterierna har fått stort erkännande inom statsvetenskapen och används idag frekvent som en vedertagen definition av demokrati.

För en mer detaljerad överblick över demokratiteori, såväl ur ett längre historiskt som mer modernt perspektiv, se Held (2016).

2.2 Demokratisering

Detta arbete fokuserar på hur stater demokratiseras och hur denna process kan förklaras. Det är således på sin plats att redogöra för vad begreppet demokratisering innebär.

2.2.1 Begreppet demokratisering

Demokratisering kan förstås som en komplex, långsiktig, dynamisk process där ett land övergår från ett autokratiskt till ett mer demokratiskt styre (Whitehead 2002, s. 27). Processen består av framsteg mot en mer regelbaserad, mer konsensuell och mer deltagande typ av politik. Likt begreppet demokrati finns det ingen entydig definition av demokratisering. I detta arbete använder vi oss av Whiteheads definition och definierar demokratisering som en process där ett land utvecklas i riktning mot ett mer demokratiskt styre. (Whitehead 2002, s. 27).

2.2.2 Tidigare forskning

I detta avsnitt presenteras en överblick över några av de betydelsefulla inriktningar som finns och studier som gjorts inom området demokratisering.

Frågan vad som orsakar och driver demokratisering är ett ständigt aktuellt ämne för studier. När man talar om litteraturen om demokratisering kan man dels fokusera på de olika övergripande teoretiska och metodologiska angreppssätt som forskare använt sig av (Teorell 2010, s. 16 ff), dels kan man lägga fokus på de mer specifika variablerna som anses viktiga för processen. I denna överblick fokuserar vi på det senare och redogör för några olika förklaringar till demokrati och demokratisering.

En av de mest omskrivna och väldokumenterade kopplingarna inom samhällsvetenskap i allmänhet och komparativ, internationell politik och demokratiseringsforskning i synnerhet är den mellan socioekonomisk utveckling och demokratisering. Denna korrelation utgör det ursprungliga grundantagandet i moderniseringsteorin, som initialt formulerades av Seymour Martin Lipset (1959). Han menar att socioekonomisk utveckling, vilket enligt hans definition innefattar industrialisering, välstånd, urbanisering och utbildning, är en nödvändighet för demokrati. Ju mer välbärgat ett land är och i takt med att dess välstånd ökar, desto större är chansen för såväl en övergång till som en konsolidering av demokrati (Lipset 1959). Det har argumenterats flitigt både för och emot moderniseringsteorin. Lipsets tes har bland annat försvarats av Barro (1999, s. 158 ff). Przeworski et al (2000) har fört ett av de senaste motargumenten mot Lipset och menar att det inte finns ett samband mellan ekonomisk utveckling och demokratisering, utan hävdar att demokratisk övergång inträffar mer slumpartat. De argumenterar däremot för att ekonomisk utveckling ökar möjligheterna för en redan

etablerad demokrati att konsolideras och upprätthållas (Przeworski et al. 2000). Detta är anledningen varför flertalet demokratiska länder är rika, trots att ekonomiskt välstånd och utveckling ej leder till en övergång mot demokrati (Przeworski et al. 2000).

Teorell (2010, s. 145) listar olika faktorer som triggar eller förhindrar demokratisering, och argumenterar, i kontrast till studierna ovan, för att exempelvis ekonomisk kris orsakar demokratisering. Men i enlighet med Przeworski et al (2000) menar han även att socioekonomisk utveckling hindrar demokratisk nedgång (Teorell 2010, s. 144 ff).

Ett av de mest uppmärksammade bidragen inom demokratistudier har gjorts av statsvetaren Robert Putnam. Han argumenterar för att socialt kapital, sociala relationer och nätverk mellan människor, samt de normer om ömsesidighet och trovärdighet som uppkommer i dessa täta nätverk, är nyckeln till demokratisering och upprätthållandet av demokrati (Putnam 1993; 1995).

I detta avsnitt har endast några betydelsefulla bidrag till litteraturen om demokratisering presenterats. Några andra relevanta studier om demokratisering är exempelvis Acemoglu – Robinson (2001; 2005), Boix (2003), Boix – Stokes (2003), Dahl (1971) och Ross (2001). Denna bredd och mångfald inom området gör det svårt att tala om demokratisering som en enhetlig teori (Geddens 2013). För en mer detaljerad överblick över studier om demokratisering rekommenderar vi Diamond (2009) och Geddens (2013).

2.2.3 Indien och dess demokrati

Likt nämnt ovan är Indien ett särskilt intressant fall inom fältet demokratisering. Således är det ej överraskande att Indiens demokrati studerats av flera forskare och likt fallet för demokratisering i stort finns det flera förklaringar till varför Indien lyckats skapa och etablera en stabil demokrati.

Lijphart (1996) menar att en förklaring för den indiska demokratins etablering och fortlevnad är den "samverkansdemokrati" som landet har haft. Denna typ av demokrati karaktäriseras av stora regeringar som inkluderar representanter för alla större språkliga och religiösa grupper, representativ proportionalitet och en vetorätt för minoriteter som skydd för deras rättigheter och självständighet (Lijphart 1996, s. 258). Genom denna form av maktindelning har demokratin, trots svåra förutsättningar med bland annat en stor mångfald, lyckats överleva i landet.

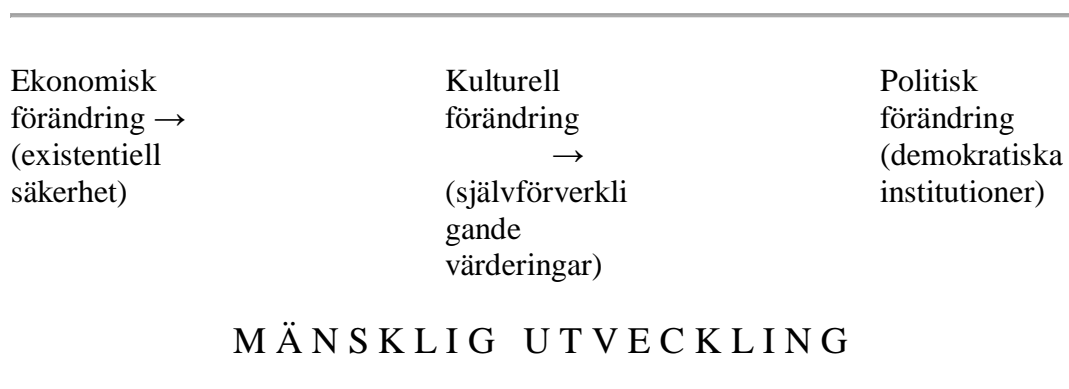
Delar av litteraturen visar på Indiens koloniala arv från Storbritannien som en viktig faktor för landets utveckling i form av infrastrukturell uppbyggnad, men även i form av brittisk konstruktion av politiska institutioner och spridandet av brittiska tankar och idéer i Indien (Brass et al 2010; Kumarashingam 2013).

Maya Tudor (2011; 2013; 2016) argumenterar för att demokratiseringen i Indien bäst går att förklaras av både klassrelaterad och institutionell dynamik, där klasser, politiska eliter och deras ageranden spelat en avgörande roll. Hon visar även på vikten av politiska partier för att underlätta ett stabilt styre och betonar den roll som partiet Indiens nationalkongress och dess ledare haft för demokratins fortlevnad (2011, s. 270-271). Skapandet av sådana partier hänger i sin tur på mäktiga, sociala grupperns historiskt specifika socioekonomiska intressen. Hon menar att man ej bör se politiska partier i sig som den huvudsakliga förklaringen bakom en stabil regim, utan gå längre tillbaka i den kausala förklaringskedjan och problematisera de förhållanden, under vilka politiska partier först fick stöd av viktiga eliter (Tudor 2011, s. 271).

2.3 Reviderad moderniseringsteori

Inglehart och Welzel (2005) står för ett av de senaste och mest omfattande bidragen till moderniseringsteori och demokratiseringslitteraturen i stort. Deras teori bygger på att modernisering, kulturella förändringar och demokratisering är komponenter av en gemensam process, mänsklig utveckling, vars underliggande tema är utvidgningen av mänskligt val och autonomi (Inglehart – Welzel 2005). Begränsningarna av mänskligt val reduceras genom socioekonomisk modernisering och efterföljande ökning av människors “materiella, kognitiva och sociala resurser” (Inglehart – Welzel 2005, s. 2). Detta leder till en ökande betoning av självförverkligande värderingar bland de breda massorna. Dessa värderingar skapar i sin tur ökad tolerans, stärkt efterfrågan på bland annat politiska rättigheter, jämlikhet och responsivt styre samt hjälper till att etablera och upprätthålla institutioner som är bäst lämpade att maximera mänskligt val, vilket enligt Inglehart och Welzel är demokrati (2005, s. 2, 56).

FIGUR 2.1. Inglehart och Welzels teori som modell. Modifierad version av diagrammet i Inglehart – Welzel (2005, s. 134).



2.3.1 Effekterna av socioekonomisk utveckling och förändrade värderingar

Socioekonomisk utveckling *per se* skapar eller upprätthåller inte demokrati. Inglehart och Welzel menar att socioekonomisk utveckling är en viktig förutsättning för demokrati därför att den, främst på tre olika sätt, reducerar begränsningar av en människas autonomi, kreativitet och val (Inglehart – Welzel 2005, s. 24 ff). För det första reducerar minskad fattigdom materiella begränsningar, vilket ger näring åt en känsla av existentiell säkerhet. Den andra viktiga konsekvensen av socioekonomisk utveckling är reduktionen av kognitiva och informationella begränsningar av mänskligt val, bland annat genom höjd utbildningsnivå och ökad tillgänglighet till information via massmedier. Den tredje framträdande effekten är att mänsklig interaktion utvidgas genom ökad yrkesspecialisering och mer komplexa sociala nätverk. Denna ökade diversifiering av interaktioner med andra människor frigör individer och får dem att interagera med människor även utanför deras tidigare slutna sociala kretsar (Inglehart – Welzel 2005, s. 24). Dessa tre konsekvenser av socioekonomisk utveckling förstärker människors känslor av materiell säkerhet och gör dem mer intellektuellt och socialt autonoma (Inglehart – Welzel, s. 24-25).

Effekterna av socioekonomisk påverkan opererar i två olika faser. Den första fasen är industrialisering, där traditionella värderingar övergår till sekulär-rationella (Inglehart – Welzel 2005, s. 25-26). Förbättrade levnadsförhållanden och en stabilare, mer rationellt och teknologiskt baserad vardag samt ökad mänsklig kontroll över natur och miljö gör att religion får en mindre viktig roll medan sekulär-rationella värderingar, med betoning på disciplin och byråkratisk ordning, tar större plats i människors värdesystem. Men denna kulturella förändring från traditionella värderingar till sekulär-rationella stärker inte människors oberoende från auktoriteter, utan motverkar självförverkligande värderingar (Inglehart – Welzel, s. 26-27).

Den andra vägen av kulturell förändring förs med av det postindustriella samhällets framväxt och utgörs av överlevnadsvärderingar som övergår till självförverkligande värderingar. Till skillnad från i det industrialiserade samhället får människor nu uppleva en större arbetsmässig självständighet samtidigt som en stor majoritet av invånarna i ett postindustriellt samhälle lever under existentiellt och ekonomiskt tryggare förhållanden, vilket medför att man kan fokusera på mål bortom ens direkta överlevnad. Till följd av bland annat ökat utbildningsnivå, mer lättillgänglig kunskap via massmedier och det faktum att människor blir mer självständiga i sina sociala relationer reducerar kognitiva och sociala begränsningar av mänskligt val. En följd av denna process är att en humanistisk kultur med ökad tolerans och tillit skapas och människor blir mindre benägna att acceptera auktoriteter och dogmer (Inglehart – Welzel 2005, s. 27 ff). Sammanfattningsvis för det postindustriella samhället med sig högre nivåer av existentiell säkerhet och individuell frihet. Detta främjar spridningen av självförverkligande värderingar vilket i sin tur gör det

troligare att demokrati som styrelseskick kommer segra över andra alternativ (Inglehart – Welzel, s. 36-37).

FIGUR 2.2 Två faser av kulturell förändring till följd av socioekonomisk utveckling.

Industrialiserat samhälle: Traditionella värderingar → Sekulär-rationella värderingar
Postindustriellt samhälle: Överlevnadsvärderingar → Självförverkligande värderingar

Industrialisering ökar sekulär-rationella värderingar, men påverkar ej ett samhälles etos i riktning mot ökad betoning av självförverkligande värderingar. Inglehart och Welzel (2005, s. 58-59) menar att detta är anledningen varför det ej finns en stark specifik koppling mellan industrialisering och demokrati och det förklarar varför ett samhälle som genomgått industrialisering inte nödvändigtvis utvecklas till en demokrati.

Trots betoningen av ekonomiska och kulturella faktorer argumenterar Inglehart och Welzel emot en ekonomisk eller kulturell determinism. Socioekonomiska faktorer är inte de enda faktorerna med signifikant inflytande på demokrati och demokratisering, utan även aspekter som eliter, historiskt arv och andra mer situationsspecifika faktorer är viktiga för denna förändring Inglehart – Welzel 2005, s. 42 ff). Det samband de presenterar är även ett probabilistiskt samband. Men samtidigt bör rollen som underliggande kulturella förändringar har för ett lands demokratiska utsikter inte förminska (Inglehart – Welzel 2005, s. 42 ff).

Den kulturella förändringen som är av störst vikt för demokrati är den mellan överlevnads- och självförverkligande värderingar. Skiftet från traditionella till sekulär-rationella värderingar är inte en central aspekt för demokratisering. Även mer traditionella och religiösa samhällen kan vara fungerande demokratier, så länge religiösa auktoriteter ej försöker kontrollera det politiska styret (Inglehart – Welzel 2005, s. 83, 134).

Kulturell modernisering, i form av värderingar, är ej en oåterkallelig process. Likväl som socioekonomisk utveckling resulterar i värderingsförändringar kan ekonomisk nedgång eller kollaps leda till en återgång mot mer traditionella och överlevnadsinriktade värderingar (Inglehart – Welzel 2005, s. 46-47).

2.3.2 Sammanfattning

Inglehart och Welzels reviderade moderniseringsteori hävdar att socioekonomisk utveckling för med sig gynnsamma existentiella förhållanden för människor och minskar begränsningar av mänskligt val - ekonomisk utveckling formar ett samhälles värderingar. Dessa förhållanden bidrar till ökad betoning av självförverkligande värderingar, som prioriterar individuell frihet över kollektiv disciplin och ordning, mänsklig mångfald över konformitet och civil

självständighet över statlig auktoritet. Framväxandet av dessa värderingar omvandlar modernisering till en process av mänsklig utveckling, där det underliggande temat är utveckling och ökning av oberoende, mänskligt val, vilket skapar ett nytt, mer humanistiskt samhälle. Självförverkligande värderingar skapar ett slags social kraft som, i samverkan med andra faktorer, hjälper till att etablera demokrati där den ännu inte existerar och förstärker demokrati där den redan är på plats (Inglehart – Welzel 2005).

Enligt Inglehart och Welzel är demokrati den institutionella spegelbilden av de frigörande krafter som finns i processen av mänsklig utveckling och självförverkligande värderingar är den bästa tillgängliga indikatorn av dessa krafter. Därmed, menar de, är det förvånande hur lite uppmärksamhet som riktats mot dessa värderingar i demokratiseringslitteraturen. Slutligen argumenterar de för att demokratiseringens viktigaste aspekt har blivit förbisedd inom området, nämligen mänsklig frigörelse (Inglehart – Welzel 2005, 300-301).

Demokrati är inte enbart resultatet av förhandlingar mellan eliter eller skapandet av en fungerande konstitution och effektiva institutioner, utan beror på djupt rotade värderingar och orienteringar bland själva folket. Det är inte ett maskineri som fungerar av sig självt, demokrati beror på folket, vilket gör folkets värderingar till en avgörande faktor (Inglehart – Welzel 2005, s. 301).

Uppkomsten och etableringen av demokrati är kopplad till mänsklig utveckling, men sambandet är ett probabilistiskt sådant. Mänsklig utveckling är inte heller en garanti för demokrati, men en väsentlig förutsättning för att demokrati ska kunna utvecklas och konsolideras (Inglehart – Welzel 2005, s. 301).

Inglehart och Welzels teori har ej varit utan kritik. Denna kritik har bland annat framförts av Teorell och Hadenius (2006), som menar att Inglehart och Welzels resultat är starkt beroende av den använda modellen och de drar även slutsatsen att demokratiska värderingar ej är en robust determinant av demokratisering (Teorell – Hadenius 2005).

2.3.3 Förväntade värderingar

Inglehart och Welzels (2005) teori förser oss med förväntningen att socioekonomisk utveckling bör leda till en allmän ökning av både sekulär-rationella och självförverkligande värderingar. Denna utveckling bör i första hand gå att identifiera med hjälp av de av Inglehart och Welzel skapade indexen för sekulär-rationella respektive självförverkligande värderingar. De poängterar att deras förväntningar är imperfekta, men i flera fall kommer komma närmare de faktiska resultaten än rena gissningar (Inglehart – Welzel 2005, s. 78.79).

Indexen består i sin tur av fem frågor vardera och mer specifikt bör socioekonomisk utveckling leda till en förändring av följande värden i en sekulär-rationell riktning (Inglehart – Welzel 2005, s. 49):

- Religion bör bli en mindre viktig del av folks liv.
- Det bedöms viktigare att barn lär sig vara oberoende och bestämmande, än att lära sig att lyda och lära sig om religiös tro.
- Abort bör anses mer rättfärdigat.
- Känslan av stolthet över nationen bör minska.
- Andelen som föredrar respekt för auktoritet bör minska.

Ökade självförverkligande värderingar reflekteras i förändring av följande värden (Inglehart – Welzel 2005, s. 49):

- Respondenten prioriterar självförverkligande värderingar och livskvalitet över ekonomisk och fysisk säkerhet.
- Människor bör bli mer glada och nöjda med livet.
- Homosexualitet bör anses mer rättfärdigat.
- Inställningen till politisk aktivitet, i form av att skriva under namninsamlingar, bör bli mer positiv.
- Tilliten till människor i allmänhet bör öka.

3 Forskningsdesign

I detta avsnitt presenteras den metod, de avgränsningar och de operationaliseringar som använts i arbetet och materialet redogörs för.

3.1 Metod

För det här arbetet har vi använt oss av en kvantitativ statistisk analys av en enfallsstudie. Valet av enfallsstudie som metodologiskt tillvägagångssätt motiveras av att den teori vi ämnar använda oss av tidigare applicerats på en större population för att studera de övergripande sambanden mellan socioekonomisk utveckling och förändring av värderingar, och mellan värderingar och demokrati. Vi vill däremot undersöka om och hur teorin går att använda även på ett enskilt fall. Fallet används i första hand för att förklara teorin och om eller hur den fungerar, snarare än att teorin används för att förklara fallet, vilket är ett mer vanligt angreppssätt. Att använda fallstudier för att pröva teorier har bemötts av kritik och skepticism, som bland annat menar att det är en otillräcklig metod och att flerfallstudier är att föredra för ändamålet (Blatter – Haverland 2012; Gerring 2007). Man bör vara medveten om att man ej nödvändigtvis kan dra fullt så goda slutsatser av en enfallsstudie som av en studie av mer komparativ karaktär, men vi tror samtidigt, i enlighet med Løkke och Sørensen (2014) och Ulriksen och Dadalauri (2016), att enfallsstudier, trots begränsade generaliseringsmöjligheter, kan bidra med ökad förståelse kring en specifik teori, dess användbarhet och dess applicerbarhet.

Den reviderade moderniseringsteorin menar att socioekonomisk utveckling för med sig förändringar av ett samhälles värderingar, i riktning mot större betoning av självförverkligande värderingar. Ur dessa värderingar skapas ett mer humanistiskt samhälle, som utgör förutsättningarna för demokrati (Inglehart – Welzel 2005). Fokus för undersökningen blir således att studera om och hur socioekonomisk utveckling och värderingar förändrats i det indiska samhället. För att undersöka värderingar kommer enkätundersökningar från World Values Survey (hädanefter även WVS) tittas närmare på. Valet av WVS som det huvudsakliga materialet för denna uppsats hänger på att det är just undersökningarna från denna organisation som Inglehart och Welzel själva använder. Eftersom syftet med denna uppsats är att pröva deras teori används också samma material som de hänvisar till, samt ytterligare material från två vågor av WVS som ej fanns tillgängligt för Inglehart och Welzel vid formulerandet av teorin.

Målet med uppsatsen har varit att efterlikna den använda teorin. Således är de operationaliseringar som används i detta arbete i enlighet med de som Inglehart och Welzel har använt sig av. För att mäta socioekonomisk utveckling har vi, likt Inglehart och Welzel, använt oss av BNI per capita och HDI som indikatorer. Vidare har de studerat tio frågor som exemplifierar de två dimensioner av värderingar som har varit mål för undersökningen. Valet av dessa frågor motiveras av att det är enklare att analysera ett mindre antal frågor samt att dessa frågor haft mer säker varians än andra alternativ (Inglehart – Welzel 2005, s. 48-49). Inglehart och Welzel (2005, s. 78) skriver att de strävar efter en effektiv modell som förklarar så mycket varians som möjligt med så få variabler som möjligt. Av dessa tio frågor har de skapat ett index för respektive dimension. Genom privat kommunikation via email (WVS 2018, personlig kommunikation, 26 april) med WVS har vi fått tillgång till den syntax som använts av Inglehart och Welzel vid skapandet av de två indexen. På det sättet har vi kunnat analysera indexen på samma vis. Vi intresserar oss inte enbart för indexen och dess värden, utan även resultaten från de enskilda frågorna kommer analyseras och diskuteras var för sig. Tyvärr har vi inte information om hur faktorerna som utgör indexet är viktade, då vi inte lyckats få tillgång till boken som rör ämnet i tid. Således vet vi ej vilka frågor som är av extra vikt för indexvärdet.

Likt presenterat under rubrik 2.3 är sekulär-rationella värderingar inte centrala för ett lands demokrati. Men vi finner de intressanta av teoriprovande syfte, för att undersöka om även dessa värderingar förändras på det vis teorin förutspår.

Vid analyserandet av datan har vi i vissa fall sammanställt ett större antal svarsalternativ till ett enskilt svar. Detta har gjorts för att få ett sammanvägt värde för respektive våg som är enkelt att jämföra med värdena för andra vågor. Därmed blir det lättare att se en total förändring av en viss värdering. Exempelvis består den av oss skapade kategorin “personer som i någon grad finner abort rättfärdigat” av personer som på en skala mellan 1-10 (aldrig rättfärdigat - alltid rättfärdigat) svarat på något alternativ mellan 6-10 och som vi därför tolkar anser abort vara rättfärdigat i någon grad. Även andelen som svarat “vet ej” har lämnats ute därför att denna andel generellt varit liten, i en majoritet av frågorna enbart enstaka procent, och för att vi ej ser den som lika relevant för att analysera den förväntade förändring som teorin förutspår.

För att kunna göra en meningsfull analys och göra statistiken från World Values Survey om Indien mer konkret har vi tagit fram en jämförelsepunkt, med hjälp av vilken vi kan sätta Indiens värden i en bredare kontext. Denna jämförelsepunkt har vi valt att kalla för ett demokratiskt genomsnitt. Vid skapandet av detta genomsnitt och vid valet av vilka länder som ska finnas med har vi utgått från två kriterier. Det ena är att ett land ska ha varit med i åtminstone tre av de fem vågor av World Values Survey som vi tagit del av. Det andra är att ett land ska ha rankats som fritt av Freedom House (2018) under den tid då de har varit med i WVS. Det första kriteriet har använts för att medelvärde ska bli ett ihållande värde som kan tänkas utvecklas utan alltför stora avvikelser, vilket hade kunnat vara fallet om det från en våg till en

annan tillkommit exempelvis tio nya länder. Frihets-kriteriet har använts för att kunna klassificera länder som mer och mindre demokratiska. I brist på ett optimalt mått på demokratier har vi valt att använda Freedom House ranking av länder som icke-fria, delvis fria och fria, för att kunna göra en någorlunda meningsfull kategorisering av länder som är mer demokratiska. Inglehart och Welzel har använt Freedom House klassificeringar på samma vis, vilket även gör det lämpligt för oss att göra samma sak sett till syftet med detta arbete. Det är viktigt att poängtera att detta medelvärde ej avser reflektera ett demokratiskt ideal, utan är skapat för att smidigt kunna jämföra Indien med andra demokratier.

De länder som utgör det demokratiska genomsnittet är Chile, Japan, Rumänien, Spanien, Sverige, Sydkorea och USA. Följande länder är med i följande vågor av World Values Survey:

- Våg 2 (1990-1994): Chile, Japan, Spanien.
- Våg 3 (1995-1998): Chile, Japan, Rumänien, Spanien, Sverige, USA.
- Våg 4 (1999-2004): Chile, Japan, Spanien, Sydkorea, USA.
- Våg 5 (2005-2009): Chile, Japan, Rumänien, Spanien, Sverige, Sydkorea, USA.
- Våg 6 (2010-2014): Chile, Japan, Rumänien, Spanien, Sverige, Sydkorea, USA.

3.2 Material

Vårt primära material består av data från fem världsomfattande enkätundersökningar utförda av World Values Survey. Dessa enkäter utgör en av de mest omfattande kartläggningarna av människors värderingar i olika länder och vid olika tidpunkter som finns tillgängliga. Undersökningarna görs och publiceras i olika vågor där en tidsperiod, till exempel år 1990-1994, utgör en våg. Än så länge har sex sådana vågor genomförts, men i denna uppsats används enbart våg två till sex därför att Indien, som är det valda fallet, ej var med i den första vågen.

Datan från World Values Survey har dels hämtats i form av longitudinella datafiler anpassade för att användas i statistikprogrammet SPSS, där delar av datan även bearbetats (WVS, *Documentation for Download*). Vi har även använt oss av WVS online-analys-tjänst på deras hemsida för att jämföra statistik (WVS, *Online Data Analysis*).

För den som har intresse att undersöka denna statistisk, eller själv blir intresserad av undersökningarna, rekommenderar vi att man använder sig av WVS verktyg för online-analys. Om man har ett statistikprogram som SPSS tillgängligt finns det även möjlighet att ladda ner lämpliga datafiler som går att bruka i programmet, för såväl enskilda vågor som för longitudinell data.

Sekundärt material består av artiklar och böcker om demokrati och demokratisering, samt data och statistik hämtat från organisationerna Freedom House, Förenta Nationernas databas, The World Bank och United Nations Development Program (UNDP).

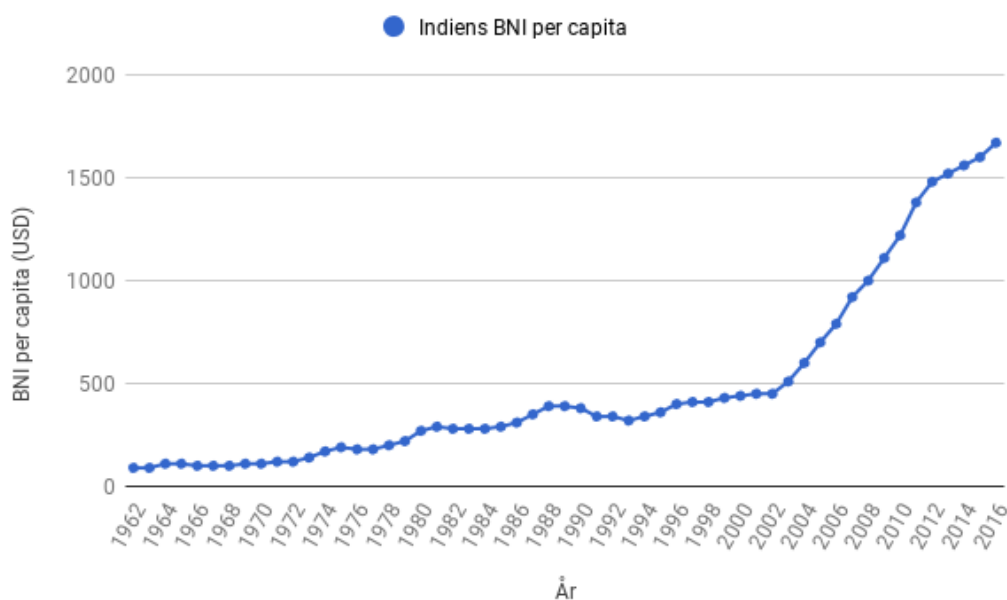
4 Analys

I detta avsnitt analyseras det insamlade materialet. Först behandlas Indiens socioekonomiska utveckling, därefter undersöks trajektorierna av sekulär-rationella respektive självförverkligande värderingar. Statistiken över Indien jämförs med ett framtaget demokratiskt genomsnitt (se 3.1), för att kunna få en referenspunkt och komparera siffrorna på ett relevant sätt.

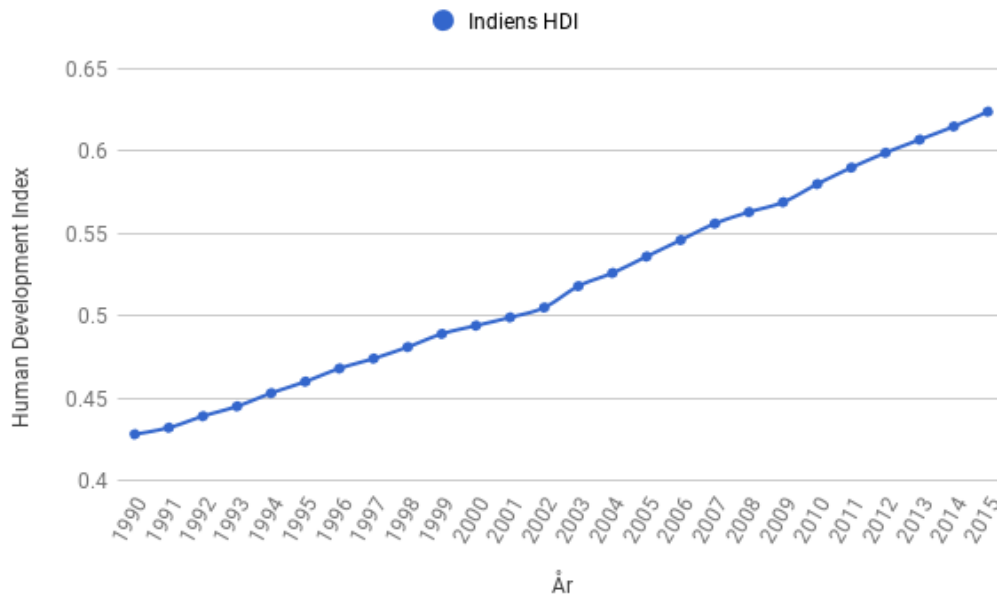
4.1 Socioekonomisk utveckling

Det första steget mot att kunna studera de värderingar som Inglehart och Welzel menar förändras av ökad socioekonomisk utveckling är att undersöka om denna utveckling går att skönja i Indien.

FIGUR 4.1.1. Diagram över utvecklingen av Indiens BNI per capita (USD). Källa: The World Bank.



FIGUR 4.1.2. Diagram över utvecklingen av HDI (Human Development Index). Källa: United Nations Development Programme.



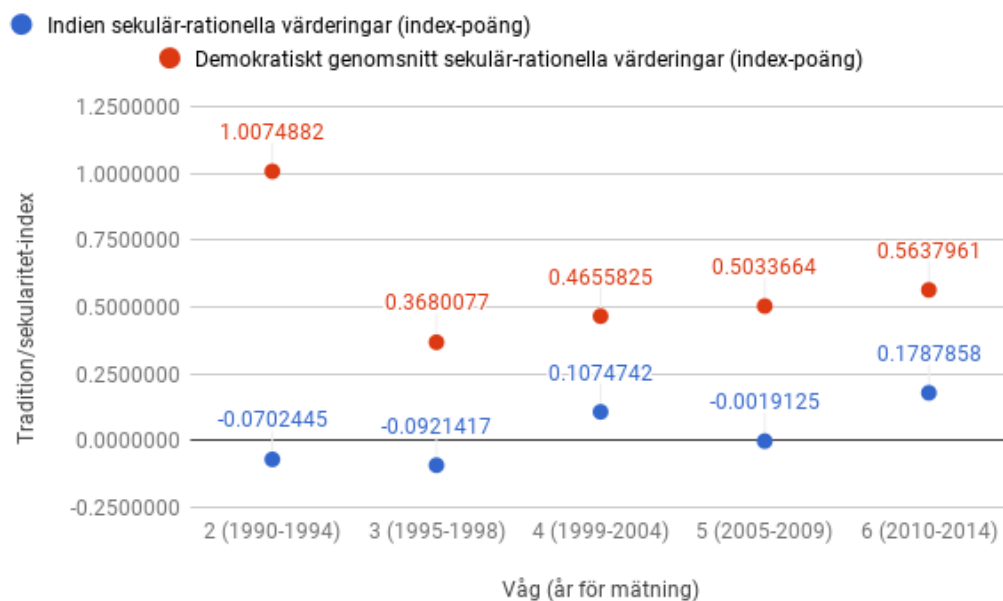
Figur 4.1.1 och 4.1.2 ovan vittnar om en tydlig utveckling av socioekonomiska förhållanden i Indien. Detta innebär att det finns en grund för att applicera moderniseringsteori på Indien, därför att en klar socioekonomisk utveckling kontinuerligt har pågått i landet. I de följande avsnitten kommer det att analyseras vare sig denna utveckling även medfört de förväntade samhälleliga värderingsförändringarna eller inte.

4.2 Traditionella/sekulär-rationella värderingar

Under denna rubrik analyseras data som rör utvecklingen av sekulär-rationella värderingar i Indien. Denna data kommer även jämföras med motsvarande information om utvecklingen för det demokratiska genomsnittet

4.2.1 Diagram över traditionella/sekulär-rationella värderingar

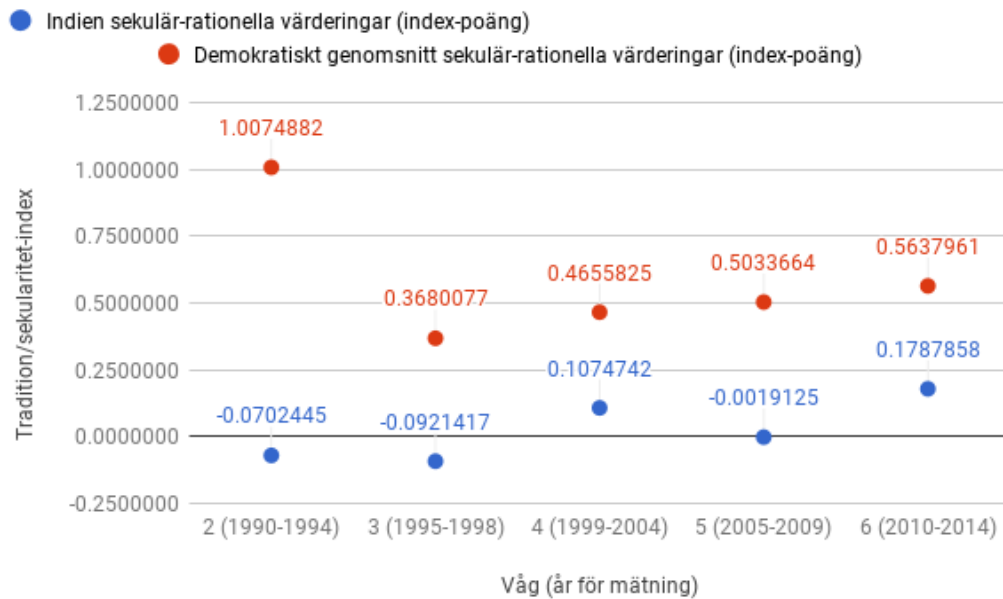
FIGUR 4.2.1. Utvecklingen av sekulär-rationella värderingar. Mätt i Inglehart och Welzels tradrat-index. Källa: World Values Survey.



Figur 4.2.1 visar utvecklingen av sekulär-rationella värderingar och det är svårt att se någon tydlig förändringskurva för Indien. Trenden ter sig vara ökande, då tre av fyra vågor efter våg två har haft ett högre värde än i våg två. Det är däremot svårt att dra någon definitiv slutsats om Indien utifrån detta. För det demokratiska genomsnittet har värdet av sekulär-rationella värderingar ökat stadigare. Enligt den reviderade moderniseringsteorin bör de sekulär-rationella värderingarna öka – vilket de gör i båda dessa fall, även om Indiens värden inte ökar lika stadigt som genomsnittet.

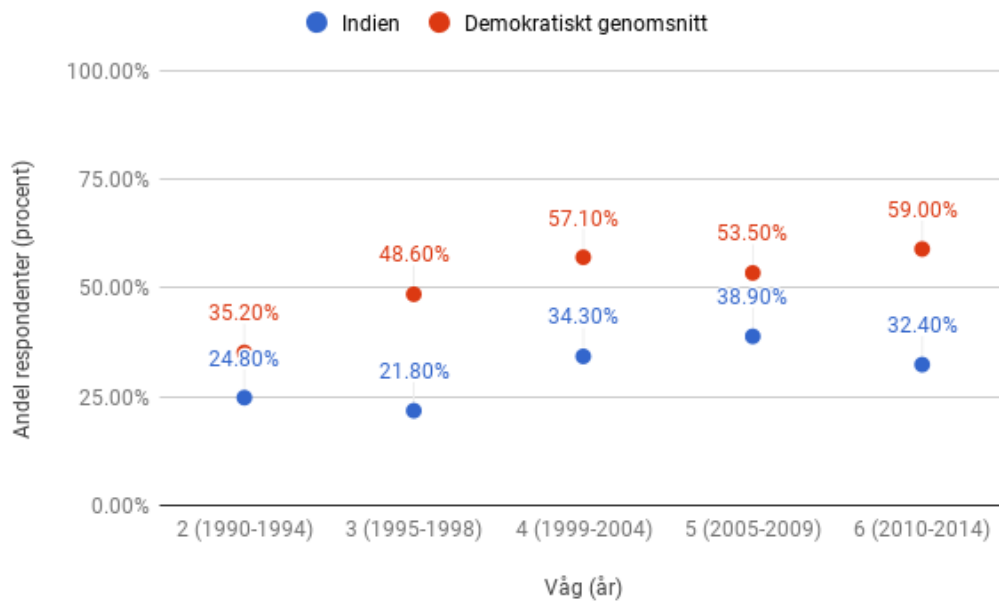
Värdet för det demokratiska indexet är missvisande i våg två då endast tre länder från denna våg är med, nämligen Chile, Japan och Spanien. Japan har en betydligt högre grad av sekulär-rationella värderingar än Chile och Spanien, vilket leder till detta avvikande värde. Om fler länder vore med under våg två är det sannolikt att nivån för genomsnittet vore lägre och mer i enlighet med den övriga utvecklingen.

FIGUR 4.2.2. Andelen respondenter som finner religion väldigt eller ganska viktigt i livet.
Källa: World Values Survey.



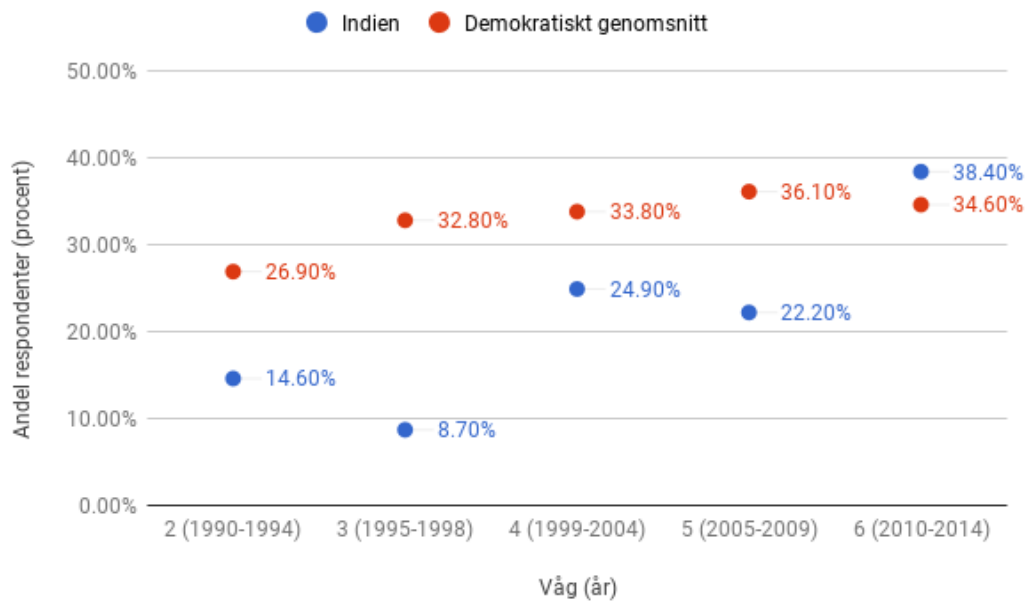
Figur 4.2.2 visar andelen av de som anser att religion är viktigt eller ganska viktigt i ens liv. Enligt Inglehart och Welzels teori bör religion vara något som blir mindre viktigt när ett samhälle moderniseras. Det är dock svårt att dra några större slutsatser om detta för Indien. I våg tre till fem har religion tappat vikt men i våg sex är det tillbaka på en lite högre nivå. Förändringarna är inte heller särskilt stora vilket gör det att svårt att peka på någon tydlig förändringsriktning. Den analys som går att göra är således att vikten av religion tycks vara relativt stabil i det indiska samhället. För det demokratiska genomsnittet återfinns en liknande utveckling. Vid våg två till fem har vikten av religion varit relativt stadig, men till våg sex har vikten av religion i ens liv minskat relativt markant.

FIGUR 4.2.3 Andelen respondenter som anser att det är viktigare att barn lär sig att bestämma och vara självständiga än att lära sig lyda och följa religiös tro. Källa: World Values Survey.



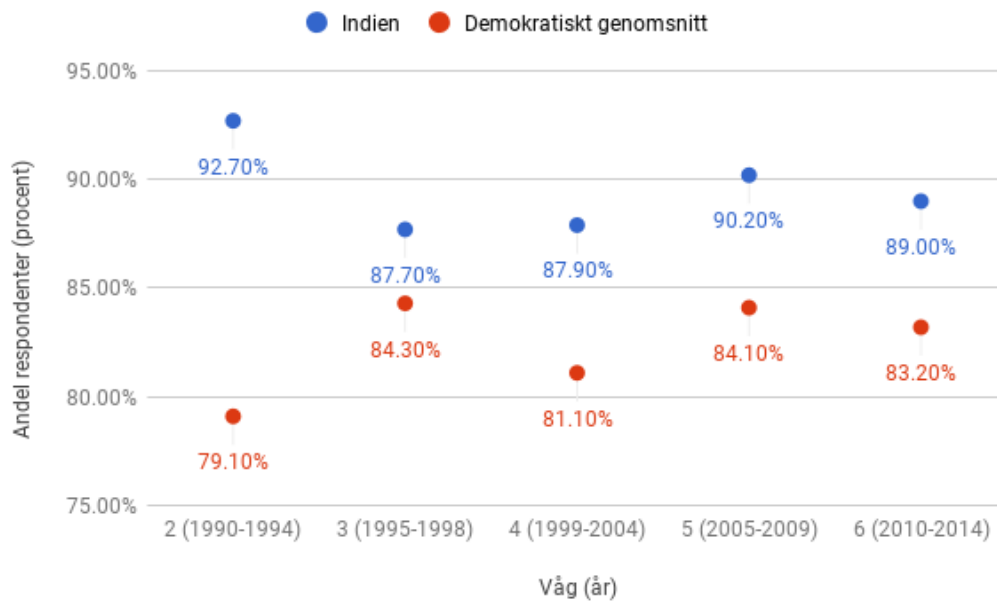
Figur 4.2.3 visar andelen respondenter som anser att det är viktigare att barn lär sig att fatta beslut och vara självständiga än att lära sig lyda och följa religiös tro. Inglehart och Welzel menar att när ett land moderniseras bör värderingar som främjar självbestämmande och självständighet öka, medan lydnad och religiös tro bör bli mindre viktiga egenskaper (Inglehart – Welzel 2005) . Både för Indien och det demokratiska genomsnittet har värderingarna utvecklats i den förutspådda riktningen, dock inte kontinuerligt. Även om det minskat i en del av vågorna så är det viktiga i sammanhanget att det totalt har gått i en positiv riktning, dessa värderingar har ökat både hos Indien och för det demokratiska genomsnittet om man ser till våg sex jämfört med våg två, med andra positiva resultat bakom sig.

FIGUR 4.2.4. Andelen respondenter som finner abort rättfärdigat i någon grad. Källa: World Values Survey.



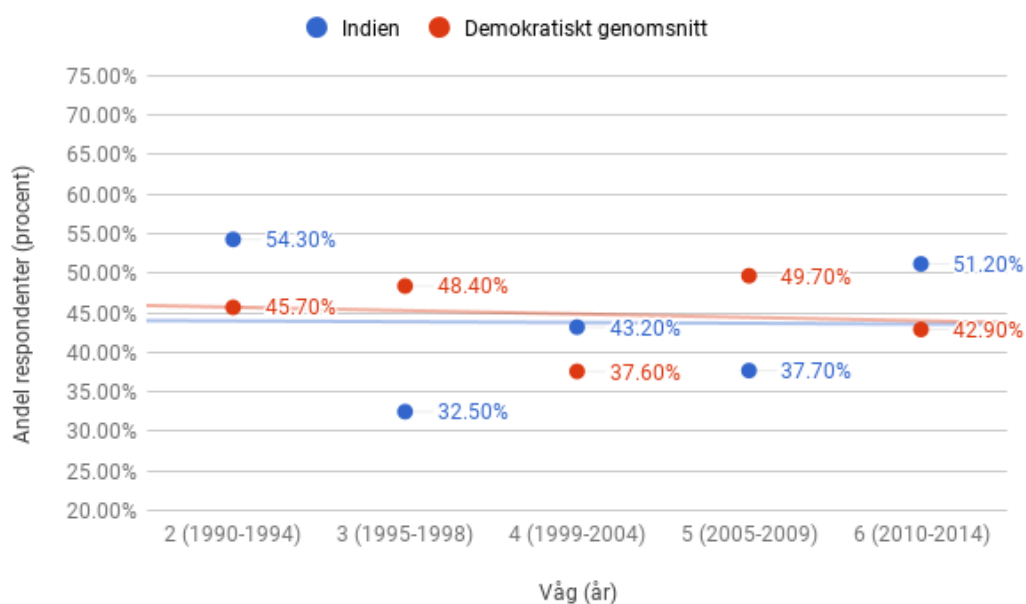
Figur 4.2.4 visar hur stor andel av respondenterna som anser att abort är rättfärdigat i någon grad. Ser man till Indien är ökningen av denna värdering inte solklar då det nästan halverats från våg två till tre, men därefter har det ökat rejält och i våg sex ligger Indien även över det demokratiska genomsnittet. Därför verkar utvecklingen ändå ligga i linje med Inglehart och Welzels tankar - både för Indien och det demokratiska genomsnittet. Även om värdet sjönk kraftigt i våg tre för Indien så har det totalt sett ökat och stämmer därmed till synes överens med teorin. Liknande gäller för det demokratiska genomsnittet där det kontinuerligt ökat fram till våg sex där det sjunkit något. Totalt sett har det varit en ökning vilket ligger i linje med idéerna som teorin tar upp, även om ökningen ej varit lika stor som för Indien.

FIGUR 4.2.5. Andelen respondenter som är väldigt eller ganska stolta över sin nation.
Källa: World Values Survey.



Figur 4.2.5 visar andelen respondenter som är väldigt eller ganska stolta över sin nationalitet. Enlig Inglehart och Welzels moderniseringsteori bör denna stolthet över sin nationalitet minska i takt med att ett land moderniseras. Utifrån denna data är det svårt att dra några större slutsatser huruvida detta verkar stämma eller ej. I Indiens fall har andelen minskat mellan våg två och tre för att sedan åter gå uppåt något. Värdet för det demokratiska genomsnittet ter sig dock öka totalt sett, men även här är det svårt att dra någon definitiv slutsats. För både Indien och det demokratiska genomsnittet ser det ut som att trenden går emot vad teorin menar bör ske – den nationella stoltheten tycks ej minska.

FIGUR 4.2.6. Andelen respondenter som föredrar att man visar respekt för auktoriteter.
Källa: World Values Survey.



Figur 4.2.6 visar andelen respondenter som föredrar att man visar respekt för auktoriteter. Teorin menar att detta bör minska och enligt trendlinjerna verkar det också göra det. Men för både Indien och det demokratiska genomsnittet skiljer värdena sig markant från våg till våg och det blir därför svårt att avgöra huruvida teorin stämmer eller inte i denna fråga. Sammantaget verkar trenden gå i rätt riktning enligt teorin, men värdena skiljer sig väldigt drastiskt från våg till våg vilket gör att inga slutsatser kan dras av diagrammet.

4.2.2 Sammanfattning

Flera värderingar ter sig förändras i den enligt teorin förväntade riktningen för Indien. Utvecklingen är inte alltid kontinuerlig, vilket försvårar analys och försvagar slutsatser, men trenden har varit i rätt riktning och totalt sett har värdena utvecklats på förväntat sätt.

Figur 4.2.2 och 4.2.6 är däremot svåra att dra några slutsatser utifrån. Värdena ligger på ungefär samma nivå i figur 4.2.2 för både Indien och det demokratiska genomsnittet där det i det demokratiska genomsnittet inte minskat förrän i senaste vågen. För Indien har det minskat något för att återigen nå samma nivå. I figur 4.2.6 är det väldigt svårt att tala om trender och huruvida det stämmer överens med teorin. För både Indien och det demokratiska genomsnittet skiljer sig värdena drastiskt från våg till våg - även om den genomsnittliga trenden går i den riktning teorin förväntar sig så är det en svag slutsats då den inte styrks av kontinuerliga värdeförändringar i en viss riktning. I figur 4.2.5 går Indien i förväntad riktning medans det demokratiska genomsnittet går emot vad teorin förväntar och istället ökar. I figur

4.2.2 går båda emot vad teorin säger om att religion kommer tappa betydelse. Nivån i Indien har minskat något i några av vågorna men är överlag stabil. För det demokratiska genomsnittet har nivån varit jämn tills våg sex där det minskat, i enlighet med teorins förväntningar.

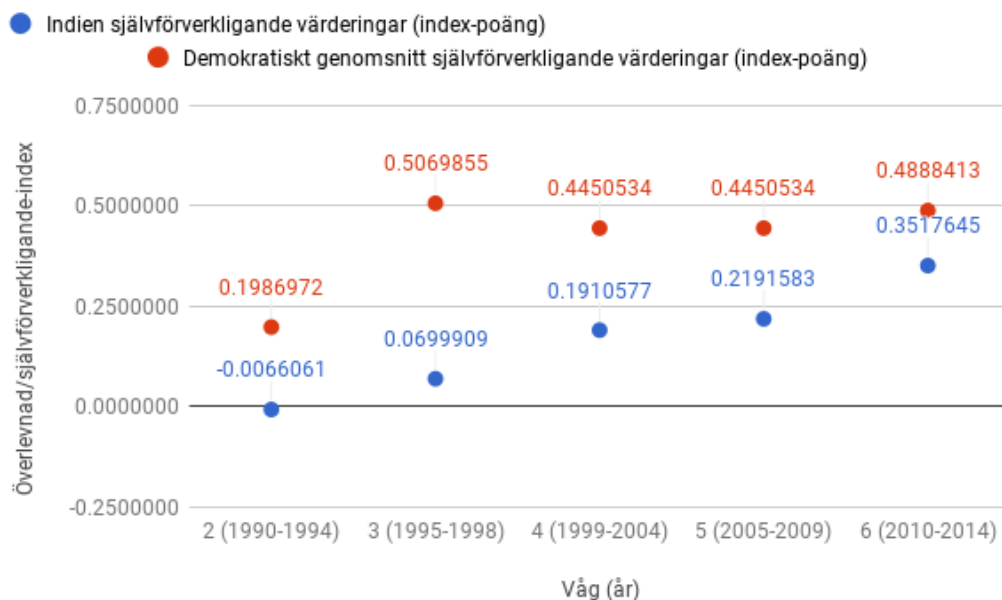
Generellt tycks Indien i flera fall betona sekulär-rationella värderingar i lägre grad än det demokratiska genomsnittet. Indien får lägre poäng på indexet, ser religion och lydnad som viktigare samt finner abort rättfärdig i lägre grad, fram till våg sex.

4.3 Överlevnads-/självförverkligande värderingar

Nedan analyseras data över förändringen av självförverkligande värderingar i Indien. Denna data kommer även jämföras med motsvarande statistik för det demokratiska genomsnittet.

4.3.1 Diagram över överlevnads-/självförverkligande värderingar

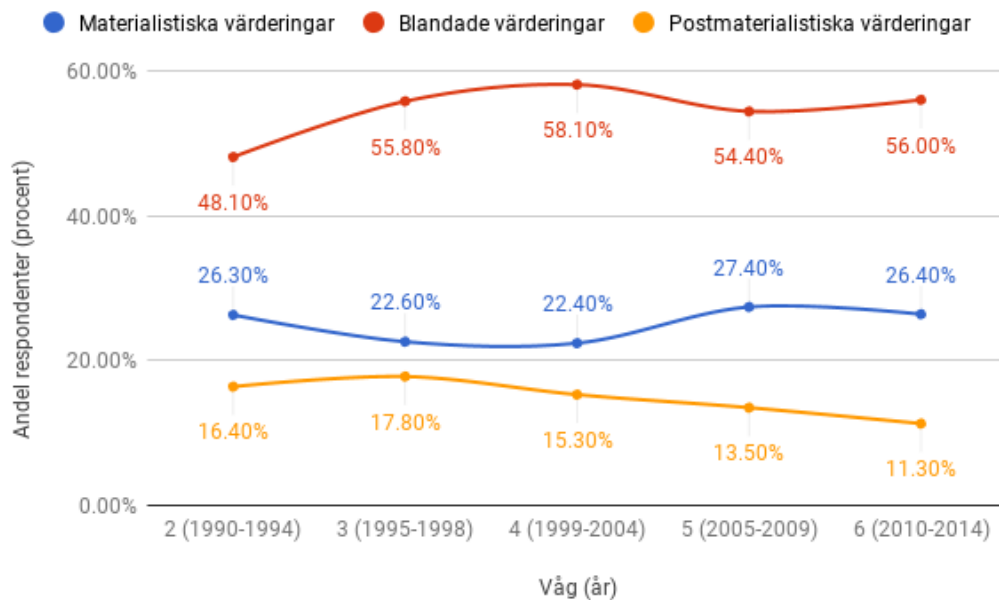
FIGUR 4.3.1. Utvecklingen av självförverkligande värderingar. Mätt i Inglehart och Welzels survself-index. Källa: World Values Survey.



Figur 4.3.1 visar tydligt att självförverkligande värderingar i stort har växt stadigt i Indien under de senaste 25 åren. Denna ökning är i enlighet med den förväntade värdeförändringen i riktning mot mindre betoning av överlevnadsinriktade värderingar, som ett resultat av socioekonomisk utveckling och förbättrade levnadsförhållanden. En liknande värdeökning går att se för länderna som utgör det

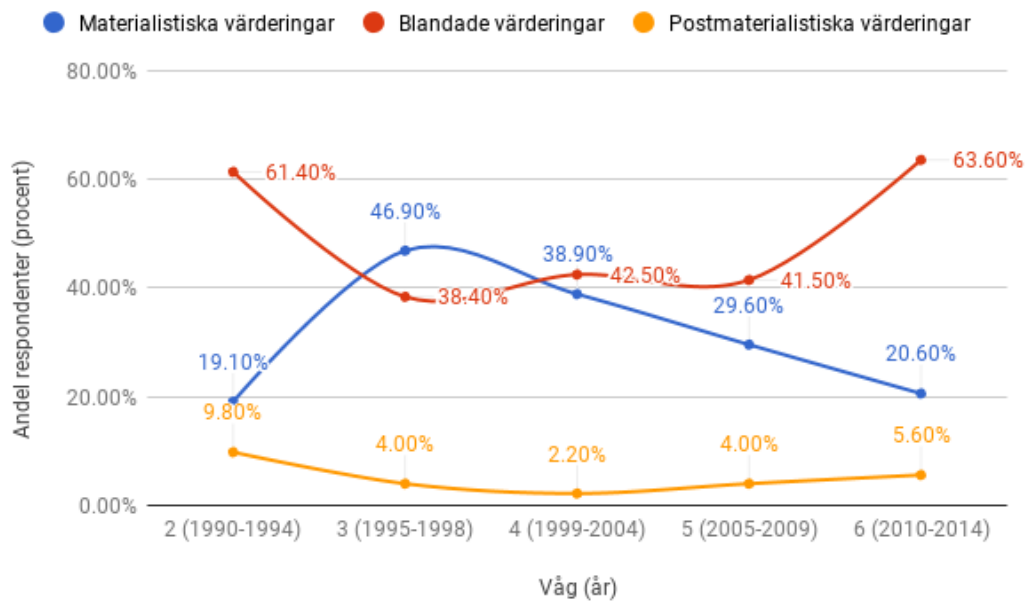
demokratiska genomsnittet som likt Indien upplevt en stadig ökning, bortsett från våg 3 som avviker något.

FIGUR 4.3.2.a. Andelen respondenter i Indien som betonar materialistiska eller postmaterialistiska värderingar, alternativt en blandning av båda. Mätt med Inglehart och Welzels postmaterialistiska index. Källa: World Values Survey.



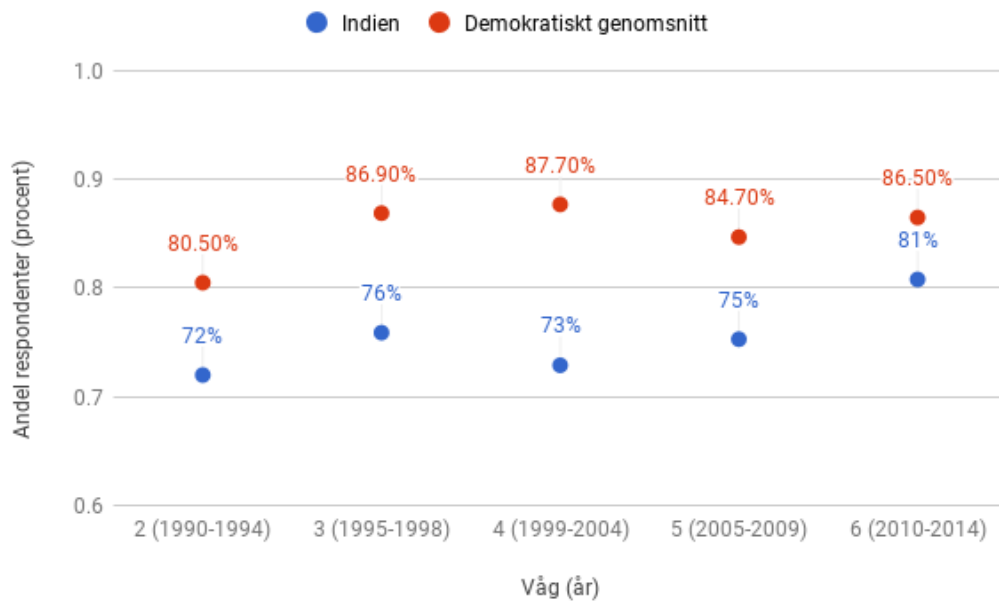
Figur 4.3.2.a gör klart att antalet respondenter i Indien som betonar postmaterialistiska värderingar tycks sjunka, materialistiska värderingar ligger på en någorlunda stabil nivå medan de blandade värderingarna har ökat näst intill kontinuerligt. Detta strider emot Inglehart och Welzels teori som menar att postmaterialistiska värderingarna bör öka på bekostnad av materialistiska värderingar allt eftersom socioekonomisk utveckling skiftar ett samhälles värdesystem till att lägga mer vikt åt självförverkligande värderingar. Hur man ska tolka ökningen av de blandade värderingarna är oklart, då Inglehart och Welzel ej går in på hur dessa bör tolkas närmre.

FIGUR 4.3.2.b. Andelen respondenter för det demokratiska genomsnittet som betonar materialistiska eller postmaterialistiska värderingar, alternativt en blandning av båda. Mätt med Inglehart och Welzels postmaterialistiska index. Källa: World Values Survey.



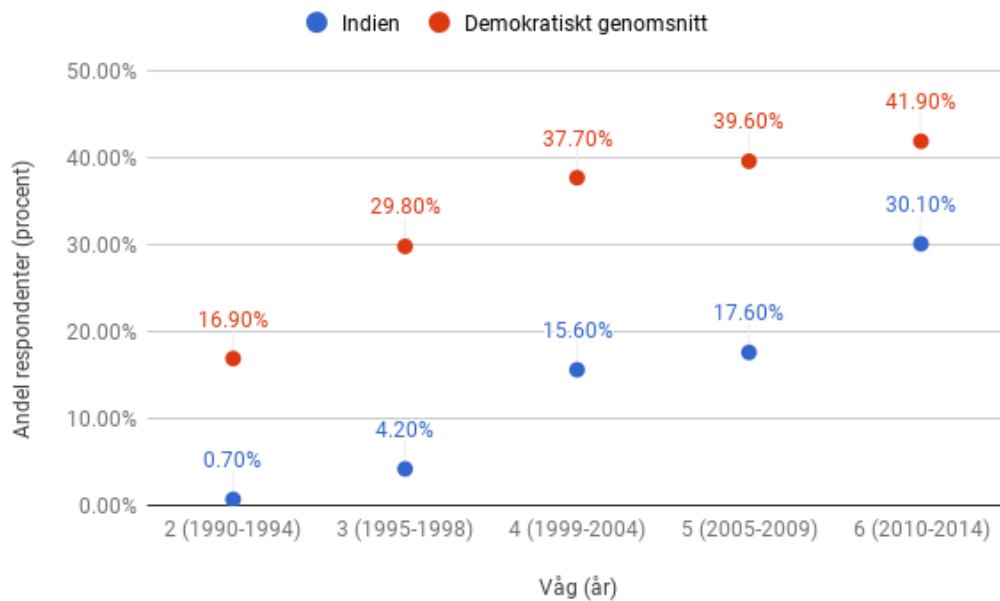
Till skillnad från fallet Indien i figur 4.3.2.a visar 4.3.2.b på att materialistiska värderingar minskat stadigt sedan våg tre för det demokratiska genomsnittet, vilket passar in i Inglehart och Welzels teori. Denna minskning har till allra största del givit en ökning för blandade värderingar snarare än för postmaterialistiska, som även de ökar något under de senare vågorna. Intressant att notera är det faktum att en större andel i Indien betonar postmaterialistiska värderingar än i länderna som utgör medelvärdet. Detta skiljer sig från flera figurer ovan där Indien visat lägre värden än det demokratiska genomsnittet.

FIGUR 4.3.3. Andelen respondenter som uppger sig vara väldigt eller ganska lyckliga med sina liv. Källa: World Values Survey.



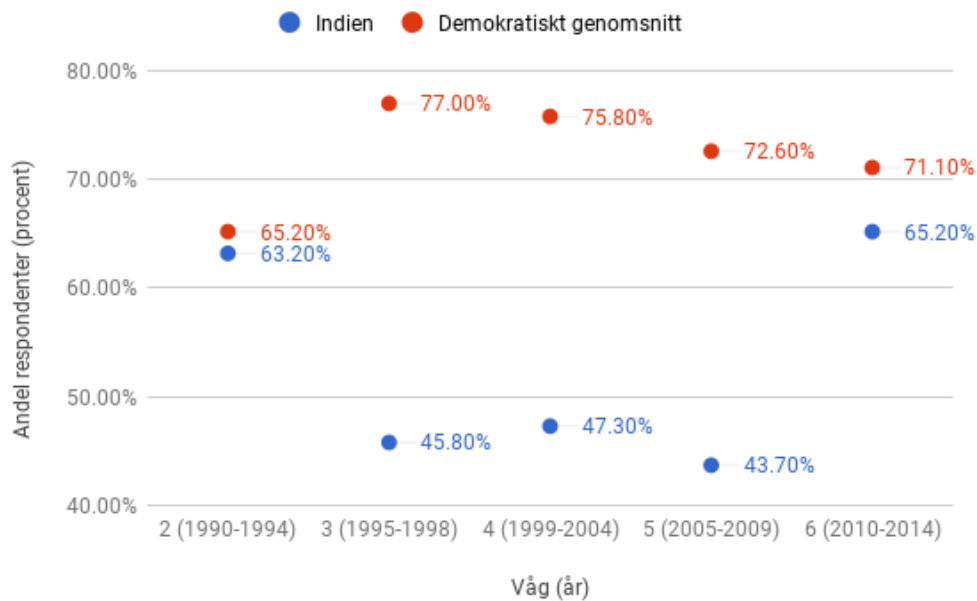
Inglehart och Welzels moderniseringsteori argumenterar för att folk i allmänhet bör uppfatta sina liv lyckligare i takt med socioekonomisk utveckling och ökad betoning på självförverkligande värderingar i samhället (Inglehart – Welzel 2005, s. 9). Detta är en hypotes som verkar stämma på Indien om man ser på figur 4.3.3. Baserat på enbart detta diagram är det svårt att säga i vilken grad människor känner sig lyckligare, men utvecklingen verkar gå mot lyckligare respondenter. Indiens utveckling liknar den för det demokratiska genomsnittet, som även den går i en någorlunda positiv riktning. Det är svårt att säga något definitivt om genomsnittets utveckling, som likt Indiens ej är linjär, men det kan konstateras att trajektorierna är snarlika, även om respondenterna i Indien uppger sig vara mindre lyckliga än respondenterna för det demokratiska medelvärdet.

FIGUR 4.3.4. Andelen respondenter som finner homosexualitet rättfärdigat i någon grad.
Källa: World Values Survey.



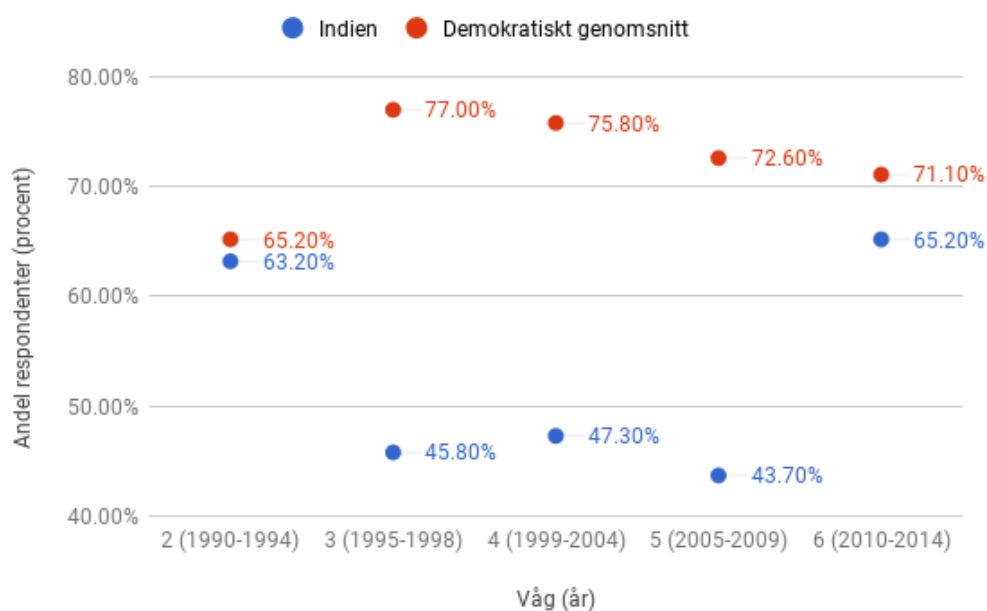
Figur 4.3.4 gör tydligt hur respondenterna i Indien blivit mer toleranta mot homosexualitet. Från att mindre än en procent funnit homosexualitet rättfärdigat i någon grad vid andra vågen av WVS är en knapp tredjedel någorlunda toleranta mot homosexualitet under den sjätte vågen. Utvecklingen i Indien är den förväntade enligt den reviderade moderniseringsteorin, som betonar att ökad tolerans, som en komponent i självförverkligande värderingar, är ett resultat av modernisering och medföljande värdeförändring. Det demokratiska genomsnittet visar också på en ökning av tolerans och visar högre nivåer än Indien, vars sammanvägda ökning däremot är något större (29.4 respektive 25 procentenheter).

FIGUR 4.3.5. Andelen respondenter som är benägna (har gjort eller kan tänka sig) att skriva på en petition. Källa: World Values Survey.



Efter analys av figur 4.3.5 går det ej att dra någon särskilt välgrundad slutsats. Indiens utveckling har gått mot mindre benägenhet att engagera sig politiskt, för att från våg fem stiga mot högre andel respondenter som kan tänka sig skriva på namninsamlingar och därigenom vara politiskt aktiva. För det demokratiska genomsnittet är trenden den motsatta. Efter att vid våg tre ha gått uppåt har kurvan sedan dess pekats i en negativ riktning där benägenheten att skriva på petitioner minskat, däremot har utvecklingen ej bestått av fullt så tvära kast som för Indien. Vid mätningen av våg två låg Indien och det demokratiska genomsnittet på ungefär samma nivå, därefter uppstår ett stort avstånd mellan analysenheterna, för att vid sjätte vågen åter befinna sig på ungefär samma nivå. Om man enbart ser på de senaste två vågorna tycks Indien gå i förväntad riktning, medan det demokratiska genomsnittet gör motsatsen.

FIGUR 4.3.6. Andelen respondenter som menar att man kan lita på människor i allmänhet.
Källa: World Values Survey.



Inglehart och Welzel menar att ökade självförverkligande värderingar bör manifesteras i ökad tillit till människor i allmänhet. I Indien tycks detta ej vara fallet, då tilliten legat på ungefär samma nivå under våg två, tre och sex för att kraftigt avvika i positiv och negativ riktning vid fjärde respektive femte vågen, vilket dessvärre gör resultatet svårtytt. För den demokratiska jämförelsepunkten har utvecklingen gått i riktning mot mer tillit bland respondenterna, för att från fjärde vågen minska något och visa på viss ökad försiktig inställning gentemot andra människor. Sammantaget har graden av tillit varit relativt lik för Indien och genomsnittet, framför allt med bortsikt från våg fem.

4.3.2 Sammanfattning

Självförverkligande värderingarna tycks öka i Indien vilket figur 4.3.1 tydligt synliggjort. Denna värdeförändring går att se mer detaljerat i figur 4.3.3 och 4.3.4, som visar att respondenterna i Indien upplever sig lyckligare med sina liv samt har en ökad tolerans mot homosexualitet. Dessa värderingsförändringar sammanfaller med den förväntade utvecklingen som Inglehart och Welzel (2005) förutspått och som nämnts ovan (se rubrik 2.3.4).

För figurerna 4.3.2.a, 4.3.5 och 4.3.6 är det svårt att kunna utgöra någon specifik förändring. 4.3.2.a vittnar visserligen om att postmaterialistiska värderingar minskar, men i denna figur finns ett problem i form av oklarheten kring de blandade värderingarna och vad dessa innebär. De blandade värderingarna har ökat på bekostnad av både de materiella och de postmaterialistiska värderingarna, men det tycks ske en viss ökning för materialistiska värderingar under de senare vågorna.

Figur 4.3.5 redogör för en anmärkningsvärd och dramatisk förändring. Däremot känns de väldigt tvära kasten mellan våg två och tre respektive fem och sex problematiska ur ett metodologiskt perspektiv. Det vore intressant att studera orsakerna bakom den iögonfallande utvecklingen för denna värdering närmare, men den uppgiften företas ej i detta arbete. Analys av 4.3.6 kompliceras av de två avvikande punkterna vid våg fyra och fem, men för de övriga tre vågorna ligger graden av tillit i samhället på en stabil nivå. Detta går emot den förutspådda utvecklingen, som säger att tilliten bör öka i takt med modernisering och medföljande värderingsförändringar (Inglehart – Welzel 2005).

Trajektorierna för värderingarna i Indien sammanfaller i flera fall med motsvarigheterna för det demokratiska genomsnittet. Diagram 4.3.1 visar att självförverkligande värderingar ökar även för medelvärdet. Det samma gäller andelen som känner sig lyckliga med sina liv (4.3.3 och toleransen av homosexualitet (4.3.4). Synonymt för dessa två diagram är att Indien har lägre värden än det demokratiska genomsnittet för samtliga punkter. Det stämmer i sin tur överens med figur 4.3.1 över indexet av självförverkligande värderingar, där Indien har lägre värden. Trenden att Indien har lägre värden än det demokratiska medelvärdet återfinns i figur 4.3.5. För de resterande tre figurerna (4.3.2.a, 4.3.2.b och 4.3.6) har Indien vid flera punkter högre värden av tillit och postmaterialistiska värderingar än det demokratiska genomsnittet. Men dessa diagram har sina problem som gör det svårt att dra några slutsatser, vilket diskuterats ovan.

5 Diskussion

I detta avsnitt kommer vi dels att diskutera resultaten från analysen, dels Inglehart och Welzels teori i stort samt detta arbetets metod. Likt Teorell och Hadenius (2006) riktar vi kritik mot teorin, men då vår metod är annorlunda än deras tar kritiken en annan form.

Vad kan man säga om teorin utifrån att ha applicerat den på Indien? Analysen visar att teorins förutsägelser om hur ett samhälles värderingar förändras till följd av ökad socioekonomisk utveckling i flera fall stämmer för Indien (och för det demokratiska genomsnittet) - socioekonomisk utveckling tycks ha medfört förändring av landets värderingssystem, och Indien upplever en generell ökning av såväl sekulär-rationella som självförverkligande värderingar. Utvidgningen och betoning av självförverkligande värderingarna går därmed, baserat på den av Inglehart och Welzel konstaterade korrelationen mellan självförverkligande värderingar och demokrati (Inglehart – Welzel 2005), att se som en viktig förklaring bakom hur Indien lyckats etablera och bibehålla sitt demokratiska statskick. Dock är denna utveckling ej genomgående.

Det övergripande indexet för sekulär-rationella värderingar ökar i den förväntade riktningen, likaså ökar toleransen mot abort och mer betoning läggs på individuell autonomi. Såväl i Indien som för det demokratiska genomsnittet har det ej skett en genomgående ökning av dessa värderingar vilket resultaten från flera frågor vittnar om. Religion är fortsatt lika viktigt för den indiska befolkningen och den nationella stoltheten har förblivit stabil under perioden 1990–2014, medan den reviderade moderniseringsteorin menar att dessa värderingar bör förlora vikt i folks liv i takt med ett mer sekulärt och rationellt etos.

Självförverkligande värderingar ökar i stort, enligt Inglehart och Welzels index. Men denna övergripande utveckling går inte att skönja i indexets samtliga komponenter. Toleransen mot homosexualitet ökar och folk tycks bli mer lyckliga. Samtidigt stärks inte tilliten till människor i allmänhet, utvecklingen av politisk aktivism i form av benägenheten att skriva under petitioner är svårtolkad. Likaså är det komplicerat att analysera utvecklingen av postmaterialistiska värderingar. Detta skapar frågetecken kring Inglehart och Welzels teori, som inte tycks förutspå utvecklingen av samtliga värderingar, varken sekulär-rationella eller självförverkligande.

Ökade självförverkligande värderingar manifesteras enligt Inglehart och Welzel av ökad tillit och tolerans, en mer lycklig och politiskt aktiv befolkning som dessutom ämnar frigöra sig från auktoriteter och sätter dessa under press med att leva upp till

folkets krav på representation och frihet (Inglehart – Welzel 2005). Likt nyligen konstaterat går inte alla dessa utvecklingar att identifiera i Indien, vilket skapar förvirring. Toleransen har ökat och folk är något lyckligare. Men om politiskt engagemang ökat är oklart och tilliten till andra människor tycks ligga på en stabil nivå. Detta gör att frågan ställs om tolerans och en lycklig befolkning är mer betydande för såväl indexets som demokratis utveckling än övriga aspekter av självförverkligande värderingar. Möjligen hade denna frågan kunnat besvaras med tillgång till den bok där skapandet av indexet behandlas ingående, som dessvärre ej kommit fram i tid. Samtidigt är det inte otänkbart att de förändringar som ej stämmer överens med teorins förväntningar i nuläget kommer göra det i framtiden. Ett möjligt antagande är att olika värderingar förändras i olika grad och i olika takt, möjligen ökar tillit för människor i långsammare takt än toleransen av homosexualitet. Det är något som bör undersökas för att öka förståelsen kring det teorin ämnar förklara.

Även om utvecklingen för alla fem indikatorer på självförverkligande värderingar hade gått i den förväntade riktningen är frågan om det gått säga något definitivt om Indien. Detta beror delvis på problem som rör de använda frågorna och deras relevans som indikatorer för de större fenomen som de används som av Inglehart och Welzel. Exempelvis används toleransen av homosexualitet som indikator på en mer generell nivå av tolerans. Vi ställer oss tveksamma till om blott en indikator kan fånga upp nivån av en viss värdering. Vi menar att det kan vara otillräckligt att uttala sig om samhällets grad av, till exempel, tolerans genom att enbart undersöka hur stor del av befolkningen som finner abort rättfärdig i någon grad. Det vore klokt om även andra mått inkluderades, som exempelvis tolerans gentemot politiskt oliktankande människor, personer med annan religion, kulturell tillhörighet eller etnisk bakgrund. Inglehart och Welzel motiverar valet av de tio frågor med att det dels är enklare att genomföra statistiska analyser på färre faktorer samt att frågor med mer osäker varians valts bort (Inglehart – Welzel 2005, s. 48-49). Vi finner dessa avvägningar rimliga, men då de valda operationaliseringarna ej är optimala kan man missa viktig data, vilket måste man ha i beaktning och vara transparent med då man analyserar och diskuterar undersökningens resultat.

En faktor att väga in vid analysen är att vi har haft tillgång till data från ytterligare två vågor än vad Inglehart och Welzel hade vid formulerandet av teorin. Detta kan tänkas göra att våra resultat och de slutsatser vi drar blir annorlunda Inglehart och Welzels. Exempelvis hade figur 4.3.5 och 4.3.6 vittnat om en annan form av utveckling om enbart våg två till fyra varit tillgängliga. Men i flera fall hade det gått att se en liknande utveckling utan de senaste två vågorna, se exempelvis figur 4.2.1 och 4.3.1. De ytterligare två vågorna av tillgänglig data stärker vårt material och de slutsatser vi kan dra av det. Det nyare materialet gör även vår undersökning relevant och intressant, då vi använder teorin på färsk data.

Ett annat problem som uppstår med denna teori är att den, likt tidigare moderniseringsteorier, inte specificerar när förändringar ska ske eller över hur lång tid. Inglehart och Welzels motargument liknar det av Lipset (1959), då de menar att

den fortsatta utvecklingen i ett givet land kan gå i en mer demokratisk utveckling i framtiden, även om det i nuläget inte är fallet.

Hur man värderar utvecklingen av värderingar är oklart, vilket orsakar huvudbry. Är det enbart det faktum att värderingar förändras som är av vikt, eller är det graden av förändring eller snarare den nuvarande nivån som är signifikant för demokratiska förutsättningar? Detta är frågor man lätt ställer sig eftersom Indien ligger under det demokratiska genomsnittet i majoriteten av de undersökta värderingarna. Teorin är inte tydlig med hur man ska uppskatta förändringar av värderingarna och deras nivåer, samt vad för aspekt av utvecklingen som är av intresse. Detta leder till problem med hur man ska analysera resultaten. Har Indien sämre förutsättningar för att fördjupa demokratin för att värdena generellt är lägre än för det demokratiska genomsnittet, eller är utsikterna goda då flera förändringar utvecklas i riktning mot mer självförverkligande värderingar? Ökad tydlighet från teorin kring hur man bör tolka utveckling och nivån av värderingar vore önskvärt här.

Hur man behandlar avvikelser av datan är ännu en fråga vi riktar åt den reviderade moderniseringsteorin. I vissa fall som i figur 4.2.4 förekommer det en markant förändring vid en våg, för att sedan gå tillbaka till en mer jämn nivå. Det vore intressant att ta reda på hur en sådan avvikelse bör tolkas samt vad den beror på. Möjligen går några att förklaras med exempelvis platsspecifika händelser i den region, stad eller by där enkäten genomförts, som skulle kunna förklara deviationen. Enstaka avvikelser behöver hur som helst ej göra att utvecklingen går emot den förväntade, då den totala riktningen av förändringen är det mest intressanta för arbetets syfte. Men vid fler avvikande fall blir det problematiskt att analysera datan och vid för många avvikelser, eller ojämna värden, blir det svårt att identifiera någon utveckling, vilket figur 4.2.6 och 4.3.6 vittnar om. Vid flera avvikande fall går det att ta fram en trendlinje för den genomsnittliga förändringen likt i figur 4.2.6, men inget övertygande kan sägas om utvecklingen.

Ett problem med det valda materialet är att datan från World Values Survey är begränsad och börjar först 1990, medan Indiens demokratisering har pågått under en längre period. Därmed är det viktigt att åter poängtera att teorin ej kan studera demokratiseringen av Indien, men det går att titta på eventuell stabilisering och fördjupning av demokratin (Inglehart – Welzel 2005). För att kunna göra en tidsmässigt längre analys av socioekonomisk utveckling och förändringen av värderingssystem vore det önskvärt om det hade funnits data tillgängligt från längre tillbaka i tiden.

Valet av Indien som fall går att kritisera, då landet varken är representativt för demokratier eller länder i allmänhet. Detta kan medföra att det är ett särskilt enkelt eller svårt fall för teorin. Men vi ser ej detta som ett problem och menar likt Linz och Stepan (2011) och Tudor (2011) att det är graden av faktorerna som gör Indien speciellt, men faktorerna i sig är ej unika för landet. Därmed kan Indien bidra med ökad förståelse även för liknande kontexter.

Likt nämnt under rubrik 3.1 Metod har vi för vissa frågor slagit samman värdena för flera svarsalternativ till ett värde. Man kan tänka sig att detta gör att vi går miste om mer detaljerad förändring av värderingar. Vi är däremot mer intresserade av de övergripande förändringarna, snarare än om en större andel svarat 8 än 10 på den tiogradiga skalan över om abort anses rättfärdigat eller ej, för att återgå till abortfrågan som exempel. En sådan observation kan säkerligen vara intressant, men vi har i detta arbetet varit mer nyfikna på att studera de mer generella förändringarna av värderingar i stort, och anser därför att vårt förfarande varit mer lämpligt. Med vår metod har även diagrammen över förändringarna blivit enklare att tyda och analysera, då det varit ett värde per våg istället för exempelvis fem stycken. Samma motivering gäller för valet att ej inkludera andelen respondenter som svarat "vet ej" i enkätundersökningarna, då vi finner det mer relevantt att fokusera på andelarna som mer uppenbart säger oss något om hur värderingarna ser ut.

Kritik kan även riktas mot skapandet av det demokratiska genomsnittet. Då statistiken för Indien har jämförts med den för länderna som utgör det demokratiska genomsnittet hänger våra resultat till viss del på genomsnittets utformning. Hade exempelvis fler länder inkluderats hade statistiken kunnat se annorlunda ut vilket hade påverkat våra resultat. Detta är en risk vi har tagit, men vi anser att den är värd att ta, då genomsnittet, med de valda länderna, gjort det möjligt att få ett relevant, jämnt jämförelsetal.

Baserat på den förda diskussionen har vi kommit fram till förslag till modifieringar av den reviderade moderniseringsteorin som vi tycker borde göras. För det första bör fler indikatorer användas för att bättre kunna mäta de två dimensionerna (traditionella/sekulär-rationella respektive överlevnads-/självförverkligande värderingar). För att kunna fånga upp fler värderingar och mer data i allmänhet bör man om möjligt använda sig av annan, kompletterande, data än enbart undersökningarna utförda av World Values Survey. Det vore även önskvärt om teorin blev tydligare gällande hur man ska tolka utvecklingar och vad som är av störst vikt av en värderings utvecklingsriktning, grad av utveckling eller nivå.

Vi betvivlar att en teori ensamt kan fånga upp alla viktiga faktorer och variabler i processerna av demokratisering och demokratiskt upprätthållande. Mer generellt är vi av åsikten att man vid studier av demokratisering och demokratisk konsolidering inte bör nöja sig med en förklarande teori, då vi betvivlar att en teori ensamt kan fånga upp alla viktiga faktorer och variabler i processerna av demokratisering och demokratiskt upprätthållande. Istället bör man använda flera olika teorier för att bättre kunna förstå dessa komplexa processer, vars utfall sällan går att tillskriva en enda variabel. Vid förklaring av fallet Indiens demokrati kan man tänkas komplettera Inglehart och Welzels reviderade moderniseringsteorin med exempelvis Tudors studier, som visar på vikten som eliter i form av Gandhi och Nehru och inte minst partiet Indiska nationalkongressen har haft för utvecklingen mot demokrati och dess upprätthållande (Tudor 2011; 2016). De studierna vore kompletterande därför att de fokuserar på rollerna för enskilda individer och i det här fallet även för ett parti, till skillnad från folkligt utbredda

värderingar. Med liknande motivering kan även Lijpharts studie (1996) fungera som ett komplement, då den, med fokus på det indiska styrets institutioner och lagar, studerar hur maktindelning i form av den indiska modellen av "samverkansdemokrati" varit nyckeln för demokratisk stabilitet. De olika förklaringarna ovan kan även gå att knyta till det forna brittiska kolonialstyret. Kumarasingham (2013) och Brass et al (2010) bland många andra har intresserat sig för Indiens brittiska arv, och visat på att det brittiska styret medfört såväl förbättrade socioekonomiska förutsättningar i form av exempelvis infrastrukturell uppbyggnad och utbildning, som upprättandet av politiska institutioner samt spridningen av brittiska idéer och värderingar. Dessa olika teoretiska perspektiv kan tänkas påverka det indiska samhällets värderingar, som Inglehart och Welzel betonar vikten av, samtidigt som värderingarna säkerligen även kan påverka exempelvis eliterna, partierna och institutionerna, deras ageranden och uppbyggnader.

Om man använder flera olika teorier i kombination med varandra tror vi att man bättre kommer kunna förstå sig på de olika bakomliggande orsakerna och kan därmed komma fram till imponerande, komplexa förklaringar av ett lands demokratiska trajektoria.

6 Slutsats

Denna uppsats har undersökt ett av de senare bidragen till den rika floran av litteratur som intresserar sig för hur samhällen demokratiseras och upprätthåller en redan etablerad demokrati. Mer specifikt har Inglehart och Welzels reviderade moderniseringsteori varit fokus för analys. De menar att socioekonomisk utveckling ger upphov till övergripande förändringar av ett samhälles värdesystem mot starkare betoning av självförverkligande värderingar. Ökningen av självförverkligande värderingar är del i en större process av mänsklig utveckling där det underliggande temat är utvidgandet av oberoende, mänskligt val. Dessa förhållanden utgör ett nytt, mer humanistiskt samhälle, vilket är förutsättningarna för demokrati (Inglehart – Welzel 2005). Teorin har undersökts genom en enfallsstudie, där teorin har applicerats på Indien, som i sig är ett intressant fall av demokrati. Framför allt har data från World Values Survey använts för att analysera utvecklingen av sekulär-rationella och självförverkligande värderingar i Indien, varav de senare värderingarna enligt Inglehart och Welzel är viktiga för både skapandet och upprätthållandet av en demokrati.

Den första slutsats som dras är att teorin till viss del kan förutspå förändringar av värderingar till följd av socioekonomisk utveckling. Teorin har uppenbara brister och vi har föreslagit några möjliga modifieringar, men den kan samtidigt säga något om Indiens, och antagligen även om andra länders värderingsförändringar. Indien visar på en total ökning av såväl sekulär-rationella som självförverkligande värderingar. Baserat på den bevisat starka korrelationen mellan självförverkligande värderingar och demokrati som presenteras i Inglehart och Welzel (2005), drar vi även slutsatsen att teorin kan användas för att analysera och undersöka ett lands förutsättningar för demokrati samt förklara varför ett land förblivit eller möjligtvis inte kommer förbli en demokrati. Men detta arbete har även visat på att värderingsförändringar är mer komplicerade och mindre förutsägbara än vad den reviderade moderniseringsteorin framställer de som.

Demokratisering och demokrati är komplexa processer med flera viktiga samspelande faktorer. Inglehart och Welzels teori bidrar med förklaring bakom vad som gör att demokrati kan skapas och upprätthållas i ett land men inte i ett annat. Men på grund av den nämnda komplexiteten menar vi att en teori troligtvis inte är tillräcklig för att förklara ett lands demokratiska trajektorier, utan snarare krävs det att man studerar ett fall utifrån flera perspektiv. Moderniseringsteorier kan säga en del om ett lands utveckling mot en demokrati, vilket detta arbete visat, men bör kompletteras med teorier som betonar andra viktiga faktorer, för att ge en mer nyanserad förklaring.

7 Framtida forskning

Vi hoppas att denna uppsats väcker nya frågor och inspirerar till vidare studier om såväl demokrati och demokratisering som Indien. Exempelvis vore det intressant att göra en liknande studie som vi gjort, fast med en komparativ metod med fler fall. Med tanke på den empiriskt identifierade, men ej fastlagda, korrelationen mellan socioekonomisk utveckling och demokrati är vidare forskning om den kausala mekanismen av hög relevans för att öka förståelsen för området och om möjligt utveckla starkare moderniseringsteorier. En annan möjlighet är att göra en mer fokuserad studie och kolla närmare på exempelvis en enskild värdering och försöka förklara dess utveckling. Till exempel vore det intressant att studera hur och varför toleransen för abort ökat markant i Indien, till en nivå till och med högre än för det demokratiska genomsnittet. Vi håller med Linz och Stepan (2011) och Tudor (2011) om att Indien är ett spännande och viktigt fall för att bättre kunna förstå sig på hur man kan upprätthålla demokrati i länder med stor mångfald. Därför kan fortsatta studier av Indien förse litteraturen om demokrati och demokratisering med viktiga bidrag. Ett annat intressant förslag vore att i omfattande studier om demokratisering försöka kombinera flera teorier och determinanter, i högre grad än vad som ofta gjorts historiskt, för att kunna komma fram till mer avancerade förklaringar.

8 Referenser

- Acemoglu, Daron. – James A. Robinson. 2001. A theory of political transitions. *American Economic Review*. vol. 91, s. 938–63. [Elektronisk] http://www.jstor.org/stable/2677820?origin=JSTOR-pdf&seq=1#page_scan_tab_contents Hämtdatum: 2018-04-16.
- Acemoglu, Daron. – James A. Robinson. 2006. *Economic Origins of Dictatorship and Democracy*. New York: Cambridge University Press. [Elektronisk] <http://ludwig.lub.lu.se/login?url=http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=cat01310a&AN=lovisa.001678279&site=eds-live&scope=site> Hämtdatum: 2018-04-16.
- Barro, Robert. 1999. “Determinants of Democracy”, *Journal of Political Economy*, vol. 107, nr. S6, s. 158-183. [Elektronisk] <http://ludwig.lub.lu.se/login?url=http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=edsjsr&AN=edsjsr.10.1086.250107&site=eds-live&scope=site> Hämtdatum: 2018-04-16.
- Blatter, Joachim, – Markus Haverland. 2012. *Designing case studies: Explanatory approaches in small-N research*. Basingstoke: Palgrave Macmillan.
- Boix, Charles. 2003. *Democracy and Redistribution*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Boix, Charles – Susan Stokes. 2003. “Endogenous democratization”, *World Politics*, vol. 55, s. 517–49. [Elektronisk] <http://ludwig.lub.lu.se/login?url=http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=edsjsr&AN=edsjsr.25054237&site=eds-live&scope=site> Hämtdatum: 2018-04-16.
- Brass, Paul R. 1997. *The Politics of India Since Independence*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Brass, Paul R. 2010. *Routledge Handbook of South Asian Politics*. London: Routledge.
- Dahl, Robert A. 1971. *Polyarchy: Participation and Opposition*. New Haven and London: Yale University Press.
- Dahl, Robert A. 1989. *Democracy and its critics*. New Haven: Yale University Press. [Elektronisk] <http://ludwig.lub.lu.se/login?url=http://search.ebscohost.com.ludwig.lub.lu.se/login.aspx?direct=true&db=nlebk&AN=52831&site=eds-live&scope=site> Hämtdatum: 2018-05-12.
- Diamond, Larry. 2008. *The Spirit of Democracy: The struggle to build free societies throughout the world*. New York: Henry Holt.
- Diamond, Larry. 2009. *Democracy: A Reader*. Baltimore: The Johns Hopkins University Press.
- Freedom House. 2018. *Data and Resources*. [Elektronisk] <https://freedomhouse.org/report-types/freedom-world> Hämtdatum: 2018-04-24

- Förenta Nationerna. *UN data*. [Elektronisk] <http://data.un.org/Default.aspx>
Hämtdatum: 2018-05-06.
- Geddes, Barbara. 2013. *What causes democratization*. [Elektronisk]
<http://www.oxfordhandbooks.com/view/10.1093/oxfordhb/9780199604456.01.0001/oxfordhb-9780199604456-e-029?print=pdf>. Hämtdatum: 2018-04-16.
- Gerring, John. 2007. *Case study research : principles and practices*. New York: Cambridge University Press. [Elektronisk]
<http://ludwig.lub.lu.se/login?url=http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=cat01310a&AN=lovisa.001774322&site=eds-live&scope=site>
Hämtdatum: 2018-05-11
- Held, David. 2016. *Models of Democracy*. Cambridge: Polity Press. Tredje upplagan.
- Huntington, Samuel P. 1991. *The Third Wave, Democratization in the Late Twentieth Century*. Norman: University of Oklahoma Press.
- Inglehart, Ronald, – Christian Welzel. 2005. *Modernization, Cultural Change, and Democracy: the Human Development Sequence*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Kumarasingham, Harshan. 2013. *A Political Legacy of the British Empire: Power and the Parliamentary System in Post-Colonial India and Sri Lanka*. London, New York: I.B. Tauris & Co Ltd.
- Lijphart, Arend. 1996. The Puzzle of Indian Democracy: A Consociational Interpretation. *The American Political Science Review*, vol. 90, nr. 2, s. 258-268. [Elektronisk]
<http://ludwig.lub.lu.se/login?url=http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=edsjsr&AN=edsjsr.2082883&site=eds-live&scope=site>
Hämtdatum 2018-04-16.
- Lipset, Seymour M. 1959. Some social requisites of democracy: economic development and political legitimacy. *The American Political Science Review*, vol. 53, s. 69–105. [Elektronisk]
<http://ludwig.lub.lu.se/login?url=http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=edsjsr&AN=edsjsr.10.2307.1951731&site=eds-live&scope=site>
Hämtdatum 2018-04-14.
- Løkke, Ann-Kristina – Pernille Dissing Sørensen. 2014. "Theory Testing Using Case Studies", *Electronic Journal Of Business Research Methods* 12, vol. 1, s. 66-74. *Business Source Complete*. [Elektronisk]
<http://ludwig.lub.lu.se/login?url=http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=bth&AN=99309337&site=eds-live&scope=site> Hämtdatum: 2018-05-11.
- Przeworski, Adam – Michael E. Alvarez – José Antonio Cheibub – Fernando Limongi. 2000. *Democracy and Development: Political Institutions and Well-Being in the World, 1950–1990*. Princeton: Princeton University Press.
- Putnam, Robert. 1993. *Making Democracy Work: Civic Traditions In Modern Italy*. Princeton, N.J. : Princeton University Press.
- Putnam, Robert. 2000. *Bowling Alone: The Collapse And Revival Of American Community*. New York: Simon & Schuster.
- Schumpeter, Joseph A. 1994 [1942]. *Capitalism, Socialism and Democracy*. Routledge. [Elektronisk]
<http://ludwig.lub.lu.se/login?url=http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=bth&AN=99309337&site=eds-live&scope=site>

- [t=true&db=cat01310a&AN=lovisa.004267108&site=eds-live&scope=site](#)
Hämtdatum: 2018-05-12.
- Stepan, Alfred C. – Juan J. Linz – Yogendra Yadav. 2011. *Crafting state-nations : India and other multinational democracies*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Teorell, Jan – Axel Hadenius. 2006. "Democracy without Democratic Values: A Rejoinder to Welzel and Inglehart." *Studies in Comparative International Development*, 2006, vol. 41, nr. 3, s. 95-111. [Elektronisk]
<https://link.springer.com/content/pdf/10.1007%2F02686238.pdf> Hämtdatum 2018-05-12.
- Teorell, Jan. 2010. *Determinants of Democratization: Explaining Regime Change in the World, 1972-2006*. Cambridge: Cambridge University Press.
- The World Bank. *India*. [Elektronisk] <https://data.worldbank.org/country/india>
Hämtdatum: 2018-04-30.
- Tudor, Maya. 2011. *The Historical Inheritance of India's Democracy*. [Elektronisk]
https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1904137 Hämtdatum: 2018-04-16.
- Tudor, Maya. 2013. "Explaining Democracy's Origins: Lessons from South Asia", *Comparative Politics*, vol. 45, nr. 3, s. 253-272. [Elektronisk]
<http://ludwig.lub.lu.se/login?url=http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=edsjsr&AN=edsjsr.43664320&site=eds-live&scope=site>
Hämtdatum: 2018-04-16.
- Tudor, Maya. 2016. *The Promise of Power: The Origins of Democracy in India and Autocracy in Pakistan*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Ulriksen, Marianne S. – Nina Dadalauri. 2016. "Single case studies and theory-testing: the knots and dots of the process-tracing method", *International Journal Of Social Research Methodology* vol. 19, nr 2, s. 223-239. [Elektronisk]
<http://ludwig.lub.lu.se/login?url=http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=bth&AN=112131224&site=eds-live&scope=site> Hämtdatum: 2018-05-11.
- United Nations Development Programme. *Human Development Data (1990-2015)*. [Elektronisk] <http://hdr.undp.org/en/data> Hämtdatum: 2018-04-30.
- Whitehead, Laurence. 2002. *Democratization: Theory and Experience*. Oxford: Oxford University Press.
- Widmalm, Sten. 2015. "Indien" i Denk, Thomas – Carsten Anckar (red.), *Komparativ politik: Nio politiska system*. Lund: Studentlitteratur, s. 189-218.
- World Values Survey. *Documentation for Download*. [Elektronisk]
<http://www.worldvaluessurvey.org/WVSContents.jsp> Hämtdatum: 2018-04-23.
- World Values Survey. *Online Data Analysis*. [Elektronisk]
<http://www.worldvaluessurvey.org/WVSONline.jsp> Hämtdatum: 2018-04-23.