

Radikal högerpopulism

En jämförande idéanalys över SD, UKIP och AFD

Abstract

In this thesis I suggest a definition on what right-wing populism is by comparing three right-wing populist parties; the Swedish Democrats (SD) in Sweden, the United Kingdom Independence Party (UKIP) in Great Britain and the Alternative for Germany (AFD) in Germany. This is my question formulation. I have used the idea analysis to make the concept of right-wing populism more understandable. The objective of this thesis is to make a definition of the concept of right-wing populism, since it would be interesting to found out what kind of principles they have that attract people. I begin by discussing the theories about right-wing populism by Cas Mudde and see what conclusions he made. The analysis will be divided in three parts, one part for every party. Each analysis will look at three areas that I have chosen in the parties views on democracy, the people and immigration. In the conclusion I compare the three parties with each other and find a definition of rightwing populism. My suggested definition is that a right-wing populist party supports more direct democracy, wants to protect their countrys culture from inteference from other cultures and wants to limit immigration to the country.

Keywords: Right-wing Populism, Swedish Democrats, United Kingdom, Independence Party, Alternative for Germany, Idea Analysis

Number of words: 9824

Innehållsförteckning

1	Inledning.....	1
1.1	Problemformulering.....	1
1.2	Syfte.....	3
1.3	Frågeställningar.....	3
2	Metod.....	5
2.1	Val av metod: Idéanalys.....	5
2.2	Motivering för val av metod.....	5
2.3	Analysverktyg – Idealtyp.....	7
2.4	Kritisk granskning av metoden.....	8
3	Teori.....	10
3.1	Radikal högerpopulism.....	11
3.2	RHP-partiers syn på demokrati.....	12
3.3	RHP-partiers syn på folket.....	13
3.4	RHP-partiers syn på invandringen.....	14
4	Material.....	17
4.1	SD:s syn på demokrati.....	17
4.2	SD:s syn på folket.....	18
4.3	SD:s syn på invandringen.....	19
4.4	UKIP:s syn på demokrati.....	22
4.5	UKIP:s syn på folket.....	23
4.6	UKIP:s syn på invandringen.....	24
4.7	AFD:s syn på demokrati.....	26
4.8	AFD:s syn på folket.....	27
4.9	AFD:s syn på invandringen.....	28
5	Jämförande analys.....	32
5.1	Definition om RHP-partier i synen på demokrati.....	32

5.2	Likheter och skillnader i synen på demokrati.....	32
5.3	Definition om RHP-partier i synen på folket.....	33
5.4	Likheter och skillnader i synen på folket	33
5.5	Definition om RHP-partier i synen på invandringen	33
5.6	Likheter och skillnader i synen på invandringen	34
5.7	Sammanfattning	35
6	Slutsatser.....	37
7	Referenser	39

1 Inledning

Förändringens vindar i form av radikala högerpopulistiska partier (RHP) har under de senaste åren svept fram genom Europa och skaffat sig allt mer inflytande. De traditionella partierna har antingen svepts undan eller försvagats av dessa nya tendenser. I Östeuropa ses Viktor Orban i Ungern och Jaroslaw Kaczynski i Polen som rörelsernas fanbärare. I presidentvalet i Frankrike 2017 fick Nationella Frontens partiledare Marine Le Pen cirka en tredjedel av rösterna. I Tyskland blev Alternativ för Tyskland (AFD) det första RHP-parti som kom in i riksdagen på årtionden efter parlamentsvalet 2017. I parlamentsvalet samma år i Nederländerna blev Frihetspartiet under Geert Wilders näst största parti. I Storbritannien sågs U.K. Independence Partys (UKIPs) partiledare Nigel Farage och hans åsikter om att landet borde lämna EU p.g.a. bl.a. den ökade invandringen från EU, som en bidragande faktor till att man röstade för Brexit.

1.1 Problemformulering

Att definiera radikal högerpopulism är dock inte så lätt. Det är ett ord som förekommer ofta, men som inte definieras särskilt mycket. Många människor har en felaktig bild av RHP-partier och anser att de t.ex. endast talar om invandringsfrågan, men sanningen är aldrig så enkel. När man sätter in sig i politiska frågor är det viktigt att man har klart för sig vad man talar om, eftersom olika partier har olika politiska åsikter. Det kan även underlätta om man vet om vad ett parti mer konkret står för, så man får en klarare bild om man ska rösta på ett visst parti eller inte.

Eftersom detta utgör en beskrivande studie, så är ett angreppssätt inom detta forskningsfält att jämföra med andra fall. Innebörden av en åsikt kan klargöras om den jämförs med åsikter från andra aktörer, som kan tillhöra samma eller olika partifamiljer. T.ex. skiljer sig svenska och tyska RHP-partier i synen på

invandringsfrågan? Vilka likheter eller skillnader kan man urskilja? Jämförelser har alltid möjligheten att vara fruktbara om syftet främst är att skapa en djupare förståelse av t.ex. ett politisk budskap. Vidare kan jämförelser när man lägger till fler observationer producera mer information. På så sätt växer vårt samhälles kumulativa kunskapssyn när vi undersöker nytt material. Möjligheterna ökar även att vi kan uttala oss om något nytt hos det typiska draget hos de politiska budskap som undersöks. T.ex. kan det vara intressant att hitta likheter där vi förväntat oss skillnader och vice versa (Beckman, 2005, s. 54-55). På så sätt hade jag därmed tänkt att jämföra flera partier än endast analysera ett enda parti, eftersom möjligheterna ökar då för en fruktbar undersökning.

Ett utomvetenskapligt kriterium brukar vara att en uppsats ska ha någon relevans för omvärlden ur ett samhälleligt perspektiv. T.ex. kan det vara utomvetenskapligt relevant att analysera och jämföra olika RHP-partiers politik. På så sätt kan resultaten eventuellt bidra till att man får ökad förståelse om vad RHP-partier står för och i vilken partifamilj de hör hemma. Ett inomvetenskapligt kriterium brukar vara att en uppsats ska bidra till den nuvarande forskningen. T.ex. så kan teorier utsättas för empirisk prövning och på så sätt kan resultaten antingen stärkas eller förkastas, genom att man själv problematiserar och undersöker ett tidigare oprövat antagande (Teorell - Svensson, 2007, s. 18). Teorier om RHP-partier har jag bl.a. tänkt använda på empiriskt material från RHP-partier och kan därmed vara inomvetenskapligt relevant att undersöka detta. På så sätt kan resultaten eventuellt bidra till den nuvarande forskningen om ämnet.

I en artikel i Bloomberg har Matthijs Rooduijn, ledande inom fältet om högerpopulism, bedömt följande tre europeiska partier som högerpopulistiska: SD i Sverige, UKIP i Storbritannien och AFD i Tyskland. Han anser att dessa tre partier följer nämligen Cas Muddes tre huvudkriterier för hur man ska definiera RHP: Nativism, auktoritarism och populism. Dessa kriterier är tagna från Muddes standardverk *Populist Radical Right Parties in Europe*, från 2007 (Bloomberg, 2017). Cas Mudde är en ledande auktoritet inom forskningen om högerpopulism. Även Cas Mudde själv har i sin senaste bok *The Populist Radical Right: A reader*, definierat och uppdaterat dessa tre partier enligt sina kriterier (Mudde, s. 5-8, 2017). Jag vill därmed göra en jämförande analys över dessa tre europeiska partier som och jämföra eventuella likheter eller skillnader mellan dem och

undersöka om det finns drag av radikal högerpopulism i dessa tre partier. På så sätt kan man definiera närmare och öka förståelsen för RHP-partier.

RHP-partier finns i många länder och de kan skilja sig åt i sina politiska åsikter från ett land till ett annat land och detta kan bl.a. bero på kulturella eller historiska faktorer. Men några grundläggande drag borde ändå kunna särskiljas om man undersöker olika länders RHP-partier närmare. Att jag därmed tar just dessa tre partier är för att de ingår i länder som tillhör den västeuropeiska kultursfären. Dessa länder är därmed influerade av bl.a. grekisk och romersk civilisation, katolsk och protestantisk kristendom och upplysningstidens ideal. Vidare tillhör alla tre länder den germanska språkfamiljen. Skillnaderna mellan dessa partier borde därmed vara mindre än om jag skulle ta ett RHP-parti från t.ex. Ryssland, med en helt annan kultursfär och språkfamilj.

1.2 Syfte

Syftet med studien är att undersöka tre europeiska partier, SD, UKIP och AFD som Cas Mudde anser hör till partifamiljen för radikal högerpopulism. Målet är att nå en fördjupad kunskap om RHP-partier. Detta är aktuellt eftersom dels radikal högerpopulism är på frammarsch i Europa, dels att det är viktigt att väljare får veta vad dessa partier står för så man kan utkräva ansvar och skyldighet. För att uppnå syftet kommer jag att använda mig av en konstruerad idealtyp av radikal högerpopulism utifrån Muddes teorier. Utifrån idealtypen görs en noggrann analys av SD:s, UKIP:s och AFD:s partiprogram och valmanifest och undersöka om de har drag av radikal högerpopulism. Jag kommer även att jämföra eventuella likheter och skillnader mellan dem genom att använda mig av Herbert Tingstens form av idéanalys.

1.3 Frågeställningar

- Finns det drag av radikal högerpopulism i SD, UKIP och AFD?

- Vilka eventuella likheter eller skillnader finns det mellan SD, UKIP och AFD?

2 Metod

2.1 Val av metod: Idéanalys

Metoden som jag har tänkt använda mig av är idéanalys, som är ett användbart verktyg när man ska analysera politiska budskap (Beckman, 2005, s. 11-12). Det passar mig bra i mitt syfte att analysera de tre partiernas idéer och jämföra dem. Detta är även en beskrivande idéanalys som är användbart när man ska tolka innebörden i politiska budskap som idéer eller ideologier (Beckman, 2005, s. 14). En idé kan innebära en tankestruktur som kännetecknas av en viss kontinuitet och kan handla om en föreställning om verkligheten, en värdering av händelser eller en föreställning om hur man ska handla. En ideologi är en samling av idéer om samhället (Bergström - Boréus, 2005, s. 149-150). Slutligen är detta en aktörscentrerad studie där aktörer som t.ex. politiska partier med deras särskilda ståndpunkter står i centrum (Bergman, 2005, s. 17). I mitt fall utgörs aktörerna av de tre partierna.

2.2 Motivering för val av metod

Jag hade tänkt använda mig av Herbert Tingstens form av idéanalys, eftersom den ger en bra helhetsbild. En bland många forskare som har berömt hans arbeten är Ludvig Beckman, som anser att Tingsten är den främste företrädaren inom den fält av idéanalys där man ska utsätta politiska idéer för kritisk prövning (Beckman, 2005, s. 12). Det underlättar också när man ska analysera och jämföra mellan de politiska åsikter eller ideologier som de tre partierna kan ha. Tingsten

skiljer en ideologi åt i tre delar: Grundvärderingar, verklighetsbeskrivningar och handlingsförslag (Bergström – Boréus, 2005, s. 149-150).

Det som utmärker Tingstens form av idéanalys och som gör att det passar för studien, är dess syn på verklighetsbeskrivningar och handlingsförslag inom den tredelade idéanalysen. Verklighetsbeskrivningen leder till och möjliggör att ideologier, på samma sätt som teorier, utsätts för kritisk prövning. Ur ett empiriskt synvinkel är det önskvärt att vetenskapligt kritiskt pröva företeelser i syfte att bedöma dess validitet. Bl.a. inom idékritiken är detta ett fundamentalt villkor. På så sätt är det önskvärt att även de beståndsdelar av ideologier som man kan möjliggöra en vetenskaplig prövning ur bör även göras. I detta ingår bl.a. verklighetsbeskrivningen som utgör en ideologisk beståndsdel. När det gäller handlingsförslaget så skulle nog majoriteten människor instämma i att ideologier riktar sig mot handling. Själva handlingen utgör ingen idé, men däremot kan ideologier betraktas som handlingsmönster. Detta innebär att man skulle kunna granska ideologi i denna betydelse blott genom att granska handlingarna. Sen finns det kritik mot Tingstens metoder också där man anser att Tingsten bortser från ideologins kärna, där bl.a. grundvärderingar finns, denna del som inte kan prövas lika enkelt (Bergström – Boréus, 2005, s. 151-152). Denna kritik har jag tagit i beaktande i min analys och kommer att diskutera det i slutet.

I syfte att kunna utskilja mellan Tingstens tre begrepp måste man göra sitt bästa för att tolka de så gott man kan och undersöka var i partiprogrammen och valmanifesten vardera begrepp har en ungefärlig motsvarande innebörd. Ett grundvärde kan vara ett partis syn på rättvisa. Ett parti kan tycka att det är rättvist att det egna landet tar emot fler flyktingar som flyr undan krig. Ett annat parti skulle tycka det var orättvist och att man borde prioritera det egna landets medborgare i första hand. En verklighetsbeskrivning kan vara vad för slags syn man har på samhällsförhållanden. Ett parti skulle hävda att flyktingpolitiken fungerar utmärkt. Ett annat parti skulle hävda att det inte fungerar alls. Ett handlingsförslag kan vara konkreta förslag på hur man kan omforma samhället till det bättre. Ett parti skulle vara för att legalisera uppehållstillstånd till flyktingar. Ett annat parti skulle hålla med om motsatsen.

Så här hade jag tänkt mig det analyschema enligt Tingstens form av idéanalys kommer att se ut och som jag kommer att använda mig av i analysen:

Partiets syn på:	Demokratin	Folket	Invandringen
Grundvärderingar			
Verklighetsbeskrivningar			
Handlingsförslag			

2.3 Analysverktyg – Idealtyp

Det är väsentligt att forskaren vet redan innan vilka argument, påståenden eller föreställningar i de textmaterial som ska studeras för att hitta det man söker efter (Beckman, 2007, s. 19-20). Jag kommer att använda mig av en idealtyp som är en sorts analysverktyg som man brukar använda när man ska analysera och definiera aktörers ideologier (Bergström – Boréus, 2005, s.159). När man skapar en idealtyp så försöker man infånga huvuddragen hos ideologin. Sedan när man undersöker de ideologiska budskapen så placerar man in dem gentemot idealtypen och sedan ser hur nära eller långt ifrån idealtypen de befinner sig (Beckman, 2007, s. 28-29). Detta betyder att man måste hänvisa till en teori som ska passa till idealtypen. Teorin som används för idealtypen är radikal högerpopulism och med hjälp av den teorin ska jag skapa ett idésystem med dess grunddrag (Bergström – Boréus, 2005, 159).

Idealtypen tas fram genom att man hämtar grunddragen av teorin. De relevanta variabler som jag är intresserad av att undersöka är de tre huvuddragen som jag anser utmärker RHP-partier: Synen på demokrati, folket och invandringen. Dessa kommer jag att lägga sedan i ett analyschema och jämföra med de tre partiernas partiprogram och valmanifest (Bergström – Boréus, 2005, 159-160). På så sätt kan man förutom att definiera de tre partiernas likheter eller skillnader utifrån Tingstens idéanalys, även kategorisera i vilken grad de har inslag av radikal högerpopulism utifrån idealtypen. Fördelar med att använda sig idealtyper är att det bringar ordning i materialet man undersöker. Det ökar även möjligheterna att man kan göra en jämförande analys om man har systematiskt

gjord idealtyp. Nackdelar kan dock bli att det kan bli oklart om analys-schemat är gjort på förhand eller om det ska ses som ett resultat av undersökningen (Bergström – Boréus, 2005, 171-172).

För att jag ska kunna göra min undersökning med hjälp av Tingstens ideanalys, ska jag försöka besvara dessa tre frågor som jag hade tänkt applicera på materialet.

- Skiljer sig partiernas grundvärderingar åt?
- Skiljer sig partiernas verklighetsbeskrivningar åt?
- Skiljer sig partiernas handlingsförslag åt?

För att kunna besvara dessa frågor ska jag undersöka de tre politiska huvuddrag hos de tre partierna och därifrån jämföra SD:s, UKIP:s och AFD:s åsikter i huvuddragen för att därigenom försöka tolka om det finns likheter eller skillnader emellan dem.

2.4 Kritisk granskning av metoden

Eftersom detta utgör en kvalitativ studie är det viktigt att man understryker bl.a. förförståelse, objektivitet, validitet, reliabilitet och intersubjektivitet. Det är viktigt att tänka på att varje läsare närmar sig en text med sin förförståelse (fördomar) som bl.a. är en följd av våra individuella livserfarenheter. Det är därmed viktigt att försöka reflektera över detta (Bergström - Boréus, 2005, s. 25). Vidare att man själv försöker ha en så objektiv syn som möjligt och inte låta ens personliga åsikter skina igenom i texten. Här ska man bl.a. använda sig av ett neutralt observationsspråk. Om validiteten är det viktigt att den undersökning man genomför för att besvara en särskild fråga verkligen kan ge ett svar på just denna fråga. Om reliabiliteten är det viktigt att man är noggrann i undersökningens alla steg så att man undviker felkällor. I textanalyser är hur man tolkar texten en reliabilitets-fråga. Jag ska därmed göra mitt bästa för att tolka texten så noggrant jag kan för mitt syfte. Slutligen så ska jag försöka säkerställa att

intersubjektiviteten blir bra. Detta innebär att någon annan kommer fram till samma resultat som mig när denne empiriskt testar min uppsats (Bergström - Boréus, 2005, s. 36-37).

3 Teori

Teorin som jag hade tänkt använda för att definiera idealtypen radikal högerpopulism är huvudsakligen hämtad från Cas Mudde och hans bok *Populist Radical Right Parties in Europe*.

Eftersom han är en ledande auktoritet inom forskningen om högerpopulism, borde det räcka med hans teorier. En forskare som berömt hans arbeten är Marie Demker, som anser att *Populist Radical Right Parties in Europe*, är ett standardverk kring den europeiska högerpopulismen. Enligt henne borde den hamna överst på läslistan över de som vill få en vidare överblick över detta område (Demker, 2014, s. 193). Andra forskare som ansett att han är en av de dominerande forskarna inom sitt område är Anders Neergaard och Erik Berggren (Berggren - Neergaard, 2013, s. 208).

Men som Mudde själv säger, är det ingen enkel uppgift att definiera radikal högerpopulism, p.g.a. den terminologiska förvirringen inom detta område. Det finns ingen konsensus bland forskare om vilka begrepp som ska relateras till varandra inom detta område. Muddes begrepp om RHP-partier är hämtad ur hans tolkningar av litteratur om radikal högerpopulism (Mudde, 2007, s. 23). Vidare anser forskaren Jens Rydgren att Muddes karaktärisering av RHP-partier är för svepande och det finns ingen systematisk jämförelse mellan olika partier. Det är svårt att bedöma giltigheten av Muddes allmänna formuleringar som ”de flesta partier är sådana”, när han endast använder sig av exempel från ett fåtal partier, utan att vi har kunskap om många andra RHP-partiers åsikter (Rydgren, 2009, s. 1552).

Som vi vet finns det alltid kritik för och emot en forskares teorier, och detta har jag tagit i akt när jag gjort min analys utifrån Muddes definitioner. Men det är viktigt att man har ett öppet sinne och kan diskutera en forskares teorier. På så sätt blir det en mer fruktbar undersökning om man kan peka på styrkor och svagheter av den teori man använder sig av, istället för att svälja en forskares teorier med hull och hår.

3.1 Radikal högerpopulism

Europeisk politik har under en mycket lång tid dominerats av traditionella partier som konservativa, socialistiska, liberala m.m. Men efter Andra Världskrigets slut har RHP-partierna blivit en av de få partifamiljer som lyckats slå igenom i europeiska länder och vinna politiska framgångar (Mudde, 2007, s. 1). Tre huvudkriterier brukar utgöra kärnan i vad RHP-partier står för: Nativism, auktoritarism och populism (Mudde, 2007, s. 22).

Nativism innebär att den egna staten borde i första hand bebos av den inhemska befolkningen och att icke-inhemska personer och idéer kommer i grunden att hota den homogena nationalstaten. Den nativistiska dimensionen utgör en sammanblandning av nationalism och fruktan för främlingar. Man har även en nativistisk syn på ekonomin där välfärdschauvinism spelar en stor roll i detta. Ekonomiska frågor spelar dock en underordnad roll för RHP-partier (Mudde, 2007, s. 21-22).

Auktoritarism innebär att man tror på ett strikt ordnat samhälle där överträdelser mot auktoriteter borde straffas hårt. Detta inkluderar bl.a. lag och ordning och straff enligt moraliska koder. Detta innebär inte nödvändigtvis ett antidemokratiskt tankesätt, men man är inte emot det heller. (Mudde, 2007, s.22-23). RHP-partier ska dock inte ses som en mildare form av extremhögern som fascism eller nazism. RHP-partier är formellt sett demokratiska, men kan vara emot vissa grundläggande liberala demokratiska värden. Extremhögern är däremot i grunden antidemokratiska och är emot folkets suveränitet (Mudde, 2007, s. 31).

Populism innebär att man tror att samhället har blivit uppdelad mellan två homogena och fientliga grupper: det "rena" folket och den korrupta eliten. Man förespråkar att politiken borde ses som ett uttryck av folkets allmänna och förnuftiga vilja. I en populistisk demokrati är ingenting viktigare än folkets allmänna vilja (Mudde, 2007, s.22-23).

3.2 RHP-partiers syn på demokrati

RHP-partier är som sagt inte antidemokratiska, men kärnan i deras ideologi innehåller fundamentala spänningar gentemot liberal demokrati. RHP-partier tror bl.a. på populistisk demokrati som innebär att ingenting är viktigare än att folkets allmänna vilja följs, inte ens lagar eller konstitutionen. Man anser att det nuvarande politiska systemet egentligen inte är demokratisk. Att den politiska eliten kontrollerar all makt genom det parlamentariska systemet och användandet av karteller. Att endast genom att återinföra delar av direktdemokrati kan makten återställas till folket. Det mest förekommande instrumentet är folkomröstningar, som RHP-partier förordar att användas oftare. Särskilt när det gäller frågor som har med den nationella suveräniteten och den ökande integrationen till EU att göra, så förordar RHP-partier att dessa frågor kan endast legitimeras genom folkomröstningar. P.g.a. den grundläggande mistänksamheten mot den politiska eliten, så förordar RHP-partier att folket ska få rätten att hålla en folkomröstning i praktiskt taget varenda fråga som kan tas upp (Mudde, 2007, s. 150-152).

P.g.a. den nativistiska synen så är det naturligt att RHP-partier har en negativ syn på EU. Alltsedan Maastricht-överenskommelsen 1992, har de ansett att EU har utvecklats alltmer mot en påträngande, överstatlig organisation. Några få RHP-partier avvisar EU helt och hållet och finns i bl.a. de traditionellt euroskeptiska länderna Storbritannien och Danmark. De ser EU som ett nativistiskt hot mot den nationella självständigheten, men de kritiserar den också genom den populistisk-demokratiska synen på genom att peka på EU:s demokratiska underskott. Man vill att deras länder ska lämna EU omedelbart och vill att folket ska få säga sitt i en nationell folkomröstning. Majoriteten av RHP-partierna tror däremot på EU:s grundläggande idéer om europeisk integration, men är skeptiska på EU:s nuvarande utveckling på vägen dit. Dessa partier säger inte rakt ut att de är emot EU-medlemskapet, men de har en övervägande negativ syn på EU och anser att EU ställer orättvisa krav på den egna nationen. Logiskt sett avvisar deras synpunkter ett EU-medlemskap nu och i framtiden (Mudde, 2007, s. 159-165).

Sammanfattningsvis anser Mudde att kriterierna för RHP-partiers syn på demokrati är följande:

- Man anser att det nuvarande politiska systemet egentligen inte är demokratisk och kontrolleras av en politisk elit som förhindrar folkets allmänna vilja.
- Man förespråkar därmed att man använder sig mycket mera av direktdemokrati än representativ demokrati så att folkets allmänna vilja kan få höras.
- Man förespråkar som det främsta verktyget för denna direktdemokrati användningen av fler folkomröstningar och särskilt när det gäller frågor som har med nationell suveränitet och EU att göra.
- Man anser att överstatliga organisationer som EU utgör ett stort hot mot nationell självständighet genom att folkvalda från andra länder har givits makten att bestämma över den egna nationen.

3.3 RHP-partiers syn på folket

RHP-partier tror även på en nativistisk demokrati där man anser att staten borde bebos av den inhemska befolkningen och att man behöver vara fientligt inställd mot icke-inhemska grupper. Även om RHP-partierna har en ideologisk dröm om en monokulturell stat, så gör den praktiska verkligheten att man nöjer sig med en mer genomförbar multietnisk stat (Mudde, 2007, s. 138). Som villkor för denna multietniska stat ställer man dock upp två krav. För det första att en demokratisk nationalstat tillhör endast den dominerande etniska gruppen och att de andra etniska grupperna endast kan få bo kvar om de erkänner den förstnämnda etniska gruppens dominans. För det andra att den dominerande etniska gruppens inhemska kultur blir den ledande kulturen, som måste bevaras och kultiveras (Mudde, 2007, s.144-145). Bl.a. betonar RHP-partierna sig som försvarare av Europas kristna rötter som ska ses som en del av Europas historia (Mudde, 2007, s. 85). Annars anser RHP-partierna att anpassning och relativism till andra kulturer kommer att leda till att den egna kulturen hotas av nedgång och i slutändan förintelse. Därmed är RHP-partier emot multikulturalism och prioriterar att man gör förstärkningen och assimilationen av den inhemska kulturen till en nationell angelägenhet (Mudde, 2007, s. 144-145). Assimilation innebär att en invandrare eller flykting måste avstå från sin kulturella identitet och

istället ta till sitt nya mottagarlands kultur, till skillnad från integration där man endast behöver anpassa sig till det nya landet.

RHP-partier har även en nativistisk syn på ekonomin där man avvisar den fria marknaden och istället tror på en social marknadsekonomi, där man kan kontrollera den fria marknadens värsta sociala effekter genom statsdirigering och protektionism. Man tror på att skydda välfärdsstaten, men att den endast ska ge stöd åt den inhemska befolkningen istället (Mudde, 2007, s. 124-125). Sociala förmåner ska gå till bl.a. inhemska pensionärer och sjuka medan främlingar ska exkluderas. Man använder sig ur både ett nativistisk och ekonomisk logiskt argumentation att välfärdsstaten endast kan upprätthållas om dess sociala förmåner endast går till den inhemska befolkningen (Mudde, 2007, s. 132).

Sammanfattningsvis anser Mudde att kriterierna för RHP-partiers syn på folket är följande:

- Man anser att man måste prioritera den egna befolkningen i första hand och inte främlingar.
- Man anser att man måste bevara och kultivera den egna befolkningens kultur, historia och kristna religion, för att skydda det från nedgång och förintelse från multikulturalismens relativism.
- Man anser att assimilation till den egna befolkningens identitet ses som det bästa sättet att bli en del av nationen.
- Man tror på en välfärdschauvinism där nationens sociala förmåner endast ska gå till den egna befolkningen och inte till främlingar.

3.4 RHP-partiers syn på invandringen

Med den tidigare nämnda uppfattningen att RHP-partier prioriterar den egna inhemska gruppen och dess kultur, så prioriterar man även assimilationen av de icke-inhemska grupperna. Kravet på den etniska gruppens dominans har dock mildrats p.g.a. de ökande multietniska gruppernas tillväxt. Istället försöker man ställa krav genom att göra åtskillnad på religiös grund, där man anser att bl.a. islam är oförenlig med europeisk civilisation och att muslimer aldrig kan

assimileras i värdnationen om de inte tar avstånd från sin islamiska tro. Politisk pluralism och kulturella rättigheter för dessa islamska minoriteter som språkundervisning och moskébyggen avfärdas p.g.a. att det skulle förhindra assimilationen och öka religiös fundamentalism (Mudde, 2007, s. 144-145).

RHP-partier tror även på en identitetspolitik som är baserat på ett vi-och-dem-tänkande. För att kunna konstruera en inhemsk identitet, måste man beskriva var gränserna går med andra icke-inhemska identiteter. För det första har man en manikeisk världssyn där världen är uppdelad mellan godhet och ondska och där moralen spelar en stor roll. För det andra så är man avogt inställd mot de yttre grupperna som ses som fiender. Flera typer av fiender brukar urskiljas. Ett par av dessa är de som bor inom nationen och staten och de som bor utanför nationen men inom staten.

Fienden som bor inom nationen och staten definieras ofta som den politiska, ekonomiska och kulturella eliten. Man anser att de försöker sälja ut nationens naturtillgångar och smutskastar sina politiska motståndare genom att kalla dem för bl.a. fascister. Man anser att vänsterpartierna och storföretagen står bakom massinvandringen där den förstnämnde har som syfte att öka sin väljarbas medan den sistnämnde vill ta in billig arbetskraft (Mudde, 2007, s. 63-66).

Fienden som bor utanför nationen men inom staten definieras ofta som de etniska minoriteterna och arketyper är de icke-europeiska invandrargrupperna. De som man kritiserar mest mot är de muslimska invandrar- och asylsökargrupperna. Två skäl brukar användas för att inte släppa in dessa grupper. Dels att de inte är några riktiga politiska flyktingar, utan bara ekonomiska migranter som låtsas, dels att staten inte har plats att ta emot fler (Mudde, 2007, s. 69-70). Välfärdschauvinismen används även här som skäl för att kunna rädda socialstaten och minska på bl.a. arbetslösheten, så behöver man dels utvisa låtsasflyktingar, dels stoppa invandringen (Mudde, 2007, 132).

Inom RHP-partierna ses ofta vissa yttergrupper som särskilt viktiga att definiera i syfte att själv kunna definiera den egna inre gruppen. Särskilt ses muslimen som en barbar, som förvisso lever i det egna moderna samhället, men medvetet väljer att avvisa det. I syfte att bekämpa det omoderna islamiska tänkandet, ser sig RHP-partierna som starka försvarare av liberala demokratiska värden som de förut hade sett som sekundära. Dessa inkluderar jämställdhet mellan könen, separation mellan stat och religion m.m. (Mudde, 2007, s. 78-79).

Sammanfattningsvis anser Mudde att kriterierna för RHP-partiers syn på invandringen är följande:

- Man har en negativ syn på invandring och särskilt från icke-europeiska och muslimska länder som ses som ett hot mot den egna nationens identitet och kultur.
- Man vill minska invandringen och skicka tillbaka många invandrare, dels p.g.a. ekonomiska skäl, dels för att man inte tror att de flesta är riktiga flyktingar.
- Man anser att pengarna som man sparar på invandringen kan istället användas för den egna befolkningens sociala behov, d.v.s. till välfärdschauvinismen.
- Man anser att de invandrare som redan är här eller kommer hit måste assimileras till den egna befolkningens kultur för att motverka bl.a. segregation och muslimsk fundamentalism.

4 Material

Det empiriska materialet som jag ska använda för att besvara syftet och frågeställningarna är SD:s, UKIP:s och AFD:s partiprogram och valmanifest. Jag kommer att undersöka partiernas åsikter var de står i de tre huvuddragen synen på demokrati, synen på folket och synen på invandringen. Jag kommer att använda mig av deras senaste partiprogram och valmanifest och runt tiden när partierna hade sina senaste valår. Eftersom partierna har förändrats genom åren och klassificerats olika av många forskare är det lämpligast att använda sig av primärkällor som ligger nära i tiden och därmed ökar reliabiliteten. På så sätt vet man var partierna står i deras nuvarande ideologiska ståndpunkter. Primärkällor är även mer trovärdiga än sekundärkällor, eftersom sekundärkällor kan alltid misstänkas vara partiska och förvränga bilden av ett parti negativt. Partiernas partiprogram och valmanifest kan även ses som politiska publikationer där de offentliggör sina ståndpunkter och hur de tolkar sin politik. Deras ståndpunkter kan ses som långsiktiga mål där politiken de presenterar är vad de strävar efter att förverkliga i framtiden. Därmed ses valet av just partiprogrammen och valmanifesten som lämpligast, eftersom den erbjuder primär information om partiernas nuvarande och framtida ståndpunkter. Partiprogrammen och valmanifesten erbjuder även fördjupad kunskap om partierna i helhet och deras nuvarande politik.

4.1 SD:s syn på demokrati

SD anser ”Att all offentlig makt i Sverige skall utgå från folket” och att detta är den mest centrala av SD:s principer. Vidare är SD mot ”alla rörelser och idéer som vilar på antidemokratisk grund och försvarar alla individers grundläggande människovärde och alla folks rätt till självständighet och demokratisk utveckling”. SD anser att demokratibegreppet ”skall fattas enligt majoritetsprincipen, att likhet

inför lagen och allmän och lika rösträtt för medborgare skall råda”. Det ska existera yttrandefrihet och tryckfrihet. SD förespråkar att man använder sig mer av direktdemokrati och fler folkomröstningar på lokala, regionala och nationella nivåer (SD, 2014a, s. 5).

När det gäller omvärlden anser SD att inget får kränka den mycket viktiga suveränitets-principen för nationalstaten. På så sätt blir det ”de enskilda folken som ytterst bestämmer över politiken i det egna landet”. SD anser ”att varje folk bäst känner sina egna intressen och därför också bäst kan värna om dessa”. SD anser därmed att mellanstatliga samarbeten räcker gott och väl. SD är negativt till överstatliga samarbeten, eftersom då är det ”inte längre de enskilda folken som ytterst bestämmer över politiken i det egna landet” utan en överstatlig organisation som kommer resultera i obalanserade maktförhållanden mellan olika länder (SD; 2014a, s. 43).

SD vill vidare ha en ny folkomröstning om Sveriges medlemskap i EU med målet att landet ska lämna den överstatliga unionen så fort som möjligt och gå tillbaka till mellanstatliga samarbeten i Europa. Så länge Sverige är kvar i EU, vill SD tills vidare minska EU-avgiften och återupprätta gränsskyddet för att stoppa bl.a. människohandel, terrorism och kriminalitet. Slutligen säger SD nej till medlemskap i EMU (SD, 2014b, s. 20).

4.2 SD:s syn på folket

SD anser att ”en gemensam nationell och kulturell identitet bland befolkningen i staten” är en av de absoluta grundpelarna för en välfungerande demokrati. SD anser att det kan leda till stora problem om en stat bebos av flera folk och det inte råder samförstånd om vilka som tillhör folket, om de t.ex. inte pratar samma språk (SD, 2014a, s. 6). SD anser att kristendomen har varit mycket viktig för den svenska identiteten och kulturen. Alla delar av svenska samhället har påverkats av kristendomen och många kristna högtider utgör fortfarande en mycket viktig del av den svenska kulturen. Kristendomen bör därför få en egen särställning i Sverige till skillnad från andra religioner och det är viktigt att bevara det kristna kulturarvet i Sverige (SD, 2014a, s. 27). SD vill även satsa mer på ökade

kunskaper i svenska språket och att det svenska kulturarvet ska läras ut i skolan (SD, 2014b, s. 12). Vidare vill SD utöka stödet till organisationer som har till uppgift att bevara det svenska kulturarvet och utöka stödet till det kristna kulturarvet genom att bevara historiskt viktiga kyrkor (SD, 2014b, s. 18).

SD anser att man ”kan bli en del av den svenska nationen” om man antingen är född inom den eller att man senare i livet väljer att själv bli en del av den. En infödd svensk är ”en som är född eller i tidig ålder adopterad till Sverige av svensktalande föräldrar med svensk eller nordisk identitet”. En assimilerad svensk är en ”med icke-svensk bakgrund som talar flytande svenska, uppfattar sig själv som svensk”, tagit till sig svensk kultur, historia och är lojal mot Sverige. SD anser att det bästa för nationen är att så många som möjligt av Sveriges befolkning har en svensk identitet. SD har inget problem med tanken på att det alltid kommer att finnas en grupp som inte känner sig som svenskar, så länge denna grupp är liten och respekterar svenska lagar, normer och traditioner (SD, 2014a, 15-16).

SD anser att för att skydda välfärdsstaten måste man bevara den nationella sammanhållningen. Det måste därmed finnas en gemensam svensk identitet så att de är bättre ekonomiskt ställda vill dela med sig till de som har det sämre ställt. Därför anser SD att det finns en grundläggande konflikt mellan välfärd och mångkulturalism (SD, 2014a, s. 34). SD vill minska samhällskostnaderna i Sverige och stimulera nyanlända invandrare att ta sitt eget ansvar och själva försöka integrera sig genom att begränsa deras chanser att få bidrag under de första åren i Sverige (SD, 2014b, s. 7).

4.3 SD:s syn på invandringen

SD anser att ju mer en invandrades originalidentitet och kultur särskiljer sig från den svenska och ju större antal invandrare det finns, ju svårare blir assimileringens utgång. Därför föreslår SD ”en långsiktigt ansvarstagande och begränsad invandring” (SD, 2014a, s. 15). SD anser att massinvandringen från fjärran länder har lett till stora ekonomiska och sociala problem. SD är inte mot invandring, men anser att den ”måste hållas på en särskild nivå och vara av en sådan karaktär att den inte utgör ett hot mot vår nationella identitet eller mot vårt

lands välfärd och trygghet”. När det gäller asylrätten anser SD att flyktinginvandringen ska vara begränsad till endast en liten mängd flyktingar som fullgör villkoren för FN:s flyktingkonvention. Vidare att dessa endast tilldelas tillfälliga uppehållstillstånd tills konflikterna i hemlandet blivit bättre så de kan återvända (SD, 2014a, s. 23). Asyl ska endast ges ut om Sverige är det närmaste säkra land att resa till (SD, 2017, s. 4). SD anser att det är bättre att hjälpa flyktingar där de befinner sig. Detta skulle innebära att man ekonomiskt skulle bistå fler människor i utlandet än för samma summa pengar för nyanlända flyktingar i Sverige (SD, 2014a, s. 23). SD anser att Sveriges gränskontroller bör skärpas så att de som saknar giltiga dokument ska avvisas på en gång (SD, 2017, s. 5).

SD anser att man borde gå tillbaka till den assimileringspolitik som rådde t.o.m. 1975, där det gällde att det var invandrarna som skulle anpassa sig till det svenska samhället och inte vice versa (SD, 2014b, s. 7). Att man inte får medborgarskap förrän efter 10 år i Sverige och man har gått igenom ett antal språk- och kunskapstester, visa respekt och lojalitet mot Sverige och utan att ha begått några brott (SD, 2017, s. 1-2). SD anser vidare att man ska avskaffa all statlig integrationspolitik förutom obligatorisk undervisning i svenska språket och i samhällsorientering (SD, 2014b, s. 7). Vidare att det endast ska vara kvalificerad arbetskraft som Sverige saknar och efterfrågar från invandrare och inte sådana som konkurrerar om låglönejobb. Slutligen att arbetstillstånden endast är tillfälliga (SD, 2017, s. 2-3).

När det gäller islam och särskilt dess radikala gren, anser SD att det är den religion som är svårast att integreras i det svenska samhället. Därmed anser SD att det radikala islams påverkan på det svenska samhället måste stoppas till varje pris. Man bör därmed kraftigt begränsa invandring från islamiska länder som har starka drag av fundamentalism (SD, 2014a, s. 27).

SD:s syn på demokratin, folket och invandringen enligt Tingstens idéanalys:

SD:s syn på:	Demokratin	Folket	Invandringen
Grundvärderingar	<ul style="list-style-type: none"> - Försvarar demokratin och folkets friheter - All offentlig makt ska utgå från folket - Försvarar lagarna - Förespråkar mer direktdemokrati - Nationalstatens suveränitet får inte kränkas 	<ul style="list-style-type: none"> - Viktig med en gemensam svensk identitet och värderingar - Kristendomen varit viktig för Sverige - Man kan bli svensk om man är född här eller vill bli svensk - Skydda välfärdsstaten genom att bevara den nationella sammanhållningen 	<ul style="list-style-type: none"> - Svårare med assimilering ju mer invandrares identiteter skiljer sig från svenskars - Invandringen kan hota svensk identitet - Invandrare måste assimileras - Islam svårast religion att integreras i svenska samhället
Verklighetsbeskrivningar	<ul style="list-style-type: none"> - Överstatliga samarbeten som EU, EMU har påverkat Sverige negativt 	<ul style="list-style-type: none"> - Problem med flera folk ihop och med att bevara samförståndet - Konflikt mellan välfärd och multikulturalism 	<ul style="list-style-type: none"> - Begränsa invandringen för assimileringens skull - Invandringen lett till stora sociala problem - Islams påverkan på svenska samhället negativt
Handlingsförslag	<ul style="list-style-type: none"> - Fler folkomröstningar, bl.a. om att lämna EU 	<ul style="list-style-type: none"> - Mer skolundervisning för svensk kultur 	<ul style="list-style-type: none"> - Endast en begränsad mängd flyktingar till Sverige

	- Återupprätta gränskontrollerna	- Ökat stöd för kristna arvet - Minska samhällskostnaderna genom att begränsa invandrades sociala förmåner	- Endast tillfälliga uppehållstillstånd - Asyl ges ut endast om Sverige är närmaste säkra land - Flyktingar med ogiltiga papper ska utvisas vid gränsen - Medborgarskap efter 10 år och uppfyllda vissa krav - Begränsa invandring från islamiska länder
--	----------------------------------	---	--

4.4 UKIP:s syn på demokrati

UKIP anser att Storbritannien ska endast styras av deras egna medborgare och att dess regering ska först och främst tjäna Storbritanniens och dess folks intressen. De enda lagar som ska gälla inom Storbritannien är de som stiftas av det brittiska parlamentet. För att åstadkomma detta anser UKIP att Storbritannien bör gå ur EU och alla andra organisationer där Storbritanniens suveränitet avstås till. Vidare kommer UKIP att följa lagarna och kommer inte att diskriminera folk på basis av etnicitet, religion m.m. Förutom lagarna kommer UKIP att respektera demokratin, mänskliga rättigheter och det brittiska folkets traditionella friheter (UKIP, 2012).

Vidare vill UKIP att man har nationella folkomröstningar varannan år om de frågor som betyder mest för det brittiska folket, om namninsamlingarna lyckas samla in mer än 2 miljoner signaturer. UKIP vill även reformera det brittiska valsystemet eftersom de anser att den är orättvis där den partikandidat som vinner valkretsen får mandatet i parlamentet medan tvåan får ingenting. UKIP vill istället ha ett proportionellt valsystem där rösterna fördelas vid hur många röster ett parti vinner i valet. UKIP vill också att endast brittiska medborgare får rösta i valen,

istället för att i nuläget även irländare och folk från brittiska samväldet får rösta, förutsatt att de bor i Storbritannien (UKIP, 2015, s. 57). Innan Brexitvalet ansåg UKIP att Storbritannien skulle gå ur EU, så landet kunde återta självkontrollen över sin egen ekonomi, handel, immigrationsregler, gränser m.m. (UKIP, 2015, s. 70-71).

4.5 UKIP:s syn på folket

UKIP vill stödja en enande brittisk kultur, som är öppen för alla som önskar identifiera sig med Storbritannien och med brittiska värden, oavsett deras etniska eller religiösa bakgrund. UKIP avvisar multikulturalismen, eftersom de anser att den har lett till en alarmerande fragmentering av det brittiska samhället. UKIP vill istället att folk ska integreras, och förespråkar användandet av det engelska språket som ett gemensamt kitt som binder samhället ihop. UKIP förespråkar att man ska se till att folket ska vara stolta för Storbritannien igen och ta tillbaka vårt arv från den liberala urbana eliten som har nedvärderat vår kultur och sagt att man ska skämmas för landets koloniala förflutna och att vara brittisk och patriotisk, istället för att fira landets historiska framgångar. UKIP kommer att se till att unga människor, som har blivit avskärmade från vår nationella och kulturella arv, ska bli stolta för Storbritannien igen. UKIP stödjer därmed att brittisk historia och dess framgångar ska läras ut i skolan, där man ska fokusera på Storbritanniens unika påverkan i skapandet av den moderna världen (UKIP, 2015, s. 61).

UKIP anser att man behöver stödja det brittiska hälsovårdssystemet som befinner sig i kris, där enligt UKIP, den okontrollerade invandringen är en av orsakerna till detta. UKIP anser att man behöver bli tuffare på den s.k. hälsoturismen där hälsovårdssystemet spenderar 2 miljarder pund av skattebetalarnas pengar varje år för de som inte har rätt till fri vård, där illegala immigranter utgör en del av kategorin. Endast de invandrare som har fått permanent uppehållstillstånd och som har betalat brittisk skatt i fem år ska få tillgång till hälsovårdssystemet (UKIP, 2015, s. 15-16).

4.6 UKIP:s syn på invandringen

UKIP anser att invandringsfrågan inte handlar om raser, utan om utrymme. Invandringen är inte problemet utan det är istället det okontrollerade politiskt drivna invandringen som har stöttats av de traditionella partierna. Detta har lett till allvarliga konsekvenser för den brittiska ekonomin, välfärden och samhället som befinner sig på randen till kollaps. Invandringsfrågan är en av det brittiska folkets viktigaste punkter, men detta ignoreras totalt av de traditionella partierna, som fortsätter favorisera medborgare från resten av världen istället för det brittiska folket. UKIP anser att stoppa massinvandringen är nödvändigt om Storbritannien ska få andrum och fortsätta ha kvar harmoniska integrerade samhällen. Migrationsfrågan kan aldrig lösas dock förrän Storbritannien är ute från EU, eftersom EU:s principer om fria rörelser för människor innebär att Storbritannien inte kan stoppa flödet av människor från andra delar av EU (UKIP, 2015, s. 10-12). UKIP föreslår att nettomigrationen till Storbritannien ska bli 0 inom 5 år (UKIP, 2017, s. 33).

Vidare att man ska ta tillbaka kontrollen över landets gränser, stoppa all utländsk okvalificerad arbetskraft i fem år, introducera ett meriterande arbetssystem som kan kontrollera hur många och vad för kvalificerade meriter invandrare till Storbritannien har. Dessa kvalificerade arbetare som Storbritannien behöver kan få medborgarskap först efter 5 år. UKIP kommer fortsätta respektera asylrätten, men man kommer inte ge någon amnesti för illegala invandrare. Man ska se över anhöriginvandringen och vissa pass som har med familjeåterförening kommer att avskaffas. För de invandrare som har fått sin asyl godkänd och inte har begått kriminalitet eller terrorism ska medborgarskap beviljas först efter 5 år (UKIP, 2015, s. 10-12). Ett ytterligare krav är att de invandrare som kommer till UK måste bekänna sig till brittiska värderingar så det främjar nationell sammanhållning (UKIP, 2017, s. 34).

UKIP anser att Storbritannien ska vara ett enat land under samma lagar och värderingar. Ett multi-etniskt samhälle kan vara framgångsrik och harmonisk, men det måste bindas samman med brittisk identitet. Storbritannien har alltid välkomnat människor av olika religioner och nationaliteter, men avsaknaden av visioner på hur vi ska integrera invandrarna har lett till ett fragmenterat samhälle.

UKIP kommer att ta integrationsfrågan lika seriöst som invandringsfrågan och kommer inte att tolerera intoleranta idéer från invandrarna. Enligt UKIP har multikulturalismen lett till att invandrarna tror att de kan bete sig som om de fortfarande levde kvar i sina hemländer och stoppat inhemsk kritik mot utländska religiösa seder som den överväldigande majoriteten av brittiska folket skulle anse avskyvärda. UKIP vill därmed förbjuda ökningen av shariadomstolar, burka och slöja på allmänna platser och islamisk extremism bland ungdomar (UKIP, 2017, s. 35-37). Vidare vill man stifta hårdare lagar mot hedersbrott och sexualbrott från invandrargång mot brittiska flickor (UKIP, 2017, s. 41).

UKIP:s syn på demokratin, folket och invandringen enligt Tingstens idéanalys:

UKIP:s syn på:	Demokratin	Folket	Invandringen
Grundvärderingar	<ul style="list-style-type: none"> - Respekterar demokratin och folkets friheter - Storbritannien skall endast styras av dess egna medborgare - Endast brittiska lagar ska gälla - Storbritanniens suveränitet måste bevaras 	<ul style="list-style-type: none"> - Stödjer en enande brittisk kultur - Denna kultur är öppen för alla som identifierar sig med Storbritannien och med brittiska värderingar 	<ul style="list-style-type: none"> - Invandring handlar inte om ras, utan om utrymme - Invandrare måste integreras till brittiska värderingar för nationell sammanhållning
Verklighetsbeskrivningar	<ul style="list-style-type: none"> - Överstatliga samarbeten som EU har påverkat Storbritannien negativt 	<ul style="list-style-type: none"> - Eliten har nedvärderat brittiska kulturen - Multikulturalismen har fragmenterat det 	<ul style="list-style-type: none"> - Stoppa massinvandringen om UK ska förbli harmoniskt, integrerat samhälle - Multikulturalismen

	<ul style="list-style-type: none"> - Brittiska valsystemet orättvist 	<ul style="list-style-type: none"> brittiska samhället - Hälsovårdssystemet är i kris p.g.a. bl.a. invandringen 	<ul style="list-style-type: none"> lett till intoleranta idéer bland invandrarna - Invandringsfrågan ignorerar av eliten - Invandringsfrågan kan aldrig lösas förrän Storbritannien lämnat EU
Handlingsförslag	<ul style="list-style-type: none"> - Folkomröstningar varannan år, bl.a. om att lämna EU - Återupprätta gränskontrollerna - Reformera brittiska valsystemet 	<ul style="list-style-type: none"> - Mer skolundervisning för brittisk historia och dess framgångar - Skydda hälsovårdssystemet genom att bl.a. begränsa invandrares rätt till det 	<ul style="list-style-type: none"> - Nettomigrationen till Storbritannien ska vara 0% inom 5 år - Asylrätten ska respekteras - Ingen amnesti för illegala invandrare - Medborgarskap efter 5 år och uppfylla vissa krav - Förbjud bl.a. sharia-domstolar, slöjor på offentlig plats, islamsk extremism, heders- och sexualbrott

4.7 AFD:s syn på demokrati

AFD ser sig som trofasta tjänare av den tyska konstitutionella eden som alla regeringsmedlemmar måste svära. AFD kommer att tjäna för det tyska folkets

bästa och upprätthålla och försvara den tyska konstitutionen och lagarna. AFD ser sig som starka försvarare av demokrati och frihet och tror på direktdemokrati (AFD, 2017, s. 5). AFD anser att man måste reformera Tyskland tillbaka till dess demokratiska rötter. Att den nationella suveränitetens okränkbarhet inte längre existerar och dess makt har givits bort till bl.a. EU. Bakom scenen har en liten och mäktig politisk elit tagit över makten för att tjäna deras egna intressen och som är ansvarig för de senaste årtiondenas missriktade utveckling i Tyskland. Endast Tysklands medborgare kan sätta stopp för dessa illegala förhållanden (AFD, 2017, s. 7).

AFD förespråkar att man introducerar folkomröstningar baserat efter schweizisk modell i Tyskland. Det tyska folket borde få rätten att rösta på lagar som parlamentet har stiftat. Vidare vill AFD reformera det tyska valsystemet och införa det fria mandatet, som innebär att väljarna kan få välja vilka kandidater de vill rösta på, istället för att som nu är det de traditionella partierna som bestämmer vilka kandidater som ska upp på vallistorna. AFD vill även införa en valspärr som en kandidat måste passera för att kunna komma in i parlamentet (AFD, 2017, s. 8). Vidare vill AFD reducera medlemsantalet i parlamentet så man spar skattepengar, införa en spärr på hur länge en parlamentsmedlem får sitta för att motverka politisk korrupktion och låta folket direkt få välja president istället för att som nu är det parlamentet som väljer (AFD, 2017, s. 9).

AFD motsätter sig att EU förvandlas till vad de ser som en odemokratisk, centraliserad federal stat skapad av den politiska eliten, för att tjäna dess intressen och emot de europeiska folkens önsknningar. AFD vill reformera EU till en lösare demokratisk och ekonomisk union bestående av suveräna nationalstater. Skulle detta inte fungera förespråkar AFD att man lämnar EU. AFD vill ha en nationell folkomröstning om euron, som enligt AFD har blivit en misslyckad valutaunion där rikare länder som Tyskland får betala för de fattigare ländernas skulder (AFD, 2017, s. 15-18). AFD anser även att Europas yttre gränser inte kan försvaras tillräckligt och förespråkar att de tyska gränserna ska försvaras med gränspolis och skyddsstängsel (AFD, 2017, s. 26).

4.8 AFD:s syn på folket

AFD anser att identitet formas främst av allt av kultur. Därför behöver man odla en medvetenhet hos folket som uppmärksammar, fostrar och skyddar bandet mellan utbildning, kultur och identitet som är ytterst viktigt om det tyska samhället ska fortsättas utvecklas (AFD, 2017, s. 45). En av AFD:s viktigaste mål är att bevara den tyska kulturen, språket och traditionerna för framtida generationer i globaliseringens tidevarv. AFD anser att den tyska kulturen kommer från kristna traditioner, renässansens och upplysningstidens arv och romersk lag och detta utgör grunden för vår fria och demokratiska samhälle. Multikulturalismens ideologi är blind för sådana traditioner och degraderar våra värderingar, utgör ett allvarligt hot mot social sammanhållning och nationalstatens överlevnad. Därför måste den tyska kulturen göras till den dominerande kulturen istället för multikulturalismen. AFD föreslår därmed att det tyska språket, som utgör en central del av tysk identitet, måste beskyddas från globaliseringens och engelskans alltmer påträngande dominans. Det tyska språket föreslås därmed att skrivas in i den tyska konstitutionen så att den bevaras för all framtid. Vidare att man ska stödja institutioner som främjar tysk historia, kultur och landskap (AFD, 2017, s. 46-47). AFD anser även att massinvandringens kostnader måste redovisas eftersom preliminära beräkningar har visat att de kan uppgå till flera miljarder euro för den tyska välfärdsstaten. AFD vill reformera om totalt invandringskostnaderna så skattebetalarnas pengar kan bli mera kostnadseffektiv (AFD, 2017, s. 62-63).

4.9 AFD:s syn på invandringen

AFD anser att en gigantisk massimmigration av historiska proportioner utmanar Europa just nu och att Europas och Tysklands nuvarande asyl- och flyktingpolitik är otillräckliga. AFD anser att äkta flyktingar ska få stanna i Tyskland tills konflikterna i hemländerna är över, sedan får de återvända. Illegala flyktingar som inte flyr undan konflikter i hemländerna har ingen rätt att stanna i Tyskland. Asylcenter bör etableras i säkra länder i t.ex. Nordafrika där immigranterna reser ifrån till Europa och söka asyl därifrån till Europa och Tyskland. Strikta gränskontroller vid Tysklands gränser bör etableras för att stoppa bl.a. olagliga

immigranter. Asyllagen ska fortsätta respekteras (AFD, 2017, s. 58-59). AFD anser att den fria rörelsen av människor inom EU har lett till en massiv immigration från fattigare EU-länder till rikare endast för att erhålla socialstöd. AFD vill därmed begränsa den fria rörelsen inom EU och göra det olagligt för folk att få socialstöd. Endast de som har haft ett jobb i minst 4 år i Tyskland ska erhålla socialstöd. När det gäller immigration från icke-EU-länder välkomnar AFD endast högt kvalificerade immigranter som är villiga att integreras (AFD, 2017, s. 60-61).

AFD anser att det multikulturella samhället har misslyckats och därför är integration oundgänglig för att stoppa utvecklingen av parallellsamhällen. Framgångsrik integration kräver att alla invandrare lär sig tyska språket någorlunda, respekterar och stödjer våra lagar och samhällssystem och kan försörja sig själva efter en skälig tid i Tyskland. Assimilation är det främsta formen av integration att sträva efter, men detta kan inte framtvingas. Alla invandrare har dock en plikt att integreras till sitt nya värdland och inte vice versa. Permanent uppehåll i Tyskland kräver därför en framgångsrik integration, annars får personen inte stanna i landet (AFD, 2017, s. 62). Att få tysk medborgarskap kräver en framgångsrik integrationsprocess till det tyska språket och kulturen. Tysk medborgarskap ska endast beviljas för de invandrare som har blivit myndiga. AFD vill avskaffa automatisk medborgarskap för barn födda av invandrare och sådana barn ska endast beviljas medborgarskap om minst en av föräldrarna är tysk medborgare (AFD, 2017, s. 62-64).

AFD är för religionsfrihet men detta måste ske inom ramen för den tyska lagen, mänskliga rättigheter och tyska värderingar. AFD motsätter sig därmed islamiska seder som går emot tyska rättigheter som sharialagar. AFD anser att islam inte är en del av Tyskland och att det ökande antalet muslimer i landet utgör ett hot mot det tyska samhället, eftersom islam framhäver sitt påstående som den enda sanna religionen och detta är oförenligt med våra tyska värderingar. AFD anser att många muslimer är laglydiga och välintegrerade medborgare, men är emot den ökande segregationen av parallella islamiska samhällen med sharialagar. AFD vill därmed stoppa den religiösa radikaleringen av muslimer. AFD föreslår att man tolererar kritik av islam, stoppar utländsk finansiering av radikala moskéer i Tyskland, inget officiellt erkännande av islamiska organisationer i Tyskland och förbud av burka och huvuddukar på offentliga jobb (AFD, 2017, s. 47-49).

AFD:s syn på demokratin, folket och invandringen enligt Tingstens idéanalys:

AFD:s syn på:	Demokratin	Folket	Invandringen
Grundvärderingar	<ul style="list-style-type: none"> - Försvaret av demokratin och folkets friheter - Ska tjäna det tyska folkets bästa - Upprätthålla konstitutionen och lagarna - Tror på direktdemokrati - Nationalstatens suveränitet okränkbar 	<ul style="list-style-type: none"> - Viktigt med en gemensam tysk identitet/kultur hos folket - Kristendom, upplysningsideal och romersk arv har format Tyskland 	<ul style="list-style-type: none"> - Assimilation bästa lösningen för invandrare, men kan inte framtvingas - Alla invandrare måste integreras till Tyskland - Islam inte en del av Tyskland
Verklighetsbeskrivningar	<ul style="list-style-type: none"> - Eliten övertagit makten från folket - Nationalstatens makt givits bort till EU - Tyska valsystemet orättvist 	<ul style="list-style-type: none"> - Multikulturalismen degraderar tyska värderingar och nationell sammanhållning - Invandringens kostnader dränerar tyska välfärdsstaten 	<ul style="list-style-type: none"> - Massimmigrationen utmanar Europa nu - Multikulturalismen misslyckats - Växande antalet muslimer hot mot tyska samhället
Handlingsförslag	<ul style="list-style-type: none"> - Folkomröstningar efter schweizisk modell, bl.a. om euron, ev. EU - Försvara tyska gränserna 	<ul style="list-style-type: none"> - Bevara tyska språket och skriv in det i konstitutionen för all framtid - Stöd institutioner som främjar tysk 	<ul style="list-style-type: none"> - Endast äkta flyktingar får stanna och då för en begränsad tid - Illegala flyktingar ska utvisas - Asylagen ska

	<p>- Reformera tyska valsystemet</p>	<p>historia, kultur och landskap</p> <p>- Redovisa invandringens kostnader och spara skattebetalarnas pengar</p>	<p>respekteras</p> <p>- Medborgarskap endast när personen blivit myndig och välintegrerad i tyska samhället</p> <p>- Förbud islamsk extremism, slöjor på offentlig plats, utländsk finansiering av radikala moskéer, erkännande av islamska organisationer</p>
--	--	--	--

5 Jämförande analys

5.1 Definition om RHP-partier i synen på demokrati

Enligt Muddes definition om radikal högerpopulism, förespråkar RHP-partier användningen av mer direktdemokrati genom bl.a. folkomröstningar. Att det är väsentligt att den politiska makten vilar hos det egna folket och inte eliten. Att nationalstatens suveränitet är väsentligt och att dess makt hotas av överstatliga organisationer. SD:s, UKIP:s och AFD:s syn på folket passar in i RHP-partiers syn eftersom de möter alla dessa kriterier.

5.2 Likheter och skillnader i synen på demokrati

Grundvärderingarna hos de tre partierna när det gäller synen på demokrati är att alla försvarar demokratin, folkets friheter, landets lagar, nationalstatens suveränitet. SD och AFD är för direktdemokrati, medan UKIP inte skriver om det i sina program, men de verkar indirekt vara det genom att vara för folkomröstningar varannan år i sitt handlingsförslag. Verklighetsbeskrivningarna om demokratin är att alla partier anser att nationalstatens makt givits bort till EU och lett till negativa effekter. Sedan anser både UKIP och AFD att deras valsystem är orättvist och AFD anser att en elit tagit över demokratin från folket. Handlingsförslagen om demokratin är att alla partier vill ha fler folkomröstningar och återupprättade gränskontroller. UKIP och AFD vill även reformera valsystemen.

5.3 Definition om RHP-partier i synen på folket

Enligt Muddes definition prioriterar ett RHP-parti bevarandet av det egna folkets identitet och att man stödjer institutioner som främjar det egna folkets identitet. Att multikulturalismen haft en negativ påverkan på det egna samhället och är för välfärdschauvinism, där endast det egna folket ska få ta för sig av sociala förmåner medan främlingar ska exkluderas. SD:s, UKIP:s och AFD:s syn på folket passar in i RHP-partiers syn eftersom de möter alla dessa kriterier.

5.4 Likheter och skillnader i synen på folket

Grundvärderingarna hos de tre partierna när det gäller synen på folket är alla anser att det är viktigt med en gemensam nationell identitet och kultur. Enligt SD och AFD är kristendomen viktig för den nationella kulturen. Enligt SD och UKIP är den nationella kulturen öppen för alla som vill bli en del av den. Verklighetsbeskrivningarna om folket är att alla partier anser att den multikulturella ideologin har påverkat det nationella samhället negativt genom både politiska, sociala och ekonomiska aspekter. Handlingsförslagen om folket är att SD och UKIP vill ha mer skolundervisning om den nationella historien och kulturen medan SD och AFD vill stödja institutioner som främjar nationell historia och kultur. Alla partier vill minska invandringens kostnader för nationalstaten. AFD vill även beskydda tyska språket och skriva in det i tyska konstitutionen för all framtid.

5.5 Definition om RHP-partier i synen på invandringen

Enligt Muddes definition har RHP-partier en negativ syn på invandring och dess påverkan på det egna nationen. Man bör begränsa invandringen och skicka

tillbaka många invandrare. Pengarna som man sparar på invandringen kan då användas för den egna befolkningens behov. De invandrare som är här bör anpassa sig till den egna befolkningens kultur så att kulturella problem inte uppstår. SD:s, UKIP:s och AFD:s syn på folket passar in i RHP-partiers syn eftersom de möter alla dessa kriterier.

5.6 Likheter och skillnader i synen på invandringen

Grundvärderingarna hos de tre partierna när det gäller synen på invandringen är att alla anser att det leder till problem om invandrarna inte blir en del av det nationella samhället. SD anser att invandrare måste assimileras, AFD anser det är önskvärt med assimilering men kan inte framtvingas och nöjer sig med integrering och UKIP är för integrering också. SD anser att islam är svåraste religionen att integreras in i det nationella samhället, medan AFD anser att islam inte är en del av nationen. Verklighetsbeskrivningarna om invandringen är att alla partier anser att massinvandringen lett till stora sociala problem inom nationalstaterna och måste begränsas. UKIP och AFD anser att multikulturalismen misslyckats. SD anser att islam påverkar samhället negativt medan AFD anser att antalet muslimer utgör ett hot mot samhället. Handlingsförslagen om invandringen är att SD och AFD vill endast ta in äkta flyktingar i en begränsad mängd och då endast tillfälligt. UKIP vill ha 0% nettomigration inom 5 år. Alla partier håller med om att illegala flyktingar ska utvisas och att asylrätten respekteras. SD vill ge medborgarskap efter 10 år och uppfyllda vissa krav, UKIP vill ge medborgarskap efter 5 år och uppfyllda vissa krav, medan AFD vill ge medborgarskap endast om personen är myndig och välintegrerad i samhället. SD vill begränsa invandringen från islamska länder. UKIP och AFD vill förbjuda islamisk extremism och slöjor på offentliga platser. UKIP vill förbjuda islamsk relaterade heders- och sexualbrott och shariadomstolar. AFD vill förbjuda utländsk finansiering av extremistiska moskéer och statligt erkännande av islamiska organisationer.

5.7 Sammanfattning

Genom användandet av en konstruerad idealtyp av radikal högerpopulism utifrån Muddes teorier och närmare bestämt analys-schemat av de tre huvuddragen synen på demokrati, synen på folket och synen på invandringen, har stora likheter påträffats mellan de tre partierna och Muddes definitioner. Enligt Muddes definitioner kan därmed dessa tre partier betecknas som RHP-partier eftersom de är för bl.a. direktdemokrati, nationalstatens suveränitet, vill bevara den egna befolkningens kultur från inblandning av andra kulturer och vill begränsa invandringen till landet.

Eventuella likheter och skillnader har även påträffats genom användandet av Herbert Tingstens idéanalys. Idéanalysen har varit till hjälp genom att den har underlättat och förstärkt den konstruerade idealtypen radikal högerpopulism, genom att det har möjliggjort indelningen av de tre huvuddragen i grundvärderingar, verklighetsbeskrivningar och handlingsförslag. Stora likheter och smärre skillnader har påträffats i de tre partiernas grundvärderingar, verklighetsbeskrivningar och handlingsförslag. Verklighetsbeskrivningar och handlingsförslag gör ju som sagt att ideologier kan prövas empiriskt. AFD:s verklighetsbeskrivning att det ökade antalet muslimer utgör ett hot mot landet skulle beskrivas som ganska radikala åsikter, medan UKIP endast talat om massinvandringens negativa samhällspåverkan. Även SD:s handlingsförslag att ge medborgarskap först efter 10 år mot UKIP:s endast 5 år är en stor skillnad.

Att man har olika handlingsförslag betyder att man prioriterar målen olika och visar att man har olika grundläggande idéer. Att man värderar vad som är viktigast i målet och ser till att nå det först. Detta skulle visa på att SD är mer radikal i sina grundläggande idéer än UKIP. Sen fanns det kritik mot Tingsten att han bortsåg från ideologins kärna, där bl.a. grundvärderingarna fanns, så det tänkte jag även ta upp. UKIP:s grundvärdering talar om att alla är välkomna in i den brittiska kulturen, oavsett deras etniska eller religiösa bakgrund, så länge de vill identifiera sig med Storbritannien och med brittiska värden. Denna åsikt låter ganska liberalt om man jämför det med SD:s syn att man måste assimileras och bli en del av svensk kultur och värderingar eller AFD:s likartade synsätt. Om detta skulle innebära att UKIP är ett mer liberalt parti än SD eller AFD, trots att partierna

stämmer in i Muddes definition av RHP-partier, kommer vi tillbaka till Rydgrems kritik att Mudde inte hade någon systematisk jämförelse mellan olika RHP-partier. Kan vi då säga att UKIP är ett renodlat RHP-parti lika mycket som SD eller AFD? Det visar på att skillnaderna och likheterna inom RHP-familjen inte är lika lättdefinierat enligt Muddes teorier och utvecklar teorin om RHP-familjen.

6 Slutsatser

Syftet med studien har varit att undersöka tre europeiska partier, SD, UKIP och AFD som Cas Mudde ansåg tillhöra partifamiljen för radikal högerpopulism. På så sätt har det bidragit till den utomvetenskapliga relevansen genom att få en fördjupad kunskap om RHP-partier. Detta är aktuellt eftersom dels radikal högerpopulism är på frammarsch i Europa, dels att det är viktigt att väljare får veta vad dessa partier står för så man kan utkräva ansvar och skyldighet. För att uppnå syftet har två frågeställningar ställts. Svaret på frågan om det finns drag av radikal högerpopulism i de tre partierna har konstaterats genom noggrann analys gjorts av SD:s, UKIP:s och AFD:s partiprogram och valmanifest. Efter att ha använt en konstruerad idealtyp av radikal högerpopulism utifrån Muddes teorier och använt en analyschema med de tre huvuddragen, har stora likheter påträffats mellan de tre partierna och Muddes definitioner. Därmed kan dessa tre partier betecknas som RHP-partier. På så sätt bidrar det också till den inomvetenskapliga relevansen genom att jag har gjort en empirisk prövning av Cas Muddes teorier att dessa partier tillhör RHP-familjen.

Svaret på frågan om det finns eventuella likheter och skillnader har konstaterats genom användandet av Tingstens idéanalys, som underlättat och förstärkt idealtypen radikal högerpopulism, genom indelningen av de tre huvuddragen i grundvärderingar, verklighetsbeskrivningar och handlingsförslag. Stora likheter och smärre skillnader har påträffats i partiernas grundvärderingar, verklighetsbeskrivningar och handlingsförslagen. Relevansen att använda sig av grundvärderingar, verklighetsbeskrivningar och handlingsförslagen har förstärkts genom dess användbarhet att pröva ideologier empiriskt. Skillnaderna och likheterna visar på vilken bredd som ryms inom denna speciella partigrupp. Därmed har teorin om gruppen utvecklats genom att det inte är så enkelt att definiera som man tror. Detta visar även på att det är nödvändigt att man inte kategoriserar partier lika lättvindigt eftersom det kan leda till att allmänheten kan få en fel bild av ett parti.

Framtida forskning skulle även kunna bringa klarhet i andra förklaringar till partiernas likheter och skillnader, som kan bero på partiernas och ländernas olika historia också, och som kan resultera i att vissa partier har mer radikala eller mer liberala åsikter.

7 Referenser

- AFD = Alternativ för Tyskland. 2017. *Manifesto for Germany. The political programme of the Alternative for Germany*. [Elektronisk]
Tillgänglig: https://www.afd.de/wp-content/uploads/sites/111/2017/04/2017-04-12_afd-grundsatzprogramm-englisch_web.pdf. Hämtdatum 2018-04-19.
- Beckman, Ludvig. 2005. *Grundbok i idéanalys*. Santérus förlag. Stockholm.
- Berggren, Erik & Anders Neergaard. 2013, *Högerpopulism - mellan populism och högerextremism?* I antologin *Migrationens och etnicitetens epok*. Liber.
- Bergström, Göran & Kristina Boréus. 2005. *Textens mening och makt*. Studentlitteratur AB. Lund.
- Bloomberg. 2017-12-11. *How the Populist Right is Redrawing the Map of Europe*. [Elektronisk]
Tillgänglig: <https://www.bloomberg.com/graphics/2017-europe-populist-right/>. Hämtdatum 2018-04-19.
- Demker, Marie. 2014. *Sverige åt svenskarna: motstånd och mobilisering mot invandring och invandrare i Sverige*. Bokförlaget Atlas. Stockholm.
- Esiasson, Peter m.fl. 2007. *Metodpraktikan*. Wolters Kluwer AB. Stockholm.
- Mudde, Cas. 2007. *Populist Radical Right Parties in Europe*. Cambridge University Press.
- Mudde, Cas. 2017. *The Populist Radical Right: A Reader*. Routledge.
- Rydgren, Jens. 2009. "Populist Radical Right Parties in Europe by Cas Mudde. Book Review by Jens Rydgren". *American Journal of Sociology*. Mars 2009, Vol. 114 Issue 5, s. 1551-1553. [Elektronisk] Tillgänglig:
<http://eds.b.ebscohost.com.ludwig.lub.lu.se/eds/pdfviewer/pdfviewer?vid=7&sid=e14a7d34-fda5-4eb8-973f-c8d32588f1d5%40sessionmgr101>.
Hämtdatum 2018-04-19.
- SD = Sverigedemokraterna. 2014a. *Sverigedemokraternas principprogram 2011*. [Elektronisk] Tillgänglig: <https://sd.se/wp->

[content/uploads/2013/08/principprogrammet2014_webb.pdf](https://sd.se/wp-content/uploads/2013/08/principprogrammet2014_webb.pdf). Hämtdatum 2018-04-19.

SD = Sverigedemokraterna. 2014b. *Vi väljer välfärd. Sverigedemokratiskt valmanifest – valet 2014*. [Elektronisk] Tillgänglig: <https://sd.se/wp-content/uploads/2014/08/Valmanifest.pdf>. Hämtdatum 2018-04-19.

SD= Sverigedemokraterna. 2017. *Sverigedemokraternas migrationspolitiska inriktningsprogram*. [Elektronisk] Tillgänglig: <https://sd.se/wp-content/uploads/2017/10/Migrationspolitiska-inriktningsprogram-.pdf>. Hämtdatum 2018-04-19.

Teorell, Jan & Torsten Svensson. 2007. *Att fråga och att svara*. Liber AB. Stockholm.

UKIP = United Kingdom Independence Party. 2012. *The Constitution*. [Elektronisk] Tillgänglig: http://www.ukip.org/the_constitution. Hämtdatum 2018-04-19.

UKIP = United Kingdom Independence Party. 2015. *Believe in Britain. UKIP Manifesto 2015*. [Elektronisk] Tillgänglig: <https://d3n8a8pro7vhm.cloudfront.net/ukipdev/pages/1103/attachments/original/1429295050/UKIPManifesto2015.pdf?1429295050>. Hämtdatum 2018-04-19.

UKIP = United Kingdom Independence Party. 2017. *Britain Together. UKIP 2017 Manifesto*. [Elektronisk] Tillgänglig: https://d3n8a8pro7vhm.cloudfront.net/ukipdev/pages/3944/attachments/original/1495695469/UKIP_Manifesto_June2017opt.pdf?1495695469. Hämtdatum 2018-04-19.