



**LUNDS**  
UNIVERSITET

# Den svenska modellen i gungning

En kritisk textanalys av Socialdemokraternas invandringsdiskurs  
2013 och 2017.

Sanne Malmberg

Avdelningen för mänskliga rättigheter

Historiska institutionen

Kurskod: MRSG31

Termin: VT 2018

Handledare: Rouzbeh Parsi och Björn Lundberg

Omfång: 10 000 – 15 000 ord



# Abstract

I studien granskas invandringsdiskursen i Sverige under en tid då högerextremism växer. Ett politiskt klimat som resulterat i ett hårdare språk och hårdare attityder mot flyktingar. Studien granskar förändringen i Socialdemokraternas språk vad gäller invandringsfrågan genom en undersökning av kongressprotokollen och de politiska riktlinjerna 2013 och 2017. Med hjälp av metodologiska verktyg, hämtade från den kritiska diskursanalysen, har jag kunnat identifiera en distinkt förändring av invandringsdiskursen. Förändringen i diskursen har analyserats med hjälp av det teoretiska ramverket säkerhetisering, "Security, A New Framework for Analysis". Analysen visar att diskursen har gått från att fokusera på individens säkerhet genom asylrätten som en mänsklig rättighet till att istället fokusera på den svenska välfärdsstatens säkerhet med betoning på mottagningssystemets kapacitet och hållbarhet. Det är möjligt att notera att en säkerhetisering av invandringsdiskursen redan har skett. Detta i och med de särskilda åtgärder som vidtogs och den tillfälliga lagstiftning som utarbetades hösten 2015 vilket resulterade i striktare asyllagar, temporära uppehållstillstånd, ID- och gränskontroller. Resultatet i den här studien visar att de extraordinära åtgärderna kunnat legitimeras genom en viss typ av språkbruk och språkanvändning där flyktingen framställs som ett säkerhetshot och den svenska välfärdsstaten som ett offer. De slutsatser som dragits utifrån studien tydliggör att hotbilden, där flyktingen framställs som ett hot, kvarstår i Socialdemokraternas invandringsdiskurs från 2017 där ett liknande språk används.

*Nyckelord: Diskursanalys, EU, existentiellt hot, "flyktingströmmar", invandring, migration, mänskliga rättigheter, reglerad invandring, Sverige, säkerhetisering.*

# INNEHÅLLSFÖRTECKNING

<b>1. INLEDNING</b>	<b>1</b>
<b>1.1 PROBLEMFÖRMULERING, SYFTE OCH FRÅGESTÄLLNING</b>	<b>2</b>
<b>1.2 MATERIAL OCH AVGRÄNSNINGAR</b>	<b>3</b>
<b>1.3 BEGREPPSANVÄNDNING</b>	<b>4</b>
<b>2. LITTERATURÖVERSIKT OCH TIDIGARE FORSKNING</b>	<b>6</b>
<b>2.1 HÖGEREXTREMA PARTIER I EUROPA OCH SVERIGE</b>	<b>6</b>
<b>2.2 INVANDRINGSDISKURSEN I SVERIGE, FRÅN FOLKHEMMET FRAM TILLS IDAG</b>	<b>8</b>
<b>2.3 FRÅN POLITISERING TILL SÄKERHETISERING AV INVANDRINGSDISKURSEN</b>	<b>9</b>
<b>3. TEORI OCH METOD</b>	<b>11</b>
<b>3.1 TEORI</b>	<b>11</b>
<b>3.2 METOD</b>	<b>15</b>
<b>4. ANALYS</b>	<b>18</b>
<b>4.1 SOCIALDEMOKRATERNAS INVANDRINGSDISKURS 2013</b>	<b>19</b>
<b>4.2 SOCIALDEMOKRATERNAS INVANDRINGSDISKURS 2017</b>	<b>21</b>
<b>4.3 FÖRÄNDRING AV INVANDRINGSDISKURSEN FRÅN 2013 TILL 2017</b>	<b>26</b>
<b>5. AVSLUTANDE DISKUSSION OCH SAMMANFATTNING</b>	<b>32</b>
<b>5.1 DISKUSSION</b>	<b>32</b>
<b>5.2 VIDARE FORSKNING</b>	<b>35</b>
<b>5.3 SAMMANFATTNING</b>	<b>36</b>
<b>REFERENSER</b>	<b>37</b>

# 1. Inledning

Enligt UNHCR befinner sig mer än 65 miljoner människor på flykt i världen. Majoriteten av dessa är internflyktingar. Endast en ytterst litet antal flyktingar kommer till Europa.<sup>1</sup> Migration och invandring är frågor som under de senaste decennierna tagit alltmer plats på den politiska arenan. En orsak till detta är det ökade inflytandet från högerextrema partier i Europa. Denna utveckling har bidragit till en politisering av invandringsfrågan och en normalisering av en högerextrem politisk agenda där flyktingen framställs som ett hot.<sup>2</sup> Denna förändring går även att se i Sverige där det invandringsfientliga partiet Sverigedemokraterna (SD) nu suttit två mandatperioder.<sup>3</sup> Mottagningssystemet och den svenska modellen sattes på prov hösten 2015 när över 170 000 människor sökte asyl i Sverige vilket är den högsta siffran asylsökande som någonsin uppmätts i landet.<sup>4</sup> Regeringen påstod att flyktingmottagandet hade nått sin gräns och nu riskerade att sätta systemet i gungning. Drastiska åtgärder vidtogs, en tillfällig lagstiftning lades fram med tillfälliga uppehållstillstånd, id- och gränskontroller och en försvårad möjlighet till familjeåterförening. I november, samma år, stramades lagarna åt ytterligare och rätten till asyl blev en exklusiv tillgång snarare än en mänsklig rättighet.<sup>5</sup> De åtgärder som togs till motiverades genom att ett säkert flyktingmottagande inte längre kunde garanteras då viktiga samhällsfunktioner sades svikta genom att systemet var överbelastat. Den 4:e maj 2018 kom Socialdemokraterna (S) ut med ett pressmeddelande i syfte att förmedla riktlinjerna för den nya flyktingpolitiken. Den tillfälliga lagen görs nu permanent och Sverige lägger sig på EU:s miniminivå för flyktingmottagande.<sup>6</sup> Förändringarna i flyktingpolitiken riskerar att luckra upp asylrätten. Frågan är i vilken mån dessa förändringar går att identifiera i språket, om invandringsfrågan kläs i termer av säkerhet och vems säkerhet som skildras utifrån Socialdemokraternas nya invandringsdiskurs.

---

<sup>1</sup> Sverige för UNHCR. Flykting eller migrant enligt UNHCR. <https://sverigeforunhcr.se/blogg/flykting-eller-migrant-enligt-unhcr> (Hämtad 2018-05-11).

<sup>2</sup> Schierup, Carl-Ulrik, Ålund, Aleksandra & Neergaard, Anders. "Race" and the upsurge of antagonistic popular movements in Sweden. *Ethnic and Racial Studies*. (2017): pp. 1-18. s. 4-5.

<sup>3</sup> Krzyżanowski, Michał. "We Are a Small Country That Has Done Enormously Lot": The 'Refugee Crisis' and the Hybrid Discourse of Politicizing Immigration in Sweden. *Journal of Immigrant & Refugee Studies*. (2017): pp. 1-21. s. 2.

<sup>4</sup> Ibid. s. 5.

<sup>5</sup> Schierup, Ålund, & Neergaard. "Race" and the upsurge of antagonistic popular movements in Sweden. s. 8.

<sup>6</sup> Socialdemokraterna. En trygg migrationspolitik för en ny tid. <https://www.socialdemokraterna.se/aktuellt/2018/en-trygg-migrationspolitik-for-en-ny-tid/>. (Hämtad 2018-05-10).

## 1.1 Problemformulering, syfte och frågeställning

Att högerextrema partier tagit mer plats i det politiska rummet har lett till en politisering av invandringsfrågan och en normalisering av flyktingen som ett hot. Ett politiskt klimat som varit gynnsamt för ett parti som SD. Hur de etablerade partierna hanterar invandringsfrågan har blivit allt viktigare.<sup>7</sup> Det språk som framförs i politiska dokument och det perspektiv som därmed skildras påverkar de politiska beslut och handlingar som följer.<sup>8</sup> Politik uppkommer inte i ett vakuum. Språk är värdeladdat och när ord sätts samman får det effekter. Genom att kritiskt tolka språket använt i Socialdemokraternas politiska dokument går det att identifiera och ifrågasätta sättet på vilket man talar om invandring i Sverige.

Jag vill i denna studie problematisera språkanvändning utifrån invandringsfrågan. Syftet är att belysa språket som maktmedel genom att undersöka i vilken riktning den svenska invandringsdiskursen har rört sig från 2013 fram tills idag, utifrån Socialdemokraternas kongressprotokoll och dokument för politiska riktlinjer. Jag kommer att fokusera på till vilken grad diskursen beskrivs i säkerhetstermer och om det skett en säkerhetsisering av invandringsfrågan. Detta med den striktare asyltagstiftningen i beaktning vilken har gjort det svårare för flyktingar att komma in i Sverige. I studien kommer jag att klä av maktspråket för att ifrågasätta hur flyktingar framställs inom invandringsdiskursen. Undersökningen utgår ifrån ett diskursanalytiskt perspektiv. Detta innebär en kritisk språkmedvetenhet och en praktisk förståelse för hur den språkliga skildringen av verkligheten är avgörande för vilka politiska handlingar som kan följa. För att förstå den förändringen som har skett i språkbruket avseende säkerhetsisering av invandringsdiskursen har två frågeställningar formulerats:

- Hur har Socialdemokraternas invandringsdiskurs förändrats med utgångspunkt i kongressprotokollen och de politiska riktlinjerna från 2013 och 2017?
- Går det att identifiera en säkerhetsisering av diskursen och i så fall hur framträder denna i dokumenten?

---

<sup>7</sup> Lochocki, Timo. *The Rise of Populism in Western Europe A Media Analysis on Failed Political Messaging*, Cham, 2018. s. 2.

<sup>8</sup> Jordheim, Helge, *Läsningens vetenskap: utkast till en ny filologi*, Anthropos, Gräbo, 2003. s. 17.

## 1.2 Material och avgränsningar

Mitt primärmaterial består av sammanlagt fyra Socialdemokratiska dokument. Dels kongressprotokollen från 2013 och 2017, ”Socialdemokraterna. 2013. *Kongressprotokoll 2013*” samt ”Socialdemokraterna. 2017. *Trygghet i en ny tid – kongressprotokoll*”, men även de politiska riktlinjerna från 2013 och 2017, ”Socialdemokraterna. 2013. *Framtidskontraktet – Beslutad version*” samt ”Socialdemokraterna. 2017. *Trygghet i en ny tid - politiska riktlinjer*”, vilka utgör de beslutade riktlinjerna för Socialdemokraternas politik.

Primärmaterialet består på så sätt av två olika typer av dokument dels kongressprotokollen och dels de politiska riktlinjerna. Kongresserna är ett forum för verksamma Socialdemokrater där partiets politik diskuteras fram. De diskussioner som förts under kongresserna benas sedan ut till politiska riktlinjer som resulterar i den enade politik Socialdemokraterna kommit överens om.

Avgränsningen sker genom att jag har valt att begränsa mig till politiska dokument från 2013 och 2017. Det utvalda primärmaterialet anses vara relevant då dokumenten är en del av förberedelsen inför två val, 2014 och 2018. Det är även intressant att undersöka årtalen 2013 och 2017 då det skedde en intressant förändring i den svenska flyktingpolitiken i mitten av denna period, hösten 2015. Eftersom jag vill undersöka förändringen i den Socialdemokratiska invandringsdiskursen anser jag den givna tiden för dokumenten väsentlig att undersöka. Då perioden som undersöks är begränsad kommer slutsatser endast dras inom ramarna för materialets givna omfång. Att jag valt att undersöka just Socialdemokraterna beror på att de under större delen av perioden, från och med 2014, haft en regeringsposition samt då de idag är Sveriges största parti och har därmed ett stort antal väljare. En annan intressant aspekt är att Socialdemokraterna de senaste åren har gett invandringsfrågan allt större utrymme. Således avgränsas mitt material ytterligare då jag valt att inrikta mig på just invandringsfrågan som dessutom är en aktuell och omtvistad politisk fråga. Språkbruket kommer på så sätt endast att analyseras utifrån en invandringspolitisk kontext. Jag kommer fokusera på det språkliga innehållet i dokumenten, vad som rent språkligt sägs, då min uppgift ej är att förutse de bakomliggande intentionerna. Syftet är alltså inte att förmedla vad som är rätt eller fel utan att genom studien undersöka i vilken riktning den socialdemokratiska invandringsdiskursen rört sig samt problematisera denna. Detta görs med noggrannhet utifrån det ovan nämnda materialet.

### 1.3 Begreppsanvändning

Att ha en diskursiv förståelse för språket innebär kritisk språkmedvetenhet vilken genomsyrar hela arbetet, från undersökningen av materialet till skribentens egna ordval. Nedan har jag valt ut ett antal begrepp som är värda att problematisera och diskutera närmare. Jag kommer även presentera begrepp tillhörande min metod och mitt teoretiska ramverk vilka behöver en kort förklaring.

**Etos:** Ett metodologiskt verktyg för att undersöka identitetsskapande utifrån uppbyggnaden av en sats.

**Integration:** Utifrån en problematiserande och nutida tolkning av begreppet innebär integration den sociala process som gör det möjligt att bilda ett sammanhållet samhälle som tar till vara på olika gruppers intresse, erfarenheter och särart. Till skillnad från assimilation som förutsätter en anpassning till majoritetens normer och förhållningssätt, betyder begreppet integration att olika grupper i samhället inte behöver ge upp sin särart för att uppnå likvärdiga ekonomiska, sociala och politiska villkor.<sup>9</sup> I politiska sammanhang används begreppet mer diffust och det är viktigt att vara medveten om att betydelsen av begreppet skiljer sig beroende på i vilken kontext det används. Så som begreppet används inom politiken är integration ofta synonymt med assimilation. Socialdemokraternas definition av en lyckad integration är etablering i samhället genom språk, utbildning och bostad med inträde på arbetsmarknaden som mål.<sup>10</sup>

**Migrant, invandrare och flykting:** Dessa termer är viktiga att hålla isär men de blandas ofta ihop. Enligt FN:s definition är migrant en person som väljer att förflytta sig medan en flykting förflyttar sig utan val i syfte att söka skydd. Det finns dock särskilda kriterier, beroende på lagstiftning, för vem som klassas som flykting. Betydelsen av begreppet är, likt integration, kontextbaserat. Migration och invandring används däremot för att tala om all typ av förflyttning vilket innefattar både människor på flykt och människor som väljer att bosätta sig i ett annat land.<sup>11</sup> Svensk migrationspolitik omfattar både flykting- och invandringspolitik.<sup>12</sup> Enligt Ibrahim Sirkeci är kategorier som arbetskraftsinvandrare, flyktingar och ”illegala

---

<sup>9</sup> Groglopo, Adrian (red.), *Antirasistisk ordbok*, Antirasistiska Akademin, 2015

<sup>10</sup> Socialdemokraterna. Vår politik. Integration och mångfald. <https://www.socialdemokraterna.se/var-politik/a-till-o/integration-och-mangfald/> (Hämtad 2018-05-10).

<sup>11</sup> Sverige för UNHCR. Flykting eller migrant enligt UNHCR. <https://sverigeforunhcr.se/blogg/flykting-eller-migrant-enligt-unhcr> (Hämtad 2018-05-11).

<sup>12</sup> Regeringskansliet. Migration och asyl. <http://www.regeringen.se/regeringens-politik/migration-och-asyl/> (Hämtad 2018-05-11).

invandrare” bara reflektioner av lagstiftning och har inget att göra med motiven för migration.<sup>13</sup> Jag kommer använda mig av den terminologi som förekommer i Socialdemokraternas politiska dokument, där de främst använder sig av flykting eller asylsökande. Målet med uppsatsen är dock inte att reda ut för vad begreppet egentligen betyder, men att problematisera kring språkets påverkan på hur begreppen förstås politiskt samt vilka konsekvenser detta medför.

**Modalitet:** Ett metodologiskt verktyg för att undersöka avsändarens grad av instämmande i texten genom hur en mening formuleras.

**Objektiv modalitet:** En mening som saknar avsändare vilket får ett påstående att låta som sanning.

**Referensobjekt:** Det objekt som anses vara utsatt för hot t.ex. svenska staten eller den ”svenska identiteten”.

**Sektor:** Ett område där säkerhetsisering kan ske, t.ex. samhällssektorn eller politiska sektorn.

**Säkerhetsisering:** Att med hjälp av språket, talakten, framställa en fråga som en säkerhetsfråga och förflytta denna från den politiska agendan. När en fråga säkerhetsiseras blir det möjligt för säkerhetsiseringsaktören att vidta särskilda åtgärder. Vad gäller säkerhetsisering av migrationen, går denna fråga från att handla om humanitära värden till att bli del av en hotbild.

**Säkerhetsiseringsaktör:** Aktörer som utför säkerhetsisering av frågor t.ex. Socialdemokraterna som representant för staten.

**Talakt:** Den språkliga process som syftar till att konstruera ett existentiellt hot.

**Transitivitet:** Ett metodologiskt verktyg för att undersöka hur objekt och subjekt förbinds eller inte förbinds med händelser.

---

<sup>13</sup> Sirkeci, Ibrahim 2007. "Human Insecurity and Streams of Conflict for a Reconceptualization of International Migration", *Population Review*, Vol. 46, No.2, pp. 32-50. s. 33.



## 2. Litteraturöversikt och tidigare forskning

Forskningsfältet för invandringsfrågan är ytterst omfattande. Detta avsnitt är till för att rama in det område inom forskningsfältet som anses vara av relevans för min studie. Att en stor omfattning av artiklar valts ut är ett sätt att motverka subjektivism samt ett sätt att stärka min studie. Jag har intresserat mig för den forskning som identifierar en ökad invandringsfientlig diskurs i Europa samt ställer sig kritiskt till denna. Det finns en svaghet med detta då forskningen bidrar till att bekräfta arbetets valda perspektiv. Då jag vill göra en kritisk undersökning av språkbruket gällande invandringsfrågan är forskningen av relevans för min studie. Vid sökning efter artiklar har jag använt mig av databasen LUBsearch och sökmotorn Google Scholar. För att strukturera den forskning som valts ut har jag identifierat tre teman: den växande högerextremismen i Europa, invandringsdiskursen i Sverige och säkerhetseringen av migrationen. Jag kommer börja med att presentera forskning som inriktar sig på högerextremism och sedan gå djupare in på den svenska invandringsdiskursen samt säkerhetseringen av migrationen.

### 2.1 Högerextrema partier i Europa och Sverige

Den växande högerextremismen har haft påverkan på det politiska klimatet i Sverige med SD som ett av landets största partier. En politisk utveckling som är intressant för undersökningen av Socialdemokraternas förändrade invandringsdiskurs.

Lochocki problematiserar, i boken ”The Rise of Populism in Western Europe A Media Analysis on Failed Political Messaging”, populistiska högerextrema partiers framväxt vilka han benämner Populist Radical Right Parties (PRRP). PRRP:s möjlighet att växa anser han har att göra med hur de etablerade partierna hanterar klassiska PRRP-frågor som t.ex. migration, vilket gör artikeln intressant för min studie.<sup>14</sup> I Sverige har invandringsfrågan de senaste åren blivit mer och mer politiserad vilket, enligt Lochocki, skapat ett gynnsamt klimat för SD.<sup>15</sup> Mudde studerar även framväxten av PRRP:s i boken, ”Populist radical right parties in Europe”, där han beskriver grupperingarna som vår tids mest framgångsrika nya politiska

---

<sup>14</sup> Lochocki. The Rise of Populism in Western Europe A Media Analysis on Failed Political Messaging. s. 2.

<sup>15</sup> Lochocki. The Rise of Populism in Western Europe A Media Analysis on Failed Political Messaging. s. 99.

rörelser.<sup>16</sup> Vidare i boken presenteras forskning som pekar på att PRRP:s använder sig av människors känsla av otrygghet för att legitimera sin politik.<sup>17</sup> Harteved, Kokkonen och Dahlbergs studie visar även att människor som känner sig otrygga i länder med högerextrema partier tenderar att skapa sig en mer negativ inställning till invandring.<sup>18</sup> Forskningen ovan är intressant för mig dels då Socialdemokraternas senaste kongressprotokoll heter ”trygghet i en ny tid” och dels genom deras ökade betoning på säkerhet när det kommer till invandringsfrågan.<sup>19</sup>

I artikeln, *Three decades of populist radical right parties in Western Europe*, går Mudde djupare in på den påverkan den växande organiseringen av PRRP:s har haft på det europeiska folket genom att sätta en ny agenda. Detta med ökat fokus på typiska PRRP-frågor så som invandring, brottslighet och integration.<sup>20</sup> Yilmaz argumenterar för att det under en längre tid har skett en förändring i flyktingdebatten. Han anser även att PRRP:s bidragit till en normalisering av ”vi och dem”.<sup>21</sup> Dahlström och Sundell fokuserar i sin studie, ”A losing gamble. How mainstream parties facilitate anti-immigrant party success”, snarare på hur de etablerade partierna i Europa men främst i Sverige valt att hantera invandringskritiska partier. Deras forskning visar att en åtstramad flyktingpolitik ökar stödet för PRRP:s.<sup>22</sup> Schierup, Ålund och Neergaard undersöker vidare den ökade populismen i Sverige i sin studie, ”Race” and the upsurge of antagonistic popular movements in Sweden”. De anser att den ökade populismen normaliserat rasism och lett till den växande polariseringen i samhället där flyktingar blivit måltavla.<sup>23</sup> Norocel talar också om en växande främlingsfientlighet, i sin artikel ”Populist radical right protectors of the *folkhem*: Welfare chauvinism in Sweden.”. En politisk utveckling han kopplar till SD:s ökade inflytande.<sup>24</sup> Yilmaz hävdar vidare, i studien ”Right-wing hegemony and immigration: How the populist far-right achieved hegemony through the immigration debate in Europe”, att det högerextrema inflytandet haft påverkan på Socialdemokraternas förhållningssätt till flyktingfrågan.<sup>25</sup>

---

<sup>16</sup> Mudde. *Populist radical right parties in Europe*. s.1.

<sup>17</sup> Ibid. s.222-223.

<sup>18</sup> Harteved, Eelco, Kokkonen, Andrej & Dahlberg, Stefan. Adapting to party lines: the effect of party affiliation on attitudes to immigration. *West European Politics*. Vol. 40, no. 6, (2017): pp. 1177-1197. s. 1182.

<sup>19</sup> Mudde. *Populist radical right parties in Europe*. s.291.

<sup>20</sup> Mudde, Cas. The 2012 Stein Rokkan Lecture Three decades of populist radical right parties in Western Europe: So what? *European Journal of Political Research*. Vol. 52. (2013): pp. 1–19. s. 5-6.

<sup>21</sup> Yilmaz, Ferruh. Right-wing hegemony and immigration: How the populist far-right achieved hegemony through the immigration debate in Europe. *Current Sociology*. Vol. 60, nr. 3 (2012): PP, 368–381. s. 368-369.

<sup>22</sup> Dahlström, Carl & Sundell, Anders. A losing gamble. How mainstream parties facilitate anti-immigrant party success. *Electoral Studies*. Vol 31, (2012): pp. 353–363. s. 353.

<sup>23</sup> Schierup, Ålund & Neergaard. ”Race” and the upsurge of antagonistic popular movements in Sweden. s. 1-3.

<sup>24</sup> Norocel, Ov Cristian. Åkesson at Almedalen: Intersectional Tensions and Normalization of Populist Radical Right Discourse in Sweden. *NORA - Nordic Journal of Feminist and Gender Research*. Vol. 25, no. 2 (2017) : pp. 91-106. s. 92.

<sup>25</sup> Yilmaz. Right-wing hegemony and immigration: How the populist far-right achieved hegemony through the immigration debate in Europe. s. 377.

## 2.2 Invandringsdiskursen i Sverige, från folkhemmet fram tills idag

Boken, ”Hundra år av svensk politik”, har jag använt som bakgrund till hur invandringsdiskursen i Sverige har ändrats det senaste århundradet.<sup>26</sup> Nilsson har gjort ett urval av händelser i svensk historia t.ex. hur invandringspolitiken stramades åt på 90-talet samt Ny Demokratis inträde i riksdagen 1991. Något han ansåg bidrog till ett hårdare språk genom uttryck som ”illegal invandring” och ”kris i flyktingpolitiken”.<sup>27</sup> Detta leder in mig på min studie som också studerar invandringsdiskursen hårdnande politiska klimat som bidragit till en normalisering av begrepp som ”flyktingkris” och ”flyktingströmmar”.

Khayati vill utifrån en djupare politisk kontext försöka förklara den existerande rasismen i Sverige. En faktor som lyfts i studien är det svenska folkhemmets gemenskap som enligt Khayati är både inkluderade och exkluderande p.g.a. sin homogenitet och föreställda ”svenskheter”.<sup>28</sup> Norocel anser att folkhemmet inte bara är djupt inbäddat i det svenska samhället utan också utgör en diskret identitetsmarkör vilket han kallar välfärdsstatens inneboende svenskheter som skiljer ”etniska svenskar” från landets övriga invånare, ”de andra”. Schierup och Ålund har också forskat på det svenska välfärdssystemet. Ett system, de kallar det ”svenska undantaget”, som enligt dem har urvattnats genom nyliberalism och resulterat i segregering, rasifiering och exkludering.<sup>29</sup>

Även Krzyżanowski drar slutsatsen om att PRRP:s varit med och politiserat invandringsfrågan i Europa. I artikeln, “We Are a Small Country That Has Done Enormously Lot”: The ‘Refugee Crisis’ and the Hybrid Discourse of Politicizing Immigration in Sweden. Krzyżanowski har också valt att studera invandringsdiskursen genom en undersökning av Socialdemokraternas språk men utgår från sociala medier istället för politiskt material. Studien inriktar sig på begreppet ”kris” vilket, enligt Krzyżanowski, användes för att legitimera den drastiska vändningen i flyktingpolitiken hösten 2015.<sup>30</sup> Detta för in mig på min undersökning av invandringen hur migrationen kan konstrueras till en säkerhetsfråga genom språket.<sup>31</sup>

---

<sup>26</sup> Nilsson, Torbjörn, *Hundra år av svensk politik*, 1. uppl., Gleerups utbildning, Malmö, 2009. S. 60-69.

<sup>27</sup> Nilsson. *Hundra år av svensk politik*. s. 135-138.

<sup>28</sup> Khayati, Khalid. Stigmatisering och rasism i det svenska migrationssamtalet och det diasporiska motståndet. *Sociologisk Forskning*, Vol. 54, nr. 1/2 (2017): sid 11–30. S. 11-13.

<sup>29</sup> Schierup, Carl-Ulrik och Ålund, Aleksandra. *The end of Swedish exceptionalism?. Race & Class*. Vol. 53, nr. 1 (2011): Institute of Race Relations, pp. 45–64. s. 45-46.

<sup>30</sup> Krzyżanowski. “We Are a Small Country That Has Done Enormously Lot”: The ‘Refugee Crisis’ and the Hybrid Discourse of Politicizing Immigration in Sweden. s. 1-5.

<sup>31</sup> Krzyżanowski. “We Are a Small Country That Has Done Enormously Lot”: The ‘Refugee Crisis’ and the Hybrid Discourse of Politicizing Immigration in Sweden. s. 9.

## 2.3 Från politisering till säkerhetsisering av invandringsdiskursen

För att djupare förstå den svenska invandringsdiskursen och hur denna har ändrats har jag använt mig av Abiris avhandling, ”The securitisation of migration: towards an understanding of migration policy changes in the 1990s: the case of Sweden”. Abiri utgår från, i likhet med min undersökning, en diskursiv förståelse för hur verkligheten konstrueras genom språket.<sup>32</sup> Trots att avhandlingen gavs ut år 2000 anser jag fortfarande studien intressant då Sverige stod inför liknande utmaningar på 90-talet som idag med växande högerextremism, i form av Ny Demokrati då och SD idag, som resulterade i en åtstramad flyktingpolitik. Abiri identifierar en förändring i diskursen vilken hon anser går mot säkerhetsisering. Detta genom bl.a. ökat fokus på brottsbekämpning och att storskalig invandring beskrivs som ”flyktingströmmar” samt en transnationell utmaning vilken åtgärdas genom gränskontroll. Abiri anser att säkerhetsiseringen av migrationen legitimerar extremhögerns retorik vilket, enligt henne, i längden kan få konsekvenser för mänskliga rättigheter.<sup>33</sup>

M. Ibrahim ifrågasätter och problematiserar säkerhetsiseringen av migrationen, i artikeln, “The Securitization of Migration: A Racial Discourse”, vilket hon anser vara, den dominerande invandringsdiskursen idag. Ibrahim anser, likt Abiri, att invandrare utmålas som ett hot. Denna skiftning i diskursen anser hon bygger på rasism i sin mest moderna form, kulturrasism.<sup>34</sup> Ferreira har också identifierat en liknande förändring inom invandringsdiskursen.<sup>35</sup>

I artikeln, "Human Insecurity and Streams of Conflict for a Reconceptualization of International Migration" problematiserar även S. Ibrahim kring den dominerande migrationsdiskursen vilken hon också anser inriktar sig allt mer på säkerhet. Hon tar diskussionen än längre genom att vända på diskursen och lägga en ny innebörd i begreppet säkerhet. Istället för att tala om säkerhet utifrån staten lägger hon fokus på individnivå och de som befinner sig på flykt.<sup>36</sup> S. Ibrahim anser migrationen vara en fråga om säkerhet utifrån mänskliga rättigheter och anser vidare att säkerhetsisering av migrationsdiskursen banar väg

---

<sup>32</sup> Abiri, Elisabeth, *The securitisation of migration: towards an understanding of migration policy changes in the 1990s : the case of Sweden*, Dept. of Peace and Development Research [Institutionen för freds- och utvecklingsforskning], Univ., Diss. (sammanfattning) Göteborg : Univ., Göteborg, 2000. s. 43.

<sup>33</sup> Ibid. s. 2-9.

<sup>34</sup> Ibrahim, Maggie 2005. “The Securitization of Migration: A Racial Discourse”, *International Migration*, Vol. 43, No. 5, pp. 163-187. s. 163.

<sup>35</sup> Ferreira, Maria. Risk Politicization Strategies in EU Migration and Asylum Policies. *Journal of Global Analysis*. Vol. 1, no. 2. (2010): pp. 153-183. s. 155-156.

<sup>36</sup> Ibrahim. "Human Insecurity and Streams of Conflict for a Reconceptualization of International Migration". s. 34-35.

för kränkningar av dessa.<sup>37</sup> Huymans problematiserar också språkbruket och hur invandrare blir definierade som ett säkerhetsproblem istället för att förstå säkerhet utifrån mänskliga rättigheter.<sup>38</sup>

Ferreira förklarar istället säkerhetseringen av migrationen genom EU:s gemensamma flyktingpolitik i artikeln, ”Risk Politicization Strategies in EU Migration and Asylum Policies”, vilket enligt henne lett till att säkerhetseringen av migrationen anammats av alla medlemsländer samt bidragit till en stramare invandringspolitik genom EU:s miniminivå för flyktingmottagande. I och med Sveriges medlemskap i EU anser jag detta perspektiv intressant för min studie.<sup>39</sup> Även Mudde hävdar att EU haft inverkan på medlemsländernas invandringspolitik i form av striktare regler och säkerhetsfokus.<sup>40</sup> Ferreira hävdar vidare att 11 september bidrog till att säkerhetsåtgärderna ökat inom fältet för migration med åtgärder som gränskontroller för att hantera såväl terrorism som ”olaglig invandring”.<sup>41</sup>

Även Huymans diskuterar i artikeln, ”The European Union and the Securitization of Migration” hur migrationsfrågan utvecklats till ett säkerhetsproblem i Västeuropa. Utifrån denna diskurs började invandringen ses som en utmaning för välfärdsstaten. Huymans anser att EU:s migrationspolitik frammanar ”välfärdschauvinism”, att välfärdsmodellen måste skyddas. Huymans anser att välfärdsmodellen bygger på en nationalistisk idé om att välfärden endast sträcker sig till de som anses ingå i samhället vilket leder till ett exklusivt ett medlemskap.<sup>42</sup> Genom säkerhetsering kan rasistiska åsikter normaliseras då det skapas en negativ bild av flyktingar. Även Huymans anser att språket möjliggör säkerhetsering genom konstruerandet av invandraren som ett hot vilket förstärks genom användandet av metaforer som ”invasion” eller ”översvämning”.<sup>43</sup>

---

<sup>37</sup> Ibrahim. "Human Insecurity and Streams of Conflict for a Reconceptualization of International Migration". s. 38.

<sup>38</sup> Huymans, Jef. The European Union and the Securitization of Migration. *Journal of Common Market Studies*. Vol. 38, no. 5. (2000): pp. 751-77. s. 755-757.

<sup>39</sup> Ferreira. Risk Politicization Strategies in EU Migration and Asylum Policies. *Journal of Global Analysis*. s. 161-164.

<sup>40</sup> Mudde. The 2012 Stein Rokkan Lecture Three decades of populist radical right parties in Western Europe: So what. s. 8-9.

<sup>41</sup> Ferreira. Risk Politicization Strategies in EU Migration and Asylum Policies. s. 168-172.

<sup>42</sup> Huymans. The European Union and the Securitization of Migration. s. 751-753.

<sup>43</sup> Huymans. The European Union and the Securitization of Migration. s. 764-769.

## 3. Teori och metod

Då syftet med min studie är att belysa hur Socialdemokraternas språk gällande invandringsfrågan har förändrats har jag valt en metod och teori som kritiskt behandlar språket. Mitt val av teori och metod hänger därför ihop med min studie av Socialdemokraternas invandringsdiskurs och om denna alltmer beskrivs i termer av säkerhet. Jag anser det därför relevant att utgå ifrån teorin om säkerhetisering för att kunna analysera det språk som beskriver invandringsdiskursen och identifiera i vilken mån flyktingar beskrivs som ett hot. Då ramverket inriktar sig främst på språket går teorin naturligt att kombinera med min metod, den kritiska diskursanalysen (CDA), vilken kommer hjälpa mig att kritiskt granska språket. Nedan följer en djupare redogörelse för säkerhetiseringsteorin.

### 3.1 Teori

För att belysa i vilken riktning Socialdemokraternas språk förändrats har jag valt Buzan, Weaver och de Wildes teori om säkerhetisering, ”Security, A New Framework for Analysis”. Ett etablerat analytiskt ramverk inom internationella relationer och säkerhetsstudier med en praktisk förståelse för språket. Värt att nämna är att teorin introducerades i slutet av 90-talet och måste därför tolkas utifrån dagens säkerhetspolitiska kontext. Mycket har hänt sedan dess såsom 11 september och det finns nu en bredare förståelse för säkerhetsbegreppet. Teorin går att kritisera då den förbiser mänsklig säkerhet vilket är ett perspektiv S. Ibrahim talar om i sin artikel, "Human Insecurity and Streams of Conflict for a Reconceptualization of International Migration". Enligt Ibrahim fanns uppfattningen om invandrare som ett hot redan innan 11 september dock har terror-rädslan stärks sedan dess.<sup>44</sup> Jag kommer lägga vikt vid de delar av ramverket som känns relevanta för min studie av den svenska invandringsdiskursen. Mitt syfte är inte att förklara säkerhetisering utan att med hjälp av teorin undersöka i vilken mån ett sådant språk används inom diskursen.

Buzan m.fl. uppfattar, liksom diskursanalytiker, språket som en handling.<sup>45</sup> Språket har en central del av teorin eftersom det är med hjälp av språket säkerhetsproblem konstrueras. När en fråga politiserats blir den del av den offentliga debatten och mål för statens hantering. Enligt

<sup>44</sup> Ibrahim. "The Securitization of Migration: A Racial Discourse". s. 173.

<sup>45</sup> Buzan, Barry, Ole Weaver, Jaap de Wilde, 1998. Security, A New Framework for Analysis, Colorado, Lynne Rienner Publisher. s. 23-26.

Lochcki började invandringsfrågan att politiseras i Sverige redan på 90-talet.<sup>46</sup> Jag kommer därför utgå från att invandringsfrågan redan har politiserats. I och med de åtgärder som infördes hösten 2015, så som id- och gränskontroller, finns det belägg för att en säkerhetsisering har skett. Jag vill djupare undersöka om detta går att spåra i Socialdemokraternas språk.

Teorin har utarbetats för att bredda säkerhetsdiskursen som traditionellt sätt bara riktat in sig på den militära sektorn med fokus på staters säkerhet. Buzan m.fl. anser säkerhetsfrågan vara mer komplex än så.<sup>47</sup> Författarna förklarar att den utökade säkerhetsdiskursen skedde i samband med kalla krigets slut.<sup>48</sup> Från och med då utgjordes säkerhetshot inte längre bara av stater utan även flyktingar kunde konstrueras som ett hot.<sup>49</sup> Säkerhetsisering ter sig annorlunda än politisering då frågan går från att hanteras demokratisk till att hanteras extraordinärt utan medborgarnas insyn. Författarna uppfattar säkerhetsisering som ett misslyckande då den säkerhetsiserade frågan inte längre tas hand om i vanlig politisk ordning.<sup>50</sup> De anser vidare att säkerhet bör handla om att stabilisera konflikter och hotfulla situationer med ”av-säkerhetsisering” som mål.<sup>51</sup> Utifrån teorin används ett kritiskt perspektiv på hur man talar om och definierar säkerhet. Den centrala frågan utifrån teorin är om vad som sägs vara ett hot verkligen är det och i så fall för vem.<sup>52</sup>

Ramverket utgår ifrån ett socialkonstruktivistiskt synsätt, att säkerhet är en socialkonstruktion och inte en naturlig företeelse.<sup>53</sup> Detta gör att gränserna för vad som kan säkerhetsiseras ständigt förflyttats.<sup>54</sup> Enligt Buzan handlar säkerhet i korthet om överlevnad från ett *existentiellt hot*. Bara för att en fråga säkerhetsklassats behöver denna dock ej utgöra ett verkligt hot. Med hjälp av språkbruket och användandet av säkerhetsretorik kan frågor framställas som säkerhetsproblem.<sup>55</sup> För att denna retorik ska fungera krävs en intersubjektiv förståelse för säkerhetshotet. För att säkerhetsisering ska kunna ske räcker det ej att endast en person, *säkerhetsiseringsaktören*, identifierar något som ett säkerhetshot utan det krävs även en relevant publik som kan godta denna process. Särskilda åtgärder för att hantera säkerhetsproblemet kan endast vidtas om säkerhetsiseringsaktören, i mitt fall

---

<sup>46</sup> Lochocki. The Rise of Populism in Western Europe A Media Analysis on Failed Political Messaging. s. 87.

<sup>47</sup> Ibid. s. 1.

<sup>48</sup> Buzan, Barry, Ole Weaver, Jaap de Wilde, 1998. Security, A New Framework for Analysis, Colorado, Lynne Rienner Publisher. s. 211.

<sup>49</sup> Ibid. 3.

<sup>50</sup> Ibid. s. 28-29.

<sup>51</sup> Ibid. s. 4.

<sup>52</sup> Ibid. s. 204-212.

<sup>53</sup> Ibid. s. 19.

<sup>54</sup> Ibid s. 39.

<sup>55</sup> Ibid. 21-24.

Socialdemokraterna som representant för staten, lyckas övertyga mottagarna om ett existentiellt hot. Den språkliga processen i att konstruera en gemensam förståelse för vad som uppfattas som ett hot kallas enligt författarna ”*speech act*”, talakt. Vilket jag kommer fokusera på i min undersökning av invandringsdiskursen.<sup>56</sup> När man undersöker en talakt fokuserar man på de säkerhetsargument som läggs fram.<sup>57</sup> För att något ska definieras som en säkerhetsfråga behöver ordet säkerhet inte nödvändigtvis yttras. Vad som enligt teorin är utmärkande för säkerhetiseringen är konstruerandet av det existentiella hotet.<sup>58</sup>

Säkerhetshotets särskilda karaktär gör att extraordinära åtgärder för att hantera hotet kan legitimeras. Detta är ett sätt för staten, i mitt fall Socialdemokraterna, att mobilisera och utföra politiska beslut med syfte att hantera hotet. Ett vanligt sätt att legitimera sådana åtgärder är att benämna något som en ”kris”. Hotet kan endast förstås utifrån ett *referensobjekt*, det som är utsatt för hot vilket skulle kunna vara svenska staten, välfärdsmodellen eller EU. Genom att säkerhetisera en fråga är det alltså möjligt att kringgå etablerade politiska regler p.g.a. en frågas hotfulla karaktär.<sup>59</sup> Säkerhetiseringsprocessen bygger främst på tre komponenter: 1) Intersubjektiv förståelse för existentiellt hot. 2) Extraordinära åtgärder. 3) Mobilisering av särskild enhet och överträdande av regler. Det essentiella är säkerhetiseringaktörens beskrivning av det existentiella hotet, talakten, och den intersubjektiva förståelsen för detta genom en relevant ”publik”. Jag kommer undersöka den första komponenten eftersom jag fokuserar på språket.<sup>60</sup>

Författarna presenterar fem olika säkerhetsområden, *sektioner*, där de menar att säkerhetisering kan ske. Dessa kan aktiveras samtidigt med hänvisning till samma hotbild. Jag kommer titta på den militära sektorn, politiska sektorn och samhällssektorn. Min avgränsning beror på att jag anser dessa mest intressanta utifrån invandringsdiskursen.<sup>61</sup> Den militära sektorn är den huvudsakliga sektorn för traditionella säkerhetsstudier. Staten ses som det främsta referensobjektet då det övervägande handlar om att skydda staten mot militära hot. Sektorn innefattar även icke-militära hot vilket exempelvis skulle kunna vara flyktingar. Referensobjektet uppfattas vara den suveräna staten. EU skulle även kunna utgöra ett referensobjekt med delad säkerhetspolicy och flyktingpolitik, som åtgärd mot ett potentiellt hot.<sup>62</sup> Den politiska sektorn handlar om organisatorisk stabilitet. Det existentiella hotet anses,

---

<sup>56</sup> Ibid s. 25-26.

<sup>57</sup> Ibid s. 151.

<sup>58</sup> Ibid s. 27.

<sup>59</sup> Ibid. s. 22-26.

<sup>60</sup> Ibid s. 22-26.

<sup>61</sup> Ibid s. 7.

<sup>62</sup> Ibid s. 49-54.



i detta fall, vara riktat mot statens suveränitet och organisation, det politiska systemet. Vilket skulle kunna vara ett hot mot samhällssystemets identitet och vad som utmärker statens eller gruppens identitet t.ex. ”den svenska välfärdsmodellen”.<sup>63</sup> Det existentiella hotet beskrivs som något som försvagar eller sätter det politiska systemet i gungning.<sup>64</sup>

Samhällssektorn handlar om gruppens föreställda gemenskap och identitet. Referensobjektet skulle därför kunna vara ”den kollektiva identiteten” i Sverige. Enligt författarna kan man utifrån en konservativ syn på identitet konstruera förändring i samhället som ett hot mot den gemensamma identiteten. På så sätt kan bevarande av kultur, språk och traditioner beskrivas i termer av överlevnad.<sup>65</sup> Referensobjektet skulle även kunna vara hela Europas befolkning och det framställda hotet skulle då riktas mot medlemsländerna i EU:s uppfattade delade identitet.<sup>66</sup> Migration är ett av de existentiella hot som kan konstrueras inom samhällssektorn. I boken beskriver de säkerhetsisering av migration som ”X people are being overrun or diluted by influxes of Y people; the X community will not be what it used to be /.../” Här beskrivs invandrare som ett existentiellt hot mot gruppens gemensamma identitet. Samhällets reaktion skulle kunna vara mer fokus på integration och assimilering för att bevara ”den inhemska kulturen”. Utifrån detta synsätt konstrueras ett ”vi” utifrån ”dem”. Som tidigare nämnts kan flera sektorer kopplas samman genom att frågan mobiliserar olika institutioner, t.ex. militära och politiska sektorn genom gränskontroller och lagar.<sup>67</sup>

I min studie av Socialdemokraternas dokument kommer fokus främst ligga vid att hitta säkerhetsargument utifrån Socialdemokraternas invandringsdiskurs och utifrån kontexten analysera dessa. Eftersom min undersökning riktar in sig på språket kommer beskrivningen av det existentiella hotet, talakten, stå i centrum.<sup>68</sup> Om argumenten beskrivs som givna skulle detta kunna tyda på en intersubjektiv förståelse för hotet, en lyckad säkerhetsiseringsprocess. Slutligen är det viktigt att fråga sig vems säkerhet det handlar om och vem som anses vara i behov av skydd, referensobjektet, i min studie av säkerhetsiseringen av invandringsfrågan.<sup>69</sup>

---

<sup>63</sup> Ibid s. 141-144.

<sup>64</sup> Ibid s. 22.

<sup>65</sup> Ibid s. 22-23.

<sup>66</sup> Ibid s. 181-182.

<sup>67</sup> Ibid s. 120-122.

<sup>68</sup> Ibid s. 178.

<sup>69</sup> Ibid s. 18.

## 3.2 Metod

För att kunna besvara de frågor som formulerats, om hur Socialdemokraternas invandringsdiskurs har förändrats, behöver jag utföra en kritisk analys av språket. Därför anser jag den kritiska diskursanalysen vara ett bra verktyg för att bryta ned texten i kongressprotokollen och de politiska riktlinjerna. Nedan kommer jag djupare presentera diskursanalysen som metod.

Jag kommer främst att utgå från den kritiska diskursanalysen (CDA) framställd av Norman Fairclough. Jag har också tagit del av Helge Jordheims bok, "Läsningens vetenskap: utkast till en ny filologi". Detta för att djupare förstå hur språket kan analyseras och för att fördjupa mig i diskursanalysens framväxt genom en introduktion av Michael Foucault, en av de mest kända diskursanalytikerna. Foucault är en teoretiker Fairclough starkt inspirerats av genom Foucaults textanalys.<sup>70</sup> Relevanta metodhandböcker samt ett verk skrivet av Fairclough, "Analysing discourse: textual analysis for social research" har använts för ytterligare fördjupning i CDA.

### Diskursanalys

Språket kan ej vara helt neutralt då det innehåller så mycket mer än bara ordens betydelse. Likt diskursanalytiker anser Jordheim språket vara rent praktiskt då det också innefattar handlingar. Att behärska språket är en förutsättning för att kunna läsa och analysera en text, vilket Jordheim anser vara en viktig del av humaniora samt en vetenskap i sig.<sup>71</sup> För att undersöka diskursen räcker det inte att fråga sig vad texten betyder i sig självt, att läsa inåt, utan man måste även fråga sig vilket förhållande texten har till andra texter för att studera vilken position texten har inom diskursen. Detta beskriver Jordheim som att läsa utåt. Fokus bör ligga vid vilken kunskap som framförs, maktrelationer och subjektivitet.<sup>72</sup>

Likt Jordheim anser Foucault att en text inte kan vara subjektiv då texten är en del av en ordning av andra yttranden, diskursen.<sup>73</sup> Genom Foucaults metod studeras påståenden utifrån vilken relation subjekt, objekt och predikat har i en mening, likt Faircloughs analytiska verktyg transitivitet vilket jag kommer djupare förklara senare i texten. Med hjälp av diskursanalysen går det att studera förändring av en diskurs. Då studeras transformation, hur

---

<sup>70</sup> Fairclough, Norman, *Analysing discourse: textual analysis for social research*, Routledge, New York, 2003. s. 2.

<sup>71</sup> Jordheim, *Läsningens vetenskap: utkast till en ny filologi*, Anthropolos. s. 17.

<sup>72</sup> Ibid s. 185-188.

<sup>73</sup> Ibid. s. 193.

olika påståenden förändrats och om de skett en brytning i diskursen, diskontinuitet. Eller om påståendena liknar varandra, kontinuitet. Förändringen av diskursen är vad jag är intresserad av att undersöka vad gäller Socialdemokraternas politiska dokument.<sup>74</sup> Det är även förändringen av diskursen Jordheim framhäver som mest intressant och att utifrån diskontinuitet undersöka vad vi betraktar som sant och giltigt, vilka frågor vi inte längre ställer samt de värden vi inte längre stödjer.<sup>75</sup>

### **Kritisk diskursanalys**

Faircloughs kritiska diskursanalys är mer politiskt inriktad då språket anses ha en stor inverkan på samhällslivet, på vår kunskap, våra övertygelser, attityder, värderingar m.m. Jag anser den kritiska diskursanalysen vara ett relevant tillvägagångssätt när det gäller att kritiskt granska Socialdemokraternas invandringsdiskurs.<sup>76</sup> Fairclough uppfattar texter som en del av sociala händelser vilka har kausala, orsaksbundna, effekter det vill säga att de leder till förändringar. Jag kommer dock främst inrikta mig på textanalysen men ha språkets sociala effekter i åtanke.<sup>77</sup>

Diskursen utgör en viktig byggsten inom CDA genom sitt förhållande till den sociala praktiken som diskursen bidrar till samt är en produkt av. Diskursen är alltså inte bara med och formar sociala strukturer, enligt CDA-analytiker, utan strukturerna avspeglas även i diskursen.<sup>78</sup> Jag kommer som, tidigare nämnts, inrikta mig på textanalysen som ett konkret tillvägagångssätt för min undersökning. Avgränsning av metoden beror på studiens begränsade omfång vilket gör att jag anser textanalysen mest relevant då de slutsatser som dras utgår direkt från den empiri jag har valt att undersöka.<sup>79</sup> Nedan kommer jag att presentera de metodologiska redskap som valts ut.

### **Tillvägagångssätt för textanalys inom kritisk diskursanalys**

Då metoden är väldigt omfattande har ett urval gjorts av de begrepp jag anser mest relevanta för min studie. De metodologiska verktyg, vilka Fairclough tagit fram för att konkretisera genomförandet av sin textanalys, som valts ut är: etos, transitivitet, modalitet, objektiv modalitet och intertextualitet. Genom verktyget *etos* går det att undersöka hur uppbyggnaden av en sats kan bidra till att konstruera identiteter. Exempelvis om invandring och terrorism

---

<sup>74</sup> Ibid. s. 207-212.

<sup>75</sup> Ibid. s. 277-278.

<sup>76</sup> Fairclough. *Analysing discourse: textual analysis for social research*. s. 2.

<sup>77</sup> Ibid. s. 8.

<sup>78</sup> Winther Jørgensen, Marianne & Phillips, Louise, *Diskursanalys som teori och metod*, Studentlitteratur, Lund, 2000. s. 67-68.

<sup>79</sup> Ibid. s. 72-76.

nämns i samma mening förbinds invandrare med kriminalitet vilket leder till att dessa konstrueras som kriminella.<sup>80</sup> Utifrån *transitivitet* är det möjligt för mig att undersöka hur händelser och processer förbinds eller inte med subjekt och objekt. Utifrån meningen "50 flyktingar utvisades idag" går det ej att utläsa vem som står ansvarig för denna handling då satsen saknar en agent. *Modalitet* används för att undersöka talarens grad av instämmande i texten, "jag tycker det är fel" och "det kan vara fel". När det inte finns någon avsändare kallas det *objektiv modalitet* vilket får ett påstående att låta som sanning, "det är fel".<sup>81</sup> Utifrån Faircloughs analytiska redskap *intertextualitet* kommer jag studera förändringen av invandringsdiskursen utifrån de likheter och olikheter jag kan se mellan Socialdemokraternas politiska dokument från 2013 och 2017.<sup>82</sup>

Tanken är inte att reproducera diskursen utan att genom en språkmedvetenhet belysa den rådande invandringsdiskursen samt kritiskt granska denna med hjälp av teorin om säkerhetsisering samt mina metodologiska redskap. Frågor att beakta vid utförandet av analysen är vilket perspektiv och vilken diskurs som är dominerande i Socialdemokraternas olika politiska dokument utifrån invandringsfrågan. Reproduceras diskursen eller har det skett en förändring? Kretsar diskursen främst kring mänskliga rättigheter eller har terminologin ändrats till säkerhetstermer? En utmaning vid utförandet av en diskursanalys, är enligt Jordheim att inte ta texten ur sin kontext och reducera den till något den inte är. Detta är en viktig forskningsetisk bedömning som bör finnas med vid utförandet av min studie. Min fråga utifrån metoden är om det går att spåra den alltmer restriktiva flyktingpolitiken i språket genom den identifierade förändringen i diskursen.<sup>83</sup>

---

<sup>80</sup> Ibid. s. 73-75.

<sup>81</sup> Ibid. s. 87-88.

<sup>82</sup> Ibid. s. 77.

<sup>83</sup> Jordheim. *Läsningens vetenskap: utkast till en ny filologi*, Anthropos. s. 201.

## 4. Analys

I det här avsnittet kommer jag granska Socialdemokraternas kongressprotokoll samt de resulterande politiska riktlinjer som utarbetades inför valen 2014 och 2018. Med hänvisning till de frågor som formulerats kommer jag studera hur invandringsdiskursen har förändrats samt om det går att identifiera en säkerhetsisering av diskursen. Undersökningen utfördes med hjälp av en textanalys inspirerad av den kritiska diskursanalysen. Inledningsvis kommer jag redogöra för de iakttagelser som gjorts utifrån kongressdokumenten och de politiska riktlinjerna, med relevans för ämnets kontext. Sedan utvärdera och analysera dessa med hjälp av mina metodologiska redskap: transitivitet, etos och modalitet, objektiv modalitet samt mitt teoretiska ramverk om säkerhetsisering. Invandringsdiskursen från 2013 och 2017 analyseras var för sig. Efter en noggrann genomläsning av delarna där invandringsfrågan berörs har jag identifierat ett antal genomgående ämnen och därefter tematiserat diskurserna från 2013 och 2017. För att förtydliga vilka teman som har identifierats har jag sorterat de utvalda citaten under relevanta rubriker. De teman som valts ut är: Solidaritet och mänskliga rättigheter, reglerad invandring, integration, säkerhet och gemensamt ansvar inom EU. Detta för att i nästa steg, i enlighet med uppsatsens syfte och de frågeställningar som tagits fram, avgöra hur diskursen har förändrats och om den har genomgått en säkerhetsisering. Här kommer jag ta hjälp av det metodologiska redskapet intertextualitet samt återknyta till mitt teoretiska perspektiv om säkerhetsisering.

Eftersom kongressdokumenten är väldigt omfattande har jag valt ut ett antal sökord för att identifiera de partier där invandringsdiskursen framträder. De sökord jag har använt mig av vid granskning av materialet är: migration, asyl, invandring, integration, flykting och mänskliga rättigheter. Begreppen med direkt koppling till migration fick en tydlig ökning av träffar i dokumentet från 2017. Ord som migration och flykting fick 4-5 så många träffar 2017 jämfört med 2013. Detta tyder på hur invandringsfrågan getts mer utrymme och blivit en allt större del av Socialdemokraternas politiska agenda, något som kommer påverka min analys då dokumenten från 2017 kommer att ta upp mer plats. Att invandringsdiskursen fått mer utrymme under kongressen kan tyda på att partiet inte är fullt eniga i frågan. Alla utvalda sökord utom mänskliga rättigheter fick fler träffar 2017. Mänskliga rättigheter fick nästan

dubbelt så många träffar i kongressprotokollet från 2013 och tre gånger så många i dokumentet för politiska riktlinjer från samma år. Dessa iakttagelser kommer att presenteras genom väl utvalda citat som diskuteras djupare i analysen nedan.

#### **4.1 Socialdemokraternas invandringsdiskurs 2013**

De huvudsakliga teman som är framträdande i kongressprotokollet samt i de politiska riktlinjerna från 2013 är mänskliga rättigheter med fokus på asylrätten, solidaritet, en generös och reglerad invandring med individen i centrum och gemensamt ansvar för migrationsfrågorna inom EU med betoning på Sveriges eget ansvar. Nedan följer ett antal utdrag ur texten för att exemplifiera den identifierade diskursen.

##### **Solidaritet och mänskliga rättigheter**

Under partistyrelsens förslag till politiska prioriteringar är individperspektivet framträdande:

”Vår socialdemokratiska migrationspolitik utgår från en stark solidaritet människor emellan. Sverige ska ha en generös och reglerad invandring. Rätten till asyl är en mänsklig rättighet”<sup>84</sup>

Yttrandet beskriver att en solidarisk migrationspolitik med människan i centrum är en viktig del av partiets politiska identitet där medmänsklighet är ett genomgående tema. Detta slås fast som en given del av Socialdemokraternas med hjälp av hög modalitet samt uppfattas som en del av deras politiska identitet utifrån etos. Genom transitivitet sammanbinds reglerad invandring med generositet. Inriktningen på mänskliga rättigheter är markant. Genom objektiv modalitet uttrycker Socialdemokraterna att rätten till asyl är av betydelse då det är en mänsklig rättighet. Liknande teman tas upp under ”vår politik”:

”Sverige ska erbjuda en trygg fristad åt människor som tvingas fly /.../ Vi vill ha en generös och reglerad invandring.”<sup>85</sup>

Det finns ett starkt instämmande i meningen genom då Socialdemokraterna använder hjälpverbet ”ska” och därmed uttrycks mening genom hög modalitet. Sverige sammanbinds, genom transitivitet, med ansvar att ge människor asyl. Flykt sammanbinds med tvång och uppfattas därför inte som ett val vilket gör att ordet flykting kan förstås i bred bemärkelse.

---

<sup>84</sup> Socialdemokraterna. 2013. *Kongressprotokoll 2013*. (Hämtad 2018-04-12). s. 148.

<sup>85</sup> Ibid. s. 393.

## **Integration**

Nedan kommer ett stycke om integration, en fråga som behandlats i ytterst liten utsträckning i dokumenten:

”Vägen in i Sverige ska byggas med samma lagar och regler, försäkringar och strävan efter rättvisa som gäller för alla”<sup>86</sup>

Som en självklarhet sammankopplas integration med lika rättigheter, rättvisa och inkludering med hjälp av objektiv modalitet. Fokus ligger på civila och politiska fri- och rättigheter genom rättssäkerhet och rättvisa.

## **Säkerhet**

I de politiska riktlinjerna, den beslutade version av vad kongressen kommit fram till, tas ovanstående teman även upp. De skriver vidare om säkerhet under ”vår politik”: ”Arbetet för mänskliga rättigheter är nära länkat till utveckling, fred och säkerhet.”<sup>87</sup> I meningen sammanbinds mänskliga rättigheter med begreppet säkerhet genom transitivitet. Begreppet säkerhet används vidare:

”Det stora hotet mot säkerheten är inte längre främst krig mellan nationer. Hoten är av annat slag: /.../ övergrepp mot de mänskliga rättigheterna /.../”<sup>88</sup>

Här förklaras säkerhetshotet, utifrån transitivitet, som bl.a. övergrepp mot mänskliga rättigheter. Hotbilden utgörs av krig och begreppet säkerhet förstås här som mänsklig säkerhet.

## **Gemensamt ansvar inom EU**

När det gäller temat gemensamt ansvar inom EU skriver Socialdemokraterna under ”vår politik”:

”Vi anser att EU ska ta ett gemensamt ansvar för asyl- och migrationsfrågorna. Alla som söker skydd inom EU ska garanteras likvärdig behandling enligt solidaritetens och humanitetens principer”<sup>89</sup>

---

<sup>86</sup> Ibid. s. 81.

<sup>87</sup> Socialdemokraterna. 2013. *Framtidskontraktet – Beslutad version*. (Hämtad 2018-04-12). s. 23.

<sup>88</sup> Ibid. s. 29.

<sup>89</sup> Socialdemokraterna. 2013. *Kongressprotokoll 2013*. (Hämtad 2018-04-12). s. 395.

Med starkt instämmande, hög modalitet, förklarar Socialdemokraterna att ansvaret ska fördelas inom EU med betoning på att medlemsländerna har ett eget ansvar. I nästa mening sammanbinds asylmottagande med solidaritet och medmänsklighet, genom transitivitet. Det går att tolka att individen står i centrum under asylprocessen. Här handlar det snarare om en rättssäker asylprövning än om, i enlighet med Socialdemokraternas uttalade principer, att alla som flyr ska ges en fristad.

Elizabeth Salomonsson, representant från Västmanland uttrycker<sup>90</sup>: ”Vi måste helt enkelt bli bättre på flyktingmottagande /...”<sup>90</sup> Med starkt instämmande, hög modalitet, uttrycker Salomonsson att det finns utrymme för förbättring vad gäller Socialdemokraternas flyktingmottagande vilket visar på systemets uppfattade flexibilitet.

## **4.2 Socialdemokraternas invandringsdiskurs 2017**

De huvudsakliga teman som identifierats i kongressprotokollet från 2017 är ansvar med hänvisning till Sveriges insats hösten 2015, integration, hållbart flyktingmottagande, den tillfälliga lagstiftningen med åtstramade regler och gemensamt asylmottagande inom EU. Ovan nämnda teman finns även med i de politiska riktlinjerna, den beslutade och komprimerade versionen av protokollet. De teman som är mest framträdande i de politiska riktlinjerna är integration och en reglerad invandring med delat ansvar inom EU.

### **Reglerad invandring**

Morgan Johansson, idag justitie- och inrikesminister, tidigare justitie- och migrationsminister<sup>91</sup>, beskriver det nuvarande flyktingmottagandet i Sverige:

”Om man bedöms ha ett skyddsbehov får man stanna men har man inte det måste man vara beredd att åka tillbaka. Då varje land har ett ansvar för att ta emot sina egna medborgare. Om vi skulle upphäva detta och införa amnesti går vi i praktiken bort från den reglerade flyktingpolitiken.”<sup>92</sup>

På ett rakt och tydligt sätt sammanlänkas skyddsbehov till den bedömning som görs under asylprocessen. Detta görs genom objektiv modalitet och transitivitet. Här står lagstiftningen i centrum istället för individen. Det går att tolka att tillit riktas till systemet snarare än till den som är skyddsbehövande. Ansvaret för de som inte anses ha skyddsbehov tillskrivs de länder

<sup>90</sup> Ibid. s. 157.

<sup>91</sup> Regeringskansliet. Cv – Morgan Johansson. Publicerad 08 oktober 2014. Uppdaterad 01 juli 2016. <http://www.regeringen.se/sveriges-regering/justitiedepartementet/morgan-johansson/cv-morgan-johansson/> (Hämtad 2018-05-07).

<sup>92</sup> Socialdemokraterna. 2017. *Trygghet i en ny tid – kongressprotokoll*. (Hämtad 2018-04-12). s. 131-132.



där individerna, som nekats asyl, är medborgare. I sista meningen separeras asylrätten från reglerad invandring, vilket tyder på att dessa ej går att kombinera. Värt att tillägga är att Heléne Fritzon ersatte Johansson och tilldelades en ny post som migrationsminister. Detta är en intressant vändning inom Socialdemokraterna då posten först introducerades 2017. Detta påvisar invandringsfrågans ökade uppmärksamhet de senaste åren.<sup>93</sup>

Johansson skriver vidare: ”Vi står upp för en reglerad invandring för vi vill inte ha parallellsamhällen där människor utnyttjas och där en svart arbetsmarknad växer fram”.<sup>94</sup> På ett kort och rakt sätt, genom objektiv modalitet, beskrivs det svenska asylmottagandet med betoning på den rådande lagstiftningen. Reglerad invandring, vilket går att tolka som en åtstramad flyktingpolitik, beskrivs som nödvändig för att klara flyktingmottagandet. Amnesti blir motsats till reglerad invandring. Detta då amnesti anses resultera i parallellsamhällen med en svart arbetsmarknad vilket sammanbinds med ”instabilitet”. Denna beskrivning kan tolkas som en exemplifiering av ett misslyckat välfärdssamhälle.

Peter Gustavsson, Uppsala län, beskriver också den tillfälliga lagstiftningen:

”Vi tog bort bärande fundament i vår migrationspolitik – rätten för skyddsbehövande till permanenta uppehållstillstånd, rätten till familjeåterförening som en grundläggande humanitär princip.”<sup>95</sup>

Med Socialdemokraterna som avsändare beskrivs den tillfälliga lagen som ett beslut partiet var enat om. Det personliga pronomenet ”vi” signalerar enighet. Genom transitivitet och etos beskrivs asylrätten som en grundsten i Socialdemokraternas migrationspolitik och som en del av partiets politiska identitet. Det går även att tolka meningen som att det finns oenighet över hur asylrätten bör förstås och om denna ska vara en del av Socialdemokraternas grundpelare vilket Johansson ej verkar anse utifrån tidigare citat. Vad som är intressant är däremot vad partiet är eniga om, att de särskilda åtgärderna som vidtogs 2015 var nödvändiga. Detta framkommer tydligare senare i samma stycke.

Följande mening belyser inriktningen på en reglerad invandring med fokus på det organisatoriska snarare än det humanitära. ”Ordning och reda i svensk flyktingpolitik”.<sup>96</sup> Detta genom objektiv modalitet och transitivitet.

---

<sup>93</sup> Regeringskansliet. Cv – Heléne Fritzon. Publicerad 28 juli 2017. <http://www.regeringen.se/sveriges-regering/justitiedepartementet/helene-fritzon/cv---helene-fritzon/>. (Hämtad 2018-05-14).

<sup>94</sup> Socialdemokraterna. 2017. *Trygghet i en ny tid – kongressprotokoll*. (Hämtad 2018-04-12). s. 106.

<sup>95</sup> Ibid. s. 120.

## Integration

Johansson, partistyrelsen föredragande, redogör följande:

”Sveriges största humanitära insats i modern tid. Inget land i EU har på senare år tagit lika stort ansvar för den globala flyktingkrisen. Vi är fortfarande mitt uppe i arbetet – att ordna bostäder, att ordna skolor /.../ Det kommer gå bra för de allra flesta av de här människorna och de kommer att bli en del av vårt Sverige.”<sup>97</sup>

Utifrån meningen går det att utläsa, genom objektiv modalitet, att Sverige är det land som tagit störst ansvar för flyktingmottagandet. Meningen är utformad i dåtid och syftar till vad som redan gjorts. Genom att använda ordet ”flyktingkris” läggs det en negativ betoning vid flyktingmottagandet vilket tolkas som en belastning för Sverige. Buzan m.fl. hävdar även att ordet kris ofta används för att legitimera säkerhetsåtgärder. Detta tyder på att en säkerhetsisering av diskursen skett 2015. Utifrån de två sista meningarna, skrivna i presens och futurum, läggs fokus på integration snarare än flyktingmottagande. Sista meningen hänvisar till de människor som tagits emot vilka, genom etos, inkluderas i den svenska identiteten. Genom att skriva vårt Sverige förstärks gränsen för vem som inkluderas och exkluderas i det svenska samhället, vilket kan resultera i att det skapas ett ”vi” och ”dem”.

I nästa mening skrivs det om välfärd med hänvisning till integration. ”Alla i vårt land ska ha trygg tillgång till välfärd och service”.<sup>98</sup> Genom transitivitet sammanknyts välfärd med de som anses tillhöra Sverige. Utifrån meningen går det att tolka att välfärden ämnas åt de som räknas in i Sverige, de som redan befinner sig i landet snarare än de som söker asyl. Följande citat är även ett exempel på detta. ”Mottagandet ska skapa förutsättningar för nyanlända”.<sup>99</sup> Mottagandet inriktas på de som redan anlant, nyanlända, snarare än på flyktingar. Meningen fokuserar på integration snarare än asylmottagande.

---

<sup>96</sup> Socialdemokraterna. 2017. *Trygghet i en ny tid - politiska riktlinjer*. (Hämtad 2018-04-12). s. 35.

<sup>97</sup> Socialdemokraterna. 2017. *Trygghet i en ny tid - kongressprotokoll*. (Hämtad 2018-04-12). s. 29.

<sup>98</sup> Socialdemokraterna. 2017. *Trygghet i en ny tid - politiska riktlinjer*. (Hämtad 2018-04-12). s. 4.

<sup>99</sup> Ibid. s. 35.

## Säkerhet

I den preliminära versionen för politiska riktlinjer beskrivs flyktingpolitiken:

”Flyktingpolitiken utgår från allas moraliska plikt att ge skydd åt människor som flyr krig och förtryck. /.../ ökade migrations- och flyktingströmmar är en av vår tids stora utmaningar /.../ inget land, ingen kontinent och ingen organisation klarar denna utmaning på egen hand.”<sup>100</sup>

Utifrån objektiv modalitet beskrivs ansvaret att ge skydd åt människor som flyr som allas moraliska plikt. Användandet av ord som ”flyktingströmmar” skapar obehag genom sin negativa klang och får det att låta som att flyktingar utgör ett hot mot ”oss” i Sverige och Europa. Detta förstärks i samband med ordet utmaning som lägger fokus på flyktingarnas belastning på samhället. Från sista meningen går det att utläsa att en gemensam flyktingpolitik är nödvändig för att hantera mottagandet. Meningen tyder på att ansvaret för mottagande ska läggas på EU-nivå. I ”politiska riktlinjer” beskrivs den tillfälliga lagstiftningen:

”På hösten blev situationen ohållbar. Ett bra mottagande kunde inte längre garanteras och flera grundläggande samhällsfunktioner sviktade. Det ledde fram till att regeringen drev igenom en tillfällig asyllagstiftning /.../”<sup>101</sup>

Stycket beskriver hösten 2015 som ett händelseförlopp, genom objektiv modalitet. Det ökade flyktingmottagandet beskrivs som ohållbart p.g.a. av sin omfattande organisatoriska belastning på det svenska mottagningssystemet. Det går att tolka att flyktingarna hotade det svenska samhället genom att få ”grundläggande samhällsfunktioner” att svikta. Hotet beskrivs vara riktat mot den politiska sektorn. Den tillfälliga asyllagstiftningen beskrivs som en naturlig och nödvändig följd av den ökade pressen flyktingarna hade på samhället, med hjälp av transitivitet.

Margot Wallström, utrikesminister och partistyrelsens föredragare beskriver den senaste tidens flyktingmottagande:

”Krig och konflikter påverkar oss, vilket vi också har erfarenhet av när migrationen tvingar Europa att ta ställning till sina egna principer.”<sup>102</sup>

---

<sup>100</sup> Socialdemokraterna. 2017. *Trygghet i en ny tid – kongressprotokoll*. (Hämtad 2018-04-12). s. 105.

<sup>101</sup> Ibid. s. 106.

<sup>102</sup> Ibid. s. 59.

Hotet från konflikter sammankopplas, genom transitivitet, med ”oss” i Europa och de reaktioner som migrationen anses framtvinga. Att krig och konflikter, som leder till att människor flyr, skulle påverka Europas egna principer, tyder på att hotet uppfattas vara riktat mot samhällssektorn och gruppens uppfattade delade normer samt föreställda gemenskap. Meningen får det även att låta som att Sverige inte hade något annat val än att tillta särskilda åtgärder.

### **Gemensamt ansvar inom EU**

Johansson skriver vidare om den tillfälliga asyllagstiftningen:

”Sverige har förmodligen världens bästa mottagningssystem, men inte ens vi klarar en sådan uppgift i längden. Därför fick vi vidta åtgärder: id-kontrollerna, gränskontrollerna, en tillfällig asyllagstiftning där lagstiftningen lades på EU:s nivå. Annars hade mottagningssystemet brutit samman.”<sup>103</sup> ”Vägen ut ur detta är som sagt en EU-lösning.”<sup>104</sup>

Utan avsändare beskrivs Sveriges mottagningssystem som ett av de bästa i världen vilket bidrar till att exemplifiera situationens allvar då inte ens Sverige kunde hantera det ökade antalet flyktingar. Detta görs med en relativt hög objektiv modalitet. Det blir här tydligt att hotbilden även anses riktas mot den politiska sektorn, det svenska välfärdssystemet. Med hjälp av transitivitet görs ett orsakssamband där särskilda åtgärder beskrivs som en nödvändig följd p.g.a. situationens uppfattade allvar. Detta görs genom stark objektiv modalitet. Då åtgärderna har direkt koppling till säkerhet, id- och gränskontroller finns det ytterligare tecken på att en säkerhetisering av migrationen skett under hösten 2015. I meningen under nämns att lagstiftningen lades på EU-nivå vilket tyder på en harmoniserad flyktingpolitik inom EU. Genom att hänvisa till EU:s gemensamma flyktingpolitik läggs ansvaret på EU och Sveriges minskade mottagande motiveras genom en hänvisning till EU:s miniminivå. Genom objektiv modalitet beskriver Johansson hur svenska systemet nått sin gräns. I sista meningen kopplas lösning av flyktingfrågan till EU genom transitivitet.

---

<sup>103</sup> Ibid. s. 103-104.

<sup>104</sup> Ibid. s. 131-132.

I ”politiska riktlinjer” står det:

”Vi fortsätter att ta ett stort ansvar, trots stramare regler. Flyktingmottagandet ska vara hållbart. Det är inte möjligt för Sverige att ha en lagstiftning som väsentligen skiljer sig från övriga länders i EU”<sup>105</sup>

Ansvar för flyktingmottagandet kopplas, med hjälp av hög modalitet samt transitivitet, till stramare regler, underförstått att mottagandet ska vara hållbart för välfärdssystemet samt att Sverige inte kan ta hela ansvaret. Ansvar för mottagandet länkas snarare till EU. Detta innebär att Sverige bara har en del av ansvaret.

Utifrån studien som gjorts anser jag att förändringarna inom diskursen är påfallande. Många av de teman jag diskuterat har ändrat innebörd från 2013 till 2017. Här näst kommer jag tydligare klargöra för vilka iakttagelser som gjorts utifrån min undersökning av Socialdemokraternas invandringsdiskurs, tydliggöra för de förändringar som skett och därefter utifrån mitt teoretiska ramverk diskutera om en säkerhetsisering av diskursen har skett.

### **4.3 Förändring av invandringsdiskursen från 2013 till 2017**

Efter att ha analyserat kongressdokumenten och de politiska riktlinjerna går det tydligt att se en förändring av Socialdemokraternas invandringsdiskurs. Flera av de teman som diskuterats ovan har fått en ny betydelse och ett ändrat perspektiv. Mest utmärkande var hur invandringsdiskursen getts alltmer plats i dokumenten från 2017 men även att sökordet mänskliga rättigheter fick nästan dubbelt så många träffar i kongressprotokollet från 2013 och tre gånger så många i dokumentet för politiska riktlinjer från samma år.

Nästa steg är att redogöra för de diskursiva förändringar som identifierats. Detta görs genom, vad Fairclough kallar, intertextualitet samt med hjälp av mitt analytiska ramverk, Security, A New Framework for Analysis. Jag kommer först utvärdera hur invandringsdiskursen 2013 och 2017 skiljer sig åt för att sedan djupare diskutera om det skett en säkerhetsisering av diskursen. Vid avgörandet om säkerhetsisering skett kommer beskrivningen, talakten, av det existentiella hotet stå i centrum samt identifieringen av själva hotet.

---

<sup>105</sup> Ibid. s. 106.

## **Reglerad invandring**

I 2013 års diskurs är betydelsen av reglerad invandring ett generöst flyktingmottagande som inriktar sig på mänskliga rättigheter med asylrätten och individen i centrum. Asylrätten utgör en norm och förklaras som en viktig del av Socialdemokraternas politiska identitet vilken sammankopplas med medmänsklighet och solidaritet. Socialdemokraten Elizabeth Salomonsson lyfter även fram att det finns utrymme för förbättring vad gäller flyktingmottagandet vilket tyder på mottagandesystemets uppfattade flexibilitet. Fokus läggs på flyktingen som skyddsbehövande. Reglerad invandring får en ny betydelse utifrån invandringsdiskursen 2017 där lagstiftningen står i centrum istället för individen. Betoning läggs på att det är systemet som reglerar vem som får komma in i Sverige och därmed vem som är i behov av skydd. På så sätt utgår Socialdemokraterna inte längre från allas rätt till asyl utan lägger istället vikt vid de som anses vara skyddsbehövande enligt rådande lagstiftning. Det framkommer vidare att asylrätten inte längre går att kombinera med den reglerade invandringen. Reglerad invandring kan därför förstås som en motsats till amnesti. Då den tillfälliga lagen med temporära uppehållstillstånd försvaras går det att tolka att asylrätten inte längre är en del av Socialdemokraternas politiska identitet. Den flexibilitet som Salomonsson beskrev 2013 finns 2017 inte kvar då mottagningssystemet anses ha nått sin gräns.

## **Integration**

Integration är ett ämne som 2013 inte behandlas i någon större utsträckning. Fokus ligger utifrån begreppet främst på rättvisa och rättssäkerhet för alla med individens civila och politiska rättigheter i centrum. Frågan får större utrymme 2017. Individperspektivet är däremot här begränsat och strävan efter allas lika rättigheter har lagts på en lägre nivå, Socialdemokraterna uttrycker att det kommer gå bra för de flesta i integrationsprocessen, men inte alla. Detta går att uppfatta som att ansvar för integration i större utsträckning läggs på individen själv. Enda gången välfärd nämns i samband med invandringsfrågan är när integration kommer på tal. På så sätt uppfattas välfärden ämnas åt de som räknas som medlemmar i Sverige och därmed är en integrering en förutsättning för att kunna ta del av välfärden.

## **Säkerhet**

Säkerhet handlar i invandringsdiskursen från 2013 om mänsklig säkerhet. Trygghet, vilket går in under temat säkerhet, används i samband med skydd, genom asyl, för människor på flykt. Återigen står individen i centrum. Hotbilden utgörs av krig och konflikter och människor som

tvingas fly ses som skyddsbehövande. Begreppet får en ny betydelse i samband med invandringsdiskursen 2017. Här uppfattas krig och konflikter utifrån dess påverkan på ”oss” vilket syftar på Sverige och i EU. Hotbilden utgörs snarare av det ökade flyktingmottagandet som anses hota välfärdsstaten och det svenska mottagningssystemet. Detta tydliggörs när mottagandet beskrivs leda till att grundläggande samhällsfunktioner riskerar att svikta. Hotbilden betonas även genom beskrivningen av flyktingmottagandet som en av vår tids största utmaningar samt genom användandet av ord som ”kris” och metaforer som ”flyktingströmmar”. Att hotet riktas mot välfärdsmodellen tydliggörs när hotbilden även beskrivs utifrån exempel som uppkomsten av parallellsamhällen med en svart arbetsmarknad som följd, vilket utgör motsatsen till en lyckad välfärdsstat. Säkerhet förstås alltså som systemets säkerhet snarare än individens.

### **Ansvar**

Ansvar uppfattas 2013 som Sveriges ansvar att ge människor på flykt en fristad. Det gemensamma ansvaret inom EU anses nödvändigt. Detta anses dock ej minska Sveriges eget ansvar utan landet ska snarare vara en förebild för EU genom ett generöst och humant asylmottagande. Detta ansvar riktas till alla människor som är i behov av skydd utan betoning på medborgarskap då skydd förstås som en mänsklig rättighet. Även ansvar är ett tema inom diskursen som ändrat betydelse. 2017 beskrivs ansvar som ett delat ansvar mellan EU:s medlemsländer. Ett ansvar Sverige dock endast uppfattas ha en del i. Betoning läggs även på medborgarskap då Sverige inte anses ansvara för flyktingar som ej definieras vara skyddsbehövande utan istället ligger ansvaret hos de länder där de är medborgare. Detta tyder på att lagstiftningen blivit striktare och rättigheter kopplas till medborgarskap snarare än till mänskliga rättigheter. Det gemensamma ansvaret inom EU inriktar sig inte längre på humanism och solidaritet utan istället rättssäkerhet med en miniminivå för flyktingmottagande.

Det går tydligt att säga att diskursen genomgått en förändring som bygger på ett hårdare och rakare språk vilket kretsar kring striktare lagstiftning, systemets säkerhet och ett minskat ansvar som istället delas inom EU. Frågan är nu om en säkerhetsisering skett. Detta kommer nedan diskuteras närmare utifrån mitt teoretiska ramverk.

## **Särskilda åtgärder**

Tidigare beskrevs den reglerade invandringen som generös med fokus på asyl som en mänsklig rättighet. Invandringsdiskursen utgår nu från statens perspektiv snarare än individens. Flyktingmottagande kretsar kring vad som är hållbart för den svenska modellen med fokus på systemets kapacitet och säkerhet snarare än på flyktingens säkerhet. Detta visar att hotbilden har ändrats. Hotet från krig och konflikter beskrevs 2013 som ett hot mot mänsklig säkerhet. 2017 uppfattas hotet istället vara riktat mot Sverige och EU. Detta genom ökande antal flyktingar i behov av skydd vilka anses belasta det svenska och europeiska mottagningssystemen. Liknande retorik användes även för att legitimera de särskilda åtgärder som vidtogs hösten 2015. Buzan m.fl. förklarar att ett ökat fokus på säkerhet har i syfte att stabilisera hotfulla situationer vilket belastningen från flyktingmottagandet beskrevs som. Ett exempel på detta är när en fråga hanteras genom särskilda åtgärder, likt de åtgärder som vidtogs hösten 2015.<sup>106</sup> Att benämna något som en kris är enligt Buzan m.fl. ett sätt att legitimera sådana åtgärder.<sup>107</sup> På så sätt går det att säga att Socialdemokraterna genom sitt språk konstruerade en hotbild riktad mot den svenska modellen. Detta är vad Buzan m.fl. benämner som talakten som är en del av säkerhetsiseringsprocessen. Socialdemokraternas talakt möjliggjorde vidtagandet av de extraordinära åtgärderna hösten 2015 samt legitimerar Socialdemokraternas invandringsdiskurs 2017. Avslutningsvis går det att konstatera att en säkerhetsisering av invandringsdiskursen har skett, vilken går att identifiera genom det språk som används för att beskriva händelseprocessen hösten 2015 och den tillfälliga lagstiftningen. Nedan kommer jag närmare identifiera det existentiella hotet.

## **Det existentiella hotet**

En av de största förändringarna i diskursen är den nya hotbilden vilken anses vara riktad mot den svenska välfärdsstaten som ledde fram till den tillfälliga asyllagstiftningen. Något som går emot asylrätten vilken 2013 lyftes som en mänsklig rättighet och beskrevs som en del av Socialdemokraternas politiska identitet. Den retorik som möjliggjorde säkerhetsiseringen av flyktingfrågan 2015 upprätthålls genom det språk som används i invandringsdiskursen 2017 då flyktingmottagandet fortfarande uppfattas som ett hot mot den svenska modellen samt att den tillfälliga lagstiftningen fortfarande anses vara nödvändig. Det existentiella hotet är inte direkt uttalat men utifrån den hotbild det ökade antal flyktingar utgör går det att identifiera

---

<sup>106</sup> Buzan, Weaver, de Wilde. Security, A New Framework for Analysis. s. 28-29.

<sup>107</sup> Ibid. s. 22-26.



flyktingar som det existentiella hotet. Detta tydliggörs genom att flyktingsituationen 2015 beskrivs som en "kris" och vidare som ett hot mot grundläggande samhällsfunktioner med hänvisning till den svenska modellen. Att flyktingantalet beskrivs genom metaforer som "flyktingströmmar" gör att själva hotet även kan uppfattas som ett hot mot samhällssektorn, gruppens identitet, då det signalerar att samhället blir "översvämmat" av flyktingar.<sup>108</sup> Begreppet "flyktingströmmar" lägger även vikt vid den belastning flyktingmottagandet har på systemet där hotet uppfattas vara riktat mot den politiska sektorn. Den politiska sektorn handlar om organisatorisk stabilitet. Utifrån den politiska sektorn anses hotet riktas mot statens organisationer och statens identitet. Detta beskrivs tydligt då flyktingmottagandet anses försvaga det politiska systemet samt sätta detta i gungning vilket tydligt framgår i kongressprotokollet där det står att avgörande samhällsfunktioner sviktade. Mottagningssystemet och välfärdsstaten, vilka är viktiga delar av den svenska statens identitet, kan uppfattas som referensobjektet, det som behöver skyddas.<sup>109</sup>

I samband med ett ökat fokus på klassiska säkerhetsåtgärder som id- och gränskontroller, i syfte att skydda staten, går det även att identifiera den militära sektorn vilken kombineras med den politiska sektorn. Detta innebär en ökad kontroll av vem som släpps in i Sverige vilket är en säkerhetsfråga som sammankopplas med den reglerade invandringen där tillit riktas åt de åtstramande lagarna snarare än till den skyddsbehövande individen. Genom talakten upprätthålls de tillfälliga lagarna även efter den så kallade "flyktingkrisen" då liknande termer används för att upprätthålla den upplevda hotbilden. Den ökade inriktningen på integration är även utmärkande för Socialdemokraternas nya invandringsdiskurs samt betoningen på "vårt" Sverige vilket bidrar till en distinktion mellan de som anses vara en del av det svenska samhället och de som inte anses vara det. Enligt Buzan m.fl. kan ökat fokus på integration eller assimilering vara en reaktion på ett sådant hot. Detta för att bevara "den inhemska kulturen".<sup>110</sup> EU har även blivit en större del av den svenska invandringsdiskursen. Det talas allt mer om en gemensam lösning där målet är att EU ska ha hela ansvaret för flyktingmottagandet och Sverige bara tilldelas en del av detta genom EU:s miniminivå för flyktingmottagande. Detta kan bli ett sätt att skydda Europa och kontrollera vem som korsar gränsen vilket tyder på utvecklandet av en gemensam säkerhetspolitik där hotbilden uppfattas vara riktad mot Europa i stort.

---

<sup>108</sup> Ibid. s. 121.

<sup>109</sup> Ibid. s. 22.

<sup>110</sup> Ibid s. 120-122.

Avslutningsvis går det utifrån studien ovan att säga att en säkerhetsisering av invandringsdiskursen redan skett, genom talakten, i och med den så kallade ”flyktingkrisen” 2015 samt i och med de särskilda åtgärder som vidtogs. Detta resultat nåddes genom att sätta 2017 års invandringsdiskurs i relation till invandringsdiskursen 2013. Dock kan man genom språket uppfatta att hotbilden finns kvar eftersom samma retorik som användes för att legitimera den tillfälliga lagstiftningen används än idag. I enlighet med Jordheim går det att klargöra språkets värdeladdade och praktiska betydelse då genomförandet av politiska åtgärder är helt beroende av vilken verklighet som beskrivs. Att flyktingmottagandet 2015 beskrevs som en ”kris” var alltså en förutsättning för säkerhetsiseringsprocessen och legitimerandet av de särskilda åtgärderna. Språket möjliggör således maktutövande. Genom att göra en djupgående analys av språket i Socialdemokraternas politiska dokument är det möjligt att ifrågasätta den rådande invandringsdiskursen och klä av makten.<sup>111</sup>

---

<sup>111</sup> Jordheim. *Läsningens vetenskap: utkast till en ny filologi*. s. 17.

## 5. Avslutande diskussion och sammanfattning

### 5.1 Diskussion

I detta avsnitt kommer jag återknyta till tidigare forskning i syfte att placera min studie inom forskningsfältet. Studien av det språk som Socialdemokraterna använt vid partikongresserna samt i de politiska riktlinjerna har bidragit till ett intressant resultat och det går att konstatera att det skett en väsentlig förändring i språket för invandringsdiskursen. Undersökningens resultat pekar på hur diskursen gått från att i allra högsta grad handla om mänskliga rättigheter och asylrätten till att handla om reglerad invandring med betoning på kontroll och åtstramade regler för att skydda den svenska välfärdsstaten. Sverige har gått från att 2013 vara en förebild inom flyktingpolitiken till att portionera ut sitt ansvar till EU vilket innebär att flyktingmottagandet läggs på EU:s miniminivå. Detta skulle i sin tur leda till att Sverige underpresterade vad gäller flyktingmottagande vilket även Ferreira belyser i sin artikel.<sup>112</sup> Även hotbilden, som 2013 framställdes som ett hot från krig och konflikter riktat mot mänsklig säkerhet där asylrätten utgjorde ett skydd mot den osäkra individen, har ändrats. Förändringen i diskursen har lett till att hotbilden istället handlar om välfärdsstatens säkerhet där flyktingen pekas ut som ett hot mot den svenska modellen. Med hjälp av mitt analytiska ramverk har en säkerhetsisering av diskursen kunnat identifieras. Hotbilden som beskrivs är inte specifik för Socialdemokraterna utan liknande teman går att urskilja i den forskning som tidigare presenterats.

Utifrån flera av forskningsartiklarna framställs högerextremism som en bidragande faktor till politiseringen av invandringsfrågan samt normaliseringen av att flyktingen konstrueras som ett hot. Det finns dock brist på forskning som inriktar sig på invandringsdiskursen med hänvisning till etablerade partier på vänsterskalan som Socialdemokraterna. Större delen av forskningen har istället fokuserat på högerextrema partiers ökade inflytande och dess politiska effekter i stora drag. Min studie har istället fördjupat sig i språket genom undersökningen av Socialdemokraternas invandringsdiskurs. Utifrån studiens resultat blir det tydligt att teman som ofta förknippas med högerextrema partier blivit en del av den Socialdemokratiska invandringsdiskursen. Lochocki anser att denna politisering av invandringsfrågan har skapat

---

<sup>112</sup> Ferreira. Risk Politicization Strategies in EU Migration and Asylum Policies. s. 161-164.

ett gynnsamt klimat för SD.<sup>113</sup> Vad som också blir tydligt är den makt språket har i att framställa verkligheten samt hur språket är en del av de politiska handlingar som utförs då verkligheten kläs i ord. Genom att Socialdemokraterna, 2015, beskriver det ökade flyktingmottagandet som en ”kris” kunde partiet på så sätt legitimera särskilda åtgärder och den tillfälliga lagen. När en fråga beskrivs genom säkerhetstermer, t.ex. benämns som kris, kommer denna även att bemötas som en säkerhetsfråga och behandlas med säkerhetsåtgärder. Krzyżanowski drog en liknande slutsats i sin studie av Socialdemokraternas Twitter-konto.<sup>114</sup>

Genom undersökningen framgår det även att invandringsfrågan fått ett mer omfattande utrymme under kongressen 2017 samt att frågan är i behov av mer diskussion. I denna diskussion finns det fortfarande de i partiet som anser asylrätten vara grundläggande del av Socialdemokraternas politiska identitet medan andra i partiet vill anpassa sig till den rådande invandringsdiskursen som genomsyrar EU. Vad som är intressant är att trots dessa motstridigheter är Socialdemokraterna dock överens om att en striktare reglerad invandring är nödvändig. På så sätt blir det tydligt att folkhemmet är en viktigare grundpelare inom Socialdemokratin än asylrätten. Denna uppfattning förstärks i och med S ökade fokus på integrationsfrågor 2017 där välfärden beskrivs vara ämnad åt de som är en del av Sverige. Detta tydliggör även välfärdsstatens exklusiva medlemskap. Något som Norocel lyfter i sin artikel där han beskriver folkhemmet, den svenska välfärdsstaten, som en svensk identitetsmarkör vilken skapar ett ”vi” och ”dem” genom sitt exklusiva medlemskap.<sup>115</sup> Huymans benämner detta som ”välfärdschauvinism”.<sup>116</sup>

Genom att återknyta ytterligare till tidigare forskning går det även att problematisera samt att diskutera vilka konsekvenser Socialdemokraternas nya invandringsdiskurs skulle kunna resultera i. Lochocki anser t.ex. att Socialdemokraterna har ett viktigt ansvar att tydligt ta avstånd från främlingsfientlighet genom att bidra med ett annat perspektiv samt en annan politik vad gäller invandringsfrågan. Detta för att minska att SD växer ytterligare.<sup>117</sup> Dahlström och Sundell talar också om vikten av ett avståndstagande från en invandringskritisk politik. De anser att Socialdemokraternas åtstramade flyktingpolitik snarare ökar stödet för invandringskritiska partier, vilket SD:s ökade siffror pekar på.<sup>118</sup> Att invandringsfrågan gått från politisering till säkerhetsisering, i och med de särskilda åtgärder

<sup>113</sup> Lochocki. The Rise of Populism in Western Europe A Media Analysis on Failed Political Messaging. s. 99.

<sup>114</sup> Krzyżanowski. “We Are a Small Country That Has Done Enormously Lot”: The ‘Refugee Crisis’ and the Hybrid Discourse of Politicizing Immigration in Sweden. s. 1-5.

<sup>115</sup> Norocel. Populist radical right protectors of the *folkhem*: Welfare chauvinism in Sweden. s. 375.

<sup>116</sup> Huymans. The European Union and the Securitization of Migration. s. 751-753.

<sup>117</sup> Lochocki. The Rise of Populism in Western Europe A Media Analysis on Failed Political Messaging. s. 2.

<sup>118</sup> Dahlström & Sundell. A losing gamble. How mainstream parties facilitate anti-immigrant party success. s. 353.

som vidtogs hösten 2015, skulle Buzan m.fl. beskriva som ett misslyckande då frågan inte längre behandlas i vanlig politisk mening. Säkerhetiseringen av invandringsdiskursen är enligt Lochocki problematiskt då detta endast leder till rädsla och främlingsfientlighet då flyktingen beskrivs som ett hot. En rädsla högerextrema partier ofta hänvisar till för att legitimera sin politik.<sup>119</sup> En osäkerhet som enligt Mudde snarare har med aspekter av människors liv att göra så som rädslan att förlora sitt jobb.<sup>120</sup> Rädslor som snarare hade kunnat bemötas med traditionella välfärdsfrågor vilka är Socialdemokraternas kärnfrågor

Likt Abiri har jag genom undersökningen av Socialdemokraternas språk identifierar en förändring i diskursen som tyder på säkerhetisering. Min studie skiljer sig dock från Abiris då min undersökning utgår från 2010-talet och Abiris från 1990-talet. Att det finns genomgående likheter mellan dessa två tidsperioder är intressant att notera. I likhet med den invandringsdiskurs Abiri identifierat finns det tydliga tecken på att inriktningen på säkerhet inom diskursen finns kvar idag. Detta går att se genom Socialdemokraternas språk användning, t.ex. genom hur de beskriver storskalig invandring som ”flyktingströmmar” och att migration beskrivs som en transnationell utmaning. Under båda tidsperioderna togs det till säkerhetsåtgärder som kontroll över gränser och en striktare asylpolitik för att hantera migrationen. Vad som är intressant när man jämför våra studier är att även Abiri beskriver en liknande förändring i Socialdemokraternas språk där flyktingen utgör ett hot. Detta tyder på att säkerhetiseringen av Socialdemokraternas invandringsdiskurs började redan på 90-talet. Abiri anser vidare att säkerhetiseringen av migrationen legitimerar extremhögerens retorik vilket, enligt henne, i längden kan få konsekvenser för mänskliga rättigheter.<sup>121</sup> Denna förändring går tydligt att se även idag genom Socialdemokraternas ändrade perspektiv för invandringsdiskursen där mänskliga rättigheter gått från att vara ett genomgående tema 2013 till att 2017 knappt behandlas alls. Med 2013 års diskurs i åtanke, där mänsklig säkerhet stod i centrum, finns det tolkningsutrymme för att en ”av-säkerhetisering” av migrationsdiskursen skedde under 2000-talet efter Abiris undersökning men att migrationsdiskursen säkerhetiserades åter igen hösten 2015. Den minskade inriktningen på mänskliga rättigheter har inverkan på hur begreppet säkerhet gått från att handla om flyktingens säkerhet till att handla om välfärdsstatens, den svenska modellens, säkerhet. Ibrahim betonar vikten av att migrationen bör vara en fråga om mänsklig säkerhet med mänskliga rättigheter i fokus och

---

<sup>119</sup> Lochocki. *The Rise of Populism in Western Europe A Media Analysis on Failed Political Messaging*. s. 24.

<sup>120</sup> Mudde. *Populist radical right parties in Europe*. s.222-223.

<sup>121</sup> Abiri. *The securitisation of migration: towards an understanding of migration policy changes in the 1990s : the case of Sweden*. s. 2-9.

anser vidare att säkerhetsisering av migrationsdiskursen banar väg för kränkningar av dessa.<sup>122</sup> Genom Abiri och Ibrahim går det att konstatera att den riktning Socialdemokraternas invandringsdiskurs tagit är problematisk. Invandringsdiskursens konsekvenser är dock något att lämna till vidare forskning.

## 5.2 Vidare forskning

Enligt statsvetaren Cas Mudde är den populistiska extremhögerns framväxt ett av få teman som man kan studera utan att behöva försvara forskningens relevans.<sup>123</sup> Forskningsfältet som min studie är en del av är ett viktigt forskningsområde med många olika ingångar. Som vidare forskning hade det varit intressant att djupare undersöka EU:s flyktingpolitik och hur harmoniseringen av denna påverkat Sveriges asylmottagande. Vidare hade det varit intressant att studera EU:s flyktingpolitik utifrån ett säkerhetsperspektiv för att se i vilken mån säkerhetstermer används. En annan intressant studie hade varit att jämföra hur asylrätten framställs i FN:s deklaration om de mänskliga rättigheterna med hur asylrätten framställs i de dokument som utgör EU:s gemensamma flyktingpolitik. Det hade även varit intressant att fördjupa mig ytterligare inom studiens tema och jämföra det Socialdemokratiska språket i olika politiska dokument med den asyllagstiftning som följer, för att undersöka vad som sägs med vad som faktiskt genomförs.

---

<sup>122</sup> Ibrahim. "Human Insecurity and Streams of Conflict for a Reconceptualization of International Migration". s. 38.

<sup>123</sup> Mudde. *Populist radical right parties in Europe*. s. 1.

### 5.3 Sammanfattning

Syftet med studien var att identifiera Socialdemokraternas invandringsdiskurs genom att analysera det språk som användes under kongresserna 2013 och 2017 samt i de politiska riktlinjerna. I enlighet med studiens syfte går det tydligt att påvisa den inverkan språket har på den svenska invandringsdiskursen och på de politiska beslut som fattas. Med hänvisning till de frågeställningar som tagits fram och med hjälp av mina metodologiska redskap från den kritiska diskursanalysen, har jag i min undersökning kunnat identifiera en tydlig förändring i diskursen.

Genom textanalysens resultat har jag kunnat belysa språket som maktmedel samt peka på hur en viss retorik används för att legitimera Socialdemokraternas nuvarande invandringsdiskurs. En diskurs som gått från att 2013 kretsa kring individens säkerhet genom rätten till asyl som en mänsklig rättighet till att 2017 handla om säkerhet utifrån den svenska välfärdsstaten med systemets kapacitet och hållbarhet i centrum. Från generöst och solidariskt flyktingmottagande till reglerad invandring med kontroll över vem som korsar Sveriges gränser där flyktingens behov av skydd definieras utifrån den åtstramade lagstiftningen. Denna förändring av invandringsdiskursen har analyserats och tydliggjorts med hjälp av mitt teoretiska ramverk för säkerhetsisering. Utifrån mitt teoretiska perspektiv har jag kunnat identifiera en säkerhetsisering av diskursen med ett språk klätt i termer av säkerhet som används för att legitimera de drastiska åtgärder som togs hösten 2015. Detta genom användandet av ord som ”kris” och ”flyktingströmmar” där flyktingen utmålats som ett existentiellt hot. Denna, talakt, säkerhetsiseringsprocess resulterade i den tillfälliga asyllagstiftningen där osäkra uppehållstillstånd, id- och gränskontroller samt begränsad familjeåterförening följde. Utifrån analysen går därmed att konstatera att en säkerhetsisering redan har skett i och med de särskilda åtgärder som togs till hösten 2015 men att hotbilden, där flyktingar utgör ett hot mot den svenska välfärdsmodellen, fortfarande upprätthålls med hjälp av språket. Med facit i hand är det värt att konstatera att den tillfälliga lagstiftningen gjorts permanent från och med den 4:e maj 2018.

## Referenser

Abiri, Elisabeth, *The securitisation of migration: towards an understanding of migration policy changes in the 1990s : the case of Sweden*, Dept. of Peace and Development Research [Institutionen för freds- och utvecklingsforskning], Univ., Diss. (sammanfattning) Göteborg : Univ., Göteborg, 2000.

Dahlström, Carl & Sundell, Anders. A losing gamble. How mainstream parties facilitate anti-immigrant party success. *Electoral Studies*. Vol 31, (2012): pp. 353–363.

Fairclough, Norman, *Analysing discourse: textual analysis for social research*, Routledge, New York, 2003.

Ferreira, Maria. Risk Politicization Strategies in EU Migration and Asylum Policies 2010. *Journal of Global Analysis*. Vol. 1, no. 2. (2010): pp. 153-183.

Groglopo, Adrian (red.), *Antirasistisk ordbok*, Antirasistiska Akademin, 2015.

Harteveld, Eelco, Kokkonen, Andrej & Dahlberg, Stefan. Adapting to party lines: the effect of party affiliation on attitudes to immigration. *West European Politics*. Vol. 40, no. 6, (2017): pp. 1177-1197.

Huymans, Jef. The European Union and the Securitization of Migration. *Journal of Common Market Studies*. Vol. 38, no. 5. (2000): pp. 751–77.

Ibrahim, Maggie 2005. “The Securitization of Migration: A Racial Discourse”, *International Migration*, Vol. 43, No. 5, pp. 163-187.

Jordheim, Helge, *Läsningens vetenskap: utkast till en ny filologi*, Anthropos, Gråbo, 2003.



Khayati, Khalid. Stigmatisering och rasism i det svenska migrationssamtalet och det diasporiska motståndet. *Sociologisk Forskning*, Vol. 54, nr. 1/2 (2017): sid 11–30.

Lochocki, Timo. *The Rise of Populism in Western Europe A Media Analysis on Failed Political Messaging*, Cham, 2018.

Michał Krzyżanowski. “We Are a Small Country That Has Done Enormously Lot”: The ‘Refugee Crisis’ and the Hybrid Discourse of Politicizing Immigration in Sweden. *Journal of Immigrant & Refugee Studies*. (2017): pp. 1-21.

Mudde, Cas, *Populist radical right parties in Europe*, Cambridge University Press, Cambridge, 2007.

Mudde, Cas. The 2012 Stein Rokkan Lecture Three decades of populist radical right parties in Western Europe: So what? *European Journal of Political Research*. Vol. 52. (2013): pp. 1–19.

Nilsson, Torbjörn, *Hundra år av svensk politik*, 1. uppl., Gleerups utbildning, Malmö, 2009.

Norocel, Ov Cristian. Populist radical right protectors of the *folkhem*: Welfare chauvinism in Sweden. *Critical Social Policy*. Vol. 36 no. 3 (2016): pp. 371–390.

Norocel, Ov Cristian. Åkesson at Almedalen: Intersectional Tensions and Normalization of Populist Radical Right Discourse in Sweden. *NORA - Nordic Journal of Feminist and Gender Research*. Vol. 25, no. 2 (2017) : pp. 91-106.

Regeringskansliet. Cv – Heléne Fritzon. Publicerad 28 juli 2017.

<http://www.regeringen.se/sveriges-regering/justitiedepartementet/helene-fritzon/cv---helene-fritzon/>. (Hämtad 2018-05-14).

Regeringskansliet. Cv – Morgan Johansson. Publicerad 08 oktober 2014. Uppdaterad 01 juli 2016. <http://www.regeringen.se/sveriges-regering/justitiedepartementet/morgan-johansson/cv-morgan-johansson/> (Hämtad 2018-05-07).

Schierup, Carl-Ulrik och Ålund, Aleksandra. *The end of Swedish exceptionalism?. Race & Class*. Vol. 53, nr. 1 (2011): Institute of Race Relations, pp, 45–64.

Schierup, Carl-Ulrik, Ålund, Aleksandra & Neergaard, Anders. "Race" and the upsurge of antagonistic popular movements in Sweden. *Ethnic and Racial Studies*. (2017): pp. 1-18.

Sirkeci, Ibrahim 2007. "Human Insecurity and Streams of Conflict for a Reconceptualization of International Migration", *Population Review*, Vol. 46, No.2, pp. 32-50.

Socialdemokraterna. Vår politik. Integration och mångfald.

<https://www.socialdemokraterna.se/var-politik/a-till-o/integration-och-mangfald/> (Hämtad 2018-05-10).

Sverige för UNHCR. Flykting eller migrant enligt UNHCR.

<https://sverigeforunhcr.se/blogg/flykting-eller-migrant-enligt-unhcr> (Hämtad 2018-05-11).

Socialdemokraterna. 2013. *Framtidskontraktet – Beslutad version*. (Hämtad 2018-04-12).

Socialdemokraterna. 2013. *Kongressprotokoll 2013*. (Hämtad 2018-04-12).

Socialdemokraterna. 2017. *Trygghet i en ny tid – kongressprotokoll*. (Hämtad 2018-04-12).

Socialdemokraterna. 2017. *Trygghet i en ny tid - politiska riktlinjer*. (Hämtad 2018-04-12).

Yılmaz, Ferruh. Right-wing hegemony and immigration: How the populist far-right achieved hegemony through the immigration debate in Europe. *Current Sociology*. Vol. 60, nr. 3 (2012): PP, 368–381.

Winther Jørgensen, Marianne & Phillips, Louise, *Diskursanalys som teori och metod*, Studentlitteratur, Lund, 2000.