



**LUNDS**  
UNIVERSITET

Författare: Anton Fjelkman

Handledare: Agnes Malmgren

Examinator:

**”Det ska löna sig att vara miljövänlig och kosta med  
miljöförstoring.”**

En retorik- och idéanalys av Fredrick Federleys uttalanden och debattartiklar om EU:s miljö-  
och energipolitik 2014-2018

Lunds universitet

Humanistiska och teologiska fakulteten

Kandidatprogrammet i Europastudier med humanistisk profil

Box 201, 221 00 LUND

## **Abstract**

In recent years there has been a major change in environmental policy areas, especially when the EU has invested substantial resources in the environmental as well the energy sector. This paper analyzes one of the actors, Fredrick Federley and The Swedish Center Party, who worked on the issue between 2014-2018.

To see how the rhetoric has elapsed as well as examine the environmental and energy policy ideas expressed by Federley as a European member of parliament and the Center Party, the paper follows an empirical, inductive, and qualitative methodology, such as rhetoric and idea analysis. The analysis is based on the environmental ideas of the anthropocene and the ecocentric. An understanding of the Center Party's environmental ideological position as anthropocentric and ecological modernist, as well as other environmental ideologies, is of great importance. In order to gain a full understanding of the theory, one should also address different influencing factors such as that the analyzed statements and articles may differ due to time and case.

The analysis indicates that Federley tends to end up on the anthropocentric side of the environmental ideological spectrum. Nuances of social ecology is also present.

## **Nyckelord**

Centerpartiet, Europaparlamentet, miljö- och energipolitik, utsläppsmål, hållbar utveckling.

<b>1. Inledning</b> .....	<b>5</b>
<b>1.1 Problemformulering</b> .....	<b>6</b>
1.1.1 Syfte.....	6
1.1.2 Frågeställning .....	6
<b>1.3 Historisk bakgrund</b> .....	<b>6</b>
<b>1.4 Fokusområden inom miljö och energi</b> .....	<b>8</b>
<b>1.5 EU:s och ALDE:s miljö- och energipolitik</b> .....	<b>10</b>
<b>1.6 Tidigare Forskning</b> .....	<b>11</b>
<b>1.7 Avgränsning</b> .....	<b>12</b>
<b>1.8 Disposition</b> .....	<b>12</b>
<b>2. Material och metod</b> .....	<b>13</b>
<b>2.1 Metod</b> .....	<b>13</b>
2.1.1 Retorikanalys.....	13
2.1.2 Idéanalys .....	15
<b>2.2 Primärmaterial</b> .....	<b>15</b>
<b>2.3 Reliabilitet och validitet</b> .....	<b>16</b>
<b>3. Teoretiska reflektioner och nyckelbegrepp</b> .....	<b>17</b>
<b>3.1 Miljöideologier</b> .....	<b>17</b>
<b>3.2 Centerpartiets miljöideologi</b> .....	<b>20</b>
<b>3.3 Aktörer och interaktioner inom Europaparlamentet</b> .....	<b>21</b>
<b>4. Undersökning</b> .....	<b>21</b>
<b>4.1 UN Climate Summit 2014, 23 September – New York</b> .....	<b>22</b>
<b>4.2 Promotion of the use of energy from renewable sources - Energy efficiency - Governance of the Energy Union, 15 January 2018 – Strasbourg</b> .....	<b>24</b>
<b>4.3 Market stability reserve for the Union greenhouse gas emission trading scheme, 7 July 2015 – Strasbourg</b> .....	<b>26</b>
<b>4.4 Expo Milano 2015: Feeding the Planet, Energy for Life, 30 April 2015 – Strasbourg</b> .....	<b>28</b>
<b>4.5 Satsa på verkligt förnybara energikällor, 13 nov 2014 – Stockholm</b> .....	<b>29</b>
<b>4.6 EU-krafter förklarar krig mot svensk miljöpolitik, 15 jan 2018 – Stockholm</b> .....	<b>32</b>
<b>5. Diskussion &amp; slutsats</b> .....	<b>35</b>
<b>5.1 Diskussion</b> .....	<b>35</b>
<b>5.2 Slutsats</b> .....	<b>37</b>
<b>6. Källförteckning</b> .....	<b>39</b>
<b>7. Appendix</b> .....	<b>43</b>

<b>7.1. Bilaga 1. UN Climate Summit 2014, 23 September – New York.....</b>	<b>43</b>
<b>7.2. Bilaga 2. Promotion of the use of energy from renewable sources - Energy efficiency - Governance of the Energy Union, 15 January 2018 – Strasbourg.....</b>	<b>44</b>
<b>7.3. Bilaga 3. Market stability reserve for the Union greenhouse gas emission trading scheme, 7 July 2015 – Strasbourg.....</b>	<b>45</b>
<b>7.4. Bilaga 4. Expo Milano 2015: Feeding the Planet, Energy for Life, 30 April 2015 – Strasbourg.....</b>	<b>45</b>
<b>7.5. Bilaga 5. Satsa på verkligt förnybara energikällor, 13 nov 2014 – Stockholm .....</b>	<b>46</b>
<b>7.6. Bilaga 6. EU-krafter förklarar krig mot svensk miljöpolitik, 15 jan 2018 – Stockholm ..</b>	<b>47</b>

# 1. Inledning

Det är endast inom institutionen Europaparlamentet som de svenska medborgarna kan göra sin röst hörd när det kommer till EU:s fortskridande arbete. Enligt Europaparlamentets opinionsundersökning var de viktigaste frågorna efter valet 2014; arbetslösheten, ekonomisk tillväxt och invandring.<sup>1</sup> I korrelation till dessa åsikter visar undersökningen att de frågor som hade minskat i betydelse för väljarna var: terrorismen (7 %, – 4) och kampen mot klimatförändringarna (12 %, – 4) jämfört med valet 2009. En av anledningarna kan härledas till väljarnas sjunkande förtroende för institutionen.<sup>2</sup> Denna statistik matchade inte alls den bild som svensk media framställde inför valet. De åsikter som fördes fram av bland annat Sveriges Radio redogjorde att klimatfrågan var en av de absolut viktigaste frågorna: ”Miljön är ett av de viktigaste politikområdena inom EU och mer än hälften av de lagar som påverkar vår svenska miljö fattas faktiskt också i Bryssel.”<sup>3</sup> De belyste även det faktum att europaparlamentarikernas viktigaste jobb under mandatperioden 2014-2019 var att bestämma de utsläppsmål som EU har till 2030. Därtill uttryckte den svenska grenen i WWF att valet till Europaparlamentet 2014 var ”Miljövalåret”, och betonade att valet skulle komma att i allra högsta grad påverka vår planet och dess framtid.<sup>4</sup>

Det var inte enbart inom media som det lades fokus på miljön inför Europaparlamentsvalet 2014. Det svenska riksdagspartiet Centerpartiet gick till val med ett tydligt miljöinriktat mål: ”Ett grönare Europa”. I och med detta tydliga fokus och bilden av Sverige som föregångare på miljöområdet så är det av intresse att undersöka de idéer om miljö- och energipolitik som uttrycks i det arbetet som bedrivs av Centerpartiets representant, Fredrick Federley, som europaparlamentariker. Validiteten i att analysera politiska uttalanden och texter grundar sig i det direkta syftet att genom observation förstå dess medel för övertalning. I en värld med

---

<sup>1</sup> Europaparlamentets hemsida, *opinionsundersökning*, [http://www.europarl.europa.eu/pdf/eurobarometre/2014/post/post\\_2014\\_survey\\_analitical\\_overview\\_sv.pdf](http://www.europarl.europa.eu/pdf/eurobarometre/2014/post/post_2014_survey_analitical_overview_sv.pdf) (Hämtad: 2018-03-17), s. 7

<sup>2</sup> Europaparlamentets hemsida, *opinionsundersökning*, [http://www.europarl.europa.eu/pdf/eurobarometre/2014/post/post\\_2014\\_survey\\_analitical\\_overview\\_sv.pdf](http://www.europarl.europa.eu/pdf/eurobarometre/2014/post/post_2014_survey_analitical_overview_sv.pdf) (Hämtad: 2018-03-17), s. 7 & 13

<sup>3</sup> Sveriges Radio, *Allt du behöver veta om miljön i EU-valet 2014*, <https://sverigesradio.se/sida/artikel.aspx?programid=3345&artikel=5862622> (Hämtad: 2018-03-18)

<sup>4</sup> WWF, *Miljövalåret 2014*, <http://www.wwf.se/wwfs-arbete/valet-2018/1549575-miljovalaret-2014-start> (Hämtad: 2018-03-14)

snabbare mediering- och personifieringsprocesser blir de enskilda politiska aktörernas resurser mer kritiska för politisk legitimitet.<sup>5</sup> Författaren Gunnar Fredriksson beskriver att endast genom att nämna ett politikområde inom politisk retorik, erläggs det en värdering om att just det området är av vikt och betydelse. Det påverkar i sin tur politiker och väljare i dess omgivning.<sup>6</sup>

## 1.1 Problemformulering

### 1.1.1 Syfte

Syftet med uppsatsen är att kartlägga hur Centerpartiets miljö- och energipolitik kommer till uttryck genom Fredrick Federleys arbete som europaparlamentariker. Kartläggningen sker med hjälp av retorik- och idéanalys. Särskilt uppmärksammas hur Federleys inlägg relaterar till Centerpartiets fokusområden inom miljö och energi från valplattformen. Därmed ger uppsatsen inblick i Centerpartiets, och speciellt Fredrick Federleys, arbete rörande dessa fokusområden inom miljö- och energipolitiken i Europaparlamentet.

### 1.1.2 Frågeställning

- a) Hur har Fredrick Federley argumenterat för miljö- och energipolitiken sedan Europaparlamentsvalet 2014?
- b) Vilka idéer om miljö- och energipolitik har Fredrick Federley förmedlat som europaparlamentariker sedan 2014?

## 1.3 Historisk bakgrund

Denna bakgrund ger en historisk contextualisering av Centerpartiets syn på tillväxt och miljö- och energifrågor samt hur detta förändrats sedan 1940-talet. Detta möjliggör en bättre förståelse för den nutida kontexten samt Sveriges och Centerpartiets arbete med dessa frågor.

Centerpartiet drev under 1940, 1950, och 1960-talet landsbygdens och jordbrukets intressen mot städernas och industrins. Den politiska och ekonomiska utvecklingen med urbanisering och avfolkning av landsbygden uppfattades som ett hot mot den sociala verklighet och livsstil

---

<sup>5</sup> Reinemann Carsten (red.), *Political communication*, (Berlin: Boston: De Gruyter Mouton, 2014) s.218-219

<sup>6</sup> Fredriksson Gunnar, *Det politiska spelet*, (Tidens förlag, Stockholm 1992), s. 28-29

som landsbygden representerade. Partiideologin var en strävan mot ett förbättrat framtida samhälle, med rättvis fördelning av politisk makt och en kontrollerad ekonomisk tillväxt.<sup>7</sup> Även in på 1980-talet förespråkade Centerpartiet en kritik mot den ekonomiska tillväxten, något som tydligt syns i deras partiprogram från 1981:

*” Den ekonomiska tillväxten har varit en ofullständig värdemätare på ökad välfärd. Utvecklingen har skapat många problem som drabbar människor, natur och samhälle.”*<sup>8</sup>

Att Centerpartiet kritiserade tillväxten innebar dock inte att de var teknikfientliga. Teknikutvecklingen lyftes fram som en viktig komponent för att främja alternativa energikällor såsom solenergi samt vind- och vågkraft. Denna innovationssyn blev extra tydlig 1973, då Centerpartiet blev det första parti i världen att argumentera mot kärnkraft i och med att centerpartisten Birgitta Hambaeus väckte frågan i en motion. Händelsen ledde, i förening med partiets ekologiska och decentralistiska idétradition, till att Centerpartiet gjorde ett ställningstagande mot kärnkraft. I utbyte ville man se satsningar på förnybara energikällor, såsom biobränsle, och generella energieffektiviseringar vilket är en politik som sedan dess sammankopplats med Centerpartiet. En förändring i retoriken och positionen gällande kärnkraften skedde dock i och med att Maud Olofsson blev vald till partiordförande 2001. Som exempel beskrivs inledningen av partiprogrammet det året som en ”kompass” för vägledning i det politiska arbetet och kärnkraften behandlas här inte längre som en separat fråga.<sup>9</sup> Inom partiprogrammet från 2001 beskrivs också det som Centerpartiet kallar för ”miljödriven tillväxt” och som har blivit det nya Centerpartiets signum:

*”Det är nödvändigt att naturresurserna används effektivt för att ekonomisk tillväxt ska vara möjlig och för att det samtidigt kan skapas lika möjligheter för alla människor på jorden.”*<sup>10</sup>

I och med Centerpartiets miljöprogram år 2007 skärptes retoriken rörande kärnkraft igen, jämfört med de inledande åren av 2000-talet. Där framgick det att Centerpartiet inte alls ser

---

<sup>7</sup> NE, *Centerpartiet*, <https://www.ne.se/uppslagsverk/encyklopedi/l%C3%A5ng/centerpartiet> (Hämtad: 2018-05-09)

<sup>8</sup> Centerpartiet, *Partiprogram 1981 "Där människor får växa"*, s. 7

<sup>9</sup> Centerpartiet, *Partiprogram 2001 "Där människor får växa"*, s. 3

<sup>10</sup> Centerpartiet, *Partiprogram 1981 "Där människor får växa"*, s. 21

kärnkraften som hållbar energi. Slutsatsen var helt sonika att kärnkraften skulle fhasas ut: ”till lägsta möjliga samhällsekonomiska kostnad och med minsta möjliga risk för störningar i elförsörjningen”.<sup>11</sup> Därtill betonas att varje energikälla bör prövas inom ramen för: ”miljö, ekonomi och konkurrenskraft”.<sup>12</sup>

Denna bakgrund fungerar som ett förtydligande av hur Centerpartiet skiftat i åsikt kring kärnkraften och den ekonomiska tillväxten, vilket ger en större förståelse för deras arbete med miljö- och energifrågor idag. I det följande delkapitel ges en bakgrund till de fokusområden rörande miljö- och energifrågor från Centerpartiets valplattform 2014. Dessa fokusområden representerar politiken som Centerpartiet driver i EU och genom en analys av dessa områden vill jag påvisa deras idéer och hur de uttrycks.

## 1.4 Fokusområden inom miljö och energi

Fredrick Federley blev invald som Centerpartiets enda representant efter valet till Europaparlamentet 2014. Med endast en representant kan Centerpartiet bara fokusera på enstaka politikområden och de har valt frågor som rör energi och miljö. I detta avsnitt ges en bakgrundskontext till de tre fokusområden i partiprogrammet som berör dessa frågor.

Centerpartiet anser att EU måste vara föregångare på energi- och miljöområdet. Med anledning av detta gick de till val med åsikten att EU bör ta krafttag för att reducera utsläppen av växthusgaser. Denna åsikt avspeglas i följande fokusområde: ”Införa nya mål i EU för utsläppsminskningar, energieffektivisering och förnybar energi till år 2030”<sup>13</sup> Centerpartiet förespråkade även att utsläpp måste bli kostsamt för dem som står bakom utsläppen samt att investeringar i innovation, teknik och infrastruktur ska belönas. Därför formulerades följande fokusområde: ”Reformera handeln med utsläppsrätter så att priserna på utsläppen går upp, utsläppen minskar och gröna tekniklösningar främjas.”<sup>14</sup> Just systemet för handel med utsläppsrätter (ETS), är EU:s skarpaste klimatverktyg och genom att minska antalet

---

<sup>11</sup> Centerpartiet, *Centerpartiets program för en miljödriven tillväxt 2007*, s. 25

<sup>12</sup> Centerpartiet, *Centerpartiets program för en miljödriven tillväxt 2007*s. 19

<sup>13</sup> Centerpartiets hemsida, *Valplattform 2014*,

<https://www.centerpartiet.se/download/18.4945df96158298de428212b9/1478592897739/Valplattform-EP-valet.pdf> (Hämtad: 2018-03-01)

<sup>14</sup> Ibid



utsläppsrätter och höja priserna på utsläpp ökar incitamenten för klimatsmarta investeringar.<sup>15</sup> Det är i linje med bland annat den gröna skatteväxling som Centerpartiet verkar för i Sverige och som de uppmuntrar andra länder i EU att följa.

För Centerpartiet är det entydigt att miljö- och klimatfrågorna har en avgörande betydelse för att på ett långsiktigt hållbart sätt utrota fattigdomen i världen. Människor som lever i fattigdom är de som drabbas hårdast av klimatförändringarna. Därför formulerades fokusområdet: ”Fokusera EU:s utvecklingsbistånd på inkluderande tillväxt och global hållbar utveckling.”<sup>16</sup> Inom EU:s biståndsarbete måste klimatanpassning och miljöåtgärder tydligt prioriteras, enligt Kommissionen.<sup>17</sup> FN:s industrialiserade länder har lovat att bidra med 100 miljarder amerikanska dollar från och med år 2020 till klimatinvesteringar för global hållbar utveckling i utvecklingsländer.<sup>18</sup> Centerpartiet ser det som angeläget att EU:s medlemsstater föregår med gott exempel.<sup>19</sup>

Avsikten med att studera hur dessa tre fokusområden uttrycks i form av politiska uttalanden och debattartiklar av Fredrick Federley är att förstå de miljö- och energipolitiska idéer som Federley förmedlar. Även viktigt att visa är hur Federley söker ge legitimitet åt den förda politiken. Till detta krävs en retorik- och idéanalytisk metod. Federley är den centrala aktören i uppsatsen med anledning av hans position som enda centerpartistiska europaparlamentariker. Genom att studera hans retorik och idéer, kan det bli tydligare vilken politik som Centerpartiet faktiskt driver inom valda fokusområden rörande energi och miljö sedan 2014.

---

<sup>15</sup> Kommissionens hemsida, *EU Emissions Trading System (EU ETS)*, [https://ec.europa.eu/clima/policies/ets\\_en](https://ec.europa.eu/clima/policies/ets_en) (Hämtad: 2018-03-05)

<sup>16</sup> Centerpartiets hemsida, *Valplattform 2014*, <https://www.centerpartiet.se/download/18.4945df96158298de428212b9/1478592897739/Valplattform-EP-valet.pdf> (Hämtad: 2018-03-01)

<sup>17</sup> Kommissionens hemsida, *kommunikation från Kommissionen till Europaparlamentet*, <https://ec.europa.eu/europeaid/sites/devco/files/part1-a-decent-life-for-all.pdf> (Hämtad: 2018-03-14)

<sup>18</sup> Centerpartiets hemsida, *valplattformen för Europaparlamentsvalet 2014*, <https://www.centerpartiet.se/download/18.4945df96158298de428212b9/1478592897739/Valplattform-EP-valet.pdf> (Hämtad: 2018-02-26)

<sup>19</sup> Ibid

## 1.5 EU:s och ALDE:s miljö- och energipolitik

För att få förståelse för hur EU, Gruppen Alliansen liberaler och demokrater för Europa (ALDE), och Centerpartiet arbetar med miljö- och energipolitiska frågor idag, så krävs det förståelse för deras historiska kontext. EU:s miljö- och energipolitik började utformas under 1950-talet men dåför tiden fokuserade man endast på lagföring för strålning och farliga kemikalier. Romfördraget från 1957 hade inga lagförande beslut gällande miljön, utan det var först år 1968 med *"Single European Act"* som det skapades en omfattande miljöpolitik, i och med integreringen av en inre marknad inom EU. I *Social Movements, Public Spheres and the European Politics of the Environment* skriver författaren Hein-Anton van der Heijden om den första *"Environmental Action Programme"* som offentliggjordes 1973, efter miljökonferensen i Stockholm 1972. Under 2006 antog det Europeiska rådet en förnyad strategi för hållbar utveckling (SDS). 2007 antogs Lissabonfördraget (ratificerades 2009), som än idag uppfattas som ett av de fundamentala målen för EU:s miljö- och energipolitik. Fördraget erkänner att EU har en ledande roll i världen rörande klimatområdet: *"bidra till utformningen av internationella åtgärder för att bevara och förbättra miljön och för en hållbar förvaltning av jordens naturresurser i syfte att garantera en hållbar utveckling"*<sup>20</sup>

ALDE är ett parti som arbetat intensivt med miljöfrågorna. Det är ALDE:s idéer och principer rörande miljön som nu fått genomslag i EU:s miljöpolitik. Detta på grund av att de sedan början av 1980-talet har inrättat en omfattande politik för hållbarhet och energiproduktion och redan 1985 publicerade man resolutionen *The Environmental Consequences Of Energy Production*, som bland annat förespråkade en progressiv vision för ett framtida samhälle. Detta påvisas tydligt i utdraget:

*"Reconfirming that the environmental consequences of energy production should primarily be limited through a preventive policy which is based on energy-saving, development of clean technologies and non-exhaustion of raw materials"*.<sup>21</sup>

---

<sup>20</sup> Van der Heijden Hein-Anton, *Social Movements, Public Spheres and the European Politics of the Environment*, (Palgrave Macmillan, 2010), s. 41-46

<sup>21</sup> ALDE-partiets hemsida, *Resolutioner*, [https://www.aldeparty.eu/sites/alde/files/40-Resolutions/1985\\_the\\_environmental\\_consequences\\_of\\_energy\\_production.pdf](https://www.aldeparty.eu/sites/alde/files/40-Resolutions/1985_the_environmental_consequences_of_energy_production.pdf) (hämtad: 2018-03-27)

De positionerar sig även emot de grupper som menar att en förbättrad miljö och tillväxt är oförenliga:

*”Eliminating the antithesis between environmental protection and economic development since they are not only compatible but also interdependent and mutually reinforcing”.*<sup>22</sup>

Det finns en tydlig miljöpolitisk medvetenhet inom ALDE, vilket var en av anledningarna till beslutet att analysera dem och deras medlemmar. Så sent som i december 2017 skrev man resolutionen *Moving towards zero-emission mobility*. Enligt Kommissionen står transportsektorn för en femtedel av EU:s totala koldioxidutsläpp och man ville även understryka att alla europaparlamentariker inom ALDE ska arbeta för att fasa ut fossilbränsle inom just den sektorn till 2040.<sup>23</sup> Europaparlamentet är en komplex institution och man bör vara tydlig när man analyserar dess komponenter. ALDE skulle kunna betraktas som Europaparlamentets största miljöpolitiska parti. De Gröna/ Europeiska fria alliansen är ett starkt och uttalat miljöparti men partistorleken spelar en stor roll och mandatfördelningen inom EP är av kritisk vikt om man vill uppnå tydliga resultat. De Gröna med 51 mandat mot ALDE:s 68 mandat visar på en tydlig skillnad i fördelningen. Statistik från Votewatch mellan 2009-2014 visar även att 63% av alla beslut som fattades i Europaparlamentet under den perioden hade stöd från EPP (Europeiska folkpartiet) samt att ALDE var den grupp med flest vinster i omröstningar, 88.3%. Detta indikerar de stora partiernas inverkan och påverkan på den politiska arenan.<sup>24</sup>

## 1.6 Tidigare Forskning

Miljöfrågorna är framförallt förknippade med naturvetenskap och dess studier om temperaturförhöjningar och klimatpåverkan för nutida och kommande generationer. Men under de senaste decennierna har en mer humanistisk framförhållning gjort sig erkänd, inte minst inom det framväxande fältet miljöhumaniora, där kopplingen mellan natur och kultur betonas.

---

<sup>22</sup> ALDE-partiets hemsida, *Resolutioner*, [https://www.aldeparty.eu/sites/alde/files/40-Resolutions/1985\\_the\\_environmental\\_consequences\\_of\\_energy\\_production.pdf](https://www.aldeparty.eu/sites/alde/files/40-Resolutions/1985_the_environmental_consequences_of_energy_production.pdf) (hämtad: 2018-03-27)

<sup>23</sup> ALDE-partiets hemsida, *Resolutioner* [https://www.aldeparty.eu/sites/alde/files/40-Resolutions/2017\\_moving\\_towards\\_zero-emission\\_mobility.pdf](https://www.aldeparty.eu/sites/alde/files/40-Resolutions/2017_moving_towards_zero-emission_mobility.pdf) (hämtad: 2018-03-27)

<sup>24</sup> Votewatches hemsida, *Röstningsmönster* [http://www.votewatch.eu/blog/wp-content/uploads/2011/01/votewatch\\_report\\_voting\\_behavior\\_26\\_january\\_beta.pdf](http://www.votewatch.eu/blog/wp-content/uploads/2011/01/votewatch_report_voting_behavior_26_january_beta.pdf) (hämtad: 2018-03-28)

Denna tvärvetenskapliga forskning tar tydlig plats, inte minst i form av argumenterande artiklar, exempelvis: *”Connecting Environmental Humanities: Developing Interdisciplinary Collaborative Method”* av Gavin Little<sup>25</sup> och *”Thinking through the Environment, Unsettling the Humanities”* av Deborah Bird Rose.<sup>26</sup> Dessa artiklar indikerar på ett behov av att inkludera humanister i miljödebatten. Björn Forsberg, forskare i miljö- och utvecklingsfrågor slår även han ett slag för den tvärvetenskapliga forskningen i sin bok *”Tillväxtens sista dagar”* och menar på att i dagens läge så är klimatfrågan en humanistisk angelägenhet.<sup>27</sup>

## 1.7 Avgränsning

Avgränsningen är utformad efter Centerpartiets valplattform från 2014. De valda uttalandena och debattartiklarna ligger i linje med valplattformens fokusområden och infaller under tidsspannet 2014-2018. Avgränsningen är även gjord med observation för att uttalandena har hållits inför olika forum, med anledning av att jag vill belysa Federleys arbete som europaparlamentariker utanför Europaparlamentet.

Avgränsningen till dessa fokusområden från valplattformen är av största vikt för att ge en bild av Centerpartiets aktuella energi- och miljöpolitik som de vill driva i EU.

## 1.8 Disposition

Uppsatsen är indelad i fem underkapitel. Först ges en inledning. Därefter presenteras problemställningen, vilken är uppdelad i syfte och frågeställning. Sedan följer en historisk bakgrund av Centerpartiets tillväxt- och energiutveckling samt en presentation av de fokusområden som ska undersökas i analysen. Vidare presenteras tidigare forskning, avgränsning och disposition. Material och metodkapitlet presenterar det utvalda primärmaterialet, de metoder som används samt reliabilitet och validitet. Nästföljande kapitel innehåller teoretiska reflektioner, där miljöorienterade ideologier presenteras. Dessutom ges här en kortfattad beskrivning av Centerpartiets miljöideologi. I det fjärde kapitlet ges en analys av primärmaterialet, i relation till fokusområdena. I kapitel fem ges en diskussion av resultatet med utgångspunkt i analysen samt presenteras slutsatserna.

---

<sup>25</sup> Little Gavin, *Connecting Environmental Humanities: Developing Interdisciplinary Collaborative Method*, (2017) s.1-10

<sup>26</sup> Bird Rose, Deborah et al, *Thinking through the Environment, Unsettling the humanities, Environmental Humanities*, (2012) s. 1-5

<sup>27</sup> Forsberg Björn, *Tillväxtens sista dagar*, (Ruin 2009) s.22

## 2. Material och metod

### 2.1 Metod

I denna uppsats undersöker jag primärmaterialet med hjälp av retorik- och idéanalys. Valet av metoderna grundar sig i att jag anser att det är relevant att undersöka vilka miljö- och energipolitiska idéer som Federley uttrycker samt på vilket sätt de kommer till uttryck i uttalandena och debattartiklarna. Jag kommer pragmatiskt använda det två olika metoderna inom analysen, vilket innebär att jag inte kommer använda deras metodologiska verktyg i sin helhet utan välja ut väsentliga delar av metoderna att använda.

#### 2.1.1 Retorikanalys

Retorikanalys ämnar att undersök uttalanden och texter mot bakgrund av deras syfte, kontext och uttrycksform. Genom att använda retorikanalys försöker man beskriva och förklara effekterna av talarens/textens språkliga framställning, alltså dennes försök till att övertyga. Utöver den praktiska tillämpningen ger retorikanalysen hjälp vid tolkning av textens budskap. Med denna metod vill jag studera ”hur” Fredrick Federley säger något.

Retorikanalysen analyserar realitet, saklighet och rationalitet för att se vilka idéer som bygger upp en argumentation. Människor uppfattar olika aspekter när dem försöker förstå en argumentation. Denna idé inom retorisk analys används för att vinna åhörarens samtycke. Fredrick Federley vänder sig hela tiden till åhörare i sina uttalanden och texter vilket gör att en analys av övertalningsmetoder lämplig. Dessa övertalningsmetoder kommer förenkla analysen av argumentation. Jag har som nämnt valt att använda mig av en egen modell, vilken passar undersökningens syfte bättre. I det följande sker en beskrivning av de komponenter från retorikanalysen som jag använder;

#### **Kontext**

Det första steget handlar om att förstå kontexten i vilken talet eller texten utspelar sig, detta påverkar i sin tur talet eller textens genre. Alltså, vem som talar eller skriver, vem som lyssnar eller läser och när och var talet hålls. I det följande ges en beskrivning av de tre klassiska genrererna inom retoriken;

*Genus judicale* förekommer vanligtvis inom juridiken och tar form som ett försvars- eller anklagelse tal. Avsikten med ett sådant tal är att få åhöraren att ta ställning rörande något i förfluten tid. *Genus deliberativum* är ett tal av tillrådande karaktär som riktar sig till förändring om framtiden samt argumenterande rörande en politiska församling att ta ett beslut, för eller emot något. *Genus demonstrativum* avser vanligtvis syftet att underhålla. Dock kan denna typ av genre inneha klandrande tal, vilket främst används vid politiska tillfällen.<sup>28</sup>

Den retoriska situationen och publiken är en viktig del för att förstå den politiska kontexten, då det är den första fysiska aspekten som man behöver ta hänsyn till. Därav har jag valt uttalanden som hålls inom olika situationer, såväl fysiska platser som olika politiska kontexter. Som exempel har jag valt ett uttalande av Fredrick Federley under FNs klimatsammanträde från 2014.

### **Argumentation**

Det andra steget som jag använder inom retorikanalysen handlar om argumentationer. I det följande ges en presentation av Aristoteles modell, vilken är uppbyggd på *ethos*, *pathos* och *logos* som medel för att övertyga sina åhörare.<sup>29</sup>

*Ethos* handlar om att sändaren framställer sig själv som trovärdig samt skapar mottaglighet för själva argumentationen.<sup>30</sup> *Logos* handlar om logiken i argumentationen, varför analysen syftar till att se om framställningen är sammanhängande och fri från motsägelser. Det är även en aspekt i att övertyga som anpassar sig till mottagarens intellekt<sup>31</sup> *Pathos* är den känslomässiga beståndsdel. I politiska texter och tal är det vanligt att sändaren använder sig av fruktan och hopp för att övertala publiken. Detta medför att vi hela tiden måste ifrågasätta syftet och tillvägagångssättet med sändarens *pathos*.<sup>32</sup>

---

<sup>28</sup> Renberg Bo, *Retorikanalys: En introduktion*, s.18

<sup>29</sup> Renberg Bo, *Retorikanalys: En introduktion*, s.26

<sup>30</sup> Renberg Bo, *Retorikanalys: En introduktion*, s.28

<sup>31</sup> Renberg Bo, *Retorikanalys: En introduktion*, s.29

<sup>32</sup> Mral Brigitte, Gelang Marie, Bröms Emelie, *Kritisk Retorikanalys*, (Retorikförlaget, 2016) s.

## 2.1.2 Idéanalys

Idéanalys handlar om att söka idéerna i en politisk argumentation.<sup>33</sup> I den här uppsatsen är det avgränsat till att analysera de miljö- och energipolitiska idéer som Federley förmedlar. Jag tittar på “vad” Federley säger och metoden kommer agera som en viktig benstomme inom argumentationerna om de miljö- och energipolitiska idéer som Federley och Centerpartiet driver i EU idag. Det kommer alltså ske en miljöideologisk fördjupning av uttalandena för att belysa Federleys politiska ståndpunkter. Metoden passar utmärkt för att analysera uttalanden och debattartiklar och med hjälp av analysen kan man följa Federleys argumentation för den valda politiken. Eftersom min aktör återspeglar en politisk ideologi är idéanalysen tillämplig. Jag presenterar därtill centrala budskap i min analys då jag vill framföra Federleys huvudidé i uttalandena och texterna samt göra de politiska idéerna lättillgänglig.

## 2.2 Primärmaterial

Valet av primärmaterial kom till efter ett omfattande researcharbete på Fredrick Federleys Europaparlamentssida och Svenska Dagbladets samling av artiklar rörande Federley. Det primärmaterial som jag avser att använda är fyra uttalanden och två debattartiklar. Tre av dessa uttalanden har skett i plenarsession inom Europaparlamentet och ett uttalande skedde under FN:s klimatkonferens. Debattartiklarna är valda för att belysa hur Federley förklarar EU:s miljöpolitik för de svenska medborgarna under tidsperioden 2014-2018. De valda debattartiklarna och uttalandena har som utgångspunkt i de fokusområden från valplattformen till Europaparlamentsvalet 2014 och ska representera hela tidsperioden 2014-2018. Jag skulle kunna ha använt mig av ett bredare material men de utvalda uttalandena, framförallt uttalande tre och fyra var de enda som representerade fokusområdena på ett tydligt sätt. Det tredje uttalandet som jag undersöker kommer endast undersökas inom kontexten för handeln med utsläppsrätter (ETS), ej *Market stability reserve* (MSR). För utförligare beskrivning av MSR se fotnot.<sup>34</sup> Materialet har som styrka att de ska representera en viktig del av Fredrick Federleys och Centerpartiets politik som europaparlamentariker, vilka är frågor om miljö och energi.

---

<sup>33</sup> Bergström, Göran. Boreus, Kristina, *Textens mening och makt: Metodbok i samhällsvetenskaplig text- och diskursanalys*, (Studentlitteratur, Lund 2005), s. 156-157

<sup>34</sup> Kommissionen, *Market stability reserve*,  
[https://ec.europa.eu/clima/policies/ets/reform\\_en](https://ec.europa.eu/clima/policies/ets/reform_en) (Hämtad: 2018-05-06)

Mitt primärmaterial består av följande uttalanden och texter:

1. *UN Climate Summit, 23 September 2014 – New York*<sup>35</sup>
2. *Promotion of the use of energy from renewable sources - Energy efficiency - Governance of the Energy Union, 15 January 2018 - Strasbourg*  
med fokusområde: ”Införa nya mål i EU för utsläppsminskningar, energieffektivisering och förnybar energi till år 2030.”
3. *Market stability reserve for the Union greenhouse gas emission trading scheme, 7 July 2015 – Strasbourg*<sup>36</sup> med fokusområde: ”Reformera handeln med utsläppsrätter så att priserna på utsläppen går upp, utsläppen minskar och gröna tekniklösningar främjas.”
4. *Expo Milano 2015: Feeding the Planet, Energy for Life, 30 April 2015 – Strasbourg*<sup>37</sup>  
med fokusområde: ”Fokusera EU:s utvecklingsbistånd på inkluderande tillväxt och global hållbar utveckling.”
5. *EU-krafter förklarar krig mot svensk miljöpolitik, 15 januari 2018 – Stockholm.*<sup>38</sup>
6. *Satsa på verkligt förnybara energikällor, 13 november 2014 – Stockholm.*<sup>39</sup>  
Debattartiklarna utgör en koppling till den svenska publiken och hur Centerpartiet vill måla upp politiken i EU för svenska medborgare.

## 2.3 Reliabilitet och validitet

Validiteten i uppsatsen är god. Retorik- och idéanalytiska metoder ger goda förutsättningar att analysera de miljö- och energipolitiska idéer som skett inom Centerpartiet i EU samt hur de kommer till uttryck, via Fredrik Federley.

---

<sup>35</sup> Centerpartiet i Europaparlamentet, *Uttalanden*, <http://www.europarl.europa.eu/meps/en/124989/seeall.html?type=CRE> (Hämtad: 2018-03-02)

<sup>36</sup> Ibid

<sup>37</sup> Ibid

<sup>38</sup> Federley Fredrick, *Debattartikel i SVD*, <https://www.svd.se/eu-krafter-forklarar-krig-mot-svensk-miljopolitik> (Hämtad: 2018-02-22)

<sup>39</sup> Federley, *Debattartikel i SVD*, <https://www.svd.se/satsa-pa-verkligt-fornybara-energikallor> (Hämtad: 2018-02-22)



Reliabilitet visar på tillförlitlighet och kvalitet.<sup>40</sup> Min kvalitativa studie är utförd med konsistens och trovärdighet. Eftersom det är komplicerat att mäta data, bör fokus ligga på tillvägagångssättet av analysen.

## 3. Teoretiska reflektioner och nyckelbegrepp

För att förstå Centerpartiets och Federleys miljö- och energipolitik bör det finnas en vetenskap beträffande flera miljöideologiska begrepp. Utöver detta är det värt att belysa aktörer och interaktioner inom Europaparlamentet.

### 3.1 Miljöideologier

För att kunna placera Centerpartiet på den miljöideologiska kartan och hur deras syn på miljö och energi återspeglas i de analyserade uttalandena och debattartiklarna, ges i det här kapitlet en översikt av några förekommande miljöideologier. Värt att observera är att dessa endast är ett fåtal av de miljöideologier och synsätt som existerar inom miljöforskning och humaniora.

I boken, ”*Communicating Nature*” av Julia Corbett, presenterar hon miljöideologier som trögflytande i den naturliga världen i kontrast till åsikter som lättvindigt förändras och byts ut. Liksom många andra forskare menar hon att miljöideologier kan placeras inom ett spektrum mellan antropocentrism, en åskådning om att den natur och de resurser som finns är till för människans förfogande<sup>41</sup> samt den ekocentriska åskådningen. Denna icke hierarkiska, cirkelformade kretslopp beskrivs bäst genom en reliabilitet av alla levande varelser där ingen står över den andre i det naturliga samhället. Det som presenterats av Corbett är bara ett utdrag av den antropocentriska och ekocentriska nyans som finns. I det följande ger författaren och forskaren Björn Forsberg en förklaring till de ekofilosofiska begreppen djupekologi, socialekologi och ekomodernism. Dessa tre teorier ger en tydligare framställning av det antropocentriska-ekocentriska spektrumet. Avslutningsvis ges en förklaring till idén om hållbar utveckling.

---

<sup>40</sup> Mälardalens högskola Eskilstuna Västerås, ”*Reliabilitet*”

<http://www.mdh.se/student/stodstudier/examensarbete/omraden/metoddoktorn/metod/reliabilitet-1.29074> (Hämtad: 2018-04-08)

<sup>41</sup> Corbett Julia, *Communicating Nature*, (Island press, Washington DC, 2006) s.26-29

## Djupekologi

Djupekologin är tydligt ekocentrisk. Forsberg beskriver i *"Lokal Agenda 21 för hållbar utveckling"* att målet för teorin är att problematisera grundläggande normer samt den relationsbaserade bilden av människans roll i ekosystemet. Djupekologin uttrycker en stark kritik till den teknologi och innovationsbaserad optimism som samhället karakteriseras av idag. För att kunna tjäna samhället måste forskning och teknik underordnas normer om vad som synnerligen är eftertraktat och värdefullt. Djupekologin skiljer sig alltså markant från det reformperspektiv som det nästkommande ekofilosofiska begrepp, ekomodernismen, förespråkar.<sup>42</sup>

## Ekomodernism

Den mest framträdande ideologin i dagens samhälle, ekomodernism, måste alltid ställas i relation till tillväxtfrågan. De ekonomiska ramar som finns i vårt samhälle spelar här sin största roll, självfallet är miljöaspekten kritisk men den förs in inom ekonomins ramar. En granskning av ekomodernismens försök att kombinera tillväxtpolitik och miljöpolitik är viktigt i det faktum för att öka förståelsen att en renare teknologi kan hjälpa till att minska klimatförändringarna. Enligt Forsberg har den tro av kompromiss visat sig vara otillräcklig (vid tidpunkten för avhandlingens publicering).<sup>43</sup> Sammanfattningsvis förmedlar Forsberg en bister syn på den ekonomiska struktur som styr samt hyllas av politiker, medborgare, media och byråkrater. Även i boken *Jorden en Ö* uttrycker Sverker Sörlin och Anders Öckerman en kritik om att våra miljöproblem etablerats i relation med vår ständiga framtidstro och tillväxttänkande.<sup>44</sup> Som motpol till Forsbergs, Sörlins och Öckermans bistra syn menar författaren Amory B. Lovins att till år 2025 kan USA:s energisektor öka med 1.5 miljoner jobb om man hanterar bytet från olja till förnybarenergi på rätt sätt samt ett sparande på hela 133 miljarder dollar varje år från år 2025.<sup>45</sup>

---

<sup>42</sup> Forsberg Björn, *Lokal Agenda 21 för hållbar utveckling*, (Umeås Statsvetenskapliga institutionens skriftserie, 2002:2), s.61

<sup>43</sup> Forsberg Björn, *Lokal Agenda 21 för hållbar utveckling*, (Umeås Statsvetenskapliga institutionens skriftserie, 2002:2), s. 48-50

<sup>44</sup> Sörlin Sverker & Öckerman Anders, *Jorden en Ö*, (Natur och kultur, Stockholm 1998) s.194

<sup>45</sup> B. Lovins Amory, *Winning the oil endgame : innovations for profits, jobs and security*, (Snowmass Colorado, Rocky Mountain Institute, cop. 2004), s.243-244

## **Socialekologi**

Som en hybrid mellan djupekologi och ekomodernism finns socialekologi. Enligt Forsberg är det övergripande målet med socialekologin ett samhälle i balans samt ett tillgodoseende av de grundläggande behoven. Därför är föreställningen om ett inneboende värde i bevarandet av den biologiska mångfalden en grund för en mer harmonisk naturrelation, där människan starkare uppmärksammar sin beroenderelation till ekosystemet.<sup>46</sup>

## **Hållbar utveckling**

Hållbar utveckling som är rättvis är något som uttryckligen betonas i Centerpartiets valprogram till Europaparlamentet 2014. Idén grundar sin tanke om att trygga land, vatten och andra resurser för framtida generationer. En vanlig definition kommer ursprungligen från Brundtlandkommissionens rapport *”Vår gemensamma framtid”* från 1987.

*”Hållbar utveckling är utveckling som tillgodoser dagens behov utan att äventyra kommande generationers möjligheter att tillgodose sina behov. Det innehåller två grundläggande koncept: behov, och speciellt de grundläggande behoven hos världens fattiga för vilka prioritet ska ges, och de begränsningar av ekosystemens möjligheter att tillgodose nuvarande och framtida behov som också bestäms av teknologi och social organisation.”*<sup>47</sup>

Behovet och arbetet med att försäkra människors behövligheter på den mest basala nivån med mat, vatten och skydd har förvidits och associeras allt för ofta med ekonomisk tillväxt. Detta är något som ofta indirekt leder till ett miljöförfall enligt Corbett.<sup>48</sup> I De politiska idéernas historia beskriver Raino Malnes och Knut Midgaard de tre kriterier som måste uppfyllas för att uppnå hållbar utveckling; ingen människa får utnyttjas av en annan människa, alla människor måste ha möjligheten att uppfylla sina behov och ingen människa bör ha mer resurser än de kan utnyttja och på så sätt stå i vägen för någon annan att utnyttja dessa resurser.

---

<sup>46</sup> Forsberg, *Lokal Agenda 21 för hållbar utveckling*, s. 63-66

<sup>47</sup> Kungliga tekniska högskolan, *Hållbar utveckling*, <https://www.kth.se/om/miljo-hallbar-utveckling/utbildning/miljo-hallbar-utveckling/verktygslada/sustainable-development/hallbar-utveckling-1.350579> (Hämtad: 2018-03-20)

<sup>48</sup> Corbett, *Communicating Nature*, s.33

## 3.2 Centerpartiets miljöideologi

Med hjälp av ovanstående ekofilosofiska begrepp, Centerpartiets *”Vår politik”* och deras historiska bakgrund kategoriseras Centerpartiet på den miljöideologiska kartan. Det vore dock obetänksamt att försöka placera in ett politiskt parti som antingen helt antropocentriskt eller ekocentriskt. Vi måste hela tiden bevaka dess nyanser och försöka förstå förhållandena mellan den sociala, samhällseliga och naturliga värld vi lever i.

*”Genom att visa att ekonomisk tillväxt och minskad miljöpåverkan går att förena och skapar jobb, kan Sverige också visa ledarskap internationellt. Det krävs ett starkt globalt klimatarbete och när andra länder vacklar behöver Sveriges och EU:s röst vara tydlig. Vi vill att Sverige ska ha en pådrivande roll regionalt, i EU och internationellt för att minska de globala utsläppen.”*<sup>49</sup>

Med utdraget placeras Centerpartiet inom den antropocentriska och tillväxtinnovativa miljöideologin, ekomodernism. Detta till grund för deras syn på att ekonomisk tillväxt går att förena med minskad miljöpåverkan. Centerpartiet förespråkar exempelvis ett positivt användande av innovativa förnybara energikällor som minskar utsläppen, vilket syns tydligt i citatet:

*”Vi vill använda energikällor som är bra för klimatet, men som inte orsakar de miljöproblem som är förknippade med kärnkraften – uranbrytning, risk för olyckor och slutförvar. Något vi tycker är bra är om fler kan producera el småskaligt, genom exempelvis solenergi eller vindkraft.”*<sup>50</sup>

Centerpartiet förmedlar en antropocentrisk och ekomodernistisk ideologisyn med inslag av socialekologi. En återblick till deras historiska utveckling visar på tydliga förändringar. Deras tillväxtkritiska retorik under 1980-talet återspeglas inte alls i dagens politik, snarare tvärtom. Detta är värt att belysa i och med undersökningen av deras nuvarande miljö- och energipolitiska

---

<sup>49</sup> Centerpartiets hemsida, *”Vår politik”*, <https://www.centerpartiet.se/var-politik/politik-a-o/miljo/klimat.html> (Hämtad: 2018-04-01)

<sup>50</sup> Centerpartiets hemsida, *”Vår politik”*, <https://www.centerpartiet.se/var-politik/politik-a-o/energi> (Hämtad: 2018-05-07)

idéer. Som stöd för deras syn idag beskriver Björn Forsberg att konkurrens om marknadsandelar har varit en viktig komponent för att bedriva miljöteknologiska innovationer.<sup>51</sup>

### 3.3 Aktörer och interaktioner inom Europaparlamentet

Författaren Nils Ringe inleder det första kapitlet i boken *”Who Decides, and How? Preferences, Uncertainty, and Policy Choice in the European Parliament”* med citatet:

*”When MEP:s make decisions on issues outside their areas of expertise, they adopt the positions of their expert colleagues in the responsible committee whose preferences over political outcomes they believe most closely match their own.”*<sup>52</sup>

Påståendet ger en bra översikt rörande den politiska komplexiteten som råder inom Europaparlamentet och förmedlar en bild av att europaparlamentariker ofta arbetar för att sammanfläta andras idéer och ideologier med sin egen, något man bör ta hänsyn till när man analyserar hur miljö- och energipolitiska idéer kommer till uttryck.<sup>53</sup> Utöver detta menar Ringe att det uppstår svårigheter för europaparlamentariker när den nationella partiförhållningen skiljer sig mot partitillhörigheten inom Europaparlamentet, detta på grund av att europaparlamentariker oftare arbetar för att säkerställa nationella intressen snarare än de intressen som finns inom den transnationella partigruppen.<sup>54</sup> Dessa strukturer bör hela tiden finnas i åtanke när analysen av uttalandena och texterna utförs.

## 4. Undersökning

I detta kapitel kommer en analys av uttalandena och texterna att göras. Analysen är indelad efter den ordningen som fokusområdena har på Centerpartiets valplattform från 2014. Analysen

---

<sup>51</sup> Forsberg Björn, *Tillväxtens sista dagar*, s.69

<sup>52</sup> Ringe, *Who Decides, and How?: Preferences, Uncertainty, and Policy Choice in the European Parliament*, kap.1 s.1

<sup>53</sup> Ringe, *Who Decides, and How?: Preferences, Uncertainty, and Policy Choice in the European Parliament*, kap.1 s.1

<sup>54</sup> Ringe, *Who Decides, and How?: Preferences, Uncertainty, and Policy Choice in the European Parliament*, kap.1 s.3

som helhet representerar ett tidsspänn från år 2014-2018. I analysen görs ett försök att finna kontexten, centralt budskap, argumentationen och de idéer som Federley förmedlar, detta för att påvisa det miljö- och energipolitiska arbetet Centerpartiet gjort, med Federley i spetsen. Alla uttalanden har samma huvudsakliga idékontext, vilket är Centerpartiets miljöpolitiska program i samband med Europaparlamentsvalet 2014, dock med en specificering i ett fokusområde som nämnt i kapitlet material och metod. Debattartiklarna utgör det svenska perspektivet. Kapitlet är uppdelat i fyra uttalanden och två debattartiklar.

## 4.1 UN Climate Summit 2014, 23 September – New York<sup>55</sup>

### **Kontext & övergripande innehåll**

Beträffande genre i detta uttalande så är det av tillrådande karaktär, *genus deliberativum*, vilket vi kan se i följande citat:

*”Fru talman! Det är ett oerhört viktigt möte som vi går till mötes under nästa vecka (klimatmötet COP21 i Paris). Under dessa år av finanskris har ambitionerna på klimatområdet kommit att bli mycket, mycket svagare.”*

Federley uppmanar publiken att ta ställning för en fortsatt satsning på det framtida energiarbetet i och med klimatmötet COP21 i Paris. Rummet är inte det sedvanliga i Strasbourg eller Bryssel. Detta utgör en påverkan av de retoriska villkoren, vilket är något vi måste belysa då talare tar på sig olika ”masker” beroende på det retoriska sammanhanget.<sup>56</sup> Gällande den retoriska situation så representerar Federley EU i denna kontext, vilket är något vi också bör ta hänsyn till. För de avsedda mottagarna har en förbestämd uppfattning av Federley och baserar sin bild av honom på förkunskaper såsom hans tidigare arbete för Centerpartiet i Sverige. Den stora utmaningen som Federley alltså står inför är att övertyga mottagarna om att EU:s och ALDE:s miljö- och energipolitik är att föredra om vi vill ta itu med de problem som råder på området. Förutom världspolitiker är även möjligare läsare mottagare av detta uttalande då det är tillgängligt på Federleys europaparlamentssida. Det finns alltså anledning att tro att personer

---

<sup>55</sup> Centerpartiet i Europaparlamentet, <http://www.europarl.europa.eu/meps/en/124989/seeall.html?type=CRE> (Hämtad: 2018-03-02)

<sup>56</sup> Renberg Bo, *Retorikanalys: En introduktion*, (Lund: Studentlitteratur, 2007) s. 24

med allmänintresse för EU:s politik och i synnerhet den svenska påverkan har möjlighet att läsa detta plenarsessionstal.

**Centralt budskap:** Federley vill öka ambitionerna inom klimatområdet, med tydliga direktiv rörande det energipolitiska. Forskning och innovation inom området är det som leder utvecklingen framåt.

### **Argumentation**

För att fånga mottagarna av uttalandet använder sig Federley av ett logosargument i inledningen. Han talar om att den finanskris som ägt rum har lett till en minskad ambition på klimatområdet, där han trycker på att de utmaningar som funnits under dessa år hade kunnat bli till möjligheter i form av nya arbeten och forskning. Federley fortsätter sin inledning med att övergå till *pathos*. Han beskriver den energikris som råder i Ukraina och det säkerhetspolitiska läget i öst. Detta indikerar på att utan EU:s hjälp räds den östra randen och Ukraina den vinter som skall komma: *”Vi kan också se en energipolitisk, politisk och säkerhetspolitisk kris gentemot våra östra grannländer. Vi kan se hur Ukraina kämpar och nu räds inför den vinter som ska komma.”* Denna känslomässiga anspelning belyser den fruktan som EU har gentemot sin östra granne, då situationen riskerar att falla på EU:s bord att vidta åtgärder för att försäkra deras energitillgång, vilket är något man vill undvika.

I nästa del av uttalandet övergår Federleys argumentation mot en blandning av *logos* och *ethos*. *Logos* framhävs när han hänvisar till den debatt som finns rörande att det kostar arbeten att investera i den framtida energimixen och menar på de har missat: *”all teknologi, alla företag och alla arbeten som kan komma till av detta”*. Vad som också gör detta till ett argument rörande *ethos* är Federleys hänvisning till den rådande debatten utan någon egentligen ytterligare fakta, utan spelar mer på sin trovärdighet som europaparlamentariker. Avslutningsvis belyser Federley det rådande problemet med utsläpp och klimatgaser, vilket syns tydligt i detta logosargument:

*”Den som inte vill se utsläppen och klimatgaserna som ett stort problem missar också det faktum att 94 000 människor beräknas dö årligen.”*

Detta argument skulle vi även kunna placera inom kategorin för *pathos*, för dess känslomässiga anspelning till förlorade människoliv, vilket är vanligt förekommande när man vill påverka

politiker att ta ställningen för ens egen tes. Således uttrycker denna pusselbit den avgörande delen i övertalningsstrategin och förhoppningsvis ett föredragsvist resultat.

### **Federleys idéer om energipolitik**

I detta uttalande uttrycker Federley en stark tro och koppling till att det ekomodernistiska tillvägagångssättet kan leda arbetet mot en renare och effektivare energi inom klimatområdet. Detta syns tidligt när han talar om att finanskrisen har lett till en tillbakagång i satsningen på klimatområdet. Hans fokus för hur teknik, forskning och innovation ska vara föregångare tyder på de ekomodernistiska idéerna. Uttalandet kategoriseras antropocentriskt för dess fokus på människan och deras påverkan av miljöproblemen. Även idén om hållbar utveckling syns tydligt i form av oroligheterna rörande Ukrainas energipolitiska situation. Ukraina har inte möjligheten att uppfylla sina egna energibehov, utan behöver förlita sig på att andra stater och människor tillhandahåller dem tillräcklig och rätt energi. Federley uttrycker sig i enighet med författarna Malnes och Midgaard, där ingen människa får stå i vägen för någon annan att uppfylla sina egna behov. Federleys energipolitiska idéer om hur andra aktörer står i vägen för Ukraina att uppfylla sina egna behov visar uttryckligen en sådan situation.

## 4.2 Promotion of the use of energy from renewable sources - Energy efficiency - Governance of the Energy Union, 15 January 2018 – Strasbourg<sup>57</sup>

### **Kontext & övergripande innehåll**

Uttalandet kategoriseras som *genus judicale*, vilket framställs när Federleys anklagar miljöutskottet för deras tidigare parlamentariska arbete. Detta påvisas i inledningen:

*”Vi kunde se efter det fatala misslyckandet som man hade i miljöutskottet – som vi i industriutskottet har fått städa upp efter – att de har svagheter i sitt sätt att arbeta parlamentariskt.”*

---

<sup>57</sup> Centerpartiet i Europaparlamentet, *Uttalanden*,  
<http://www.europarl.europa.eu/meps/en/124989/seeall.html?type=CRE> (Hämtad: 2018-03-02)



Mottagarna är europaparlamentarikerna i industriutskottet (ITRE) , då detta uttalande gjordes under utskottets plenarsession. Därtill riktar sig Federley till miljöutskottet (ENVI), vilket påvisas i hans kritik till deras plakatpolitik. Uttalandet är publicerat på Fredrick Federleys hemsida för Europaparlament, vilket gör både europaparlamentariker och läsare med intresse för energifrågor till mottagare.

**Centralt budskap:** Fokus på arbetet med förnyelsebar energi. Långsiktigt hållbar energi skapar arbeten och möjligheter.

### **Argumentation**

Federley uttrycker i ingressen en blandning av ett *ethos* och *pathos*argument: *”Mr President, it is easy to miss me, I am only 190cm tall – a Swedish Viking. No, I shall change to Swedish now.”* Denna liknelse med en svensk viking har som syfte att känslomässigt beröra mottagarna samtidigt som det gör dem mottagliga för hans fortsatta argumentation. Han fortsätter sin argumentation med ett *logos*argument:

*”Mycket av det ser jag här i kammaren just nu, där länder som har 70, 80, 90, 95 procent fossil energi i sitt system ska säga till länder som har kring 50, 60, 70 procent förnyelsebar energi att ni gör fel, ni missbrukar systemet.”*

Denna argumentation framställer en verklighetsbild med syftet att övertyga mottagarna att följa det arbete som Federley, Centerpartiet och Sverige med flera utför och är ledande inom. Den fortsatta argumentationen spelar på både *pathos* och *logos*:

*”Länder som för hundratals eller tusentals år sedan högg ner och skövlade sina skogar och inte har fått dem tillbaka ska säga till länder som har vårdat sina skogar med ansvar att ni får inte bete er på det sättet. Länder som har en bred biologisk mångfald blir uppläxade av länder som har betydligt mindre av det.”*

Argumentation som Federley presenterar är logisk, ländernas skövling av skog är ett faktum. *Pathos*komponenten är givetvis mer svårtolkad. Federley spelar på den känslomässiga koppling som de flesta människor har till sitt förflutna, framförallt när Federley spelar på avundsjuka. Han avslutar sitt uttalande med ett *logos*argument om att vi alltid måste förhålla oss till fakta samt

att det är den förnyelsebara energin som skapar arbeten och möjligheter, inte den fossila energin:

*”Detta måste vi komma bort ifrån och hålla oss till fakta för att se till att vi bekämpar det som är problemet: den fossila energin och inte den förnyelsebara, som är långsiktigt hållbar och skapar arbeten och möjligheter i hela Europeiska unionen.”*

### **Federleys idéer om energipolitik**

Federley uttrycker övervägande energipolitiska idéer om hållbar utveckling och socialekologi i detta uttalande. Detta på grund av hans idéer om att vi kan uppnå en långsiktigt hållbar utvecklingen genom en närmare relation mellan människa och ekosystem, där vi värnar om den natur vi har. Han uttrycker därtill att en satsning på förnyelsebar energi som är långsiktigt hållbar kommer skapa arbeten och möjligheter i hela EU, dessa idéer är tydligt ekomodernistiska.

## **4.3 Market stability reserve for the Union greenhouse gas emission trading scheme, 7 July 2015 – Strasbourg<sup>58</sup>**

### **Kontext & övergripande innehåll**

I detta uttalande vänder Federley sig direkt till Mireille D'ornano, Gruppen Frihet och direktdemokrati i Europa, Front national, Frankrike på grund av hennes uttalande om att de industrialiserade länderna i EU redan gjort tillräckligt på området samt att utvecklingsländer ökar sina utsläpp och snart är ikapp västvärlden.<sup>59</sup> Detta syns klarligen i stycket:

*”If we compare, for example, the industry in your home country, Mireille D'ornano, with the steel industry in Sweden, I dare to say that the Swedish ones are cleaner, more efficient and more competitive.”*

---

<sup>58</sup> Ibid

<sup>59</sup> Front National i Europaparlamentet, *Uttalanden Mireille D'ornano*, <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+CRE+20150707+ITEM-012+DOC+XML+V0//EN&language=en&query=INTERV&detail=2-705-000> (Hämtad: 2018-05-12)

Federley riktar sig även till utskottet för miljö, folkhälsa och matsäkerhet (ENVI) som behandlar frågan om utsläppsrätter. Fokusering till en enskild aktör gör att den breda mottagaren, utskottet ENVI, i Strasbourgs plenarsession, inte får samma fokus som den faktiska, *Mireille D'ornano*. Utskottet ENVI utgörs alltså till att endast fungera som åskådare. Den anklagande och tillrådande karaktären gör uttalandet genremässigt till både *genus deliberativum* och *genus giudiciale*. Dock skulle jag vilja kategorisera uttalandet som helhet inom genre, *genus deliberativum*, på grund av dess uppmaning att ta ställning för det framtida arbetet med utsläppsrätter, *Emissions trading system* (ETS). Uttalandet är som det föregående även publicerat på europaparlamentets hemsida, vilket gör både europaparlamentariker och läsare med intresse för handeln med utsläppsrätter till mottagare.

**Centralt budskap:** Federley belyser vikten av att det finns ett fungerande system för handel med utsläppsrätter (ETS).

### **Argumentation**

I inledningen av uttalandet belyser Federley vikten av ett effektivt fungerande av ETS. Han vänder sig sedan direkt till föregående talare som nämnt i kontexten för att göra en jämförelse av industrierna i respektive land och det är just här som uttalandet blir intressant. För avgörandet av argumentation i resterande del av texten är inte avgränsat till endast *ethos*, *pathos* eller *logos*. Det är istället en argumentation som innehåller alla de beståndsdelarna. För även om Sveriges industri är effektivare, renare och har tuffare krav på sig: "*In addition to the ETS, and the upcoming MSR, we have extra, quite high CO2 taxes in Sweden*", vilket direkt är ett logosargument, finns hela tiden aspekten av *ethos* och *pathos*. *Pathos* på grund av den känslomässiga anspelningen till Sverige som vi inte kan förbise men även det känsloladdade frågan: "*Would you not see that you would benefit from doing the right thing?*" Federley spelar här på Mireille D'ornanos medkänsla och solidaritet att vi alla gynnas av ett fungerande system för utsläppsrätter. Argumentation för *ethos* är i detta fall grundat på den trovärdighet som Sverige representerar inför det resterande utskottet på grund av det arbete som Sverige gör gällande miljö och energi, vilket i allmänhet leder till att Federley själv blir respekterad för hans delaktighet i det arbetet.

### **Federleys idéer om miljöpolitik**

Som helhet uttrycker Federley en antropocentrisk syn av miljöpolitiken inom detta uttalande, mycket till grund för antropocentrismens instrumentella natursyn, där ETS fungerar som ett

ekonomiskt verktyg för att stävja det klimatförändringar som sker. Utöver detta syns en tydlig bild av att utveckling och innovation går hand i hand med den miljöpolitik som Federley uttrycker, vilket faller i den ekomodernistiska kategorin.

## 4.4 Expo Milano 2015: Feeding the Planet, Energy for Life, 30 April 2015 – Strasbourg<sup>60</sup>

### **Kontext & övergripande innehåll**

Uttalandets samhälleliga förankring inom Expo Milano och dess klandrande karaktär över den nuvarande och obefintliga matsäkerheten i världen påvisar en genre av *genus demonstrativum*, vilket syns påtagligt i citatet: ”Där vi som tillhör den rikare delen blir större och större i omfång medan många människor fortfarande svälter.” Den fördömande situationen är tydligt märkbar och riktar sig direkt till utskottet för miljö, folkhälsa & matsäkerhet (ENVI), för dess ansvar i Europaparlamentet gällande denna fråga. Precis som föregående uttalande finns detta tillgängligt på europaparlamentets hemsida, vilket gör läsare med intresse för politiken i Europaparlamentet framförallt Federleys ärenden, såväl europaparlamentariker till mottagare. Något som bör tilläggas rörande den retoriska situationen i detta sammanhang är att det är ett uttalande som till stor del berör människor utanför EU, vilket gör att vi bör bevaka de politiska argumenten och villkoren noga.

**Centralt budskap:** Ett politiskt arbete i EU som klarar av att hantera matsäkerheten och en globalt hållbar utveckling av matförsörjningen och produktion.

### **Argumentation**

Som nämnt i kontexten vill Federley med flera på ett bredare plan föra diskussionerna om hur vi hanterar den instabila matproduktion som råder i världen samt de framtida problemen rörande antibiotika i köttproduktionen. Inledning i sig är inget revolutionerande, utan det intressant är hur Federley påpekar att han är en av få som arbetar med ärendet: ”som är ett ärende som några få av oss här jobbar med.” Detta ger en väldigt tydlig bild av ethosargument, då han vill att mottagarna ska förlita sig på hans tänkande och omdöme. Vidare är argumentationen påtagligt

---

<sup>60</sup> Centerpartiet i EP,  
<http://www.europarl.europa.eu/meps/en/124989/seeall.html?type=CRE> (Hämtad: 2018-03-02)

pathosorienterad. Federley berör mottagarna känslomässigt, vilket syns klart i citatet från kontextdelen samt utdraget från avslutningen:

*”Men samtidigt får vi se till att vi klarar att mätta alla munnar också utanför den rika västvärlden.”*

### **Federleys idéer om miljöpolitik**

Detta uttalande berör frågor om ekomodernism och global hållbar utveckling. Federley nämner flera gånger i uttalandet att det är tekniken som ska driva framtidens jordbruksmarknad, därav klassificering inom ekomodernismen för dess koppling till innovation och industrin. Federleys idéer gällande hållbar utveckling syns uttryckligen när han nämner att vi inte kan erbjuda människor den mest basala nivån av förnödenheter såsom, vatten och mat. Dock uppstår det komplikation i avgörandet om det är en fråga om livsuppehälle eller livsstil. Detta på grund av hans skiftande fokus från den rika världens livsstil gällande matkonsumtion och de som drabbas av svält och deras livsuppehälle. Uttalandet är vidare antropocentriskt på grund av den mänskliga fokuseringen rörande de miljöproblem som uttrycks, vilket är något som syns klarligen när han talar om hur människan växer i omfång i den rika delen av världen samtidigt som många andra svälter.

## **4.5 Satsa på verkligt förnybara energikällor, 13 nov 2014 – Stockholm<sup>61</sup>**

### **Kontext & övergripande innehåll**

Denna debattartikel fokuserar på den framtida energiomställningen. Med tanke på dess framtidsorienterade fokus och argumentation kring vad politiska aktörer bör göra för att lyckas med energiomställningen, ingår texten i genre, *genus deliberativum*. Det framställs uttryckligen när Federley talar om att: *”vad vi behöver nu är kraftfulla politiska beslut i rätt riktning”* och *”vi kommer att behöva ta till alla till buds stående medel om vi ska lyckas lösa denna svåra situation”*. Koppling mellan sändaren och mottagaren skiljer sig i denna text jämfört med tidigare analyserade uttalanden. I denna text vänder sig Federley direkt till svenska medborgare och politiker, för att på så sätt ge en bild av den politik som förs samt den politik som Federley

---

<sup>61</sup> Federley Fredrick, *Debattartikel i SVD 2018*, <https://www.svd.se/eu-krafter-forklarar-krig-mot-svensk-miljopolitik> (Hämtad: 2018-02-22)

och Centerpartiet vill föra i EU. Därtill är det intressant att påpeka att den nationella uppfattningen beträffande Federley, troligtvis inte är den samma som hans kollegor i Europaparlamentet har. Det finns alltså en förbestämd roll som Federley måste ta hänsyn till. Enligt Europaparlamentets ”eurobarometer” uppfattas europaparlamentariker från nationellt håll som politiker vilka utträttar sitt arbete enligt den ideologipolitiska bakgrund de har (miljöpolitik), samtidigt visar statistiken en dålig kunskap om det arbete som europaparlamentariker utför.<sup>62</sup> Hans kollegor i Europaparlamentet uppfattar honom däremot som en person vilken arbetar i större enighet med sitt nationella parti snarare än den transnationella partianslutningen, vilket vi kan se i teoriavsnittet. Europaparlamentariker har ofta även en baktanke på en vidare politisk karriär, ofta inom det nationella partiet.<sup>63</sup> Uppfattningen av Federley kan alltså te sig olika för mottagarna.

**Centralt budskap:** Federley betonar vikten av att fortsätta arbetet rörande ”verkligt” förnyelsebar energi istället för investeringar i kärnkraften. Han ifrågasätter forskares kortsiktiga syn på energifrågan och menar att politiker måste visa mod och tydliggöra att Sverige ska ligga i framkant när det kommer till den gröna omställningen.

### **Argumentation**

Redan i första meningen i ingressen understryker Federley det ethosargument som syftar till att få mottagarna av texten att känna större trovärdighet för honom. Han belyser det faktum att han är en av dem som arbetar för en grön omställningspolitik: *”Varje dag för vi som tror på en grön omställning en kamp mot dem som vill hänga fast vid gammal teknik som ger temporära lösningar.”* Federley vill alltså mottagaren ska förlita sig på honom genom att han framhåller sin position. Federley övergår sedan till att fokusera synen på kärnkraft, som han menar på är ensidig. Argumentationen är intressant i och med en jämförelse till Centerpartiets energihistoria. Som nämnt har Centerpartiet varit emot kärnkraften sedan 1970-talet men i och med förändringen i retoriken under 2000-talet förflyttades fokus till miljödriven tillväxt, vilket återspeglas av Centerpartiet och Federley idag. Deras uttryck med fokus på ”verkligt” förnybara källor indikerar innovationssynen. Sammanfattningsvis förmedlas ett tydligt ställningstagande i argumentation mot kärnkraft samt en fortsatt satsning på forskningsinsatser rörande energi. Utöver Federleys egen syn på kärnkraften menar han på att flera forskare i debattartikeln ”IPCC

---

<sup>62</sup> [http://www.europarl.europa.eu/pdf/eurobarometre/EB68/EB68\\_presentation\\_en.pdf](http://www.europarl.europa.eu/pdf/eurobarometre/EB68/EB68_presentation_en.pdf)

<sup>63</sup> Bache Ian, *Politics in the European Union*, (Oxford University press 2015), s. 284-285

*förordar kärnkraft för att minska utsläppen*<sup>64</sup> och författarna till Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC:s) rapport rörande de stora utmaningarna vi står inför på klimatområdet, fokuserar alldeles för mycket på en energimix som innehåller kärnkraft. Forskarna argumentation var att: *"Sverige lyckades uppnå den globala koldioxidminskningen som nu krävs redan på 70-80 talet genom en kraftig kärnkraftsutbyggnad"*. Forskarna hänvisar till rapporten och menar på att man bör satsa på kärnkraften medan: *"andra elproduktionssätt ges tid att mogna"*. Enligt Federley håller inte argumentet på grund av den nutida kontexten. Som logosargument använder Federley kärnkraftverkens lönsamhetsproblem. Som exempel hämmas det nya kärnkraftverket i Olkiluoto med mångåriga förseningar, den nya brittiska Hinkley Point-anläggningen kommer sett till byggnadskostnader bli världens dyraste och elpriserna kommer bli mycket dyrare än den ursprungliga kalkylen. Federley uttrycker en kritisk syn gällande den pågående debatten och ser bara felaktigheter i forskarnas uttalanden. Som stöd för sin argumentation använder Federley ett tydligt logosargument då han hänvisar till EU-kommissionens rapport gällande vindkraft, vilket kommer till uttryck i följande citat:

*"Till exempel konstateras i en färsk rapport framtagen på uppdrag av EU-kommissionen att inräknat alla kostnader för externa faktorer som luftkvalitet, giftiga ämnen i naturen och klimatförändringar är vindkraft redan nu billigare än kärnkraft."*

Efter detta tydligt relevanta argument övergår Federley i sin text till att tala om ett mer politiskt ställningstagande snarare än forskningsfokus. Han menar på att politiker måste visa mod att satsa på modern förnybar miljöteknik istället för kärnkraft som inte har framtiden för sig.

### **Federleys idéer om energipolitik**

Som i tidigare uttalande uttrycker Federley ett starkt fokus på att forskning och innovation är det som driver framtidens gröna energikällor, vilket resulterar i en ekomodernistisk syn på den miljöpolitik som bör drivas. Vidare anser jag att Federley uttrycker en socialekologisk syn på miljöpolitiken. Detta på grund av en etableringen av en närmare förbindelse mellan människa och ekosystem, med ökad satsning på "verkligt" förnybara energikällor som bevarar biologisk mångfald. Självfallet etableras Federleys antropocentriska idéer med fokus på människa och ekomodernism i och med hans tilltro på att innovation går hand i hand för att lösa

---

<sup>64</sup> Svenska dagbladets hemsida, *Debattartikel 2014*, <https://www.svd.se/ipcc-forordar-karnkraft-for-att-minska-utslappen> (Hämtad: 2018-05-05)

miljöproblemen. Men jag vill även påvisa en mer ekocentrisk bild av Federley på grund av det socialekologiska ställningstagandet. Tidigare nämnd forskare Björn Forsberg uttrycker relationen mellan antropocentrism och ekocentrism enligt citat: ”ofta är ekocentriska positioner snarare att se som utvidgningar av antropocentriska ståndpunkter, än som dess motsatser.”<sup>65</sup> Vi bör alltså hela tiden bevaka de energipolitiska idéernas nyanser och formulering. Ytterligare uttrycker Federley ett fokus på hållbar utveckling med betoning för att kärnkraft är förlegat. Återigen är en återkoppling till Centerpartiets historiska utveckling befogad. Federley ligger i linje med idén om att energikällor bör prövas utifrån kriterierna ”miljö, ekonomi och konkurrenskraft”, vilket uttrycktes i och med Centerpartiets miljöprogram från 2007.<sup>66</sup> Något som uttrycks när han talar om de nybyggda kärnkraftverkens felkalkylerade elproduktionsbild.

## 4.6 EU-krafter förklarar krig mot svensk miljöpolitik, 15 jan 2018 – Stockholm<sup>67</sup>

### **Kontext & övergripande innehåll**

Debattartikeln kategoriseras inom genren, *genus deliberativum*, på grund av dess tillrådande karaktär. Det är en text som berör framtiden och riktar sig till den svenska publiken som uppmanas ta ställning mot det ”krig” som förs mot den svenska industriskogen. Ett ”krig” som förs mot bakgrund av att Europaparlamentet röstade om att vissa komponenter inom biobränslet som antingen förnybart eller icke förnybart.

Precis som i föregående text är även här mottagarna den svenska befolkningen, vars uppfattning av Federley skiljer sig från europaparlamentarikers syn på honom. Jämfört med den föregående texten är det en tidsskillnad på fyra år, det finns alltså en anledning att uppmärksamma att de svenska medborgarnas uppfattning rörande Federley kan ha förändrats efter hans fyra år som europaparlamentariker. Således kan den retoriska situationen ha förändrats samt att Federley

---

<sup>65</sup> Forsberg Björn, *Lokal Agenda 21 för hållbar utveckling*, (Umeås Statsvetenskapliga institutionens skriftserie, 2002:2) s. 63-64

<sup>66</sup> Centerpartiet, *Centerpartiets program för en miljödriven tillväxt 2007*, s. 19

<sup>67</sup> Federley, *Debattartikel i SVD*, <https://www.svd.se/satsa-pa-verkligt-fornybara-energikallor> (Hämtad: 2018-02-22)



följaktligen bör uppmärksamma den utmaning han ställs inför som erkänd europaparlamentariker och den förbestämda bild mottagarna har utav honom.

**Centralt budskap:** Federley menar att Sverige bör besvara det ”krig” som enligt honom förs mot svensk miljöpolitik och som bland annat uttrar sig i motståndet mot produktionen av biodrivmedlen från skogens produkter.

### **Argumentation**

Federley inleder sin text med att bygga upp en vi och dem känsla. Detta syns tydligt i citatet: *”Däremot måste vi ta kampen för den svenska skogen som klimateffektiv resurs, som hotas från flera håll.”* En sådan inledning med ett ethosargument syftar till att skapa en gemenskap med mottagaren (den svenska publiken) att känna sig trygg för att på så sätt bli redo att öppna upp sina tankar. Federley fortsätter sin argumentation med att påpeka att taktiken för att bli fossiloberoende baserar sig på betydande mängder förnyelsebar energi, inte minst från det hållbara skogsbruket. Ett tillförlitligt logosargument som presenteras till Sveriges hållbara skogsbruk återfinns i Federleys återkoppling till att den svenska skogsexporten av endast papper genererar 79 miljarder kronor på år, samtidigt som den svenska skogen växer: *”Av Sveriges yta är hela två tredjedelar skog. Det ger många produkter, bara papper och pappersmassa exporterar vi årligen 12 miljoner ton till ett värde av 79 miljarder kronor.”* Den centrala delen av argumentationen i denna text syftar som nämnt till det ”krig” som förs mot den svenska skogs- och miljöpolitiken. Vidare anser Federley att det är beundransvärt att EU-reglar för att rädda miljön men att det i detta fall är kontraproduktivt i och med att man försämrar möjligheten att producera förnybar energi från skogens produkter. Federley fortsätter sin argumentation genom att använda sig av känslomässiga och logiska komponenter. Federley ger uttryck för sin egen vrede när han beskriver den energipolitik som förs mot den svenska biomassan i EU, detta syns påtagligt i citatet:

*”Vad som sticker mest i ögonen är att några av de politiker som trycker på hårdast för att fasa ut biomassan kommer från Storbritannien och Nederländerna. Länder som ironiskt nog skövlade sin egen skog för flera generationer sedan.”*

Federley fullföljer sin argumentation rörande det svenska skogsbruket med tydliga logosargument. Han förklarar hur vi i Sverige i hundratals år livnärt oss på och använt dess produkter som råvara. Han påvisar även att det finns ett flertal goda exempel att biodrivmedel

baserat på grödor har en god miljönytta: *”Biodrivmedel baserade på grödor, såsom svensk etanol och talloljediesel, har god miljönytta och är ett fullgott och förnybart alternativ till fossila bränslen.”* Avslutningsvis använder sig Federley igen av det ethosargument vi såg i början. Han belyser en tydlig vi och dem känsla samtidigt som han framhåller sin trovärdighet i frågan genom sin egen position som förhandlare, vilket syns uttryckligen i citatet:

*”Vi måste besvara krigföringen mot svensk miljöpolitik och jag som förhandlare kommer att göra vad jag kan för att öka ambitionerna kring det förnybara samtidigt som vi fortsätter att se skogen som en resurs i det arbetet.”*

### **Federleys idéer om miljö- och energipolitik**

Federley ger uttryck åt en socialekologisk och antropocentrisk bild av den energi- och miljöpolitik som han vill driva i EU. Antropocentriskt på grund av den instrumentella bilden av den svenska skogen, framförallt uttrycken om den svenska skogen som en resurs. Men som nämnt i teorikapitlet är socialekologin en medvetenhet av människans beroenderelation till ekosystemet. Beroenderelation kan te sig antropocentrisk såväl som ekocentrisk då utgångspunkten är att bevara den biologiska mångfalden. Federleys bild av skogens som en resurs medför enligt Forsberg att människan ”insocialiseras”: *”Synen på naturen som en resurs anses medföra att människan insocialiseras att se på ekosystemet som någonting avskilt från samhället.”*<sup>68</sup> Detta kan även uppfattas som ett hinder för livsstilsförändring och på så sätt en hållbar utveckling. Samtidigt skulle jag som nämnt vilja argumentera för ett socialekologiska ställningstagande av Federley på grund av hans medvetenhet av människans beroenderelation till ekosystemet, vilket syns i citatet: *”De senaste hundra åren har vi hållbart lyckats vandra i den, bo i den och använt dess produkter som råvara. Det vill jag att vi ska få fortsätta med.”*<sup>69</sup> En återkoppling till Centerpartiets historiska arbete för människor på landsbygden gör detta logosargument än mer trovärdigt. Federley uttrycker därtill starka åsikter och idéer gällande utveckling och innovation när det kommer till drivmedel, vilka idéer vi ofta skulle placera inom tillväxt och ekomodernism. Federley nämner att pappersindustrin genererar 79 miljarder kronor varje år, samtidigt som skogen växer stadigt, vilket tyder på att de ekomodernistiska idéerna fungerar i praktiken.

---

<sup>68</sup> Forsberg, *Lokal Agenda 21 för hållbar utveckling*, s. 64

<sup>69</sup> Federley, *Debattartikel i SVD 2018*, <https://www.svd.se/eu-krafter-forklarar-krig-mot-svensk-miljopolitik> (Hämtad: 2018-02-22)

## 5. Diskussion & slutsats

### 5.1 Diskussion

Genom en fortsatt diskussion av argumentationen i Federleys uttalanden och texter samt de idéer som han uttrycker, vill jag måla upp en klarare bild av den politik som förts på miljö- och energiområdet. Som påvisat i undersökningen använder sig Federley av påtagliga argumentationsmetoder. Exempelvis bedömer jag att han använder retorikens ethos för övertyga mottagarna om att han själv, Sverige, Centerpartiet och ALDE är de föregångarna man ska följa för en klimatsmart omställning inom miljö- och energiområdet. Han framställer logos genom att anpassa sig till mottagarnas intellekt. Han påvisar en realism av deras värld och verklighet, vilket gör att mottagarna bör dra slutsatser i enlighet med den fakta och världsbild Federley målar upp. Federley framställer alltså argumentationens logos med tillförlitlig fakta, vilket ofta påvisas i reella exempel om att forskning och innovation kommer vara det tillvägagångssätt som främjar en grön omställning. Federley använder pathos på ett mycket övertygande sätt. Hans känslosamma argumentation rörande dödssiffror från utsläppsgaser, svält, och instabil kärnkraft syftar till att väcka starka känslor hos mottagarna.

Undersökningen påvisar intressanta idéer rörande Centerpartiets och Federleys miljö- och energipolitik. I en övergripande bild av uttalandena och texterna presenterar Federley idéer om att genom utveckling, forskning, och innovation kan vi bekämpa de miljöproblem som vi står inför. Men för att förstå den nutida kontexten bör vi även belysa den historiska bakgrunden. Federleys och Centerpartiets nutida tro på att den ekomodernistiska tillväxtekonomin går hand i hand med arbetet mot ett grönare förhållningsätt skiljer sig markant från Centerpartiets historiska syn. Under 1980-talet uttryckte Centerpartiet och deras ungdomsförbund en enorm kritik till att den ekonomiska tillväxten inte alls indikerade några förbättringar i levnadsstandard, välfärd, eller avfallshantering. Utdraget från ungdomsförbundets handlingspolitiska program från 1985 visar tydligt på detta:

*”Ju snabbare vi matar in naturresurserna i industrin och gör om dem till industriprodukter, som konsumeras och förvandlas till avfall, ju fattigare blir vi. Tillväxten innebär ur den synvinkeln inte ett mått på ökad rikedom, utan på ökad knapphet.”<sup>70</sup>*

---

<sup>70</sup> CUF, *Handlingspolitiskt program, 1985*, s. 71

Denna tillbakablick gör helhetskontexten klarare samt underlättar förståelsen för retoriken och idéerna mellan 2014-2018. Det undersökta materialet under dessa fyra år tyder inte på en sådan revolutionerande omställning som vi såg mellan 1980- och 2000-talet. Dock har en förflyttning skett från det antropocentriska med fokus för endast människa och ekomodernism, till ett tydligare förhållningssätt mellan människa och natur i form av socialekologi. Ett evident exempel på detta är uttalandet: *“För vad de som vill att vi ska sluta producera energi från skogens produkter inte förstår är att skogen spelar en enorm roll för Sverige och svenskar.”*<sup>71</sup> Detta socialekologiska förhållningssätt är inget som ska förväxlas med en ekocentrisk syn. Federley har hela tiden människan i fokus och ser naturen som en resurs, vilket är tydligt antropocentriskt.

När det kommer till Federleys idéer om global hållbar utveckling fokuserar han endast på matförsörjning i utvecklingsländer. Energiförsörjningens problem lyser med sin frånvaro, samt de påtagliga naturkatastrofer som ofta drabbar utvecklingsländers matproduktion nämns inte alls. Federley arbetar dock med ett mänskligt centrerat tillvägagångssätt och framförallt vill han driva det arbete där EU tillsammans med omvärlden tar ansvar för de bördor som klimatförändringarna förorsakar. Federleys idéer om en hållbar utveckling är påtaglig genom alla uttalanden och texter. Han följer Brundtlandkommissionens rapport *“Vår gemensamma framtid”* och förespråkar energi som är långsiktigt hållbar: *“De begränsade resurser i form av gemensamma medel som vi kan satsa på förnybar teknik måste satsas på sådant som är långsiktigt hållbart.”*<sup>72</sup> Fokus för hållbar utveckling ligger till stor del på generationsperspektivet, vilket är något som Federley sällan nämner. Hänsynstagandet för framtida generationer ses vanligtvis som en antropocentrisk position och jag skulle vilja argumentera för att Federley nästintill endast har en mänsklig centrerung i sina idéer om hållbar utveckling. Den tidigare nämnda forskaren Björn Forsberg menar dock att generationsperspektivet inte avfärdas från en ekocentrisk utgångspunkt. Tvärtom infogas värnandet av framtida människoliv här i ett utbrett beaktande, omfattande hela ekosystemet. Därför menar Forsberg att ett ekologiskt perspektiv bör vara riktgivande baserat på den expansion som kännetecknar ekocentrismen, då vi saknar kunskap om hur framtidens generationer kommer att bedöma resultaten av irreversibla processer. Med ett antropocentriskt

---

<sup>71</sup> Federley, *Debattartikel i SVD 2018*, <https://www.svd.se/eu-krafter-forklarar-krig-mot-svensk-miljopolitik> (Hämtad: 2018-02-22)

<sup>72</sup> Ibid

utgångsläge är det till exempel inte säkert att man idag gör samma uppskattning rörande värdet av att bevara vissa arter eller råvaror, som framtida generationer kommer att göra med underlag av exempelvis nya vetenskapliga upptäckter.<sup>73</sup> Både ekocentrismen och antropocentrismen ser alltså behovet av en hållbar utveckling som värnar om framtida generationers fortlevnad.

## 5.2 Slutsats

Min undersökning är avsedd att svara på mina två frågeställningar; ”*Hur har Fredrick Federley argumenterat för miljö- och energipolitiken sedan Europaparlamentsvalet 2014?*” samt ”*Vilka idéer om miljö- och energipolitik har Fredrick Federley förmedlat som europaparlamentariker sedan 2014?*” Jag inleder med slutsatsen av den första frågeställningen; Genomgående i Federleys uttalanden och texter ligger fokus på övertalning och påverkan av mottagaren. Därtill finns en tydlig struktur kring kontexten för att påvisa argumentationens utgångspunkt. Han övertygar mottagarna om att hans verklighetsbild är densamma som deras. På detta vis skapar han mottaglighet för själva argumentationen. Federley framställer sig ofta som en av de få personer som verkligen jobbar för en grön omställning. Han målar gärna upp Sverige som ett ledande exempel inom arbetet för utsläppsrätter såväl som ett föredöme på hur en energipolitik som bygger på förnyelsebara källor bör drivas. En övergripande bild av Centerpartiets och Federleys liberala inkludering gör sig framträdande inom alla uttalanden och texter, där EU och varje medlemsland ska arbeta för att stärka Europas och världens arbete rörande utsläppsminskningar. Samt att tillgodose människors grundläggande behov som mat och vatten såväl som ett arbete för rätt energi.

Genom att använda argumentationsmetoderna inom retoriken som *logos*, *ethos* och *pathos* övertygar han mottagarna om sin och Centerpartiets miljö- och energipolitik. Han argumenterar på ett sätt som får mottagarna att känna förtroende för honom genom åtskilliga *ethos*argument. Han gör känslomässiga anspelningar inom argumentationens *pathos* som det avgörande övertygelsemedlet och trycker på att med det energiflöde som vi har idag kommer tusentals människor att dö på grund av utsläppen. Han skapar en övertygande världsbild i form av *logos*argumentation om hur Sveriges biodrivmedel bidrar till en förbättrad situation beträffande både utsläppsminskningar och ett förbättrat energiflöde med förnybar energi.

Slutsatsen på den andra frågeställningen lyder; Helhetsbilden av idéerna som Federley förmedlar är antropocentriska. Han förespråkar en stark tilltro till ekomodernismen och menar

---

<sup>73</sup> Forsberg, *Lokal Agenda 21 för hållbar utveckling*, s. 65

att enbart med teknik, forskning och innovation kan vi lösa det miljö- och energiproblem som vi står inför. Idéerna som förmedlas gällande en hållbar utveckling i form av energiförsörjning är även de antropocentriska för deras mänskliga fokus. Federley uttrycker även en antropocentrisk och instrumentell natursyn när han talar om EU:s arbete med utsläppsrätter, och menar även i detta sammanhang att Sverige är en föregångare på området. När det kommer till synen på global hållbar utveckling ger Federley uttryck för att vi endast med ett antropocentriskt och ekomodernistiskt tillvägagångssätt kan förhindra dagens ohållbara utveckling.

Idéerna som framförs till de svenska medborgarna i form av debattartiklarna ger uttryck för en närmare relation mellan människa och ekosystem. Det framträder alltså en mer socialekologisk syn av den miljö- och energipolitik Federley och Centerpartiet vill driva i EU och därav ett mer nyanserat synsätt på ekocentrismens och antropocentrismens förhållning till varandra. Därtill framhåller Federley Sverige som föregångare när det kommer till den hållbara utvecklingen, vilket påvisas i form av Sveriges historiska vårdande och bevarande av den svenska skogen. Detta historiska bevarande har lett till de idéer som Federley uttrycker idag, där de skogsresurser som finns nu kan användas till ”verkligt” hållbara och förnybara energikällor.

Sammantaget har Federley drivit de miljö- och energipolitiska frågorna i linje med Centerpartiets partiprogram och fokusområden från 2014. Federley har inte vikt sig en tum när det kommer till frågorna rörande förnybar energi, handel med utsläppsrätter, och global hållbar utveckling. Federleys arbete återspeglas tydligt i de idéer om miljö- och energipolitik som man gick till val på. Därtill framhåller Federley ideligen Sverige och Centerpartiet som ledande exempel på områdena.

## 6. Källförteckning

### Primärmaterial

Centerpartiet i Europaparlamentet,

<http://www.europarl.europa.eu/meps/en/124989/seeall.html?type=CRE> (Hämtad: 2018-03-02)

### Tryckta källor

Renberg Bo, *Retorikanalys: En introduktion*, (Lund: Studentlitteratur, 2007)

Mral Brigitte, Gelang Marie, Bröms Emelie, *Kritisk Retorikanalys*, (Retorikförlaget, 2016)

Bergström, Göran. Boreus, Kristina, *Textens mening och makt: Metodbok i samhällsvetenskaplig text- och diskursanalys*, (Studentlitteratur, Lund 2005)

Corbett Julia, *Communicating Nature: How we create and understand environmental messages*, (Island press, Washington DC 2006)

Ringe Nils, *Who Decides, and How?: Preferences, Uncertainty, and Policy Choice in the European Parliament*, (Oxford Scholarship 2010)

Reinemann Carsten, *Political communication* (Berlin: Boston: De Gruyter Mouton, 2014)

Van der Heijden, Hein-Anton, *Social Movements, Public Spheres and the European Politics of the Environment*, (Palgrave Macmillan, 2010)

Little Gavin, *Connecting Environmental Humanities: Developing Interdisciplinary Collaborative Method*, (2017)

Bird Rose, Deborah et al, *Thinking through the Environment, Unsettling the humanities, Environmental Humanities*, (2012)

Forsberg Björn, *Tillväxtens sista dagar*, (Ruin, 2009)

Forsberg Björn, *Lokal Agenda 21 för hållbar utveckling*, (Umeås Statsvetenskapliga institutionens skriftserie, 2002:2)

Sörlin Sverker, Öckerman Anders, *Jorden en Ö*, (Natur och kultur, Stockholm 1998)

B. Lovins Amory, *Winning the oil endgame : innovations for profits, jobs and security*, (Snowmass Colorado, Rocky Mountain Institute, cop. 2004)

Fredriksson Gunnar, *Det politiska spelet*, (Tidens förlag Stockholm 1992)

Bache Ian, *Politics in the European Union*, (Oxford University press 2015)

Centerpartiet, Partiprogram 1981 "*Där människor får växa*"

Centerpartiet, Partiprogram 2001 "*Där människor får växa*"

Centerpartiet, Centerpartiets program för en miljödriven tillväxt 2007

Centerpartiets ungdomsförbund, Handlingspolitiskt program, 1985

### **Elektroniska källor**

Rapport från kommissionen till europaparlamentet och rådet, <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/SV/TXT/HTML/?uri=CELEX:52017DC0687&from=EN> (hämtad: 2018-03-03)

NE, Centerpartiet, <https://www.ne.se/uppslagsverk/encyklopedi/l%C3%A5ng/centerpartiet> (Hämtad: 2018-05-09)

Kommissionens hemsida, *EU Emissions Trading System (EU ETS)*, [https://ec.europa.eu/clima/policies/ets\\_en](https://ec.europa.eu/clima/policies/ets_en) (Hämtad: 2018-03-05)



Kommissionens hemsida, *EU Market Stability Reserve*,  
[https://ec.europa.eu/clima/policies/ets/reform\\_en](https://ec.europa.eu/clima/policies/ets/reform_en) (Hämtad: 2018-03-05)

Kommissionens hemsida, *kommunikation från Kommissionen till Europaparlamentet*,  
<https://ec.europa.eu/europeaid/sites/devco/files/part1-a-decent-life-for-all.pdf> (Hämtad: 2018-03-14)

Centerpartiets hemsida, *valplattformen för Europaparlamentsvalet 2014*,  
<https://www.centerpartiet.se/download/18.4945df96158298de428212b9/1478592897739/Valplattform-EP-valet.pdf> (Hämtad: 2018-02-26)

ALDE-partiets hemsida, *resolutioner*, [https://www.aldeparty.eu/sites/alde/files/40-Resolutions/1985\\_the\\_environmental\\_consequences\\_of\\_energy\\_production.pdf](https://www.aldeparty.eu/sites/alde/files/40-Resolutions/1985_the_environmental_consequences_of_energy_production.pdf) &  
[https://www.aldeparty.eu/sites/alde/files/40-Resolutions/2017\\_moving\\_towards\\_zero-emission\\_mobility.pdf](https://www.aldeparty.eu/sites/alde/files/40-Resolutions/2017_moving_towards_zero-emission_mobility.pdf) (hämtad: 2018-03-27)

Votewatch hemsida, *röstningsmönster*, [http://www.votewatch.eu/blog/wp-content/uploads/2011/01/votewatch\\_report\\_voting\\_behavior\\_26\\_january\\_beta.pdf](http://www.votewatch.eu/blog/wp-content/uploads/2011/01/votewatch_report_voting_behavior_26_january_beta.pdf) (hämtad: 2018-03-28)

Centerpartiet i EP, <http://www.europarl.europa.eu/meps/en/124989/seeall.html?type=CRE>  
(Hämtad: 2018-03-02)

Svenska Dagbladet, *debattartikel av Fredrick Federley*, <https://www.svd.se/eu-krafter-forklarar-krig-mot-svensk-miljopolitik> (Hämtad: 2018-02-22)

Svenska Dagbladet, *debattartikel av Fredrick Federley*, <https://www.svd.se/satsa-pa-verkligt-fornybara-energikallor> (Hämtad: 2018-02-22)

Mälardalens högskola Eskilstuna Västerås, *”Reliabilitet”*  
<http://www.mdh.se/student/stodstudier/examensarbete/omraden/metoddoktorn/metod/reliabilitet-1.29074> (Hämtad: 2018-04-08)

The Mary Robinson Foundations hemsida, Climate Justice, <https://www.mrfcj.org/resources/eu-femm-committee-adopts-draft-report-on-women-gender-equality-and-climate-justice/> (Hämtad: 2018-03-28)

Principles of climate justice, Mary Robinson Foundation, <http://www.mrfcj.org/pdf/Principles-of-Climate-Justice.pdf> (hämtad: 2018-03-25 )

Kungliga tekniska högskolan, Hållbar utveckling, <https://www.kth.se/om/miljo-hallbar-utveckling/utbildningmiljo-hallbar-utveckling/verktygslada/sustainable-development/hallbar-utveckling-1.350579> (Hämtad: 2018-03-20)

Centerpartiets hemsida, ”Vår politik”, <https://www.centerpartiet.se/var-politik/politik-a-o/miljo/klimat.html> och <https://www.centerpartiet.se/var-politik/politik-a-o/energi> (Hämtad: 2018-04-01)

WWF, Klimat & Lösningar, <http://www.wwf.se/wwfs-arbete/klimat/losningar/1124285-losningar-klimat> (Hämtad: 2018-03-18)

Brännpunkt, Debattartikel i SVD 2014, <https://www.svd.se/ipcc-forordar-karnkraft-for-att-minska-utslappen> (Hämtad: 2018-05-05)

Sveriges Radio, *Allt du behöver veta om miljön i EU valet 2014*, <https://sverigesradio.se/sida/artikel.aspx?programid=3345&artikel=5862622> (Hämtad: 2018-03-18)

WWF, *Miljövalåret 2014*, <http://www.wwf.se/wwfs-arbete/valet-2018/1549575-miljovalaret-2014-start> (Hämtad: 2018-03-14)

Europaparlamentets hemsida, *opinionsundersökning*, [http://www.europarl.europa.eu/pdf/eurobarometre/2014/post/post\\_2014\\_survey\\_analitical\\_overview\\_sv.pdf](http://www.europarl.europa.eu/pdf/eurobarometre/2014/post/post_2014_survey_analitical_overview_sv.pdf) (Hämtad: 2018-03-17)

## 7. Appendix

### 7.1. Bilaga 1. UN Climate Summit 2014, 23 September – New York

Fredrick Federley (ALDE ). - Madam President, as a token of respect for the Commissioner who is leaving office, and as a thank you for the good job she has done, I will speak in Swedish, my native language.

Fru talman! Det är ett oerhört viktigt möte som vi går till mötes under nästa vecka. Under dessa år av finanskris har ambitionerna på klimatområdet kommit att bli mycket, mycket svagare. Alltför många har inte sett de utmaningar som har kunnat bli till möjligheter i form av forskning, nya arbeten och ett ökat energiflöde. Vi kan också se en energipolitisk, politisk och säkerhetspolitisk kris gentemot våra östra grannländer. Vi kan se hur Ukraina kämpar och nu räds inför den vinter som ska komma.

Vi bär alla ett ansvar att se till att vi får mer av energi men också mer av rätt energi i vår energimix. Vi behöver system som är starka och driver i rätt riktning. Det kommer också att driva fram jobben.

Den som talar om att det kostar arbeten har missat den debatt som pågår om all teknologi, alla företag och alla arbeten som kan komma till av detta. Den som inte vill se utsläppen och klimatgaserna som ett stort problem missar också det faktum att 94 000 människor beräknas dö årligen på grund av utsläpp som vi gör och som drabbar deras hälsa och deras liv.

Vi har en chans att göra detta, men för det krävs att vi lägger stor politisk tyngd in i nästa veckas möte, så att vi får ett momentum inför de möten som komma ska. Till detta önskar jag all lycka.

## 7.2. Bilaga 2. Promotion of the use of energy from renewable sources - Energy efficiency - Governance of the Energy Union, 15 January 2018 – Strasbourg

Fredrick Federley, on behalf of the ALDE Group . – Mr President, it is easy to miss me, I am only 190cm tall – a Swedish Viking. No, I shall change to Swedish now.

Herr talman! Först av allt vill jag tacka kollegorna för ett bra samarbete. Jag vill också tacka kommissionen för att ha varit behjälplig under de svåra och långa förhandlingarna. Jag tycker också att kommissionären hade ett bra förslag om att försöka hitta ett mer enhetligt sätt att hantera energifrågorna i Europaparlamentet.

Vi kunde se efter det fatala misslyckandet som man hade i miljöutskottet – som vi i industriutskottet har fått städa upp efter – att de har svagheter i sitt sätt att arbeta parlamentariskt. Och det är också det som vi kommer att rösta om en hel del. Det som har passerat industriutskottet har haft en bred och klar majoritet och vi har haft en god samförståndsanda i det arbetet, medan det har varit svårare i miljöutskottet, med mer av plakatpolitik, skulle jag vilja påstå.

Mycket av det ser jag här i kammaren just nu, där länder som har 70, 80, 90, 95 procent fossil energi i sitt system ska säga till länder som har kring 50, 60, 70 procent förnyelsebar energi att ni gör fel, ni missbrukar systemet. Länder som för hundratals eller tusentals år sedan högg ner och skövlade sina skogar och inte har fått dem tillbaka ska säga till länder som har vårdat sina skogar med ansvar att ni får inte bete er på det sättet. Länder som har en bred biologisk mångfald blir uppläxade av länder som har betydligt mindre av det. Detta måste vi komma bort ifrån och hålla oss till fakta för att se till att vi bekämpar det som är problemet: den fossila energin och inte den förnyelsebara, som är långsiktigt hållbar och skapar arbeten och möjligheter i hela Europeiska unionen.

### 7.3. Bilaga 3. Market stability reserve for the Union greenhouse gas emission trading scheme, 7 July 2015 – Strasbourg

Do you not see that what we are trying to do with the Market Stability Reserve (MSR) is to get the system working? We know that it has not been effective and that it has not been working, but then we have to strive to make it work. If we compare, for example, the industry in your home country Mireille D'ornano, Europe of Nations and Freedom Group

Front national, France with the steel industry in Sweden, I dare to say that the Swedish ones are cleaner, more efficient and more competitive. In addition to the ETS, and the upcoming MSR, we have extra, quite high CO2 taxes in Sweden. Would you not see that you would benefit from doing the right thing?

### 7.4. Bilaga 4. Expo Milano 2015: Feeding the Planet, Energy for Life, 30 April 2015 – Strasbourg

Fredrick Federley (ALDE ). – Fru talman! Expo i Milano ger oss möjligheten att på ett bredare plan föra en diskussion som handlar om hur vi klarar matsäkerheten, matförsörjningen och hur vi hanterar antibiotika i köttproduktionen, som är ett ärende som några få av oss här jobbar med.

Men det ger oss också möjligheter att i ett bredare perspektiv diskutera den obalans som finns i världen, där vi som tillhör den rikare delen blir större och större i omfång medan många människor fortfarande svälter. Det ger också möjligheten att diskutera det pris för mat som vi är beredda att betala i västvärlden. Vi är tydligen inte beredda att lägga mer pengar på högkvalitativ mat, och pressar därför fram en lågprismarknad på kanske det viktigaste vi har i våra liv: sund och säker mat.

Men samtidigt får vi se till att vi klarar att mätta alla munnar också utanför den rika västvärlden. Därför är det viktigt att vi i dessa diskussioner inte får en teknik- eller utvecklingsfientlig debatt om vår produktion för framtidens jordbruksmarknad.

## 7.5. Bilaga 5. Satsa på verkligt förnybara energikällor, 13 nov 2014 – Stockholm

Varje dag för vi som tror på en grön omställning en kamp mot dem som vill hänga fast vid gammal teknik som ger temporära lösningar.  
Fredrick Federley

Ensidigt fokus på kärnkraft leder fel. De begränsade offentliga resurser vi har att tillgå bör i stället satsas på energikällor som är verkligt förnybara. Priset på förnyelsebart faller i takt med den snabba tekniska utvecklingen medan priset på ny kärnkraft stiger kraftigt. Att, som flera forskare på Brännpunkt 11/11, fokusera på en gammal och olönsam energiteknik som har flera svårslösliga problem på lång sikt och att dessutom låsa pengar i omfattande och mycket långsiktiga investeringar i kärnkraftverk är inte rätt väg att gå för att nå klimatmålen.

**\*\*IPCC:s rapport \*\***ger en mycket tydlig bild av de stora utmaningarna vi står inför på klimatområdet och vi kommer att behöva ta till alla till buds stående medel om vi ska lyckas lösa denna svåra situation. Författarna spetsar in sig på kärnkraftens betydelse i den mix av åtgärder som IPCC föreslår och ser det som vägen framåt för klimatet såväl som för Sveriges industri. Det finns all anledning att ifrågasätta deras resonemang.

Författarna skriver att Sverige lyckades uppnå den globala koldioxidminskningen som nu krävs redan på 70-80 talet genom en kraftig kärnkraftsutbyggnad. Även om det skulle stämma, kan det inte användas som ett argument för att länder bör göra samma sak nu. Situationen är inte på långa vägar jämförbar efter snart 40 års teknikutveckling och en kraftig utbyggnad av den gröna förnybara energin. På den tiden var kärnkraften den nya energitekniken som hade framtiden för sig, så är det inte längre.

Författarna hänvisar till sin rapport där en slutsats är att vi bör satsa på kärnkraften medan "andra elproduktionssätt ges tid att mogna". Kärnkraften har i dag stora lönsamhetsproblem. Det nya finska kärnkraftverket i Olkiluoto blir uppåt tio år försenat och mer än tre gånger så dyrt. Den nya brittiska Hinkley Point-anläggningen ser ut att bli världens dyraste kärnkraftverk hittills och elpriset kommer att landa långt högre än den ursprungliga kalkylen. Den brittiska regeringen har blivit tvungen att gå in och garantera ett pris som ligger på det dubbla mot dagens elpris för att investeringen ska kunna slutföras.

Hur är det då med de andra produktionssätten som enligt författarna ska mogna? Till exempel konstateras i en färsk rapport framtagen på uppdrag av EU-kommissionen att inräknat alla kostnader för externa faktorer som luftkvalitet, giftiga ämnen i naturen och klimatförändringar är vindkraft redan nu billigare än kärnkraft.

Vad vi behöver nu är kraftfulla politiska beslut i rätt riktning. Författarna efterfrågar politisk mod att ta beslut för att öka forskningsinsatserna inom kärnkraftsområdet och därigenom ge Sverige ett instrument för att kunna bidra i klimatarbetet. Det må upplevas som ett modigt beslut, men det ändrar inte faktum att det skulle vara helt felaktigt. Det rätta beslutet, som verkligen skulle ge bra möjligheter för svensk industri, är att satsa på modern förnybar miljöteknik som har framtiden för sig.

Varje dag för vi som tror på en grön omställning en kamp mot dem som vill hänga fast vid gammal teknik som ger temporära lösningar. De begränsade resurser i form av gemensamma medel som vi kan satsa på förnybar teknik måste satsas på sådant som är långsiktigt hållbart. Sverige ses i dag som ett föregångsland inom den gröna omställningen och det ger mig som Europaparlamentariker större möjligheter att påverka EU i rätt riktning. Låt oss hjälpas åt för att Sverige ska fortsätta vara detta föregångsland genom att fokusera vår forskning och utveckling på rätt saker.

## 7.6. Bilaga 6. EU-krafter förklarar krig mot svensk miljöpolitik, 15 jan 2018 – Stockholm

Vissa krafter i EU-parlamentet vill se stora försämringar när det gäller möjligheten att producera förnybar energi såsom biodrivmedel från skogens produkter. Vi måste nu besvara krigföringen mot svensk miljöpolitik, skriver Europaparlamentarikern Fredrick Federley (C).

Onsdag den 17 januari beslutar EU-parlamentet om hur man anser att unionen ska lyckas ställa om till mer förnybart. Att minska de fossila utsläppen från energiproduktionen är ett viktigt arbete och andelen förnybart måste höjas i hela Europa. Däremot måste vi ta kampen för den svenska skogen som klimateffektiv resurs, som hotas från flera håll.

I dag används biobränslen i omfattande utsträckning i Sverige. I princip har hela vår strategi för att bli fossiloberoende grundat sig på stora mängder förnyelsebar energi, inte minst från vårt hållbara skogsbruk. Av Sveriges yta är hela två tredjedelar skog. Det ger många produkter, bara

papper och pappersmassa exporterar vi årligen 12 miljoner ton till ett värde av 79 miljarder kronor.

Som Centerpartist är jag övertygad om att vi måste minska våra utsläpp och runt om i världen måste vi bryta vårt fossilberoende. Då måste varje land ta tillvara de resurser som de har i sin närhet. För svensk del är det skogen som har en enorm viktig roll att spela i den omställningen. Därför är det oförståeligt att vissa krafter i EU-parlamentet vill se stora försämringar när det gäller möjligheten att producera förnybar energi såsom biodrivmedel från skogens produkter. På ren svenska innebär det att vissa drivmedel och vissa delar av träd inte längre kommer att räknas som förnybara. Under förevändningen att man inte vill att Europas skogar ska skövlas.

Att vilja EU-reglera för att rädda klimatet må vara en beundransvärd hållning, men den är kontraproduktiv och missar målet med hästlängder. Sveriges produktion av bioenergi och skogsbruk i övrigt leder inte till skövlade skogar. Mängden skog i Sverige ökar ständigt, trots en hög avverkningsgrad. Vad som sticker mest i ögonen är att några av de politiker som trycker på hårdast för att fasa ut biomassan kommer från Storbritannien och Nederländerna. Länder som ironiskt nog skövlade sin egen skog för flera generationer sedan och som inte direkt gör sig kända för miljövänliga satsningar. Dessa ledamöter tror sig nu veta bättre än Sverige hur man bedriver skogsbruk. Dessa långtgående konsekvenser för svenskt hållbar energiproduktion är inget mindre än en krigsförklaring mot svensk miljöpolitik.

För vad de som vill att vi ska sluta producera energi från skogens produkter inte förstår är att skogen spelar en enorm roll för Sverige och svenskar. De senaste hundra åren har vi hållbart lyckats vandra i den, bo i den och använt dess produkter som råvara. Det vill jag att vi ska få fortsätta med. Ska vi lyckas forma ett förnybart samhälle är jag säker på att vi behöver fortsätta använda skogen som material i byggande, som lagringsplats av koldioxid och som en förnybar bränslekälla.

Det finns goda exempel på att biodrivmedel baserade på grödor, såsom svensk etanol och talloljediesel, har god miljönytta och är ett fullgott och förnybart alternativ till fossila bränslen. En utfasning av produktionen av drivmedel från biomassa skulle leda till att allt fler fordon drivs med fossila bränslen, i stället för de miljövänliga biodrivmedlen. Det vill säga tvärt emot vad vi vill uppnå. De enda vinnarna är fossila bränslen.



De gröna biodrivmedlen är och kommer att vara en livsviktig del i den gröna omställningen och att försvåra för dessa är inget annat än dumdrigt. Vi måste besvara krigföringen mot svensk miljöpolitik och jag som förhandlare kommer att göra vad jag kan för att öka ambitionerna kring det förnybara samtidigt som vi fortsätter att se skogen som en resurs i det arbetet.

Fredrick Federley (C), Europaparlamentariker