



Solidaritet för vem? –
En argumentationsanalys över
migrationsdebatterna i Europaparlamentet

Emma Bjarnevik

Avdelningen för mänskliga rättigheter

Historiska institutionen

Kurskod: MRSK62

Termin: Vårterminen 2018

Handledare: Olof Beckman

Omfång: Antal ord: 13775



Sammanfattning

Denna studie undersöker migrationsdebatter i Europaparlamentet med anledning av den flyktingkris som skedde hösten 2015 och effekten av främlingsfientlighet som vuxit därefter. Över en miljon asylsökande flyktingar sökte sig till Europa för ett bättre liv och ingen kunde förutsetta den förhöjda volymen av flyktingar som kom. Däremot visade den akuta situationen på brister i asylsystemet som den Europeiska Unionen (EU) har försökt att reformera och förbättra. Argumenten i Europaparlamentet analyseras med en induktiv argumentationsanalys som granskar hållbarhet, relevans och bevisföring i debattens anföranden. Resultatet från argumentationsanalysen analyseras vidare utifrån ett postkolonialt perspektiv från professorn Mekonnen Tesfahuney's teoribildning om *fästning Europa*. Teoribildningen utgår från hur Europa och västvärlden väljer att upprätthålla hegemoniska strukturer för en vit diskursiv världssyn som inkluderar eller exkluderar individer i samhället. Med bakgrund av växande främlingsfientlighet i Europa har europaparlamentarikers kulturella och politiska föreställningar om flyktingmottagandet och asylrätten en enorm påverkan på migrationsdiskursen. Det som är av intresse för denna studie är att tolka dessa föreställningar i relation till EU:s identitetsskapande och politiska självbild av Europaparlamentet. Analysen visar på att rättighetsperspektivet är frånvarande i debatterna då nationalistiska och högerkonservativa partier i parlamentet dominerar i den offentliga debatten.

Nyckelord: Europeiska unionen, EU, migration, flyktingar, asylrätten, Dublinförordningen, postkolonialism, eurocentrism, hegemoni

Abstract

This study examines the migration debates in the European Parliament in view of the refugee crisis that occurred in the fall of 2015 and the effect of xenophobia that grew thereafter. Over one million refugees sought Europe for a better life in 2015 and no one could predict the increased volume of refugees who came. On the other hand, the acute situation showed flaws in the asylum system that the European Union (EU) has sought to reform and improve. The arguments in the European Parliament are analysed by an inductive argumentation analysis that examines sustainability, relevance and evidence from the speeches made the European members of parliament. The result of the argumentation analysis is analysed further from a postcolonial perspective from Professor Mekonnen Tesfahuney's theory on *Fortress Europe*. The theory is based on how Europe and predominantly western culture chooses to maintain hegemonic structures for discursive practices that favours white supremacy and the inclusion/exclusion of individuals in society. In view of growing xenophobia in Europe, the cultural and political views by members of parliament on refugees and asylum rights have a huge impact on migration discourse. The analysis shows that a human rights perspective is absent in the debates with nationalist and right-wing parties dominating the debates.

Key words: European Union, EU, migration, refugees, right of asylum, Dublin regulation, postcolonialism, eurocentrism, hegemony

Partiförteckning Europaparlamentet:

Europeiska folkpartiets grupp (EPP): Hit tillhör Moderaterna och Kristdemokraterna

Gruppen Progressiva förbundet av socialdemokrater (S&D): Socialdemokraterna och Feministiskt initiativ ingår i S&D

Europeiska konservativa och reformister (ECR): Sverigedemokraterna¹

Alliansen liberaler och demokrater för Europa (ALDE): Liberalernas och Centerpartiets grupp

Europeiska enade vänstern/Nordisk grön vänster (GUE/NGL): Vänsterpartiet är med här

De gröna/Europeiska fria alliansen (G/EFA): Här sitter Miljöpartiets ledamöter

Frihet och direktdemokrati i Europa (EFDD): Inga svenska partier

Nationernas och friheternas Europa (ENF): Bland andra franska Nationell samling. Inga svenska ledamöter.²

¹ I primärmaterialens debatter ingick Sverigedemokraterna i EFDD. Se Svenska Dagbladet (SvD), ”SD byter partigrupp i Europaparlamentet” <https://www.svd.se/sd-byter-partigrupp-i-europaparlamentet> 2018-06-03

² Europaportalen, Partigrupperna i EU-parlamentet, <https://www.europaportalen.se/tema/partigrupper-i-eu-parlamentet>, 2018-06-05 (Hämtad 2018-08-13)

Innehållsförteckning

| | | |
|----------|---|-----------|
| 1 | Inledning | 1 |
| 1.1 | Problemformulering, syfte och frågeställningar..... | 2 |
| 1.2 | Material och avgränsningar..... | 3 |
| 1.2.1 | Primärmaterial..... | 3 |
| 1.2.2 | Källkritik..... | 4 |
| 2 | Teori och metod | 6 |
| 2.1 | Teori – Postkolonialism..... | 6 |
| 2.1.1 | Fästning Europa..... | 7 |
| 2.1.2 | Teorins tillämpning..... | 8 |
| 2.2 | Metod – Induktiv argumentationsanalys..... | 8 |
| 2.2.1 | Metodisk applicering..... | 10 |
| 3 | Litteraturoversikt och tidigare forskning | 12 |
| 3.1 | Europaparlamentets mandatreformer..... | 12 |
| 3.2 | Aktörskap..... | 14 |
| 3.3 | Demokratiunderskott..... | 15 |
| 3.4 | Historieforskning - Ett europeiskt narrativ..... | 16 |
| 4 | Argumentationsanalys | 19 |
| 4.1.1 | Alla medlemsländer måste ta ansvar och gemensamt etablera en omfördelningsmekanism för europeisk solidaritet. | 19 |
| 4.1.2 | Vi måste agera. Människor dör i medelhavet..... | 23 |
| 4.1.3 | För att maximera humanitär assistans måste vi hjälpa på plats och stoppa människor från att göra den livsfarliga resan över medelhavet..... | 26 |
| 4.1.4 | Vi måste skydda oss, stärka våra yttre gränser och öka säkerhetskontroller för att förebygga terrorism och religiös radikalism..... | 30 |
| 4.1.5 | Flyktingar är människor, inte siffror. Vi måste följa internationell folkrätt och mänskliga rättigheter för att garantera skydd..... | 34 |
| 4.1.6 | Vi måste gå till rötterna till flyktingkrisen. Agera för fred och stabilisering i tredjeländer så att ingen tvingas lämna sina hem. Fortsätta med migrationsavtal för fattigdomsbekämpning och förhindra att fler dör i medelhavet..... | 40 |
| 4.2 | Delslutsats..... | 44 |
| 5 | Analys – Solidaritet för vem? | 46 |
| 6 | Slutsats | 50 |
| | Referenser | 53 |

1 Inledning

Över en miljon asylsökande flyktingar sökte sig till Europa för ett bättre liv under 2015 och ingen kunde förutsett den förhöjda volymen av flyktingar som kom. Däremot visade den akuta situationen på brister i asylsystemet som den Europeiska Unionen (EU) har försökt att reformera och förbättra. I Europaparlamentet har åtgärder diskuterats för det nuvarande asylsystemet Dublinförordningen ska förändras och reformer har röstats igenom. Dock har flera medlemsländer som exempelvis Ungern och Italien riktat kritik mot hur EU:s intuitioner har hanterat migrationsfrågan då Europas sydligaste medlemsländer tar emot flyktingar och migranter när de anländer till Europa.³ Följaktligen har nationalistiska och högerkonservativa partier uppmärksammat kritiken och förespråkar mer och mer restriktivare migrationslagar.

Konflikten mellan medlemsländerna har resulterat i långvariga debatter utan att långsiktiga beslut har tagits för ett gemensamt asylsystem. Politiska motsättningar syns likaså i Europaparlamentet där varje europeiskt parti argumenterar för deras lösningar och åtgärder för ett nytt asylsystem. Å andra sidan är det inte EU som union som beviljar eller nekar en asylansökan, det gör varje medlemsland individuellt. Därför har det rapporterats om behandlingen av asylansökningar och att asylmottagningen inte är jämlik, utan beroende på medlemsland har asylprocessen varit olika.⁴

³ Europaparlamentet Nyheter, EU:s flyktingkris i siffror, 2017-07-11
<http://www.europarl.europa.eu/news/sv/headlines/society/20170629STO78630/eu-s-flyktingkris-i-siffror-2017-07-11> (Hämtad 2018-06-19)

⁴ UN High Commissioner for Refugees (UNHCR), Left in Limbo: UNHCR Study on the Implementation of the Dublin III Regulation, s.48-49, 65 Augusti 2017, <http://www.refworld.org/docid/59d5dcb64.html>

Den utdragna politiska processen har lett till tusentals dödsfall i medelhavet. Ca 1500 dödsfall är beräknade för 2018, med över 800 som skett under sommaren.⁵ Situationen är akut och hur EU agerar kan rädda liv. Därför ämnar denna uppsatsen till att analysera de politiska motsättningar och konflikter som finns i Europaparlaments debatter under 2015, 2016 och 2017. Detta just för att granska hur Europaparlamentariker talar för ett nytt asylsystem när främlingsfientlighet växer i Europa och hur asylrätten kommer hanteras i framtiden.

1.1 Problemformulering, syfte och frågeställningar

EU är i processen att besluta om framtiden för ett europeiskt flyktingmottagande och i juni 2018 ska unionen ha antagit ett slutgiltigt beslut. Detta för att dagens asylsystem med existerande Dublinförordning inte fungerar, måste EU:s institutioner ta fram ett förslag mot ett harmoniserat och gemensamt asylsystem. Därför ämnar jag granska den migrationspolitiska diskusen i Europaparlamentet.

Flera EU-länder som ex. Danmark⁶ och Ungern⁷ har en mer negativ retorik angående asylmottagning, vilken har resulterat i en mer restriktiv migrationspolitik. Men antalet flyktingar som flyr över medelhavet fortsätter, och vid Sydeuropas gränser kommer tusentals flyktingar just nu. EU hävdar både i EU-rätt⁸ och i sitt politiska budskap att stå upp för och medverka för europeisk solidaritet, en sådan solidaritet är dock frånvarande i dagens flyktingmottagande. Mot bakgrund av den främlingsfientlighet som syns i flera europeiska länder syftar min uppsats att undersöka huruvida en fientlig retorik har påverkat migrationsdebatten i Europaparlamentet under 2015, 2016 och 2017.

⁵ Missing Migrants Project, Total of deaths recorded in mediterranean from 01 january to 15 august, <https://missingmigrants.iom.int/region/mediterranean> (Hämtad 2018-06-15)

⁶ Simon Bustamante, Aftonbladet, "Socialdemokraterna i Danmark vill avskaffa möjligheten att söka" <https://www.aftonbladet.se/nyheter/a/wEOOrA/socialdemokraterna-i-danmark-vill-avskaffa-mojligheten-att-soka-asyl> 2018-02-04

⁷ Linnea Järkstig, Salomon Rogberg, Aftonbladet, "Ungern bygger mur mot migranter" <https://www.aftonbladet.se/nyheter/article21155750.ab> 2015-07-24

⁸ The Lisabon Treaty, article 80 <http://www.lisbon-treaty.org/wcm/the-lisbon-treaty/treaty-on-the-functioning-of-the-european-union-and-comments/part-3-union-policies-and-internal-actions/title-v-area-of-freedom-security-and-justice/chapter-2-policies-on-border-checks-asylum-and-immigration/348-article-80.html>

Frågeställningar:

- Vilka argument lyfts fram av de politiska partierna i Europaparlamentet för uppfyllandet av mänskliga rättigheter gällande asylrätten? Och följaktligen hur kommer solidaritetsprincipen som skriven i Lissabonfördraget art. 80 till uttryck i debatterna?

1.2 Material och avgränsningar

1.2.1 Primärmaterial

Primärmaterialet utgörs av debatter från Europaparlamentet och är avgränsade till videodebatter från 2015, 2016 och 2017. Parlamentet är det enda demokratiskt valda EU-organ och Europaparlamentariker representerar inte sin nationalitet utan deras politiska parti.⁹ Debatterna förslagna är under och efter hösten 2015 då antalet flyktingar som flydde till Europa ökade väsentligt jämfört med tidigare år.¹⁰ Medlemsländer var inte beredda på en höjd tillströmning av flyktingar under hösten 2015 och dess konsekvenser under 2016 och 2017. Dessa debatter reflekterar väl på hur Europaparlamentet agerar och svarar på "flyktingkrisen" som blivit ett uttryck för hur situationen var under hösten 2015. Därför är tidsperioden avgränsad från september 2015 när "flyktingkrisen" började, till den sista debatten i april 2017 när unionens mest grundläggande värderingar om solidaritet, demokrati och öppenhet utmanades.

Vidare har jag avgränsat debatterna till särskilda beslutspunkter när parlamentet behövt rösta på ett förslag, eller ta ställning inför rapporter skrivna av andra Europaparlamentariker eller parlamentets utskott. Med andra ord har debatterna valts

⁹ Judge, David & Earnshaw, David, *The European Parliament*, 2nd ed., Palgrave Macmillan, Basingstoke, 2008 s. 113

¹⁰ Europaparlamentet Nyheter, EU:s flyktingkris i siffror, 2017-07-11
<http://www.europarl.europa.eu/news/sv/headlines/society/20170629STO78630/eu-s-flyktingkris-i-siffror-2017-07-11> (Hämtad 2018-06-19)

antingen innan eller efter särskilda beslut har tagits av parlamentet. Detta för att se hur Europaparlamentariker positionerar sig till lagförslag och för att se den angivna rapportörens anförande. Till stor del avgörs de politiska gruppernas positionering redan innan migrationspolitiska talespersoner gör sina anföranden under debatten i parlamentet. Europaparlamentets politiska partier har interna möten för att bestämma deras hållning, även möten mellan talespersoner sker. Migrationsdiskursen är därför ett resultat av ständiga processer av kompromisser. Vill ett politiskt parti bli inflytelserikt krävs det att partierna är villiga att kompromissa med varandra.¹¹

Med andra ord är debatterna i parlamentet en slutprodukt av gömda förhandlingar som redan skett. Debatterna är därför en indikation på hur de politiska grupperna är villiga att kompromissa och/ eller att förbli principfasta till ideologiska övertygelser.

Debatterna jag valt att granska är:

- Debatt i Europaparlamentet (2015-09-09) “Migration and refugees in Europe”¹²
- Debatt i Europaparlamentet (2016-04-12) “The situation in the Mediterranean and the need for a holistic EU approach to migration”¹³
- Debatt i Europaparlamentet (2017-04-04) “Addressing refugee and migrant movements: the role of EU External Action”¹⁴

1.2.2 Källkritik

Talen som sker i Europaparlamentet finns inte transkriberade och få Europaparlamentariker väljer att föra sina tal på engelska, majoriteten talar på sitt

¹¹ Judge, David & Earnshaw, David, *The European Parliament*, 2nd ed., Palgrave Mac-millan, Basingstoke, 2008 s.123, 134-137

¹² Debatt i Europaparlamentet (2015-09-09) “Migration and refugees in Europe”, <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?type=CRE&reference=20150909&secondRef=ITEM-006&language=EN&ring=P8-RC-2015-0832> (Hämtad 2018-04-09)

¹³ Debatt i Europaparlamentet (2016-04-12) “The situation in the Mediterranean and the need for a holistic EU approach to migration” <http://www.europarl.europa.eu/ep-live/en/plenary/video?debate=1460442702916> (Hämtad 2018-03-19)

¹⁴ Debatt i Europaparlamentet (2017-04-04) “Addressing refugee and migrant movements: the role of EU External Action” http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?type=TA&reference=P8-TA-2017-0124&language=EN&ring=A8-2017-0045#def_1_3 (Hämtad 2018-04-05)

nationella språk. Därför har Europaparlamentariker översättare som simultantolkar parlamentets alla debatter i EU:s alla 28 officiella språk inkluderat engelska och svenska. Det innebär att en tolk översätter debatterna i livetid. I debatterna har jag utgått från den översättning som ges på engelska i real tid med undantag för de svenska talen. Videodebatterna är inhämtade från Europaparlamentets officiella arkiv, där dokumentation finns på de talade anföranden. Värt att notera är simultantolkarna väldigt skickliga och därför bedöms simultantolkningen inte utgöra en begränsning för att förstå innehållet från parlamentets anföranden.

2 Teori och metod

2.1 Teori – Postkolonialism

Den teoretiska delen av uppsatsen kommer att grunda sig i postkolonial teori. Detta för att i samband med miljontals människor på flykt har bilderna av migrationsförlopp målats upp negativt i europeisk media och från politiker i Europeiska Unionen. Mekonnen Tesfahuney professor från Karlstad universitet¹⁵ skriver i *Sverige och De Andra: Postkoloniala Perspektiv* hur den negativa bilden påverkat synen på migration som en ”invasion” till rika Europa och som följaktligen ses som sönderfall av västeuropeiska samhällen och värderingar.¹⁶ Redan på 1990-talet benämndes migrationsförloppet i termer som ”migrationsexplosion” eller ”invandringstryck” likt dagens uttryck ”flyktingkris”. Statistiskt sett flyr inte många flyktingar till Europa från ett globalt perspektiv, av ex. syriska flyktingar finns miljontals i Libanon, som har fördubblat sitt invånarantal.¹⁷ Tesfahuney menar att ”det finns anledning att ifrågasätta bilden av Europa under invandringstryck, liksom de hot och säkerhetsrisker från invandringen som den dominanta diskursen målar upp”.¹⁸

För att kritiskt studera den dominanta diskurs Tesfahuney har betonat tar teorin avstamp i hennes beskrivning om *fästning Europa*, hur Europa och västvärlden väljer att

¹⁵ Karlstad universitet, Mekonnen Tesfahuney, <https://www.kau.se/forskare/mekonnen-tesfahuney> (Hämtad 2018-04-25)

¹⁶ McEachrane, Michael & Faye, Louis (red.), *Sverige och de Andra: postkoloniala perspektiv*, Natur och kultur, Stockholm, 2001 s.188-190

¹⁷ Delegationen för migrationsstudier (Delmi) Migration i siffror, Flyktingar efter mottagarland (1991-2016) https://public.tableau.com/views/Flyktingareftermottagarland/Flyktingareftermottagarland?:embed=y&:loadOrderID=4&:display_count=yes&:showTabs=y

¹⁸ McEachrane, Michael & Faye, Louis (red.), *Sverige och de Andra: postkoloniala perspektiv*, Natur och kultur, Stockholm, 2001 s. 190

upprätthålla hegemoniska strukturer för att inkludera eller exkludera individer i samhället.

2.1.1 Fästning Europa

Den negativa hotbilden av migration har blivit en kärna i utformningen av säkerhetspolitik för EU och som Tesfahuney benämner *fästning Europa*. Han menar att för att förstå dessa föreställningar måste ”hotbilderna sättas in i ett bredare historiskt och geopolitiskt sammanhang och relateras till hur makt-, köns-, klass-, och rasrelationer fungerar i en global, regional och lokal kontext.”¹⁹

Migrationsproblematiken rotar sig i världsekonomin maktstrukturer och västvärldens ekonomiska politik – som exempelvis tullar, vinsttagande från råvaruutvinning från syd till nord och exploatering av lågavlönad arbetskraft. Utbredningen av global ekonomisk fattigdom orsakar konflikter och krig som förvärras av militär-industriella komplexets vapenförsäljning. I grunden handlar den ökande migrationsproblematiken om ”global ojämlikhet, orättvisor och fördelningsproblematik”.²⁰

Tesfahuney påpekar att *fästning Europa* också grundas i rasism och eurocentrism. Rasistiska föreställningar underbyggs av strukturer av olikheter som är utbytbara, dikotomier i en tvåriktad process som exempelvis vi- dem, subjekt-objekt, överordnad- underordnad och vit-svart. Tesfahuney menar att dessa dikotomier varit instrument för att upprätthålla västvärldens politiska, kulturella och rasistiska överordnande maktposition. Symbolisk ”andrafiering” och materiell kategorisering är en kvarleva från både under och efter kolonialismen. Han menar att ”dikotomierna delar inte bara upp världen i termer av sinsemellan motsatta och uteslutande fenomen, utan etablerar också hierarkier som definieras och förknippas med negativa och/eller positiva värden och egenskaper”.²¹ Relationen mellan olikheterna fungerar som en funktion för att vidmakthålla hegemonisk eurocentrisk överordnad och strukturera upp en konstruktion

¹⁹ Ibid., s.193

²⁰ Ibid., s.195

²¹ Ibid., s.196

av en vit diskursiv världssyn. Med andra ord är Europa är normen och andra är avvikande, den tvåriktade processen grundas i en form av avhumanisering.

Rasistiska föreställningar och rasifierade hotbilder är djupt ingrodda i fästningsmentatliteten och ger upphov för en kulturrasism där inte bara identiteter och förmågor diskrimineras utan där särskilda kulturer särskiljs. Migranter tillskrivs egenskaper som förknippas med farliga *kulturella* hotbilder in i en säkerhetsdiskurs där migration blir en symbolisk identitetensmarkör för rädsla. Denna världssyn vilar starkt på föreställningen om Europa som ett gemensamt kulturellt arv och beståndet av en europeisk identitet. De tillskrivna hotbilderna på migranter är en projektion enligt Tsfahuney för att dölja en moralisk panik och de reella hot Europa/väst utgör.²²

2.1.2 Teorins tillämpning

Centralt för Tesfahuneys begreppsbildning om *fästning Europa* är att han uttrycker en världssyn utifrån kulturella föreställningar och från västerländsk dominans som förtrycker socialt sårbara grupper och en process av avhumanisering.²³ Han utgår från att diskutera hur dominerande aktörer agerar från maktpositioner och tillskriver egenskaper och attribut. Därför belyser inte bara Tesfahuney en fästningsmentatlitet utan anmärker också hur Europaparlamentariker agerar utifrån deras kulturella föreställningar och om en eurocentrism framträder i debatterna. Framförallt om de kulturella föreställningar som bildas i debatterna sammanfaller med Tesfahuneys beskrivning om strukturer för olikheter och dikotomier i en tvåriktad process. Värt att nämna är att valet av Tesfahuney också är grundat i att han verkar utifrån en europeisk kontext vilket underlättar att avkoda och kontextualisera primärmaterialets argument.

2.2 Metod – Induktiv argumentationsanalys

²² Ibid., s.197–199

²³ Ibid., s.197

I uppsatsen används argumentationsanalys i syfte för att analysera Europaparlamentetens politiska partiers argument. Metoden är lämplig för studier där ståndpunkter står mot varandra vid all form av samhällelig kommunikation som exempelvis vid debatter. En argumentationsanalys synliggör hur människor retoriskt övertygas av politiska ställningstaganden och hur beviskraftiga argument är. Till skillnad från en retorikanalys som fokuserar på retorikens byggstenar ethos, logos och pathos, belyser en argumentationsanalys logosargument, hur logiskt ett argument är. Det vill säga hur stark bevisföring en tes har. Med andra ord förhåller sig en argumentationsanalys sig kritiskt till hur väl en tes blir framförd genom att tolka och värdera bevisföring, relevans och hållbart i ett argument.²⁴

I fallet med min uppsats blir argumentationsanalysen induktivt riktad, dvs att behandlingen av primärmaterialet i analysen inte är förutbestämd, utan innehållet från ett material får forma strukturen av analysen. Kategorier och teman bildas från innehållet dvs från Europaparlamentsdebatterna. Tanken är att tillåta en struktur att utformas objektivt på basis från att återge hela innehållet från ett material.²⁵ Vidare kommer analysen att presenteras i sex olika teman som bildats från debatterna. Eftersom primärmaterialet inte kan läsas in, har jag genom att lyssna och skrivit ner debatternas anföranden anmärkt återkommande begrepp, tematik och övergripande teser. Urvalsprocessen av de sex valda teman har alltså utgått från en överblick på debatterna. Likaså är ordningen av analysens sex teman valda från processen i när jag upptäckte dem, det första temat som skrivet var det första jag anmärkte i debatterna. Tanken är att analysen ska kunna påpeka hur tematiken i debatterna har förändrats över tid, i kronologisk ordning, lättare för läsaren att följa med. Förutom detta är det väsentligt att de teman som valts ut representerar alla europeiska partier och helheten av alla tre debatter från 2015, 2016 och 2017.

Värt att notera är debatterna i Europaparlamentet är i karaktär av politiska tal som både kan vara deskriptiva beskrivande teser, och normativa genom att uttrycka en värdering. I parlamentet finns en rad olika politiska diskurser som reflekterar de pluralistiska åsikter

²⁴ Björnsson, Gunnar, Kihlbom, Ulrik & Ullholm, Anders, *Argumentationsanalys: färdigheter för kritiskt tänkande*, 2. [utökade] utg., Natur & kultur, Stockholm, 2009 s. 11–12, 16

²⁵ Hsieh, Hsiu-Fang & Shannon, Sarah E., "Three Approaches to Qualitative Content Analysis", *Qualitative Health Research*, Vol. 15 No. 9, 2005, 1277-1288, s. 1279

och värdegrunder som existerar mellan de europeiska partierna. Därför är det viktigt att påpeka att ”bevisbördan alltid ligger hos den som påstår något.”²⁶ En argumentationsanalys är ett vetenskapligt förhållningssätt som hjälper att kritiskt granska vilka teser och påståenden som har en stark bevisföring och om teser är deskriptiva och/eller normativa.²⁷

I argumentationsanalysen presenteras de sex nedannämnda teman:

1. Alla medlemsländer måste ta ansvar och gemensamt etablera en omfördelningsmekanism för europeisk solidaritet.
2. Vi måste agera. Människor dör i medelhavet.
3. För att maximera humanitär assistans måste vi hjälpa på plats och stoppa människor från att göra den livsfarliga resan över medelhavet.
4. Vi måste skydda oss, stärka våra yttre gränser och öka säkerhetskontroller för att förebygga terrorism och religiös radikalism.
5. Flyktingar är människor, inte siffror. Vi måste följa internationell folkrätt och mänskliga rättigheter för att garantera skydd.
6. Vi måste gå till rotorsakerna till flyktingkrisen. Agera för fred och stabilisering i tredjeländer så att ingen tvingas lämna sina hem. Fortsätta med migrationsavtal för fattigdomsbekämpning och förhindra att fler dör i medelhavet.

2.2.1 Metodisk applicering

Metoden kommer att genomföras i analyssteg för att underlätta en kartläggning av primärmaterialet. Argumentationsanalysen kommer att fokusera på identifiering av huvudtes och eventuella underteser, identifiering av bevisföring och på argumentationen. För det första identifieras karaktären av talet, d.v.s. hur talar Europaparlamentariker för sin huvudtes (och eventuella underteser). För det andra ska argumentets bevisföring

²⁶ Alexanderson, Kristina, Sporrang, Elin & Westin Tikkanen, Karin, *Kritiskt tänkande: i teori och praktik*, 1. uppl., Studentlitteratur, Lund, 2016 s. 5

²⁷ *Ibid.*, s.113–115

tolkas, Börjesson, Kilholm och Ullholm beskriver bevisföring som hur goda skäl det finns att acceptera eller förkasta ett visst påstående. Hållbarhet i ett argument talar för tilltro till en tes²⁸ och relevans beskriver om kopplingen mellan tes och argument. Om ett argument är hållbart måste det finnas en relevans för att tro på att argumentationen som helhet är rimlig.²⁹ Till sist se på argumentationen, hur talaren för sin argumentation för starka eller svaga argument. Exempelvis om talaren försöker att underminera motpartens trovärdighet genom s.k fallasier retoriska knep för att falsifiera motpartens argument.³⁰

²⁸ Ibid., s. 22-25

²⁹ Halldenius, Lena, Argumentationsanalys – ett metodkompendium, 2016, Avdelningen för mänskliga rättigheter, Lunds Universitet. s. 3, 5

³⁰ Alexanderson, Kristina, Sporrang, Elin & Westin Tikkanen, Karin, *Kritiskt tänkande: i teori och praktik*, 1. uppl., Studentlitteratur, Lund, 2016 s.43–45

3 Litteraturöversikt och tidigare forskning

Forskningsfältet om Europaparlamentet är extensiv och omfattande. Värt att notera tidigt i studier om dess legitimitet och demokratiska strukturer, är att parlamentet i jämförelse med andra demokratiska intuitioner ännu inte är färdigutvecklat.

Europaparlamentet har och är fortfarande i processen att utvecklas och reformeras. För ledamöter finns därför inga tydliga riktlinjer för hur hen ska utföra sitt europeiska mandat. Forskaren Nathalie Brack uttrycker att Europaparlamentariker fortfarande utforskar sina arbetsroller.³¹ För att förstå forskningsfältet om Europaparlamentet är det viktigt att kartlägga hur parlamentets mandat och roll inom den Europeiska Unionen har utvecklats. Därför kommer detta avsnitt att börja med en kort historisk tillbakablick på de mandatreformer som varit betydande för hur Europaparlamentet verkar idag. Jag är medveten om att det är deskriptivt, men syftet är att få en förståelse för Europaparlamentets politiska och organisatoriska utveckling.

Avsnittet fortsätter sedan med en kort introduktion till postkolonial teoribildning och hur historieforskning om Europa samspelar med EU:s politiska självbild som resulterat i eurocentrism.

3.1 Europaparlamentets mandatreformer

Grundidén från början var att parlamentet inte skulle inneha ett starkt mandat för real makt. När Europeiska kol- och stålgemenskapen (EKSG) skapades saknade EKSG en

³¹ Brack, Nathalie., *Opposing Europe in the European Parliament Rebels and Radicals in the Chamber*, London, 2018, s.38-39

grund för politisk auktoritet och i avsaknaden av politisk legitimitet formades ett förtroendeingivande forum ”Den gemensamma församlingen”. Organet skulle verka som en granskningsinstans över ”Höga myndigheten” dåvarande Europakommissionen utan lagstiftande makt. Ledamöter i den gemensamma församlingen valdes inte genom politiska val utan det första Europaparlamentsvalet skedde 1979. Utan andra institutioner som Europarådet, ansågs vara mer relevant för att få starkare mandat med lagstiftande makt, likt i karaktären som ett nationellt parlament. Likaså skulle den Höga myndigheten utformas efter ”teknokratisk legitimitet”, experter som agerar utifrån ett supernationellt mandat skulle arbeta effektivt för medlemsländers ekonomiska välmående. Demokratiska processer var en fråga för framtiden.³² Med andra ord skapades Den gemensamma församlingen med avsikt som ett organ utan mandat för politisk påverkan. Namnbyte till Europaparlamentet skedde 1962.³³

I skuggan från Europarådet och Europakommissionen har Europaparlamentet haft svårt att få utrymme för stora mandatreformer. Författarna David Judge och David Earnshaw betonar att europaparlamentsledamöter har själva arbetat för utökande befogenheter och agerat utanför parlamentets tillskrivna roll. Likt Judge och Earnshaws har forskaren Esther Lopatin studerat röstningsbeteendet på parlamentsledamötern. Lopatin lyfter fram en betydande reform Maastrichtfördraget 1993, som gav Europaparlamentet utökad makt och liknande lagstiftandebefogenhet som Europarådet. Efter Maastrichtfördraget beviljade Europarådet medbeslutande makt med Europaparlamentet för befogenhet att blockera lagförslag från Europakommissionen. 2004 utvidgades denna medbeslutanderätt från rådet till Europaparlamentet i frågor om migration och gränskontroll, vilket gav parlamentsledamöter en auktoritativ plattform i migrationsfrågor.³⁴

Lopatin fann från sin studie att europaparlamentarikers röstbeteende ändrats i en mer retsriktiv inställning mot migration efter reformen för medbeslutanderätten 2005.

³² Judge, David & Earnshaw, David, *The European Parliament*, 2nd ed., Palgrave Macmillan, Basingstoke, 2008 s. 26-30

³³ *Ibid.*, s.35

³⁴ Lopatin, Esther. "The Changing Position of the European Parliament on Irregular Migration and Asylum under Co-decision." *Journal Of Common Market Studies* 51, no. 4 (July 2013): 740-755. *Political Science Complete*, s.741-742

Speciellt kunde man se en skillnad för den liberala gruppen ALDE som förde en mer restriktiv inställning i linje med de konservativa EPP. Det europeiska partiet Greens/EFA röstade på ett likartat sätt både före och efter 2005 för en liberal värdegrund. Den socialistiska gruppen S&D liksom ALDE gick från att rösta konsekvent liberalt före 2005, och efter 2005 förde en mer restriktiv migrationspolitik.³⁵ Innan 2005 hade Europaparlamentet inte befogenhet att blockera förslag från kommissionen eller enligt Lopatin ett trovärdigt mandat för att delta i den politiska diskursen i migrationsfrågor. Lopatins studie visar på att röstningsbeteendet är delvis beroende av parlamentets politiska inflytande.

3.2 Aktörskap

EU har som en internationell organisation fungerat som ett instrument för medlemsländer att använda sina röster i ett kollektivt forum, men samtidigt har EU också skapat nationella strukturer i lagstiftning och traktat som ska styra medlemsländer i ett gemensamt beteendemönster på en global nivå. Därför har medlemsländer i en juridisk aspekt behövt överge sin suveränitetsprincip mot rättsstatliga principer. EU har byggt ett system för europeiska rättsnormer och rättspraxis (Europarådet, EU-domstolen, specialdomstolar, EU-rätt, Europakonventionen) som ska styra utrikespolitiska prioriteringar i en enhetlig politisk röst.³⁶

Skribenten Christopher Pierson betonar att i en allt mer globaliserad värld, har stater förlorat aktörskap. Genom transnationella organisationer och bilaterala avtal uttrycks utrikespolitiska opinion genom ex. EU. Globaliseringen efter kalla kriget har öppnat upp en globaliserad marknad där liberala stormakter har byggt neo-liberala strukturer. Framförallt styr marknadens krafter politisk utveckling och stater måste därför anpassas till en ny världsordning. Ekonomiskt kapital har till viss del ersatt politisk kapital. Med

³⁵ Ibid., s.749–751

³⁶ Pierson, Christopher, *The modern state [Elektronisk resurs]*, 3rd ed., Routledge, Abingdon, Oxon, 2011 s. 145-148

andra ord förtrycks principen om nationell suveränitet i det politiska landskapet och därför söker fler nationalstater efter självständighet med en ambition för ett nytt självbestämmande aktörskap.³⁷ Att förlora nationell suveränitet och överföringen av makt till en överstatlig institution är även två faktorer europeiska medborgare är oroliga över.³⁸

I Europaparlamentet följer en överväldigande majoritet av europaparlamentariker fortfarande nationell partiets ståndpunkter trots att ledamöter representerar europeiska partier. David Judge och David Earnshaw menar att det är till stor del på grund av att nationella partier bestämmer kandidater till parlamentet och kampanjer för Europaparlamentariker utgår från nationella partier.³⁹ Följaktligen kommer statligt aktörskap delvis till uttryck i Europaparlamentet.

3.3 Demokratiunderskott

Det politiska målet med EU har alltid varit att fördjupa den europeiska integrationen och bilda en stark europeisk identitet.⁴⁰ Relationen mellan unionens tjänstemän och politiker till den europeiska befolkningen har aldrig varit stark påpekar Judge och Earnshaw. Detta kan synas i det låga valdeltagandet i Europaparlaments val (EP-val) vart femte år. Likaså varierar valdeltagandet mellan Väst- och Östeuropa. Det generella europeiska valdeltagandet 2004 var 49,4%, men i nya medlemsländer som Polen och Slovakien var deltagandet på 21 % respektive 17 %.⁴¹ Röstning av Europaparlamentariker sker via nationella partier och inte genom direkt röstning på europeiska partier. EP-valen kan därför ses som ett ”andra nationellt” val och inte ett europeiskt val anser

³⁷ Ibid., s.148

³⁸ Checkel, Jeffrey T. & Katzenstein, Peter J. (red.), *European identity*, Cambridge University Press, Cambridge, 2009 s.96

³⁹ Judge, David & Earnshaw, David, *The European Parliament*, 2nd ed., Palgrave Macmillan, Basingstoke, 2008 s. 136-137

⁴⁰ Checkel, Jeffrey T. & Katzenstein, Peter J. (red.), *European identity*, Cambridge University Press, Cambridge, 2009 s.186

⁴¹ Judge, David & Earnshaw, David, *The European Parliament*, 2nd ed., Palgrave Macmillan, Basingstoke, 2008 s. 76-77

Judge och Earnshaw. Statistik från Eurobarometer visa på att lågt valdeltagande beror på brist av intresse och avsaknad av information och kunskap.⁴²

Enligt forskaren Juan Medrano har Europaparlamentet misslyckats med att legitimera sin roll som folkvalda representanter för europeiska medborgare. Framförallt är det brist på aktivt demokratiskt deltagande från icke-politiska aktörer och individer. När nya reformer eller lagförslag ska implementeras eller lagstiftas, sker inga folkomröstningar, och inga politiska medel för direktdemokrati finns menar Medrano. Parlamentet blir därför toppstyrt från Europaparlamentariker som agerar utifrån partipolitik.⁴³ Framförallt har det skapat ett utrymme för elitiska politiker att manifesteras ett beteendemönster utifrån deras självbild av EU. Detta agerande är reflektivt bland annat på motviljan hos många européer mot utvidgningen av EU25 som skedde 2005. Avsaknaden av direktdemokrati och motviljan mot expansion av fler medlemsländer visar också på en europeisk identitetskris påpekar Medrano.

Sammanfattningsvis har Europaparlamentet aldrig lyckats med dess huvuduppgift, att legitimera en demokratisk grund för resterande unionen. En djupgående europeisk integration mellan medlemsländer har inte skett och det har gett utrymme för nationella identiteter att växa och befästa sig som ett alternativ mot en samlad europeisk identitet. Med andra ord saknar Europaparlamentet parlamentarism.⁴⁴

3.4 Historieforskning - Ett europeiskt narrativ

Idag är EU som uttryckt i inledningen till EU-stadgan om de grundläggande rättigheterna, en union som står upp för mänskliga rättigheter och demokratiska principer för fred, frihet och solidaritet. Samtidigt gör man sig påmind om det

⁴² Ibid., s.73,78

⁴³ Checkel, Jeffrey T. & Katzenstein, Peter J. (red.), *European identity*, Cambridge University Press, Cambridge, 2009 s.85-87

⁴⁴ Ibid., s.87-88, 91-93

postkoloniala arvet. I EU-stadgan står det: ”I medvetande om sitt andliga och etiska arv bygger unionen på de odelbara och universella värdena människans värdighet, frihet...”⁴⁵ Likaså fastställs människans rätt till värdighet och integritet, detta uttrycks i artikel 5 som uttrycker ett förbud mot slaveri.

Trots lovord om mänskliga rättigheter och EU-stadgan som förbjuder slaveri menar skribenten Fabian Klose att det postkoloniala arvet är ett ämne forna kolonimakter Storbritannien och Frankrike har försökt att glömma och gömma. Ingen vill bli påmind om de gärningar eller rasbiologiska föreställningar som styrde dåtidens politiska och kulturella handlingar.⁴⁶ Tvärtom har EU:s institutioner försökt att framhäva unionen som ett framgångsrikt fredsprojekt och därför finns ett behov för ett alternativt perspektiv, för postkolonial teoribildning som synliggör eurocentriska politiska strukturer. Forskarna Peo Hansen och Stefan Jonsson påpekar att historiografin om Europa styrs av ensidiga tolkningar och att det finns en tydlig tendens i historieforskning att beskriva hur EU skapades utanför kontexten av kolonialism. Detta narrativ har ytterligare förstärkts när EU fick motta Nobels fredspris 2012.⁴⁷

Bilden av EU för en hoppningivande framtid, och retoriken för fred och frihet vilar på iden om att Afrika är dess motsats påpekar Hansen och Jonsson. Kolonialism var till stor del motiverat ur en kontinuerlig propaganda för att avhumanisera afrikaner och asiater och stärka en överordnad europeisk självbild. En självbild som var utgångspunkten för rättfärdigande av kolonialmakternas gärningar. Än idag finns en liknande inkluderande och exkluderande binär konstruktion. Denna kategorisering reproduceras i media, film och litteratur, vilket även bidrar till att bibehålla en inkluderande europeisk självbild på bekostnad av en negativ exkluderande uppfattning av afrikaner och icke-européer.⁴⁸

⁴⁵ Europeiska unionens officiella tidning, Europeiska Unionens stadga om de grundläggande rättigheterna 2012/C 326/02, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SV/TXT/HTML/?uri=CELEX:12012P/TXT&from=EN> (Hämtad 2018-08-02)

⁴⁶ Klose, Fabian Author, *Pennsylvania Studies in Human Rights : Human Rights in the Shadow of Colonial Violence : The Wars of Independence in Kenya and Algeria [electronic resource] [Elektronisk resurs]*, s.232-233

⁴⁷ Jonsson, Stefan & Hansen, Peo, *Eurafrica [Elektronisk resurs]*, Bloomsbury Publishing, 2014 s.4

⁴⁸ *Ibid.*, s.11–15

4 Argumentationsanalys

Detta kapitel inleder med en argumentationsanalys över primärmaterialet som beskrivits i avsnittet 3.2 *Induktiv argumentationsanalys*. Analysen är uppdelad efter sex övergripande teman som valts från debatterna under 2015, 2016 och 2017.

Vidare kommer argumentationsanalys utifrån de sex teman som valts ut att identifiera huvudteser och eventuella underteser. Karaktären av anföranden kommer att diskuteras för att se hur Europaparlamentariker talar *för* sina huvudteser, även argumentationens bevisföring och hållbarhet redogörs samt om retoriska knep s.k. fallasier förekommer. Argumenten kommer att presenteras i kronologisk ordning från debatterna 2015, 2016 och 2017, detta för att kunna följa hur argumentationen har utvecklats över tid. De valda teman överlappar varandra till vis del då innehållet kan passa mer än bara till ett tema.

4.1.1 Alla medlemsländer måste ta ansvar och gemensamt etablera en omfördelningsmekanism för europeisk solidaritet.

En av de argument som varit mest återkommande i debatten är åsikten om att alla medlemsländer tillsammans måste ta ansvar för migranter och flyktingar. Särskilt med bakgrund till en misslyckande Dublinförordningen har medlemsländer som Italien och Grekland tagit emot en överväldigad del av migranter. Därför i diskussioner om att reformera Dublinförordningen har anföranden haft huvudtesen om att stå upp för europeiska solidaritet för att inget medlemsland kan ensamt hantera europeiskt flyktingmottagande. Framförallt har de mer liberala europeiska partierna ALDE-gruppen och EPP som förespråkat en sådan politisk lösning.

I det första anförandet från debatten 2015 börjar ledamoten Nicholas Schmit från Europarådet att prata om ”shared responsibility”⁴⁹ vilket sätter ton för resten av debatten. Liknande teser är:

This is a proposal is based on solidarity, decided and urgent proposal, because it is a urgent phenomenon, lasting over time, here for some time, we really feel we have to set up some kind of community-binding permanent mechanism, so that we can welcome refugees... all member states must show solidarity. We have to help those who need help.- Agustin Conseuegra EPP⁵⁰

Huvudtesen från talaren är att EU måste etablera ett gemensamt bindande långsiktigt asylsystem baserat på solidaritet och humanism, med betoning på måste och bindande. Även ”vi” nämns ofta, talaren utgår från en enad europeisk identitet där alla medlemsländer agerar tillsammans, vilket talaren måste göra pga. undertesen som framgår är att asylsystemet ska vara bindande. Med andra ord att inga medlemsländer kan träda ur ett framtida migrationsavtal, för att vi är ju alla européer.

The Summit of Heads of State on September 14th should illuminate a consistent European policy based on humanity, solidarity and responsibility and that means prioritizing the care and reception of refugees, organizing it, providing visas and safe routes to reach Europe and better conditions in the refugee camps. – Izaskun Barandica ALDE⁵¹

Izaskun Barandica likt ledamoten från EPP förespråkar ett gemensamt sammanhängande asylsystem baserat i solidaritet för flyktingar och ansvar för alla medlemsländer. En viss betoning finns på ansvar och solidaritet, undertesen som

⁴⁹ European parliament, Migration and refugees in Europé 2015, Nicholas Schmit (Europarådet), (04:48-05:23)

⁵⁰ European parliament, Migration and refugees in Europé 2015, Agustín Diaz De Mera Garcia Conseuegra (EPP) (35:02-35:55)

⁵¹ Ibid., Izaskun Bilbao Barandica (ALDE), (84:08-84:28)

framträder är att situationen är ohållbar i nuläget då talaren pratar om lagförslag för att förbättra flyktinglägren, han menar att förändring måste ske nu för att stå upp för europeisk solidaritet. Budskapet har inte särskilt stark bevisföring då ingen särskild referens till hur ohållbart situationen i flyktinglägren är.

Från 2015 till 2016 sker ett skifte till en hårdare retorisk ton. Likaså uttrycker fler europeiska partier liknande argument, vilket är att förvänta på grund av det förhöjda antalet migranter som flydde till Europa under 2015. Argumentationen kommer att reflektera den akuta situation som skedde då, framförallt under hösten 2015.

The immigration problem cause the European union to face its principles and its values, here and now we need to change mentality, our mindsets, we need to change our approach concerning this problem, I say this because you know very well that the institution of relocation cannot work if member states are not accepting our decisions, the relocation from third states cannot work if member states are closing their borders... we need a common and joint immigration policy, promote a common European asylum policy.. – Elissavet Vozemburg-Vrionidi EPP⁵²

Igen finns en betoning på en enad europeisk identitet från en EPP ledamot mot medlemsländer som inte följer EU direktiv. Han vädjar om att vi måste ändra vår attityd och värderingar för att hantera migrationsproblematiken. Huvudtesen är att EU måste förespråka ett gemensamt tillvägagångssätt för att tidigare omlokaliseringar inte har fungerat.

We need to contrast the pathetic reality that we see the lack of solidarity that we have from the member states, we need to reform Dublin, and we need to have a permanent mechanism that will guarantee solidarity from member states when it comes to managing asylum claims...- Juan Lopez Aguliar S&D⁵³

⁵² European Parliament, The situation in the Mediterranean and the need for a holistic EU approach to migration 2016-04-12, Elissavet Vozemburg-Vrionidi (EPP), (38:11-39:15)

⁵³ Ibid., Juan Lopez Aguliar (S&D), (1:29:58-1:30:37)

Talaren för sin argumentation med ordval som att EU:s nuvarande migrationshantering är patetisk men ändå svarar han inte med någon bevisföring mer än att en permanent lösning behövs för att garantera europeisk solidaritet mellan medlemsländer.

The immigration problem is becoming a tsunami...we have to have a holistic policy based on mutual benefit, we have to bring peace, and we need solidarity between member states and a correct asylum system... and a correct distribution of the weight. - Eleni Theoharous ECR⁵⁴

Likt Elissavet Vozemburg-Vrionidi från EPP för talaren sin argumentation om migration som ett politiskt problemområde vilket också motivera att argumentationen måste vara lösningsorienterad. Huvudtesen blir därför att det behövs en permanent långsiktig lösning, speciellt med betoning på att flyktingmottagningen ska vara rättvis för varje medlemsland.

Our group supports this report...strong immigration policy based on human rights and founded on solidarity between member states and we also need legal channels for immigration. In the report an excellent emphasizes on long-term development issues...- Heidi Hautala Greens⁵⁵

Heidi framför en tes om en humanistisk migrationspolitik baserad på mänskliga rättigheter och solidaritet för långsiktiga lösningar, men utan särskild hänvisning till mer än så vilken urholkar hållbarheten i argumenten.

The EU should, of course, work closely together with partners in our neighborhood in order to manage in the best way possible the challenges posed by migration. This can, however, not be an excuse to try to externalize our borders or to refuse to take our fair share of receiving applicants

⁵⁴ Ibid., - Eleni Theoharous (ECR) (1:20:07-1:20:44)

⁵⁵ European Parliament, Addressing refugee and migrant movements: the role of EU External Action 2017-04-04, Heidi Hautala (Greens) (39:57-40:22)

for international protection. What we now need to make sure is that we establish a well-functioning common European asylum system where each and every country of this Union takes its fair share of the responsibility for the people that are seeking international protection in the EU. This should be binding and mandatory for all Member states.- Cecilia Wikström ALDE⁵⁶

I detta argument sätts ansvarstagande i centrum av ALDE. Därför är det inte anmärkningsvärt att Cecilia Wikström utgår från en enad europeisk identitet och lösning. All argumentation grundar sig i att alla medlemsländer, som en union, måste etablera ett gemensamt asylsystem. Intressant är också benämningen av afrikanska länder som ”grannländer”, men Wikström är noga med att påpeka att inte förskjuta ansvar på någon annan aktör än EU.

4.1.2 Vi måste agera. Människor dör i medelhavet.

En övergripande tes som återkommit i debatten är en humanistisk och emotionell argumentation för att asylsökande flyktingar dör i medelhavet. Speciellt framträdande är denna karaktär av anförande reflektivt för att det kom många migranter under 2015.

Mr President, during the last week the refugee finally got a name, an identity and a story. Through a picture we have realised that behind each and every one of the dead refugees and migrants there are dreams and aspirations and loved ones left behind. - Cecilia Wikström ALDE⁵⁷

Cecilia Wikström framför en emotionell tes med en vädjan om att bakom varje flykting som omkommit finns en människa, med ett namn och en berättelse. I kontrast till att

⁵⁶ Ibid, Cecilia Wikström (ALDE) (1:44:30-1:45:28)

⁵⁷ European parliament, Migration and refugees in Europe 2015-09-09, Cecilia Wikström (ALDE) <http://www.europarl.europa.eu/plenary/EN/vod.html?mode=chapter&vodLanguage=EN&start-Time=20150909-12:08:07-251#> (41:03-41:28)

problematisera flyktingmottagande försöker Wiström humanisera föreställningen av flyktingar.

Member States seem to agree easily on how many fish we can pick from our seas. They agree on how many plastic bags we can throw away, but when bodies of children are washing up on our shores and we still cannot agree how to deal with refugees humanely, then everything else we do seems to me to be of little use. Nothing is more urgent or more important... Refugees are people running away from war, from death. Prime Ministers simply cannot afford to look away. - Roberta Metsola EPP⁵⁸

Argumentation från Roberta Metsola är precis som Wikströms, känsloladdat. Metsola drar dock oroväckande jämförelser för att belysa allvaret i situationen och påpeka att parlamentet har misslyckats. Liknelsen mellan plastpåsar till barnkroppar är retoriskt starkt och fångar uppmärksamhet. Metsola uppmanar med framgång brådskande för politiska lösningar och talar direkt till medlemsländers regeringschefer.

This is in a way an admission that our foreign policy and refugee policy in the European Union are not working. Thousands of people have died on their attempt to reach Europe. Colleagues, we are tackling this problem at the very last minute. We need to be active. - Sofia Sakorafa GUE/NGL⁵⁹

Karaktären av talet från Sofia Sakorafa efterliknar en vädjan. Ett emotionellt budskap, med en tes om att människor, riktiga människor dör och unionens politik är ett resultat av flera människors lidande. Argumentationen är framförd utan retoriska knep eller särskild undertes. Nu går vi vidare till anföranden från 2016.

A common migration policy is more than just a common asylum policy. We see once again this summer how important this is because we know possibly 2000 people are in Libya or more...they are waiting to make their

⁵⁸ Ibid., Roberta Metsola (EPP) (1:00:00-1:00:43)

⁵⁹ Ibid., Sofia Sakorafa (GUE/NGL) (01:25:29-01:25:45)

journey. We will see at the end of summer how many of them are alive, and haven't drowned in the Mediterranean, because we still haven't managed on site to allow for regular transport... - Knut Flackenstein S&D⁶⁰

Knut Flackenstein påpekar likt andra tal att många har drucknat i medelhavet, dock framför han inte en emotionell tes utan påpekar med fakta hur många som förväntas komma till Europa och vi som européer och EU har inte lyckats hitta lösningar.

More than one year after the refugee crisis we do not have a credible plan to put into practice... we have all lost credibility. Thousands of people have died and ten of thousands are living in desperate conditions... - Maite Ruiz ALDE⁶¹

Argumentationen från Maite Ruiz pekar på att uppmärksamma om situationen mer dock utan särskild bevisföring. Tesen som framförd är karaktären mer av en uppmaning om att parlamentet förlorat förtroende i frågan om asylmottagning och belysa migranternas levnadsförhållanden.

Global problem which requires a global solution, global approach... The continent of Europe is going to be losing population... we have got to make sure we manage the migration flows in a proper way... we have got to preserve the right of the migrants and got to ensure that we avoid the terrible deaths that take place in the Mediterranean and got to ensure the 100 million is getting to its place - Jose Sanchez-Neyra EPP⁶²

Jose Sanchez-Neyra återupprepar orden ”globalt” och ”vi” i sitt argument. Migration kräver ett globalt perspektiv och lösning, som vi måste lösa. Vi representerar EU som en samlad identitet och EU måste skydda migranternas rättigheter. Rättighetsperspektivet nämns men är bara en del av budskapet.

⁶⁰ European Parliament, The situation in the Mediterranean and the need for a holistic EU approach to migration 2016-04-12, Knut Flackenstein (S&D) (01:00:21-01:00:48)

⁶¹ Ibid., Maite Ruiz (ALDE), (01:34:30-01:34:41)

⁶² European Parliament, Addressing refugee and migrant movements: the role of EU External Action 2017-04-04, Jose Sanchez-Neyra (EPP) (01:02:08-01:02:34)

We need to restore credibility to the EU when it comes to the debate on migration, credibility that is under attack, an agreement between the member states, and Turkey was at the very limit of international law, and the rejection of resettlement quotas, and the shame that the Mediterranean is turning in to the biggest mass grave in the world.- Jordi Sole Greens⁶³

Frågan om ansvarstagande blir i centrum från Jordi Sole. Hon är en av få ledamöter som ifrågasätter migrationsavtalet med Turkiet och belyser att EU måste följa internationell folkrätt annars med orvalen blir ”medelhavet världens största massgrav”.

Uppmärksamhet vill Sole få för att framföra huvudtesen om att EU som en samlad aktör måste få tillbaka politiskt förtroende och ta ansvar, som unionen tidigare gjort.

2015 broke the record in displaced persons 65 million people throughout the world, we have this global phenomenon... Today we are sending out a very clear message on this issue in the European Parliament. First we need safe legal routes with an end to the people dying in the Mediterranean.-
Javi Lopez S&D⁶⁴

Retoriken S&D framförs med fakta och en betoning på parlamentets budskap. Enligt Javi Lopez som han föreslår måste alternativa lagliga vägar till Europa skapas och dödsfall måste undvikas och sluta ske. Bevisföringen är stark och hållbarheten i argumentationen är hög.

4.1.3 För att maximera humanitär assistans måste vi hjälpa på plats och stoppa människor från att göra den livsfarliga resan över medelhavet.

⁶³ Ibid., Jordi Sole (Greens) (01:09:57-01:10:12)

⁶⁴ Ibid., Javi Lopez (S&D) (02:01:34-02:01:41)

En annan argumentation som läggs fram angående ansvarstagande är frågan om vilka anledningar det finns för att fly från första början. Många Europaparlamentariker pekar på att ansvaret inte ligger på EU-nivå utan att ansvaret finns hos länderna individerna flyr ifrån. Därför bör en ansvarsförskjutning ske i vilka politiska medel som använts av EU till flyktingars ursprungsländer.

Once thing we have to agree on is the following; all people who require help should receive that help... The debate is how are we going to help and where. And there you have several concepts. You have a concept from the left...to let everybody in. You are not really asking whether they are refugees according to the Geneva convention... We as patriotic parties are saying well the help should be given to the peninsula itself and set up camps according to the UNCHR... but we must involve the Golf states in order for them to help their Islamic brothers.- Harald Vilimsky ENF⁶⁵

Harald Vilimskys argument har flera teser. Dels falsifierar han motpartens argument då han säger att vänsterpartier förespråkar öppna gränser och även undrar han om användningen av Genevekonventionen för att definiera vem som är flykting. Vilimsky föreslår istället att grannländer till ursprungsländer ska hjälpa sina ”islamska bröder”. Teserna han framför stöds inte av någon bevisföring, hållbarheten i argumentationen är låg.

I would like to quote the Australian primeminister Mr Abut on asked of migrants coming illegally from Bangladesh and Myanmar said that; “We are not going to do anything that will encourage people to get on boats that would only make the problem of illegal migration worse”. I don’t think anyone think Mr Abut is not following international law- Rolandas Paksas EFDD⁶⁶

⁶⁵ European parliament, Migration and refugees in Europé 2015-09-09, Harald Vilimsky (ENF) (48:07-48:55)

⁶⁶ Ibid., Rolandas Paksas (EFDD) (01:06:30-01:06:45)

Rolandas Pakas använder en auktoritär person för att framföra hans tes. Den australienske premiärministern. Trovärdigheten i hans argument blir stark, speciellt när han tar upp en retorisk fråga om att ”ingen tror att premiärministern inte följer internationella lagar”.

We should first make a distinction between illegal immigrant and refugee because if we take in everybody who comes to the continent as a person applying for refugee status it means we should provide protection for more than 100 million people...important to talk about these reasons for migration flows and reasons for wars like Syria and Iraq. If the political games keep on going in these countries more migrants will flee. We should provide funding...to end one of the problems - Angel Dzhambazki ECR⁶⁷

Huvudtesen från argumentation ligger i frågan om vem som är flykting och illegal migrant, och att den konflikten kan orsaka att hundra miljoner personer ansöker om asyl. Angel Dzhambazki problematiserar migration och föreslår att EU bör se till rotorsakerna för krig och erbjuda hjälp genom bistånd på plats. På så sätt kan man fixa ”problemet” genom att förskjuta ansvaret från EU till ursprungsländer. Hans argument har väldigt låg hållbarhet, speciellt när påstående om att 100 miljoner personer kommer söka om asyl utan att referera till fakta och att migration är ett problemområde som går att enkelt fixa. Anföranden från 2016:

Europe is facing an unprecedented crisis...showing in a European level we are not doing enough. The only way to move forward is to have a common European solution...time to listen to our citizens and all these nice words about solidarity, integration and responsibility...make sure the central allocation is distributed equally... need more legal routes...and lastly we need to tackle the root causes of migration so that we can offer a future to these people in their countries of origin.- Marlene Mizzi S&D⁶⁸

⁶⁷ Ibid., Angel Dzhambazki (ECR) (01:23:05-01:23:45)

⁶⁸ European Parliament, The situation in the Mediterranean and the need for a holistic EU approach to migration 2016-04-12, Marlene Mizzi, (S&D) (36:23-37:39)

Det är anmärkningsvärt att den socialistiska gruppen S&D förespråkar en argumentation för att se på orsakerna till migration i flyktingars ursprungsländer och att därmed begränsa migration till Europa. De uttrycker sig löst om att vilja förbättra framtiden för flyktingar utan att ge förslag på reformer eller uppmana till beslut. Oviljan på att genomföra politiska åtgärder visar på att argumenten är svaga med låg bevisföring.

The Italians are picking up refugees from the Libyan coast and the reason for that for is a refugee crisis...namely the incentives from EU member states to those refugees. The solution is now meant to be that illegal migration should be made legal...Ladies and gentlemen please follow through, if you don't want migrants to come in illegally, help them on the spot. Don't help them illegally. - Marcus Pretzell ENF⁶⁹

Marcus Pretzell lyfter fram en problematik med att medlemsländer ger incitament för illegal invandring men utan stöd för bevisföring. Tesen blir framförd på ett sätt så flyktingar blir synonymt med illegal migration i ett försök att kriminalisera asylsökande flyktingar. Pretzells lösning är att hjälpa migranter på plats.

The report rightly addresses the root causes of migration, such as poverty and bad governance and calls for more cooperation with the neighbourhood countries. Our focus should shift from managing the crisis within Europe to supporting the countries of origin and transit countries and helping refugees where most of them are, in the camps. - Jussi Halla-Aho ECR⁷⁰

Huvudteserna som lyfts fram från Jussi Halla-Aho är att likt från tidigare talare måste incitamenten för att fly åtgärdas, så som fattigdom och ostabilt politiskt klimat. Hjälpen ska ske i flyktinglägren. Det bör påpekas att argumentationen sker i en positiv ton, på

⁶⁹ European Parliament, Addressing refugee and migrant movements: the role of EU External Action 2017-04-04, Marcus Pretzell (ENF) (01:00:39-01:00:53)

⁷⁰ Ibid., Jussi Halla-Aho (ECR) (02:02:57-02:03:22)

detta sätt kan man hjälpa fler flyktingar på plats och motivera till lägre mottagande av flyktingar till Europa

4.1.4 Vi måste skydda oss, stärka våra yttre gränser och öka säkerhetskontroller för att förebygga terrorism och religiös radikalism.

Säkerhetsdiskursen har alltid varit närvarande i migrationsdebatterna, särskilt påtaglig är den efter terrorbrott som skett i Europa och hotet från IS/Daesh i Syrien och Irak. I förebyggande syfte för ökad säkerhet landar de politiska lösningar i att stärka Europas yttre gränser och striktare säkerhetskontroller av bla asylsökande flyktingar. Se anföranden från 2015:

This morning I had to listen to Mr Juncker saying I am not a European because I am not standing at a station shouting “Welcome”! I don’t want to shout out “Welcome” ...we have a right to our homeland, a right to protect and maintain the identity of our people...The people coming to us also have a native country and homeland with their own identity. We can not solve this issue by integrating these people because then they never want to go back. They have their own country and homeland. They should go back one day and money should be invested in their homeland.- Udo Voigt- Grupplös Tysklands nationaldemokratiska parti⁷¹

Anmärkningsvärt använder Europaparlamentarikern rättighetsspråk för att förespråka att han har en rätt till sitt hemland utan problemet att behöva integrera migranter som han uttrycker sig. Han motiverar sina argument med föreställningarna att flyktingar har sitt eget hemland och deras kulturella identitet är så frånskilt från det europeiskt kulturarv att icke-européer inte kan integreras i samhället. Udo Voigt har dock ingen hållbarhet eller bevisföring i sin argumentation.

⁷¹ European parliament, Migration and refugees in Europé 2015-09-09, Udo Voigt (Grupplös) (49:38-50:03)

These major conflicts which are taking place at the borders of the European union also have an element of security and humanitarian aspect...Now when it comes to safety and safety on our southern borders then we listen to the high representative...and what they are doing in the Mediterranean sea but we do need a relocation mechanism...but unfortunately this is not the solution...and I really feel that the EU should to a greater extent make most of the internal possibilities to guard more solidarity within the union. - Anna Fotyga ECR⁷²

Anna Fotyga föreslår att EU borde stärka sina gränser och att parlamentet bör lyssna på Europakommissionen. Undertesen som framträder när hon nämner att man borde vakta gränserna mer är att de borde stänga gränserna mer och begränsa flyktingar från att söka asyl i Europa.

We have to admit we can not welcome everyone, and I am sorry in fact to see that very often we take part in a caricature of a debate between with proposals being meant for our good conscience ... What concerns citizens is not just the scale of the flows but the fact that these migrants arrive in chaotic and confused manner...of course we have to list safe countries and much more energetic return policy and proper control of our external borders that has to be done in a common fashion...- Arnaud Danjean EPP⁷³

Arnaud Danjean hävdar i sin argumentation att migrationsmottagandet inte är ordningsam, utan systemet i nuläget uppfattas som kaotiskt och därför är vi nu vid en bristningsgräns. Därför måste parlamentet ta ansvar och styra upp oordningen. Behovet för ansvarfulla åtgärder uttrycks i att stärka Europas yttre gränser och begränsa flödet av migranter. Kopplingen till ansvarstagande blir grundläggande för bevisföringen i argumentationen, detta just för att rättfärdiga sin retorik.

⁷² Ibid., Anna Fotyga (ECR) (52:43-53:28)

⁷³ Ibid., Arnaud Danjean (EPP) (01:13:41-01:14:15)

Over the last 18 months the parliament has been trying to come up with a common position on a holistic approach to migration. But I do think we need to say it has become clear that the European Parliament is completely impotent... If we do not succeed in looking at things together and agreeing on distribution. All the solutions are insufficient. The danger is that border countries such as Italy and Greece end up turning into huge refugee camps.- Ignazio Carrao EFDD⁷⁴

Från ledamoten Ignazio Carrao betonas det att Europaparlamentet misslyckats med politiska lösningar. Situationen i nuläget är ohållbar med flyktinglägren som etableras i Sydeuropa. Samtidigt föreslår talaren inga egna lösningar i sin argumentation vilket underminerar hela hans anförande.

Nine parliament groups worked on this report, nine committees. We are really wasting money and time. All we are doing in the end is telling foreigners to come to The EU...A holistic approach does not mean tell everybody to come to Europe. We are not saying anything about terrorists coming from the Islamic state who are using these refugees...and benefiting from these migration flows. Open borders is not going to solve this, we need to close borders. Vicky Maeljer ENF⁷⁵

Vicky Maeljer från ENF betonar att oavsett hur Europaparlamentet agerar blir ingenting bättre och en enkel lösning som presenteras är därför att stänga gränsen. Alla andra åtgärder resulterar i öppna gränser där terrorister kan utnyttja migrationsflöden till att komma till Europa. För säkerhetsskäl bör vi därför stänga gränserna menar Maeljer. Det är uppenbart att talaren försöker utmåla flyktingar som ett säkerhetshot men gör detta utan hållbarhet i argumentet.

⁷⁴ European Parliament, The situation in the Mediterranean and the need for a holistic EU approach to migration 2016-04-12, Ignazio Carrao (EFDD) (52:56-53:33)

⁷⁵ Ibid., Vicky Maeljer (ENF) (54:10-55:02)

In 2015 over one million people arrived on Europe's shores by irregular means. These people have fled war, famine, repressive dictatorships, economic hardship or a mixture of all of those combined... I am convinced personally that, in many respects, the Geneva Convention is ill-suited to the modern globalised world, and that reform is vital if we are to maintain support for its key tenets of providing temporary safe haven to those most in need... Clearly more needs to be done to defend Europe's external borders - Charles Tannock ECR⁷⁶

Charles Tannock i sitt anförande berättar att Genevekonventionen inte är lämplig för dagens politiska klimat och att reformer behövs inom internationell folkrätt för att man ska kunna erbjuda asylsökande flyktingar tillfälligt uppehållstillstånd. Även mer behövs också för att skydda Europas gränser. Värt att notera ger Tannock inga motförslag till Genevekonventionen eller berättar varför nuvarande juridiskt ramverk inte är lämpligt.

The flow of migrants keep to increase rather than reduce, the misleading policy of the EU for a borderless future is giving the rights to people in Asia, in the Middle East and Africa to believe that Europe is a promise land and they need to get there by any possible means. This tendency needs to stop...The people of Europe should be able to live freely and with dignity in line with their principles and values...We shouldn't subordinate Europe's security to a concept of solidarity. We need to strengthen the external countries...and discourage them from coming. - Georgios Epitideios Grupplös Greklands nationalistiska parti Gyllene gryning⁷⁷

Georgios Epitideios bidrar till en polariserad debatt när han i sin argumentation ställer europeisk solidaritet mot säkerhet. En tydlig dikotomi, det ena är bättre än det andra. Strukturer för olikheter. Med solidaritet tar vi rättigheter från européer och ger dem till icke-européer. Med andra ord är solidariteten inte riktad mot européer. För stärka

⁷⁶ European Parliament, Addressing refugee and migrant movements: the role of EU External Action 2017-04-04, Charles Tannock (ECR) (29:00-30:08)

⁷⁷ Ibid., Georgios Epitideios (Grupplös) (45:19-46:44)

Europas säkerhet måste vi ge upp konceptet om solidaritet och öppna gränser. Bevisföringen vilar ju dock på iden att tillskriva egenskaper för migranter som en hotbild och som inte ska existera i fredliga Europa.

We need to be talking about the migration crisis...The industry of illegal immigration which is infiltrated by the Islamic state.- Marek Jurek ECR⁷⁸

Marek Jurek lyfter i sitt anförande att IS/Daesh är en del av människosmugglingen av migranter, fast detta utan hänvisning till fakta.

4.1.5 Flyktingar är människor, inte siffror. Vi måste följa internationell folkrätt och mänskliga rättigheter för att garantera skydd.

Argumenten för mänskliga rättigheter är få och nämns ofta löst i olika sammanhang. Det är aldrig huvudtesen inom ett anförande, utan rättighetspråket uttrycks i meningar som ”vi måste stå upp för mänskliga rättigheter” och ”vi måste respektera det mänskliga värdet hos flyktingar”. Majoriteten som uttrycker en sådan diskurs har varit socialisterna S&D och vänstergruppen GUE/NGL, och stundtals även partierna ALDE och Greens. Från 2015 finns följande teser:

The question is that we can not make commitment that is going to be detrimental to other people. The fact that we are drawing up a list of safe countries is very worrying. What is going to happen to the right of asylum? Are we going to send people back? The so called economic migrants. Are we going to send them back no matter who they are, to their country of origin?...They have absolute no hope for the future...These people are real people, these women and children...who has got rights and rights that got

⁷⁸ Ibid., Marek Jurek (ECR) (1:58:48-1:59:11)

be to respected both inside the European union and elsewhere. - Marie-Christine Vergiat GUE/NGL⁷⁹

Detta är det enda anförande då asylrätten har uttryckts som en enskild rättighet, med en uppmaning att flyktingar har rättigheter som borde respekteras överallt. Karaktären av anförandet är mer en vädjan om vilken hjälp EU borde bidra med än ett argument. Även ordet ”vi” nämns ofta, detta för att betona att EU som en samlad aktör har ett ansvar att agera.

On the one hand we have all those citizens who help refugees, who donate, and not just this past weekend but over the years and months in different groups. On the other hand though, we have Member States which just blame each other, which are not doing what they are supposed to do. I think we need to decide which side we want to support, which of those two Europes we want to bring forward and promote. There I think the people of Europe have shown us the way; they are the ones who deserved the Nobel Peace Prize the European Union has won. The Member States, the governments of the Member States and the European Union should follow the way that our citizens have shown. Our citizens are much further ahead than we think they are. Let us promote their solidarity, their initiative; let us follow their lead.- Ska Keller Greens⁸⁰

Ska Keller från det gröna partiet framför tesen om unionen inte gör tillräckligt, utan unionen borde lyssna på sina medborgare och gestalta deras handlingar för att stödja flyktingmottagandet. EU lever inte upp till Kellers föreställning som en hjälpande aktör som vann Nobels fredspris. Därför bör unionen återgå tillbaka till den politisk självbilden av ett humanistiskt EU som visar solidaritet. Benämningen av Nobels fredspris som EU vann 2012 tillför en stark bevisföring i argumentationen, fredspriset representerar höjden av att främja mänskliga rättigheter och demokrati, vilket Keller ifrågasätter om unionen gör för flyktingar.

⁷⁹ European parliament, Migration and refugees in Europe 2015-09-09, Marie-Christine Vergiat (GUE/NGL) (53:51-54:48)

⁸⁰ Ibid., Ska Keller (Greens) (54:55-56:04)

Folket har visat vilket Europa de vill leva i: ett öppet, solidariskt samhälle som hjälper människor på flykt. Det Europa som de vill se har inget att göra med extremhögern och nationalisternas unkna samhällen. Det är därför dags att sluta anpassa sig till deras politik och deras världsbild. Nu får det vara slut på fästning Europa... Europa måste välja. Man kan inte både välja taggtråd och solidarisk flyktingpolitik. Därför ställer vi oss bakom förslagen om vidarebosättning, ökade kvotflyktingar, om att finna alternativ till Dublinsystemet, men vi kan inte ställa oss bakom de repressiva åtgärderna, återsändande, listan på säkra länder och ökade militära satsningar i Medelhavet. Vi står upp för ett Europa som väljer den solidariska flyktingpolitiken och inte taggtrådarnas Europa. - Malin Björk
GUE/NGL

Ordet mänskliga rättigheter nämns inte uttryckligen av från Europaparlamentarikern Malin Björk. Utan argumentationen fokuserar på alternativa ord som solidaritet och öppenhet. Olikt andra anföranden riktar Björk också kritik mot nationalistiska grupper i parlamentet och markerar att politiken måste sluta anpassas efter högerkonservativa partier. Malin Björk framför många teser men de stöds av de förslag GUE/NGL föreslår och vilka de inte stödjer, så att säga har hennes argument hållbarhet.

What we have seen in Idomeni with men, women and children being attacked by foreign authorities is quite the opposite. Forced returns will mean that Europe is breaking international law. The thousands of people in detentions centres in Lesbos will fall in the same category ...Walls are going up. This is not a refugee crisis it us a European crisis. Ana Gomes
S&D⁸¹

Ana Gomes från S&D riktar stark kritik mot EU. Hon framför sina teser som om hon pratar från personlig erfarenhet med hänvisning till specifika platser och händelser. Detta bidrar till en hög trovärdighet i hennes argumentation. Gomes försöker också att

⁸¹ European Parliament, The situation in the Mediterranean and the need for a holistic EU approach to migration 2016-04-12, Ana Gomes (S&D) (01:55:30-01:56:26)

rikta frågan om ansvarstagande från flyktingar till EU när hon säger att detta inte är en ”flyktingkris” utan en europeisk kris.

Herr talman! Alla pratar om solidaritet. Den enda solidaritet som jag ser i dag är den gemensamma aktionen att nedmontera respekten för de mänskliga rättigheterna och EU:s grundläggande värden. Vad vi ser i dag i EU är att vi låser in flyktingar, vi deporterar dem till en alltmer auktoritär stat. Vi ser att ett kandidatland skjuter med tårgas på kvinnor och barn. Alltså gör EU allt för att inte ta sitt ansvar enligt FN:s flyktingkommission... Problemet är den ökade nationalismen och främlingsfientligheten som påverkar politiken i dag. Denna fråga kommer att avgöra EU:s framtid. Vi måste sända en tydlig signal om en ny inriktning för migrationspolitiken, som bygger på respekten för mänskliga rättigheter, där vi i solidaritet står upp för vad EU:s grundläggande värden handlar om. Flyktingar ska betraktas som människor med grundläggande rättigheter, vars liv är värda att räddas och skyddas. Vi behöver omedelbara åtgärder som räddar liv, och som skapar säkra och lagliga vägar till Europa. - Soraya Post S&D⁸²

Soraya Post en av de få ledamöter som uttryckligen bestämt talar om mänskliga rättigheter genom hela hennes anförande. Likt Malin Björk riktar hon också kritik mot nationalistiska grupper i parlamentet, men hon belyser också en ökad främlingsfientlighet som inte ligger i EU:s värderingar. Post refererar till att FN:s flyktingkommission UNHCR rapporterat att EU inte tar ansvar. Hennes argument underbyggs av bevisföring, speciellt med hennes referens till UNHCR.

In order to face the refugee crisis as it is mentioned in the report, we need solidarity in practice and we have to fact the failure of the regulation of Dublin...and to protect the rights of refugees. We do not support...turning Europa in to a castle. We can not accept the claim for action between the

⁸² Ibid., Soraya Post (S&D) (01:57:46-01:59:16)

implementation of the EU and Turkey. It is an agreement we feel break international humanitarian law... The military interventions in these regions has caused the migrations flows. These crimes has to stop... The member states have to accept more refugees. The union has hotspots that are turning in to concentration camps... - Neoklis Sylikiotis GUE/NGL⁸³

I anföranden från 2016 uttrycks mänskliga rättigheter tydligt och i en stark ton. Varför just nu? I tidigare anföranden har rättighetsanspråket varit frånvarande, migration har blivit problematiserat och bevisföringen har varit låg. I en polariserad debatt var det därför viktigt att när rättigheter talas vid, och ska bemöta avsaknaden av ett rättighetsspråk, är det med en stark konsekvent argumentation och med uppmärksamsväckande begrepp. Exempelvis som från Neoklis Sylikiotis som berättar om flyktingläger som efterliknar koncentrationsläger, och att betona en understes att EU inte efterföljer internationell folkrätt så som flyktingkonventionen.

Madam President, migration and asylum flows are at record highs and there is no end in sight. It is crucial to consider all EU instruments available to prevent conflict, help development and protect people's rights. We cannot only look at emergency measures but must invest in mid- to long-term goals. Yet there is a dangerous trend to instrumentalise the EU's foreign policy altogether for 'managing migration'. The agreement with Turkey as well as the clones of this arrangement are not addressing the needs of asylum seekers and migrants or our own commitments under international law and the EU treaties. While neighbourhood funding to Libya is halted because the country is too unstable to deal with, there are efforts to outsource migration management to this very same country. That does not add up, and such shortcuts will come back as a boomerang. If the EU does not uphold international law and universal human rights, who will? Countering terrorism and managing migration must not be an excuse to forget about principles. -Marietje Schaake ALDE⁸⁴

⁸³ Ibid., Neoklis Sylikiotis (GUE/NGL) (02:21:05-02:22:16)

⁸⁴ European Parliament, Addressing refugee and migrant movements: the role of EU External Action 2017-04-04, Marietje Schaake (ALDE) (01:07:10-01:08:14)

Marietje Schaake tar upp en sida av debatten om mänskliga rättigheter men benämningen att EU måste stå upp för universella mänskliga rättigheter, följa internationell folkrätt och inte förskjuta ett ansvarstagande. För om unionen inte gör det, kommer ingen annan göra det. Hon utgår från föreställningen att EU är den ledande globala aktören som ska främja och förespråka mänskliga rättigheter. Om unionen avviker från den politiska självbilden och finns det ingen normgivande utgångspunkt för resterande internationella organisationer och aktörer att efterfölja.

The point of this report is to get rid of the image of the European Parliament as cruel and faceless from colleagues from the EPP and the socialist group... One year on from the shameful agreement with Turkey, they are negotiating similar agreements with Egypt, Libya and Nigeria. And they are disguising it as humanitarian aid... Rapporteurs the report talks about human rights but your governments... are basically playing fast and loose with the rules. The consequences can be seen within our borders - Marina Albiol Guzman GUE/NGL⁸⁵

Vänstergruppen GUE/NGL visar på den andra sidan av rättighetsdebatten där Marina Guzman i sitt anförande markerar tydligt vilka politiska åtgärder som måste ske för att skydda flyktingars rättigheter. De påpekar också i en negativ bemärkning avtalet med Turkiet och att det är skamligt att använda biståndsmedel i migrationssyfte.

Båda europeiska partier talar för ökad respekt för rättigheter, karaktären på argumentationen för ALDE är mer försiktig och med starkare bevisföring. I kontrast talar GUE/NGL retoriskt med högt tonläge vad parlamentet har misslyckats med, men utan att föreslå politiska åtgärder, vilket underminerar hållbarheten i argumentet.

⁸⁵ Ibid., Marina Albiol Guzman (GUE/NGL) (33:20-34:40)

4.1.6 Vi måste gå till rotorsakerna till flyktingkrisen. Agera för fred och stabilisering i tredjeländer så att ingen tvingas lämna sina hem. Fortsätta med migrationsavtal för fattigdomsbekämpning och förhindra att fler dör i medelhavet.

Det sjätte och sista temat i analysen är det mest partiöverskridande argumentet för alla europeiska partier. Framförallt handlar detta tema om att hitta alternativa lösningar för att förhindra att flyktingar tar sig till Europa överhuvudtaget. Parlamentet talar för en ansvarsförskjutning till tredjeländer och ursprungsländer att hantera flyktingar inom egna statsgränser. Flyktingar flyr i största grad på grund av krig, därför behöver EU bli en huvudaktör som agerar för fred och stabilisering i konflikter och krigsdrabbade områden. Se följande teser från 2015:

Refugees are coming in from Turkey...and in fact they should be sent back from Turkey. Because in fact this is an infringement on international sea law...Turkey is a safe and secure country. And it is very important the European court for human rights take a position on this...even Mr Juncker has said Turkey is in fact a candidate country...which must mean it is secure - Helga Stevens ECR ⁸⁶

Huvudtesen från ovannämnda anförande är att medlemsländer ensamma inte kan fortsätta ta ansvar, andra länder som Turkiet måste också involveras. EU kan inte fortsätta ta emot ett enormt flöde av migranter, en bristningsgräns är nådd. En ansvarsförskjutning förklaras med att Turkiet är ett säkert land för flyktingmottagande. Helga Stevens underbygger inte sina argument med någon bevisföring.

Greece, Italy and Hungary over the past few months have received 650,000 refugees and if we really have a European union which is worthy of its name, I think we ought to try and solve the crisis...We have to move

⁸⁶ European parliament, Migration and refugees in Europe 2015-09-09, Helga Stevens (ECR) (39:53:40:54)

from emotions to action which we been asked for...What we need European efficiency, peace and stability in Syria as well, Yemen, in Afghanistan, in Iraq, so we need peace and efficiency. Those are the things that are going to solve the problem. And we also have to condemn those national governments that are turning the other way when refugees need shelter. - Elena Valenciano S&D⁸⁷

Europaparlamentarikern Elena Valenciano talar för att den nuvarande situationen där medlemsländer mottager flyktingar inte är hållbart och att vi inte har tid för känslor i debatten. Karaktären av anföranden är med en ton av allvarlighet, bevisföringen vilar på tidigare misslyckande policyreformer. Utan nu måste pragmatiska lösningar som att arbeta för fred och stabilisering i länder som Syrien och Jemen ske, detta ska förhindra att fler måste fly.

There is no doubt that the EU needs a comprehensive and unified approach to resolve this crisis...Fourthly, in regard to managing migration. The EU should not be blackmailed by Turkey, otherwise Turkey should lose its status as Russia. Sixthly... we should be clear, when the situation is safe the migrants have to go home and rebuild their country. - Milan Zver EPP⁸⁸

Milan Zver från EPP huvudtes är att flyktingar är tillfälligt i Europa, som ska återvända hem, när en stabilisering har skett i deras ursprungsländer. Europa är inte deras hem. Inge förslag för hur återvändning för flyktingar ska genomföras ges och därför är budskapet inte hållbart.

What are we talking about? We are talking about the consequences of our interventions in Libya, Iraq, and Syria. This is what we are talking about, consequences of a policy...Obama was brave enough, he said intervention

⁸⁷ Ibid., Elena Valenciano (S&D) (1:14:10-1:15:40)

⁸⁸ European Parliament, The situation in the Mediterranean and the need for a holistic EU approach to migration 2016-04-12, Milan Zver (EPP) (1:39:50-1:41:02)

in Libya worse moves in his carrier. We have not heard anything like this from (David) Cameron or (Nicholas) Sarkozy. In order to have a long-term future perspective of the Mediterranean, let's discuss what we have done so far. Obviously, I support Dublin+...I believe it is only through co-operation between member states that we can solve the migration crisis but let's not forget its roots. - Ivan Jakovic ALDE⁸⁹

Ivan Jakovic fokuserar delvis på vad EU:s ansvarstagande i frågan och efterfrågar ett erkännande från f.d. regeringschefer. De flyktingar som flyr till Europa är ett resultat av unionens handlingar men samtidigt måste parlamentet diskutera rotorsakerna till flyktingkrisen. Karaktären av teserna är mer än uppmaning till mer samarbete mellan medlemsländer utan bevisföring.

Begreppen krig och fred är återkommande under debatten från 2016. Ordet krig har använts i anföranden som ett asylskäl för att inneha uppehållstillstånd, men nu använts ordet som en rotorsak till varför flyktingströmmar uppstår. Karaktären av anföranden har förändrats, dels har aktörrollen för EU skiftat, unionen ska nu intervensera i konflikter som en stabiliserande faktor för fred. Argumentationen vilar på presumtionen att EU redan har tagit ansvar i flyktingmottagandet, därför ursäktar det en ansvarsförskjutning som jag tidigare nämnt och att EU personifierar en ny aktör i hantering migranter. Solidariskt ansvar uttrycks i ett framtidsorienterat långsiktigt perspektiv. Argumentationen från 2017 tar upp liknande teser:

These people have fled war, famine, repressive dictatorships, economic hardship or a mixture of all of those combined. Their arrival has clearly sparked a huge debate in our societies as to where it is right to draw the line between compassion to those seeking a better life versus our actual political and financial capabilities to provide such relief... Rather than seeking to offer opportunities to the few that reach Europe, the majority is better served by support for economic and political developments in the countries that they are leaving. The Valletta Action Plan recognises this

⁸⁹ Ibid., Ivan Jakovic (ALDE) (1:43:45-1:44:50)

and I welcome the EEAS's efforts to support state—building and development goals... Clearly more needs to be done to defend Europe's external borders, but we cannot ignore, nor insulate ourselves from, the reasons that are pushing people to leave their homes in the first place. - Charles Tannock ECR⁹⁰

Charles Tannock framför att det är oansvarigt av EU att fortsätta en flyktingmottagning. Vi, som EU en fredlig aktör kan hjälpa fler på plats och använda våra resurser bäst på plats, annars sker inga ekonomisk eller politisk utveckling i ursprungsländerna för att motarbeta fattigdom och konflikter. Orsakerna till varför individer väljer att fly. Enligt Charles Tannock bör EU därför inta en ny roll i migrationspolitiken men utan att ge åtgärder för hur det ska genomföras, så att säga utan bevisföring.

The crisis over the last two years on Europe's borders have shown the shortcomings of EU's migration policies. Efforts are being made on the incentives regarding asylum. But we do realise now we need a holistic approach and focus on the external actions... Libya is the main country of arriving, so it is very important we work with them as well as bringing in long-term cooperation with our African neighbours where there is a considerable amount of young people wanting to leave. A solid partnership and an integral collaboration with the countries of origin and transit are essential to stop these migration flows, addressing, as far as possible, the problems at source - poverty, insecurity, lack of horizons, etc. That is why I welcome the Valletta Plan of Action and the implementation of the partnership frameworks - Senegal, Mali, Ethiopia, Niger, Nigeria - as well as the proposal for the external investment plan, formulated by the Commission. - Fransico Jose Millan Mon EPP⁹¹

I anförandet från Fransico Jose Millan Mon föreslås politiska åtgärder för att skapa avtal med utomeuropeiska länder. Anmärkningsvärt benämner länder som parlamentet föreslår

⁹⁰ European Parliament, Addressing refugee and migrant movements: the role of EU External Action 2017-04-04, Charles Tannock (ECR) (29:00-30:08)

⁹¹ Ibid., Fransico Jose Millan Mon (EPP) (1:46:51-1:47:27)

Parlamentet föreslår att man ska skriva avtal med ”grannländer” och belysa samarbetena som ”partnerskap”, detta är anmärkningsvärt. I tidigare debatter har afrikanska länder beskrivits som tredjelands länder. Den politiska viljan från anföranden märks tydligt i terminologi skiftet som skett. Unionen och Europaparlamentet måste möjliggöra för afrikanska stater vill ingå i bilaterala avtal. Samtidigt vill parlamentet enhetligt markera att flyktingar blir tillfälligt beviljade asyl för att i framtiden kunna återkomma till sina ursprungsländer. Det är inget sammanträffande att EPP, som det största europeiska partiet, tillsammans med ECR det tredje största partiet, använder väldigt liknande bevisföring i sina teser från debatten under 2017. Att nå partiöverskridande enighet tyder på att stärka övergripande teser och det politiska mandat som Europaparlamentet agera utifrån. Detta för att få större genomslag för sina förslagna politiska åtgärder.

4.2 Delslutsats

Argumentationsanalysen visar på många och olika teser inom debatterna. Frågan om ansvarstagande har varit nuvarande i alla teman och i de två första teman kan man se att flera europeiska partier förespråkar ett ansvarstagande från EU. Flera liberala och socialistiska Europaparlamentariker utgår från en enad europeisk identitet och lösning. Att unionen i ett gemensamt asylsystem står upp för europeisk solidaritet.

I kontrast mot argumenten för europeiskt ansvarstagande, föreslår högerkonservativa ECR och EFDD att ansvaret bör ligga på grannländer till konfliktfyllda områden eller länder där krig är pågående. Undertesen är att EU befinner sig i en dystopisk världsbild, där Europa har nått en bristningsgräns och kan inte garantera skydd för framtida flyktingar. Därför bör EU se till rotorsakerna för krig och erbjuda hjälp genom exempelvis bistånd på plats. Incitamenten för att fly måste åtgärdas genom fattigdomsbekämpning och att EU går i en ny roll som en stabiliserande aktör för fred. För att rättfärdiga sin dystopiska syn på Europa, vilar argumentationens bevisföring på att EU redan har tagit ansvar i tidigare flyktingmottagande, vilket också skapat social oro och osäkerhet. Därför måste också externa säkerhetsåtgärder tas, som exempelvis att stärka yttre gränser och mer omfattande säkerhetskontroller.

Anmärkningsvärt har begreppsanvändningen av orden flykting och migrant skiftat. Vänstergruppen NGL/GUE är det enda politiska partiet som varit konsekventa i sin argumentation och inte förändrat huvudtes över tid. De betonar att just flyktingar är människor som är i behov av hjälp. För andra europeiska partier särskilt EPP och S&D, har användningen av begreppen flyktig och migrant över tid förändrats. Till en början var ”flykting” använt i teser för att belysa att EU måste ta ansvar för att skydda asylrätten och strukturera upp ett asylsystem. Senare i debatten talar fler Europarlamentariker om flyktingar som ska tillfälligt uppehållstillstånd för att kunna återvända till ursprungsländer i framtiden.

För att sammanfatta, utgångspunkten har skiftat till att asylsökande är potentiella hotbilder, inte en tillgång för Europa. Speciellt med framväxten av IS/Daesh, säkerhet är återkommande ämne framförallt med åsikten att islamister har utnyttjat det bristfälliga asylsystemet för att radikaliserar migranter. Därför måste nu EU försvara Europa.

5 Analys – Solidaritet för vem?

I följande avsnitt kommer resultatet av argumentationsanalysen diskuteras utifrån Mekonnen Tesfahuney's teoribildning om *fästning Europa*. Detta för att analysera hur Europaparlamentariker agerar utifrån deras politiska roller och hur partier har mobiliserat ställningstaganden i migrationsdebatten som helhet över tid.

Lissabonföredraget även känt som ett föredrag för EU:s grundlagar definierar solidaritet i solidaritetsklausulen, även i artikel 4,3 i föredraget om Europeiska unionen (EUF) uttrycker artikeln att ”unionen och medlemsstaterna ska fullt ut respektera och bistå varandra när de fullgör de uppgifter som följer av fördragen och medlemsstaterna ska vidta alla lämpliga åtgärder...”⁹² Med andra ord måste alla medlemsländer lojalt samarbeta med varandra inom alla politiska områden. ”Hela unionssystemet bygger på solidaritet. Om unionen och dess medlemsstater inte tillämpar solidaritet, vilket medlemsstaterna accepterade när de anslöt sig, slår det mot grunden för unionens rättsliga ordning”.⁹³

Därför är det inte överraskande att solidaritetsprincipen nämns i Europaparlamentsdebatterna, däremot kommer solidaritet till uttryck väldigt olika från de europeiska partierna. Från 2015 finns en särskild betoning på att unionen utifrån principen om europeisk solidaritet måste etablera ett gemensamt sammanhängande asylsystem, där medlemsländer gemensamt tar emot flyktingar. Talarna majoriteten från ALDE-gruppen och EPP utgår från att EU inte tidigare har visat solidaritet i frågan, och för att efterfölja EU-rätt måste medlemsländer nu vidareutveckla Dublinförordningen. Européer under samma identiteter, med EU som normgivande aktör för mänskliga

⁹² Se Europaparlamentets arbetsdokument om artikel 80 FEUF, s. 3

⁹³ Se de förenade målen 6/69 och 11/69 *Kommissionen mot Frankrike* [1969] REG 525 och mål 39/72 *Europeiska gemenskapernas kommission mot Italien* [1973] REG 101.

⁹³ Rättsligt yttrande, SJ-0139/13 punkt 57.

rättigheter ska EU gemensamt med dess medlemsländer ska uppvisa europeisk solidaritet.

Som jag tidigare skrivit finns ett mönster i argumentation om att porträttera migration som ett politiskt problemområde vilket också kan motivera att argumentationen därefter måste vara lösningsorienterad. De europeiska grupperna ECR och EFDD dominerar i debatten, och precis som Tesfahuney har påpekat om strukturer av olikheter målar ECR och EFDD upp en dystopisk bild. Där migrationsmottagandet beskrivs som oansvarigt och kaosartat, vid en bristningsgräns. Migranter och flyktingar medför en annan kultur som ger upphov till kaos och osäkerhet, och även då utgör ett hot, en rasifierad hotbild. Mot Europa, mot europeiska värderingar, mot eurocentrisk hegemoni. Däremot presenterar ECR och EFDD en positiv motsats för just ordning och ansvar, där migranter exkluderas. Inkludering av migranter och dess kulturer blir likställt som oansvarigt och som en systemkollaps av eurocentrisk maktöverordnad.

Över tid har de två största europeiska partierna EPP och S&D gett uttryck för solidaritetsprincipen i olika kontexter. Särskilt i säkerhetsdiskussionerna blir skillnader mer påtagliga. De tydliga argumentationsmönstren bildar grunden för en dikotomi, solidaritet mot ansvar, exkludering mot inkludering, makt mot maktlöshet. S&D och EPP antar den världsbeskrivningen allt mer, speciellt synbart i debatten från 2017 då EPP föreslår ansvarfulla åtgärder för att stärka Europas yttre gränser, begränsa flödet av migranter och att unionen personifiera en ny aktörroll för att intervensera i konflikter som en stabiliserande faktor för fred.

På ett likartat sätt uttrycker S&D från början av debatten 2015 en humanistisk linje för att respektera migranternas rättigheter och för inkludering och integrering av flyktingar i Europa. Senare i debatterna skiftar detta budskap, nu framför man en vilja för pragmatiska lösningar bort från känslorargument och som tidigare nämnt framför man en ansvarsförskjutning från EU mot ursprungsländerna där flyktingar flytt ifrån. Det ligger inte i längre i deras intresse att integrera flyktingar till Europa då migranter inte längre tillhör S&Ds självbild av vilka "vi" är. Det politiska ansvaret försjukts på *de andra*.

Som tidigare nämnt lyfter anföranden från debatten 2017 fram likartade anföranden från 2016, att IS/Daesh är en del av människosmugglingen av migranter. Även att

människosmugglare har själva infiltrerat sig i migrationsflöden och därför är det svårt att avgöra vem som egentligen är en flykting eller en människosmugglare. Genom att måla upp denna potentiella hotbild skapar Europaparlamentariker utrymme i debatten att ifrågasätta vilka individer som ”riktiga” flyktingar och söker hjälp och vilka som ”utnyttjar” migrationssystemet för deras fördel för att begå kriminella handlingar och eventuella terrorbrott. Flyktingar blir synonymt med människorättssmugglare och illegala migranter. Ledamöter från ECR, grupplösa och ENF kriminaliserar flyktingar för att lyckats övertyga om sin alternativa europeiska framtid. Deras världssyn menar Tesfahuney vilar på förställningen om Europa som ett gemensamt kulturarv som måste bevaras och för att förhindra en maktöverföring från eurocentrisk överordnad. Därför har många av argumenten i debatterna blivit polariserade. Bevisföringen grundar sig i att tillskriva egenskaper mot migranter i grupp, likt Tesfahuneys beskrivning om ”andrafiering”. Högerkonservativa ledamöter jämför ständigt två föreställningar, makt mot maktlöshet, sönderfall av västerländskt samhällsstrukturer mot eurocentrisk hegemoni och exkludering mot inkludering. Konstruktionen skapar att ett val måste göras.

Genom att referera till en vit diskursiv världssyn innan globalisering och förtrycka ett rättighetspråk lyckats de frambringa föreställningar om eurocentrism.

Europaparlamentarikern Charles Tannock från ECR föreslår att exempelvis att Genevekonventionen inte är lämplig för nutidens politiska klimat. Med andra ord förslår han att reformera internationell folkrätt gällande mänskliga rättigheter.

Rättighetspråket har varit frånvarande i debatterna med få anföranden som explicit nämner mänskliga rättigheter, vilket är anmärkningsvärt då ämnet som diskuteras centreras kring hur medlemsländer ska hantera flyktingar som söker asyl. Det europeiska parti som explicit uttryck orden mänskliga rättigheter är vänstergruppen GUE/NGL och fåtal gånger från ALDE, Greens och S&D. Rättighetspråket blir sammanvävt med solidaritetsprincipen och med tanken om att Europa är ett gemensamt politiskt samhälle där flyktingar ska inkluderas. Därför blir det svårare att urskilja vart kulturella, etniska och historiska gränser går och hur gränserna ska samexistera.

Sammanfattningsvis, har de högerkonservativa grupperna dominerat i debatterna. Deras föreställningar för en fästning Europa och beskrivningar om migranter har cementerats i parlamentet utan att möta mycket motstånd. De största partierna och EU-vänliga

partierna har inte lyckats övertyga om deras politiska självbild av EU för mänskliga rättigheter och solidaritet. Bristen på svar och förslag på politiska lösningar har gett utrymme för andra politiska krafter att verka i parlamentet. Likaså blir EU:s identitetskrise synligbar, liberala och EU-vänliga röster lyckas inte få ut sina budskap från partierna till sina väljare och därav blir det politiska förtroendet svagare. Uppfattningen om Europaparlamentet som elitiskt och styrt av partipolitik kan därför bekräftas. Ett faktum som högerkonservativa och nationalistiska partier inser och har agerat från.

6 Slutsats

Flyktingkrisen som skedde 2015 gav upphov för en växande fientlighet mot EU:s flyktingmottagande. Syftet med uppsatsen var att se om och hur denna kritik har påverkat migrationsdebatterna i Europaparlamentet under tre år, 2015, 2016 och 2017. I detta avsnitt kommer jag återknyta till uppsatsens frågeställningar om hur parlamentets europeiska partier har gett uttryck för solidaritetsprincipen som skriven i EU-rätten och hur Europaparlamentariker talar för att uppfylla asylrätten.

Analysen visar på att rättighetsspråket har varit frånvarande och att flertal europeiska partier framförallt från debatten 2017, argumenterar om flyktingar som icke- fullständiga rättighetsinnehavare. Speciellt i kontexten av säkerhet blir flyktingar kategoriserade i grupp och därefter kriminaliserade som exempelvis människorättsmugglare, som utgör ett hot mot det europeiska kulturarvet och EU:s gemensamma identitetsskapande. Genom att förtrycka rättighetsspråket har det skapats utrymme i debatterna för att tillskriva flyktingar egenskaper och attribut som icke-fullständiga rättighetsinnehavare. En process av objektifiering där flyktingar har dehumaniserats och blivit föremål för Europaparlamentariker att styra och påverka. Som icke-rättighetsinnehavare blir det enklare att legitimera flyktingar som underlägsna än normen (vita européer) **och** marginalisera migranter till roller i social, kulturell och politisk maktlöshet, till minoritetsamhället. Inte förvånande drog jag denna slutsats tidigt i uppsatsskrivandet då tonläget i debattklimatet är högt i parlamentet, högre än min första föreställning.

Som jag tidigare skrivit har dem högerkonservativa och nationalistiska grupperna dominerat i debatterna. Dels på grund av att övriga europeiska partierna har lämnat utrymme för exempelvis ECR och EPP och för att de senaste åren har xenofobiska partier i Europa vuxit. Men också på grund av att populism har befest sig efter Brexit och när Donald Trump valdes till amerikansk president. Effekten är att främlingsfientlighet har blivit mer synligt och mer normaliserat. Därför är det inte

förvånande att partier som ECR, ENF och EFDD får politiskt medvind och ger enkla svar på svåra frågor.

Fenomenet med växande xenofobiska partier förklarar även varför ämnet om mänskliga rättigheter och asylrätten är så frånvarande i debatterna. Högerpartier lyckas problematisera migration till en problembild, och att bevara asylrätten blir en del av denna problembilden. När mänskliga rättigheter har nämnts har det varit i kontexten av att stå upp för universella rättigheter för alla, för solidarisk flyktingpolitik och för öppenhet. Asylrätten diskuteras inte som en enskild rättighet, den enda Europaparlamentarikern som nämnt asylrätten är Marie-Christine Vergiat⁹⁴ från GUE/NGL, annars benämns asyl alltid i relation till policyutveckling eller för att reformera det europeiska asylsystemet.

Rättighetspråket uttrycks som ”preserve the right of the migrants”⁹⁵ eller ”protect the rights of refugees”⁹⁶. Med andra ord argumenterar man aldrig om hur man ska uppfylla asylrätten, utan asylrätten kommer till uttryck för hur man ska respektera rättigheter och skydda asylrätten.

Sammanfattningsvis är Europaparlaments debatter begränsade. Som nämnt tidigare är argumenten till stor del förbestämda utifrån kompromisser och förhandlingar mellan europeiska partier innan debatterna börjar. Europaparlamentet är bara ett organ av många som beslutar om unionens framtida migrationspolitik utan egentlig stor påverkan på EU:s officiella beslutspunkter. Däremot representerar parlamentet en startpunkt för hur dynamisk samhällsdebatten kan vara till politiska partier i Europa. Därför kan uppsatsen ge insikter om hur asylrätten kommer att behandlas inom migrationspolitiken i framtiden, för det som uttrycks i parlamentet agerar är en indikation på hur partier inom unionens medlemsländer eventuellt kan forma sina idéer och partiprogram.

⁹⁴ European parliament, Migration and refugees in Europe 2015-09-09, Marie-Christine Vergiat (GUE/NGL) (53:51-54:48)

⁹⁵ European Parliament, Addressing refugee and migrant movements: the role of EU External Action 2017-04-04, Jose Sanchez-Neyra (EPP) (01:02:08-01:02:34)

⁹⁶ European Parliament, The situation in the Mediterranean and the need for a holistic EU approach to migration 2016-04-12, Neoklis Sylikiotis (GUE/NGL) (02:21:05-02:22:16)

Avslutningsvis har uppsatsens fokus varit på parlamentet men för framtida studier vore det intressant att tillägga diskussioner och politiska förslag från Europakommissionen och Europarådet för att vidareutveckla granskning av hur unionen som en samlad politisk enhet formar och agerar utifrån sitt aktörskap inom migrationspolitiken.

Referenser

Alexanderson, Kristina, Sporrang, Elin & Westin Tikkanen, Karin, *Kritiskt tänkande: i teori och praktik*, 1. uppl., Studentlitteratur, Lund, 2016

Brack, Nathalie., *Opposing Europe in the European Parliament Rebels and Radicals in the Chamber*, London, 2018

Björnsson, Gunnar, Kihlbom, Ulrik & Ullholm, Anders, *Argumentationsanalys: färdigheter för kritiskt tänkande*, 2. [utökade] utg., Natur & kultur, Stockholm, 2009

Checkel, Jeffrey T. & Katzenstein, Peter J. (red.), *European identity*, Cambridge University Press, Cambridge, 2009

Debatt i Europaparlamentet (2015-09-09), Strasbourg, "Migration and refugees in Europe",
<http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?type=CRE&reference=20150909&secondRef=ITEM-006&language=EN&ring=P8-RC-2015-0832>

Debatt i Europaparlamentet (2016-04-12), Strasbourg, "The situation in the Mediterranean and the need for a holistic EU approach to migration" <http://www.europarl.europa.eu/ep-live/en/plenary/video?debate=1460442702916>

Debatt i Europaparlamentet (2017-04-04), Strasbourg, "Addressing refugee and migrant movements: the role of EU External Action" http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?type=TA&reference=P8-TA-2017-0124&language=EN&ring=A8-2017-0045#def_1_3

Delegationen för migrationsstudier (Delmi) Migration i siffror, Flyktingar efter mottagarland (1991-2016)
https://public.tableau.com/views/Flyktingareftermottagarland/Flyktingareftermottagarland?:embed=y&:loadOrderID=4&:display_count=yes&:showTabs=y

Europeiska unionens officiella tidning, Europeiska Unionens stadga om de grundläggande rättigheterna 2012/C 326/02, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SV/TXT/HTML/?uri=CELEX:12012P/TXT&from=EN>

Europaparlamentet Nyheter, EU:s flyktingkris i siffror, 2017-07-11
<http://www.europarl.europa.eu/news/sv/headlines/society/20170629STO78630/eu-s-flyktingkris-i-siffror-2017-07-11>

Europaportalen, Partigrupperna i EU-parlamentet,
<https://www.europaportalen.se/tema/partigrupper-i-eu-parlamentet>, 2018-06-05

Haldenius, Lena, Argumentationsanalys – ett metodkompendium, 2016, Avdelningen för mänskliga rättigheter, Lunds Universitet.

Hsieh, Hsiu-Fang & Shannon, Sarah E., ”Three Approaches to Qualitative Content Analysis”, *Qualitative Health Research*, Vol. 15 No. 9, 2005, 1277-1288

Jonsson, Stefan & Hansen, Peo, *Eurafrica [Elektronisk resurs]*, Bloomsbury Publishing, 2014

Judge, David & Earnshaw, David, *The European Parliament*, 2nd ed., Palgrave Macmillan, Basingstoke, 2008

Karlstad universitet, Mekonnen Tesfahuney, <https://www.kau.se/forskare/mekonnen-tesfahuney>

Klose, Fabian Author, *Pennsylvania Studies in Human Rights : Human Rights in the Shadow of Colonial Violence : The Wars of Independence in Kenya and Algeria [electronic resource] [Elektronisk resurs]*

Linnea Järkstig, Salomon Rogberg, Aftonbladet, ”Ungern bygger mur mot migranter” <https://www.aftonbladet.se/nyheter/article21155750.ab> 2015-07-24

Lopatin, Esther. "The Changing Position of the European Parliament on Irregular Migration and Asylum under Co-decision." *Journal Of Common Market Studies* 51, no. 4 (July 2013): 740-755. *Political Science Complete*,.

McEachrane, Michael & Faye, Louis (red.), *Sverige och de Andra: postkoloniala perspektiv*, Natur och kultur, Stockholm, 2001

Missing Migrants Project, Total of deaths recorded in mediterranean from 01 january to 15 august, <https://missingmigrants.iom.int/region/mediterranean>

Pierson, Christopher, *The modern state [Elektronisk resurs]*, 3rd ed., Routledge, Abingdon, Oxon, 2011

Simon Bustamente, Aftonbladet, ”Socialdemokraterna i Danmark vill avskaffa möjligheten att söka” <https://www.aftonbladet.se/nyheter/a/wEOOrA/socialdemokraterna-i-danmark-vill-avskaffa-mojligheten-att-soka-asyl> 2018-02-04

Svenska Dagbladet (SvD), ”SD byter partigrupp i Europaparlamentet” <https://www.svd.se/sd-byter-partigrupp-i-europaparlamentet> 2018-06-03

The Lisabon Treaty, article 80 <http://www.lisbon-treaty.org/wcm/the-lisbon-treaty/treaty-on-the-functioning-of-the-european-union-and-comments/part-3-union-policies-and-internal-actions/title-v-area-of-freedom-security-and-justice/chapter-2-policies-on-border-checks-asylum-and-immigration/348-article-80.html>

UN High Commissioner for Refugees (UNHCR), Left in Limbo: UNHCR Study on the Implementation of the Dublin III Regulation, Augusti 2017, <http://www.refworld.org/docid/59d5dcb64.html>