

Lunds universitet
Statsvetenskapliga institutionen

STVA22
HT 2018

Handledare: Tony Ingesson

Finns det en kamp mellan civilisationer?

En teoriprovande studie av Samuel P. Huntingtons teori *The clash of civilization*

Jad Hajj & Roger Kwiatkowski

Abstract

Syftet med den här studien har varit att finna empiriskt stöd till The clash of civilization ifall det finns ett samband med teorin och konflikter i världen. Studien har begränsat sig till att undersöka statsbaserade konflikter genom att använda Uppsala Conflict Data Program. Genom att använda UCDP:s data har den här studien valt ut de 22 största statsbaserade konflikterna mellan åren 1996–2017.

Uppsatsens resultat har visat att knappt hälften av de studerade konflikterna sker mellan två olika civilisationer genom att tillämpa Huntingtons teori. Uppsatsen har dock påvisat att dessa konflikterna bättre kan förklaras med andra metoder som har starkare empiriskt stöd. Graden av demokrati och vilka värderingar som präglar ett samhälle enligt Inglehart och Welzels kulturella karta är de två teorierna den här studien använt för att bättre förklara varför stater krigar. Uppsatsens slutsats är att The clash of civilizations inte är en tillräckligt tillfredställande teori till att förklara internationella relationer.

Nyckelord: Clash of civilizations, teori, konflikter, demokrati, kultur, civilisationer, UDCP

Antal ord: 9019

Innehållsförteckning

Abstract	1
1. Inledning	3
1.1 <i>Bakgrund</i>	3
1.2 <i>Syfte och problemformulering</i>	4
2. Metodbeskrivning	5
2.1 <i>Metodval</i>	5
2.1.1 <i>Operationalisering</i>	6
2.2 <i>Avgränsning</i>	7
2.2.1 <i>Bortfall av konflikter</i>	8
2.3 <i>Material</i>	8
3. The clash of Civilizations and the remaking of world order	9
3.1 <i>Definitionen av en civilisation</i>	12
3.1.1 <i>Uppdelningen av världen utifrån nio civilisationer</i>	12
4. Tidigare forskning	15
4.1 <i>Debatten och kritiken kring The clash of Civilization</i>	16
5. Resultat	18
5.1 <i>Förklaring och redovisning av Tabell 1</i>	18
5.2 <i>Sammanfattning av resultatet</i>	23
6. Analys	25
6.1 <i>Studiens resultat jämfört med annan forskning</i>	25
6.2 <i>Graden av demokrati</i>	27
6.2.1 <i>Demokrati – kulturellt förknippat med väst?</i>	28
6.2.2 <i>Validitetsproblemet med Clash of Civilizations</i>	29
6.3 <i>Inglehart-Welzels kulturella karta</i>	30
6.4 <i>Clash of civilization, Kulturella värderingar och staters demokratiindex</i>	33
7. Diskussion	35
8. Slutsats	37
Litteraturförteckning	38

1. Inledning

1.1 Bakgrund

There's a kind of ethnocentrism among primates. To whichever little group we're happened to be born we owe passionate love and loyalty. Members of other groups are beneath contempt deserving of rejection and hostility. This way of viewing the world may have made enormous evolutionary impact a few million years ago, however dangerous it has become today.

Ur Carl Sagans – *The pale blue dot* (1994)

Astronomen Carl Sagan beskrev människans beteende och sökte att förstå det utifrån en biologisk kontext i sin bok *The pale blue dot* (1994). Ungefär vid samma tidpunkt filade Samuel Huntington på sin bok utifrån en snarlik diskurs i sitt försök att förklara internationella relationer. Hans kontroversiella bok med titeln *The clash of civilizations* (Huntington, 1996) beskriver en teori om att människans kulturella och identitetsskapande arv kommer att vara den konfliktskapande mekanismen för alla större konflikter efter kalla kriget.

När kalla kriget tog slut dog kampen mellan kapitalismen och socialismen med kapitalismen som vinnare. Huntingtons tidigare student, Francis Fukuyama dikterade att detta var *the end of history* med den västerländska liberala demokratin som segrare över historien. Huntington delade inte Fukuyamas övertygelse utan såg slutet på det kalla kriget som en övergång till en ny världsordning som kommer att utmana den liberala västerländska demokratin. En världsordning där andra civilisationer kommer att trotsa den västerländska hegemonin i en multipolär värld.

Huntington teori må vara kontroversiell och har kritiserats hårt av andra forskare vilket beskrivs närmre i kapitel 4.1. Teorin har dock fått ett stort genomslag och där anhängare till teorin hävdar att vi lever i en tid där diskursen i världspolitiken har förändrats där kultur och religion återigen har blivit politiska frågor. Har en ny civilisationsvärldsordning tagit form efter kalla kriget eller är det en för enkel slutsats att dra av komplexiteten kring internationella relationer?

1.2 Syfte och problemformulering

Frågeställning

- *Finns det empiriskt stöd för The clash of civilization?*

Föreliggande uppsats syftar till att undersöka ifall det finns empiriskt stöd för teorin i The clash of civilizations genom att studera de största konflikterna sedan bokens utgivning 1996 till 2017. Syftet med uppsatsen är att utreda ifall det finns ett samband mellan *The clash of civilizations* och konflikter i världen och undersöka ifall teorin kan användas i studiet av internationella relationer.

Då boken gavs ut 1996 syftar uppsatsen till att undersöka konflikter efter utgivelsesdatumet för om Huntingtons teori skulle stämma skulle inte teorin sluta gälla efter 1996. Teorin borde i sådana fall fortsättningsvis påvisa ett empiriskt samband för civilisationskonflikter. Studien syftar även till att undersöka andra förklaringsfaktorer till varför stater krigar som jämförelse till Huntingtons The clash of civilizations.

2. Metodbeskrivning

2.1 Metodval

Uppsatsen är en teoriprovande studie som har prövat Huntingtons antagande om civilisationernas kamp genom att utreda ifall det finns en kausal relation mellan X och Y och ifall X är den kausala mekanismen som påverkar Y (Esaiasson et al 2015:38). X och Y har i den här undersökningen fastställts till oberoende och beroendevariabler enligt följande:

- Oberoendevariabeln (X) – Civilisationstillhörighet
- Beroendevariabeln (Y) – Konflikter

Det är även viktigt att ha i beaktning att den här studien inte ämnat *beskriva* konflikterna utan enbart att *kategorisera* de. Uppsatsen har vid varje konflikt fastställt vilka två aktörer som är mest framträdande i varje konflikt och därefter tilldelat varje aktör i respektive konflikt den civilisationen som bäst passar in hos aktören.

Studiens resultat jämfördes sedan med annan forskning som gjorts av Huntingtons tes. En analys utfördes därefter för att göra en kontroll av bakomliggande variabler (Esaiasson 2015:71) för att undersöka ifall det inte är en annan variabel som bättre kan förklara varför stater befinner sig i väpnade konflikter. Bakomliggande variabler som har undersökts är;

- Graden av demokrati i en stat
- Kulturella värderingar utifrån Inglehart-Welzels kulturella karta

Clash of civilization, Inglehart-Welzels karta och graden av demokrati sammanställdes sedan i kapitel 6.4 för att klargöra vilket åskådningssätt som har starkast statistiskt stöd till att förklara varför stater befinner sig i krig.

2.1.1 Operationalisering

Att operationalisera Huntingtons koncept om civilisationerna var inte oproblematiskt. Hans teori är inte tydlig med vilken civilisation en stat eller annan aktör bör betecknas. Detta skapar en problematik med hur civilisationsindelningen skall gå till.

Flera av aktörerna som ingår i den här studien nämns av förklarliga skäl inte av Huntington då hans bok utgavs 1996. Detta skapar en form av tidsvakuum mellan bokens utgivning rörande fall som boken inte tar upp. Även Fox (2001:424) stöter på problematiken vid sin utförliga studie av teorin och menar att Huntingtons teori är för förenklad och inte utgår från ett klart mönster.

Genom att förstå mekanismerna för hur Huntington utfört sina civilisationsindelningar utförde studien egna tolkningar. Detta kan förstås genom att beakta att stater eller grupper som definieras av den hinduiska eller islamska civilisationen definieras som sådana enbart på grund av sin religion. Den västerländska eller ortodoxa civilisationen omfattas till sina olika förgreningar inom kristendomen där staten Israel, som är en judisk stat, omfattas till den västerländska kulturen.

Tillämpningen av en civilisationsindelning till den afrikanska civilisationen gjordes utifrån religion genom att förstå hur Huntington gjort sin indelning. Somalia och Sudan tillhör enligt Huntington den islamska civilisationen medan grannländerna Etiopien och Uganda som har en betydande kristen befolkning tillhör den afrikanska civilisationen.

För att underlätta operationaliseringen har uppsatsen använt Huntingtons världskarta för att definiera staters civilisationer. Icke-statliga grupper som inte är med i hans världskarta har tilldelats sin civilisation utifrån vilken som är den dominerande religionen inom gruppen.

Konflikt och aktörsindelningen beskrivs mer djupgående i kapitel 4.

Konflikter

Uppsatsen kommer att definiera en konflikt utifrån det data som Uppsala Conflict Data Program tillhandahåller. I studien har de 22 största konflikterna efter 1996 (UCDP, 2018) valts ut. De största konflikterna har valts ut med avseende på flest antal dödsoffer mellan två olika aktörer enligt UCDP:s *Best estimate for battle related deaths*. Uppsatsen utgick ifrån UCDP:s *battle related deaths dataset* där konflikter kommer att betecknas utefter dess *ConflictId* och *DyadId* (UCDP, 2018);

- ConflictID, Konfliktens unika identifiering bland alla andra konflikter
- DyadID, Två stridande aktörers unika identifiering

Flera dyader kan forma en och samma konflikt och kan ge upphov till en och samma conflictID men dyadID:n betecknar bara två stridande aktörer (Aktör A och Aktör B).

2.2 Avgränsning

Uppsatsen har enbart använt sig av *statebased violence*. Vilket innebär att en av de stridande aktörerna måste uppfylla kravet att vara en stat för att ingå i studien. Alla konflikter som kodas som *Non-state violence* eller *one sided violence* (UCDP, 2018) uppfyller inte kraven för det studien ämnat undersöka och har därmed inte tagits med. Valet av att enbart använda statsbaserat våld för att undersöka sambandet mellan konflikter i världen till civilisationernas kamp är för att staten kan antas vara den starkaste representanten för den civilisationen som landet kan tänkas att representera.

Studien har enbart undersökt konflikter mellan årtalen 1996 – 2017 på grund av att *The clash of civilizations* publicerades 1996. Huntington har därmed givits möjlighet att kunna reflektera och anpassa sin teori för de konflikter under tiden han skrev sin bok.

Valet att använda 2017 som årtal för främre tidsbegränsning är för att den data som uppsatsen ämnar använda sig av sträcker sig till 2017 (Uppsala data conflict program, 2018).

2.2.1 Bortfall av konflikter

Tre olika konflikter har inte tagits med i undersökningen som uppfyllt kraven för att vara med i undersökningen men som av andra orsaker valts. De konflikterna är:

- *Konflikten i Kongo Kinshasa* som väljs bort på grund av att det är många aktörer som är delaktiga i konflikten och gör det därmed problematiskt att fastställa vilka två aktörer som är mest delaktiga i konflikten.
- *IS krig i Syrien* som väljs bort på grund av att kriget i Syrien redan är representerat i studien och IS krig anses vara en förlängning av kriget i Syrien.
- *FARC-gerillans konflikt med Colombias regering* väljs bort då den anses vara kriminellt motiverad och inte en konflikt i dess klassiska mening.

2.3 Material

Samuel Huntingtons bok *The clash of civilization – remaking of world order* utgjorde fundamentet för uppsatsen, vilket använts som mall för uppsatsens riktning. Uppsatsen har kartlagt och redogjort för Huntingtons teori utifrån hans bok. Detta har gjorts för att förstå hans definition av en civilisation, vilka civilisationer som finns och vad som definierar en civilisationskonflikt. Därutöver har studien undersökt vilka som är de centrala teserna i Huntingtons bok

I studien användes data från UCDP för att kartlägga de största konflikterna mellan 1996–2017. Undersökningen har använts sig av excel-filen för *UCDP Battle related Deaths Dataset* för att rangordna kategorisera konflikter utefter dess storlek utifrån antalet döda i en konflikt.

UCDP beskriver sin egna tjänster som en av världens största utgivare av data kopplat till organiserat våld och deras definition av väpnade konflikter har blivit den globala standarden för hur konflikter är definierade och studerade. Dess data används dessutom som publikation inom forskningssamhället (UCDP, 2018). Även *The Economist Intelligence Units democracyindex* har använts som måttstock till att mäta graden av demokrati i en stat som befinner sig i konflikt.

Studier som tidigare gjorts av Huntingtons teori har använts. Främst kommer J, Fox (2002) *Ethnic Minorities and the Clash of Civilizations: A Quantitative Analysis of Huntington's Thesis* och Russett, Oneal och Cox *Clash of Civilizations, or Realism and Liberalism Deja Vu? Some Evidence* att användas som jämförelser till den uppsatsens resultat.

Inglehart och Weizels kulturella karta från World Values Survey tillämpades för att på ett bättre och mer samhällsvetenskapligt sätt förstå sig på kulturella fenomen och konflikter i världen. *The economist intelligence unit democracy index* har också använts för att undersöka graden av demokrati i en stat som bakomliggande orsak till Huntingtons teori.

3. The clash of Civilizations and the remaking of world order

The clash of civilization, skrevs av Samuel Huntington (1996), professor inom statsvetenskap på Harvard University. Huntington beskriver att världen efter kalla krigets slut för första gången i historien är multipolär med flera civilisationer samt saknar en enskild hegemoni (Huntington 1996:21). Kalla kriget betecknades som ideologiernas kamp, första världen mot andra världen som befattades av kampen mellan två ideologier – kapitalism mot kommunism och däremellan fanns den fattiga tredje världen där ideologierna oftast möttes och utkämpades.

Med kommunismens fall föll även den förra världsordningen. Huntington menar att dagens världsordning inte kommer att vara politisk, ekonomisk eller ideologisk utan den kommer att vara kulturell (Huntington 1996:21). Huntington menar att krig fortfarande kommer att utkämpas inom stater men de allra största och allvarligaste konflikterna kommer att bekämpas mellan civilisationer. Stater i krig kommer dessutom att stöttas av andra stater inom deras respektive civilisation.

En sammanfattning av Huntingtons teori i en post-kalla kriget era utifrån internationella relationer kan förstås genom fyra punkter (Huntington 1996:36);

- Krafterna som driver integration kommer drivas genom kulturella krav och en civilisationsmedvetenhet.
- Världen är i någon mening uppdelad i två entiteter vilka är den västerländska civilisationen som är den mest dominanta och alla andra civilisationer där väst har lite om ens någonting gemensamt med de andra civilisationerna. Det är väst mot icke-västliga civilisationer.
- Nationalstaten fortsätter att vara den starkaste aktören i världen men deras intressen och vilka konflikter de deltar i kommer numera att baseras främst på kulturella faktorer utefter vilken civilisation de tillhör.
- Världen utmärks av anarki. Konflikter inom stater kommer fortfarande att existera men de konflikterna som utgör den största faran för stabilitet är de mellan stater eller grupper från olika civilisationer.

Skärningspunkterna mellan civilisationer – Fault line conflicts

Civilisationer är enligt Huntington den yttersta formen av en mänsklig stam och den globala politiken kan liknas vid ett stamkrig som utförs på global skala (Huntington 1996:207).

Det är när civilisationer möter varandra vid vad Huntingtons betecknar som skärningspunkterna mellan civilisationer som konflikter uppstår. Huntington kategoriserar intercivilisationskonflikter i två olika kategorier – makronivå och mikronivå (Huntington 1996:208).

Makronivå - West against the rest

Utspelas mellan *core states* inom civilisationerna och agerar utefter ökat hegemoniskt inflytande i det multipolära systemet. Inom makronivån utkämpas konflikter i den klassiska internationella politikens mening såsom maktförhållanden och en stats försök att implementera sin civilisations värderingar i en annan civilisation. Makronivån domineras idag av den västerländska civilisationen och dess försök att dominera resten av världen (Huntington 1996:183). Konflikten grundar sig i västvärldens och framförallt USA:s dominans och vilja att införliva vad man tror är universella västerländska mönster i alla civilisationer vilket man enligt Huntington misslyckats med. Västvärldens dominans kommer inom snar framtid att utmanas av andra hegemonier.

Mikronivå – Islam and the other

Huntington beskriver att det är på mikronivån de flesta konflikterna kommer att utspelas inom vad han kallar för skärningspunkterna mellan civilisationer, där civilisationer möts. De mest våldsamma skärningspunkterna mellan civilisationer kommer att vara där islam möter den hinduiska, afrikanska, ortodoxa och västerländska civilisationen (Huntington 1996:183).

Konflikter inom skärningspunkterna betecknas av Huntington som en konflikt som tenderar att inte drivas av några större ideologiska eller politiska incitament utan de drivs av någonting annat som är djupt rotat i vår identitet som människor (Huntington 1996:252). Målet för en konflikt som utkämpas inom skärningspunkterna beskrivs som ett försök att kontrollera ett territorium där syftet är att frigöra ett visst område och göra det fritt från ett visst folkslag (Huntington 1996:252).

Eftersom religionen är det mest definierande karaktärsdraget i en civilisation är det vid nästan alla fall av krig mellan skärningspunkterna mellan människor med olika religioner (Huntington 1996:253). De största konflikterna inom civilisationer kommer idag att utkämpas inom kulturellt splittrade länder som tidigare hållits samman under kalla kriget av auktoritära regimer med kopplingar till forna Sovjetunionen. Ideologi kommer att ersättas av kulturell identitet och inom civilisationssplittrade länder kommer människor inom stater med olika civilisationstillhörigheter att dras till andra samhällen som delar deras civilisationsfär (Huntington 1996:138).

3.1 Definition av en civilisation

Civilizations are the biggest "we" within which we feel culturally at home as distinguished from all other "thems" out there. (Huntington 1996:43)

Civilisationer är enligt Huntington den bredaste nivån för självidentifikation. Han menar att civilisationer och kultur har stark betydelse för människors värderingar, normer, institutioner och vilket slags tänkande i ett samhälle som givits betydelse (Huntington 1996:41).

Civilisationer är dessutom den bredaste kulturella entiteten där personer från samma samhälle kan komma från olika kulturer men dela samma gemensamma civilisation som skiljer de från andra kulturella entiteter (Huntington 1996:43).

Européer delar exempelvis starka drag med varandra som kopplar ihop européer till samma civilisationskontext vilket de inte delar med folk från exempelvis den hinduiska civilisationen.

Civilisationer definieras dessutom av Huntington som kulturella och inte politiska entiteter vars syfte inte är att bibehålla ordning, rättvisa, samla in skatt eller andra uppgifter som en regering utför (Huntington 1996:44). Religion, språk, historia och institutioner är alla starka drag för vad som definierar en civilisation. Religionen är dock den största vattendelaren för vilken civilisation en stat eller grupp av människor tillhör, Huntington betonar att religionen är den mest centrala faktorn vid att definiera karaktärsdrag för en civilisation (Huntington 1996:47).

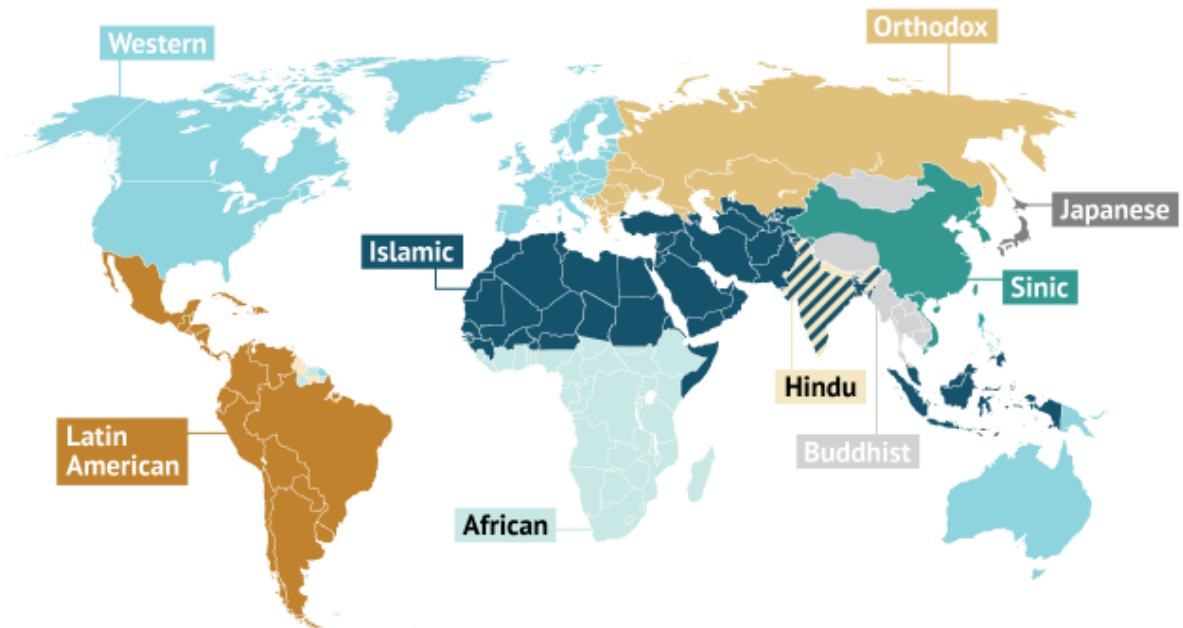
3.1.1 Uppdelningen av världen utifrån nio civilisationer

Clash of civilizationsteorin beskriver världsordningen utifrån nio civilisationer (Huntington 1996:45–47);

- *Siniska civilisationen*, definieras som en kinesisk civilisation. Sinic existerar i Sydostasien samt i Vietnam och Korea. Kina är civilisationens *Core state*.
- *Japanska civilisationen* anses som en distinkt och avskild civilisation. Japan är en *lone state* och dess civilisation finns bara i Japan.

- *Hinduiska civilisationen* ses som synonymt med den indiska civilisationen och är centraliserad till den indiska subkontinenten. Indien är den självklara hinduiska kulturens core state.
- *Islamiska civilisationen*, flera kulturer och subcivilisationer existerar inom den islamska världen enligt Huntington som inkluderar araber, turkar, perser och malajer. Islam har ingen Core state.
- *Ortodoxa civilisationen*, en civilisation som är separerad från västerländsk kristendom som inte blivit exponerad för renässansens och upplysningstiden som man blev i väst. Ryssland är civilisationens core state.
- *Västerländsk civilisation*, är centrerad främst i Europa och Nordamerika med västerländsk kristendom såsom protestantism och katolicismen. USA är core state i sin civilisation.
- *Latinamerikansk civilisation*, omfattar alla de latinamerikanska länderna söder om USA, dess civilisation har ingen core state.
- *Afrikanska civilisationen* finns i de subsahariska trakterna där islams utbredning mattas ut. Den afrikanska civilisationen består av flera olika identiteter men samtidigt formas en gemensam afrikanska identitet som kan göra dess kultur mer enhetlig. Afrikanska civilisationen har ingen core state.
- *Buddistiska civilisationen* definieras inte som en större civilisation enligt Huntington. Men ifall det skulle finnas en sådan skulle den beskrivas som en Therevada buddistisk civilisation (Huntington 1996:46) med länder såsom Burma, Thailand och Sri Lanka tillhörande den civilisationen och utan någon core state.

En *core state* definieras som den största staten inom den civilisationen den befinner sig inom. Resterande stater betecknas som *member states* inom sin respektive civilisation.



Figur 1: Världsordningen enligt The clash of civilization (www.stratfor.com)

4. Tidigare forskning

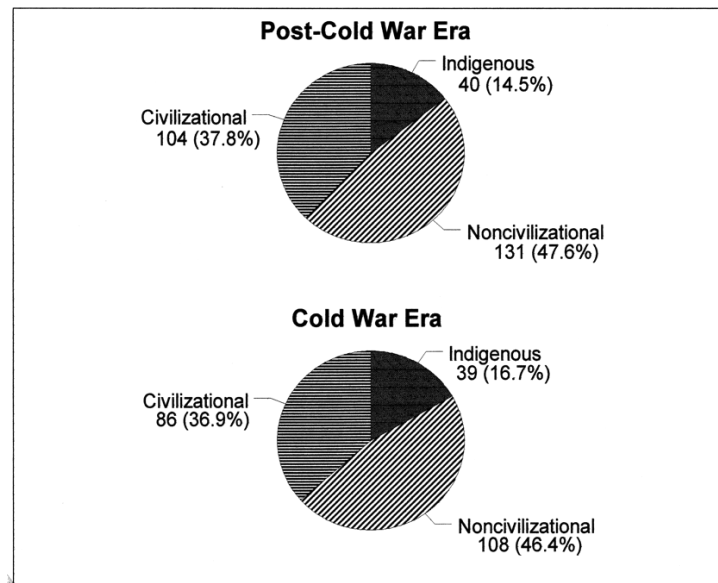
Jonathan Fox, professor inom statsvetenskap på Bar Ilan University i Israel har utfört en studie för att finna ett samband mellan Clash of civilization och krig utförda mot minoriteter i världen. Uppsatsen heter *Ethnic minorities and the clash of civilization: A quantitative analysis of Huntington's thesis* och gavs ut 2002.

Fox syfte, likt denna studie, var att utreda ifall det fanns empiriskt stöd för Huntingtons teori genom kvantitativa metoder. Hans operationalisering var att studera ifall det kamper mellan etniska minoritets- och majoritetsgrupper inom en stat förekom på grund av civilisationsskillnader (Fox, 2002:421).

Genom att använda data från *minorities at risk phase 3 (MAR3)* kunde han fastställa vilka som var minoritets och majoritetsgrupper i alla konflikter från kalla kriget slut och framåt (Fox, 2002:421). Han undersökte dessutom alla fallen som pågick under kalla kriget för att undersöka ifall det fanns en större tendens för civilisationskrig idag än under kalla kriget vilket är centralt för Huntingtons teori.

Därefter tolkade han resultatet och tilldelade varje stridande part i respektive konflikt en civilisation och ifall de ansågs tillhöra olika civilisationer kodade han det som en civilisationskonflikt och ifall de stridande parterna i en konflikt tillhörde samma civilisationer kodade han det som en icke-civilisationskonflikt (Fox, 2002:425).

Fox använder därutöver en tredje kategori för de undersökta fallen förutom *civilizational* och *noncivilizational* som den här uppsatsen inte har med i sin studie. De fallen kallar han för *indigenous* vilket beskriver fall där han inte kunnat fastställa civilisation utefter Huntingtons tes (Fox, 2002:424). Hans slutsats av resultatet var att det inte finns några statistiska bevis för att civilisationskonflikter har ökat efter slutet av kalla kriget (Fox, 2002:415) och Huntingtons teori dömdes ut av Fox. Fox resultat visas i figur 2.



Figur 2: Types of clashes, Cold War and post-Cold War eras (Fox, 2002:429)

4.1 Debatten om kritiken av The clash of Civilization

Huntingtons bok fick en stor genomslagskraft vid sin utgivning och skapade en häftig debatt. Mungiu-Pippidi och Mindruta beskriver i sin artikel (2002:193) att få debatter har skapat en sådan hätsk stämning inom internationella relationer såsom The clash of civilization.

Edward Said beskriver i sin artikel *Clash of ignorance* Huntington som en idealist som förvandlat civilisationer och identiteter till någonting som de verkligen inte är, att de skulle vara nedstängda och avskärmade entiteter från resten av världen. Said beskriver dessutom Huntington som en klumpig skrivare och en obegåvad tänkare (Said, 2001).

Inoguchi en japansk professor på Universitet i Tokyo som specialiserar sig på statsvetenskap och internationella relationer skriver i sin artikel att teorin inte bara lider av en fundamental bräcklighet utan Inoguschi försökte att förstå Huntington utifrån en sociologisk kontext genom att Huntington uppvisade starka västpartiska och patriotiska drag.

Inoguschi menar att The clash of civilization kan förstås genom Huntingtons vilja att förbereda USA inför vad han trodde var stora svagheter och sårbarheter inom landet i USA:s konfrontation med resten av världen (Inoguschi, 2013). Andra forskare som Russett, John och Cox har såsom Fox gjort försök att göra kvantitativa studier av teorin.

Deras slutsats var att det inte fanns någon signifikant skillnad på konflikter mellan de som utkämpas mellan olika civilisationer (Russett, Oneal, Cox 2000:602).

Utan märkbart var istället att inom fyra av de åtta civilisationer utkämpas fler konflikter inom deras respektive civilisation än med andra i en annan civilisation. (Russett, Oneal, Cox 2000:602). Russett, Oneal och Cox noterar dock att civilisationer bidrar till att se alliansmönster inom internationell politik men i övrigt har civilisationstillhörighet ingen stark inverkan för att en konflikt skulle uppstå.

Huntingtons teori är fortfarande aktuell trots att boken gav ut 1996. Även om den fått mycket kritik av forskarsamhället lever den kvar inom politiken. Smaili (2016:109) påstår i sin rapport att Samuel Huntingtons Clash of civilization har spelat en stor roll i retoriken i USA:s utrikespolitik. Smaili (2016) påstår även att amerikanska presidenter som George Bush och även den nuvarande presidenten Donald Trump är influerade av Huntingtons idéer.

5. Resultat

5.1 Förklaring och redovisning av Tabell 1

Tabell 1 redovisas i resultatet. Nedan följer en förklaring av rubrikerna i Tabell 1.

Antal dödsfall

Metoden studien tillämpar för att kategorisera en konflikt är antalet döda i en konflikt från 1996–2017. Undersökningen kommer att utgå ifrån UCDP:s *best estimate for battle related deaths* som måttstock för antalet döda i en konflikt och kommer att godtas som en fullgod källa.

ConflictId

Konflikterna i UCDP:s databas är flera och varje konflikt är inte enhetlig utan är fragmenterade till ett visst årtal mellan två stridande parter där dödstalen kan sträcka sig från 25 döda per konflikt till 100 000 döda konflikt. På så vis så kan alla händelser med samma conflictId härröras till en och samma konflikt. Studien kommer därmed att betrakta konflikter som delar samma conflictId till en enda enhetlig konflikt.

Aktörer

Aktörerna i varje konflikt fastställs genom att:

- De bådar aktörerna delar samma ConflictId.
- Aktör A representeras alltid i undersökningen representeras av en stat.
- Aktör B har definierats utifrån att de tillhör en opposition i landet, en icke-statlig organisation, terrorgrupp eller en annan stat.
- Enbart huvudaktörerna i konflikten (aktör a och aktör b) har behandlats. Andra aktörer som bebländar sig aktivt eller i periferin till konflikterna som nämns i UCDP:s data har inte tagits hänsyn till i undersökningen.

Definiera aktör B enligt *DyadId*

Trots att varje konflikt delar ett unikt conflictId kan vissa konflikter i UCDP:s dataset utgöra flera olika aktörer som strider mot samma stat och därmed även betecknas till samma konflikt.

Att definiera aktör B kan därmed bli problematisk eftersom det nödvändigtvis inte måste finnas en gemensam ideologisk koppling mellan de olika aktörerna som strider mot samma stat. Sådant är fallet i exempelvis Uganda där olika aktörer såsom ADF och LRA delar samma conflictID men antas inte ha några starka kopplingar till varandra.

ADF drivs av en islamistisk ideologi och LRA betecknar sig som kristna separatister. Det blir en missvisande civilisationsindelning om man skulle beteckna både LRA och ADF till samma civilisation.

Studien har vid sådana tillfällen valt den största aktören till antalet dödsfall i konflikten utefter dess DyadId. DyadId:n beskriver enbart två stridande parter inom samma konflikt. Vid fallet i Uganda kommer LRA vara representativ för hela konflikten på grund av att dyaden mellan Ugandas regering och LRA utgör det största antalet dödsfall av alla dyader inom konflikten.

ADF dödstatistik kommer därmed inte att tas med i studien. Den här metoden har använts konsekvent på alla konflikter där flera olika aktörer krigar mot en stat men som inte har några kopplingar till varandra för att på rättvisast sätt kunna tilldela aktör b en korrekt civilisationsindelning. I fall såsom konflikten mellan Palestina och Israel anses flera aktörer drivas av samma motiv och ideologi och definieras därmed till samma aktör.

Civilisationsindelning

Alla aktörer inom de 22 konflikter som presenteras i tabellen har tilldelats en civilisation enligt Huntingtons teori. Eftersom aktör a är en stat kommer den aktörens civilisation att tilldelas genom att använda Huntingtons världskarta (Figur 1) för skärningspunkterna mellan alla civilisationer. Eftersom undersökningen ämnar undersöka Huntingtons teori kommer hans civilisationsindelning av länder godtas vara en korrekt indelning utan att studien invänder sig mot detta.

Att tilldela aktör b en civilisation är mer problematiskt än vid tilldelningen av aktör a eftersom vid de flesta konflikterna är inte aktör b en stat och är därmed inte med i Huntingtons världskarta. Studien har därmed tillämpat andra metoder för att utröna vilken civilisation aktör b bör ha enligt Huntingtons teori vilket beskrivits i kapitel 2.1.1.

Kamp mellan civilisationer?

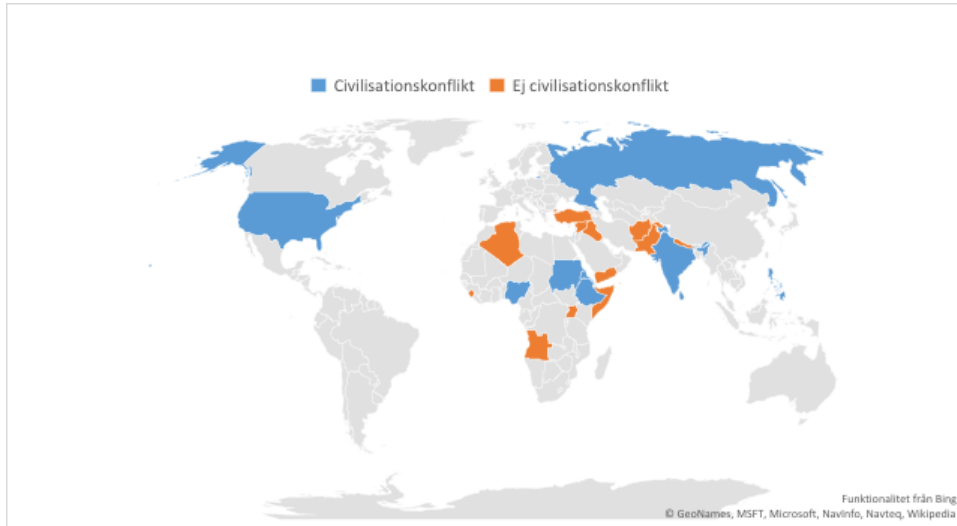
Ifall det visar sig att de båda stridande aktörerna i en konflikt tillhör två olika civilisationer anses det i studien det som en kamp mellan civilisationer. Om de båda stridande parterna tillhör samma civilisation anses det inte vara en kamp mellan civilisationer. En kamp mellan civilisationer. *Ja* och *Nej* kommer att användas i tabellen för att beskriva en kamp mellan civilisationer.

Tabell 1: De största statsbaserade konflikterna från 1996–2017 efter antalet döda

Konflikt	Döda [Antal]	Aktör A och B	Civilisation A	Civilisation B	Kamp mellan civilisationer?
Inbördeskriget i Syrien	232 120	Syriens regering – Syriskarebeller	Islam	Islam	Nej
Inbördeskriget i Afghanistan	123 463	Afghanistans regering – Talibaner	Islam	Islam	Nej
Gränskrig mellan Etiopien och Eritrea	98 217	Eritreas regering – Etiopiens regering	Islam	Afrikansk	Ja
Inbördeskrig i Irak	67 605	Iraks regering – IS	Islam	Islam	Nej
Inbördeskriget i Sri Lanka	39 069	Sri lankas regering – Tamilska tigrarna	Buddhistisk	Hinduisk	Ja
Pakistans krig mot talibanerna	27 189	Pakistans regering – Talibaner	Islam	Islam	Nej
Inbördeskriget i Sudan	26 050	Sudans Regering – SLM/A	Islam	Afrikansk	Ja
Kriget i turkiska Kurdistan	17 750	Turkiets regering – PKK	Islam	Islam	Nej
Inbördeskrig i Somalia	16 370	Somaliska regeringen – Al-Shabaab	Islam	Islam	Nej
Kriget i Tjetjenien	16 181	Rysslands regering – Republiken Tjetjenien	Ortodox	Islam	ja
Kriget i Kashmir	14 566	Indiens regering – Kashmiriska rebeller	Hinduisk	Islam	ja
Stridigheterna i norra Nigeria	11 876	Nigerias regering – Boko haram	Afrikansk	Islam	Ja
Inbördeskriget i Jemen	11 226	Jemens regering – Forces of Hadi	Islam	Islam	Nej
Inbördeskriget i Nepal	9916	Nepals regering – CPN-M	Hinduisk	Hinduisk	Nej
Inbördeskriget i Sierra Leone	9242	Sierra Leones regering – AFRC (RUF)	Afrikansk	Afrikansk	Nej
Filippinerna, Mindanao	8220	Filippinernas regering – Muslimska separatister	Sinic	Islam	Ja
Invasionen i Irak 2003	7927	USA:s, regering Irak	Västerländsk	Islam	Ja
Inbördeskriget i Uganda	6700	Ugandas Regering – LRA	Afrikansk	Afrikansk	Nej
Inbördeskriget i Angola	6446	Angolas regering – UNITA	Afrikansk	Afrikansk	Nej
Algeriet krig mot Al-Qaeda	6081	Algeriets regering – AQIM	Islam	Islam	Nej
Israel/Palestina-konflikten	5830	Israels regering – Palestina	Västerländsk	Islam	Ja
USA:s krig mot terrorn	5452	USA:s regering – Al-Qaeda	Västerländsk	Islam	Ja

Grafisk världskarta över världens konflikter

Huntington teori menade att de flesta konflikterna skulle utspela sig i skärningspunkterna där civilisationerna möter varandra (Huntington 1996:208). I *figur 4* presenteras vilka länder i världen som utfört statsbaserat våld enligt de undersökta fallen och ifall konflikterna skett inom sin respektive civilisation eller utanför.



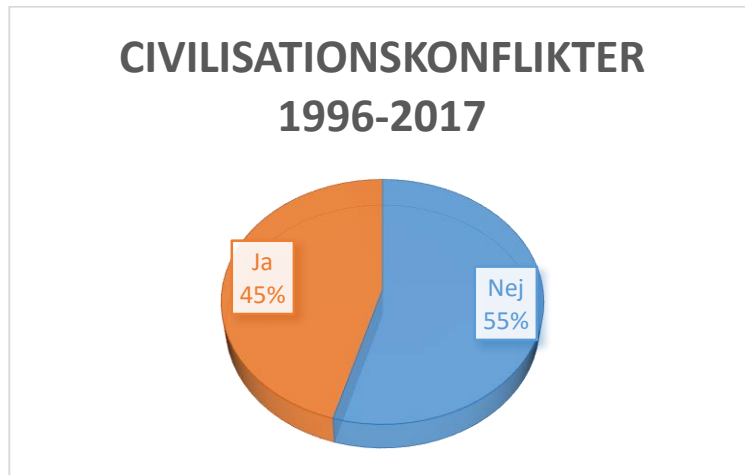
Figur 4: Typ av konflikt utförd av en stat baserat på de 22 största konflikterna, 1996–2017

En observation om var konflikterna i världen är lokaliserade beskrivs enligt nedan;

- De flesta konflikterna återfinns på den afrikanska kontinenten och mellanöstern.
- De amerikanska, australienska och europeiska kontinenterna är helt befriade från större konflikter förutom USA:s militära intervention mot Al-Qaeda och kriget i Irak.
- De civilisationskonflikter som sker vid skärningspunkterna såsom de i Ryssland, Indien, Sri Lanka och Filippinerna representerar bara *ett* fall vid respektive skärningspunkt och kan därmed inte påvisa ett statistiskt samband med konflikter inom skärningspunkterna.
- Den skärningspunkt som påvisar det starkaste empiriska stödet med konflikter i skärningspunkterna av de undersökta fallen är där den afrikanska och islamska civilisationen möter varandra.

5.2 Sammanfattning av resultatet

Resultatet av undersökningen sammanfattas i *figur 3* med att beskriva hur många procent av de undersökta konflikterna som är civilisationskonflikter.



Figur 3: Andel konflikter som är civilisationskonflikter

Av de 22 studerade fallen representerar tio stycken (45 %) civilisationsbaserade konflikter och tolv stycken (55 %) icke-civilisationskonflikter. Detta innebär att av de undersökta fallen finns det en marginell majoritet av konflikter som inte är civilisationskonflikter. Studien visar även hur representativa olika civilisationer är inom de undersökta konflikterna.

- Den islamska civilisationen är den som är starkast representerad i undersökningen av konflikter både inom och utanför sin egen civilisation. Även den afrikanska civilisationen är starkt representerad och inblandad i lika många konflikter inom sin civilisation som med aktörer utanför sin civilisation.
- Den hinduiska civilisationen är delaktig i två konflikter, båda inom den indiska subkontinenten.

- Den västerländska civilisationen är delaktig i tre olika konflikter varav två av dem involverar USA:s regering och samtliga konflikter berör den islamska civilisationen.
- *Sinic*, ortodoxa och buddistiska civilisationerna är representerade inom en konflikt vardera.
- De civilisationer som inte är delaktiga i någon av de undersökta konflikterna är den latinamerikanska och japanska civilisationerna.
- Det sker fler konflikter inom en civilisation än utanför.

6. Analys

6.1 Studiens resultat jämfört med annan forskning

Clash of civilizations har tidigare prövats av forskare som Russett, Oneal och Cox samt Fox. Noterbart med Russett, Oneal och Cox:s undersökning är att de bestod av fall från 1950 till 1992 (2000:599), alltså fall från nästan uteslutande kalla kriget. Russett, Oneal och Cox har därmed i sin rapport inte undersökt den centrala punkten i Huntingtons tes om att civilisationskonflikter blir fler efter kalla kriget vilket den här studien har gjort.

Jonathan Fox studie står närmre den här studien i operationella termer. Fox studerade ifall det skedde kamper mellan civilisationer mellan minoritets- och majoritetsgrupper inom en stat och ifall sådana konflikter var mer frekventa än konflikter inom de minoritets- och majoritetsgrupperna som tillhörde samma civilisation (Fox 2002:421), detta innebär att han inte hade med interstatliga konflikter i sin studie.

Den här rapporten har studerat alla konflikter där minst en stat är delaktig i en konflikt och gör ingen skillnad på om den andra aktören staten krigar mot är en annan stat eller en icke-statlig aktör. Trots att den här studien har valt att *inte* förbise interstatliga konflikter representerar det bara tre av de 22 undersökta fallen och alla andra 19 konflikterna är konflikter inom en stat. Detta bidrar till att båda studierna kan anses mer likvärdiga i typ av konflikt som undersökts.

I Fox operationalisering betecknar han majoritetsgruppen som den gruppen av människor som kontrollerar staten (Fox 2002:424). Han använder Huntingtons civilisationskarta för att definiera vilken civilisation en stat vilket även den här studien har gjort. Studierna skiljer sig dock åt vad gäller vilken databas som använts för inhämtning av information, den här studien av använt UCDP:s data. Fox har använt MAR3 som innehåller data av alla större konflikter mellan en regering och etniska grupper (Fox 2002:426). Han använde sig dessutom av 275 fall från efter kalla kriget (Fox 2002:425) medan den här undersökningen endast undersökt 22 fall.

Fox resultat visade att 37,8 procent av alla konflikter från efter kalla kriget till 2001 var civilisationsbaserade. 14,5 procent av konflikterna betecknade han som *indgenious* och resterande fallen var inte civilisationsbaserade konflikter. Den här studien har med sina 22 undersökta fall påvisat ett lite starkare samband till civilisationernas kamp med en sju procentig ökning än det Fox uppvisat.

Detta finns flera faktorer som kan förklara varför Fox's studie och den här studiens resultat inte överensstämmer. Några av förklaringarna är att undersökningarna har använt olika data och den här rapporten har haft ytterligare 16 år av empiriskt material till sitt förfogande som inte Fox haft. Dessutom har inte den här uppsatsen med kategorin *indigenious*.

Fox kategori för vad som betecknar en *indigenious* konflikt behöver därmed utredas. Genom att studera Fox bilaga (Fox 2002:434a-h) av alla de 275 fallen han undersökt är nästan samtliga fall som kännetecknar en *indigenious* konflikt lokaliserade till den amerikanska kontinenten.

Konflikter som utkämpas mellan latinamerikanska stater och *natives* såsom Mayaindianer, Amazonasindianer eller annan ursprungsbefolkning. Fox har tillämpat sin undersökning till en sådan mikronivå att ingen av de konflikterna hade uppfyllt kraven för att vara med i den här studien. Vilket gör att Fox *indigenious* kategori inte kan stå för den påvisade 7 procentiga ökningen den här uppsatsen uppvisat.

Den här studien vill dock styrka att resultatsvaliditeten blir lidande vid en jämförelse de båda undersökningarna emellan. Det finns skillnader i begreppsvaliditeten och reliabiliteten (Esaiasson et al 2015:64) som behöver utredas.

- Begreppsvaliditet stärks visserligen av att båda undersökningarna har använt jämbördiga teoretiska definitioner till sin operationalisering. Begreppsvaliditet bör ändå ses som svag med anledning av studierna fokuserat på olika typer av konflikter. Dessutom har Fox använt en *indgenious* kategori för att definiera en konflikt, vilket den här undersökningen inte har.
- Graden av reliabilitet är låg eftersom de använt sig av olika mätinstrument. Fox har dessutom använt betydligt fler analysenheter än den här studien gjort.
- Sammanfattningsvis finns det en svag resultatsvaliditet de båda undersökningarna emellan.

Huntington förutspådde att civilisationskonflikter skulle börja äga rum efter Kalla kriget. Fox undersökning visade dock att det inte finns någon skillnad mellan antalet civilisationskonflikter från under kalla kriget som efter kalla kriget. Majoriteten av den här studiens undersökta konflikter har ägt rum efter 2001 och har med sina operationella metoder påvisat ett starkare samband än det Fox påvisat.

Med anledning av att det finns en svag resultatsvaliditet till Fox undersökning kan man inte anta den här studiens resultat som en god jämförelse till Fox resultat. Den marginella ökningen (7 %) av civilisationskonflikter jämfört med Fox's resultat bör dessutom anses vara för liten för att hävda att civilisationskonflikter i världen har ökat.

6.2 Graden av demokrati

Resultatet påvisar att 45 procent av alla de största konflikterna från 1996–2017 utefter antalet döda är civilisationsbaserade genom att tillämpa Huntingtons teori. Är hälften av de konflikter som undersökts civilisationsbaserade eller finns det bakomliggande faktorer som bättre kan förklara det påvisade sambandet?

Författarna Russett, Oneal, Cox (2000:602) nämner att det inte är civilisationer som definierar skärningspunkterna utan det finns andra relevanta faktorer som bättre kan förklara konflikter.

De nämner att demokratiska värden och ekonomisk interdependens för stater närmre eller längre ifrån varandra och inte kulturer. Russett, Oneal och Cox's beskriver vidare i sin rapport att det som kan uppfattas som en *clash of civilization* istället är brist på liberala krafter som bör stärkas för att uppnå fred.

Den här studien vill testa Russett, Oneal och Cox påstående genom att använda *The Economist Intelligence Unit's democracy index* för att mäta graden av demokrati i en stat. Genom att tilldela de 22 undersökta statliga aktörerna som är med i den här studien ett demokratiindex (The Economist Intelligence Unit, 2017) kan följande fastställas;

- 17 av staterna betecknas utifrån deras demokratiindex som antingen en auktoritär regim eller en hybrid regim.
- Fem av staterna betecknas som en bristfällig demokrati.
- Ingen av aktörerna betraktas som en full demokrati

Med antagandet att demokratiska värden står för den bakomliggande variabeln betyder det att Huntington hade fel redan i sitt grundantagande att *ideologiernas kamp* var över och kastar åter ljus till den kantianska fredsteorin. Man kan förstå det utifrån en *systematisk* fredsteori (Oxford Bibliographies, 2012) om att demokratier skapar en *spillovereffekt* av fred i sin omgivande region och är därmed mindre benägna att dras in i konflikter än regioner som har en lägre grad av demokrati.

6.2.1 Demokrati – kulturellt förknippat med väst?

Trots att Huntington observerar sambandet mellan demokrati och ekonomisk interdependens antar han sambandet utifrån en civilisationskontext. Huntington antyder (1996:29) att den västerländska civilisationen gör stora demokratiska och ekonomiska framsteg. Medan den islamska civilisationens utsikter för demokratiska och ekonomiska framgångar är väldigt svaga och demokratins inträde till den islamska världen har fullständigt misslyckats.

Den västerländska demokratiska doktrinen som exporterades av väst och till framförallt Östeuropa och Latinamerika vars auktoritära ledare ersattes av demokratiska mottogs aldrig inom de muslimska länderna (Huntington 1996:114).

Huntington observerade Russett, Oneal och Cox's slutsatser om vad som skapar konflikter i världen men han tillskrev att det är västerländska länder som betecknas främst till demokratisk och ekonomisk utveckling (Huntington 1996:29). Detta gör att anhängare av hans teori inte hade funnit det märkvärdigt att världens största och dessutom enda fulla demokratier tillhör den västerländska civilisationen.

Genom att förstå att Huntington (1996:184) syftar till att demokrati är en biprodukt av västerländsk kultur kan han förklara Kants demokratiska fredsteori som en kulturell manifestering för västländer. Vilket gör att diskussionen återigen hamnar i en civilisationskontext.

Genom att anta att demokrati är en västerländskt rotad värdering (Huntington 1996:114) ändrar han diskursen av begreppet *demokrati* från ett ideologiskt kopplat begrepp till ett kulturellt. Det finns dessutom förutom Huntington andra antaganden om att islamska länder är sammankopplade med religiöst auktoritära styren och att demokrati förmodligen inte är hållbart i muslimska länder (Ingelhart & Morris, 2009).

Anhängare till Clash of civilizations kan därmed finna stöd till att demokrati är en kulturell manifestering av den västerländska kulturen och islam likaså för auktoritärism. Detta bottnar till slut i en retorik som ständigt går att anpassa till försvar för clash of civilisation.

6.2.2 Validitetsproblemet med Clash of Civilizations

När Huntington skriver om *islams blodiga gränser* (1996:254) hävdar Dean, Mukan (2012:19) att islams blodiga gränser *inte* beror på att de agerar som en civilisation utan på grund av den enkla observationen att religionen är utspridd i ett geografiskt läge som sträcker sig över flera kontinenter.

Dean och Mukans påstående om att antalet konflikter inom islam beror på deras geopolitiska läge kan tillämpas som förklaring till varför de siniska och buddistiska kulturerna bara berör två av de undersökta 22 fallen.

De flesta länderna inom den siniska och buddistiska civilisationen har ett sådant lågt demokratiindex att de betecknas som en auktoritär stat eller en hybridregim (The Economist Intelligence Unit, 2017) men de befattas inte hög mån till större konflikter.

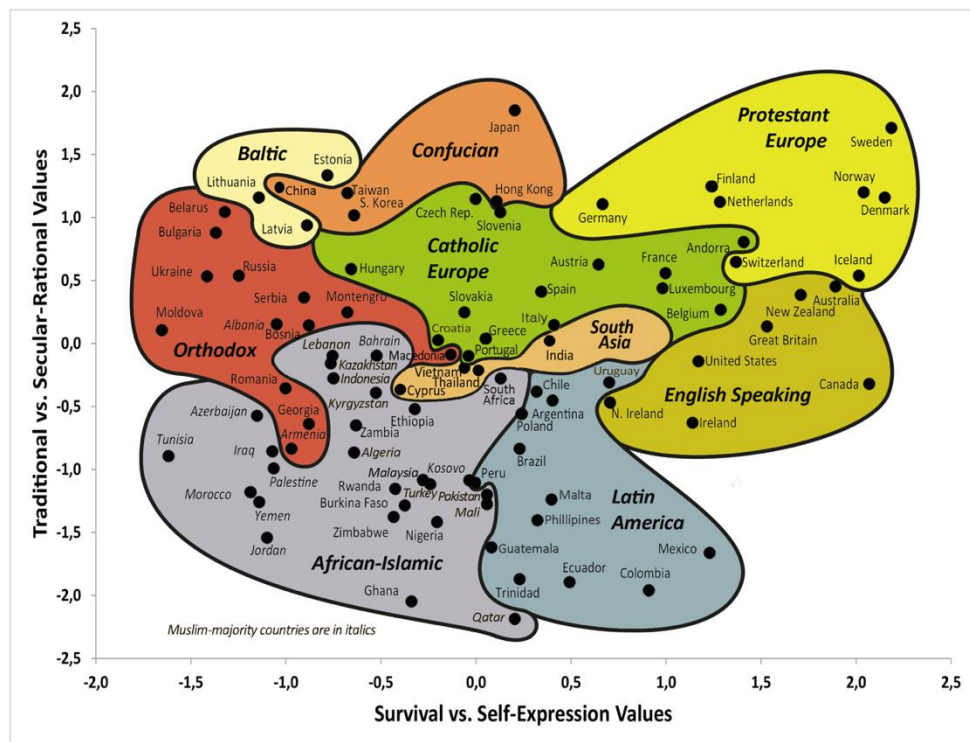
Genom att tillämpa en geopolitisk förklaring krigar inte den buddistiska och siniska civilisationerna med anledning av sitt geopolitiska läge medan den islamska och afrikanska civilisationen gör det på grund av den orsaken.

Om Russett, Oneal och Cox's och Dean och Mukans observationer bättre kan förklara varför stater är i krig innebär det att clash of civilizations lider av en stark validitetsproblematik (Fox 2002:415). Det är på grund av validitetsproblemet som gör att forskare som Hassner (1997) anser att Huntington böjer fakta för att det bättre skall passa in i hans teori genom att behöva anpassa den till dess kritiker. Dean & Mukan (2012:19) är ännu hårdare i sin bedömning och menar att clash of civilisation är en självuppfyllande profetia som inte ens är värdig vetenskapen.

6.3 Inglehart-Welzels kulturella karta

Samuel Huntington är inte ensam om att dela in världen i kulturella kontexter. *The world values survey map* har studerat människors värderingar världen över i drygt 40 års tid (World Values Survey, 2018). Några av World Values Survey's viktigaste upptäckter (World Values survey, 2018) presenteras av Inglehart och Welzels kulturella karta där de delat upp världen genom omfattande data utefter värderingar.

Inglehart-Welzels kulturella uppdelning av världen (Figur 5) innehåller en del likheter med clash of civilisations världskarta (Figur 1). Inglehart och Welzels data används av forskare vid publicering av vetenskapliga artiklar (World Values Survey, 2018). Noterbart med Inglehart och Welzels karta jämfört med Huntingtons är att de betecknar den afrikanska och islamska civilisationen till samma kulturella kontext och att det finns en uppdelning inom den västerländska civilisationen som separerar engelskspråkiga länder, katoliker och protestanter. Religionen verkar dock fortfarande vara en stark definition för inom vilken kulturell struktur en stat befinner sig i.



Figur 5: Inglehart-Welzels Cultural map, wave 6 (2010–2014) (World Values Survey, 2018)

Inglehart och Welzel delar upp världen utifrån;

- Traditionella värderingar mot Sekulära-rationella värderingar.
- Överlevnads värderingar mot Självförverkligande värderingar.

Traditionella värderingar (Inglehart & Welzel, 2014) reflekterar bland annat hur viktig religionen och familjevärderingar är i ett samhälle. Samhällen med höga traditionella värderingar har oftast en hög nivå av nationell stolthet. Samhällen som betecknas som baserade på *sekulär-rationella värderingar* lägger mindre vikt vid betydelsen av religion och familjevärderingar.

Överlevnadsvärderingar (Inglehart & Welzel, 2014) betonar vikten av ekonomisk och fysisk trygghet i ett samhälle. Det reflekterar ofta en låg nivå av tillit och tolerans. Samhällen med höga *självförverkligande värderingar* har en högre accepterande syn på andra folkgrupper och höga krav på att få vara delaktiga i det ekonomiska och politiska livet.

Den här studien vill därmed jämföra sitt resultat med Inglehart-Welzels kulturella karta för att undersöka ifall det finns ett gemensamt kulturellt drag som gör att stater är mer konfliktsbenägna. Därutöver utreda ifall det finns en kulturell *gen* som gör att en stat i högre grad krigar mot en annan civilisation. Inglehart-Welzels kulturella karta är dock inte fullständig i det avseendet att alla 22 stater som är med i de största konflikterna från 1996–2017 är med i deras karta. Jämförelsen får utgå ifrån de *tolv staterna* som är representerade i både den här uppsatsens resultat och Inglehart och Welzels karta. Det visar sig att;

- Tio av de tolv staterna betecknas i olika grader till traditionella värderingar, Ryssland är den enda staten av de representerade fallen som kulturellt befattas till sekulär-rationella värderingar. Indien är neutralt beskrivet.
- Åtta stater betecknas i olika grader till överlevnads värderingar. Filippinerna, Indien och USA betecknas i olika grader till samhällen med självförverkligande värderingar. Pakistan är neutral beskrivet.
- Elva av tolv stater präglas av traditionella värderingar, överlevnadsvärderingar eller båda två. Indien är det enda undantaget.
- Ingen stat präglas av både sekulär-rationell och självförverkligande värderingar.

Tio av de tolv största statsbaserade konflikterna mellan 1996–2017 representeras av samhällen med traditionella värderingar. Det är enbart Ryssland som befattas till ett sekulär-rationellt samhälle och Indien befattas till neutrala värderingar. Fem av staterna (50 %) utkämpar ett civilisationskrig och de andra fem staterna (50 %) utkämpar inget civilisationskrig. Resultatet är i enlighet med den här studiens resultat. Inglehart och Welzels karta tillhandahåller dock ett sådant begränsat statistiskt underlag för en sådan jämförelse att det inte går att dra några större slutsatser.

Det verkar dock finnas ett kulturellt samband mellan de största statsbaserade konflikterna som den här uppsatsen undersökt och vilka värderingar som präglas i ett samhälle. Detta uttrycks även i rapporten *Cultural differences on values about conflict, war and peace* från World Values Survey (2010).

I rapporten framhålls att nationell stolthet som kännetecknas till traditionella värderingar som den överlägset största bidragande faktorn till varför man strider (Diez-Nicolas 2010:16).

Empirin stödjer Diez-Nicolas påstående, sekulär-rationella samhällen krigar i väldigt låg mån och samhällen som är både sekulär-rationella och självförverkligande krigar inte alls enligt de studerade fallen. Validitetsproblemet kring Huntingtons teori stärkts ytterligare med att förstå att stater inte krigar på grund av civilisationer. De krigar på grund av värderingar där samhällen som präglas av traditionella värderingar är mer konfliktsbenägna.

6.4 Clash of civilizations, Kulturella värderingar och staters demokratiindex

Tabell 2: Staters värderingar och demokratiska index i relation till civilisationskonflikter

Stater	Traditionella eller Sekulär-Rationella värderingar	The Economist Intelligence Unit - democracy index	Clash of civilization – Involverade i civilisationskonflikter?
Etiopien	Traditionella	Auktoritär	Ja
Irak	Traditionella	Hybrid	Nej
Pakistan	Traditionella	Hybrid	Nej
Turkiet	Traditionella	Hybrid	Nej
Ryssland	Sekulär-rationella	Auktoritär	Ja
Indien	Neutral	Bristfällig demokrati	Ja
Nigeria	Traditionella	Hybrid	Ja
Jemen	Traditionella	Auktoritär	Nej
Filippinerna	Traditionella	Bristfällig demokrati	Ja
USA	Traditionella	Bristfällig demokrati	Ja
Algeriet	Traditionella	Auktoritär	Nej
Palestina	Traditionella	Hybrid	Ja

I Tabell 2 presenteras en sammanställning av vilken förklaringsfaktor som har starkast stöd av de studerade konflikterna. Tabellen är indelad utifrån tre olika filter till samma stater som utför statsbaserat våld; *Inglehart-Welzels kulturella karta*, *The Economist units demokratiindex* och *The clash of civilization*. Därmed vill studien utröna hur starkt empiriskt stöd the clash of civilization har i jämförelse med andra åskådningssätt till att förklara en konflikt.

Tabellen inrymmer endast de tolv staterna som är representerade i den här studien och Inglehart och Welzels karta. Följande kan observeras;

- 83 procent av staterna präglas i varierande grad av traditionella värderingar
- 75 procent av staterna är auktoritära eller styrs av en hybridregim
- 58 procent av staterna är involverade i en civilisationskonflikt

Empirin stödjer Diez-Nicolas påstående om att nationell stolthet som betecknas till traditionella värderingar är den mest avgörande faktorn till varför man strider. Russet, Oneal och Cox slutsats om att det är bristen på demokrati förklarar varför en stat krigar har också starkt empiriskt stöd enligt de undersökta fallen. Att stater skulle kriga på grund av olika civilisationstillhörigheter har svagast stöd. Samuel Huntingtons teori påvisar ett aningen starkare samband i tabell 2 än i tabell 1, men anses ändå vara den svagaste av de tre åskådningssätten till att förklara varför en stat utför statsbaserat våld. Tabellen utgör dock ett sådant begränsat statistiskt underlag att det inte går att generalisera resultatet utanför den här studien.

7. Diskussion

The clash of civilization har en inbyggd försvarsmekanism till att försvara paradigmen om civilisationer genom att tillämpa en annan diskurs än dess kritiker. Vid påståendet att det är graden av demokrati som förklarar varför stater krigar menar Huntington (1996:29) att demokrati är ett civilisationsdrag för den västerländska civilisationen. Genom att förklara varför vissa kulturella drag inom stater gör de mer konfliktsbenägna hade Huntington (1996:26) menat att värderingar är ett kulturellt drag som utgör en civilisation. Detta gör att kritiken som riktas mot clash of civilisation istället används som bevis för den civilisationsordning den förespråkar. Detta gör att diskussionen hamnar i en semantisk förvirring om vad som är *kultur* och vad som är en *civilisationsordning*?

Det är svårt att bevisa vem som har rätt i sin retorik därför måste Huntingtons tes kritiserar utifrån den empiri teorin uppvisar. En central punkt i tesen är att de största konflikterna kommer att utspelas mellan civilisationer och det är den punkten som bidrar till teorins fall. Om en civilisationsordning styr varför vissa stater bär på traditionella värderingar och en låg grad av demokrati borde de dessutom i högre grad kriga mot andra civilisationer vilket teorin påstår. Det här studiens resultatet har visat att det är fler konflikter *inom* civilisationer än *utom* civilisationer. Även om man skulle anta att Huntington hade rätt i sin beskrivning om att demokrati och värderingar är kulturella manifesteringar av en civilisation stödjer inte empirin teorin om att olika civilisationer krigar i högre mån mot varandra.

Det är därför svårt att finna stöd för påståendet att det finns en världsordning som utgörs av civilisationslinjer där människor är uppdelade enligt deras respektive civilisation. Konflikter beror sannolikt på flera olika faktorer och det finns sannolikt inga enhetliga teorier som kan förklara alla konflikter i världen. Fox undersökning visade att det skedde lika många civilisationskonflikter under kalla kriget som efter. Om det skulle finnas konflikter som är civilisationskonflikter innebär det att det alltid har funnits civilisationskrig oberoende vilken tidsepok de utspelar sig i. Mängden av civilisationskonflikter som utkämpas är därmed konstanta. Följaktligen borde Huntington haft fel redan i antagandet att civilisationskonflikter skulle bli fler efter kalla kriget.

Det kan diskuteras om en civilisations paradigms fortfarande är en i en övergångsfas. Fox betonar i sin artikel noggrannheten av hans studie var färdig innan *11 september 2001*. Det påståendet kan begrundas med varför Fox var tvungen att betona att hans artikel var färdig innan attackerna mot World Trade center. Anade Fox oråd över att det hade kunnat vara den utlösande faktorn för en civilisationsordning som ännu inte trätt i kraft vid tiden han gjorde sin undersökning? Fox studie hade enbart tio års empiriskt data där fallen i hans studie utgjordes av konflikter som var direkt eller i nära anslutning till slutet av kalla kriget. Den här studien har förskjutit tidsaxeln till att studera fall från 1996 och fram till 2017. Det innebär att studien har haft 16 år mer av empiriskt data än Fox hade. Trots den svaga resultatvaliditeten de båda undersökningarna emellan har den här studien visat ett 7 % starkare samband än Fox resultat. Vilket är en marginell ökning av civilisationskonflikter i världen. Sådana jämförelser bör dock göras med försiktighet Osborn påstår (2005) det att bidrar till att Huntingtons idéer blir en självuppfyllande profetia vilket är potentiellt livsfarligt inom internationella relationer

Vad kan Huntingtons teori förklara?

I Inglehart och Morris undersökning om demokratiska traditioner i världen tillägger de att;

A comparison of the data yielded by these surveys in Muslim and non-Muslim societies around the globe confirms the first claim in Huntington's thesis: Culture does matter — indeed, it matters a lot. (Inglehart & Morris 2009)

Inglehart och Morris håller med Huntington om att kultur inte bara är viktigt - utan *väldigt* viktigt. Kultur spelar inte bara roll utan det spelar stor roll i att förklara varför man strider. Västvärlden växer mer inom liberala termer och befattas till sekulär-rationella värderingar medan den muslimska och afrikanska världen håller kvar vid sina traditionella värderingar (Inglehart, Morris 2009). Diez-Nicolas bidrag till diskussionen är att tillägga att nationell stolthet som kännetecknar traditionella värderingar som den yttersta faktorn till varför man strider. Huntington har därmed rätt i avseendet att det finns kulturella faktorer som påverkar varför vi strider. Men empirin stödjer inte föreställningen om att de flesta konflikterna kommer att ske mellan civilisationer utifrån ett paradigms där världen är uppdelat i nio civilisationer.

8. Slutsats

Uppsatsen har prövat Huntingtons teori *The clash of civilization* genom att undersöka de 22 de mest våldsamma statsbaserade konflikterna mellan 1996 – 2017. Drygt hälften av de undersökta konflikterna passar väl in i Huntingtons teori vilket gör att det finns empiri som stödjer teorin men den är inte tillräckligt stark. Dessa konflikterna kan bättre förklaras genom andra förklaringsfaktorer som graden av demokrati och Inglehart-Welzels kulturella karta. Den andra hälften av konflikterna som inte betecknas som civilisationskrig kan inte *clash of civilizations* teorin beskriva. Detta förklarar varför studien anser att *clash of civilization* har ett svagt empiriskt stöd.

Empirin stödjer dessutom inte heller det faktum att konflikter i högre grad utkämpas mellan civilisationer vilket Huntington skriver. De flesta konflikterna utkämpas inom samma civilisationer vilket gör att det finns goda anledningar att tvivla på hans teori. Huntington har rätt i ett avseende, han förstod innebörden av vilken roll kulturen har för människan och hur den påverkar ett samhälle. Kulturen påverkar vilka värderingar som präglar ett samhälle vilket i sin tur påverkar graden av demokrati i en stat.

Empirin stödjer att ju högre sekulär-rationella och självförverkligande värderingar som existerar i ett samhälle desto högre grad av demokrati kommer det att finnas i en stat. Sådana stater är betydligt mindre benägna att involvera sig i våldsamma konflikter. Vilket åter kastar ljus på den kantianska föreställningen om sambandet mellan demokrati och fred.

Kultur påverkar stat och individ, det gamla tilltalar fortfarande, religionen och nationen är svåra utbytbara brickor i vårt identitetsskapande och parollen – *för Gud och fosterland* lever vidare. Det finns dock få belägg till att tro att kultur är strukturellt uppbyggt i civilisationer som är på kollisionskurs mot varandra. Huntingtons teori är undermålig då den förpassar konflikter till ett civilisationsfack när konflikter bättre kan besvaras med andra metoder. Huntingtons teori bör därmed betraktas vilket andra kritiker redan nämnt, som en självuppfyllande profetia och inte tillräcklig till att förklara internationella relationer.

Studien vill avslutningsvis lyfta Huntingtons svar till de som ifrågasatte hans paradigm i tidskriften *Foreign Affairs*; ”*Got a better idea?*” (Huntington 1993:191).

Litteraturförteckning

Anon, 2017. *Oxford Bibliographies*. [Online]

Available at: (<http://www.oxfordbibliographies.com/view/document/obo-9780199756223/obo-9780199756223-0014.xml>)

[Accessed 23 December 2018].

Dean, R. D. & Mukan, S., 2012. THE CRITIQUE OF «CLASH OF CIVILIZATIONS. *GISAP: Sociological, Political and Military Sciences*, augusti, pp. 18-19.

Diez-Nicolas, J., 2010. *Cultural Differences on Values about Conflict, War and Peace*, Madrid: World Values Research WVR.

Esaiasson, P. et al., 2015. *Metodpraktikan*. 5:e upplagan ed. Stockholm: Nordstedts juridik.

Fox, J., 2002. *Ethnic Minorities and the Clash of Civilizations: A Quantitative Analysis of Huntington's Thesis*, United Kingdom: Cambridge University press.

Hassner, P., 1997. Clashing On. *The national interest*, 1 juni.

Huntington, S. P., 1993. If Not Civilizations, What? Paradigms of the Post-Cold War World. *Foreign affairs*, 72(5), p. 191.

Huntington, S. P., 1996. *The clash of civilizations and the remaking of world order*. New York: Simon & Schusters paperback.

Ingelhart, R. & Morris, P., 2009. The True Clash of Civilizations. *Foreign Policy*, 4 November.

Inglehart, R. & Weizel, C., 2010-2014. *World Values Survey*. [Online]

Available at: <http://www.worldvaluessurvey.org/WVSContents.jsp>

[Accessed 27 December 2018].

Inoguchi, T., 2013. *The 'Clash of Civilizations' Faces Evidence-based Perusal*. [Online]

Available at: <https://www.e-ir.info/2013/02/19/the-clash-of-civilizations-faces-evidence-based-perusal/>

[Accessed 18 December 2018].

Mungui-Pippidi, A. & Mindruta, D., 2002. *Was Huntington Right? Testing Cultural Legacies and the Civilization Border*. [Online]

Available at:

https://www.researchgate.net/publication/233632423_Was_Huntington_Right_Testing_Cultu

ral Legacies and the Civilization Border

[Accessed 15 December 2018].

Osborn, M. A., 2005. *The 'Clash of Civilisations' Thesis as a Tool for Explaining Conflicts in the Contemporary World*. [Online]

Available at: <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/14702430500492849>

[Accessed 30 December 2018].

Pettersson, T. & Eck, K., 2018. *UCDP*. [Online]

Available at: <http://ucdp.uu.se/downloads/#d4>

[Accessed 5 1 2019].

Russet, B. M., Oneal, J. R. & Cox, M., 2000. *Clash of Civilizations, or Realism and Liberalism DdjA Vu?Some Evidence*. [Online]

Available at: <http://links.jstor.org/sici?sici=0022->

[3433%28200009%2937%3A5%3C583%3ACOCORA%3E2.0.CO%3B2-M](http://links.jstor.org/sici?sici=0022-3433%28200009%2937%3A5%3C583%3ACOCORA%3E2.0.CO%3B2-M)

[Accessed 18 December 2018].

Said, E., 2001. <https://www.thenation.com/article/clash-ignorance/>. [Online]

[Accessed 18 December 2018].

Smaili, S., 2016. *The Clash of Civilizations Rhetoric in George W. Bush's Speeches*, Tizi-Ouzou: Mouloud Mammeri University of Tizi-Ouzou.

Stratfor, 2016. *Medium*. [Online]

Available at: <https://medium.com/@zebinisoradjabova/opinion-the-clash-of-civilizations-662d921d2b90>

[Accessed 30 December 2018].

Uppsala University, 2018. *Uppsala Data Conflict Program (UCDP)*. [Online]

Available at: <http://ucdp.uu.se>

[Accessed 18 December 2018].