

# Säkerhetsisering av migrationspolitiken?

En jämförande studie av migrationspolitiken 1992 respektive  
2015



# Abstract

Studiens syfte är att bringa förklaring till migrationspolitikens förändring mellan åren 1992 och 2015, samt att försöka utröna om ett försök till säkerhetsisering har skett. Med hjälp av en kvalitativ innehållsanalys och med säkerhetsiseringsteorin som ett teoretiskt ramverk skapas ett metodologiskt kodschema som används för att belysa likheter och skillnader mellan migrationspolitiken under respektive årtal.

Migrationsvågorna som undersöks är uppkomna i samband med Förna Jugoslaviens sammanbrytning 1992 och Syrienkrisen 2015. Det väsentliga i när en analys av huruvida ett försök till säkerhetsisering sker, är när en talakt genomförs där en referent benämns som ett existentiellt hot. En analys av två riksdagsdelardebatter, 1991/92:112 respektive 2015/16:87, ledde oss till en slutsats där ett säkerhetsiseringsförsök är framträdande i debatt 2015/16:87 men ej lika framträdande i debatt 1991/92:112, och där skift i referentaktörer har skett från flyktingar som hotade till att det samhälleliga systemet står inför kollaps.

*Nyckelord:* migration, flykting, säkerhet, säkerhetsisering, hot

*Antal ord:* 7420

# Innehållsförteckning

<b>1</b>	<b>Inledning</b> .....	<b>1</b>
1.1	Syfte och frågeställning.....	2
1.2	Disposition .....	2
1.3	Avgränsning .....	3
1.4	Tidigare forskning .....	3
<b>2</b>	<b>Teori</b> .....	<b>5</b>
2.1	Säkerhetsiseringsteorin .....	5
2.2	Teorins beståndsdelar .....	6
2.2.1	Referentobjekt och existentiellt hot.....	6
2.2.2	Säkerhetsiseringsaktören .....	7
2.2.3	Den funktionella aktören .....	7
2.2.4	The Speech Act .....	7
2.3	Migration som en säkerhetsfråga .....	8
2.4	Kritik av säkerhetsiseringsteorin .....	9
<b>3</b>	<b>Begreppsdefinition</b> .....	<b>10</b>
3.1	Migrationsbegreppet.....	10
<b>4</b>	<b>Metod</b> .....	<b>12</b>
4.1	Metoddiskussion.....	12
4.2	Reliabilitet och validitet .....	13
<b>5</b>	<b>Analys</b> .....	<b>15</b>
5.1	Riksdagsledardebatt 1 .....	15
5.1.1	Referentobjekt .....	15
5.1.2	Problemformulering .....	15
5.1.3	Förslag på lösningar .....	16
5.1.4	Försök till säkerhetsisering .....	17
5.2	Riksdagsledardebatt 2 .....	17
5.2.1	Referentobjekt .....	17
5.2.2	Problemformulering .....	18
5.2.3	Förslag på lösningar .....	18
5.2.4	Försök till säkerhetsisering .....	19
<b>6</b>	<b>Resultat</b> .....	<b>20</b>

6.1	Jämförelse av referentobjekt .....	20
6.2	Jämförelse av problemformulering .....	20
6.3	Jämförelse av förslag på lösningar .....	20
6.4	Jämförelse av säkerhetsiseringsförsök.....	21
<b>7</b>	<b>Slutsats .....</b>	<b>22</b>
7.1	Slutord .....	22
	<b>Referenser .....</b>	<b>24</b>

# 1 Inledning

Den vanligaste orsaken till flykt är krig, politiska oroligheter och inbördeskrig. Detta leder till att flera tusentals människor söker sig på flykt till stabila och demokratiska länder (Migrationsverket, 2018). 1990 talet bjöd på både positiva och negativa erfarenheter för Sverige och andra europeiska länder. Den positiva var bland annat det kalla krigets slut och långvariga krigstillstånd som upphörde, bland annat i Irak, Iran, Libanon och Eritrea, vilket även ledde till att antalet asylsökanden som tidigare år flytt till Sverige minskade (Migrationsverket, 2018).

På den negativa sidan ligger Forna Jugoslaviens sammanbrott där landet delades upp i olika delar, var och en med egna krig, terror och etnisk rensning. 1990 talet ledde till att Sverige, för första gången, fick ett rekordstort antal ansökningar gällande asyl för flyktingar och immigranter. Ungefär 100 000 före detta jugoslaver, främst kosovoalbaner och bosnier, sökte skydd i Sverige (Migrationsverket, 2018). Detta var en ökning som Sverige aldrig varit med om tidigare.

Ett säkerhetsiseringsförsök kännetecknas av att talakten genomsyras av att något representeras vara ett hot. Genom att påstå att en fråga är existentiellt viktigt använder aktören talakten som ett politiskt verktyg (Buzzan et al., 1998: 34-35).

Den 6 september 2015 höll Sveriges Statsminister Stefan Löfven ett tal vid en manifestation som var för flyktingarna som flydde och sökte sig till Europa och Sverige. ”Mitt Europa tar emot människor som flyr från krig, solidariskt och gemensamt” (Regeringskansliet 2015). Kort därefter presenterade den svenska regeringen 24 november 2015 olika åtgärder som syftade att skapa ett andrum för svenskt flyktingmottagande (Adenfelt 2016). Regeringen presenterade även proposition 2015/16:67 för riksdagen som innehöll ”särskilda åtgärder vid allvarlig fara för den allmänna ordningen eller den inre säkerheten i landet”. Med andra ord, man ville införa restriktioner för flyktinghantering och flyktingmottagandet.

Det skedde en svängning/förändring från den tiden mellan Stefan Löfvens tal fram till propositionen. Stefan Löfven hade tidigare refererat till Sverige som ett solidariskt land som tar emot flyktingar från krig, men i propositionen så ändrades termerna i relation till migrationspolitiken till “allvarlig fara för den allmänna ordningen”, ”systemkollaps och flyktingsstopp”.

Tidigare under flyktingströmmen 1992 kunde man urskilja liknande mönster i propositionen som tillkom året 1992 där man refererade till flyktingströmmen från Forna Jugoslavien som Adolf Hitlers “Festung Europa”. Skillnaden dock mellan 1992 och 2015 är att regeringen inte ändrade några lagar eller utförde några restriktioner i samband med flyktingmottagandet.

## 1.1 Syfte och frågeställning

Syftet med vår studie är att försöka fram en förklaring till varför två liknande fall fick två olika utfall genom att utröna om ett säkerhetsiseringsförsök av migrationspolitiken har utförts. Ett säkerhetsiseringsförsök kännetecknas av att en talakt genomsyras av att något representeras/presenteras vara ett hot mot säkerheten. En aktör kan använda talakten som ett politiskt verktyg genom att påstå att en fråga är existentiellt viktig (Buzzan et al., 1998: 34-35).

Införandet av restriktioner 2015 och inte 1992 är något som vi blev intresserade av, båda fallen har samma händelse (stort antal flyktingström) men utfallet är olika. Frågan vi har ställt oss och som vi är intresserade av är hur det kommer sig att Sverige gick ifrån den mest till den minst generösa migrationspolitiken, alltså hur har migrationspolitiken förändrats över tid?

Vår undersökningar har en utomvetenskaplig relevans i och med att migrationspolitiken är högt aktuell i Sverige, men även i resterande världen.

För att vi ska kunna uppnå vårt syfte har vi valt att ställa två frågor;

1. Hur har migrationspolitiken förändrats över den tid vi undersöker?
2. Går det att se ett försök till säkerhetsisering?

## 1.2 Disposition

Vi har valt att disponera vår text på ett sätt som gör det lättare för läsaren att hänga med. Kapitel ett inleder med att beskriva problemet och vårt syfte med studien. Den går därefter till att föra en kort diskussion och redovisning över de val som vi har fått göra under studiens gång som har varit väsentliga för sammanställningen av denna text. Kapitel två beskriver teorins ramverk och de medel som teorin föreslår att man använder sig av för att få fram en lyckad analys. Anledningen till att vi har valt att beskriva teorin före den metodologiska delen är eftersom vår metodologi är beroende av vår teori. Kapitel två framställer även den tidigare forskning inom ämnet som finns. Kapitel tre behandlar migrationsbegreppet och de svårigheter som vi stått inför gällande definitionen av det. I kapitel fyra beskriver vi vårt metodval och där för vi även en diskussion gällande hur vi har valt att gå tillväga med vår analys för att få svar på våra frågor. Vi för även i kapitel fyra en kort diskussion gällande reliabilitet och validitet som svar på eventuella frågor som kan ha uppkommit under läsandets gång för läsaren. Kapitel fem behandlar analysen utifrån det kodschema som vi ställt upp och beskriver i kapitel fyra. I kapitel sex framställs de resultat som vi har kommit fram till utifrån analysen som även är svar på våra huvudfrågor och vårt syfte med denna studie. Vi avslutar med att knyta samman lösa trådar i kapitel sju och ger

även förslag på vad vi anser att vi har bidragit med och vilka förslag på framtida forskning vi har.

### 1.3 Avgränsning

Under studiens gång ställdes vi inför ett antal val. Det första valet som vi fick avgränsa oss inom var den gällande studiens syfte. Som vi ovan skrev är vårt syfte att bidra till en förklaring gällande svängningen som vi kunnat se inom migrationspolitiken i Sverige, och inte ett försök till påvisning av ett orsakssammanhang mellan den svängning som skett. Vi har dock kommit fram till att en förändring av migrationspolitiken inte har ett eller två förklaringar utan är ett komplext fenomen som kräver djupare forskning med ett bredare perspektiv än det vi framställer i denna studie. Dock kan vår studie ligga till grund för vidare forskning inom ämnet genom att vi har lyckats visa vikten av att vara kritiska gällande begrepp som hot och säkerhet. Säkerhetiseringsteorin lär oss att säkerhet inte alltid skall ses som något rent objektivet eftersom det kan vara något som är socialt konstruerat och som även kan användas som ett politiskt verktyg i syfte att stärka den egna agendan.

Vårt val av forskningsdesign består av en traditionell fallstudie och kännetecknas av att den behandlar ett fall inom en och samma kontext men mellan två olika tidpunkter (Esaiasson, et al., 109). Kontexten innefattar migrationsvågor samt att båda tillfällen innebär höga asylärenden som överrumplade Sveriges politik. Tidpunkterna är migrationsvågorna 1992 och 2015. Som material till att fullfölja vår undersökning har vi valt att analysera två olika riksdagsledardebatter, en från vardera år. I riksdagsledardebatterna samlas riksdagens 349 ledamöter för att tillsammans debattera och besluta om frågor som rör vår vardag, bland annat migrationspolitiken (Riksdagen, 2018). Därför tyckte vi att det inte var mer än passande att använda oss av de här debatterna i syfte att få svar på våra frågor. Anledningen till att just de specifika debatterna som vi har valt används är eftersom de sker i nära anslutning till de olika migrationsvågorna; migrationspolitiken är det som står på dagordningen inom debatterna samt eftersom propositioner och restriktionerna diskuteras. Fokus skall ligga på problembeskrivningen av migration och de lösningar som föreslås och inte på hur migration bidrar till problem i anslutning till nya lagar och regleringar.

Slutligen gjorde vi valet att endast rikta oss in på en aktör nämligen politiker. Säkerhetiseringsteorin talar om politiker och den parlamentariska arenan som bland de viktigaste aktörerna och arenorna (Buzan et al. 1998 s. 25–27) och därför anser vi att det skall bidra med den kunskap vi är i behov av för att fullfölja vårt syfte.

### 1.4 Tidigare forskning



Säkerhetisering av den svenska migrationspolitiken är ett utforskat ämne inom forskarvärlden. Dock har Elisabeth Abiri i sin artikel ”*The securitisation of Migration, towards an understanding of migration policy changes in the 1990s - the case of Sweden*” genomfört en diskussion som ämnar att förklara hur den utvidgade definitionen av begreppet säkerhet spelar roll av förändringar av den svenska migrationspolitiken under 1990-talet.

Utomlands är säkerhetiseringbegreppet relativt större. Studier gjorda av Rodriguez (2008) och Lahav och Courtemanche (2012) applicerar teorin säkerhetisering på den amerikanska migrationspolitiken. Studierna påvisar en säkerhetisering av migrationspolitiken i USA efter attentatet mot World Trade Center 9 september 2001.

Grekland är ett annat fall som har använts i ”*Religion, securitization and anti-immigration attitudes: The case of Greece*” av Karyotis och Patrikios (2010) vid studier av säkerhetiseringens betydelse för migrationspolitikens förändring.

## 2 Teori

### 2.1 Säkerhetiseringsteorin

Säkerhetiseringsteorin tar avstamp i Köpenhamnsskolan vars mål är att utvidga tänkandet gällande vad säkerhetiseringsbegreppet anses vara. Målet är att omdefiniera begreppet så att det inte endast handlar om den traditionella synen på säkerhetisering inom den militaristiska och politiska sektorn, utan att begreppet kan appliceras på andra sektorer så som den ekonomiska, miljömässiga och sociala sektorn. Med detta introduceras två nya sätt att se på säkerhetisering; den gamla militära och statscentrerade teorin, och den nya mer breddare teorin som flyttar begreppet från den militära sektorn och inkluderar andra sektorer.

Det säkerhetiseringsteorin avser göra är att studera hur diskursen kring säkerhet ser ut. För att göra detta riktas fokus bort från vad som traditionellt anses vara och inte vara ett säkerhetiseringsproblem för att förklara hur frågor blir säkerhetiserade och hur dessa hittas på nivåer som sträcker sig från den lokala, genom den regionala och upp till den globala nivån. För att göra detta riktas fokus bort från om något är ett faktiskt hot mot säkerheten och riktar fokus mot vad det innebär när något benämns som ett hot mot säkerhet (Buzan et al. 1998: 1-3, 7-8).

Åberopandet av säkerhet har länge varit nyckeln till att legitimera användningen av våld världen om. I den mer traditionella militär-politiska förståelsen handlar säkerhet om överlevnad. Det är när en fråga presenteras som ett existentiellt hot mot något som rättfärdigar åtagandet av extraordinära åtgärder för att hantera detta existentiella hot. Traditionellt, genom att säga "säkerhet" förklarar en statlig företrädare ett akut tillstånd som hävdar rätten till att använda vilka medel som än finns tillgängliga för att stoppa en hotfull utveckling eller utkomst (Buzan et al. 1998: 21).

Hur kan man då i praktiken dra en linje mellan vad som räknas som ett existentiellt hot och vad som räknas som en nödåtgärd? Enligt Buzan et al. ligger innebörden av ett begrepp i dess användning och är inte något vi kan definiera analytiskt eller filosofiskt beroende på vad skulle vara "bäst". Innebörden ligger inte i vad människor medvetet tror att konceptet betyder, men i hur de implicit använder det på vissa sätt och inte andra. När det gäller säkerhet antyder Buzan et al. att något utsetts till en internationell säkerhetsfråga eftersom det kan hävdas att denna fråga är viktigare än andra frågor och bör få absolut prioritet. När en säkerhetiseringsaktör använder retoriken för existentiellt hot och därmed tar en fråga ur den "normala politiken", så har vi ett fall av säkerhetisering (Buzan et al. 1998: 22-26).

Om man kan hävda att något svämmar över den normala politiska logiken av att väga frågor mot varandra och att "om vi inte tar itu med detta problem, allt annat kommer att vara irrelevant (eftersom vi inte kommer att vara här eller kommer inte att vara fria att ta

itu med det på vårt eget sätt)" så har den säkerhetiserade aktören hävdad en rätt att hantera frågan på extraordinära sätt, att bryta de normala politiska reglerna i spelet (exempelvis genom att placera restriktioner på annars okränkbara rättigheter, eller fokusering av samhällets energi och resurser på en specifik uppgift). Med tanke på identitetens konservativa karaktär är det alltid möjligt att måla upp utmaningar och förändringar som hot mot identiteten, för "Vi kommer inte längre att vara oss", inte längre det sätt vi var eller hur vi borde för att vara trogen vår "identitet". Förmågan att upprätthålla och reproducera ett språk, en uppsättning beteendemässiga seder, eller en uppfattning om etnisk renhet kan alla kastas i termer av överlevnad (Buzan et al. 1998, 22-25).

I teorin kan alla offentliga frågor placeras på spektrumet från icke-politiserad (vilket innebär att staten inte behandlar det och det framställs inte på något annat sätt som en fråga om offentlig debatt och beslut) genom politiserad (vilket innebär att frågan är en del av public policy och kräver att staten tar beslut och fördelar resurser eller, mer sällan, någon annan form av kommunal styrning) till säkerhetiserad (vilket innebär att frågan presenteras som ett existentiellt hot som kräver nödåtgärder och rättfärdigar åtgärder tagna utanför det politiska förfarandets normala gränser (Buzan et al. 1998, 24-25).

## 2.2 Teorins beståndsdelar

När något presenteras som ett existentiellt hot innebär det att extraordinära åtgärder måste tas som tidigare ej har tänkts på och som ligger utanför tidigare åtgärder som varit allmänt accepterade. Det innebär även att "hotet" måste prioriteras eftersom det annars kan vara för sent för existensen i ett samhälle (Buzan et al. 1998, 32-33).

När något framställs som ett hot talar man om talakten. Talakten är den indikator som påvisar ett försök till säkerhetisering. Buzan et al. beskriver den som ett politiskt verktyg som en aktör använder för att få fram sin fråga genom att aktörens agenda beskrivs som existentiellt viktig. Ord som hot eller säkerhet är ofta förekommande dock är det ej ett krav för att det skall räknas som en talakt. Även underliggande ord eller meningar är viktiga och därför är studiet av textens djup viktig för att kunna identifiera ett försök till säkerhetisering (Buzan et al. 1998, 34-35)

Säkerhetiseringsteorins operationella indikatorer för att analysera talaktens delar och för att skapa en förståelse för säkerhetiseringsteorin består av tre olika aktörer som alla är inblandade i analysen; referentobjektet, säkerhetiseringsaktören och den funktionella aktören.

### 2.2.1 Referentobjekt och existentiellt hot

Referentobjektet är den aktör som kan anses vara existentiellt hotat och har ett legitimt krav på sig att överleva. Traditionellt sett har referentobjektet definierats som staten där det är dess överlevnad eller suveränitet är det som har varit hotat. Dock, med

säkerhetiseringsteoriens utvidgning, har referentobjektet idag alltmer kommit att förändras. Inom den militära sektorn är referentobjektet oftast staten eller andra politiska enheter. Inom den politiska sektorn är det existentiella hotet oftast definierat i termer relaterade till den konstitutionella principen om suveränitet, men även den ideologi som staten har. Suveränitet kan hotas existentiellt av allt som motsätter sig statens erkännande, legitimitet eller styrande myndighet. För att ett säkerhetsförsök skall anses vara lyckat handlar det i termer om existentiellt hot och referentobjekt att samhället skall acceptera att detta finns (Buzan et al. 1998, 22-23, 33).

### 2.2.2 Säkerhetsförsöksaktören

Säkerhetsförsöksaktören är den som utför talakten genom att uttryckligen säga eller påpeka att ett referentobjekt är hotat. Säkerhetsförsöksaktören är oftast i en sådan position att han får gehör för det han säger. Det kan vara en politisk ledare, en lobbyist, en statlig organisation, en regering eller någon annan grupp, och oftast för säkerhetsförsöksaktören någon annans talan, men med sin egen agenda i bakgrunden (Buzan et al. 1998 s. 36, 40–43).

### 2.2.3 Den funktionella aktören

Den funktionella aktören är oftast någon som har ett stort inflytande i ett sakområde eller inom ett yrke. Den funktionella aktören kan vara svår att definiera beroende på vilket område inom säkerhet som berörs men kan exempelvis vara ett företag eller en fabrik (Buzan et al. 1998, 36). Den funktionella aktören är i vår studie inte relevant och kommer inte att tas upp, men som en av teoriens viktiga beståndsdelar är det bra att känna till att den kan finnas när man talar om huruvida något har blivit eller är på väg att bli säkerhetsförsökt för att kunna urskilja vem som gör vad och vem som är vad.

### 2.2.4 The Speech Act

*”by saying the words, something is done (like betting, giving a promise, naming a ship)”* (Buzan m.fl. 1998, s. 26).

Att skilja mellan ett säkerhetsförsök och en lyckad säkerhetsförsök är viktig. Talakten är ett försök till säkerhetsförsök och mycket inom säkerhetsförsöksteorin handlar om hur ett problem framställs där det är talakten som sköter denna framställning och själva yttrandet är den handling man utför (Buzan et al. 1998, 26).

## 2.3 Migration som en säkerhetsfråga

Oron för migration är inget nytt koncept i världen idag. Tillströmningar av migration inom länder på 1990 talet generade säkerhetstämpeln inom migration i samband med att många europeiska länder började tillämpa och uttala sig om migration och migranter som ett hot mot säkerheten. Det traditionella språket inom säkerhetsisering (militära operationer, rädslan att staten skulle bli invaderad av utländska arméer) tillämpades och argumenterades i samband med migrationsbegreppet. Länder upplevde en rädsla för migranter med ett annat modersmål, andra religioner och kulturer. Migranter skulle ta över människors jobb, ockupera land, leva av statens välfärd och utgöra ett mot hot befolkningens levnadssätt (Sheehan 2005, 92).

Enligt Köpenhamnskolan (Buzan och Waeber) är tillämpningen av migration som en säkerhetsfråga en innebörd av ett hot mot den sociala säkerheten inom ett samfund/samhälle. Hotet identifieras när samhällen upplever en risk av att bli "överkörda" eller "utspädda" av tillströmningar av en annan befolkning. Migrationsfrågan blir nu säkerhetsiserad och politiserad. Köpenhamnskolan beskriver även identifikationen av hotet som ett hot mot samhällets identitet när religiösa, kulturella och etniska kompositioner av populationen förändras. Majoriteten av befolkningen "nationen som dominerar inom staten" riskerar att bli sårbara vid tillströmningar av en annan befolkning (Sheehan 2005, 92-94).

Buzan uppger att migration upplevs som ett hot mot samhället i sig och inte staten genom att den är ett hot mot den redan existerande populationens identitet. Migrationskalan, samhällets anpassningskapacitet och samhällets identitet påverkar hur stort ett hot anses vara. Det mottagande samhällets kulturella drag blir påverkade av alternativa värderingar och beteenden som kommer från den signifikanta migrationen. En liten nation med en stor markant migration kan i det fallet känna sig väldigt sårbara. Den fallen när migrationen är väldigt liten och den existerande populationen karaktär inte påverkas kan migration användas som en säkerhetsfråga av politiska ledare som söker stöd för sin politiska agenda genom att öka rädslan för migration. Politiska ledare kan antingen överdriva eller försöka dämpa rädslan som uppstår vid migration vilket utgör grunden för hur pass omfattande migrationen ter sig som en säkerhetsfråga. Staten kan även se migration som indikator till ökad främlingsfientlighet. Den ökade främlingsfientligheten kan generera inflytande av partier med rasistiska ideologier vilket medför att man inför restriktioner inom migrationspolitiken (Sheehan 2005, 93)

Migration kan även ses som ett hot mot population i relation till ekonomisk osäkerhet. Vid migrationen är det ett större antal människor som söker arbete inom staten. Migranter är mer villiga att arbeta inom sämre arbetsförhållanden vilket ger dem en större fördel när de söker arbete. Det här kan leda till att populationen kan bli negativt inställda till migranter. Migranter kan även få bilden som "fienden" "den andra" som ett hot mot den kulturella identiteten vilket statens resurser och den nationella identiteten måste mobiliseras emot (Sheehan 2005, 93)

Migration inom Europa innan krigets slut sågs som en ekonomisk fråga. Det var adresserat som en trade-off fråga, där man värderade nyttigheter och börda som migration representerade. I samband med bredande konceptionen av säkerhetsisering, omvärderas migration i mer negativa termer. Migration började användas som frågan i vilken utsträckning staten exponerade för internationella nätverk av organiserad brottslighet. Uppmärksamhet av illegala migranter och dess länk till organiserad

brottslighet ökad och migranter fick en helt annan "image". Detta ledde även till att migranternas egna säkerhet blev hotad (Sheehan 2005: 93–94).

Migration kan utgöra ett problem inom staten i den utsträckningen den genererar instabilitet genom att överflöda kapaciteten som behövs för att hantera resulterande problem som uppkommer vid migration. Graden av instabilitet beror på sociala, ekonomiska, politiska och den administrativa kapaciteten att integrera migranter. Utmaningen ligger även i att integrera de migranter som man upplever motstånd från gällande viljan av assimilation. Med andra ord, är de politiska och ekonomiska effekterna som är utlösande källor för statens osäkerhet (Sheehan 2005: 94).

## 2.4 Kritik av säkerhetsiseringsteorin

Likt de flesta teorier har säkerhetsiseringsteorin också fått motta en del kritik. Kritiken mot Köpenhamnsskolan varit gällande deras syn på samhället (pluralistiskt samhälle). Kritik har förts som påstår att Buzan och Waeverns syn genererar diskussion mot redan homogena totalitet. Samhället består i stället av flera olika minoriteter och hot uppstår inom flera olika områden inom staten. Om migration uppmärksammas som en säkerhetsfråga i samband med en ny generation av migranter medför detta även fokus på andra minoriteter i landet som tidigare har ansetts som oproblematiske. De tidigare minoriteterna kan nu i sin tur känna sig hotade av den nya existerande främlingsfientligheten (Sheehan 2005: 93).

## 3 Begreppsdefinition

Ett problem vi ställdes inför tidigt i denna studie var den gällande vad migrationsbegreppet innebär. Genom de olika texter, hemsidor, debatter och övrig litteratur som vi gått igenom upptäckte vi en mångfald i användandet av centrala begrepp. Esaiasson et al. (2017: 21) anger att ett begrepp kännetecknas av en förställning eller en tankekonstruktion där de gemensamma egenskaperna är preciserade. De skriver även att ett begrepp kan definieras genom angivandet av gemensamma egenskaper eller genom uppräknings eller exemplifiering av vilka fenomen i verkligheten som hör dit (Esaiasson et al., 2017: 22). För att man som läsare skall få en klarare bild av vad det är vi menar med själva migrationsbegreppet har vi valt att definiera vårt synsätt på migrationsbegreppet.

### 3.1 Migrationsbegreppet

Migrationspolitiken formas utav regeringen och riksdagen, regeringen och riksdagen sänder ut uppdrag till migrationsverket. Eftersom vår studies material är just riksdagsledardebatter ansåg vi det inte mer än passande att använda oss av dem som en primär källa till att definiera vårt begrepp.

Migrationsverkets regleringsbrev år 2018 innehöll olika riktlinjer som ska genomsyra migrationsverkets verksamhet. Migrationsverket "ska bidra till att säkerställa långsiktig och hållbar migrationspolitisk som värnar asylrätten och som inom ramen för den reglerade invandringen underlättar rörlighet över gränser, främjar en behovsstyrd arbetskraftsinvandring och tillvaratar och beaktar migrationens utvecklingseffekter samt fördjupar det europeiska och internationella samarbetet" (Migrationsverket u.å)

*"Svensk migrationspolitik omfattar flykting- och invandringspolitik, återvändande, stöd för återvandring och kopplingen mellan migration och utveckling. Den inbegriper även samarbetet på internationell nivå kring dessa frågor. Området omfattar också frågor om svenskt medborgarskap"* (Justitiedepartementet 2018).

Migration är ett "ett samlingsbegrepp för människors flyttning över olika avstånd " (Norman u.å). Migrationsverket förklarar migration som människans rörelse mellan olika länder och innefattar både in och utflyttning från ett land (Migrationsverket 2105). Den så kallade förflyttningen kan antingen vara frivillig eller ofrivillig. Vid migration finns även det så kallade intern migration som beskriver förflyttning inom landet, medan extern förflyttning behandlar mellan stater. Förflyttning kan även benämnas som immigration (invandring) och emigration (utvandring) (Norman, u.å).

Asyl som en mänsklig rättighet enligt FN deklARATIONEN och betyder fristad (Inger och Melander u.å). Enligt migrationsverket ses asyl även som ett uppehållstillstånd som en

person med utländsk bakgrund och är en flykting kan få beviljat/avslaget enligt utlänningslagen (Migrationsverket 2015).

Flykting betecknar en person med en utländsk bakgrund som inte har medborgarskap i det land som den har invandrat till och nu söker asyl (Migrationsverket 2015). En flykting har lämnat sitt hemland på grund av risken för förföljelse (Melander u.å).

Medborgarskap innefattar det bindande förhållandet mellan stat och individ, där individen har en ovillkorlig rätt att vistas inom landet (Migrationsverket 2015).



## 4 Metod

### 4.1 Metoddiskussion

I vår studie har vi valt använda oss kvalitativ innehållsanalys som metod vid bearbetning av riksdagsledardebatterna. Innehållsanalys är användbart vid kategorisering och räkning av innehållsinlag i texter för att få fram en bredare förståelse av texter. Vid en innehållsanalys bryter man ned och kategoriserar delar av textinnehållet för att kunna besvara den forskningsfråga man ställer. Vi har valt att använda oss en av kvalitativ innehållsanalys som är en metod där man systematiskt beskriver innebörden av data genom ett kodschema (Boréus & Bergström 2018: 49-50).

Metoden är induktiv vilket innebär att utgångspunkten är förutbestämda teman/frågor som man ställer till texten och låter kategorierna växa fram ur materialet med hjälp av kodningen. Vid en innehållsanalys kan olika texter analyseras men även olika inslag i texten, vanligast är innebörds aspekten i materialet; Vad säger texten? Hur talar texten? Innehållsanalys är lämpligt för att söka efter mönster eller jämföra olika texter som har uppkommit vid olika tidpunkter. Innehållsanalys är även lämpligt vid undersökning av hur olika företeelser konstrueras eller förändring av inställning till ett visst fenomen (Boréus & Bergström 2018: 49-52, 55).

Anledningen till varför vi valde kvalitativ och inte kvantitativ metod är eftersom den kvalitativa metoden är tillämpad för mer komplicerade texttolkningar där räkning är mindre centralt (Boréus & Bergström 2018: 50) Med andra ord, vi ämnar inte räkna innehållet i texterna.

Vid en innehållsanalys gäller det att konstruera fram ett analysinstrument (ett kod schema) som används som ett verktyg vid bearbetning texterna. Kodschemat anger vad om ska noteras i materialet. Kodnings schemat vid kvalitativ innehållsanalys behöver inte vara så preciserad till skillnad från kvantitativa, kodningsschemat kan utgöra frågescheman som innehåller öppna frågor som man prövar på materialet (Boréus & Bergström 2018: 58-59).

I det nästkommande stycket redovisar vi vårt frågeschema som har en utgångspunkt från teorin om säkerhetisering. Vi har konstruerat vårt frågeschema utifrån vad teorins premisser för säkerhetisering. Vi har även lagt till en sista fråga för att kunna besvara vår huvudfråga gällande om försök till säkerhetisering finns inom den svenska migrationspolitiken.

- Vilka är referentobjekten i debatterna?
- Vilka är problemen som framställs i debatterna?
- Vilka förslag på lösningar ges?
- Förekommer det ett uttalande om ett existentiellt hot?

Analysenheter i riksdagsledardebatterna är anföranden från politikerna. Vi har utgått från relevanta anföranden angående migrationspolitiken och har sållat bort de argument och kommentarer (personliga påhopp) som politikerna uttryckt mot varandra. Syftet med analysen är att undersöka debatten gällande migrationspolitiken som helhet.

Fråga ett handlar om referentobjektet: vem eller vad är det som beskrivs som hotat. Köpenhamnskolans syn på säkerhetsbegreppet inom migration berör framförallt den samhällsliga sektorn med viss överlappning med den ekonomiska sektorn. Referentobjekt kan därför vara grupper, individer eller system inom staten som staten är uppbyggd av. Även migranter och/eller flyktingar kan ses som referentobjekt då det är allmänt moraliskt förpliktigande att ta hand om människor som är utsatta.

Fråga två handlar om hur problembeskrivningen ser ut: vad är problemet, hur målas det upp och vad innehåller det? Vårt fokus kommer ligga på vad problemet är för referentobjektet utifrån framställningen, och har således valt att även kolla på inte bara det som uttalats tydligt utan även det som antytts.

Fråga tre handlar om hur lösningen på problemet framställs. Hur vill man lösa problemet och vad är det för åtgärder som beskrivs vara nödvändiga och existentiella. Detta gör vi även främst för att sedan i fråga fyra kunna utgöra om något är påväg att säkerhetseras eller ej.

fråga fyra handlar om att kunna utröna huruvida ett säkerhetseringsförsök har gjorts eller ej.

## 4.2 Reliabilitet och validitet

Boréus & Bergström (2018: 60–62) skriver i litteraturen att för att en god reliabilitet skall uppnås gäller det att använda kodschemat konsekvent vid jämförelse av två texter. Texterna ska bedömas på exakt samma sätt, vilket man kan göra genom en dubbelkodning (intrakodsrealibilitet). Med andra ord undersöker man om kodningen av samma material stämmer vid två olika tidpunkter. Man kodar om delar av material och jämför resultatet mellan kodningsomgångarna. Vid de tillfällen man är mer än 1 kodare så ska alla kodare ha gjort likadana bedömningar.

I brist på tid så har dubbelkodning inte kunnat vara ett alternativ för oss, dock så har vi båda försökt att göra likadana bedömningar vid bearbetningen av texten. Boreus och Bergström (2018) uppger dessutom att utöver dubbelkodning kan kodare jämföra sina

bedömningar för att komma fram till gemensamma beslut för att uppnå konsekvens inom analysen. Vi har dessutom följt Boreus och Bergströms (2018) anvisningar för att undvika systematiska avvikelser i bedömningen, vilket innebär att vid jämförelse av texter vid olika tidpunkter ska man hoppa fram och tillbaka mellan texterna (Boréus & Bergström, 2018: 60-62).

För att undvika validitetsproblem så valde vi att inte ha ett för krångligt kodschema och försöka anpassa kodningen till sammanhanget. Genom att tidigare definiera migration och dess begrepp som tillhör migrationspolitiken har vi försökt att se till innebörden av vissa ord eller förskjutningar inom en viss tid eller sammanhang tas hänsyn till. Yttranden och påstående måste förstå. utav sammanhanget. Det samlade materialet måste tolkas och resoneras i relation till det forskningsfenomen man är intresserad av att undersöka (Boréus & Bergström, 2018: 80-82)

# 5 Analys

## 5.1 Riksdagsledardebatt 1

Riksdagsledardebatt 1 fördes den 14:e maj år 1992. Det som debatteras är socialförsäkringsutskottets betänkande 1991/92: SfU10 Invandrar- och flyktingpolitiken (prop. 1991/92:100 delvis och skrivelse 1991/92:80).

### Referentobjekt

Referentobjekten som går att identifiera i debatten är de flyktingar som anländer till Europa och specifikt de som anländer till Sverige, men även Sveriges välfärd och de grupper i samhället som utsätts för dessa brister i välfärdssystemet (1991/92:112).

Huvudsakligen präglas debatten av forna Jugoslaviens upplösning och den situation som uppstår i samband med detta. Partierna är alla överens om att Sverige har som skyldighet att omsätta de konventioner som de tagit på sig som exempelvis barnkonventionen, flyktingkonventionen och FN:s konvention om mänskliga rättigheter. Bilden av att Sverige har en skyldighet att hjälpa människor som är på flykt från krig och oroligheter är framträdande. Samtidigt framställs bilden av ett ohumant Sverige på grund av de överfulla flyktinglägren där flyktingarna är framträdande som referentobjekt (1991/92:112).

Sveriges välfärdssystem och de utsatta grupper inom systemet som exempelvis pensionärerna syns som referentobjekt när jämförelsen för vad flyktingarna kostar och hur detta drabbar samhällets utsatta medborgare. ”Jag tycker fortfarande att man kräver så kolossalt mycket av Sverige och svenskarna. Vi har idag inte pengar, det är sanningen” (anf. 92 Karlsson) och ”...Varifrån skall vi ta pengarna när det här kommer att skena iväg kanske uppåt ett par tre fyra miljarder kronor till? Vi har inte ens pengar till våra fattigpensionärer. Hur skall vi kunna förklara ett sådant agerande för dem?” (anf. 77 Kling).

### 5.1.1 Problemformulering

Debatten börjar med att belysa den dramatiska utvecklingen i samband med krig och konflikter har utsatt människor för fara. Situationen belyser vilket ansvar Sverige sätts inför *“För att lösa problemen anser vi att det krävs en sammanhållen flykting- och*

*immigrationspolitik, som genom internationellt arbete försöker undanröja och lindra orsakerna till flykt. Det behövs också ett system som bättre än det nuvarande ger dem som bäst behöver det rätt att stanna i vårt land” (1991/92:112, s. 6).*

Det tydligaste problemet i debatten är den gällande det ökade antalet flyktingar i Sverige. Man tar även upp hur dessa flyktingar dessutom visat på bristerna i det svenska systemet med exempelvis långa handläggningstider samt att Sveriges institutioner och politiker inte har kunskapen om hur problemet skall hanteras (anf. 1 Björnemalm; anf. 2 Eriksson; anf. 5 Backlund, anf. 18 Mårtensson).

Frågan ställs också vart man ska få pengarna ifrån för att kunna hantera flyktingmottagandet (anf. 65 Karlsson; anf. 70 Bouvin). Ekonomin i Sverige beskrivs som ansträngd och att flyktingpolitiken som Sverige innehar idag förvärrar situationen; ”Varifrån skall vi ta de kraftigt ökade anslagen som behövs i samband med dessa problem? Skall vi höja skatterna, eller ska vi låna pengar utomlands för att klara av de problem som uppstår?” (anf. 75 Kling).

### 5.1.2 Förslag på lösningar

Att det behövs en lösning och/eller lösningar är alla partier överens om i debatten. Förslagen som anfördes i debatten gällde främst flyktingmottagandet och arbetet kring det.

För att kunna ta hand om flyktingar bästa möjliga sätt, samt omse antidiskriminering av migranter, angavs förslag som att främja mänskliga rättigheter, förebygga främlingsfientlighet och rasism. “Det finns forskningsprojekt som visar att andelen ungdomar som är negativa till invandrare har ökat. Det har också visat sig att barn och ungdomar är mycket mottagliga för de mytbildningar och de fördomar som sprids” (anf. 1 Björnemalm). Anslaget mot insatser mot främlingsfientlighet genom öka utbildning inom skolorna för att främja flyktingmottagandet (anf. 1 Björnemalm).

Flyktingpolitiken skulle utgå från mänskliga rättigheter och att Sverige skulle vara ett rättssäkert samhälle. Migranterna skulle ha rätt till opartiska handläggningsutredningar där “...ett rättssäkert system skall garantera asyl för asylsökande som har skäl att få det, oavsett hur många eller hur få som kommer...” (anf. 1 Björnemalm).

Sverige ansågs ha ett snävt familjebegrepp där man ville införa lagfäst rätt inom familjepolitik som möjliggör för migranter att kunna återförenas med sina familjer och släkt “*Erfarenheten visar att för en invandrare har familjeåterföreningen en stor betydelse för hans möjligheter att finna sig till rätta och kunna etablera sig här i landet. Vi anser därför att regeringen skall fastställa en ram för bosättning av anhörig utanför kärnfamiljen*” (1991/92:112, s. 7).

Utvecklingen av en bra återvändningspolitik behövdes, i den bemärkelsen att migranterna skulle på senare sikt kunna åka hem, därav ville man möjliggöra bevarandet av sitt modersmål och kultur samt skapa möjligheter för arbete och utbildning (1991/92:112, s. 8).

### 5.1.3 Försök till säkerhetsisering

Några tydliga säkerhetsiseringsförsök i debatt 1 har vi inte kunnat se. Dock finns det vid flera tillfällen starka uttryck och värdeord som används för att tynga den ståndpunkt man har. Exempelvis säger man ”Skall vi fortsätta med en sådan flyktingpolitik, tills bubblan spricker?” (anf. 8 Kling), ”Jag kan inte förstå annat än att det måste bli nyval...” (anf. 65 Karlsson) och ”... den anhopning av flyktingar eller asylsökande som nu sker vid Sveriges gräns” (anf. 29 Mårtensson).

Dock finner vi inget konkret uttalat eller antytt i problemformuleringen som skulle kunna framställas som ett existentiellt hot, vilket är ett av kraven för att ett säkerhetsiseringsförsök skall anses vara.

## 5.2 Riksdagsledardebatt 2

Riksdagsledardebatt 2 hålls den 6 april år 2016. Det som debatteras är tre betänkanden; Socialförsäkringsutskottets betänkande 2015/16: SfU14 Migration och asylpolitik, Socialförsäkringsutskottets betänkande 2015/16: SfU11 Medborgarskap, och Socialförsäkringsutskottets betänkande 2015/16: SfU15 Anhörig- och arbetskraftsinvandring.

### 5.2.1 Referentobjekt

Debatten präglas av att referentobjektet framställs som Sveriges samhälleliga system. Sverige har förlorat kontroll över situationen och nu behöver det åtas ”drastiska förändringar” (2015/16:87, s. 8).

Ord som används är bland annat drastiska åtgärder och exceptionell situation, och migrationen anses kunna ”rasera vår välfärd” (2015/16:87, s. 4).

Man anser att Sverige har förlorat sin auktoritet och kontroll över sin sammansatta befolkning, och inslag av argumentationer, problem och förslag av hur viktigt det är att bevara Sveriges positioner inom olika fält som ansågs vara försämrade på grund av migrationen. Migrationen har tillfört ökad kriminalitet, ökad otrygghet och ökat utanförskap och Sverige är ett mindre säkrare land (2015/16:87, s. 27) där Sveriges identitet med hög utbildningsnivå har genomgått förändring och “...asylinvandring sänker utbildningsnivån i landet...” (2015/16:87, s. 7) och utöver utbildningsnivå så anses välfärdsystemet vara underminerat på grund av den liberala och öppna migrationspolitiken (2015/16:87, s. 12).

Den nationella identiteten omfattar även medborgarskapet “Känsla av delaktighet, samhörighet och identitet” (2015/16:87, s. 24). Sveriges medborgarskap är något viktigt som har förbisetts av migranter men även staten.

Utöver detta beskriver man även den utsatthet som migranterna står inför där I kontrast till detta beskrivs även migranternas utsatthet och de miljoner människor som är på flykt undan krig, förföljelse, tortyr, utsatthet och trakasserier (2015/16:87)

## 5.2.2 Problemformulering

Debatten belyser human flyktingpolitik, dock ottydligt vad man anser vara en human flyktingpolitik. Debatten är splittrad gällande den frågan; ska man ta hand om flyktingarna på plats där dem är, eller släppa in dem men ej kunna ta ansvar? Debatten belyser olika problem i samband med migrationen framför allt att man inte längre har koll på vilka som vistades och vilka som kom in i landet. Problem som bland annat tas upp är; oregistrerade migranter som har rest igenom hela Europa, människosmuggling och ingen respekt för asylprocessen (2015/16:87, s. 4, 23) och migranter som ej tar ansvar och ej anpassar sig till samhället vilket leder till att staten har fått mer ansvar (2015/16:87, s. 7).

Sverige har inte längre en kapacitet att ta hand om alla som kommer till Sverige, och mottagningspolitiken anses försämrat i relation till bostadsbristen samt dålig integration (2015/16:87, s. 22).

Debatten präglas även av problemet och diskussionen kring EU och EU-samarbetet och dess "förmåga" att hantera migrationskrisen (2015/16:87, s. 13-15).

## 5.2.3 Förslag på lösningar

Förslagen har en koppling till både problemen samt till referentobjektet i analysen. Det förslagen vill få bukt med är människosmuggling, bristande på respekt av asylprocessen, integration, kriminalitet, skapa ordning och reda samt stärka Sveriges kapacitet ekonomiskt samt hantering av nyanlända.

Vi har valt redovisa förslagen i punktform på grund av dess omfattning och för att göra det lättare för läsaren.

- Skärpning av integrationsprocessen i form av att införa krav på samhällsorientering, migranter ska börja lära sig språket från dag 1 och skapa möjligheter för lågavlönade arbeten (2015/16:87, s. 34).
- Integrationsprocessen behöver förstärkas i relation till att få ett starkare medborgarskap (2015/16:87, s. 9)
- Hårdare straff vid brott och utvisa kriminella migranter (2015/16:87, s. 37).
- Införa flyktingstopp och tillfälliga uppehållstillstånd för att avlösa den liberala flyktingpolitiken (2015/16:87, s. 4). Effektivt avvisningssystem och kortare handläggningstider (2015/16:87, s. 34).
- Avlasta välfärdssystemet genom att skärpa vart biståndspengarna går (2015:116:87, s. 9).

- Tillsätta mer poliser i samband med återvändningspolitiken samt skärpa straffen för människosmuggling (2015/16:87, s. 4-5).
- Öka Sveriges ekonomi genom att underlätta för arbetskraftsinvandring (2015/16:87, s. 23).
- Gemensam flyktingpolitik i samarbete med EU, registrering av flyktingar inom EU samt sanktioner mot de länder som inte tog sitt ansvar vid etablering av ett välfungerat kvoteringsystem (2015/16:87, s. 10, 24).
- Jämnare fördelning i mottagande och ansvar mellan Sveriges kommuner samt att nyanlända inte ska leta boende själva (2015/16:87, s. 25).
- En åtgärd som diskuterades livligt och genomsyrade många delar av debatten var att inför så kallade "lagliga vägar in till Sverige" genom exempelvis kvotering och humanitära visum (2015/16:87, s. 24)

#### 5.2.4 Försök till säkerhetisering

"...När det ser ut på detta sätt är det inte konstigt att vi ser en ökad otrygghet och att det blir allt fler utanförskapsområden. Det är inte konstigt att fler börjar ägna sig åt kriminella verksamheter..." "Herr talman! Jag vet inte hur många gånger jag och mina kollegor från Sverigedemokraterna har stått här i denna talarstol och talat om konsekvenserna av den förda invandringsspolitiken och om hur staten har stulit pengar från hederliga medborgare som trots försämrade välfärd tvingas betala för ett migrationskaos som de aldrig har tillfrågats om..." "...Herr talman! Än i dag vägrar man inse att det krävs drastiska förändringar för att vi ska kunna upprätthålla någon som helst form av stabilitet i samhället. För att vi ska upprätthålla vår välfärd och för att vi ska kunna möjliggöra en rättvis framtid för kommande generationer krävs det förändringar..." (anf. 2 Wiechel).

Enligt premissen för säkerhetiseringsförsök och genom vår fråga "förekommer det någon beskrivning om ett existentiellt hot?" så identifierar vi ett tydligt säkerhetiseringsförsök och påvisar detta genom ovanstående citat.

Det existentiella hotet uttalas genom att ett behov av att "upprätthålla någon som helst form av stabilitet i samhället", "upprätthålla vår välfärd", och formuleringar som "för att vi ska kunna möjliggöra en rättvis framtid för kommande generationer..." visar på att samhället är utsatt för hot. Problemet som framställs är att "staten har stulit pengar från hederliga medborgare som trots försämrade välfärd tvingas betala för ett migrationskaos som de aldrig har tillfrågats om", och även att statens egna medborgare har börjat ägna sig åt kriminell verksamhet och att utanförskapsområdena blivit fler p.g.a. den ökade migrationen. Säkerhetiseringsteoriens krav på extraordinära åtgärder anges ej, dock kan man tänka sig att uttalandet om att det "krävs förändringar" och att "det krävs drastiska förändringar" syftar till att om en förändring ej görs kan man inte möjliggöra en framtid för varken staten eller dess medborgare.



## 6 Resultat

Utifrån den analys vi gjort mellan riksdagsledardebatterna har vi kommit fram till följande svar på vår fråga *hur har migrationspolitiken förändrats över tid?*

### 6.1 Jämförelse av referentobjekt

I debatten från 1991/92:112 respektive 2015/16:87 är skillnaden gällande referentobjekten tydlig. 1992 ligger fokus på flyktingarna som hotade individer och den situation de befinner sig i, medans 2015/16 ligger fokus på det svenska välfärdssystemet som hotat.

### 6.2 Jämförelse av problemformulering

Det centrala i problemformuleringen för båda debatterna är det gällande bristerna i flyktinghantering och asylsökande. Både debatten 1991/92:112 och 2015/16:87 upplevde att man hade ett stort ansvar. Skillnaderna mellan debatterna var att man under debatt 1991/92:112 låg tyngdpunkt på att man gemensamt måste arbeta för att överkomma de hinder som finns gällande flyktingmottagandet och det stora antalet asylsökningar, och att detta skulle göras på ett så humant sätt som möjligt, varav man i debatten 2015/16:87 anser att ansvaret som har lagts på Sverige är för stort för att det svenska systemet skall kunna hantera det utan att riskera att slå ut det svenska samhällssystemet. Tyngdpunkt i problemformuleringen från debatt 2015/16:87 låg även på att EU skall ta mer ansvar, medans man i debatt 1991/92:112 såg fram emot ett internationellt samarbete.

### 6.3 Jämförelse av förslag på lösningar

Lösningarna på de problem som framställs i debatterna styrs av de referentobjekt som vi har kunnat utröna. Debatt 1991/92:112 läggs fokus på att en lösning inom flyktinghanteringen skall finnas där man upptäcks att stora brister i hanteringen har uppstått. Det behövs en organisering av myndigheten där personal med rätt bakgrund och tidigare erfarenhet skall leda till ett ramverk för bättre mottagande av flyktingar. Debatt 2015/16:87 låg fokus däremot på hårdare straff och en mer kontrollerad återvändningspolitik i syfte till att bevara asylprocessen. Inom debatt 2015/16:87

tillkom det dessutom mer antal konkreta förslag i relation till ansvarsfördelningen bland annat i Sverige samt inom Europa.

## 6.4 Jämförelse av säkerhetsiseringsförsök

Något uttryckligt säkerhetsiseringsförsök hittade vi inte i riksdagsledardebatt 1 då Sverige för första gången drabbades av en migrationsvåg så stor att man jämförde den med Hitlers Europa. Dock såg vi ett mer tydligt försök till säkerhetsisering i debatt 2 trots att Sverige redan varit med om något liknande tidigare där hotet mot välfärden och medborgarnas skydd i samhället riskerar rasa.

## 7 Slutsats

Med hjälp av ovanstående analys och resultat har vi besvarat frågan gällande hur migrationspolitiken har förändrats genom tid. Genom att jämföra två riksdagsledardebatter från en tidpunkt där invandringen var enorm, och där man till och med refererar till migrationen som en ”kris” (se problemformulering, riksdagsledardebatt 2) har vi lyckats med att belysa likheter och skillnader mellan migrationspolitiken från år 1992 och 2015. Över tid har förskjutningen av referentobjekt börjat från att handla om flyktingarna och dess ohumana situation, till att handla om samhällssystemen och dess risk för kollaps. Detta syns även i säkerhetsiseringsförsöket i riksdagsledardebatt 2015/16:87 som vi har lyckats utröna där det är det samhällliga systemet som riskerar att kollapsa på grund av en allt för hög invandring räknat i antal människor. Sveriges system har inte de resurserna varken samhällligt eller ekonomiskt att ta de åtgärder som behövs. Åtgärder som skall tas för att få bukt med den våg av migranter som kom skiljer sig också mellan debatterna. Båda debatterna föreslår exempelvis införandet av visumtvång, dock är orsakerna olika. År 1992 föreslog man visumtvång för att försäkra sig om att de flyktingar som kommer till landet gör det av legitima skäl, medans man år 2015 inför visumtvång för att förhindra att fler flyktingar kommer in till landet. Detta är också ett tecken på att ett säkerhetsiseringsförsök år 2015 är tydligt framträdande till skillnad från år 1992. Slutligen finns en framträdande skillnad till, och det är den gällande det internationella samarbetet. Båda debatterna talar om ett internationellt samarbete, varav man 1992 såg fram emot att starta ett med EU (Sverige var ännu ej medlemmar) som, bland annat, en lösning på det internationella problemet med invandring där nationerna skall stöta och hjälpa varandra, varav man i riksdagsledardebatt 2015/16:87 anser att samarbetet inte fungerar och att EU bör ta mer ansvar och införa restriktioner för att länderna skall kunna hantera migrationsproblemet.

Ett problem som vi stötte på under analysens gång var att vi hade hoppats på en identifiering av fler säkerhetsiseringsförsök, speciellt under år 1992. Dock anser vi att om vi hade haft mer tid och utrymme att behandla fler riksdagsledardebatter där migrationspolitiken står på agendan så tror vi att resultatet hade varit annorlunda och mer omfattande. Hade vi dessutom behandlat debatternas delar och lagt in både politisk ståndpunkt och de ideologiska tankar och värderingar som de respektive partierna har så tror jag att vi hade fått ett helt annat resultat. Dock krävs mer tid och större utrymme för den här sortens forskning.

### 7.1 Slutord

Vi vill påstå att med hjälp av säkerhetsiseringsteorin har vi kunnat belysa de förändringar som migrationspolitiken har genomgått mellan åren 1992 och 2016. Den specifika förändringen vi har kunnat belysa är hur hanteringen av en irreguljär våg av migranter har skett och hur detta har lett till en förändring i tänk och tycke som har lett till ett säkerhetsiseringsförsök av migrationspolitiken år 2016 har ägt rum.

Vi anser att denna studie kan ligga till grund för vidare forskning inom många områden. Exempel till vidare forskning och studier kan vara att utföra samma studie men där man kollar på vad utfallet av debatterna har varit. Ett annat förslag på vidare studier är också att kolla om de nya lagar och regleringar som införts inom migrationspolitiken efter respektive riksdagsledardebatt har ett försök till, eller en lyckat, säkerhetsisering. Det tillvägagångssätt vi har använt kan även appliceras på andra områden som exempelvis miljöpolitik.

# Referenser

## Litteratur

Boréus, K & Bergström, G. 2018. *Textens mening och makt*. 4. uppl. Lund: Studentlitteratur AB

Buzan, Barry., Waever, Ole och de Wilde, Jaap. 1998. *Security: A New Framework for Analysis*. London: Lynne Rienner Publishers, Inc.

Esiasson, P., Gilljam, M., Oscarsson, H., Towns, A & Wängnerud, L. 2017. *Metodpraktikan: Konsten att studera samhälle, individ och marknad*. 5. uppl. Visby: Wolters Kluwer

Sheehan, Michael J. 2005. *International security: an analytical survey*. Colorado: Lynne Rienner Publishers, Inc.

## Vetenskapliga artiklar

Abiri, Elisabeth. 2010. *The Securitisation of Migration: Towards an Understanding of Migration Policy Changes in the 1990s. The Case of Sweden*. Diss., Göteborg University.

Karyotis, Georgios och Patrikios, Stratos. 2010. *Religion, securitization and anti-immigration attitudes: The case of Greece*. *Journal of Peace Research*. 47 (1): 43-57.

Rodriguez, Robyn M. 2008. (Dis)unity and Diversity in Post-9/11 America. *Sociological Forum*. 23 (2): 379-389.

Skidmore, David. 1999. Reviewed work(s): Security: A Framework for Analysis by Barry Buzan, Ole Waever and Jaap de Wilde. *The American Political Science Review* 93 (4): 1010-11.

## Riksdagstryck

Sveriges Riksdag (14 Maj 1992). *Invandrar- och flyktingpolitiken* (Protokoll 1991/92:112) Sverige: Stockholm

Sveriges Riksdag (6 April 2016). *4 § Migration och asyl-politik, Medborgarskap och Anhörig- och arbetskraftsinvandring* (Protokoll 2015/16:87) Sverige: Stockholm

## Uppslagsverk

Inger, Göran och Melander Göran. [u.å]. Asylrätt. *Nationalencyklopedin*.  
<https://www-ne-se.proxy.mau.se/uppslagsverk/encyklopedi/l%C3%A5ng/asylr%C3%A4tt>  
(Hämtad 2018-12-16)

Melander Göran. [u.å]. Flykting. *Nationalencyklopedin*.  
<https://www-ne-se.proxy.mau.se/uppslagsverk/encyklopedi/l%C3%A5ng/flykting>  
(Hämtad 2018-12-16)

Norman, Hans. [u.å]. Migration. *Nationalencyklopedin*.  
<https://www-ne-se.proxy.mau.se/uppslagsverk/encyklopedi/lang/migration>  
(Hämtad 2018-12-16).

## Internetsidor

Adenfelt, Oskar. 2016. *Migrationsuppställningen och regeringens nya lagförslag sammanfattade*. Migrationsinfo.  
<http://www.migrationsinfo.se/regeringens-forslag-till-forandringar-av-den-svenska-asyllpolitiken/> Senast uppdaterad: 2016-04-20 (Hämtad 2018-12-16).

Justitiedepartementet Regeringen. 2018. *Svensk migrations-och asyllpolitik*.  
<https://www.regeringen.se/491b2f/contentassets/8e2b2eb4a8a7433fa8d083b27ccdb87a/svensk-migrations--och-asyllpolitik> (Hämtad 2018-12-16)

Migrationsverket. 2018. *Migrationsverkets uppdrag*. Migrationsverket.  
<https://www.migrationsverket.se/Om-Migrationsverket/Vart-uppdrag.html>  
(Hämtad 2018-12-16)

Migrationsverket. 2018. *Ordförklaringar*. Migrationsverket.  
<https://www.migrationsverket.se/Om-Migrationsverket/Ordforklaringar.html#m>  
Senast uppdaterad: 2015-09-03 (Hämtad 2018-12-16)

Migrationsverket. 2018. *Beviljade uppehållstillståndsöversikter*. Migrationsverket.  
[https://www.migrationsverket.se/Om-Migrationsverket/Statistik/Beviljade-uppehallsstillstands-oversikter.html?fbclid=IwAR1Km7hwCVQfs\\_HA4RFgVYP36qEZOZm3ig3qkDsmh1ZFYUvCtQmqV\\_WSWNk](https://www.migrationsverket.se/Om-Migrationsverket/Statistik/Beviljade-uppehallsstillstands-oversikter.html?fbclid=IwAR1Km7hwCVQfs_HA4RFgVYP36qEZOZm3ig3qkDsmh1ZFYUvCtQmqV_WSWNk) Senast uppdaterad: 2019-01-17 (Hämtad 2019-01-20)

Migrationsverket. 2019. *Historik*. Migrationsverket <https://www.migrationsverket.se/Om-Migrationsverket/Migration-till-Sverige/Historik.html> Senast uppdaterad: 2019-01-08  
(Hämtad: 2019-01-20)

Regeringskansliet. 2015. *Tal av statsminister Stefan Löfven vid manifestationen för flyktingar*. Regeringskansliet.  
<https://www.regeringen.se/tal/2015/09/tal-av-stefan-lofven-vid-manifestationen-for-flyktingar-den-5-september/> (Hämtad 2018-11-01)

Riksdagen. 2018. *Debatter och beslut i kammaren. Sveriges Riksdag*.  
<http://www.riksdagen.se/sv/sa-funkar-riksdagen/arbetet-i-riksdagen/debatter-och-beslut-i-kammaren/> (Hämtad 2018-11-01).