



LUNDS
UNIVERSITET

“Protecting the Nation From Foreign Terrorist Entry Into the United States”

En säkerhetsteoretisk analys av de exekutiva orderna 13769 & 13780

Av Amanda Nilsson

Avdelningen för mänskliga rättigheter

Historiska institutionen

MRSG31, HT-terminen 2018

Björn Lundberg & Fredrika Larsson

Omfång: 11073 ord



**HUMAN
RIGHTS
STUDIES**
LUND UNIVERSITY

Abstract

I de amerikanska exekutiva ordena ”Protecting the Nation From Foreign Terrorist Entry Into the United States” 13769 och 13780, utfärdade av president Donald Trump, uppmålas en hotbild som jag i denna uppsats ämnar belysa och bringa klarhet kring. Ordena har som syfte att skydda landet från terrorbrott genom att neka specifika medborgare inträde, och har i folkmun kallats för både ett *travel ban* och ett *muslim ban*. Hotbilden som framställs i de båda ordena jämförs för att se på vilket sätt språket och eventuellt konstruktionen av hot har ändrats. Syftet med uppsatsen är att genom en kvalitativ innehållsanalys granska hur den amerikanska staten framställer vissa länder och människor som hot. Uppsatsen består av en analyserande del där detta ska undersökas. Analysen kommer genomföras med utgångspunkt i säkerhetsteori för att granska språkbruket i de exekutiva ordena. Detta ska göras för att påvisa hur effekterna kan skilja sig beroende på hur en aktör väljer att framställa ett visst hot. Resultatet som framgått är på vilket sätt USA valt att framställa hotbilden, som då visat sig vara presumtivt islamofobisk, och hur språket ändrats dessa emellan för att passa samhällets regler och normer.

Nyckelord:

Exekutiv order, Säkerhet, Hotbild, Muslim, Terrorism

Innehållsförteckning

1 Inledning	4
1.1. Problemformulering, syfte och frågeställningar	5
1.2. Material och avgränsningar	6
1.2.1. Primär-och sekundärmaterial	7
1.2.2. Källkritik	9
2 Teori och metod	10
2.1 Teori	10
2.2 Metod	15
3 Litteraturöversikt och tidigare forskning	18
4 Analys	21
4.1 Innehållsanalys av exekutiv order 13769 och 13780	21
4.2 <i>Insulation, repression</i> och <i>equalizing</i>	25
4.3 Säkerhetisering och ”The War on Terror”	29
5 Resultat och diskussion	31
Referenser	
Appendix	

1 Inledning

Den 27 januari 2017 klubbades Donald Trumps *Executive Order 13769* igenom. Efter en revidering i mars samma år träder ordern, med namnet "Protecting the Nation From Foreign Terrorist Entry Into the United States", i kraft med omedelbar verkan.¹ Den exekutiva orderns installation till amerikansk lag sprider en löpeld av kaos genom landet, speciellt på flygplatser som över en natt förvandlas till fängelseceller där både visuminnehavare (icke-immigranter) och lagligt permanent boende invånare (immigranter) blir kvarhållna och nekas inträde till landet.² Hur dessa orderar skiljer sig åt är det som ska undersökas genom en jämförelse av språkbruket. Detta ska göras för att kunna se hur hotbilden konstruerats och eventuellt förändrats.

Donald Trump har uttalat sig kontroversiellt om frågor som rör både muslimer, invandring och terrorism. Fast än åsikterna inte framgår tydligt i ordern tycks värderingarna ändå lysa igenom. Ett ord som verkar återkomma oftare än andra, både i uttalanden och i skrift, är ordet *säkerhet*. Den exekutiva ordern är å ena sidan bara ett medel för att skydda det amerikanska folket, ett säkerhetsskäl uppfört för att hindra terrorism. Å andra sidan är den, för de muslimer bosatta i USA, inte alls en lag som handlar om säkerhet. Istället utgör den för dem ett *hot*. Häri ligger en fundamental meningsskiljaktighet som öppnade upp mina ögon för säkerhetsteorin, vilken ämnar belysa, i linje med mitt syfte – *säkerhet för vem, säkerhet från vad och säkerhet av vem?* Även om det inte är denna vinkling på säkerhetshotet jag ska använda mig av är det en viktig aspekt för att kunna förstå hur mycket hot och säkerhet kan variera och innebära för olika grupper beroende på vilken sida av en lag eller gräns du befinner dig på.

De länder som den exekutiva ordern berör består alla av en muslimsk majoritet.³ Det är något som även president Trump känns vid då han kallat den exekutiva ordern för just ett "förbud mot muslimer". Detta uttalande tog han senare avstånd ifrån när den antogs till amerikansk lag.⁴ Oavsett om EO:n är ett förbud mot muslimer eller inte så är det en speciell bild av vad

¹ Jennifer Lee Barrow, "Trump's Travel Ban: Lawful but Ill-advised", *Harvard Journal of Law & Public Policy*, Vol. 41, No. 2, s. 693.

² Presidential Documents, "Protecting the Nation From Foreign Terrorist Entry Into the United States", *Federal Register*, Vol. 82, No. 20, 2017, s. 8977.

³ Mohamed Arafa, "A question to the President of the United States, Donald Trump: is it a travel ban, or a Muslim ban, or a travel Muslim ban?", *Indiana University School of Law*, 2018, s. 10.

⁴ Abed Ayoub & Khaled Beydoun, "Executive Disorder: the Muslim Ban, Emergency Advocacy, and the Fires Next Time", *Michigan Journal of Race and Law*, Vol. 22:215, 2017, s. 226.

som framställs som ett hot som framträder i lagtexten. I *Universal Declaration on Human Rights* (UDHR) stadgas i artikel 3 att alla har rätt till personlig säkerhet.⁵ Även om det inte är detta jag ska undersöka så är det, ur ett människorättsperspektiv, en intressant fråga att fundera kring huruvida denna rättighet uppfylls för de muslimer som påverkas av den exekutiva ordern. Hot och säkerhet är begrepp som varierar i betydelse beroende på vilken sida av en lag du befinner dig på. Det säkerhetshot som konstrueras i den exekutiva ordern är inte ett säkerhetshot som stämmer för alla, därför är det mitt syfte under denna uppsats att ta reda på hur säkerhetshotet konstruerats genom att utgå från frågorna – *säkerhet för vem, säkerhet från vad och säkerhet av vem?*

Hur hotbilden mer specifikt konstruerats samt hur den tar sig uttryck ska undersökas med hjälp av ett säkerhetsteoretiskt synsätt. Detta synsätt ska tillsammans med en innehållsanalys som metodologiskt tillvägagångssätt användas för att hitta den hotbild som konstruerats. Med hjälp av arbetets teori ska olika säkerhetsteoretiska begrepp väljas ut ur de exekutiva ordena. I symbios med innehållsanalysen ska sedan begreppen analyseras för att slutligen dra en slutsats kring framställandet av säkerhetshotet. Detta anser jag är viktigt och behöver göras för att påvisa att människor, på basis av sin religion, institutionellt diskrimineras och blir utsatta för övergrepp av de institutioner tillsatta för att skydda dem.

1.1 Problemformulering, syfte och frågeställningar

Donald Trump har angående EO 13769 sagt att den är ”*a total and complete shutdown of Muslims entering the United States*”.⁶ Han ändrade senare sitt uttalande angående EO:n, och även regeringen menade att det inte alls handlade om ett förbud mot muslimer, då EO:n riktar sig till hela befolkningen inom de drabbade länderna, och inte endast den muslimska delen. De drabbade utgör därtill endast en liten andel av världens muslimer, vilket Trump-administrationen också använder som argument för att den exekutiva ordern inte är en lag som profilerar muslimer.⁷ Frågan uppstår då om det är rimligt att när man pekar ut sex länder som alla består av 90–99 % muslimska medborgare,⁸ hävda att det inte rör sig om profilering i framställandet av vad som utgör ett hot och inte? Jag har därför valt att, utifrån dessa premisser, undersöka de exekutiva ordenas formuleringar och konstruktion av säkerhetshot

⁵ Regeringen. se, *fn:s konventioner om mänskliga rättigheter*, 6/12–18.

⁶ “Executive Disorder: the Muslim Ban, Emergency Advocacy, and the Fires Next Time”, s. 217.

⁷ “A question to the President of the United States, Donald Trump: is it a travel ban, or a Muslim ban, or a travel Muslim ban?”, s. 25.

⁸ *Ibid.*

för att kunna dra en slutsats angående deras framställning av detta. Min frågeställning kommer utgöras av två frågor:

- Hur säkerhetshotet formuleras och konstrueras i de exekutiva ordena?
- Huruvida det sker en förändring i hur säkerhetshotet formuleras och konstrueras?

Syftet är att granska vilka som framställs som ett säkerhetshot i de exekutiva ordena, samt hur språkbruket ändras dessa emellan och vilka slutsatser som kan dras av den förändringen. Införandet av nya lagar görs på grund av att någon tycker att det finns ett behov av dessa. Alltså speglar lagar vad samhället i stort (i en demokrati) tycker. Det sätter en ton för vad instanser prioriterar, och en trend som inte bara Amerika, utan hela världen visar, är just en utveckling mot alltmer stängda och proaktiva lagar.

För att göra detta kommer uppsatsen bestå av en undersökande del, där jag granskar de exekutiva ordena, för att senare kunna dra en slutsats i analysdelen om hur säkerhetshotet konstruerats och förändrats i processen från exekutiv order 13769 till exekutiv order 13780. För att besvara frågeställningarna kommer jag använda mig av säkerhetsteori som teoretiskt ramverk. Denna teori ämnar undersöka konstruktionen av hotet i fråga, för att på så sätt hitta relevansen i hotet.⁹ Det är då frågorna: *säkerhet för vem, säkerhet från vad* och *säkerhet av vem* som ska belysas för att bättre kunna besvara min frågeställning.

1.2 Material och avgränsningar

Utifrån mitt material, som består av de exekutiva ordena 13769 och 13780, har jag valt att avgränsa och analysera två sektioner i varje. Sektionerna är *Policy and Purpose* samt *Transparency and Data Collection*. Sektionerna har valts eftersom de på ett tydligt sätt belyser vad som fortfarande är sig likt, men också vad som skiljer sig åt efter revideringen. För att ännu tydligare påvisa skillnaderna de exekutiva ordena emellan har jag även valt att ta med sektion 12 i EO 13780 (*Enforcement*), vilken inte finns med i den ursprungliga orden. I sektionerna är det språk användningen och formuleringarna de använder sig av som störst fokus kommer att läggas på. Den exekutiva orden, som fick titelnamnet “Protecting the Nation From Foreign Terrorist Entry Into the United States”, väcker frågor hos läsaren som blir svåra att besvara och som oftast grundar sig på godtyckliga antaganden. Det vill säga

⁹ Barry Buzan, Ole Weaver & Jaap de Wilde, *Security – A New Framework For Analysis*, Lynne Rienner Publishers, Inc. Colorado, 1998, s. 27.

skydd för vem och skydd från vad? Vilka ingår i nationen och förtjänar beskydd och vilka anses vara detta främmande terroristhot?

Avgränsningen kommer alltså att bestå i språkanvändningen i de utvalda sektionerna och vad dessa framställer som ett hot. Jag är medveten om att detta bara är en ny lag i en stor samhällelig kontext, men jag anser ändå att det finns ett värde i att analysera detta och att det utgör en grund att kunna jämföras med annat material för att komma fram till en slutsats angående den samhällliga diskursen om säkerhet. En annan avgränsning som gjorts i förhållande till ordena är att bara undersöka dess formuleringar i förhållande till bemötandet och behandlandet av muslimer då de endast riktar sig till muslimska länder. Det här förutsätter inte att andra grupper av människor inte utsätts för diskriminerande bemötande, men eftersom det inte är vad ordena behandlar är det heller inte det jag kommer att fokusera på i detta arbete. Istället är det debatten om hur hotbilden framställs som ska undersökas och vilka det påverkar. Jag har valt att undersöka det här eftersom jag anser att det fortfarande är ett stort problemområde som inte blivit adresserat tillräckligt.

1.2.1 Primär-och sekundärmaterial

Mitt primärmaterial består av den exekutiva ordern 13769 och 13780. Ordena, som har ett omfång på fyra respektive elva sidor, konstaterar att medborgare från länder som refereras till i sektion 217(a)(12) i *the Immigration and Nationality Act (INA)*¹⁰, anses skadliga för de Förenta Staterna och suspenderas från inträde till USA i 90 dagar från och med orderns tillträde till lag.¹¹ Förbudet gäller både immigranter och icke-immigranter med undantag för bland annat de som reser på ett diplomatiskt visa.¹² EO 13769 blev giltig som amerikansk lag den 27 januari 2017, men fick efter mycket kritik revideras i mars 2017 till EO 13780. De båda har som syfte att skydda USA från främmande terroristhot. I sektion 1 i den exekutiva ordern står skrivet att en talrik siffra utlandsfödda individer har blivit dömda för terroristrelaterade brott sedan den 11 september 2001.¹³ Detta används som argument och grund till lagförslaget i fråga så att staten kan införliva löftet att skydda amerikaner från de som *"bear hostile attitudes toward it and its founding principles"*.¹⁴

¹⁰ Presidential Documents, "Protecting the Nation From Foreign Terrorist Entry Into the United States", Federal Register, s. 8978.

¹¹ Ibid.

¹² Ibid.

¹³ Ibid, s. 8977.

¹⁴ Ibid.

Lagförslaget, som genomgått mindre revideringar under 2017,¹⁵ antogs och står numera som amerikansk lag. Att anta ett så pass kontroversiellt förslag sätter en ton för hur man ser på vissa länder och kanske framförallt hur man ser på vissa människor. Hur EO 13769 och 13780 framställer denna syn på olika människor som ett hot är något som jag kommer att undersöka närmare, bland annat genom att titta på vilka formuleringar och ord man valt att använda sig av i ordena samt hur hotbilden skiljer sig, eller inte skiljer sig åt dessa emellan. Frågorna kommer att besvaras utifrån ett granskande av mitt primärmaterial då jag anser att dessa är sammankopplade på ett relevant sätt och lägger en bra grund för den analyserande delen i uppsatsen. Detta kommer att göras med hjälp av min teori och min metod för att få fram ett så tillförlitligt material som möjligt i förhållande till syftet.

Jag kommer även att använda mig av andra arbeten och uppsatser för att besvara min frågeställning. Dessa är “A question to the President of the United States, Donald Trump: is it a travel ban, or a Muslim ban, or a travel Muslim ban?”¹⁶, “Executive disorder: the Muslim ban, emergency advocacy, and the fires next time”¹⁷, samt “Even when you win, you lose: executive order 13769 & the depressing state of procedural due process in the context of immigration”¹⁸. Samtliga presenteras närmare under avsnitt 3.

Mitt sekundärmaterial utgörs vidare av en rapport från *the Department of Homeland Security* (DHS) som utreder implementeringen av den exekutiva ordern och vilka effekter det har fått.¹⁹ Till exempel undersöker DHS hur implementeringen av ordern fungerat i sin egen organisation. Anledningen till att rapporten skrevs var för att DHS fått in många nyhetsrapporteringar om att *U.S. Customs and Border Protection* (CBP) potentiellt hade kränkt de civila rättigheterna på individuella resenärer.²⁰ DHS fick då en begäran från kongressen att granska den egna implementeringen av EO:n för att säkerställa att inga rättigheter skulle förbises. Rapporten ämnar undersöka hur både DHS och CBP har svarat på

¹⁵ Nafsa.org, *indefinite entry bar under executive order*, 18/10-18.

¹⁶ “A question to the President of the United States, Donald Trump: is it a travel ban, or a Muslim ban, or a travel Muslim ban?”, s. 9.

¹⁷ “Executive Disorder: the Muslim Ban, Emergency Advocacy, and the Fires Next Time”, s. 215.

¹⁸ Amy L. Moore, “Even when you win, you lose: executive order 13769 & the depressing state of procedural due process in the context of immigration”, Faculty of Law, Belmont University, Vol. 26:65, 2017, s. 66.

¹⁹ U.S. Department of Homeland Security, *DHS Implementation of Executive Order #13769 “Protecting the Nation From Foreign Terrorist Entry Into the United States”* (January 27, 2017), 2018, s.1.

²⁰ Ibid, s. 1.

de utmaningar den exekutiva ordern medfört, samt vilka konsekvenser som uppstått av domstolsbesluten och CBP:s överensstämmelse med dessa.²¹

1.2.2 Källkritik

Mitt primärmaterial består av två exekutiva orderar utfärdade av USA:s president. Dokumenten är offentliga och därför skrivna för att passa in på den offentliga och juridiska arenan. Dock är det viktigt att komma ihåg att även fast offentliga dokument och lagar är otolkade är de ändå skrivna av och för människor. De är därför färgade av samhälleliga normer och åsikter.

Mitt sekundärmaterial är hämtat från LUB-search och är alla vetenskapliga publikationer skrivna åren 2017–2018. Den enda källan som inte är hämtad från LUB-search är rapporten från DHS angående implementeringen av ordern. Då rapporten kan användas på ett tillförlitligt sätt i förhållande till mitt syfte anser jag den vara en bra källa att analysera. Alla rapporter och uppsatser är utvalda för att passa mitt syfte och därav kunna användas på ett bra sätt i uppsatsen.

²¹ Ibid.

2 Teori och metod

2.1 Teori

Den teoretiska utgångspunkt som jag ska tolka mitt primärmaterial utifrån kommer att utgöras av en så kallad säkerhetsiseringsteori. Det är främst tankar och ståndpunkter hämtade från Barry Buzan & Ole Weaver, båda professorer i internationella relationer, som utgör grunden för teorin och som kommer att utgöra basen för kartläggandet av de båda exekutiva ordenas språk och formuleringar. Min förhoppning är att denna teori på ett tydligt sätt ska kunna användas för att belysa de maktstrukturer som finns underliggande i det byråkratiska språket och på så sätt kunna avläsa den hotbild som målas upp däri.

Innan vi går in djupare på att förklara säkerhetsteorin kan det vara bra att först definiera begreppen *hot* och *säkerhet*. Hot definieras av nationalencyklopedin som ”*varning om möjlig obehaglig följd*”.²² En möjlig följd, inte någon absolut utgång. Hot är alltså något föränderligt och kan därför konstrueras av olika aktörer för att passa den egna agendan. Det säkerhetsshot som Trump, och många presidenter före honom, har lyft fram och prioriterat är hotet om terrorism. Terrorism är ett område som man sett en generell ökning av omnämmandet av hot sedan den 11 september 2001. Även immigration är en fråga som undergått en ökad säkerhetsisering efter 9/11.²³

begreppen hot och säkerhet är starkt sammankopplade. När man pratar om hot, pratas det alltid om ett hindrande av hotet i förhållande till den egna säkerheten. Säkerhet kan därför ses som en talhandling som fått säkerhetsvärdig status på grund av en viss aktörs konstruktion av ett specifikt hot.²⁴ En chef som avser att genomföra en förändring i ett företag kan välja att säkerhetsisera en fråga för att rättfärdiga åtgärderna som krävs. Säkerhet är därför svårdefinierat då det varierar och byter form beroende på hotet. Buzan skriver att ”*security is a generic term that has a distinct meaning but varies in form*”.²⁵ Säkerhet kan alltså innebära olika saker beroende på vilken situation och vilken debatt den används och förknippas med. En annan förklaring som getts begreppet av Ken Booth är:

²² Ne.se, 11/12-18.

²³ Malin Price, ”Hotet i presidenternas tal”, Örebro universitet, 2017, abstract.

²⁴ *Security – A New Framework For Analysis*, Lynne Rienner Publishers, 1998, s. 27.

²⁵ *Ibid.*

Security means the absence of threats. Emancipation is the freeing of people (as individuals and groups) from those physical constraints which stop the carrying out what they would freely choose to do. War and the threat of war is one of those constraints, together with poverty, poor education, political oppression and so on. Security and emancipation are two sides of the same coin.

Emancipation, not power or order, produces true security. Emancipation, theoretically, is security.²⁶

Det jag vill att teorin ska undersöka och belysa är de sociala aspekterna på säkerhet och hur människor och stater konstruerar eller säkerhetiserar hot. Genom att göra den exekutiva ordern till lag har man identifierat en hotbild och sen skapat en lösning för att säkerhetisera denna fråga även fast hotet kanske inte är i samma proportion som åtgärderna. Något blir ett säkerhetsproblem när eliten deklarerar att det är det.²⁷ När Buzan pratar om säkerhetsteori gör han det utifrån premissen att det internationella politiska systemet är anarkiskt, alltså att det som i första hand karakteriserar det är avsaknaden av en övergripande regering.²⁸ Han menar också att säkerhet är ett sammankopplat globalt fenomen. Eftersom säkerhet är ett sammankopplat begrepp kan man inte förstå den nationella säkerheten för en stat utan att först förstå det internationella säkerhetsmönstret då nationell och internationell säkerhet är ömsesidigt beroende av varandra.²⁹ Regional säkerhet blir därför en del av det hierarkiska globala systemet. Alltså kan inte den exekutiva ordern analyseras genom att endast kolla på den nationella säkerheten, även den internationella måste tas med i beräkningarna.

Barry Buzan är en tongivande teoretiker inom säkerhetiseringsområdet och är den som utvecklat teorin till vad den är idag. Det man brukar skilja på inom säkerhetsteorin är den gamla traditionella synen och den nya, bredare, synen. Den traditionella synen fokuserar på militär styrka och är statscentrerad. När man identifierar ett säkerhetshot genom denna syn gör man det genom att endast kolla på militära konflikter och *the use of force*.³⁰ Detta är enklare och mer lätt definierat än om man ska ringa in ett säkerhetsproblem utifrån den nya breda synen. Som namnet antyder så ingår fler aspekter på säkerhet inom denna syn. Det är då fem olika sektorer som säkerhet och hot kan ses utifrån: politisk, militär, ekonomisk, miljö och social sektor.³¹ Av de här är det politisk och social sektor som kommer att användas mest

²⁶ Ken Booth, "Security and Emancipation", *Review of International Studies*, 1991, s. 319.

²⁷ Ole Weaver, "Securitization and desecuritization", *On Security*, Ed. by Ronnie Lipschutz, New York, Columbia University Press, 1998, s. 6.

²⁸ Marianne Stone, "Security According to Buzan: A Comprehensive Security Analysis", Columbia University, School of International and Public Affairs, New York, 2009, s. 3.

²⁹ Barry Buzan, *Peoples, States and Fear*, Lynne Rienner Pub, 1991, s. 187.

³⁰ *Security – A New Framework For Analysis*, s.1.

³¹ "Security According to Buzan: A Comprehensive Security Analysis", s. 3.

då det är dessa som främst appliceras när man pratar om hotet om terrorism. Dock kommer även de andra tre sektorerna att kort presenteras för att ge en djupare förståelse för säkerhetsteorin. Alla sektorerna är starkt sammanlänkade och går in i varandra, men jag kommer ändå försöka göra så tydliga avgränsningar som möjligt för att inte arbetet ska bli alltför omfattande. Även begreppen insulation, repression, equalizing och makrosäkerhet kommer tas upp senare i analysen för att ge den ett djup där ett resultat kan skönjas.

Politisk säkerhet tillsammans med social säkerhet är två av fem faktorer Buzan definierat säkerhet utifrån. Nedan förklaras endast två faktorer då jag anser dessa bäst applicerbara när man pratar om terrorhot. Den politiska säkerheten handlar om organisatorisk stabilitet av sociala ordningar. Den politiska sektorns huvudfråga handlar om hot mot statens suveränitet.³² Nästan alla hot kan på något sätt deriveras till politiska hot eftersom våra samhällen idag är så politiserade. Samtidigt kan man se att de stater som idag inte utsätts för några säkerhetshot fortfarande har kvar stora arsenaler av bemannade styrkor som används, inte så mycket för militära ändamål, utan istället för att påverka de politiska och ekonomiska relationerna.³³ Förutom hotaspekter finns även andra principer som kan bli säkerhetsiserade. Bland annat mänskliga rättigheter och andra individanpassade rättigheter.³⁴ Politiska hot riktas som sagt mot en stats organisatoriska stabilitet. Syftet med detta kan vara att pressa regeringen till en särskild policy, att störta regeringen eller att försvaga det politiska styret före en militär attack, för att på så sätt kunna förstöra eller försvaga den nationella identiteten. Eftersom staten i huvudsak är en politisk entitet, är politiska hot ofta lika fruktade som militära.³⁵ En nationell identitet handlar ofta om vilka värderingar man har gemensamt som ett specifikt folk, i ett specifikt land. Detta är svårt att ta bort, men det som är svårare är att göra det till en säkerhetsfråga. Om värderingar görs till det centrala konceptet för säkerhet är det mer troligt att en aggressivare och mer individualiserad säkerhetspolitik tilltas där man säkerhetsiserar brett då de flesta saker individer värderar är hotade på många sätt.³⁶

Social säkerhet är svår att separera från politisk säkerhet men överlag så handlar sociala hot om identitet och balansen, eller bristen på balans, som kan hittas i en stat. Oftast är det svaga stater som har svårt att handskas med skillnader i identitet och kultur som kan existera inom

³² *Security – A New Framework For Analysis*, s. 141.

³³ "Security According to Buzan: A Comprehensive Security Analysis", s. 49.

³⁴ *Security – A New Framework For Analysis*, s. 141.

³⁵ *Ibid*, s. 142.

³⁶ *Ibid*, s. 162.

ett område.³⁷ Detta påvisar ett samband mellan social säkerhet och politisk säkerhet. I en stat som är politiskt svag, det vill säga att samhället är ostrukturerat, har du lättare att utsättas för sociala hot då regeringen inte är tillräckligt stark för att säkerställa dessa. De flesta konflikter som är framträdande idag är de som har ett socialt element i sig.³⁸ När man studerar internationell säkerhet på en makronivå är detta därför en viktig aspekt att undersöka. Social osäkerhet existerar när samhällen definierar en viss utveckling eller potentialitet som ett hot mot samhällets överlevnad. Samhället i denna kontext utgörs inte av en nation, istället rör det sig, när man pratar om social säkerhet, om en stor, självförsörjande identitetsgrupp som inte behöver begränsas av en nationsgräns. Vad dessa är och består av varierar istället både i tid och plats.³⁹ Viktigt att komma ihåg är dock att denna aspekt är svår att applicera då det handlar om hur människor identifierar sig utifrån sin kultur. Det kan därför lätt övergå till politik om diskriminering och uteslutning.⁴⁰

Militär säkerhet kan påverka alla komponenter i en stat. Den kan haverera den mest fundamentala skyldighet en stat har – att skydda sina medborgare.⁴¹ Militära hot kan ha flera nivåer av angelägenhet, och eftersom militära hot innebär användning av våld hamnar dessa hot i en speciell kategori.⁴²

Ekonomisk säkerhet är svårdefinierat på grund av ekonomins natur i sig själv. Buzan skriver att “*the normal condition of actors in a market economy is one of risk, aggressive competition and uncertainty*”.⁴³ Sådana osäkra förhållanden gör den ekonomiska säkerheten svår att reda ut. En sak som Buzan menar är viktig, är att se kopplingen mellan ekonomisk säkerhet och militär säkerhet, där den militära säkerheten är beroende av den ekonomiska på grund av begränsningar och inskränkningar i budgeten.⁴⁴

Miljömässig säkerhet är även den svår att definiera och kan anses vara den mest kontroversiella av de fem sektorerna. Det finns både naturkatastrofer, som är omöjliga för oss att kontrollera, och de effekter från vår egen påverkan på planeten, vilket är något vi kan

³⁷ “Security According to Buzan: A Comprehensive Security Analysis”, s. 5.

³⁸ Ibid.

³⁹ *Security – A New Framework For Analysis*, s. 119.

⁴⁰ “Security According to Buzan: A Comprehensive Security Analysis”, s. 6.

⁴¹ Ibid, s. 4.

⁴² Ibid.

⁴³ *Peoples, States and Fear*, s. 124.

⁴⁴ “Security According to Buzan: A Comprehensive Security Analysis”, s. 5.

förändra. Om effekterna från den globala uppvärmningen fortsätter eskalera de kommande åren, kommer den ekologiska sektorn få mycket mer uppmärksamhet när man pratar om säkerhet och hur man bäst uppnår den säkerheten.⁴⁵

The War on Terror

Hotet om terrorism som den exekutiva ordern har säkerhetsiserat, menar Buzan skulle kunna bli ett makrosäkerhetsproblem lika omfattande som kalla kriget. Fortsatt menar han att stater (speciellt USA) står inför risken att bli beroende av dagliga säkerhetsrutiner i sin vardag.⁴⁶ En viktig aspekt av detta är att makrosäkerhetsiseringen av kriget mot terrorism potentiellt skulle kunna påverka alla nivåer av säkerhet hela vägen till individnivå om terrorism skulle säkerhetsiseras på ett sätt som påverkar de politiska besluten, vilka i sin tur kränker liberala värderingar.⁴⁷ Buzan framhåller det svåra i att fatta politiska beslut om säkerhetsiseringarna kring terrorism men föreslår ändå tre förslag som skulle kunna appliceras. Den första kallar han för *insulation*. Denna strategi bygger på det som de flesta stater idag använder sig av, nämligen ett förhårdnande av staten i syfte att förebygga infiltration av terrorister samt sårbarheten i infrastrukturer för sådana attacker.⁴⁸ Den andra är *repression*. Här ska, istället för att stärka den egna nationen, terroristernas egna nation undermineras. Detta ska göras genom att flytta konflikten bort från det egna territoriet och genom militärt ingripande eliminera terroristerna. Både *insulation* och *repression* underminerar vissa liberala kärnvärderingar som är av yttersta vikt i demokratiska samhällen. Det tredje och sista förslaget är *equalizing*, som fått sitt namn efter föreställningen att världen och dess struktur alltid har varit och fortfarande är orättvisa, och att terrorism härstammar från dessa orättvisor.⁴⁹

Av dessa tre förgreningar är den exekutiva ordern en *insulation*, det vill säga den vill stärka den egna nationen genom att utestänga dem som de anser vara terrorister. Detta är problematiskt då, som Buzan skriver, det försvagar liberala värderingar viktiga för länder som vill titulera sig som en demokrati. Frågan är om det finns så många bättre vägar att gå. Buzan menar att för att föra en politik som bygger på *equalizing* måste stater, och främst den liberala marknadsekonomin, vara bättre utrustade. Den potentiella obalansen som detta skulle kunna

⁴⁵ Ibid, s. 6.

⁴⁶ Barry Buzan, "The 'War on Terrorism' as the Macro-Securitization", Oslo Workshop papers, Oslo, 2006, s.1.

⁴⁷ Ibid, s. 20.

⁴⁸ Ibid.

⁴⁹ Ibid.

tänkas medföra på kort sikt skulle kanske inte väga upp för den succé den kunde ha inneburit på lång sikt.⁵⁰ Detta belyser han genom att skriva:

The danger of excessive securitization remains, and a core part of the new framework must therefore be to provide the means of identifying and criticizing counterproductive claims to securitization.⁵¹

2.2 Metod

Innehållsanalys är en metod som används i olika typer av forskning för att analysera och förstå både explicita och implicita meningar uttryckta i texter. Syftet är att metoden ska ge en systematisk beskrivning av innehållet i dessa texter.⁵² Innehållsanalysen är en flexibel metod som kan användas i samband med analys av mening och texter.⁵³ I en viss mening handlar det inte om en forskningsmetod, eftersom innehållsanalys mer utgör ett angreppssätt vid studiet av dokument och texter än ett verktyg för att generera data. Innehållsanalysen brukar dock betraktas som en forskningsmetod genom dess distinkta synsätt på analysen.⁵⁴

Det finns två typer av innehållsanalys – kvantitativ och kvalitativ.⁵⁵ Av dessa är den kvantitativa varianten av innehållsanalys den mest erkända inom metodforskningen, men det är dock inte den jag ska använda mig av under arbetets gång. Jag ska istället använda mig av den kvalitativa eftersom den på ett bättre sätt kan användas i linje med syftet, nämligen att avläsa vad som menas när vi pratar om säkerhet och hur denna säkerhetsbild eventuellt skiljer sig åt – *säkerhet för vem, säkerhet från vad och säkerhet av vem?* Den kvalitativa analysen används för att beteckna ett angreppssätt på studiet av dokument som betonar forskarens roll vid meningskonstruktionen både av och i texter.⁵⁶ Tyngden i en kvalitativ analys ligger i att kategorierna ska visa sig utifrån en granskning av de data som är tillgängliga och att man inser den betydelsen som en förståelse av den kontext som en faktor analyseras utifrån.⁵⁷ Detta görs genom att läsa, tolka samt kategorisera innehållet och uttrycken i de båda ordena som ska undersökas, för att slutligen kunna dra en slutsats om innebörden av dessa uttryck.

⁵⁰ Ibid.

⁵¹ *Security – A New Framework For Analysis*, s. 212.

⁵² Göran Bergstöm & Karin Boréus (red.), *Textens mening och makt*, andra uppl. Studentlitteratur, Lund, 2005, s. 43.

⁵³ Alan Bryman, *Samhällsvetenskapliga metoder*, andra uppl. Liber AB, Malmö, 2011, s. 281.

⁵⁴ Ibid.

⁵⁵ *Textens mening och makt*, s. 44.

⁵⁶ *Samhällsvetenskapliga metoder*, s. 283.

⁵⁷ Ibid.

Det är då främst det manifesta inslaget som analyseras, det vill säga det som uttrycks explicit. Utifrån sökandet efter det manifesta innehållet kan dock en slutsats dras om det implicita innehållet, det som är det underförstådda och gömda i texten.⁵⁸

Analysen genomförs utifrån tre centrala begrepp som hämtats utifrån min teori. Tanken är att de ska hjälpa till att strukturera upp texten för att kunna dra en tydligare slutsats. Dessa begrepp är (1) *insulation*, (2) *repression* och (3) *equalizing*. Begreppen har förklarats i avsnitt 2.1 där de två första båda beskrivits underminera liberala värderingar, medan *equalizing* har en mer humanitär utgångspunkt som härleder terrorism till de orättvisa strukturer som existerat och existerar i världen. Det är dessa begrepp som tillsammans med en analys av de båda ordena som kommer dra min uppsats framåt. Jag ska i analysen börja med att analysera de båda exekutiva ordena för att kunna fastställa hur säkerhetshotet konstruerats och ser ut idag, samt hur denna hotbild eventuellt har ändrats. Simultant med undersökningen kommer paralleller dras till mina utvalda teoretiska begrepp för att på ett mer lättförstått sätt kunna påvisa ett tydligare resultat.

Genom att utgå från begreppen *insulation*, *repression* och *equalizing* när jag analyserar de båda exekutiva ordena är min förhoppning att på ett tydligt sätt kunna se och analysera den hotbild som framträder i lagtexterna. I syftet att analysera denna hotbild anser jag en kvalitativ innehållsanalys passa bra eftersom den, i linje med teorin, ämnar belysa gömda meningar och maktstrukturer som ligger latenta i texterna. *Säkerhet från vad, för vem* och *av vem* är inte frågor med självklara svar eftersom svaren skiljer sig åt beroende på vem du frågar. Dock, eftersom jag endast ämnar ”fråga” lagtexten, är förhoppningen att metoden, i symbios med teorin, ändå ska kunna göra det. Svårigheten med en kvalitativ innehållsanalys är att det kan övergå från en vetenskaplig undersökning till mer av en tolkningsfråga. Det är inte helt lätt att slå fast vad kvalitativ forskning är och inte är. Ibland tolkas metoden som ett synsätt där ingen kvantitativ data genereras. Många kritiserar denna förklaring då det som gör forskningen kvalitativ inte enbart handlar om en frånvaro av siffror.⁵⁹

En annan kritik som lyfts fram av Bergström och Boréus är problemet med reliabilitet. Detta problem uppstår när bedömningarna i analysen tippar över åt ett bestämt håll, till exempel

⁵⁸ *Textens mening och makt*, s. 45.

⁵⁹ *Samhällsvetenskapliga metoder*, s. 341.

ifråga om hur tydligt något ska sägas för att kodas som uttryck för en viss idé.⁶⁰ Ett sätt att minimera effekten av sådana oavsiktliga systematiska glidningar i bedömningarna är att tänka på i vilken ordning man analyserar texterna. I mitt fall ska därför inte den ena och sedan den andra ordern analyseras. Istället ska utvalda stycken analyseras från (1) den första ordern och (2) några från den andra. Detta för att sådana glidningar spelar mindre roll för resultatet när man går fram och tillbaka mellan texterna.⁶¹

Tanken utifrån mina teoretiska och metodologiska ramverk är att teorin ska styra metoden. Därför kommer också säkerhetsteorin vara mer betydande för min uppsats eftersom den kommer genomsyra hela undersökningen och styra vilka begrepp och formuleringar innehållsanalysen ska analysera. I processen att studera de skillnader i språkbruket som finns i de exekutiva ordena ger den kvalitativa analysen en typ av generell information unik för just den, givet att möjligheten att generalisera och att undersöka övergripande mönster och förändringar i samhället är centrala för syftet.⁶²

Eftersom jag under mitt arbete kommer att analysera två lagtexter som är framställda för att utgöra en säkerhetsisering av ett specifikt hot anser jag denna metod och teori passande för det valda syftet. Tillvägagångssättet kommer göras utifrån att välja ut vissa formuleringar från de valda sektionerna i ordena efter ett säkerhetsteoretiskt ramverk. Dessa formuleringar kommer sedan ställas upp mot varandra i fem olika matriser för att på bästa sätt se och belysa skillnader och likheter. Förhoppningen utifrån detta är att kunna dra en slutsats om hur säkerhetshotet konstruerats, och hur denna hotbild eventuellt har ändrats. Dock kommer kritiken om tolkningsfrågan tas i beaktande och utvärderas under avsnitt 5, där även resultatet kommer att tolkas och resoneras kring i förhållande till hur konstruktionen av säkerhetshotet uppmålats. Under det analyserande avsnittet kommer innehållsanalysen av primärmaterialet framföras. Det är då de avgränsade sektionerna i de exekutiva ordena som ska analyseras utifrån tre olika matriser (se appendix) med vissa utvalda formuleringar. Resultatet av detta kommer senare att tolkas i förhållande till min forskningsfråga under avsnitt 5.

⁶⁰ *Textens mening och makt*, s. 52.

⁶¹ *Ibid.*

⁶² *Ibid.*, s. 84.

3 Litteraturoversikt och tidigare forskning

Forskningsläget kring den exekutiva ordern är relativt stort med tanke på den uppståndelse den fick när den klubbades igenom. Jag har valt att använda mig av och utgå från tre olika uppsatser samt en rapport som presenterats i mitt sekundärmaterial. Dessa kommer att presenteras under det här avsnittet där varderas huvudsyfte kommer avgränsas och lyftas fram, men också ifrågasättas.

Jag har valt att presentera dessa studier som relevanta för mitt ämne då de tar upp både effekterna som den exekutiva ordern har medfört, samt om den är legal eller inte. Ett problem som uppstått är dock att jag inte har hittat något arbete som analyserar själva texten, vilket jag ämnar göra. Detta kan också ses som något positivt därav att det är något som måste adresseras mer och forskas djupare kring så att ännu större förståelse kan nås angående ordern och dess samhällseliga effekter.

Den första uppsatsen jag valt att presentera är ”Executive disorder: the Muslim ban, emergency advocacy, and the fires next time”. Uppsatsen är skriven av de två advokaterna Abed Ayoub och Khaled Beydoun, vilka efter orderns inträde till lag bestämde sig för att bedriva ett legalt hjälparbete för de som drabbats av ordern. De båda författarna vill framförallt belysa islamofobin i ordern och vad den manifesterar som lag i det amerikanska samhället, samt den sårbarhet som marginaliserade grupper, speciellt då muslimer, får erfara som en effekt av denna islamofobi.⁶³ Studien har valts då jag anser att den på ett relevant sätt kan ge ett djup till min frågeställning från en annan vinkel, nämligen effekterna ordern medfört på den muslimska befolkningen. USA har tidigare varit synonymt med invandring då hela den amerikanska befolkningen i princip immigrerat dit. Detta håller alltmer på att ändras och Ayoub och Beydoun skriver att den strukturella islamofobin, som förstärkts av Trump-administrationen, inom samhällseliga institutioner manifesteras genom antagandet och utvecklandet av sådan policy som den exekutiva ordern.⁶⁴

Styrkorna med denna uppsats är som sagt att den på ett tydligt sätt korrelerar med min frågeställning. Att den sedan är skriven utav advokater som jobbat med och sett effekterna av ordern i realiteten ser jag också som en styrka, då det oftast är ett problem inom den

⁶³ ”Executive Disorder: the Muslim Ban, Emergency Advocacy, and the Fires Next Time”, s. 215.

⁶⁴ Ibid, s. 218.

byråkratiska sektorn att det existerar en avsaknad av verklighetsförankring. En svaghet med uppsatsen kan vara att, då författarna båda är muslimer och barn till föräldrar som även de flytt undan krig och förföljelse, det finns en risk att rapporten undermedvetet blir vinklad och färgad av starka åsikter och känslor då de skriver om faktiska liv som inte är så olika deras egna.

Den andra uppsatsen är skriven av Mohamed Arafa och heter "A question to the President of the United States, Donald Trump: Is it a travel ban, or a Muslim ban, or a travel Muslim ban?". I den här uppsatsen diskuteras kring vad ordern faktiskt innebär och vilka som påverkas av den.⁶⁵ Arafa går igenom uttalanden som gjorts av Donald Trump och drar utifrån det en slutsats om vad ordern faktiskt handlar om. Den reviderade ordern har av Trump kallats politiskt korrekt och genom att göra detta menar Arafa att han försatt sig i en sits där hans syfte kan tolkas som att han hela tiden velat förbjuda inresanden baserat på religionstillhörighet.⁶⁶

Styrkan med detta arbete anser jag vara att den ger en överskådlig bild av hur ordern har påverkat de muslimer som är bosatta och lever sina liv i USA. Avslutningsvis tar Arafa upp diskussionen angående om ordern går i linje med den amerikanska konstitution och därav ger även detta arbete ett djup till min frågeställning då den tar upp andra aspekter än de jag undersöker. Svagheten blir då istället, från mitt perspektiv, att även denna uppsats är laddad och därmed inte heller kan sägas vara helt neutral i sitt språk och sina åsikter.

Den tredje uppsatsen jag ska använda mig av under det här arbetet är "Even when you win, you lose: executive order 13769 & the depressing state of procedural due process in the context of immigration" av Amy L. Moore. Här fokuseras helt på orderns legalitet, och detta görs genom att först kolla på hur det har sett ut tidigare i domar som rör immigrationsfrågor. Hon går tillbaka så långt som till 1889 och undersöker hur högsta domstolen resonerat och dömt i enskilda fall.⁶⁷ Moore ämnar med sin uppsats ta reda på huruvida kongressen och den verkställande makten i USA interagerar med den konstitutionella rätten till "procedural due

⁶⁵ "A question to the President of the United States, Donald Trump: is it a travel ban, or a Muslim ban, or a travel Muslim ban?", s. 11.

⁶⁶ Ibid, s. 12.

⁶⁷ "Even when you win, you lose: executive order 13769 & the depressing state of procedural due process in the context of immigration", s. 66.

process”, vilket betyder att man ska ha rätt till vissa procedurer tillhandahållna av regeringen innan dina skyddade rättigheter tas bort och du till exempel nekats inträde till ett land.⁶⁸

Styrkorna med uppsatsen är att den är väldigt utförlig och tar upp många domstolsfall som exempel och har därigenom en stark grund till sin slutsats. Moore, som är professor i juridik, har gjort ett grundläggande och utförligt arbete som bidrar mycket till den debatt som finns idag angående ordern. Rapporten presenterar sin fakta på ett mer objektivet sätt än de tidigare uppsatserna med dokumenterade fall som bidrar till diskussionen om orderns legalitet.

Sammanfattningsvis är det rådande forskningsområdet färgat av diskursen kring behandlandet av muslimer utifrån huruvida de båda EO:arna är legala eller inte. Det är min ståndpunkt att ett arbete som undersöker konstruktionen av säkerhetshotet inte än har gjorts och att det därför är något som är viktigt att göra för att få en klar bild av vad den exekutiva ordern faktiskt innebär. Det jag hoppas åstadkomma med mitt arbete är att genom en granskning av order 13769 och 13780 kunna dra en slutsats om vilka dessa framställer som ett säkerhetshot och om denna hotbild har ändrats i den reviderade ordern eller om den, som president Trump sagt, bara är en urvattnad version som i princip innebär samma sak fast med mindre genomslagskraft. Även om fokus inte kommer att ligga på hur ordern uppfattas av muslimer, utan istället på hur USA uppfattar och konstruerar en hotbild som kanske eller kanske inte är legitim, är det, som jag tidigare skrivit, viktigt att ha båda dessa aspekter i åtanke för att förstå bredden av begreppen hot och säkerhet samt ge ett bredare perspektiv på denna fråga.

⁶⁸ Ibid, s. 68.

4 Analys

4.1 Innehållsanalys av exekutiv order 13769 och 13780

De valda formuleringarna som ska analyseras presenteras nedan. Eftersom det endast är formuleringar från sektionerna 1. *Purpose*⁶⁹, 2. *Policy*⁷⁰ och sektion 10. *Transparency and Data Collection*⁷¹ från order 13769 och sektion 1. *Policy and Purpose*⁷², 11. *Transparency and Data Collection*⁷³ och 12. *Enforcement*⁷⁴ från order 13780 som ska analyseras kommer inga källhänvisningar göras till formuleringarna i ordena förutom de som gjorts i detta stycke. Istället kommer hänvisningar ske till mina matriser som finns bifogade i appendix. Sektionerna, och formuleringarna däri, har valts därför att det är dessa avsnitt som berör hot och säkerhet och där tonvikten av analysen kommer att läggas. *Enforcement*, den sista sektionen i order 13780 har valts för att ytterligare belysa skillnaden ordena emellan då denna sektion inte finns med i den ursprungliga. *Säkerhet för vem, säkerhet från vad* och *säkerhet av vem* är frågor som hela tiden kommer att ligga latent i analysen för att lättare kunna urskönja ett resultat.

I sektionerna som rör *Purpose and policy* låter formuleringarna om hotbilden i EO 13769⁷⁵ något mer burdusa och ogenomtänkta än i den reviderade versionen. Här skrivs bland annat att:

1. Numerous foreign-born individuals have been convicted or implicated in terrorism-related crimes since September 11, 2001
2. Deteriorating conditions in certain countries due to war, strife, disaster and civil unrest increase the likelihood that terrorist will use any means possible to enter the United States, and
3. The United States cannot, and should not, admit those who do not support the Constitution, or those who would place violent ideologies over American law

⁶⁹ Presidential Documents, "Protecting the Nation From Foreign Terrorist Entry Into the United States", Federal Register, Vol. 82, No. 20, 2017, s. 8977.

⁷⁰ Ibid.

⁷¹ Ibid, s. 8980.

⁷² Presidential Documents, "Protecting the Nation From Foreign Terrorist Entry Into the United States", Vol. 82, No. 45, 2017, s. 13209.

⁷³ Ibid, s. 13217.

⁷⁴ Ibid.

⁷⁵ Appendix, matris 1A.

Om man jämför dessa med tre formuleringar gällande hotbilden i EO 13780⁷⁶ kan man se en viss skillnad i språkbruket:

1. Since 2001, hundreds of persons born abroad have been convicted of terrorism-related crimes in the United States
2. Recent history shows that some of those who have entered the United States through our immigration system have proved to be threats to our national security, and
3. Given the foregoing, the entry into the United States of foreign nationals who may commit, aid, or support acts of terrorism remains a matter of grave concern

Utifrån dessa formuleringar kan man se att de i den senare ordern inte är lika vagt formulerade och inte heller använder sig av lika många värdeladdade ord. Istället för att öppet hänvisa till 11 september som i den ursprungliga ordern, skrivs i den reviderade versionen att *"Recent history shows..."*.⁷⁷ De uttrycker i princip samma saker men på olika sätt och detta utgör en skillnad i hur lagförslagen tolkas. Konsekvensen blir att den nyare ordern framstår som mer genomtänkt och faktabaserad än som, i EO 13769, utagerande i rädsla.

Om man jämför argumenten som rör säkerheten framträder en liknande bild. Först presenteras formuleringarna från EO 13769⁷⁸ och sedan de från EO 13780.⁷⁹

1. It is the policy of the United States to protect its citizens from foreign nationals who intend to commit terrorist attacks in the United States
 2. The visa-issuance process plays a crucial role in detecting individuals with terrorist ties and stopping them from entering the United states, and
 3. In order to protect Americans, the United States must ensure that those admitted to this country do not bear hostile attitudes toward it and its founding principles
-
1. It is the policy of the United States to Protect its citizens from terrorist attacks, including those committed by foreign nationals
 2. It is therefore the policy of the United States to improve the screening and vetting protocols and procedures associated with the visa-issuance process, and'

⁷⁶ Appendix, matris 1B.

⁷⁷ Appendix, matris 1B:2.

⁷⁸ Appendix, matris 2A.

⁷⁹ Appendix, matris 2B.

3. I am revoking Executive Order 13769 and replacing it with this order, which expressly excludes from the suspension categories of aliens that have prompted judicial concerns

Jämförelsevis är det tydligt att språket tonats ner även här. Medan det i EO 13769 skrivs att USA ska skydda sin befolkning från ”*foreign nationals who intend to commit terrorist attacks*”⁸⁰, skrivs i EO 13780 att USA ska skydda sin befolkning från ”*terrorist attacks, including those committed by foreign nationals.*”⁸¹ De har omprioriterat begreppen terrorattacker och invandrare. Istället för att belysa att invandrare begår dessa typer av brott, poängterar staten att befolkningen behöver skyddas från dessa typer av brott, oavsett vilka som begår dem. Än en gång nästan samma sak, men bara nästan.

Om man istället ser på sektion 10 respektive 11 i de båda EO:arna – *Transparency and Data Collection*⁸² – har formuleringarna inte ändrats alls. Där skrivs att hotet ska stoppas genom att tillhandahålla:

1. Information regarding the number of foreign nationals in the United States who have been charged with terrorism-related offenses
2. Information regarding the number of foreign nationals in the United States who have been radicalized after entry into the United States
3. Information regarding the number and types of acts of gender-based violence against women, including honor killings, in the United States by foreign nationals
4. Any other information relevant to public safety and security

Detta ska göras för att:

1. To be more transparent with the American people, and to more effectively implement policies and practices that serve national interest⁸³

Det kan alltså tolkas som att de inte har sett någon anledning att ändra denna typ av information och sektionen kommer att analyseras närmare längre ner i analysen.

⁸⁰ Appendix, matris 2A:1.

⁸¹ Appendix, matris 2B:1.

⁸² Appendix, matris 3A och 3B.

⁸³ Appendix, matris 4A:1 och 4B:1.

Den sista sektionen, *enforcement*, i EO 13780⁸⁴ handlar helt om säkerhet. Där skrivs bland annat att:

1. The Secretary of State and The Secretary of Homeland Security shall consult with appropriate domestic and international partners, including countries and organizations, to ensure efficient, effective, and appropriate implementation of the actions directed in this order
2. In implementing this order, the Secretary of State and the Secretary of Homeland Security shall comply with all applicable laws and regulations
3. Any individual whose visa was marked revoked or marked cancelled as a result of Executive Order 13769 shall be entitled to a travel document confirming that the individual is permitted to travel to the United States
4. This order shall not apply to an individual who has been granted asylum, to a refugee who has already been admitted to the United States, or to an individual granted withholding of removal or protection under the Convention Against Torture

De utvalda formuleringarna i de exekutiva ordena hänger alla ihop med begreppen hot och säkerhet och därför även relevanta att analysera i förhållande till mitt syfte – hur har säkerhetshotet konstruerats? Om man ser till formuleringarna som rör hotbilden i matris 1A och 1B⁸⁵ kan man se att dessa ändrats något efter att EO 13769 reviderats till EO 13780. Medan det i den ursprungliga ordern skrivs att: *“The United States cannot, and should not, admit those who do not support the Constitution, or those who would place violent ideologies over American Law”*⁸⁶, skrivs i den reviderade ordern: *“the entry into the United States of foreign nationals who may commit, aid, or support acts of terrorism remains a matter of grave concern”*.⁸⁷ I det första citatet framgår en hotbild som har mer att göra med ideologi än med terrorbrott. I den första ordern poängteras även i större utsträckning vikten av ”founding principles” och att dessa ska gå i linje med det som anses vara amerikanskt. Vidare beskrivs att de som avser begå våldsamma handlingar såsom hatbrott och hedersmord inte ska få inträde in i landet. Dessa formuleringar om våld har tagits bort från den nyare versionen och anledningen till detta kan tänkas vara att språket ansågs insinuerande. Hedersmord och en fientlig kvinnoosyn⁸⁸ är något som i väst kopplas ihop med islam. Att i en regeringsorder som

⁸⁴ Appendix, matris 5A.

⁸⁵ Appendix, matris 1A och 1B.

⁸⁶ Appendix, matris 1A:3.

⁸⁷ Appendix, matris 1B:3.

⁸⁸ Appendix, matris 3A:3.

förbjuder medborgare från sex länder, alla med muslimsk majoritet, att resa in i USA på sådana premisser sänder signalerna att det är just för att de är muslimer de nekas inträde. Även omnämmandet av 11 september sänder dessa signaler, och även om denna aspekt också tonats ner i EO 13780 finns insinuationen även här, då de skriver att: *"Since 2001, hundreds of persons born abroad have been convicted of terrorism-related crimes in the United States"*.⁸⁹

Formuleringarna gällande säkerheten i matris 2A och 2B⁹⁰ liknar varandra i högre utsträckning. Grundtanken är att det är statens skyldighet att skydda sina egna medborgare som är framträdande. Dock skrivs i den nyare av de båda ordena att detta ska göras genom att förbättra visa-ansökningsprocessen och därför ska en temporär inresepaus för medborgare från de sex listade länderna införas. I EO 13769 konstateras bara att: *"In order to protect Americans, the United States must ensure that those admitted to this country do not bear hostile attitudes toward it and its founding principles"*.⁹¹ Det är en markant skillnad i språkbruk och det märks tydligt att de, efter den starka kritiken mot den första ordern, vill att denna ska accepteras som lag av både folket och högsta domstolen. Därav inte sagt att dess syfte skiljer sig åt från den första exekutiva ordern.

4.2 *Insulation, repression och equalizing*

Insulation

Även om språkbruket förmildrats något, kan man fortfarande se den insulation som Buzan menar ska stärka och skydda staten mot människor som anses farliga och vill försvaga eller förstöra den politiska säkerheten i landet. Att försvaga den politiska säkerheten, skriver Buzan, görs oftast genom attacker mot den politiska sektorn i syfte att på något sätt förstöra den nationella identiteten. En nationell identitet kan förklaras som ett folk som har gemensamma värderingar. Detta är något som är svårt att förstöra, men ännu svårare att säkerhetsisera. Om värderingar, så som "founding principles" görs till en central grund för hur vi pratar om säkerhet finns en större risk för att säkerhetsiseringsprocesserna blir mer aggressiva och individualiserade. Den exekutiva ordern, anser jag, vara ett exempel på en sådan säkerhetsiseringsprocess där de aggressiva elementen tar över alltmer. Buzan menar att när säkerhetsiseringen blir mer individriktad riskerar man att säkerhetsisera fler och fler saker,

⁸⁹ Appendix, matris 1B:1.

⁹⁰ Appendix, matris 2A och 2B.

⁹¹ Appendix, matris 2A:3.

då det mesta vi som individer värderar är hotade på många sätt. Komplexiteten i den här frågan är att även fast det självklart är bra att ha en stat som värnar om säkerheten för de som bor där, blir baksidan att rädslan växer för det som säkerhetsiseras. Att hela tiden prata om ett främmande terroristhot ökar rädslan för att det faktiskt ska hända, samtidigt som det även känns sannolikare att hända. Den faktiska sannolikheten att dö av en terroristattack är 1 till 20 miljoner. Det är ungefär lika stor sannolikhet att dö på grund av sin egen möbel.⁹² Därför kan man se att hotet och rädslan för terrorism är oproportionerligt stor i förhållande till sannolikheten att det faktiskt kommer att hända.

Insulation, som är grunden den exekutiva ordern är uppbyggd kring, och som ämnar förebygga de terrorhot staten anser eminenta, kommer tillslut att underminera de liberala värderingar vi idag bygger våra samhällen kring. Vår internationella handel samt koalitioner som EU och FN bygger alla på ett samarbete över nationsgränser, och för att ett sådant arbete ska kunna fungera måste det finnas tillit. Att då framföra ett lagförslag såsom den exekutiva ordern är problematiskt då den, genom att utestänga dem som de anser vara terrorister, förstärker våra olikheter istället för våra likheter. Att fler och fler stater använder sig av insulation-baserade lagar är oroande då det leder till ett mer ansträngt klimat där gränser stängs och militär kapprustning ökar. Som Buzan menar måste lösningen, istället för att bedriva hårdare säkerhetsiseringspolitik, snarare bestå i att identifiera och kritisera kontraproduktiva förslag till säkerhetsisering – *säkerhet för vem, säkerhet från vad och säkerhet av vem?*

Repression

I matris 3A, 3B, 4A och 4B,⁹³ vilka analyserar sektionen *Transparency and Data Collection* kan vi se att språket inte har ändrats alls ordena emellan. Istället fortsätts det att skrivas om utlandsfödda terrorister och dessas koppling till brott i USA som hotar den nationella säkerheten. Enligt sektionen är det information gällande det här som ska delges i en högre utsträckning. Utifrån en säkerhetsteori kan man fråga sig om det ens är så klokt. Syftet att vara mer uppriktig mot sin befolkning, korrelerar inte självklart med att skydda dem från hot och terror. Enligt Buzans definition av social sektor handlar denna om balansen gällande identitet mellan staten och folket. Det är då de svaga staterna som har svårt att införliva de förväntningarna på hur identitet och kultur inom ett visst område ska fungera. Att som i denna

⁹² Lifeinsurancequotes.org, *deadly statistics*, 19/12-18.

⁹³ Appendix, matris 3A, 3B, 4A och 4B.

sektion i de båda ordena då vara mer transparenta med allmänheten om terroristbrott som begåtts av utlandsfödda riskerar bara att öka de sociala skillnaderna.

Att definiera USA som en svag stat är kanske inkorrekt, men de har de facto stora politiska och sociala svårigheter som måste adresseras.⁹⁴ Som skrivits i avsnitt 2.1 existerar social osäkerhet när samhällen definierar en viss utveckling eller potentialitet som ett hot mot samhällets överlevnad. USA har i detta fall tagit invandring, specifikt då från sex utvalda länder, och likställt invandring från dessa länder med terrorism. Man har sedan säkerhetsiserat detta till att utgöra ett hot mot den nationella säkerheten. Som vi kan se utifrån analysen blev reaktionerna på den första exekutiva ordern starka och istället för att få folk att känna sig säkrare, fick ordern motsatt effekt där balansen mellan identiteterna i landet fördjupades än mer. Social säkerhet, likt politisk säkerhet, har även den lätt för att underminera liberala värderingar då ett område med många olika identiteter allt som oftast gynnar någon av dessa identiteter mer än någon annan. I likhet med detta menar Booth i sitt uttalande om att säkerhet innebär en avsaknad av hot, att en sektion som *Transparency and Data Collection* istället riskerar att förhöja det hotet. Att främst invandrare presumeras till att begå terrorrelaterade brott leder som sagt till en förhöjd social osäkerhet. Även detta kan kopplas till Booths uttalande, där han fortsätter med att skriva att folklig frigörelse är en annan sida av samma mynt som säkerhet. När människor frigör sig från fysiska begränsningar i samhället och kan leva så som de vill, menar Booth att detta är sann säkerhet – "*Emancipation, theoretically, is security*".⁹⁵ Endast när alla människor i ett land känner sig fria kan sann säkerhet infinna sig. Därför är den exekutiva ordern fel väg att gå, då den, istället för att frigöra, begränsar människor och därav även minskar säkerheten i landet.

Fast än detta inte är något solklart fall av repression kan man ändå härleda lite av tankesättet till begreppet. Repression som tidigare skrivits, har som syfte att, istället för att stärka den egna nationen, underminera den stat vilken hotet härstammar från. Att då förminska egenskaperna för de individer från de länder EO:n berör, till att främst bestå i att sprida terror skulle även det kunna sägas underminera staten. Detta eftersom en stat trots allt är uppbyggd och existerar helt tack vare befolkningen som lever där. Även fast inte just den exekutiva ordern bedriver så mycket repression i sitt utformande, bedriver USA såklart detta ändå. De

⁹⁴ Regeringen.se, 2017, *mänskliga rättigheter, demokrati och rättsstatens principer i USA*, 9/1-2019

⁹⁵ Supra note 26.

har fortfarande väpnade styrkor kvar i Syrien⁹⁶, och USA-imperialism är ett välkänt begrepp som helt har byggts på användningen av repression i sin säkerhetspolitik.

Equalizing

Formuleringarna i den sista sektionen – *enforcement* – i exekutiv order 13780 fokuserar på något helt annat än de tidigare. Detta är en aspekt på ordern som inte fanns med i den ursprungliga versionen. Här belyses orderns riktlinjer och begränsningar i sin implementering. Det skrivs bland annat att alla individer som tidigare fått sina visa hävda som en följd av exekutiv order 13769 ”shall be entitled to a travel document confirming that the individual is permitted to travel to the United States and seek entry”.⁹⁷ Även detta påvisar vilken kraft ett folk faktiskt har på sina lands makthavare. Det har tvingat de att skriva till en hel sektion i lagförslaget för att tydligt redogöra för vilka individer ordern kan appliceras på.

Frågan om implementering undersöktes även av DHS i sin rapport gällande huruvida EO 13769 kränkt de civila rättigheterna för resenärer påverkade av ordern. Där fann de att CBP faktiskt hade kränkt dessa rättigheter genom att ha gått emot två separata domstolsbeslut då de varit överdrivet aggressiva i att förebygga drabbade resenärer från att gå på sina flyg för inresa till USA.⁹⁸ Vidare skrivs att även fast de vid vissa tillfällen varit aggressivare än vad situationen krävt har helhetsintrycket varit att CPB behandlat passagerarna med respekt och varit humana i sitt bemötande.⁹⁹

We are also working closely with airline partners to prevent travellers who would not be granted entry under the executive order from boarding international flights to the U.S. Therefore, we do not anticipate that further individuals traveling by air to the United States will be affected.¹⁰⁰

Detta citat, likt sektionen om *Transparency and Data Collection*, som är den sektion som har minst säkerhetsisering i sig i de exekutiva ordena, tar tydligt ett större ansvar för effekterna som ordern har på de personer som drabbas. Därav kan en parallell dras mellan sektionen och begreppet equalizing, vilket även kan göras mellan DHS rapport och equalizing. Equalizing

⁹⁶ Erik Ohlsson och Clas Svahn, Dagens Nyheter, 2018, *plötslig USA reträtt ur Syrien förbryllar*, hämtad 9/1-2019.

⁹⁷ Appendix, matris 5A:3.

⁹⁸ U.S. Department of Homeland Security, *DHS Implementation of Executive Order #13769 “Protecting the Nation From Foreign Terrorist Entry Into the United States”* s.1.

⁹⁹ Ibid, s. 6.

¹⁰⁰ Ibid, s. 100.

menar Buzan är ett synsätt som utgår från ansvarstagande gällande hur och varför världen ser ut som den gör. Det är då föreställningen att terrorism uppstått från de orättvisor västvärlden implicerat som utgör grunden för detta synsätt. Det är också ett synsätt som fått minst gehör på den globala arenan, och därav anledningen till att en sådan här order uppstått från första början. Skulle väst ta mer ansvar för rollen de spelat genom historien, istället för att skylta över sina tillkortakommanden med hårdför politik, skulle världen vara en mer öppen och välvillig plats.

4.3 Säkerhetisering och ”The War on Terror”

I båda ordena nämns 11 september, och insinuationer görs till närliggande historia och hur denna påvisat att terrorbrott är något som vanligast begås av utlandsfödda individer.¹⁰¹ Som tidigare skrivits anser Buzan att terrorism skulle kunna bli ett makrosäkerhetsproblem jämförbart med kalla kriget. I linje med detta har han också belyst USA:s risk att hamna i ett läge där man inte tar sig igenom en vanlig dag utan säkerhetsrutiner. När alltför saker görs till ett säkerhetshot, kommer alla dessa saker även att säkerhetiseras. Frågan kvarstår då att även om vår vardag utgörs av fler säkerhetsrutiner – kommer vi att känna oss säkrare? Kriget mot terror är ett krig som kan komma att påverka alla nivåer i ett samhälle, samtidigt som det är ett krig som är ytterst svårt att vinna. Terror, vilket betyder skräck, är en känsla, inte någon specifik sak eller människa. Terror kan spridas av vem som helst, var som helst. Därför är den svår att utplåna och kriget mot terror, anser jag, är ett krig dömt att misslyckas. Det är just på grund av dess svårfångade natur som den amerikanska regeringen vill sätta ett namn och ett ansikte på terrorism, eftersom det blir lättare att vinna ett krig när du har en tydlig fiende. Det blir därför en naturlig följd att säkerhetiseringar kring terror kommer att underminera demokratiska värderingar.

Både terrorism och makrosäkerhet är globala fenomen. Eftersom det inte finns någon internationellt överordnad regering, finns heller inga riktiga ramverk för hur man ska bekämpa terrorism. Därför har det lagt sig på varje enskild stat att skydda sig själva istället för att jobba tillsammans över nationsgränserna. Det är när stater jobbar ensamma och prioriterar den egna nationen, och allt som den innefattar, som inskränkande lagar likt den exekutiva ordern uppstår. Det behövs en omprioritering av vad som är viktigt i samhället. Att istället jobba för att prioritera mänskliga rättigheter och erkänna sitt eget ansvar i den världsbild vi

¹⁰¹ Appendix, matris 1A:1, 1B:1 och 1B:2.

idag lever efter, skulle förbättra våra internationella samarbeten samtidigt som det bäddar för en bättre och snällare framtid för kommande generationer. Stater skriver på dokument efter dokument som behandlar mänskliga rättigheter och hur stater får bete sig mot människor. UDHR, som är det främsta rättighetsdokument existerande idag, har nästintill världens alla länder skrivit under (inklusive USA). Ändå inskränks dessa grundvärderingar om mänsklig värdighet nästan dagligen världen över.

Genom att ha jämfört hotbilden i de båda exekutiva ordena visar analysen att även om hotbilden ändrats och tonats ner något, kvarstår ändå ett insinuerande språk där den bild som framträder tydligast är att terrorism är något som utförs av "foreign nationals". Utlänningarna i fråga är då de som kommer från de sex länder som inreseförbudet riktar sig till. Då dessa länder består till 90–99% av en muslimsk befolkning, anser jag det självklart att det blir en profilering av muslimer och islam där dessa automatiskt kopplas ihop med terrorism. I korrelation med det faktiska hotet om terrorism, är den exekutiva ordern en säkerhetsåtgärd oproportionerlig med hotet. Den bakomliggande anledningen till ordern, och hela "war on terror", är 9/11 som satt oerhört djupa spår i den amerikanska nationalismen. Rädslan grundar sig därav i ett sanningsenligt hot, men detta rättfärdigar inte ordern, samtidigt som jag har svårt att se att den faktiskt kommer att medföra ett säkrare klimat. Det går inte att kriga sig fram till fred lika lite som det går att slå sig fram till kärlek.

5 Resultat och diskussion

Efter att ha analyserat de utvalda formuleringarna i de exekutiva ordena har en hotbild framträtt. Hotbilden har visat sig bestå av en missvisande framställning av medborgare från Iran, Libyen, Somalia, Sudan, Syrien och Jemen då dessa uttryckts begå terrorbrott i högre utsträckning än amerikaner. Resultatet som framgått är att detta insinuerande språk har tonats ner i den reviderade ordern, men samma hotbild lever kvar även där – *säkerhet för vem och säkerhet från vad*.

Resultatet har framgått efter att först ha analyserat argumenten gentemot varandra genom en kvalitativ innehållsanalys, där min teori har lagt grunden för vilka formuleringar som är värda att analysera i förhållande till syftet. Säkerhetsteorin är den aspekt som ligger till grund för arbetet och som har drivit frågeställningen och analysen framåt med hjälp av de utvalda begreppen *insulation*, *repression* och *equalizing*. Detta i kombination med min innehållsanalys är det som resulterat i det resultat som framkommit. Jag valde säkerhetsvinklingen på arbetet eftersom det var en aspekt ingen analyserat och forskat kring tidigare. En annan aspekt som också varit av intresse att undersöka hade varit huruvida den exekutiva ordern håller sig inom vad som anses vara lagligt eller inte. Då detta hade varit ett mycket mer omfattande arbete valde jag istället den inriktning som gjorts.

Ordern som efter revideringen berör sex länder, har alla en muslimsk befolkning som majoritet. Denna order har av Donald Trump kallats för både ”urvattnad” och ”politisk korrekt”.¹⁰² Hans retorik under valkampanjen var öppet islamofobisk, där han menade att muslimer helt skulle bannlysas från att komma in i landet. När den exekutiva ordern sedan blir en realitet har han bytt ut sina tidigare uttalanden. Nu pratas det inte längre om muslimer, och ett *travel ban* förnekar han att det någonsin var tänkt att fungera som. Istället skrivs i lagtexten om ”foreign-born terrorists” och hur dessa, inte muslimer, ska nekas inträde i syfte att skydda amerikanerna. Även fast Trump-administrationen menar att ordern inte är ett förbud mot muslimer kan man fråga sig om så ändå inte är fallet. Genom att profilera islam som presumtivt terroristisk, kriminaliserar regeringen en hel religion och berövar därmed muslimer på sin förmåga att fritt få utöva sin tro och uttrycka sin religiösa identitet – *säkerhet av vem*.

¹⁰² Mohamed Arafa, “A question to the President of the United States, Donald Trump: is it a travel ban, or a Muslim ban, or a travel Muslim ban?”, s. 12.

Huruvida ordern kommer att fortsätta implementeras återstår att se. I dagsläget har även Nordkorea och Venezuela lagts till på listan av länder som nekas inträde.¹⁰³ Därför kan man idag inte påstå att det är ett förbud mot endast muslimer. Det som kvarstår är dock att detta påverkar många människor som faktiskt behöver fly, och frågan är om man kan rättfärdiga medlen för detta med en exekutiv order som faktiskt inte bevisats ha hjälpt att förebygga terrorbrott. Orderna 13769 och 13780 framställer ”foreign nationals” som ett hot mot amerikansk säkerhet. Ett sådant språkbruk förstärker en redan stor xenofobi samt ökar rädslan för terrorism istället för att minska den. Buzan menar att risken med en alltmer ökad säkerhetsisering i samhället kan leda till att man tillslut inte tar sig igenom en vanlig dag utan säkerhetsrutiner. Konsekvensen av detta blir att du går runt och känner en ständig rädsla. Om man ständigt måste säkerhetsisera, måste det ju betyda att vi ständigt är hotade? Att även härleda orderns uppkomst till den 11 september leder till en än mer problematisk tolkning om vilka som träffas av ordern, då hatet som härstammar från attacken ligger djupt inbäddad i den amerikanska folksjälen.

Avslutningsvis kan konstateras att hotbilden som framställs är presumtivt islamofobisk. Denna profilering har lett till att tusentals människors mänskliga rättigheter har kränkts då UDHR fastslår allas rätt till personlig säkerhet. USA, som skrivit under denna deklaration, försöker rättfärdiga ordern med att den behövs för att den egna befolkningen ska vara säker. Frågan är hur säkra vi kan lovas bli. När blir säkerheten en stat säkrar oss, inskränkningar på vår frihet? *Säkerhet för vem, från vad och av vem* är intressanta frågor som skiljer sig åt beroende på vem du frågar. Säkerhet har av Buzan beskrivits som en allmän term med distinkt mening som varierar i form. Den exekutiva ordern har under mitt arbete haft formen av säkerhet gjord av den amerikanska staten för att skydda amerikaner från utlandsfödda terrorister. Den kan också analyseras som att utgöra ett hot för de muslimer som drabbas av den, till exempel de som redan är bosatta i USA och har ett liv där. Samhällelig säkerhetsisering, såsom den exekutiva ordern, riskerar att dela länders befolkning i ett vi mot dem som kommer bygga fler murar istället för broar, krig istället för fred. Den bästa säkerheten för ett land är, trots allt, fred. Varför då envisas med att skapa fler konflikter?

¹⁰³ Politico.com, *Travel ban supreme court decision*, 8/1-19.

Security is taken to be about the pursuit of freedom from threat and the ability of states and societies to maintain their independent identity and their functional integrity against forces of change, which they see as hostile. The bottom line of security is survival, but it also reasonably includes a substantial range of concerns about the conditions of existence. Quite where this range of concerns ceases to merit the urgency of the “security” label /.../ and becomes part of everyday uncertainties of life is one of the difficulties of the concept.¹⁰⁴

¹⁰⁴ Barry Buzan, “New Patterns of Global Security in the Twenty-First Century”, *International Affairs*, 1991, s. 432-33.

Referenser

- Arafa, Mohamed. "A question to the President of the United States, Donald Trump: is it a travel ban, or a Muslim ban, or a travel Muslim ban?", Indiana University School of Law, 2018
- Ayoub, A. & Beydoun, K. "Executive Disorder: the Muslim Ban, Emergency Advocacy, and the Fires Next Time", Michigan Journal of Race and Law, Vol. 22:215, 2017
- Bergstöm, G. & Boréus, K. (red.), *Textens mening och makt*, andra uppl. Studentlitteratur, Lund, 2005
- Booth, Ken. "Security and Emancipation", *Review of International Studies*, 1991
- Bryman, Alan. *Samhällsvetenskapliga metoder*, andra uppl. Liber AB, Malmö, 2011
- Buzan, Barry. "New Patterns of Global Security in the Twenty-First Century", *International Affairs*, 1991
- Buzan, Barry. *Peoples, States and Fear*, Lynne Rienner Pub, 1991
- Buzan, Barry. Weaver, Ole & de Wilde, Jaap. *Security – A New Framework For Analysis*, Lynne Rienner Publishers, Inc. Colorado, 1998
- Buzan, Barry. "The 'War on Terrorism' as the Macro-Securitization", Oslo Workshop papers, Oslo, 2006
- Lee Barrow, Jennifer. "Trumps Travel Ban: Lawful but Ill-advised", Harvard Journal of Law & Public Policy, Vol. 41, No. 2
- Moore, Amy L. "Even when you win, you lose: executive order 13769 & the depressing state of procedural due process in the context of immigration", Faculty of Law, Belmont University, Vol. 26:65, 2017
- Presidential Documents, "Protecting the Nation From Foreign Terrorist Entry Into the United States", Federal Register, Vol. 82, No. 20, 2017
- Presidential Documents, "Protecting the Nation From Foreign Terrorist Entry Into the United States", Federal Register, Vol. 82, No. 45, mars 2017

Price, Malin. "Hotet i presidenternas tal", Örebro universitet, 2017

Stone, Marianne. "Security According to Buzan: A Comprehensive Security Analysis", Columbia University, School of International and Public Affairs, New York, 2009

U.S. Department of Homeland Security, *DHS Implementation of Executive Order #13769 "Protecting the Nation From Foreign Terrorist Entry Into the United States"* (January 27, 2017), 2018

Weaver, Ole. "Securitization and desecuritization", *On Security*, Ed. by Ronnie Lipschutz, New York, Columbia University Press, 1998

Elektroniska referenser

Lifeinsurancequotes.org, *Deadly statistics*, <http://www.lifeinsurancequotes.org/additional-resources/deadly-statistics/>, hämtad 19/12-2018

Nafsa.org, *Indefinite entry bar under executive order*, <https://www.nafsa.org/Professional Resources/Browse by Interest/International Students and Scholars/Indefinite Entry Bar Under Executive Order/#effective>, hämtad 30/10-2018

Ne.se, <https://www.ne.se/ordbok/C3%B6cker/#/search/ne-ordbok-sv-sv?q=hot>, hämtad 11/12-2018

Ohlsson, Erik och Svahn, Clas. *Plötslig USA reträtt ur Syrien förbryllar*, Dn.se, publicerad 2018 <https://www.dn.se/nyheter/varlden/plotslig-usa-retratt-ur-syrien-forbryllar/>, hämtad 9/1-2019

Politico.com, *Travel ban supreme court decision*, <https://www.politico.com/interactives/2018/trump-travel-ban-supreme-court-decision-countries-map/>, hämtad 8/1-2019

Regeringen.se, *Fns konventioner om mänskliga rättigheter*, <https://www.regeringen.se/contentassets/d6d5653029e14e338a4b86f5f4b34c6b/fns-konventioner-om-manskliga-rattigheter>, hämtad 6/12-2018

Regeringen.se, *mänskliga rättigheter, demokrati och rättsstatens principer i USA*, publicerad 2017, <https://www.regeringen.se/rapporter/2017/04/manskliga-rattigheter-demokrati-och-rattsstatens-principer-i-usa/>, hämtad 9/1-2019

Appendix

	1A	1B
	EO 13769 Sec. 10 <i>Transparency and Data Collection</i>	EO 13780 Sec. 11 <i>Transparency and Data Collection</i>
Hot	Information regarding the number of foreign nationals in the United states who have been charged with terrorism-related offenses 1	Information regarding the number of foreign nationals in the United states who have been charged with terrorism-related offenses 1
	Information regarding the number of foreign nationals in the United States who have been radicalized after entry into the United States 2	Information regarding the number of foreign nationals in the United States who have been radicalized after entry into the United States 2
	Information regarding the number and types of acts of gender-based violence against women, including honor killings, in the United States by foreign nationals 3	Information regarding the number and types of acts of gender-based violence against women, including honor killings, in the United States by foreign nationals 3

	2A	2B
Säkerhet	It is the policy of the United States to protect its citizens from foreign nationals who intend to commit terrorist attacks in the United States 1	It is the policy of the United States to protect its citizens from terrorist attacks, including those committed by foreign nationals 1
	The visa-issuance process plays a crucial role in detecting individuals with terrorist ties and stopping them from entering the United States 2	It is therefore the policy of the United States to improve the screening and vetting protocols and procedures associated with the visa-issuance process 2
	In order to protect Americans, the United States must ensure that those admitted to this country do not bear hostile attitudes toward it and its founding principles 3	I am revoking Executive Order 13769 and replacing it with this order, which expressly excludes from the suspension categories of aliens that have prompted judicial concerns 3

3A

3B

	EO 13769 Sec. 10 <i>Transparency and Data Collection</i>	EO 13780 Sec. 11 <i>Transparency and Data Collection</i>
Hot	Information regarding the number of foreign nationals in the United states who have been charged with terrorism-related offenses 1	Information regarding the number of foreign nationals in the United states who have been charged with terrorism-related offenses 1
	Information regarding the number of foreign nationals in the United States who have been radicalized after entry into the United States 2	Information regarding the number of foreign nationals in the United States who have been radicalized after entry into the United States 2
	Information regarding the number and types of acts of gender-based violence against women, including honor killings, in the United States by foreign nationals 3	Information regarding the number and types of acts of gender-based violence against women, including honor killings, in the United States by foreign nationals 3

4A

4B

Säkerhet	To be more transparent with the American people, and to more effectively implement policies and practices that serve national interest 1	To be more transparent with the American people, and to more effectively implement policies and practices that serve national interest 1
	Any other information relevant to public safety and security 2	Any other information relevant to public safety and security 2

	EO 13780 Sec. 12 <i>Enforcement</i> <i>(finns inte med i EO 13769)</i>
Säkerhet	The Secretary of State and The Secretary of Homeland Security shall consult with appropriate domestic and international partners, including countries and organizations, to ensure efficient, effective, and appropriate implementation of the actions directed in this order 1
	In implementing this order, the Secretary of State and the Secretary of Homeland Security shall comply with all applicable laws and regulations 2
	Any individual whose visa was marked revoked or marked cancelled as a result of Executive Order 13769 shall be entitled to a travel document confirming that the individual is permitted to travel to the United States and seek entry 3
	This order shall not apply to an individual who has been granted asylum, to a refugee who has already been admitted to the United States, or to an individual granted withholding of removal or protection under the Convention Against Torture 4