

USA:s interventioner i Syrien

Ett (o)rättfärdigt krig?

Kristina Måsbäck
Mikaela Trouvé

Abstract

USA har flera gånger intervenerat i andra stater och har idag en pågående operation i Syrien. Kriget i Syrien är mycket komplext vilket har gjort att USA:s interventioner inte blivit granskade på djupet. Vi ämnar därför applicera teorin om rättfärdiga krig för att undersöka huruvida USA har intervenerat rättfärdigt. Genom att analysera USA:s syfte och ageranden, gentemot Syriens regim samt terroristgruppen IS, applicerar vi teorin på en konflikt med inslag av både traditionell och modern krigsföring. Slutsatsen vi presenterar är att teorin om rättfärdiga krig är komplex och behöver utvecklas för att kunna tillämpas på dagens krig. Vi presenterar slutsatsen att USA kan anses intervensera på rättfärdiga grunder, men agerar orättfärdigt i deras krigsföring i Syrien.

Nyckelord: militär intervention, teorin om rättfärdiga krig, kriget i Syrien, USA

Antal ord: 9617

Innehållsförteckning

1	Inledning	1
1.1	Syfte och frågeställning	1
1.2	Avgränsningar	2
1.3	Tidigare forskning	3
1.3.1	Teorin om rättfärdiga krig	3
1.3.2	USA:s interventioner i Syrien	5
1.4	Disposition	7
2	Metod och empiri	8
2.1	Teoriprovande fallstudie	8
2.2	Val av fall	9
2.2.1	Empirisk beskrivning av fallet	9
2.3	Operationalisering	11
2.4	Materialdiskussion	13
3	Teoretiskt ramverk	14
3.1	Motivering av val av teori	14
3.2	Teorin om rättfärdiga krig	14
3.2.1	<i>Jus ad Bellum</i>	15
3.2.2	<i>Jus in bello</i>	18
3.3	Kritik mot teorin	19
3.3.1	Kritiska perspektiv	19
3.3.2	Övrig kritik	21
4	Diskussion	23
4.1	<i>Jus ad bellum</i>	23
4.2	<i>Jus in bello</i>	27
5	Slutsats	29
5.1	Grad av rättfärdighet	29
5.2	Teoretiska och metodologiska slutsatser	33
5.3	Förslag till framtida forskning	34
6	Referenser	35

1 Inledning

Sedan kriget i Syrien bröt ut 2011 har över 400 000 människor dött och över 11 miljoner människor uppges vara på flykt, de flesta som internflyktingar inom Syriens gränser (Amnesty International 2018). Kriget i Syrien kan därmed anses påverka hela den globala arenan och internationella politiken.

USA har ett flertal gånger gått in i konflikter och krig med både humanitära och militära interventioner, och inbördeskriget i Syrien är inget undantag (Hyde-Price 2004, s. 136). Krigets komplexitet har gjort att USA:s agerande hamnat i skymundan och då kriget fortfarande är färskt har ingen forskning om USA:s roll i Syrien genomförts. Att USA dessutom är världens största ekonomi samt ledande inom militärutveckling stärker vår övertygelse om att deras interventioner i Syrien behöver studeras.

1.1 Syfte och frågeställning

Uppsatsen är i första hand en inomvetenskaplig forskning som ämnar fylla tomrummet som finns gällande amerikanska interventionen i Syrien utifrån teorin om rättfärdiga krig. Eftersom krig, flyktingströmmar och lidande påverkar hela världssamfundet, finns även koppling till utomvetenskapliga problem och forskning (Esaiasson m.fl, 2017, s. 32).

Syftet med uppsatsen är således att granska USA:s interventioner i Syrien utifrån teorin om rättfärdiga krig. Teorin grundar sig i moraliska värderingar och syftar till att förhindra och begränsa krigföring i världen genom att presentera ett antal kriterier som reglerar *när*, samt *hur* krig får utföras. Vi kommer att studera USA:s motiv till varför de intervenerat, enligt *jus ad bellum*, samt deras faktiska handlingar i kriget, *jus in bello*. Genom att applicera kriterierna för teorin om rättfärdiga krig på USA:s motiv och handlande, kan vi dra slutsatser gällande i vilken utsträckning interventionerna uppfyller kriterierna för ett legitimerat krig.

Frågeställningen är således följande:

“I vilken utsträckning uppfyller USA:s interventioner i Syrien, om något, kriterierna enligt teorin om rättfärdiga krig?”

1.2 Avgränsningar

Uppsatsen ämnar se till USA:s interventioner i Syrien och kommer således avgränsas gällande aktörer, geografiskt område samt tidsintervall.

De aktörer som kommer att behandlas i uppsatsen är USA, den syrisk presidenten Bashar al-Assad's regering, olika grupper i Syrien, såsom Islamiska staten, och det internationella samfundet genom Förenta Nationerna, FN. USA som aktör syftar till hela den amerikanska statsapparaten; den amerikanska armén, kongress, parlament och president. Vi har valt att inte specificera oss ytterligare inom USA:s olika organ eftersom uppsatsen kommer belysa både *jus ad bellum* samt *jus in bello*. Att enbart analysera den amerikanska armén hade därmed fråntagit möjligheten till att även analysera de beslut som fattas inför interventionen i Syrien.

Geografiskt kommer uppsatsen begränsas inom Syriens officiella gränser (Styrman, 2017). Vi är dock medvetna om att området runt Syrien har en historia med mycket konflikter och krig, och framförallt sen IS ockuperade ett område över gränsen mellan Syrien och Irak har Syriens landsgränser blivit till viss del otydliga. Denna uppsats fokuserar enbart på USA:s interventioner i Syrien, därmed kommer amerikanska anfall mot IS på irakisk mark inte att behandlas.

Uppsatsen kommer att avgränsas tidsmässigt från år 2011 när inbördeskriget i Syrien bryter ut och sträcka sig fram till idag, då amerikansk militär fortfarande agerar i Syrien (The New York Times 2019).

Uppsatsen behandlar teorin om rättfärdiga krig, som internationell benämns 'Just war - theory', i denna uppsats kommer den svenska termen att användas. Teorins underkategorier, *jus ad bellum* och *jus in bello*, kommer benämnas på latin. Vidare är kriterierna för *jus ad bellum* och *jus in bello* översatta till svenska enligt Anna T. Höglunds översättning: rätt orsak, rätt auktoritet, rätt intention, proportionalitet, välgrundat hopp om seger, sista utväg, samt proportionalitet gällande medel och diskriminering (Höglund 2004, s. 28). Ibland förekommer även kriteriet "leda till varaktig fred", men eftersom det inte alltid är medräknat i teorin har vi valt att inte inkludera det i vår uppsats.

1.3 Tidigare forskning

Både amerikanska interventioner, teorin om rättfärdiga krig och staten Syrien har varit föremål för forskning flertalet gånger. Däremot finns det endast få verk som kombinerar alla tre faktorer. De källor vi hittar är korta artiklar av framförallt kristna tidningar som övergripligt beskriver teorin (se exempelvis Graves-Fitzsimmons 2017) dessa berör endast den moraliska aspekten ytligt och behandlar därmed frågan varken ingående eller med hela teorin.

1.3.1 Teorin om rättfärdiga krig

Teorin om rättfärdiga krig har vuxit fram successivt, det är idag inte helt klarlagt vem som var först med tankarna angående internationell reglering av krig, men den kristna biskopen Augustinus av Hippo (354 - 430) benämns ofta som teorins anfader. Även om Karin Aggestam uppmärksammar att filosoferna Platon, Aristoteles och Cicero skrivit om liknande moraliska ställningstaganden i krig tidigare (Aggestam 2004, s. 10). Augustinus främsta bidrag till teoritraditionen är boken "City of God". I boken argumenterar han för att krig ska föras med tunga hjärtan och endast för att skapa fred. Våldshandlingar bör alltså endast utföras om beslutet grundar sig i tankar om moral och etik (Augustinus [410] 1998).

Nästa stora bidrag till teorin presenterades först 800 år senare, genom Thomas av Aquinos (1225 - 1274) verk "Summa Theologiae". Thomas av Aquino vidareutvecklar Augustinus tankar om vad som är rättfärdiga orsaker till att starta krig. Han argumenterar för att tre kriterier behöver uppfyllas; rätt auktoritet, rätt anledning samt rätt intention (Aquino [1200] 2018). Dessa tre kriterier anses generellt vara av större vikt än de fyra senare, då de dels inte utgår från nationalstaten, och dels beror i lägre grad på en subjektiv bedömning än de senare (Johnson 1999, s.41).

Francisco de Vitoria (1492 - 1546), Hugo Grotius (1583 - 1645) och Emmerich de Vattel (1714 - 1767) är ytterligare tänkare som bidragit till teorin om rättfärdiga krigs utveckling under 1500-, 1600- och 1700-talet. De var med och la grunden för bland annat *propornalitetsprincipen* (Vitoria [1532] 1964), *diskriminering* (Grotius - Tuck [1625] 2005), samt *sista utvägs-principen* (Vattel

[1758] 2011). Grotius kallas ibland för folkrättens fader eftersom han skapade ett skifte i diskursen, från att fokusera på *när*, till *hur* krig bör utföras. Genom att i sitt verk "Om krigets och fredens rätt" introducera vikten av icke-kombattanters immunitet i krig (Grotius – Tuck [1625] 2005).

Haag-konventionen och Genève-konventionerna är starkt influerade av teorin om rättfärdiga krig, där exempelvis Jus in Bello utformar den "internationella humanitära rätten" (Totalförsvaret 2017) 2001 tas doktrinen Responsibility to Protect (R2P) fram, doktrinen syftar till att när en stat inte kan eller inte vill skydda sin befolkning från lidande så går ansvaret över till det internationella samfundet. Kriterierna för när det är godkänt att genomföra en R2P-intervention baseras på kriterierna för *jus ad bellum* (UN-GA 2005).

I modern tid är ett av de mer framstående verken Michels Walzers, "Just and unjust wars" som publicerades första gången 1977. Walzer, tillsammans med bland annat, James Turner Johnson och Jean Bethke Elshtain har utvecklat teorin genom att applicera den på det som Mary Kaldor kallar de "nya krigen" (Kaldor 2012) och lyckats förklara även moderna krig med teorin om rättfärdiga krig. Walzer, Johnson och Elshtain har alla även undertecknat manifestet "What We Are Fighting For: A Letter From America" som stöttade USA:s intervention i Afghanistan till följd av terrorattacken mot USA 2001 (The Washington Post 2002). Elshtain och Alex J. Bellamy har även vidareutvecklat teorin genom att applicera teorin om rättfärdiga krig på ett av dagens stora säkerhetshot, terrorism (se exempelvis Bellamy 2005, s. 275 – 296, Elshtain 2003).

Den militärteknologiska utvecklingen har också påverkat teorins utveckling. På slutet av 1400-talet sker en stor utveckling inom militär-teknologi när krig utkämpas på stora fältslag, dessutom med kanoner. Vilket gjorde att krigen skördade många fler offer än tidigare. Den andra stora utvecklingen sker på 1700-talet med den franska revolutionen som milstolpe. Förutom att vapnen har blivit mer effektiva, lättare och dödligare så har taktiken förändrats. Under första halvan av 1900-talet ställs teorin på sin spets, när första och andra världskriget skördar miljontals icke-kombattanters liv och skapar enormt lidande, inte minst med USA:s beslut att fälla atombomber över Japan (Kaldor 2012, s. 27 - 29, Agrell 2004, s.54). Den fjärde stora militärteknologiska revolutionen är de självstyrda vapnen, Unmanned Aerial Vehicles (UAV), alltså vapen där föraren inte ens behöver befinna sig i stridszonen för att kunna beskjuta fienden,

exempelvis drönare (Agrell 2013, s. 4). Framöver behövs även cyberkrig och AI-vapen tas i beaktande och analyseras.

1.3.2 USA:s interventioner i Syrien

Det finns idag ett stort antal studier och publikationer gällande kriget i Syrien. Många av dessa presenterar Syriens, tidigare och moderna, historia och en detaljerad redogörelse för konflikten i helhet. Det är däremot få publikationer som fokuserar på USA:s interventioner i Syrien. De flesta presenterar istället krigets helhetsbild och USA:s interventioner i Syrien nämns följaktligen bara övergripande, och ofta i relation till andra utom-statliga aktörer.

Där ibland, beskriver den svenska syrienkännaren Aron Lund, i sin bok ”*Syrien brinner*” hur Syriens skakiga historia, samt familjen Assads diktatur, kopplas som faktorer till den ostoppbara våldsspiral som resulterade i kriget. Lund bidrar med en beskrivande, sammanfattande bild av kriget i Syrien, utan att ta någon aktörs perspektiv (Lund 2014). Den senaste upplagan av ”*Syrien brinner*” publicerades 2014, vilket därmed enbart presenterar information gällande krigets tidiga skede. Även boken ”*Civil war in Syria*” (2017) bidrar liksom Lunds forskning, till en kvalitativ skildring av kriget och baseras på fältstudier och intervjuer. Författarna, Adam Baczko, Gilles Dorronsoro, Arthur Quesnay, fokuserar framförallt på vad kriget innebär för Syrien och landets befolkning.

I boken ”*Shifting Sands*” beskriver Joel Migdal USA:s roll i Mellanöstern från andra världskrigets slut till 2014 och fokuserar på de politiska relationerna mellan respektive land. Migdal belyser hur relationerna har varierat i samband med nya statschefer genom åren. Speciellt poängterar Migdal att president George W. Bush ändrade hela den amerikanska utrikespolitiska spelplanen genom ”kriget mot terrorn” (Migdal 2014, s. 12-14, 158-161). Boken förklarar således vad Mellanöstern betyder för USA och varför det är ett område amerikansk militär ständigt intervenerar i.

Sedan terrorattacken 11 september 2001 och USA:s intervention i Irak 2003 har en stor del forskning fokuserat på ’kriget mot terrorn’. I boken ”*Syria, the United States, and the War on Terror in the Middle East*” beskriver Robert Rabil hur USA och Syriens förhållande påverkades av det nya krigsläget. Boken är utgiven 2006 och bidrar därför inte med information gällande USA:s nutida

interventioner i Syrien. Däremot skapas en förförståelse beträffande USA och Syriens relation och de meningsskiljaktigheter som påverkar relationen idag. Bland annat belyser Rabil att USA:s respektive Syriens relation till Israel skapar motsättningar (Rabil 2006, s. 35).

Forskaren och Mellanösternexperten Joshua Landis är en av de som synts kontinuerligt i diskussioner gällande kriget i Syrien. Landis har publicerat ett antal artiklar som alla belyser konflikten från dess inledning till idag, dels på sin blogg "Syria Comment" samt i ett flertal tidningar. I artikeln "*The US - Syria Relationship: A Few Questions*" (2010) presenterar Landis en djupgående beskrivning av USA och Syriens dåvarande relation. Artikeln belyser, liksom Robert Rabil i sin bok, särskilt de motsättningar som finns mellan länderna beträffande relationen till Israel. I artikeln "*Assad Has It His Way- The Peace Talks and After*" (2016) beskriver Landis och Simon det dåvarande militära läget och fokuserar på FN:s fredsförhandlingar som då pågick i Geneve. Landis och Simon diskuterar speciellt president Bashar al-Assads handlande och möjliga framtida strategier.

Förutom böcker och artiklar gällande kriget i Syrien finns det ett flertal rapporter som behandlar kriget och USA:s inblandning. Amnesty International publicerar årliga rapporter om läget i konflikttrabbade områden i världen. I rapporten gällande Syrien 2017/2018 skriver de att ca 400 000 civila har dött och omkring 11 miljoner människor är på flykt, både inom och utanför Syriens gränser. Vidare beskriver rapporten att det främst är amerikanska luftangrepp mot IS, som resulterar i döda civila. Amnesty rapporterar om uppemot 70 döda civila under endast under maj och juni 2018, som direkt orsak av flygangrepp från amerikansk militär (Amnesty International 2018, s. 349 - 353).

Vår forskning bidrar således till forskningen genom att koppla samman kriget i Syrien, USA:s interventioner och teorin om rättfärdiga krig. Trots att det finns mycket forskning som behandlar kriget i Syrien finns det inte mycket forskning som specificerar USA:s intervention i kriget, och ännu mindre utifrån perspektivet om rättfärdiga krig. Därmed blir vår forskning viktig i debatten om USA:s involvering i kriget i Syrien.

1.4 Disposition

Uppsatsen består av fyra delar; en inledande del, en huvuddel, en analysdel samt en avslutande del.

I den *inledande delen* ovan presenteras syftet med uppsatsen, problemformuleringen samt de avgränsningar som gjorts. Dessutom redogörs den tidigare forskning som gjorts gällande teorin och rättfärdiga krig samt USA:s interventioner i Syrien. Det är denna forskning uppsatsen tar avstamp ifrån. I *huvuddelen* av uppsatsen redovisas och diskuteras de metodologiska överväganden som tagits, gällande val av metod, val av fall samt val av material. I huvuddelen finns även en tabell som redogör för den operationalisering som tillämpats. Vidare presenteras och motiveras valet av teorin- ”teorin om rättfärdiga krig” och dess underkategorier. Sedan följer ett resonemang kring teorins tillämpbarhet och den kritik som teorin fått motstå från bland annat perspektiven pacifism och realism. *Analysdelen* består av teorin applicerat på empirin, hur USA:s interventioner bör tolkas utifrån teorin om rättfärdiga krig. Till sist i den *avslutande delen* redogörs för vår slutsats, en diskussion om i vilket utsträckning USA:s interventionerna uppfyller kriterierna för ett rättfärdigt krig. Dessutom presenteras framtida forskningsfrågor samt litteraturförteckning.

2 Metod och empiri

2.1 Teoriprovande fallstudie

En fallstudie syftar till att undersöka en specifik företeelse för att, med hjälp av teorin, beskriva det generaliserande fall som händelsen som undersöks är ett fall av. Sharan Merriam redogör för att en fallstudie är *deskriptiv* - kan påvisa komplexiteten i en situation, är *heuristisk* - beskriver hur tidigare skeenden lett fram till den nuvarande situationen och förklarar varför, samt är *induktiv* - grundar sig på empiriskt material (Merriam 1988, s. 25, 27 - 28). Vidare menar Robert Yin att en fallstudie passar till att svara på frågor som *hur* och *varför*, samt för att belysa hur *beslut* fattas och vad resultaten av beslutsprocessen blev (Yin 2007, s. 22, 30). Valet av fallstudie som metod grundar sig i möjligheten att lyfta de unika företeelser som finns i ett enskilt fall för att skapa en mer djupgående förståelse (Esaiasson, m.fl, 2017, s. 110). Ytterligare en bidragande anledning till val av metod är att studiens teoretiska ramverk bäst lämpar sig till en fallstudie, då teorin ser till aktörernas beslut och agerande, samt till de bakomliggande faktorerna (Yin 2007, s. 30).

Vidare är studien av förklarande natur och grundar sig på empiriskt material med teorin i centrum, således en teoriprovande undersökning (Esaiasson, m.fl, 2017, s. 37, 41, 110). Teorin om rättfärdiga krig är den beroende variabeln, som ska förklaras genom den oberoende variabeln, vilket är de amerikanska interventionerna i Syrien. I studien ämnar vi därför använda den oberoende variabeln för att diskutera och analysera teorin om rättfärdiga krig. På så vis blir det en metod för hur teorin ska prövas på analysenheten (Esaiasson, m.fl, 2017, s. 51 – 52).

Det har framförts kritik mot fallstudien gällande att metoden kan anses vara för subjektiv (Bryman 2018, s. 484 – 486). Att tydligt definiera fallet och dess betydelse ökar därför validiteten av studien och dess inomvetenskapliga

relevans. Att identifiera vad studiens fall är att fall av skapar klarhet i vad undersökningen kommer att säga oss och varför det valda fallet är av betydelse (Esaiasson 2017, s. 157, Bryman 2018, s. 97-99).

2.2 Val av fall

Det fall vi har valt att studera är USA:s interventioner i Syrien, vilket således är ett fall av en militär intervention. Nedan följer en motivering samt beskrivning av det valda fallet.

Vi har valt att enbart fokusera på USA:s interventioner, och inte någon annan aktör. Detta för att skapa en tydlig bild över hur och varför USA agerat i kriget. Vi övervägde alternativet att utföra en komparativ studie av USA och Rysslands respektive interventioner i Syrien som parallella analysenheter, men valde bort detta på grund av tidsbrist. Vi diskuterade även möjligheten att genomföra en diskursanalys utifrån hur USA själva rättfärdigar sina interventioner i Syrien, eller möjligtvis en diskursanalys som behandlar både USA och Ryssland. Det skulle vara intressant utifrån ett stormaktsperspektiv och för att driva en tes kring om (o)närvaron av ett bipolärt världssystem. På grund av komplexiteten i kriget i Syrien samt USA:s omfattande roll beslöt vi att enbart studera USA:s interventioner.

2.2.1 Empirisk beskrivning av fallet

I mars 2011 har den "Arabiska våren" nått Syrien, och flera tusentals syrier demonstrerar för demokrati och mot sittande president Bashar al-Assad (Lund 2014, s. 102). Tidigt tar USA:s dåvarande president Barack Obama ställning för oppositionsgruppen "Fria syriska armén" (FSA). Obama förkunnar att de grymheter som regimen utsätter sin befolkning för måste få ett slut och kräver al-Assads avgång (Obama 2011). FN:s säkerhetsråd söker mandat för att genomföra både sanktioner och militära interventioner i Syrien, men Ryssland blockerar förslagen genom sin vetorätt. Detta skapar en tydlig splittring, där USA tar ställning för oppositionen, medan Ryssland sänder vapen till sin allierade, president al-Assad (Lund 2014, s. 378 - 379).

Vidare slår President Obama fast att USA inte kommer tolerera om al-Assad använder kemiska vapen, och kommer i så fall tvingas att agera (Obama 2012). Trots flera misstänkta fall av attacker med kemiska vapen uppmärksammas under början av 2013, agerar USA först i augusti 2013, då det framkommer tydliga bevis, och hotar med militära interventioner (Lund 2014, s. 554 - 555, 558). Rysslands president Vladimir Putin lyckas dock sluta ett avtal med Obama, som innebar att al-Assad ska överlämna statens kemiska vapen samt skriva under Konventionen om förbud mot kemiska vapen (OPCW 2005) förutsatt att USA inte bombar landet. Under 2013 inleds en hemlig CIA operation vars uppdrag är att träna och beväpna FSA (Lund 2014, s. 500 - 502, 574 - 576). Operationen pågår i fyra år och har kostat mer än 1 miljard dollar, innan president Trump väljer att avveckla den (Mazzetti - Goldman - Schmidt 2017).

Kriget i Syrien blir än mer komplext när IS under 2014 genomför flera attacker och på kort tid ockuperar stora områden på gränsen mellan Irak och Syrien. Hotet från IS får dock det internationella samfundet att enas och en gemensam militär insats genomförs (UN-SC 2014).

I november 2016 efterträddes Obama av republikanen Donald Trump. Efter ett halvår på posten meddelar Trump att USA inte längre har som mål eller syfte att avsätta al-Assad, utan att all fokus ligger på att besegra terrorgruppen IS (Trump 2017). I april 2017 intensifieras kriget, då över 100 civila dödas i en gasattack beordrad av den syriska regimen. Trump genomför då ett anfall som resulterar i att 20% av regimen flygvapen förstörs. Attacken motiveras av USA:s säkerhetsintresse att stoppa användandet kemiska vapen. (Trump 2018). 2017 inleder USA en fyra månader lång militäroperation för att frita IS självutnämnda huvudstad Raqqa. Bombräderna dödar fler än 1600 civila och lämnar staden i ruiner. Samtidigt som Raqqa bombas av USA och dess allierade, hindrar IS civila från att fly ut ur staden, vilket gör det svårt att bedöma vilken aktör som är skyldig till vilka offer (Amnesty Internationals 2019).

I december 2018 meddelade Trump att IS var besegrat och att de amerikanska trupperna därmed skulle dra sig tillbaka, ett uttal han sedan delvis tar tillbaka, då han istället meddelar att en mindre styrka ska stanna (The New York Times 2019).

USA:s roll i konflikten är därför mycket komplex och det finns ett flertal olika aspekter och infallsvinklar att undersöka. Eftersom konflikten vi studerar

inkluderar både ett krig mellan två legitima stater, samt ett krig som kan klassas som ett modernt krig, ger det oss en unik inblick i hur teorin om rättfärdiga krig kan prövas på båda typer av krig. Sålunda motiverar vi vårt val av fall.

2.3 Operationalisering

Att ha en ordentligt genomförd operationalisering är av högsta vikt för att metoden ska fungera och för att teorin ska kunna användas på bästa sätt. Operationaliseringen, att omformulera de teoretiska begreppen till mätbara operationella indikationer, syftar till att göra den empiriska undersökningen möjlig och säkerhetsställa hög resultatvaliditet (Esaiasson 2017, s. 64-65).

Teorin om rättfärdiga krig har ett antal tillhörande begrepp som är möjliga att operationalisera. Vi anser att de båda huvudkategorierna, *jus ad bellum* och *jus in bello*, i sig är operationaliserade, då de översatt från latin lyder ”rätt till krig” samt ”rätt i krig”. Det är även begrepp som inom teoritraditionen behandlas på samma sätt. Det är däremot svårare att operationalisera de nio underkategorierna: *rätt orsak*, *rätt auktoritet*, *rätt intention*, *proportionalitet*, *välgrundat hopp om seger*, *sista utväg*, *formell deklaration av krig*, samt *proportionalitet gällande medel* och *diskriminering*, eftersom de är möjliga att tolka på olika vis. Vår inledande tanke var att använda tidigare forsknings operationalisering till begreppen, det har däremot visat sig att teoretiker använder olika definitioner till kriterierna, vilket således försvagade begreppsvaliditeten (Esaiasson 2017, s. 58). Vi operationaliserar därför genom att slå ihop teoretikers olika operationella indikationer på begreppen och utifrån det skapa egna definitioner. Detta för att skapa god validitet mellan teorin, de operationella indikatorerna och empirin.

Nedan presenteras en tabell som redogör för hur vi, genom de teoretiska definitionerna samt de operationella indikatorerna, använder teorin om rättfärdiga krig på vårt fall. Den första spalten presenterar de teoretiska definitionerna, den andra spalten redogör vår operationalisering av begreppen, och den tredje spalten visar således hur USA:s interventioner kan placeras in i de teoretiska begreppen via de operationaliserade begreppen.

Tabell 1: Visar vår operationalisering

Teorin om rättfärdiga krig	Operationalisering av de teoretiska begreppen	Tillämpning USA:s interventioner i Syrien på teorin
<i>Jus ad bellum</i>	När det anses rättfärdigt att inleda ett krig	
Rätt orsak	<ul style="list-style-type: none"> - Självförsvar - Reaktion på våld eller hot om våld 	<ul style="list-style-type: none"> - Garantera den nationella, eller internationella, säkerheten genom självförsvar - Kriget mot terrorism
Rätt auktoritet	<ul style="list-style-type: none"> - Suverän stat enligt Montevideokonventionen 	<ul style="list-style-type: none"> - Uppnår kraven för en stat enligt Montevideokonventionen
Rätt intention	<ul style="list-style-type: none"> - Skapa fred - Få slut på lidande 	<ul style="list-style-type: none"> - Skydda USA och världen mot kemiska vapen - Säkra världen från terrorism, genom att besegra IS
Proportionalitet (i helhet)	<ul style="list-style-type: none"> - Den militära nyttan är större än skadan den skapar 	<ul style="list-style-type: none"> - Beräkningar angående vad som skapar mest skada (ekonomiskt, politisk, civila liv): om USA intervenerar eller inte?
Välgrundat hopp om seger	<ul style="list-style-type: none"> - Det ska finnas en rimlig chans att uppnå seger 	<ul style="list-style-type: none"> - USA är överlägsen al-Assad och IS både ekonomiskt samt militärt
Sista utväg	<ul style="list-style-type: none"> - Alla möjligheter till fredlig lösning har testats 	<ul style="list-style-type: none"> - Diplomatiska förhandlingar och sanktioner mot al-Assad - USA befinner sig sedan attacken 2001 i krig mot terrorism
<i>Jus in bello</i>	Hur det anses rättfärdigt att föra ett krig	
Proportionalitet (i kriget)	<ul style="list-style-type: none"> - Att använda medel som är proportionerligt med målet - Att i så stor utsträckning som möjligt skydda miljö och civila 	<ul style="list-style-type: none"> - Användning av drönare vid attacker - Luftangrepp mot IS-kontrollerade städer
Diskriminering	<ul style="list-style-type: none"> - Enbart attackera legitima krigsmål - skilja på kombattanter och icke-kombattanter 	<ul style="list-style-type: none"> - över 110 000 döda civila - över 11 miljoner syrier på flykt

2.4 Materialdiskussion

För att kunna genomföra en god och transparent uppsats är valet av material av stor vikt. Vår uppsats består av flera olika typer av material och källor för att minimera risken för tendentiöst material. Vidare är samtliga källor granskade efter de fyra klassiska källkritiska reglerna; äkthet, oberoende, samtidighet och tendens (Esaiasson, m.fl. 2017, s. 288).

Det empiriska materialet, som teorin sedan appliceras på, består främst av förstahandskällor såsom uttalandet från Vita Huset, FN resolutioner och rapporter från den amerikanska kongressen, detta för att stärka uppsatsens trovärdighet. Vidare använder vi Lunds bok ”Syrien brinner” som baseras på flera intervjuer och vittnesmål inifrån Syrien. Samtlig material är granskade utifrån ett kvalitativt textanalytiskt perspektiv för att få en djupgående förståelse för helheten i texterna (Esaiasson m.fl. 2017, s. 211, 292). För empirin har vi även använt artiklar från exempelvis tidningen The New York Times och människorättsorganisationen Amnesty. Vi är medvetna om att dessa kan vara politiskt färgade och har därför varit noga med att enbart ta med fakta och inte åsikter från dessa källor.

I både metod- och teoridelen har flera olika källor, verk och artiklar av olika författare används för att ge en bred och mer nyanserad bild. I de fall som vi använt oss av äldre källor (se exempelvis Merriam 1988) används även mer samtida material. I de fall det varit möjligt har originalkällor använts (se exempelvis tidigare forskning) för att minska avståndet mellan berättare och berättelse och undvika tolkningsfel, dessa har dock övervägts gällande balans mellan oberoende och samtidighet (Esaiasson m.fl. 2017, s. 292, 294).

3 Teoretiskt ramverk

3.1 Motivering av val av teori

Val av teori motiveras av intresset kring det tankesätt om moral och krig, som efter mer 1500 år lever kvar än idag. Trots att krigföring kontinuerligt förändrats genom historien har tankarna bakom teorin fortsatt relevans och en närvarande roll inom bland annat fred – och konfliktvetenskap. Grundpelarna i teorin; moral och etik samt realism, är även de tankar som dagens internationella samfund bygger sitt regelverk runt. Vi anser att teorin är intressant, då den har uppkommit för att begränsa krig.

Teorin har motstått en del kritik, bland annat gällande dess tillämpbarhet på dagens konflikter, samt den bygger på en kristen värdegrund. Detta kommer behandlas mer ingående senare i uppsatsen (se 3.3.2). Vi påstår däremot att teorin inte spelat ut sitt syfte, utan är relevant och viktig för att förklara även dagens krig och konflikter.

3.2 Teorin om rättfärdiga krig

Vad som anses tillåtet och inte i krig, har diskuterats i århundraden. Kaldor skriver att krigsföring alltid har haft regler som parterna behövt anpassa sig till, men att dessa regler varierat från tid till tid (Kaldor 2012, s.18). Teorin bygger på kristna moraliska värderingar och har sitt ursprung från pacifismen. Det är ett moraliskt ramverk som bedömer huruvida krig och våldshandlingar kan anses rättfärdiga eller inte.

Teorin delas in i två grenar vilka syftar till olika faser i ett krig. *Jus ad bellum*, hanterar ett antal moraliska ställningstaganden som rör beslut och

ageranden *innan* ett krig inleds, medan *jus in bello* behandlar hur ett krig får *utövas* för att anses vara rättfärdigt (Walzer 2015, s.41-42).

Vidare skriver Walzer att regler är det enda som skiljer rättfärdiga krig ifrån mord och massakrer (Walzer 2015, s. 42) Aggestam, skriver att teorin om rättfärdiga krig inte vuxit fram för att berättiga krig utan för att visa för stater, och andra aktörer, att våld inte är nödvändigt utan att det finns fredliga metoder för att lösa konflikter (Aggestam 2017, s. 40). Forskarna, Walzer och Bellamy, hävdar att teorin om rättfärdiga krig är det närmsta ett internationellt, gemensamt, moraliskt ställningstagande, gällande krig och våldsanvändning, som finns i det internationella samfundet idag (Bellamy 2005. s.282, Walzer 2015, s. 41). Uppsatsen ämnar svara på i vilken utsträckning USA:s interventioner i Syrien uppfyller de ovan nämnda kriterier.

3.2.1 *Jus ad Bellum*

Jus ad bellum reglerar de orsaker och omständigheter som rättfärdigar ett krig (Walzer 2015, s. 21). Principen delas in i sju underkategorier; rätt orsak, rätt auktoritet, rätt intervention, proportionalitet, välgrundat hopp om seger, sista utväg och formellt deklarerande av krig. De tre första kriterierna härstammar från påven Augustinus och, framförallt den västerländska, kristna tron (Höglund 2004, s. 28). De fyra senare kriterierna uppkom i samband med att nationalstaten blev den huvudsakliga aktören och enda legitima innehavaren av våldsmonopol. Kriterierna utgår därför från den suveräna statens intressen istället från den kristna värdegrunden, som de tre tidigare gör (Johnson 1999 s. 23 - 26, Höglund 2004, s. 31).

Rätt orsak

Rätt orsak hanterar de bakomliggande motiv och skäl som används för att legitimera militära medel. Forskare inom teorin är inte helt eniga kring vad som är en befogad orsak, då det är ett subjektivt begrepp som beror på sammanhang. Aggestam skriver att de idag "*allmänt accepterade uppfattningar om orsaker som rättfärdigar krig är exempelvis självförsvar, territoriell integritet och politisk suveränitet*" (Aggestam 2004 s. 11, 22). Walzer menar att självförsvar är en uppenbar orsak till att legitimera krigshandlingar, men även att anticipatoriskt

självförsvar bör anses vara rättfärdigt (Walzer 2015, s. 75 - 76). Således kan krig legitimeras om den bakomliggande orsaken är att preventivt skydda sina medborgare från ett externt hot. Elshtain menar vidare att all krigföring kan anses vara legitim, om den motiveras av att skydda sin egna eller andra nationers medborgare mot skada eller hot om skada (Elshtain 2001 s. 3 - 4). Idag är den mest accepterade synen på rättfärdigt krig de som sker i enlighet med självförsvar (Aggestam 2004, s. 20).

Rätt auktoritet

Aggestam skriver att det råder en enighet att det endast är suveräna stater och FN:s säkerhetsråd som anses vara legitima aktörer och därmed är rättmätiga att fatta beslut gällande krig (Aggestam 2017, s. 40). Bellamy menar dock att det finns två undantag för när våld som initierats av en icke-statlig aktör kan anses vara rättfärdigt. Det första är att en befolkning har rätt att störta en förtryckande regim, det andra är när en stat inte längre kan anses vara suverän (Bellamy 2005, s. 284).

Rätt intention

Rätt intention behandlar syftet bakom ett krig. Skillnaden mellan rätt orsak och rätt intention är således att rätt intention behandlar hur ändamålet till kriget motiveras och inte vad anledningen till krig är. Enligt Johnson måste avsikten med krigföringen stämma överens med orsaken och det måste ha en moralisk grund. Självförsvar kan således enbart användas som orsak om avsikten med en motattack är att skydda befolkningen mot våld eller hot om våld, inte om syftet är att hämnas attacken från extern aktör (Johnson 1999 s. 28, 43). För att en intervention ska anses vara genomförd med rätt intention, ska våldet således inte grundas i hämndbegär, hat eller utövning av våld enbart för våldets skull. Vidare skriver Höglund att strävan efter varaktig fred är traditionellt en rättfärdig anledning till att intervensera (Höglund 2004, s. 30, 38). Enligt Walzer är ett rättvist krig, ett krig som av moraliska skäl måste avslutas skyndsamt, för att undvika att civila och soldater dör förgäves (Walzer 2015, s.110).

Proportionalitet (i helhet)

Ett krig kan endast anses vara rättfärdigt om de våldshandlingar som utförs är proportionerliga med den orsak och det syfte som ligger bakom krigföringen. Bellamy beskriver att det totala goda måste överväga det totala onda (Bellamy 2005, s. 282). Johnson menar även att det resultat en aktör önskar uppnå med ett krig måste vara proportionerligt med de skador de militära agerandet beräknas medföra (Johnson 1999 s. 30). Walzer poängterar att den militära nyttan alltid måste vara större än de skador som attackerna orsakar, både gällande människor, miljö samt samhällets infrastruktur (Walzer 2015, s. 129). Calhoun poängterar dock att vad som anses vara proportionerligt är en subjektiv bedömning som varje aktör beslutar om (Calhoun 2002, s. 42).

Välgrundat hopp om seger

Elshtain betonar vikten av att ha en välgrundat hopp om seger innan en intervention genomförs, eftersom risken annars är att situationen enbart förvärras (Elshtain 2001, s. 4). Walzer skriver att det kan vara rättfärdigt att använda till och med extrema åtgärder, så länge våldet är proportionerligt och att det finns en sannolik chans att vinna (Walzer 2004, s. 53). Calhoun påstår att ett krig där det saknas hopp om seger, är att jämföras med att både soldater och civilas liv offeras i onödan (Calhoun 2002, s. 41).

Sista utväg

Att inleda ett krig ska alltid vara den sista utvägen. Diplomatiska lösningar ska alltid föregås för att försäkra att krig undviks i högsta grad (Elshtain 2001, s. 3). Walzer skriver att begreppet "sista utväg" endast existerar i teorin eftersom det alltid finns fler icke-våldsamma lösningar att testa, och att det därmed skulle innebära att inget krig någonsin skulle kunna anses som rättfärdigt (Walzer 2004, s. 155). Calhoun förklarar att "sista utväg-principen" är avsedd för att motverka våldshandlingar hos stater som överväger att inleda fientligheter. Vidare menar hon att så fort en stat attackerats har villkoren för sista utväg uppfyllts (Calhoun 2002, s. 45).

3.2.2 *Jus in bello*

Jus in bello reglerar hur parter får agera i krig; vem som har rätt att strida, vad som är legitima måltavlor, vilka begränsningar som finns samt hur mycket våld som är legitimt att använda. Kriterierna för *jus in bello* återfinns i flera internationella regelverk för, framförallt, civilas immunitet och humanitära lagar (Aggestam 2004, s. 21). *Jus in bello* delas ofta in i två huvudprinciper; proportionalitet gällande vilka medel som används och diskriminering.

Proportionalitet (i kriget)

Proportionalitet (medel), är ett försök att begränsa krigets omfattning och intensitet för att minimera dess skada på samhället, miljö och civilbefolkningen. Till skillnad från *jus ad bellum* kriteriet angående proportionalitet, syftar detta kriterium till att de vapen, metoder och strategier som används i krig inte ska göra mer skada än nödvändigt (Elshtain 2001, s. 4). Bellamy skriver att militärt agerande endast kan anses legitimt om handlingen ger mer nytta än skada (Bellamy 2005, s. 290). Vad som anses proportionerligt är därmed inte helt klart. Walzer skriver att kriteriet är svårt att tillämpa eftersom det inte finns en oberoende eller gemensam gräns för när våld anses vara oproportionellt (Walzer 2015, s. 129). Bellamy anser dock att ett anfall mot ett mål med liten "militär nytta" men med stor risk att orsaka civila offer bryter mot proportionalitetsprincipen (Bellamy 2005, s.289).

Diskriminering

Diskriminering behandlar vikten av att skilja på vilka som är kombattanter samt icke-kombattanter, och att enbart attackera legitima krigsmål. Icke-kombattanter får, till skillnad från kombattanter, inte skadas eller dödas i krig (Walzer 2015, s. 30). Kaldor skriver att en legitim kombattant är en som får betalt av staten, är tydligt uniformerad och följer de internationella lagarna (Kaldor 2012, s. 18-19). Dock finns det svårigheter i definitionen av vem som är en kombattant. Aggestam lyfter bland annat problematiken kring barnsoldater, (Aggestam 2004, s. 21) och Bellamy frågar sig hur man skilja på kombattanter och icke-kombattanter i exempelvis terrororganisationer (Bellamy 2005, s. 284). Principen om diskriminering introducerar begreppet "*double-effect doctrine*" som rättfärdigar

viss skada på civila, så länge de inte är det huvudsakliga målet för en attack utan endast en indirekt konsekvens, således oundviklig "collateral damage" i krig (Bellamy 2005, s. 288). Alltså, en handling med dubbla effekter, en god och en ond, där endast den goda var avsedd, är rättfärdig enligt Bellamy. Walzer beskriver det som att det är tillåtet att genomföra en handling som sannolikt kommer att skada eller döda civila ifall följande fyra kriterier är uppfyllda:

1. Handlingen är "egentligen" god eller åtminstone likgiltig och därmed är en legitim krigshandling.
2. Den direkta effekten är moralt rättfärdigad, exempelvis förstörelse av militära vapenförråd eller dödande av fiendens soldater.
3. Den som intervenerar har en god avsikt och den andra (negativa) effekten var varken syftet eller motivet.
4. Den goda effekten väger större än den onda effekten, handlingen är proportionerlig.

(Walzer 2015, s. 153)

3.3 Kritik mot teorin

3.3.1 Kritiska perspektiv

Pacifism

Pacifism kommer från det latinska ordet pax som betyder fred, och är en ideologisk inriktning som fördömer våld. Ordet brukar användas som synonym till 'antivåld'. Pacifismen har rötter i både kristendomen och buddhismen och huvuddraget är att all slags våld mot andra människor är omoraliskt och fel (Kitamura 2008, s. 77 - 80). Pacifismen anses inte vara en konkret teori eller perspektiv utan en tanketradition som återfinns inom frågor gällande moral och etik, samt som grundstenen i fredsaktivism (Galtung 1959, s. 67 – 69).

Teorin om rättfärdiga krig grundas delvis utifrån pacifismens syn på att våld som lösning alltid är fel samt att varje människa ständigt ska sträva efter att göra det som är moraliskt rätt. Det totalpacifistiska förhållningssättet till

våldshandlingar, innebär däremot att våld aldrig någonsin kan legitimeras. Därmed inte heller krig, inte ens om de inleds genom självförsvar eftersom även de krigen kräver offer (Lindholm Schulz 2004, s. 97).

Således kritiseras teorin om rättfärdiga krig, från pacifismen, för att den alldeles för enkelt kan användas som verktyg för att legitimera krig. Framförallt som ett sätt för en nation att rättfärdiga sina handlingar gentemot den internationella arenan. Bland annat då det är relativt enkelt för stater att legitimera sina handlingar utefter kriteriet om 'rätt orsak' om det enda som krävs är att hävda att alla våldshandlingar sker i enlighet med kriteriet om självförsvar (Bellamy 2002, s. 276 – Kitamura 2008, s. 79).

Realism

Den politiska realismen menar att staterna är de viktigaste aktörerna på den internationella arenan, nationens säkerhet är det dominerande målet och militär makt är det dominanta verktyget för att uppnå målet om säkerhet (Elshtain 2001, s. 4 - 6). Tankarna grundar sig i det naturtillstånd och den våldsamma värld där allas krig mot alla oundvikligen utspelar sig, som Hobbes presenterade (Hobbes 1651). I ett samhälle där nationalstaten är viktigast och våld är lösningen, påstår realisten således att säkerhetskonkurrens mellan nationer är oundvikligt och därmed även krig (Hyde-Price 2008 s. 38). Realisten menar därför att våldshandlingar och krig alltid kan legitimeras som rättfärdigt om det sker för att skydda staten. Övriga kriterier och aspekter kring vad som krävs för att maktpolitiska handlingar ska rättfärdigas blir följaktligen sekundära i förhållande till rätten att skydda sin nation (Bellamy 2005, s. 276).

Teorin om rättfärdigt krig är således, enligt realismen, en samling moraliska principer utan relevans för global säkerhet, då stater endast kommer använda sig av kriterierna för att själva legitimera och rättfärdiga de krig som, på grund av synen på självförsvar, likväl är ofrånkomliga (Bellamy 2005, s. 279).

Svar på kritik

Teoretiker inom teorin om rättfärdiga krig svarar på kritiken, från både pacifismen och realismen, genom att påpeka att teorin skapar det ramverk som saknas inom de två perspektiven. Ett ramverk som både formar ett tydligt tillvägagångssätt för att utvärdera om militära interventioner kan anses vara rättfärdiga eller inte, samt

utvecklar ett moraliskt språk som militära och politiska ledare kan använda för att minimera skador i de konflikter som tillslut anses vara oundvikliga (Bellamy 2005 s. 291). Idag menar teoretiker inom teorin att den fungerar som mittpunkten av en vågskål. En vågskål som väger pacifismens moraliska syn på antivåld och fredliga lösningar på ena sidan, och realismens cyniska syn på världen där krig och våld är oundvikligt, på andra sidan (Elshtain 2001, s. 2 – Gorry 2000, s. 178). Teoretiker inom teorin inser således att krig är ofrånkomliga, men menar att det i allra högsta grad borde utföras i enlighet med det moraliska ramverk som skapats genom doktrinen; *jus ad bellum* och *jus in bello*.

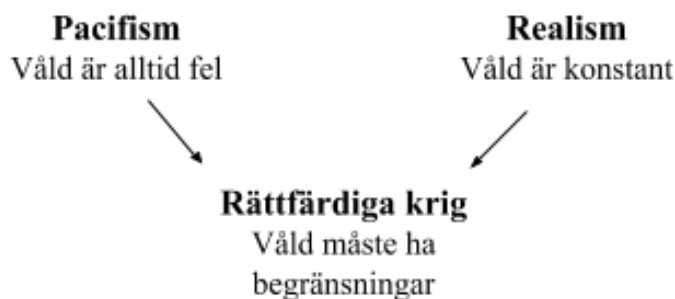


Bild 1: Perspektivens koppling till teorin om rättfärdiga krig.

3.3.2 Övrig kritik

Kritik mot teorin om rättfärdiga krig handlar främst om att det är en västerländsk teori som bygger på kristna idéer och därför inte kan appliceras på exempelvis krig mellan shia och sunni muslimer eller konflikter mellan olika afrikanska folkgrupper (Bellamy 2005, s. 282). Som svar på kritiken menar forskare inom teorin att den är uppbyggd på tankar om moral och mänskliga rättigheter, vilket borde vara universella principer och inte endast applicerbara i västerländsk kultur (Evans 2005, s. 76). Vidare är det befogat att påpeka att det internationella samfundet, som FN, har utvecklat principer, doktriner och mandat utefter teorin. Bland annat principen “Responsibility to protect” (R2P), som är antagen av samtliga FN:s medlemsländer, grundar sig på teorin om rättfärdiga krig och används i kulturer världen över, inte bara de med kristen grund (UN-GA 2005).

Kritik riktas även mot tillämpbarheten av teorin på “nya krig”, där forskare menar att teorin inte kan förklara krig som inte utförs av staten, med otillåtna metoder och utan tydliga politiska mål (Wolfendale 2011, s. 13). Teorin

anses vara för statscentrerad och därför svår att applicera på exempelvis inbördeskrig eller asymmetrisk krigsföring av terroristgrupper. (Aggestam 2004, s. 13 - Hyde-Price 2004, s. 115). Bellamy menar dock att teorin passar bra att applicera även på nya krig, men att det måste ske med viss försiktighet. Han menar att teorin om rättfärdiga krig är viktig och relevant även på den nya typen av krig då de i högre utsträckning än traditionella krig tar till omoraliska metoder (Bellamy 2005, s 276 - 280).

4 Diskussion

4.1 *Jus ad bellum*

Rätt orsak

Enligt teorin om rättfärdiga krig anses rätt orsak vara en nations självförsvar, samt enligt vissa även en nations preventivt självförsvar i form av reaktion på hot om våld (Se 3.2.1).

Till följd av den kemattack mot civila, som utfördes av Assad – regimen, inledde USA militära interventioner i Syrien (se 2.2.1). Den amerikanska regeringen bedömde att den syriska regimen brutit mot både humanitära och militära internationella lagar (US. Congress 2013). President Obama fördömde Assad-regimen i ett uttalande och förmedlade att skälet till en amerikansk militär intervention i Syrien var att förhindra spridandet av kemiska vapen för att försäkra internationell och nationell säkerhet. Vi anser att skälet rörande nationell säkerhet kan likställas med preventivt självförsvar. Enligt president Obama uttalanden är således kravet för rätt orsak uppfyllt (Obama 2013).

Det finns däremot delade meningar gällande preventivt självförsvar som legitim orsak och det är möjligt att hävda att hotbilden mot USA:s nationella säkerhet, som presidenten presenterar, inte är tillräcklig för en rättfärdig intervention. Däremot finns det även teoretiker som menar att kriteriet kan vara uppfyllt om en stat agerar för att skydda en annan nations medborgare (Elshtain 2001, s. 3-4). Det innebär således att USA kan anses agera i självförsvar, som ombud för det syriska folket.

USA:s uttalade orsak till militärt agerande i Syrien, förändrades 2014 till att även innefatta en intensifiering av kriget mot terrorn (se 1.3.2). USA opererar idag officiellt enligt det bemyndigande president George W. Bush utfärdade efter attacken 2001. National Security Strategy (NSS), den så kallade Bush-doktrinen, legitimerar alla framtida militära interventioner som utförs med anledning att

bekämpa grupper eller stater med koppling till terrorism. Både Obama och Trump använder således doktrinen som formell orsak gällande kriget mot terroristgrupper i Syrien (NSS 2002, Jerving 2017). Att hänvisa till en väpnad attack som skedde för över 18 år sedan kan anses orättfärdigt, samtidigt är det möjligt att argumentera för att kriget mot terrorn, som påbörjades 2001 ännu inte har upphört och att USA således fortfarande agerar i rättfärdigt självförsvar.

Rätt auktoritet

För att ett krig ska anses rättfärdigt enligt teorin, ska det utlysas av en suverän stat, i enlighet med Montevideokonventionen, vilket USA anses vara (United Nations 1936).

Rätt intention

Kriteriet gällande rätt intention syftar till att den underliggande avsikten och ändamålet med en militär intervention ska utgå från moraliska och humanitära idéer (se avsnitt 3.2.1).

President Obama presenterade i ett officiellt tal att syftet med de planerade militära interventionerna i Syrien var att skydda världen mot kemiska vapen, som är olagliga enligt Konventionen om förbud mot kemiska vapen (OPCW). Samt att strida för att få slut på lidande för en drabbad befolkning (Obama 2013). Det är ändamål som enligt teorin om rättfärdiga krig anses som legitima intentioner.

Den amerikanska militärbasen Al-Tanf, bildades för att hjälpa lokala styrkor att bekämpa IS. Basen, som är belägen på en viktig iransk genomfartsled i Syrien, tros också användas för att minska Irans inflytande i regionen (el-Atrache 2019). Således är det möjligt att hävda att USA:s intention även är att behålla kontroll i Mellanöstern och minska motståndares makt. Lund framför även att USA ofta agerar i syfte att bibehålla sin trovärdigheten som stormakt, intentionen kan följaktligen vara att bevara landets prestige (Lund 2014, s. 562, 567).

Eftersom en nations orsak inte behöver vara desamma som intentionen, och det är möjligt att ha flera olika intentioner, är det svårt att göra en fullskalig bedömning gällande om USA:s interventioner kan anses rättfärdiga eller inte. Frågan är emellertid om det är relevant vad en aktör har för bakomliggande syfte, så länge det som framförs kan anses vara rättfärdigt.

Proportionalitet (insatser vs. resultat)

Principen innebär att den militära nyttan ska vara större än den eventuella skadan. Denna princip är svår att bedöma innan kriget är över och det är möjligt att se interventionens faktiskt konsekvenser.

Lund skriver att Obama var ovillig att intervensera i Syrien, efter den kemiska attacken 2012, då han ansåg att det inte fanns någon efterträdare som skulle kunna stabilisera landet efter al-Assad (Lund 2018, s. 20). Detta kan ses som att Obama ansåg att effekterna av en intervention och en eventuell avgång för al-Assad, inte skulle bidra till ett demokratiskt Syrien. Alltså att insatserna inte kunde ses som proportionerliga med resultatet. Vidare menar Obama att en mindre begränsad attack mot Syrien skulle räcka för att skicka ett budskap till al-Assad, och andra diktatorer, att inte använda kemiska vapen. Han säger även att det inte är USA:s uppgift eller intresse att störta al-Assad (Obama, 2013). Även detta tyder på en medvetenhet om att säkra proportionaliteten.

Detta kriterium blir svårbedömt när det kommer till terrorism. Eftersom terrorister använder sig av asymmetrisk krigföring, med attacker mot civila och infrastruktur som metod, så sätts de traditionella spelreglerna ur spel. Haag- och Genève-reglerna respekteras inte (Aggestam 2004, s. 13). Det kan därför vara svårt att veta vilken insats och strategi, som behövs vidtas för att uppnå det önskvärda resultatet; alltså förstå hur stor uppoffring man kan göra, både ekonomisk och politisk, för att det ändå ska vara mer värt att besegra IS, trots uppoffringarna.

Proportionalitet måste även vägas mot det som sker om man inte intervenerar. Alltså måste de civila, som tvingats fly eller som har dött till följd av USA:s kamp mot IS, räknas in i en ekvation mot de som riskerar att dö om USA inte intervenerar (Amnesty International, 2018). Det gör att kriteriet blir än svårare att bedöma.

Välgrundat hopp om seger

Kriteriet gällande välgrundat hopp om seger i krig syftar till att en nation, inför militära interventioner, måste se över chanserna till en lyckad utgång. För att detta ska vara möjligt att överväga krävs ett uttalat mål beträffande vad seger innebär.

Det amerikanska målet med militära interventioner i det syriska inbördeskriget är uttalat, framförallt, som att avsätta president Bashar al-Assad och nedmontera regimens kemiska vapenarsenal (US. Congress 2013). En seger kan således utrönas som al-Assads avgång och tillsättandet av en ny demokratisk regering.

För att överväga huruvida det finns välgrundat hopp om seger är det även relevant att se till de ekonomiska och militära resurser respektive aktör har. Enligt siffror som The World bank Group presenterar, la USA över 700 miljarder dollar på militära utgifter år 2011, samtidigt spenderade Syrien endast drygt 120 miljarder (The World bank Group 2019). Vidare har USA ca en halv miljon soldater till förfogande 2018, medan Syrien enbart har en tredjedel så många (Landguiden 2019). Detta indikerar att USA är överlägsna al-Assads armé vilket kan ses som bevis för att det finns en rimlig chans för USA att vinna.

Det uttalade målet gällande kriget mot terrorn, vilket är USA:s främsta fokus i Syrien, är att besegra, framförallt terroristgruppen IS (Obama, 2015, Trump 2017). Eftersom terrorismen är utbredd inom ett stort område, i framförallt Mellanöstern, är en seger svår att definiera. Det är därmed också svårt att precisera att det finns ett hopp om seger, eftersom begreppet seger inte är tydligt. Vidare har USA stora delar av det internationella samfundet bakom sig när det gäller både att stoppa inbördeskriget i Syrien, samt besegra IS (FN:2178, 2014). Det kan anses ligga till USA:s fördel och förbättra deras chanser till seger.

Sista utväg

Principen om sista utväg är ett teoretiskt begrepp, där alla fredliga lösningar som bedöms ha en chans att lyckas, ska testas innan våld används. Vilka dessa är och om alla rimliga lösningar har testats är således en subjektiv uppfattning.

I augusti 2011 går USA:s president Obama ut och kräver att den syriska presidenten Bashar al-Assad avgår. Samtidigt inför USA sanktioner mot Syrien, där de bland annat förbjuder import och handel av syrisk olja samt fryser syriska tillgångar i USA (Lund 2014, s. 606). I augusti 2012 utfärdar Obama en officiell varning till regimen i Syrien och deklarerar att om al-Assad börjar hantera eller använda kemiska vapen, så korsar de hans röda linje och tvingar honom till att överväga militära medel(Lund 2014, s. 557 - 558.) Det är således möjligt att argumentera för att Obama har genomfört försök av diplomatiska lösningar innan militära interventioner inleds. När Trump blir president har USA redan attackerat Syrien, i preventivt självförsvar, vilket enligt Calhouns resonemang innebär att sista utvägen redan är avverkat och kriteriet uppfyllt. (Calhoun 2002, s.45).

USA inleder 2014 bombräder mot de IS kontrollerade områdena i Syrien (Lund 2014, s.609). Enligt Bush - doktrinen är USA, sedan attacken 2001, i krig mot

terrorn, kriget mot IS bör även ses som en del av det kriget (NSS 2002). Visserligen har det inte förts någon dialog eller fredsförhandling mellan parterna, men godtar man att USA:s krig mot IS är en fortsättning av kriget mot terrorn, så innebär det att sista utvägen redan är passerad, eftersom det då handlar om självförsvar.

4.2 *Jus in bello*

Proportionalitet

Proportionalitetskriteriet syftar till att reglera skador på samhället, infrastruktur och miljö, som orsakas av de medel som används vid militär krigföring. Kriget i Syrien kännetecknas delvis av modern krigföring, asymmetriskt krig mot icke-statliga aktörer. Eftersom den sortens krig har förändrat slagfälten och fört striderna närmare städerna, gör det att kriteriet om proportionalitet i kriget, blir extra viktig (Kaldor 2012, s. 6-7).

Liksom många av teorins kriterier, är proportionalitetsprincipen svår att definiera, och blir desto svårare allt eftersom den tekniska utvecklingen fortskrider. Radiostyrd drönarteknik, ett område USA dominerar, använts bland annat i stor utsträckning i Syrien. Den amerikanska militärens huvudsakliga strategi har varit att attackera militära mål genom luftangrepp, ofta utförda av drönare (Agrell 2013, s. 2, 14). Eftersom risken för de egna soldaterna minskar med dessa metoder så öppnar det även upp för mer riskfyllda attacker. Problemet kan dock bli att de mer riskfyllda attackerna istället sker på de civilas bekostnad. Tidigare har attacker varit en ekvation mellan risken att egna militärer dör och en lyckad operation, idag är ekvationen istället mellan civilas död och en lyckad operation. Enligt Amnesty International har hundratals civila dödats sedan 2014 till följd av amerikanska drönarattacker, eftersom drönare inte kan skilja på civila och kombattanter. USA rättfärdigar dessa attacker genom att hänvisa till kriget mot terrorn och att de mål de attackerar har koppling till IS (Amnesty International 2013, 2018). Det råder även hög sekretess angående hur och när amerikanska drönare används, samt vilka som blir attackernas offer (Berge – Sims 2018, Agrell 2013, s. 23). Den amerikanska bombintensiven mot Raqqa fördrev

visserligen IS från staden, men attackerna totalförstör även infrastrukturen, därmed även livet för befolkningen.

Att diskutera detta utifrån kriteriet om proportionalitet är således väldigt svårt, eftersom det inte finns några konkreta svar på frågan om vad som skapar eller eliminerar mest lidande; en förstörd stad och flera tusen döda, eller fortsatt ockupation av IS.

Diskriminering

Diskriminering behandlar vikten av att skilja på vilka som är kombattanter samt icke-kombattanter, och att enbart attackera legitima krigsmål. Detta är det mest omstridda kriteriet då många anser det vara fel att offra civila för militära ändamål.

Amnesty International uppger att 1600 icke-kombattanter dödades under den USA-ledda bomboffensiven mot Raqqa (Amnesty 2019). Av dessa har USA endast tagit på sig 160 stycken. Hur många av de övriga dödsfallen som orsakats av USA eller IS går inte att klargöra. Human Right Watch uppger att i mars 2018 attackerade amerikanska bombplan en moské i Aleppo och dödade åtminstone 38 personer. USA hävdar att de trodde att det var ett terrorist möte de slagit ut, lokalinvånare uppgav att samtliga offer var civila som deltog på kvällsbön. (HRW 2018)

Flera civila har blivit offer av USA:s bombräder. Attackerna mot Raqqa ledde visserligen till att staden fritogs och att IS förlorade slaget, men priset blev att hundratals civila miste livet och att staden blev totalförstörd. Det är svårt att säga om USA har vidtagit alla åtgärder för att minimera skadorna (Khan – Gopal, 2017) . Bellamy skriver att viss skada på infrastruktur och skadade civila kan vara rättfärdigt såvida dessa skador inte är det huvudsakliga målet (Bellamy 2005, s. 288). Om det stämmer att attacken mot mosken i Aleppo var ärligt riktad mot terrorister, men amerikansk militär var felinformerad, fanns åtminstone inte uppsåt eller syfte att bomba civila. Bedömningen om USA vidtagit alla åtgärder för att minimera skada på icke-krigsmål samt att den skada som ändå blivit kan anses vara en rättfärdig “double-effect” blir således subjektiv, där ena vågskålen består av en kraftig försvagning av terroristgrupper, såsom IS, och i andra skålen ligger civilas liv och förstörda städer. Det blir upp till varje enskild människa att avgöra hur mycket ett liv är värt.

5 Slutsats

Att besvara frågan: "I vilken utsträckning uppfyller USA:s interventioner i Syrien kriterierna inom teorin om rättfärdiga krig" har visat sig vara svårt. Speciellt eftersom ett flertal av teorins kriterier bygger på subjektiva bedömningar och därför inte ger ett enhälligt, tydligt svar. Eftersom vi tar hänsyn till USA:s samtliga interventioner i Syrien är de presenterade slutsatserna anpassade utifrån att mäta i vilken grad USA:s interventioner i Syrien, riktat både mot president Bashar al-Assad samt terrorgruppen IS, uppfyller kraven för teorin och rättfärdiga krig.

För att på bästa sätt besvara vår frågeställning har vi skapat ett graderingssystem, där kriterierna presenteras från 'uppfyller i hög grad' till 'uppfyller i låg grad'. Svaren som redovisas är således presenterade i den inbördesordning vi anser att de uppfyller kriterierna inom teorin, från uppfyller i högst utsträckning, till lägst.

5.1 Grad av rättfärdighet

Kriteriet gällande rätt auktoritet anser vi enklast att besvara, eftersom en stat antingen är suverän eller inte. USA uppfyller kraven för en suverän stat och är därmed en berättigad part att ta beslut gällande krig. Kriteriet är uppfyllt i hög grad.

Likaså menar vi att kriteriet för rätt intention är relativt enkel att svara på. Vi tar här hänsyn till att den information USA förmedlar till omvärlden kanske inte är den enda intentionen, utan att de kan ha dolda syften till att intervensera. Trots detta anser vi att så länge den huvudsakliga intentionen kan anses vara rättfärdig enligt teorin, är kravet uppfyllt. USA:s officiella intention för att bruka militära medel är att skydda världens befolkning i allmänhet och amerikanska invånare i synnerhet, mot att kemiska vapen sprids samt terrorism. Således är kriteriet uppfyllt i hög grad.

Vidare bedömer vi kriteriet för sista utväg uppfyllt till relativ hög grad. Eftersom kriteriet grundar sig i att alla fredliga lösningar ska ha prövats och krig alltid ska vara den sista utvägen; är det möjligt att hävda att än fler fredsförhandlingar borde ha påbörjats, eller att än fler och hårdare sanktioner borde ha tillsatts, innan militära interventioner påbörjades. Vi vill däremot påstå att president Obama och det internationella samfundet, har försökt skapa fred, genom resolutioner, samtal, fredsförhandlingar och varningar, utan resultat. Vilket innebär att kriteriet är uppfyllt, men således endast i relativt hög grad, på grund av det ovan nämnda resonemanget.

Huruvida USA:s interventioner i Syrien grundas i en rättfärdig orsak är svårbedömt och beror på hur begreppet självförsvar tolkas. Det beror på om man anser att USA dels kan agera i självförsvar som ombud för folket i Syrien, och dels kan hävda självförsvar mot IS baserat på Bush-doktrinen, eller inte. Vår slutsats är att USA uppfyller kriteriet för rätt orsak i relativ hög grad. Detta baseras på att vi accepterar att de intervenerar för det syriska folkets skull, men bedömer att det självförsvar USA hänvisar till gällande kriget mot terrorn är tvivelaktigt.

De aspekter man tar hänsyn till vid sista utväg är delvis de som påverkar kriteriet gällande proportionalitet (i helhet). Eftersom den militära nyttan av utfallet måste överväga den totala skadan krävs resonemang kring vad alternativet till militär intervention skulle vara och vad dessa hade gett för nytta respektive skada. Om ytterligare fredshandlingar påbörjats och USA inte intervenerat, hade kanske människor dött till följd av de attacker som fortfarande skulle pågå i Syrien. Detta är beräkningar som ska göras innan kriget, men är svårbedömda. Lika svårbedömt blir det därför att svara på frågan i vilken utsträckning kriteriet är uppfyllt. Vi anser att USA:s interventioner i Syrien är proportionerliga, eftersom Obama valde att intervensera först efter regimen kemvapenattack mot civila i Damaskus 2013, vilket var efter att inbördeskriget pågått i flera år. Vi bedömer således att kriteriet endast är uppfyllt, men utan att gradera det ytterligare, på grund av den komplexitet kriteriet för proportionalitet uppvisar.

Liksom nämnt i ovanstående avsnitt, är en definition på seger svår att utforma, det är subjektivt för varje enskild aktör. När vi besvarar frågan utgår vi från de förutsättningar och mål som är presenterade angående hopp om seger mot al-Assad respektive IS. Vi anser att USA har uppfyllt kriteriet för hopp om seger

gällande al-Assad i relativ hög grad, med tanke på deras ekonomiska och militära överlägsenhet. Däremot anser vi att de endast uppfyller kravet i relativt låg utsträckning när det gäller kriget mot terrorn. De har visserligen stöd från det internationella samfundet, men då det inte har definierats en seger mot terrorn innebär, går det inte heller att mäta i vilken utsträckning det finns hopp om seger. Vår samlade bedömning är därmed att kriteriet är uppfyllt.

Vi anser att de kriterier som uppfylls i lägst grad är de inom *jus in bello*. Kriteriet proportionalitet (i kriget) anser vi har uppfyllts i låg grad. Detta motiverar vi genom att påpeka att de flygattacker som USA har utfört, som har fått grava konsekvenser både för civila liv, men också för landets infrastruktur, inte kan anses vara proportionerligt enligt teorin.

Det är svårt att säga hur många civila som har dött till följd av USA:s interventioner. Det vi kan konstatera är att amerikansk militär inte har tillräcklig kontroll över vilka som blir drabbade av, framförallt, de luftburna attackerna de utför, vilket leder till att många civila dör. Slutsatsen är därför att USA:s interventioner i Syrien till låg grad uppfyller kriteriet angående diskriminering enligt teorin om rättfärdiga krig.

Tabell 2: Presenterar Tabell 1 med studiens slutsats som tillägg

Teorin om rättfärdiga krig	Operationalisering av de teoretiska begreppen	Tillämpning USA:s interventioner i Syrien på teorin	I vilken grad uppfyller USA:s interventioner kraven enligt teorin?
<i>Jus ad bellum</i>	<i>När det anses rättfärdigt att inleda ett krig</i>		
Rätt orsak	<ul style="list-style-type: none"> - Självförsvar - Reaktion på våld eller hot om våld 	<ul style="list-style-type: none"> - Garantera den nationella, eller internationella, säkerheten genom självförsvar - Kriget mot terrorism 	Uppfyllt i relativ hög grad
Rätt auktoritet	<ul style="list-style-type: none"> - Suverän stat enligt Montevideokonventionen 	<ul style="list-style-type: none"> - Uppnår kraven för en stat enligt Montevideokonventionen 	Uppfyllt i hög grad
Rätt intention	<ul style="list-style-type: none"> - Skapa fred - Få slut på lidande 	<ul style="list-style-type: none"> - Skydda USA och världen mot kemiska vapen - Säkra världen från terrorism, genom att besegra IS 	Uppfyllt i hög grad
Proportionalitet (i helhet)	<ul style="list-style-type: none"> - Den militära nyttan är större än skadan den skapar 	<ul style="list-style-type: none"> - Beräkningar angående vad som skapar mest skada (ekonomiskt, politisk, civila liv): om USA intervenerar eller inte? 	Uppfyllt
Välgrundat hopp om seger	<ul style="list-style-type: none"> - Det ska finnas en rimlig chans att uppnå seger 	<ul style="list-style-type: none"> - USA är överlägsen al-Assad och IS både ekonomiskt samt militärt 	Uppfyllt
Sista utväg	<ul style="list-style-type: none"> - Alla möjligheter till fredlig lösning har testats 	<ul style="list-style-type: none"> - Diplomatiska förhandlingar och sanktioner mot al-Assad - USA befinner sig sedan attacken 2001 i krig mot terrorism 	Uppfyllt i relativ hög grad
<i>Jus in bello</i>	<i>Hur det anses rättfärdigt att föra ett krig</i>		
Proportionalitet (i kriget)	<ul style="list-style-type: none"> - Att använda medel som är proportionerligt med målet - Att i så stor utsträckning som möjligt skydda miljö och civila 	<ul style="list-style-type: none"> - Användning av drönare vid attacker - Luftangrepp mot IS-kontrollerade städer 	Uppfyllt i låg grad
Diskriminering	<ul style="list-style-type: none"> - Enbart attackera legitima krigsmål - skilja på kombattanter och icke-kombattanter 	<ul style="list-style-type: none"> - över 110 000 döda civila - över 11 miljoner syrier på flykt 	Uppfyllt i låg grad

Vår övergripande slutsats blir således att USA uppfyller kriterierna inom teorin om rättfärdiga krigs underkategori *jus ad bellum*, i relativ hög grad. Dock anser vi att deras metoder i kriget är för osäkra och farliga för civilbefolkningen och att de därför endast anses uppfylla kriterierna för *jus in bello* i låg grad.

5.2 Teoretiska och metodologiska slutsatser

De teoretiska slutsatser vi kan dra bygger vidare på den tidigare kritik teorin om rättfärdiga krig har utstått, att den inte är anpassad på dagens moderna krig. Teorin har utvecklats över tid, men har idag inte hunnit ikapp krigsutvecklingen. Eftersom vår uppsats sett till både ett krig som anses vara traditionellt, mot al-Assads regim, men även ett modernt krig, kriget mot terrorn, så har vi kunnat utvärdera tillämpbarheten från två håll. Vi anser att flera av teorins kriterier är alldeles för subjektiva och därmed lätta att komma undan med. Vi tycker däremot att teorin fortfarande är relevant och ett viktigt tillskott inom det internationella regelverket, då vi anser att någon form av moraliskt ramverk krävs för att reglera krig. Vidare anser vi att teorins kriterier inte är orimliga krav och därmed är ett rättfärdigt krig möjligt att genomföra.

Gällande de metodologin har vi kunnat dra slutsatser angående de begränsningar en uppsats på B nivå medför. Om mer tid och resurser funnits hade vi haft möjlighet att även presentera en teoriutvecklande del. En snävare begränsning hade kunnat ge en mer djupgående analys. Vi anser, som ovan nämnt, att teorin om rättfärdiga krig behöver utvecklas vidare för att tydligare kunna appliceras på den moderna krigsform vi ser idag. Det hade varit intressant att bidra med konkret forskning angående teorins framtida möjligheter, gällande exempelvis drönar och AI-teknik. Det hade också varit intressant att se till fler aktörer inom konflikten och reflektera över hur världsordningen påverkas av att ett flertal västländer intervenerar i Mellanöstern.

5.3 Förslag till framtida forskning

Hur och var krig utspelar sig har förändrats genom historien och kommer med största sannolikhet fortsätta göra det, därför tror vi att teorin kommer behöva fortsätta utvecklas. Vi ser ett behov av att fundera över hur artificiell intelligens, AI, samt cyberkrig kommer att påverka krigföring i framtiden och vad som skulle kunna göras för att begränsa både dess användning och dess skada.

6 Referenser

Primärkällor

OPCW, 2005. *Convention on The Prohibition of the Development, Production, Stockpiling and Use of Chemical Weapons and on Their Destruction.*

UN-GA 2005, A/RES/60/1. *World Summit Outcome Document.*

UN-SC 2014, S/PV.7272. *Threats to international peace and security caused by terrorist acts.*

UN-SC 2014, S/RES/2178. *Adressing the growing issue of foreign terrorist fighters.*

United Nations, 1936. *Convention on Rights and Duties of States.*

The National Security Strategy of the United States of America (NSS) 2002.

US. Congress 2013. *S.J:RES.21US: Authorization for the Use of Military Force Against the Government of Syria to Respond to Use of Chemical Weapons.*

Sekundärkällor

Aggestam, Karin, 2004. *Inledning: Teoritraditioner om rättfärdiga krig* i Aggestam, Karin (red.) "(O)Rättfärdiga krig". Lund: Studentlitteratur, s. 7 - 25.

Aggestam, Karin, 2017. *Krig och fred i förändring* i Aggestam, Karin - Höglund, Kristine (red.) "Om krig och fred : en introduktion till freds- och konfliktstudier". Lund: Studentlitteratur.

Agrell, Wilhelm, 2013. "Drönare: Flygplan i krigföringens gråzoner", *Världspolitikens Dagsfrågor*, nr. 5, s. 1 - 32.

Agrell, Wilhelm, 2004. "Önskade krig, nödvändiga krig, otänkbara krig" i Aggestam, Karin (red.), *(O)rättfärdiga krig*. Lund: Studentlitteratur, s. 49 - 68.

Amnesty International, 2013. *USA must be held to account for drone killings in Pakistan.* [Elektronisk] <https://www.amnesty.org/en/latest/news/2013/10/usa-must-be-held-account-drone-killings-pakistan/>. Hämtdatum: 2019-05-15.

Amnesty International, 2018. *Amnesty International report 2017/2018: The state of the world's human rights*. [Elektronisk]
<https://www.amnesty.org/download/Documents/POL1067002018ENGLISH.PDF>.
Hämtdatum: 2019-05-12.

Amnesty International, 2019. *Syria: Unprecedented investigation reveals US-led Coalition killed more than 1,600 civilians in Raqqa 'death trap'*. [Elektronisk]
<https://www.amnesty.org/en/latest/news/2019/04/syria-unprecedented-investigation-reveals-us-led-coalition-killed-more-than-1600-civilians-in-raqqa-death-trap/>
Hämtdatum: 2019-05-14.

Augustinus [410], 1998. *The City of God Against the Pagans*. (red.) översättning till engelska: R.W. Dyson. Cambridge: Cambridge University Press.

Aquino, Thomas, [1200] 2018. *Summa Theologica*. Claremont: Coyote Canyon Press.

Baczko, Adam – Dorronsoro, Gilles – Quesnay, Arthur, 2017. *Civil War in Syria: Mobilization and Competing Social Orders*. Cambridge: Cambridge University Press.

Bellamy, Alex, 2005. "Is the war on terror just?", *International Relations*, vol. 19, nr. 3, s. 275 – 296.

Bellamy, Alex J. – Bleiker, Roland – Davies, Sara E. – Devetak, Richard, 2007. *Security and the war on terror*". 5 uppl. New York: Routledge.

Bergen, Peter – Sims, Alyssa, 2018. *Airstrikes and Civilian Casualties in Libya: Since the 2011 NATO Intervention*. [Elektronisk] <https://www.newamerica.org/international-security/reports/airstrikes-and-civilian-casualties-libya/>. Hämtdatum: 2019-05-15.

Bryman, Alan, 2018. *Samhällsvetenskapliga metoder*. 3 uppl. Stockholm: Liber.

Burke, Anthony 2004, "Just war or ethical peace? Moral discourses of strategic violence after 9/11", *International Affairs* 80, 2:342

Calhoun, Laurie, 2002, "Legitimate Authority and 'Just War' in the Modern World", *Peace and Change*, vol. 27, nr 1.

Carmola, Kateri, 2005. "The concept of proportionality: old questions and new ambiguities" i Evans, Mark (red.), *Just war theory*. Edinburgh: Edinburgh University Press, s. 93 – 124.

Elshtain, Jean Bethke. (red.) 1992. *Just war theory*. New York: New York University press

Elshtain, Jean Bethke, 2001. "Just war and humanitarian intervention", *The national humanitarian center*, vol. 8, nr. 2, s. 1 – 21.

Elshtain, Jean Bethke, 2003. *Just war against terror*. New York: Basic books.

el-Atrache, Talal, 2019. "The plight of the Druze hostages: Why Washington should change its approach in Syria" [Elektronisk].

<https://www.joshualandis.com/blog/the-plight-of-the-druze-hostages-held-by-isis-the-war-on-the-islamic-state-by-talal-el-atrache/>

Hämtdatum: 2019-05-13.

Esaiasson, Peter – Mikael Gilljam – Henrik Oscarsson – Lena Wängnerud, 2012. *Metodpraktikan – konsten att studera samhälle, individ och marknad*. 4 uppl. Stockholm: Norstedts Juridik.

Evans, Mark, 2005. "In humanity's name: democracy and the right to wage war" i Evans, Mark (red.), *Just war theory*. Edinburgh: Edinburgh University Press, s. 71 – 89.

Galtung, Johan, 1959. "Pacifism from a sociological point of view", *Conflict Resolution*, vol. 3, nr. 1, s. 67 – 84.

Gorry, Jon 2000, " 'Just war' or Just war? The future(s) of a tradition", *Politics*, vol 20, nr 3, s. 177 - 183.

Graves-Fitzsimmons, Guthrie, 2017. *Trump, Syria and just war theory*. [Elektronisk]

<https://religionnews.com/2017/04/11/trump-syria-and-just-war-theory/>

Hämtdatum: 2019-05-14

Grotius, Hugo – Tuck, Richard, [1625] 2005. *Rights of War & Peace*. Carmel: Liberty Fund Inc.

Hobbes, Thomas, 1651. *Leviathan*. Göteborg: Bokförlaget Daidalos AB

Human Right Watch, 2018. *Syria: Events of 2017*. [Elektronisk]

<https://www.hrw.org/world-report/2018/country-chapters/syria>

Hämtdatum: 2019-05-14.

Hyde-Price, Adrian, 2004. "Rättfärdigande av amerikansk krigsföring" i Aggestam, Karin (red.), *(O)rättfärdiga krig*. Lund: Studentlitteratur, s. 115 - 138.

Hyde-Price, Adrian, 2008. "A 'tragic actor'? A realist perspective on 'ethical power Europe'", *International Affairs*, vol. 84, nr. 1, s. 29 - 44.

Höglund, Anna, 2004. "Teologi, genus och rättfärdiga krig" i Aggestam, Karin (red.), *(O)rättfärdiga krig*. Lund: Studentlitteratur, s. 25 - 48.

Johnson, James Turner, 1999. *Morality and contemporary warfare*. New Haven: Yale University Press.

Kaldor, Mary, 2012. *New and Old Wars*. 3 uppl. Cambridge: Polity Press.

Khan, Azmat – Gopal, Anand, 2017. "The uncounted", *The New York Times Magazine*, reportage. 2017-11-16. [Elektronisk]

<https://www.nytimes.com/interactive/2017/11/16/magazine/uncounted-civilian-casualties-iraq-airstrikes.html>. Hämtdatum: 2019-05-15.

Kitamura, Osamu, 2008. "Kant and anti-war pacifism: the political theory of the post-9/11 world" i Chiba, Shin – Schoenbaum, Thomas (red.), *Peace Movements and Pacifism after September 11*. Cheltenham: Edward Elgar Publishing Limited, s. 77 – 98.

Landis, Joshua, 2010. "The U.S - Syria Relationship: A Few Questions", *Middle East Policy*, vol. XVII, No 3. [Elektronisk] <http://www.mepec.org/us-syria-relationship-few-questions>
Hämtdatum: 2019-05-14.

Landis, Joshua – Simon, Steven, 2016. *Assad Has It His Way- The Peace Talks and After*. [Elektronisk] <https://www.foreignaffairs.com/articles/syria/2016-01-19/assad-has-it-his-way>
Hämtdatum: 2019-05-14.

Linddahl, Ylva, 2019. *USA – Utrikespolitik och försvar*. [Elektronisk]
<https://www.ui.se/landguiden/lander-och-omraden/nordamerika/usa/utrikespolitik-och-forsvar/>. Hämtdatum: 2019-05-14

Lindholm Schulz, Helena, 2004. "Den nya tidens krig och rättfärdigandets diskurser" i Aggestam, Karin (red.), *(O)rättfärdiga krig*. Lund: Studentlitteratur, s. 95 - 114.

Lund, Aron. 2014. *Syrien brinner: hur revolutionen mot Assad blev ett inbördeskrig*. 2 uppl. Stockholm: Silc förlag.

Lund, Aron, 2018. *Syria's civil war*. [Elektronisk]
<https://www.foi.se/rapportsammanfattning?reportNo=FOI-R--4640--SE>. Hämtdatum: 2019-05-15.

Mazzetti, Mark - Goldman, Adam - Schmidt, Michael, 2017."Behind the Sudden Death of a \$1 Billion Secret C.I.A War in Syria", *The New York Times*, nyhetsartikel. 2017-08-02.

Merriam, Sharan, 1988. *Fallstudien som forskningsmetod*. San Fransisco: Jossey-Bass Inc. Publishers.

Migdal, Joel, 2014. *Shifting Sands: The United States in the Middle East*. New York: Columbia University Press.

Obama, Barack, 2011. *Statement by President Barack Obama on the Situation in Syria*. [Elektronisk] <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/08/18/statement-president-obama-situation-syria>. Hämtdatum: 2019-05-15.

Obama, Barack, 2012. *Statement by the President on Syria*. [Elektronisk]
<https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2012/02/04/statement-president-syria>. Hämtadatum: 2019-05-15.

Obama, Barack, 2013.*Remarks by the President in Adress to the Nation of Syria*. [Elektronisk] <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2013/09/10/remarks-president-address-nation-syria>. Hämtadatum: 2019-05-15.

Rabil, Robert, 2006. *Syria, the United States, and the War on Terror in the Middle East*. Westport: Praeger Security International.

Styrman, Agneta, 2017. *Syrien - Geografi och klimat*. [Elektronisk]
<https://www.ui.se/landguiden/lander-och-omraden/asien/syrien/geografi-och-klimat/2019-05-10>.

The New York Times, 2019. *U.S Troops leaving Syria, but some may stay longer than expected*. [Elektronisk] <https://www.nytimes.com/2019/03/29/world/middleeast/us-troops-syria-isis.html>
Hämtdatum: 2019-05-14.

The Washington post, 2002. *What we ´re fighting for: A letter from America*. [Elektronisk]
http://www.washingtonpost.com/wp-srv/nation/specials/attacked/transcripts/justwar_letter020102.html
Hämtdatum: 2019-05-14.

The World Bank Group, 2019. *Military expenditure*. [Elektronisk]
<https://data.worldbank.org/indicator/MS.MIL.XPND.CN?end=2017&locations=US-SY&start=1960&view=chart>. Hämtdatum: 2019-05-15.

Totalförsvaret, 2017. *Information om den humanitära rätten*. [Elektronisk]
<https://www.regeringen.se/49f226/globalassets/regeringen/dokument/forsvarsdepartementet/olkkrattsradet/information-om-den-humanitara-ratten.pdf>
Hämtdatum: 2019-05-12.

Trump, Donald, 2017. *Presidential Memorandum Plan to Deafeat the Isalamic State of Iraq and Syria*. [Elektronisk] <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/presidential-memorandum-plan-defeat-islamic-state-iraq-syria/>. Hämtdatum: 2019-05-15.

Trump, Donald, 2017. *Remarks by the President to the Minister of the Global Coalition to Deafeat ISIS*. [Elektronisk] <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/remarks-president-trump-ministers-global-coalition-defeat-isis/>. Hämtdatum: 2019-05-15.

Trump, Donald, 2018. *Statement by President Trump on Syria*. [Elektronisk]
<https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/statement-president-trump-syria/>
Hämtdatum: 2019-05-14.

Vattel, Emmerich de, [1758] 2001. *The Law of Nations*. Cambridge: Cambridge University Press.

Vitoria, Francisco de, [1532] 1964. *De Jure Belli*. New York: Oceana Publications.

Walzer, Michael, 2004. *Arguing about war*. New Haven & London: Yale University Press.

Walzer, Michael, 2015. *Just and unjust war*. 5 uppl. New York: Basic Books.

Wolfendale, Jessica, 2011. “‘New wars’, Terrorism and Just War Theory” i Tripodi, Paolo – Wolfendale, Jessica (red.), *New Wars and New Soldiers: Military Etichs in the Contemporary World*. Surrey: Ashgate Publishing Limited, s. 13 – 30.

Yin, Robert, 2007. *Fallstudier: design och genomförande*. Malmö: Liber AB.

