



**LUNDS**  
UNIVERSITET

# Global Compact for Safe, Orderly and Regular Migration- exkluderande eller inkluderande?

---

*En policyanalys av Global Compact for Migration med syfte att undersöka om irreguljära migranter exkluderas ur ramverket*

Elma Huskic

Avdelningen för mänskliga rättigheter  
Historiska institutionen  
Kurskod: MRSK62  
VT 2019  
Handledare: Olof Beckman  
Omfång: 11006 ord

## ABSTRACT

This study, *"Global Compact for Safe, Orderly and Regular Migration- excluding or including?"*, has aimed to examine how irregular migrants are being excluded from the Global Compact for Migration, and which consequences the exclusion can bring for the migrants. My question for this study was *"In which ways has the political consensus for the Global Compact for Migration (GCM) isolated the irregular migrants?"*. For the study, Carol Bacchi's policy analysis and her analytical questions were used together with Seyla Benhabib's theory about "The Rights of Others". By focusing on cosmopolitanism, sovereignty and international law, the study showed that irregular migrants are excluded from the GCM in a certain degree, consciously or unconsciously. The study concluded that the GCM indicates that migration has to be regular which indirectly means that irregular migrants have to become regular. Also, by not illustrating the differences between different types of migration and through explaining how migrants fall into a state of limbo between sovereignty and international law irregular migrants are excluded from the GCM.

Keywords: *migration, UN, compact, sovereignty, statelessness, migrants, globalism, cosmopolitanism, universalism, international law*

## ABSTRAKT

Föreliggande studie, *"Global Compact for Safe, Orderly and Regular Migration- exkluderande eller inkluderande?"*, har syftat till att undersöka hur irreguljära migranter exkluderas ur migrationsramverket och vilka konsekvenser som kommer av exkluderingen för migranten med hjälp av frågeställningen: *"På vilka sätt har den politiska konsensusen inom ramen för Global Compact for Migration (GCM) osynliggjort de irreguljära migranterna?"* Analysen av studien gjordes med utgångspunkt i Carol Bacchis policyanalys Seyla Benhabibs teori "The Rights of Others". Med fokus på frågor som rör kosmopolitism, suveränitet och internationell rätt visar studien att irreguljära migranter exkluderas från GCM. De exkluderas genom att ramverket indikerar att migration behöver bli "reguljärt" men även genom att inte belysa distinktionen av

olika typer av migranter och genom att förklara det limbo irreguljära migranter hamnar i mellan stater och internationell rätt.

Nyckelord: *migration, FN, ramverk, suveränitet, statslöshet, migranter, globalism, kosmopolit, universalism, internationell rätt*

# INNEHÅLLSFÖRTECKNING

<b>1. INLEDNING</b>	<b>5</b>
1.1 BAKGRUND.....	7
1.2 PROBLEMFORMULERING, SYFTE OCH FRÅGESTÄLLNING.....	8
1.3 PRIMÄRMATERIAL.....	8
<i>GLOBAL COMPACT FOR SAFE, ORDERLY AND REGULAR MIGRATION</i>	
<b>2. TIDIGARE FORSKNING</b>	<b>11</b>
<b>3. TEORI</b>	<b>14</b>
<i>THE RIGHTS OF OTHERS: ALIENS, RESIDENTS, AND CITIZENS AV SEYLA BENHABIB</i>	
<b>4. METOD</b>	<b>18</b>
<i>CAROL BACCHI'S WHAT'S THE PROBLEM REPRESENTED TO BE (WPR) POLICYANALYS</i>	
<b>5. ANALYS</b>	<b>21</b>
<b>6. RESULTAT OCH SLUTSATS</b>	<b>35</b>
<b>7. DISKUSSION</b>	<b>36</b>
<b>8. KÄLLFÖRTECKNING</b>	<b>38</b>

# 1. INLEDNING

Att kunna röra sig fritt i världen är ett tacksamt fenomen för många. Att kunna jobba var man vill, bo var man vill och leva var man vill är en frihet och något vi arbetat för tillsammans, globalt. Människor som väljer att flytta till andra länder för att ha ett bättre liv, ett bättre arbete eller en ny start brukar kallas migranter. För många är migrationen en stor livsmöjlighet men den innebär även utmaningar. För att kunna hantera alla de utmaningar som en migration kan orsaka, krävs ett internationellt samarbete. Det globala migrationsramverket, Global Compact for safe, orderly and regular Migration (GCM) eftersträvar att förse den internationella ramen för detta.<sup>1</sup>

Det finns olika typer av migranter, cirkulär och reguljär. International Council on Human Rights Policy (ICHR) definierar en irreguljär migrant som en person som saknar rättslig status i ett transit- eller värdland. Det är personer som rest in i ett land utan tillstånd eller som kommit in i ett land lagligt och därefter förlorat sitt tillstånd att stanna kvar. Människor som ännu inte sökt asyl räknas därmed också in i gruppen irreguljära migranter.<sup>2</sup> Cirkulära migranter är i sin tur migranter som vid ett senare tillfälle rest hem till sitt ursprungsland. Det kan till exempel vara gästarbetare.<sup>3</sup>

Det är svårt att samla exakt statistik över irreguljära migranter eftersom dessa per definition inte har registrerats. Dessutom varierar definitionen av irreguljära migranter från land till land. FN beräknar att det 2010 fanns närmare 40 miljoner irreguljära migranter eller icke dokumenterade migranter i världen.<sup>4</sup>

Det bör tilläggas att det finns en skillnad mellan migrant och migranter. Förutom ovan nämnd distinktion på begreppen cirkulär och irreguljär migrant finns det ytterligare kategorier att tillägga. Det finns de migranter som flyttar och rör på sig för att skapa sig ett drägligt liv bortom

---

<sup>1</sup> Global Compact for Safe, Orderly and Regular Migration (GCM), UN doc: A/CONF.231/3, Distr.: General 30 July 2018.

<sup>2</sup> Migrationsinfo, *Irreguljär migration*, senast ändrad 29 april 2016, elektronisk källa (hämtad 25 mars 2019).

<sup>3</sup> Migrationsinfo, *Cirkulär migration*, senast ändrat 19 februari 2019, elektronisk källa (hämtad 25 mars 2019).

<sup>4</sup> Migrationsinfo.se presenterar forskning och statistik om integration och migration i Sverige. Webbplatsen har upprättats av den gröna och liberala tankesmedjan Fores. Med utgångspunkt i statistik och forskning arbetar Fores för att motverka myter och höja kunskapsnivån i samhället om migrations- och integrationsfrågor.

fördomar, diskriminering, arbetslöshet och fattigdom. Sedan finns det migranter som flyttar för att studera, forska eller som många ungdomar gör, flyttar för att hitta sig själv och leva livet. Det finns en uppsjö av orsaker som får människor att flytta bortom land och gränser. Att påstå att den senare gruppen är mer välkommen, på grund av att den typen av migrant är arbetsför och bidrar med något, än den migranten som inte kan bidra med något för samhället må vara ett kontroversiellt påstående. Det är däremot inte främmande att stora delar av världens migrationsmönster fungerar utifrån den premissen.

Sett enbart till Sverige har det varit stor uppståndelse kring migranter som tigger och invandrare som lever på bidrag, men det finns även migranter som inte gör det. När vi talar och skriver om migration går det inte att likställa dessa grupper och det är därför viktigt att ha i åtanke att migranter kommer i olika former och kan tillhöra olika klasser i samhället. Skillnaden ligger framför allt i olika suveräna staters migrationslagar men den bör även vara en utgångspunkt kring hur vi talar om migration. För att kunna skilja dessa åt brukar migranter ha ett prefix så som exempelvis ekonomisk migrant.<sup>5</sup>

Vid FN:s toppmöte den 19 september 2016, antogs New York-deklarationen om flyktingar och migranter. Den är inte att förväxla med GCM. I New York-deklarationen fastställdes det att ett globalt ramverk för migration och ett för flyktingar skulle tas fram. Migrationsramverket (GCM) rör således enbart migranter och inte flyktingar. Att därför göra en distinktion mellan begreppen flykting och migrant, är inte av lika stor relevans som att faktiskt ha i åtanke olika typer av migranter, som nämnt ovan. Dessa olika typer av migranter kommer inte diskuteras djupare utan fokus kommer att ligga på de två olika migrantströmmarna, cirkulär och irreguljär migration. En studie om de olika migranterna uppmuntras att genomföras men i denna studie är det inte syftat att behandla varje enskild migrant utan snarare undersöka ett exkluderande i primärmaterialet vad gäller irreguljära migranter.

Migrationsramverket skapades ur en lång förhandlingsprocess mellan alla länder och deras företrädare i FN. Runt 160 länder har i dagsläget skrivit under det globala ramverket, där ibland Sverige. Det globala migrationsramverket antogs vid ett FN möte i Marrakech, Marocko 9-10

---

<sup>5</sup> Sverige för UNHCR, *FN:s flyktingkonvention- frågor och svar*, elektronisk källa (hämtad 25 mars 2019).

december och ramverket är varken ett internationellt avtal eller rättsligt bindande.<sup>6</sup>

## 1.1 BAKGRUND

I Sverige mottogs GCM med kritik, främst från de människor och grupper som ställer sig negativt till invandring och migranter. På flera sajter och nyhetssidor, inte minst högerpopulistiska, florerade osanningar och kritik om ramverket i svensk debatt. I bland annat tidningar som Exponerat, Samnytt och Avpixlat, som grundats ur högerpopulismen, har det rapporterats om att ramverket har som syfte till att luckra upp svensk lagstiftning och göra det enklare för flyktingar att ta sig in och genom Sverige.<sup>7</sup> Även i andra mer politiskt obundna nyhetskällor har kritiska åsikter riktats mot ramverket och den faktiska betydelsen av ramverket för Sverige. Inte enbart i Sverige, utan även i stora delar av världen, har migrationsramverket kritiserats. Det är sällan syftet med ramverket belysts i all enkelhet, det vill säga vikten av ett globalt samarbete för att säkra ett hållbart liv för den som väljer att migrera av någon anledning.

Ytterligare en del som saknades i debatten, som ligger till grund för denna uppsats, är frågan kring vad denna överenskommelse innebär för människans mänskliga rättigheter. De mänskliga rättigheterna är omdebatterade i sig, och i detta sammanhang bör debatten inte vara ett undantag. Människor på flykt som saknar skydd inom gränser för sin egen nationalitet kan utsättas för fler brott mot mänskliga rättigheter. Det är därför av största vikt att lyfta detta ämne så att det skapar gehör för hur en väl menad överenskommelse också kan skapa stora problem i termer av upprätthållande av de universella mänskliga rättigheterna. Varför jag lyfter just de mänskliga rättigheterna i kontrast med GCM beror på att ramverket ställer fler frågetecken än vad ramverket ämnar att lösa problem. Ramverk som dessa med utgångspunkt i nationell rätt påverkar sällan nationell lag. Däremot tas dessa ramverk fram för att stötta och vägleda stater. Det intryck som ramverket däremot ger är att det finns en risk att GCM, på ett sätt, kan exkludera vissa grupper av människor som migrerar, vilket vore förödande inte enbart för den gruppen men också för de människornas mänskliga rättigheter.

Målet med denna uppsats är därför att få en ökad förståelse för er och för mig om hur ett icke-

---

<sup>6</sup> Global Compact for Safe, Orderly and Regular Migration (GCM), UN doc: A/CONF.231/3, Distr.: General 30 July 2018.

<sup>7</sup>Exempel: Putilov, Egor, *Bekräftat: Sverige ska skriva under FN:s migrationsramverk – och öppna gränserna*, Samnytt, publicerad: 4 oktober 2018, elektronisk källa (hämtad 25 mars 2019).

juridiskt bindande ramverk trots allt kan ha en negativ effekt på viktiga lagar och deklARATIONER så som exempelvis den om de mänskliga rättigheterna. Målet är även att förstå den rådande ordningen i världen vad gäller vilken typ av migrant som faktiskt är inkluderad i diskussioner som rör migration. Det behövs en bredare diskussion kring inkludering och exkludering och det tidigare forskningsläget är vagt inom området, framför allt vad gäller GCM.

## 1.2 PROBLEMFÖRMULERING, SYFTE OCH FRÅGESTÄLLNING

Det finns en risk för att globala överenskommelser utan någon juridisk makt kan hamna i konflikt med lagar och regler, samt att de sänker värdet på andra deklARATIONER så som bland annat den allmänna deklARATIONEN om de mänskliga rättigheterna. Det finns heller inga studier som är relevanta på området som kan användas för att undersöka hur liknande ramverk framställer migranter eller migration.

Syftet med denna uppsats är därför att undersöka hur irreguljära migranter exkluderas ur migrationsramverket (GCM) och vilka konsekvenser som medförs av den nämnda exkluderingen för migranten.

Den frågeställning som därmed ska besvaras lyder:

*- På vilka sätt har den politiska konsensusen inom ramen för Global Compact for Migration (GCM) osynliggjort de irreguljära migranterna?*

## 1.3 PRIMÄRMATERIAL

Nedan kommer primärmaterialet presenteras, förklaras och diskuteras tillsammans med en del begreppsförtydliganden. Det primärmaterial som valts är FN:s migrationsramverk, Global Compact for Safe, Orderly and Regular Migration som Sverige skrev under 10-11 december 2018 i Marrakech, Marocko tillsammans med över 160 länder.

Global Compact for Migration tillkom i en tid när världen genomgick flyktingkriser, katastrofer och rörlighet samtidigt som många av de suveräna staterna stängde gränser och vägrade ta emot migranter och flyktingar. Det var då FN ansåg att ett globalt migrationsramverk bör tas fram



för att säkerställa att migranter får en säker väg och behandlas med respekt.<sup>8</sup>

Om vi översätter det engelska ordet ”compact” till svenska, blir det fördrag. I denna uppsats kommer inte ordet fördrag användas, utan ordet ramverk istället. Ordet fördrag blir missvisande eftersom att dokumentet varken är juridiskt bindande eller ett internationellt avtal i bemärkelsen att det som står i avtalet måste komma till uttryck genom handling. Ramverket är uppbyggt så att det finns en samlad röst som öppnar för samarbete internationellt när det gäller migration och där suveräna stater själva kan få välja vilka av dessa punkter som är mest förenliga med de nationella lagarna. Därför är det mer passande att använda ordet ramverk, eftersom att det är så det är uppbyggt.

Ramverket inleds med tio vägledande principer som redogör för bland annat nationell suveränitet på migrationsområdet, att ramverket inte är juridiskt bindande och hur engagemanget ser ut för mänskliga rättigheter. Därefter beskrivs 23 mål för säker, ordnad och reguljär migration.<sup>9</sup> I denna uppsats kommer de eventuella relevanta målen presenteras i analysen efterhand eftersom alla målen inte tas i beaktande under analysens gång. Det beror framför allt på att primärmaterialen analyseras i sin helhet och inte enbart utifrån målen. Därför är det inte av stor relevans att introducera varje mål här.

I det globala migrationsramverket följer tydliga förklaringar och åtaganden för hur varje mål ska uppfylla sitt syfte. När alla åtaganden för varje mål är presenterat, återfinns där åtta punkter som klarlägger hur dessa mål ska genomföras och ytterligare sju punkter som upplyser oss om uppföljningen och översynen över de 23 målen.

Ramverket sägs även genomsyras av olika perspektiv så som hållbar utveckling, mänskliga rättigheter, genus- och barnperspektiv, nationell suveränitet och internationellt samarbete för att nämna några.<sup>10</sup>

Anledningen till varför just detta ramverk valdes som primärmaterial är framför allt på grund av den uppståndelse ramverket skapade under hösten 2018 men även faktumet att det är ett av de senaste internationella överenskommelserna som finns. Ämnet är även högaktuellt på flera nivåer, i synnerhet internationellt. Även omständigheterna kring att ramverket varken är ett

---

<sup>8</sup> IOM UN Migration, *Global Compact for Migration*, elektronisk källa, (hämtad 30 mars 2019).

<sup>9</sup> GCM, A/CONF.231/3, Distr.: General 30 July 2018, s. 5-6.

<sup>10</sup> GCM, A/CONF.231/3, Distr.: General 30 July 2018 s. 4-5.

internationellt avtal eller juridiskt bindande är intressanta faktorer när det kommer till förhållandet mellan ramverket och de mänskliga rättigheterna. Studien syftar inte på något sätt till att diskutera eller beröra ramverkets betydelse för ett internationellt samarbete.

Då ämnet är högaktuellt och emellanåt uppfattas som kontroversiellt blir det därför av vikt att klargöra distinktionen mellan vad som är åsikt respektive fakta och referenser. Det är därför av vikt att vara källkritisk med vilka referenser som återges och vilken bakgrund forskningen, artiklarna och dokumenten har rent politiskt och värderingsmässigt.

Det globala ramverket avhandlar enbart migranter och inte flyktingar det är därför en av avgränsningarna i arbetet. Avgränsningen innefattar inte några specifika rättigheter eller konventioner om rättigheter så som kvinnans eller barnens. Detta på grund av åsikten av att alla rättigheter är beroende av varandra och lika viktiga oavsett vem rättighetsbäraren är. Utgångspunkten här är att migranten är en människa som bär på mänskliga rättigheter och inte avgörs av faktorer som kön, etnicitet eller religion till exempel. Eftersom undersökningen inte är beroende av en geografisk plats finns ingen relevant geografisk avgränsning. Utöver det har en tidsavgränsning funnits utifrån valet av material som alla är tämligen nya i förhållandet till publiceringen av denna undersökning. Detta för att dels inte förlora förankring i den globala situation världen befinner sig i gällande migration men också för att inte skapa ett för stort avstånd mellan övriga källor och mitt primärmaterial.

Utöver detta bör det poängteras att studien möjligen hade fått en starkare grund att stå på om flera liknande ramverk och internationella överenskommelser hade analyserats. Däremot valdes enbart GCM för denna studie på grund av bland annat tidsbegränsningen för själva studien men även mitt personliga intresse för migrationsramverket som uppstod under förhandlingarna och hösten 2018. Däremot uppmuntras vidare studier inom ämnet på fler internationella överenskommelser.

## 2. TIDIGARE FORSKNING

Forskningsläget kring migration är överväldigande. Det finns tiotusentals artiklar och böcker som försöker rationalisera, förklara och diskutera de olika aspekterna av migration och inte minst migranternas mänskliga rättigheter. Detta innebär att urvalet av det tidigare forskningsläget är finkammat och enbart ett par år gammalt. Utöver denna information, kommer tidigare forskning i mån av behov användas även som en form av sekundärmaterial. Det finns ont om relevanta böcker som ska undersöka det som ska undersökas i denna studie. Däremot kan den tidigare forskningen hjälpa till med paralleller och information när primärmaterial, metoden och teorin inte klarar av att förmedla budskapet ensamt. Den tidigare forskningen sträcker sig allt ifrån månader och år innan GCM var färdigförhandlat, till alldeles nyligen när ramverket var fastställt. Det är därför inte mer än logiskt att presentera min tidigare forskning i den ordningen.

François Crépeau, professor i internationell rätt, och Idil Atak som är assisterande professor har tillsammans skrivit en akademisk artikel som kartlägger de globala styrprocesserna för migration och den utkom år 2017, ett år innan GCM fastställdes. Crépeau och Atak bedömde i sin artikel huruvida migranternas mänskliga rättigheter faktiskt ingår och integreras i de globala styrprocesserna. Det hävdas att bristen på en övergripande ram för migrationsstyrning och det otillräckliga fokus på människorättsdimensionen i migrationshanteringen har lett till allvarliga kränkningar av de mänskliga rättigheterna i behandlingen av invandrare och asylsökande och bristande övervakning och ansvarsskyldighet när dessa överträdelser inträffar. Artikeln avslutas med en diskussion om framtidsperspektivet för en mänsklig rättighetscentrerad strategi i global migrationsstyrning. Artikeln hävdar att det finns ett behov av att föra migrationsdialogen i FN.

11

Jill I Godenziels artikel är lik den ovan nämnda. J. Godenzien är professor i internationell rätt och lyfter vikten av en migrationspolitisk konvention som är juridiskt bindande till skillnad från GMC som inte är juridiskt bindande. Godenzien hävdar att ett ramverk eller en deklaration bör

---

<sup>11</sup> François Crépeau, Idil Atak, *Global Migration Governance: Avoiding Commitments on Human Rights, Yet Tracing a Course for Cooperation*, First Published March 7, 2017, elektronisk källa (hämtad 2 april 2019).

tas fram som komplement till flyktingkonventionen och som behandlar människor som blivit fördrivna. Detta tyckte Godenziel borde ha varit en diskussion under tiden förhandlingarna av GCM var aktuella. Däremot är argumentationen intressant att ha i åtanke eftersom att även Godenziel vill upplysa om att inte låta en grupp vara exkluderade.<sup>12</sup>

Eftersom GCM är ett nytt globalt ramverk, endast ett par månader gammal vid tiden då denna uppsats skrivs, finns inte många analyser och eftertankar av GCM. Men bland annat Elspeth Guild och Thomas Hansen-Gammeltoft från Raoul Wallenbergsinstitutet i Danmark har undersökt designen för GCM. Tillsammans ifrågasätter de bland annat hur GCM påverkar mänskliga rättigheter men också ställt sig frågan vad ett ramverk (compact) egentligen innebär i detta sammanhanget. Syftet med deras rapport har varit att undersöka vad en ”compact” är, hur det förhåller sig till andra internationella ramverk och vilka normativa konsekvenser som kan finnas. Det analyseras även den påverkan som GCM har på invandrarnas mänskliga rättigheter genom att undersöka rollen GCM har med andra FN-konventioner. Den slutsats som uttrycks i denna studie, är oron över att mellanstatliga avtal som rör enskildas rättigheter (i detta fall invandrare/migranter) måste ta en specifik form som kompletterar befintliga internationella juridiska skyldigheter för stater. Dessa former utgör sedermera ett hot mot FN:s konventioner om mänskliga rättigheter om de med avsikt eller oavsiktligt verkar sänka befintliga standarder för mänskliga rättigheter.<sup>13</sup>

Det höjs även en del röster, möjligen främst från biståndsorganisationer och politiskt obundna organisationer som menar att GCM är en global angelägenhet och att ett helhetsperspektiv måste användas. Två personer från organisationerna Jesuit Refugee Service- Australia respektive Act for Peace skriver en rapport tillsammans om just detta. De diskuterar principer för implementering, uppföljning och utvärdering samt vilka hinder och möjligheter som finns för länder runt om i världen.<sup>14</sup>

”Who’s afraid of the beggar?” är en annan publikation från 2019 av Erik Hansson och David

---

<sup>12</sup> Goldenziel JI. *Displaced: A Proposal for an International Agreement to Protect Refugees, Migrants, and States*. Berkeley Journal of International Law. 2017;35(1):47, elektronisk källa (hämtad 14 mars 2019).

<sup>13</sup> Gammeltoft-Hansen, Thomas and Guild, Elspeth and Moreno-Lax, Violeta and Panizzon, Marion and Roele, Isobel, *What is a Compact? Migrants’ Rights and State Responsibilities Regarding the Design of the UN Global Compact for Safe, Orderly and Regular Migration*, October 11, 2017, elektronisk källa (hämtad 2 april 2019).

<sup>14</sup> Domicelj, Tamara, and Gottardo, Carolina, *Implementing the Global Compacts: The Importance of a Whole-of-Society Approach*, Forced Migration Review, no. 60, published March 2019, pp. 79–82, elektronisk källa (hämtad 4 april 2019).

Jansson som båda arbetar vid Uppsala universitet.<sup>15</sup> Här skildras den situation som uppstod i Sverige år 2010 när de så kallade EU-migranterna väckte stor uppmärksamhet och rädsla hos en del svenskar. EU-migranterna sågs och ses även idag som icke-bidragande människor i det svenska samhället. Syftet med denna publikation av Hansson och Jansson är att lägga fokus på varför denna irrationella rädsla uppstår hos svenskar när det gäller just EU-migranter.<sup>16</sup>

Över tid har många åberopat vikten av något form av avtal eller ramverk men när GCM väl kom på plats, kritiserades det för bland annat vaghet, implementeringssvårigheter och oförenlighet med de mänskliga rättigheterna. Däremot studerar inte forskningen hur ett ramverk faktiskt kan exkludera en viss grupp. Forskning har heller inte undersökt den individuella påverkan av ramverket. Denna studie gör därför en ansats till att reda ut på vilka sätt de irreguljära migranterna exkluderas från GCM.

---

<sup>15</sup> Hansson, Erik & Jansson, David, *Who's afraid of the 'beggar'? A psychoanalytic interpretation of the crises triggered by the begging of 'EU migrants' in Sweden*, Social & Cultural Geography, 2019, Published online: 01 Mar 2019, elektronisk källa (hämtad 5 april 2019).

<sup>16</sup> Denna forskning må inte vara i samma spår som min uppsats, däremot kan vi möjligen hitta ett mönster där den irreguljära migranten möts av en irrationell rädsla globalt, eftersom EU-migranterna kan räknas till gruppen irreguljära migranter.

### 3. TEORI

Uppsatsens främsta syfte är att upptäcka hur irreguljära migranter exkluderas ur det globala migrationsramverket. För en sådan typ av analys krävs en förståelse av en rad av centrala begrepp. Därav kommer centrala begrepp som intersektionalitet, rättigheter, kosmopolitism och migranter att presenteras då de kommer utgöra en viktig del av studiens analys. Det valda teoretiska ramverket för förståendet av dessa begrepp och för uppfyllandet av uppsatsens syfte är den politiska teoretikern Seyla Benhabibs bok ”The Rights of Others”. Benhabib är professor vid Yale University och har skrivit ett flertal böcker och studier kring migration, politik, statslöshet, rättigheter och globalism. Benhabibs verk har översatts på flertalet olika språk. Benhabib har ett stort förtroende i frågorna och har vunnit flertalet priser och utmärkelser, bland annat ett Guggenheim- stipendium för sitt arbete inom internationell rätt och suveränitet.

Benhabib granskar hur gränser i det politiska landskapet kommer till uttryck när vi diskuterar migration och politiskt medlemskap. Dessa gränser definierar vilka globala och nationella principer och rutiner som existerar för att integrera flyktingar, migranter och statslösa i de policys som finns idag. I sin tur definierar dessa principer och rutiner vem som är välkommen och vem som inte är det i ett samhälle. När statens suveränitet försvinner och det nationella medborgarskapet klaras upp blir definitioner av politiskt medlemskap mindre tydligt. Benhabib förespråkar, i bland annat Immanuel Kants anda, för moralisk universalism och kosmopolitism. Det innebär att alla människor har en skyldighet att se till att alla kan göra anspråk på sina rättigheter. Det ansvaret kan inte enbart utövas av stater och organisationer. Benhabib förespråkar inte öppna men snarare porösa gränser, eftersom Benhabib anser att det erkänner flyktingars och asylsökandes rätt till inträde som är en del av synen på en kosmopolitisk värld.<sup>17</sup>

Benhabibs begrepp politiskt medborgarskap bör lyftas när vi talar om rättigheter och porösa gränser. Benhabib påstår att de politiska gränserna vi talade om tidigare bestämmer vem som är medlem och vem som inte är det. Om du är medlem, är det endast ett privilegium om du är tillgodosedd rättigheter och tillhörighet. Genom migration, uppstår ett dilemma mellan att tillgodose rättigheter och att upprätthålla den suveräna staten genom att inte välkomna migranter. Sammantaget menar Benhabib att den suveräna staten måste utmanas eftersom att

---

<sup>17</sup> Benhabib, Seyla, *The Rights of Others: Aliens, Residents, and Citizens*, Cambridge University press, 2004.

den hittills varit en skugga över frågor som medborgarskap.<sup>18</sup>

En annan central del av Benhabibs teori kretsar kring kosmopolitism och synen på att alla människor är världsmedborgare. Det är framför allt den delen som kommer ligga till grund för detta arbete. Likt Benhabib utgår även jag ifrån att alla människor är världsmedborgare och därför bör inte någon känna sig exkluderad. Det går däremot inte att förneka att när människor förflyttas mellan territorium och gränser riskerar de irreguljära migranterna och de statslösa att aldrig få sina rättigheter tillgodosedda. Detta menar Benhabib beror delvis på ”medborgarneka”, som är den grupp som står i motsatsförhållande till kosmopoliterna. Det som verkar vara den huvudsakliga skillnaden migranter behandlas beror, enligt Benhabib, på om en är kosmopolit eller medborgarneka. Med andra ord, om de ser migranter som ett hot mot suveräniteten, kulturen och lagarna eller inte.<sup>19</sup>

Bland många andra intressanta aspekter, diskuterar även Benhabib push- och pulleffekter, där push-effekten handlar om att flytta från ett negativt område, och pull-effekten innebär att förflytta sig till det område som har positiva effekter.<sup>20</sup>

En av aspekterna som däremot saknas i Benhabibs teori men som kan ha betydelse för denna studie är det intersektionella perspektivet. När en studie görs, är det viktigt att också kunna visa samband mellan status, klass, kön, religion med mera. Det är inte givet att denna studie tar avstamp i det intersektionella perspektivet, däremot hade det onekligen varit intressant och viktigt att lyfta sambanden mellan olika faktorer och väga in de i push- och pull-effekterna. Däremot är det inte avgörande för denna studie.

Återigen vill jag påpeka just Benhabibs tanke kring att det är problematiskt att oavsett om du är migrant eller ej bör du omfattas av de universella och kosmopolitiska krafterna och rättigheterna. Benhabib förser oss med en tydlig bild av inkludering, vem som är medborgare eller inte och vem det är som innehar rättigheter i detta globaliserade världssamhälle. Benhabibs sätt att förklara tanken om världsmedborgarskap och vikten av en kosmopolitisk värld och betydelsen av ett sådant förhållningssätt när det kommer till frågor som rör migration, är av betydelse för hur resultatet blir av denna analys. Benhabib ger ett bidrag genom att utifrån

---

<sup>18</sup> Ibid, s. 3-4.

<sup>19</sup> Ibid, s. 128.

<sup>20</sup> Benhabib, 2004, s. 73.

diverse filosofiska synvinklar förklara den politiska ordningen i dagsläget och ställa den i motsats till migranternas behov och mänskliga rättigheter.

Eftersom Benhabibs teoretiska arbete är inspirerat av Hannah Arendt, hade läsaren haft en fördel av att även kortfattat introduceras till Arendts arbete här, precis som Benhabib gör i boken ”The Rights of Others”. Benhabibs sammanfattning av Arendts teori om statslösa kan sammanfattas ungefär genom att förklara hur personer som ses som flyktingar, migranter, minoriteter och statslösa ofta hamnar i ett limbo-läge. Dessa människor hittar inte gemenskap i något samhälle, eller acceptans. Det är här, Arendt menar, vi inser att rätten till rättigheter inte enbart ligger i faktumet att en är mänsklig. För att få göra anspråk på ens rättigheter måste en även vara medlem i en politisk värld och vara välkommen inom ett specifikt territorium. Detta framlägger Arendt vara paradoxalt, eftersom det trots allt heter mänskliga rättigheter vilket gör att rättigheterna bör ligga i människans natur. Arendt säger att det inte är förrän människan faktiskt enbart är en människa och inget annat, som rättigheterna tas bort och försvinner.<sup>21</sup>

Hannah Arendts teori om statslöshet presenterades i början på 50-talet och har sedan dess återanvänts och tolkats av flera aktörer, där bland Benhabib. Anledningen till varför Benhabibs teori valdes framför Arendt beror främst på tidsaspekten för när teorierna introducerats men även att Benhabibs teoretiserar på ett djupare plan med hjälp av flertalet filosofer för att belysa olika synvinklar.

Det är viktigt att poängtera att statslöshet och migration inte nödvändigtvis är synonyma. Däremot anses en migrants tillstånd och resa ofta präglas av liknande upplevelser som en statslös persons ständiga flykt. Benhabibs nya tolkning av Arendt gör teorin mer anpassningsbar för migranter såväl som statslösa.

Benhabibs bok rymmer flera intressanta synvinklar och utgångslägen. Anledningen till varför denna teori är användbar är för att många av dagens migranter, framför allt de som räknas som irreguljära, har svårt att göra anspråk på sina rättigheter. Benhabibs syn på migranternas rättigheter är användbar för analysen av primärmaterialen. Benhabib kommer användas som ett hjälpmedel till metoden, som presenteras i nästa kapitel, för att läsa och förstå policy med karaktäristiska drag, så som GCM.

---

<sup>21</sup> Benhabib, 2004, s. 55



GCM syftar till att uppmana det globala samhället att bidra till att skapa en säker, reguljär och ordningsam migration för migranter. Genom att applicera denna teorin om statslöshet, policyintegrering av rättigheter och filosofiska föreställningar tillsammans med den valda metoden, kan vi analysera om GCM, som är ett gemensamt globalt ansvar för alla migranter, på något sätt exkluderar vissa migranter.

Sammanfattningsvis bidrar Benhabib med att tydliggöra gränsdragningen mellan individens rättigheter och den globala världsordningen. Benhabib bidrar med en fördjupad bild av migranternas behov i en sådan världsordning och hur vi bör angripa problemet med exkludering och statslöshet genom att belysa paradoxen av den suveräna staten och den globala världen. Genom dessa skiljelinjer kan vi genom uttryck i metoden konsekvent arbeta med att analysera hur exkludering sker i migrationsramverket.

## 4. METOD

Nedan presenteras den metodologiska biten av uppsatsen, nämligen av Carol Bacchis kritiska policyanalys, även kallad WPR. Syftet med metodvalet är att på ett enkelt och strukturerat sätt analysera GCM utifrån Bacchis analytiska frågor som problematiserar policystrukturer. Bacchis utgångspunkt är inte att analysera svagheter eller styrkor i policys. Bacchis mål är snarare att undersöka vad policyn vill förändra och med hjälp av sex analytiska frågor, undersöka det egentliga och faktiska bakomliggande problemet som policyn framställer. Metoden syftar även till att utmana policys framställda av stater och myndigheter, hit kan vi även räkna Förenta Nationerna, genom att belysa det skapande av problem som sker i en policy. En policy kan beskrivas som en reaktion på ett problem som behöver en lösning. Bacchi vill snarare belysa att producenten av en policy, exempelvis en stat, är en aktiv del av problemrepresentationens produktion. Bacchi anser även att hennes analytiska tillvägagångssätt inte innebär manipulering eller missvisande fakta, utan snarare bör ses som ett nödvändigt redskap när policys eller rapporter analyseras.<sup>22</sup>

Först kommer studien att presentera de analysfrågor som Bacchi anser bör appliceras på policytexter. När analysen påbörjas, kommer målen presenteras med varje fråga och även redogöras för innebörden av varje fråga specifikt. För läsarens skull, blir det enklare att följa analysens gång om läsaren introduceras till metoden när den faktiskt används. Totalt finns det sex analytiska frågor som kommer att presenteras nu:<sup>23</sup>

*1. Vad är problematiken som framställs i primärmaterialens rapporter?*

*2. Vilka underliggande påståenden ligger till grund och formar representationen av problemet i primärmaterialens rapporter?*

*3. Hur har representationen av "problemet" uppstått?*

---

<sup>22</sup> Carol Bacchi, *Analysing Policy: What's the problem represented to be?*, 1st ed., Pearson Australia, Frenchs Forest, 2009, introduction.

<sup>23</sup> *Ibid*, s. 1.

4. Vad problematiseras inte i dessa rapporter?

5. Vilka konsekvenser uppstår av problemrepresentationen?

6. Hur/var har problemrepresentationen producerats, spridits och försvarats? Hur kan den ifrågasättas, avbrytas och ersättas?

Dessa sex analytiska frågor är alla värdefulla men i denna uppsats kommer vissa av frågorna vara mer relevanta för arbetes syfte än andra. Exempelvis kommer inte lika mycket vikt läggas vid att utveckla en historisk överblick på fråga tre eftersom den inte påverkar studiens syfte och frågeställning i lika hög utsträckning som exempelvis fråga fem.

Carol Bacchis WPR-metod har en del begränsningar. Först och främst ämnar metoden att undersöka policys. Frågan en kan ställa sig då är vad en policy är. Carol Bacchi förklarar det såhär:

The term 'policy' is generally associated with a program, a course of action. *Public* policy is the term used to describe *government* programs. There is an underlying assumption that policy is a good thing, that it fixes things up. Policy *makers* are the ones who do the fixing. The notion of 'fixing' carries with it an understanding that something needs to be 'fixed', that there is a *problem*.<sup>24</sup>

Det går däremot inte att utesluta att andra dokument, texter och handlingsplaner kan undersökas med Carol Bacchis metod. Rättare sagt, allt som har någon form av problemformulering kan möjligen undersökas. Trots att Bacchis metod kallas för en policyanalys, innebär det inte att andra handlingar inte kan analyseras. I denna uppsats valdes WPR-metoden eftersom det finns tydliga användningsområden av metoden i GCM.

Carol Bacchis sex analytiska frågor är intressanta men det finns en risk att svaren på frågorna blir för vaga och för breda. En välanvänd metod och välgjord analys ska inte kunna få flera olika resultat utifrån samma material men med Bacchis metod finns en förhöjd risk för att frågorna kan tendera att bli besvarade för vagt. Därför kommer varsamhet och noggrannhet att prägla analysen då medvetenheten om att svaren på frågorna inte får bli för vaga så att de inte

---

<sup>24</sup> Bacchi, 2009, introduction.

påverkar resultatet.

Trots kritiken, är Bacchis WPR-metod bäst lämpad för att uppnå syftet med detta arbete. Andra metoder, bland annat en form av begreppsanalys hade möjligen kunnat användas men det förutsätter att studiens syfte vore vinklat på ett annorlunda sätt. Bacchis policyanalys fullföljer studiens syfte och besvarar min frågeställning och därav har inte andra metoder tagits i beaktande.

Metoden kommer läsas med hjälp av ovan nämnda teoretikern Seyla Benhabib. Genom att ställa Bacchis analytiska frågor tillsammans med användandet av Benhabibs teori som tolkningshjälp hoppas jag kunna klargöra policyn och besvara min frågeställning. Framför allt i frågorna fyra och fem kommer det teoretiska ramverket kunna synliggöras som tydligast eftersom det mest intressanta med uppsatsen kommer vara att undersöka huruvida de irreguljära migranterna exkluderas och i så fall, på vilket sätt. Där kommer de tidigare introducerade begreppen synliggöras tydligare och diskuteras i kontrast till primärmaterialet.

## 5. ANALYS

I detta avsnitt påbörjas arbetet med att analysera primärmaterialet utifrån Carol Bacchis WPR-metod och med hjälp av Benhabibs teori som bygger på att världen står på olika sidor i migrationsfrågan. Som utlovat i metodavsnittet, kommer en djupare redogörelse göras av Carol Bacchis frågor genom analysens gång för att sedan besvara frågorna i turordning. Detta med förhoppningen att läsaren finner det lättare att följa analysens steg och under läsningen av analysen med enkelhet kunna återgå till frågan som Bacchi ställer. Viktigt att poängtera är att analysen enbart kommer göras utifrån WPR-metoden och Benhabibs teori. Själva besvarandet av frågeställningen och klargörandet av syftet kommer ske i diskussionen och slutsatsen där det ges ett större utrymme för reflektioner än i analysen.

### *1. Vad är problematiken som framställs i primärmaterialens rapporter?*

Frågan syftar till att vara tydliggörande i sammanhanget och kan betraktas som en form av inledning för presentation av analys och policydokument. WPR bygger på premissen att alla policys problematiserar en handling, ett skeende, ett beslut eller annat relevant, därmed har policys alltså direkta eller indirekta problemrepresentationer.<sup>25</sup> Hur ser det då ut med det globala migrationsramverket; vilka problemrepresentationer kan vi se formuleras i GCM?

Det första vi möts av i GCM är en kort inledning där följande står:

We, the Heads of State and Government and High Representatives, meeting in Morocco on 10 and 11 December 2018, reaffirming the New York Declaration for Refugees and Migrants and determined to make an important contribution to enhanced cooperation on international migration in all its dimensions, have adopted this Global Compact for Safe, Orderly and Regular Migration<sup>26</sup>

Enbart genom detta korta stycke, kan vi få följande information om vad som verkar vara problematiserat:

- Det finns inte tillräckligt med samarbete inom internationell migration

---

<sup>25</sup> Bacchi, 2009, s. 2

<sup>26</sup> GCM, A/CONF.231/3, Distr.: General 30 July 2018, s. 2.

- Migration i dagsläget är osäker, oordnad och irreguljär

Dessa två punkter i sig kan utgöra två av de grundläggande problemrepresentationerna som policyn bygger på men finns det något mer? Svaret är att hela GCM kan ses som ett enda stort problematiserande. Tidigare nämndes det att dokumentet består av 23 mål. Vartenda en av dessa punkter är en form av indirekt problemrepresentation eftersom målen syftar till att förbättra eller förändra något som anses vara ett problem idag.

Bacchis metod utmanar ofta policyskapare. Vi kan tänka oss att de som skapar en policy med lösningar är problemlösare men enligt Bacchi måste vi förstå att problemen även ligger inom policyns processer och lösningar.<sup>27</sup> Därför kan vi på ett sätt bryta ner problemrepresentationen i de två punkter som nämndes nyligen. Vi kan också se att de 23 målen som nämndes att GCM består av är en problemrepresentation, eftersom målen beskriver en form av lösning och på så vis är en form av indirekt problematisering.

Exempel på några av målen, för att få en större inblick i problematiseringen är exempelvis:<sup>28</sup>

3. Tillhandahålla korrekt och läglig information under migrationens alla skeden.
4. Se till att alla migranter har bevis för sin identitet och har lämpliga handlingar.
5. Förbättra tillgänglighet och flexibilitet för reguljär migration.

Genom exempelvis mål nummer fem, där tillgängligheten för reguljär migration ska förbättras, visar också en tendens till att problemet bakom rapporten är faktumet att den irreguljära migrationen är en börda och det måste regleras så att den blir som rubriken till ramverket antyder- reguljär. Detta resonemang kommer vara bärande för resterande analys, eftersom det är här vi redan börjar kunna få ett svar på syfte och frågeställning.

---

<sup>27</sup> Bacchi, 2009, s. 3.

<sup>28</sup> GCM, A/CONF.231/3, Distr.: General 30 July 2018, s. 5

2. *Vilka underliggande påståenden ligger till grund och formar representationen av problemet i primärmaterialens rapporter?*

Denna fråga är till för att förstå vilka typer av antaganden och förutfattade meningar som speglas i problemrepresentationen. Antaganden, enligt Bacchi, bör förstås som en form av kunskap som tas för given. Genom att undersöka denna kunskap kan vi synliggöra diskurser som ligger till grund för de motiv som introduceras i samband med en problemrepresentation. Viktigt att poängtera är att syftet inte är att synliggöra någons åsikter kring problemrepresentationen utan snarare de föreställningar som själva problemrepresentationen innehåller. Detta genomförs med hjälp av två verktyg som Bacchi introducerar oss till. Den ena är identifieringen av nyckelbegrepp och den andra är binärer. Dessa analysverktyg är inte specifika för Bacchi utan används också i annan poststruktural diskursanalys.<sup>29</sup>

Poängen med binärer eller dikotomier som det även benämns, är att finna en underordnad och överordnad del av begrepp. Tillsammans med binärer kan en identifiera kategoriseringar av människor, som enligt Bacchi är påhittade. Målet är, precis som med binärer, inte att acceptera sådana kategoriseringar utan förstå funktionen av dem i problemrepresentationen. Därigenom kan dessa frågor tilläggas under fråga två: *Vilka nyckelbegrepp kan identifieras? Går det att identifiera några dikotomier? Vilka outtalade "sanningar" kan identifieras? Går det att identifiera ett användande av kategorier av individer?*<sup>30</sup>

Att identifiera nyckelbegrepp är av särskild vikt eftersom att policys genomsyras av begrepp som är öppna för tolkning. Det gäller speciellt begrepp som i grund och botten är vagt definierade. Begrepp tolkas på olika sätt beroende på vilken person som mottar informationen, men ändå betraktas de ibland som självklara. Således kan själva användningen av begreppet försummas i tron om att innebörden av begreppet är självklart. Exempel på sådana begrepp som har olika definition beroende på mottagaren är frihet eller rättvisa men även "migrant" som kommer vara ett centralt begrepp i denna uppsats kan ha en sådan effekt.

I GCM är det inte förunderligt att migrant är det ord som används frekvent och konsekvent genom hela ramverket. Problemet vi kan se i ordets användning är att begreppet migrant aldrig explicit förklaras och förtydligas i ramverket. Inte någonstans i GCM påpekar de vikten av att

---

<sup>29</sup> Bacchi 2009, s. 4

<sup>30</sup> Ibid.

alla migranter flyr och flyttar av olika skäl. Varför är det viktigt? Jo, för att om vi ska ha ett globalt migrationsramverk kan vi inte prioritera alla på samma villkor. En migrant som flyttat till ett annat land för att studera behöver nödvändigtvis inte få rättigheter överförda (mål 22)<sup>31</sup> eller få tillgång till grundläggande tjänster (mål 15)<sup>32</sup> men en migrant som flyttar från ett utvecklingsland där det råder fattigdom och diskriminering behöver möjligen få dessa målen tillgodosedd i högre grad.

Vikten av att påpeka att det finns olika anledningar att vara en migrant är stor även sett ur perspektivet att själva ramverket förmodligen hade kunnat strukturera om och prioritera mål utifrån vilken grupp det är som är mottagaren. Vi kan därför se att ett av de underliggande påståendena är att migranter enbart är en grupp och inte potentiellt flera olika typer av grupper.

Den enda gången det framkommer någon form av distinktion i GCM är mellan begreppen migrant och flykting:

Refugees and migrants are entitled to the same universal human rights and fundamental freedoms, which must be respected, protected and fulfilled at all times. However, migrants and refugees are distinct groups governed by separate legal frameworks. Only refugees are entitled to the specific international protection defined by international refugee law. This Global Compact refers to migrants and presents a cooperative framework addressing migration in all its dimensions.<sup>33</sup>

I GCM är det svårt att utläsa vilka dikotomier som kan tänkas finnas och som kan tänkas vara en orsak till problemrepresentationen. Om vi antar att migration är en sådan dikotomi kan vi snabbt märka att det inte existerar en överordnad och underordnad del av begreppet i just GCM, trots att det i verkliga livet gör det. Däremot finns det en distinktion i den cirkulära och irreguljära migrationen som vi kan se i GCM. Ett av målen är just att öka den reguljära migrationen. Den formuleringen kan, som tidigare nämnt, implicera att problemet är den irreguljära migrationen och det kan vara just därför vi kan se hur den irreguljära migrantens rättigheter och närvaro har exkluderats systematiskt ur rapporten. Det räcker inte med att säga ”alla migranter” och sedan säga att ramverket ska ”ordna” och ”reguljära” migration.

---

<sup>31</sup> GCM, A/CONF.231/3, Distr.: General 30 July 2018, obj. 22, s. 6.

<sup>32</sup> Ibid, obj. 15, s. 6.

<sup>33</sup> GCM, A/CONF.231/3, Distr.: General 30 July 2018, art. 4.



En annan röd tråd vi kan se genom hela migrationsramverket, är att den delvis verkar vara utformad för att på ett eller annat sätt öka medvetenhet och kontroll över migration. Benhabib skriver tidigt i sin bok att just denna kontroll är oerhört viktig för suveräna stater. Många stater idag försöker utveckla så kallade post-westfaliska stater som helt enkelt innebär att nationalstaternas makt urholkas, att förtagen är transnationella och att miljöfrågor är globala. Benhabib menar, att det är ineffektivt för stater att vela uppnå denna typ av stat om man samtidigt inte talar och vill acceptera just transnationell migration och förflyttning mellan gränser. Ur en filosofisk synvinkel skulle vi kunna säga att transnationell migration är ett av de största dilemman i dagens liberala demokratier där stater slits mellan rätten till självbestämmande och kontroll och å andra sidan fasthållandet av de mänskliga rättigheterna.<sup>34</sup> Detta dilemma speglas även i GCM genom att ramverket sägs ta avstamp i bland annat deklarationen för mänskliga rättigheter. Däremot vill även GCM påpeka att ramverket inte ska besvära suveräniteten.<sup>35</sup> Det är detta dilemma som Benhabib påpekar, som påverkar människors välkomnande i suveräna stater. Lösningen är inte att avskaffa suveräniteten eller synen på världsmedborgare utan att tillsammans hitta en väg mellan dessa och rekonstruera tanken om att globala migrationsrörelser och suveränitet är oförenligt.<sup>36</sup>

Det Benhabib försöker få fram i sitt resonemang bidrar även till att mitt resonemang klaras upp och blir given en ny synvinkel mellan suveränitet och människorättsprinciperna. Dessa synliggörs tydligt i migrationspolitik och inte minst GCM. Det framkommer en positiv syn på samarbete och globalism inte minst genom migrationsramverket men samma ramverk sätter även en gräns för vem som inkluderas i ramverket.

### *3. Hur har representationen av "problemet" uppstått?*

En historisk överblick ska göras under fråga tre. Den kan delas in i två olika reflektioner. Den ena är en reflektion över vad som sagts, icke- diskursivt, för att uppnå den problemformuleringen i policyn som vi kunde hitta i Bacchis första fråga (1). Den andra reflektionen, handlar snarare om en tidsuppfattning. Vi börjar i nutiden och rör oss bakåt i tiden för att hitta vilka specifika punkter som varit orsaken till problemformuleringen idag.<sup>37</sup>

---

<sup>34</sup> Benhabib, 2004, s. 2

<sup>35</sup> GCM, A/CONF. 231/3, Dist.:General 30 July 2018, s. 3.

<sup>36</sup> Benhabib 2004, s. 2-3.

<sup>37</sup> Bacchi, 2009, s. 11.

Målet med sådana teorier är ofta att utmana föreställningen om att saker och ting har skett naturligt. När vi kan spåra historiska punkter som kan ha legat till grund för problemformuleringen, kan vi se att resultatet från granskningen är villkorad och på så vis går resultatet att påverka. Med andra ord, bevisa att det inte är något som sker naturligt, utan är något som vi kan påverka.<sup>38</sup>

Mycket tid kommer inte läggas på att göra en historisk överblick men för att förstå migrationsrörelser i ett bredare perspektiv måste vi kunna blicka tillbaka och se om något eller någon händelse varit pådrivande. Vi kan möjligen hitta en förklaring till varför vi tenderar att se en exkludering av migranter på detta vis.

Migration kan krasst sägas vara en biprodukt av globalisering. Människor har rört sig över hela världen ända sedan första människan kom till. Däremot har de större tillströmningarna skett i takt med att samhället globaliserats.

I en underlagsrapport till Globaliseringsrådet från 2008, uttrycks det hur globaliseringen och migrationen går hand i hand:

Internationell migration präglas inte bara av att omfattningen ökar utan också på det sätt den sker. Gränsöverskridande nätverk och kontakter mellan nationalstater, organisationer och individer gör att flyttningsströmmar vidmakthålls. Migration påverkar i sin tur återflyttning, internationella kapitaltransaktioner och innovationsspridning och spelar därmed en viktig roll för överföring av teknologi och nya idéer mellan länder.<sup>39</sup>

Om vi ser på den problemrepresentation som togs fram under Bacchis första fråga i analysen kan vi se att även GCM:s problemrepresentation framtagen av denna analys går hand i hand med rapportens citat ovan. En tanke kan vara att globaliseringen går för fort, vi hinner inte med att uppdatera lagar, regler och ramverk inte minst för migration. Det är inte omöjligt att det är våra misslyckade försök till att komma ikapp med globaliseringen som ligger till grund för GCM. Det är däremot viktigt att förstå att globaliseringen sker konstant medan produktionen av ramverk likt denna tar tid. Vi missar då oftast att det globala samhället utvecklats ytterligare.

---

<sup>38</sup> Ibid.

<sup>39</sup> Hedberg, Charlotta och Malmberg, Bo, *Den stora utmaningen: Internationell migration i en globaliserad värld*, UNDERLAGSRAPPORT NR 18 TILL GLOBALISERINGSRÅDET, Publicerad 27 augusti 2008 · Uppdaterad 02 april 2015, elektronisk källa (hämtad 15 april 2019).

Även Benhabib ser globaliseringen som en pådrivande faktor till de ökade migrationsrörelserna. Hon skriver att år 1910 räknades det med att cirka 33 miljoner människor bodde i ett annat land än där de var födda. År 2000 var samma siffra 175 miljoner, en sexfaldig ökning. Under samma period (1910-2000) ökade världens befolkning från 1.6 till 5.3 miljarder människor, vilket är en tre gånger så stor ökning.<sup>40</sup>

Dessa siffror är väldigt intressanta och Benhabib skriver att mer än hälften av denna ökning av migranter har skett under de senaste tre decennierna<sup>41</sup>, ungefär samtidigt som världen blev allt mer sammankopplad inte minst via teknologi. Många gånger ignorerar ”medborgarne”<sup>42</sup> att migrationsrörelserna beror på de nya och förändrade förhållanden ur en global synvinkel, inte på migranter. Därför är det fel att påstå att migranter är orsaken till den problematik som sker på fler nivåer i samhället bland annat de ekonomiska. Det är även problematiskt att påstå att migranter är passiva.<sup>43</sup> Genom att inte göra ett tydligt uttryck för att de irreguljära migranterna inte är ett problem i GCM, ges incitament för en uppfattning om att migranterna - och inte globaliseringen - står för stora delar av problemen i samhället även i ramverket. Denna slutsats dras eftersom globalisering nämns som en pådrivande faktor för migration en gång i ramverket men det utvecklas aldrig en tydlig bild av hur, varför och vem globaliseringen och migrationen därtill påverkar.

#### *4. Vad problematiseras inte i dessa rapporter?*

Argumenten som framförs i en policy ska inte accepteras enbart för att ”detta är ett sätt att tänka på”. Därför behöver vi snarare informera om att specifika policyn är begränsade i sättet problemrepresentationen framförs. Därmed, genom att framföra exempel på hur alternativa formuleringar av problemet skulle kunna leda till andra åtgärder, kan vi synliggöra diskurserna. Potentiella frågor som kan ställas under analysen för att synliggöra detta är: Vilka alternativa problem kan vi finna som inte nämns? Hur kan vi betrakta problemen?<sup>44</sup>

I GCM är det mycket som faller mellan stolarna. En av de viktigaste punkterna är förmodligen

---

<sup>40</sup> Benhabib, 2004, s. 177.

<sup>41</sup> Ibid.

<sup>42</sup> Här: människor som är kritiska till invandring/migration.

<sup>43</sup> Ibid, s. 117.

<sup>44</sup> Bacchi, 2009, s. 12.

att den spelar på föreställningen om att migration måste och behöver kontrolleras. Den utmanar över huvud taget inte rådande konstruktion varken av de suveräna staterna eller de mänskliga rättigheterna. I GCM finns ingen sådan parallell. Det saknas även paralleller mellan migration och statslöshet och rättigheterna där i mellan. Det saknas en diskussion om hur vi i fall där människor som migrerar och räknas som statslösa ska kunna få sina rättigheter tillgodosedda utifrån detta ramverket. Det saknas även ett intersektionellt perspektiv där olika förutsättningar i livet kan göra en migrant mer eller mindre utsatt. Som tidigare nämnt, bör en distinktion mellan migranternas olika förutsättningar tydliggöras i GCM eftersom ramverket saknar en sådan.

Även fast ramverket säger sig utgå ifrån olika perspektiv saknas det en tydlighet i relationen mellan manliga och kvinnliga migranter men även vad gäller HBTQI-personer och barn. Frågor som kan tänkas borde vara besvarade: Finns det någon skillnad i de individuella invandrarna? Vem behöver tillgodose vad för respektive individ? Är någon av individerna mer benägen att råka illa ut än den andra och hur löser vi det i så fall genom detta ramverk? Skulle ramverket ta dessa frågor i beaktning skulle det eventuellt kunna mynna ut i att fler inkluderas på ett djupare plan i ramverket.

Ännu en aspekt är den bristande fakta om att migranter allt för ofta används som syndabockar för att förklara arbetslöshet, kriminalitet och välfärdsproblem. Att inte problematisera den ökade fientligheten mot migranter som växer från västvärlden, osynliggör vi den problematik som finns för migranter som letar sig dit och utsätts för det. Det osynliggör även den migranten som drabbas värst, det vill säga den oönskade, irreguljära, migranten. Den migranten som förväntas skapa problem i det nya samhället, leva på bidrag eller vara kriminell. En odokumenterad migrant eller en migrant i väntan på asyl eller uppehållstillstånd behandlas ofta som just en kriminell av rådande normer och lagar, istället för en världsmedborgare som innehar mänskliga rättigheter. Tyvärr har synen på världsmedborgare inte haft det genomslaget i politik eftersom politiken utgår ifrån fördomar och värderingar istället för internationell rätt och moral.<sup>45</sup> Genom att inte ha som ett av de 23 målen att arbeta för ökad inkludering av alla migranter i samhället, oavsett om det är en social migrant, EU-migrant, cirkulär, eller irreguljär, tappar resterande målen sin styrka. Viljan att arbeta för de övriga 23 målen finns men den finns inte för alla migranter. Detta försvagar ramverkets styrka sett utifrån konventionen om de mänskliga rättigheterna eftersom ramverket misslyckas att se till att alla människors mänskliga

---

<sup>45</sup> Benhabib, 2004, s. 177.

rättigheter efterlevs.

Även den potentiella faran och hotet som en migrant kan utsättas för även efter migranten fått uppehåll eller asyl osynliggörs i GCM. Många gånger lever migranter under hot och hat även decennier efter att de blivit beviljade uppehållstillstånd. Det systematiska förtryck som präglar vissa migranter måste synliggöras tydligare i GCM. Det räcker inte enbart med att det står ett stycke i ramverket om att ingen ska få diskrimineras. Det saknas en tydlig bild i ramverket av hur migranter diskrimineras, på vilka grunder och varför det ser ut som det gör. Ett sådant stycke hade resulterat i att ramverket blir ett mer stabilt dokument som kan användas till studier av och i varje suverän stat. Under punkt 10 i GCM står det att ”vi” måste se till att alla medborgare ska ha objektiv och faktabaserad kunskap om migration för att minska den negativa synen på informationen.<sup>46</sup> Den vaga formuleringen ställer frågorna, vem är vi? Hur tillgodoser vi denna information till icke-medborgare? Eller ska vi inte få ha informationen? Vilken typ av migration menar de? Vilken negativ syn tänker de på? Åter igen, genom vaga formuleringar, får vi uppfattningen om att någon, medvetet eller omedvetet, exkluderas ur ramverket.

Till slut i denna viktiga fråga, och kanske den viktigaste grenen som saknas, är en tydlig röst från migranterna. I ramverk som rör en enskild individuells rättighet, bör migranters röst och intresse vara en central del av förhandlingarna. Detta saknas konsekvent i ramverket. När enbart stater röst hörs tenderar det uppstå en risk där rika stater överröstar mindre välbärgade stater i liknande förhandlingar.

Alla dessa faktorer är viktiga. Tillsammans kan de däremot forma det vi kallar den irreguljära migranten. Den som allt för ofta inte verkar välkommen och velad. Att GCM också heter för ”säker, ordnad och *reguljär*” migration, visar också på att den politiska konsensusen är enade om att den irreguljära migranten, är ovälkommen. I sin tur, bejakar ramverket varken den irreguljära migrantens intresse i hög utsträckning och inte heller den irreguljära migrantens mänskliga rättigheter.

---

<sup>46</sup> GCM, A/CONF.231/3, Distr.: General 30 July 2018 art. 10.

## 5. Vilka konsekvenser uppstår av problemrepresentationen?

Enligt Bacchi kan problemrepresentationer leda till tre typer av konsekvenser eller effekter: diskursiva effekter, ”subjektifikation”, och ”lived effects”. Diskursiva effekter innebär att det uppstår en gränsdragning av informationen som kan läras och sägas utifrån diskursen i policyn. ”Subjektifikation” behandlar hur subjekten, i detta fall migranterna, framställs i diskursen. ”Lived effects” handlar om den konkreta inverkan som uppstår på människors liv av policyn. De förslag på lösningar som presenteras i policys har ofta som syfte till att styra människor och stater för att forma dessa efter de föreställningar som tidigare nämndes. Tilläggande frågor under denna delen av analysen kan vara: Vad är sannolikt att förändra gällande problemrepresentationen? Vem skadas sannolikt av problemrepresentationen? Hur skiljer sig synen på ansvaret vad gäller de som formuleras i problemrepresentationen respektive resterande samhälle kring vem som bör hållas ansvarig? Åter igen, bör denna fråga tillägnas till att diskutera faktumet om vem som är en migrant.<sup>47</sup>

Förutom att vi vet att flyktingar och migranter är olika grupper bör även begreppet migrant analyseras ur ett intersektionellt perspektiv i ramverket. Varför det är viktigt att påpeka detta, är på grund av vilka konsekvenser som kan uppstå för en migrant i ett land, beroende på vilket land migranten befinner sig i och vilken status migranten har i landet. Att det då finns ett ramverk som är otydligt ur ett intersektionellt perspektiv om hur en migrant bör hanteras, skapar stor osäkerhet i hur ramverket ska tolkas och därmed riskerar ramverket att inte bidra med en positiv utveckling. I värsta fall märker vi hur vissa redan exkluderas, ett intersektionellt perspektiv hade bidragit till tydlighet kring olika förutsättningar för migration och behandling av migranter. I en del fall kan bristen på tydlighet i ramverket resultera i ett rättfärdigande av negativt beteende mot vissa migranter som inte tydligt representeras och som även kan uppleva extra utsatthet men det bibehåller även den rådande strukturen och tanken kring att det finns bra och dåliga migranter.

För den enskilda individen kan GCM komma att ha stor påverkan. Enligt Gammeltoft-Hansen och Guild måste ramverk och avtal mellan stater, som rör just individuella människors rättigheter, ta en specifik form för att inte komma i konflikt med rådande avtal och deklARATIONER som rör migranter och individers rättigheter. Skulle det vara så att ramverket, i

---

<sup>47</sup> Bacchi, 2009, s. 15.

detta fall GCM, bevisas vara oförenligt med existerande riktlinjer, medvetet eller omedvetet, riskerar avtalet att underminera värdet på de mänskliga rättigheterna.<sup>48</sup>

Vi kan även se rent fysiska konsekvenser vad gäller livskvalitet för de migranter som inte är inkluderade på ett dugligt sätt i samhället. Vi mäter ofta livskvalitet i länder utifrån BNP. Mer önskvärt hade varit att hitta ett sätt att undersöka livskvalitet på ett sätt som passar just den delen av världen, eller det landet, istället för att använda ett mått globalt, anser Benhabib.<sup>49</sup> På det sättet hade vi kunnat avläsa konsekvenserna av livskvalitet hos migranter tydligare framöver och även utgå ifrån den statistiken när ramverk för migranter tas fram.

*6. Hur/var har problemrepresentationen producerats, spridits och försvarats? Hur kan den ifrågasättas, avbrytas och ersättas?*

Denna fråga bygger vidare på fråga tre som handlade om problemrepresentationens historia. Under fråga sex, som är den sista frågan i Carol Bacchis WPR-metod, är det läge att ställa frågorna: Vilka individer, grupper eller socioekonomiska klasser i samhället har tillgång till en specifik policy, i detta fallet GCM? Hur är förhållandet mellan diskursen, talaren och mottagaren? Bacchi poängterar att medias roll exempelvis kan belysas här men för denna studie är medias roll inte relevant eftersom undersökningen inte går ut på att diskutera det utan att synliggöra den irreguljära migrantens exkluderande ur ramverket.<sup>50</sup>

Migration är något som ständigt diskuteras lokalt, nationellt och globalt. Eftersom denna fråga bygger vidare på fråga nummer tre som framför allt belyste globaliseringens roll, märker vi en trend idag där många motsätter sig just globaliseringen men där det verkar som att syndabocken blivit migranten.

Vi ser även att GCM kommer i en tid där migration ökar (i takt med att globaliseringen gör så) och fler talar om migration som ett transnationellt fenomen snarare än nationellt. Som ett resultat av ökade migrationsströmmar och även ökat motstånd, tillkom GCM.

Eftersom GCM inte är ett juridiskt bindande avtal utan endast ett ramverk, kan vi ifrågasätta

---

<sup>48</sup>Gammeltoft-Hansen, Thomas et.al., 2017, s. 4.

<sup>49</sup> Benhabib, 2004, s. 109.

<sup>50</sup> Bacchi, 2009, s. 19.

huruvida ramverket faktiskt kan bidra till förändring. Vi kan även ifrågasätta hur väl ramverket kan ko-existera med suveräna staters lagar. I ramverket under artikel 15 som handlar om vision och vägledande principer står följande:

The Global Compact reaffirms the sovereign right of States to determine their national migration policy and their prerogative to govern migration within their jurisdiction, in conformity with international law. Within their sovereign jurisdiction, States may distinguish between regular and irregular migration status, including as they determine their legislative and policy measures for the implementation of the Global Compact, taking into account different national realities, policies, priorities and requirements for entry, residence and work, in accordance with international law;<sup>51</sup>

Ramverket bekräftar tydligt de suveräna staterna och att migrationspolitik ska tas fram i enlighet med internationell rätt. Det är däremot svårt att se hur ramverket bekräftar staters migrationspolitik och utvecklingen av den. Exempelvis stiftades Sveriges utlänningslag år 2005.<sup>52</sup> År 2005 invandrade cirka 65.000 personer till Sverige och samma siffra år 2018 låg på cirka 135.000, det vill säga en hundraprocentig ökning av invandrare i Sverige mellan 2005-2018.<sup>53</sup> Ramverket saknar därmed ett tydligt ställningstagande för hur stater bör och ska uppdatera, utveckla och analysera lagen och lagens påverkan på samhället. Uppdateringar hade behövts göras på nationell nivå om globala överenskommelser ska kunna efterlevas. Ett ramverk bör därmed även tillhandahålla en grundläggande vägledning för hur internationella frågor ska lösas på ett nationellt eller regionalt plan. Det framkommer ingen sådan vägledning i GCM. Det blir därför svårt för suveräna stater att verka i enlighet med ramverket. Det är därför en risk att de irreguljära migranterna exkluderas inte enbart ur en global synvinkel men även nationell.

Det finns ett tydligt dilemma mellan suveränitet och internationell rätt där ramverk som dessa med försiktighet försöker sig på att inspirera till förändring samtidigt som motståndet växer allt mer att föra samman nationell lag och internationell rätt. Här kan vi åter igen påminna oss om Benhabibs antagande om att liberala demokratier står inför ett dilemma där stater slits mellan

---

<sup>51</sup> GCM, A/CONF.231/3, Distr.: General 30 July 2018, art. 15 (c), s. 4.

<sup>52</sup> SFS nr: 2005:716, Utlänningslag, elektronisk källa (hämtad 15 april 2019).

<sup>53</sup> Statistiska centralbyrån (SCB), *Invandring till Sverige*, publicerad: 21 februari 2019, elektronisk källa (hämtad 15 april 2019).



rätten till självbestämmande och å andra sidan fasthållandet av de mänskliga rättigheterna.<sup>54</sup> Vi kan därför ifrågasätta om det inte är så att ramverket för fokus bort från väletablerade deklARATIONER om migration, mänskliga rättigheter, tortyr och barns- och kvinnors rättigheter genom att rikta fokus på en oidentifierbar målgrupp som eventuellt kan missgynnas av otydligheten, precis som Gammeltoft- Hansen kom fram till.

Sammanfattningsvis kan vi se att mönstret som följer genom analysen är att ramverket GCM problematiserar migrationsmönster idag där ramverket, som det står i rubriken, syftar till att skapa en säker, ordnad och reguljär migration. Det innebär indirekt att, precis som min frågeställning försöker reda ut, den irreguljära migrationen är problematisk. I objektiv två (18)<sup>55</sup> i GCM klargörs det hur strukturerna till den irreguljära migrationen kan förändras, genom att arbeta med att göra den irreguljära migrantens hemland säkert.<sup>56</sup> Denna typ av retorik, att förändra problemet i grunden, är rimligtvis inget negativt per se. Däremot uppfattas det, som vi även märker i Sverige av främlingsfientliga grupper, att denna typ av problemlösning enbart beror på rädslan av den irreguljära migrantens närvaro i andra, mer välutvecklade, länder.

Artikel två i deklARATIONEN om de mänskliga rättigheterna befäster att alla människor har rätt till frihet, där varken ras, hudfärg, kön, språk, religion, politisk åsikt, nationell eller social härkomst, födelseplats eller annan status ska påverka friheten. Det står även att det inte får kompromissas av varken politisk, jurisdiktionell eller internationell status av landet eller territoriet som personen befinner sig på.<sup>57</sup> Vi ser därför en tydlig konflikt mellan den kontroll suveräna stater har över sitt territorium men samtidigt den moraliska skyldigheten att tillgodose de mänskliga rättigheterna till alla. Denna konflikt riskerar att bidra till att irreguljära migranters rättigheter kompromissas bort utav mer efterlängtade och bidragande migranter.<sup>58</sup>

Vi har även förstått att rättigheter är något som kopplas till en suverän stat. Tillhör vi inte en sådan stat utan, precis som många irreguljära migranter, är statslösa kommer våra rättigheter inte tillgodoräknas. Därför är det av stor vikt i ett globalt samhälle som vi lever i idag att se varandra som kosmopoliter. I GCM misslyckas ramverket att adressera problematiken som den

---

<sup>54</sup> Benhabib, 2004, s. 12.

<sup>55</sup> Objektiv är i detta fall mål, i GCM kallas de 23 målen även för objektiv.

<sup>56</sup> GCM, A/CONF.231/3, Distr.: General 30 July 2018, objective 2 (18).

<sup>57</sup> Universal Declaration of Human Rights, UN Doc. A/RES/217 (III), 10 December 1948 art. 2.

<sup>58</sup> Med bidragande migranter menas sådana migranter som inte är irreguljära utan kommer till en stat för att studera eller arbeta.

irreguljära migranten upplever både under tiden den migrerar men även efter att den har nått ett annat territorium.

## 6. RESULTAT OCH SLUTSATS

Frågeställningen som skulle besvaras var: - *På vilka sätt har den politiska konsensusen inom ramen för Global Compact for Migration (GCM) osynliggjort de irreguljära migranterna?*

Resultatet av analysen visar att den politiska konsensusen osynliggjort irreguljära migranter genom användning av terminologi som visar på att migration måste vara något reguljärt men även genom att medvetet eller omedvetet inte förklara vilken problematik irreguljära respektive reguljära migranter upplever. Genom att inte göra en distinktion mellan olika typer av migranter, uppstår ett antagande om att alla migranter migrerar på lika villkor. Det kan leda till att migranter exkluderas och att det skapas en tydligare klyfta mellan olika orsaker för migration. Exkluderingen visas även genom att inte adressera lösningar för hur stater lättare ska arbeta med implementering av internationell rätt för att underlätta för irreguljära migranter som ofta hamnar i limbo mellan suveränitet och universalism. Det råder inget tvivel om att migrationsramverket vill upprätthålla de mänskliga rättigheterna. Däremot ser vi problematiken med att betrakta människor som kosmopoliter i en värld där medborgarskap är en förutsättning för att få sina rättigheter tillgodosedda. Det är den brytpunkten och i det limbo som många irreguljära migranter hamnar. Det måste hittas en väg som kan förena tanken om den kosmopolitiska människan och suveräniteten. Det som inte framkommer av analysen är om denna exkludering av information och tillgodoräkning beror på medvetenhet eller ej vid utformandet av ramverket.

Studien tar slutsatsen om att irreguljära migranter exkluderas ur ramverket men att det beror på flera olika komponenter så som synen på medborgarskap gentemot synen på universalism. Exkluderingen sker även medvetet eller omedvetet genom att formulera mål som indikerar på att irreguljär migration måste bli reguljär. Även genom att inte tillgodose olika typer av migranter som finns och individuella berättelser, har GCM svårt att motivera målen utan att vi kan ifrågasätta GCM:s syfte.

## 7. DISKUSSION

Under analysens gång har en del frågor besvarat min frågeställning tydligare än andra. Det som har varit mest intressant, är faktumet vad som saknas i rapporten.

Denna studie är enbart ett förarbete på området kring migration, icke-juridiska avtal, konflikten mellan stater och internationella överenskommelser och allt övrigt som nämnts i denna studie. Oavsett om ramverket medvetet utformats i den utsträckning att tydliga indikatorer pekar på hur irreguljära migranter blir exkluderade från ramverket, behöver framtida ramverk, konventioner och deklARATIONER innehålla ett tydligare migrant-perspektiv. Med det åsyftar jag att den individuella migrantens åsikter måste sätta sin prägel på dokument och ramverk likt GCM. Vi behöver även utveckla arbetet vad gäller regelbunden uppföljning av bland annat GCM men även innan dess introducera ett konsekvensanalytiskt arbete för att undvika risken att exkludera någon eller några.

Den tidigare forskningen hade två fokusområden primärt, det ena var de som bekräftade att ett ramverk eller deklARATION borde ta plats på olika sätt för just migranter. Den andra halvan hade sitt fokus på att utvärdera GCM. Många påpekade brister, som tidigare nämnt bland annat Gammeltoft- Hansen påpekade att det fanns en risk att GCM underminerar andra deklARATIONER och rättigheter i andra dokument. De som skrev åt Act For Peace förklarade problematiken med att implementera ramverket i arbetet, framför allt i länder som inte räknades som ”väst”. Även Hansson och Jansson från Uppsala universitet, om än ingen koppling till GCM, visar att det finns en form av irrationell rädsla och antipati mot människor som inte är som en själv i stor utsträckning. Den tidigare forskningen visar ett tydligt mönster om att ramverket är nödvändigt men visar sig ha blivit svårimplementerat. Denna studie, likt Gammeltoft- Hansen ser även faran i att detta ramverk underminerar andra viktiga deklARATIONER och traktat. Det som denna studie kommer fram till däremot, är att ramverket även visat sig vara exkluderande eftersom migranter använts som ett begrepp utan att göra en tydlig förklaring till hur ramverket bidrar till olika typer av migranter. Jag anser att denna studie fokuserade djupare på att försöka förstå ramverkets påverkan på de irreguljära migranterna. Denna studie är inte fulländad utan bör ses som ett komplement till den tidigare forskningen vad gäller implementering men även vad gäller människors syn på migration vilket det säkerligen finns mer av än de jag valde att utgå ifrån för denna studie.

Det har varit en utmaning att se gränserna för detta ramverk. Å ena sidan förespråkar den mänskliga rättigheter å andra sidan exkluderas människor. Framöver måste ramverk och liknande dokument framför allt adressera de som står längst ner i samhället anser jag. Om de som står längst ner inte omfattas med tydlighet, kommer de inte inkluderas över huvud taget, precis som vi kunnat se har skett i GCM. Migration är inte något avvikande beteende, det är något som skett naturligt sedan lång tid tillbaka. I takt med att stater vuxit och globaliseringen tagit fart har vi haft stora utmaningar som framför allt påverkat migranter. Migration är en mänsklig rättighet och ska inte kompromissas. Detta ramverk är, precis som jag nämnde i inledningen, inte dåligt. Syftet har inte varit att nedvärdera ramverket utan snarare att belysa vilka utmaningar vi står inför. Jag tror att om vi hade fortsatt analyserat fler liknande texter som GCM, hade vi sett ett mönster, som här och nu måste brytas, om vi vill skapa oss en värld där alla människor är välkomna oavsett vem en är.

## 8. KÄLLFÖRTECKNING

Bacchi, Carol, *Analysing Policy: What's the problem represented to be?*, 1st ed., Pearson Australia, Frenchs Forest, 2009.

Benhabib, Seyla, *The Rights of Others: Aliens, Residents, and Citizens*, Cambridge University press, 2004.

Domicelj, Tamara, and Gottardo, Carolina, *Implementing the Global Compacts: The Importance of a Whole-of-Society Approach*, Forced Migration Review, no. 60, published March 2019, elektronisk källa, URL:

<http://ludwig.lub.lu.se/login?url=http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=a9h&AN=135855951&site=eds-live&scope=site>

Edwards, Adrian, *UNHCR viewpoint: 'Refugee' or 'migrant' – Which is right?* UNHCR, elektronisk källa, URL: <https://www.unhcr.org/news/latest/2016/7/55df0e556/unhcr-viewpoint-refugee-migrant-right.html>

François Crépeau, Idil Atak, *Global Migration Governance: Avoiding Commitments on Human Rights, Yet Tracing a Course for Cooperation*, First Published March 7, 2017, elektronisk källa, URL: <https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/016934411603400203>

Gammeltoft-Hansen, Thomas and Guild, Elspeth and Moreno-Lax, Violeta and Panizzon, Marion and Roele, Isobel, *What is a Compact? Migrants' Rights and State Responsibilities Regarding the Design of the UN Global Compact for Safe, Orderly and Regular Migration*, October 11, 2017, elektronisk källa, URL: [https://rwi.lu.se/app/uploads/2017/10/RWI\\_What-is-a-compact-test\\_101017-senaste-1.pdf](https://rwi.lu.se/app/uploads/2017/10/RWI_What-is-a-compact-test_101017-senaste-1.pdf)

Global Compact for Safe, Orderly and Regular Migration (GCM), UN doc: A/CONF.231/3, Distr.: General 30 July 2018, URL: <https://undocs.org/A/CONF.231/3>

Goldenziel JI. Displaced: A Proposal for an International Agreement to Protect Refugees, Migrants, and States. *Berkeley Journal of International Law*. 2017;35(1):47, elektronisk källa, URL: <http://ludwig.lub.lu.se/login?url=http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=edb&AN=122956510&site=eds-live&scope=site>

Hansson, Erik & Jansson, David, *Who's afraid of the 'beggar'? A psychoanalytic interpretation of the crises triggered by the begging of 'EU migrants' in Sweden*, *Social & Cultural Geography*, 2019, DOI: 10.1080/14649365.2019.1585563, URL: <http://www.diva-portal.org/smash/get/diva2:1275390/FULLTEXT02.pdf>

Hedberg, Charlotta och Malmberg, Bo, Den stora utmaningen: Internationell migration i en globaliserad värld, *UNDERLAGSRAPPORT NR 18 TILL GLOBALISERINGSRÅDET*, Publicerad 27 augusti 2008 · Uppdaterad 02 april 2015, elektronisk källa, URL: <https://www.regeringen.se/49b72e/contentassets/e64810b3165448778500115cc9e91db2/den-stora-utmaningen-internationell-migration-i-en-globaliserad-varld>

IOM UN Migration, *Global Compact for Migration*, datum saknas, elektronisk källa, URL: <https://www.iom.int/global-compact-migration>

Migrationsinfo (Fores), *cirkulär migration*, 2019, elektronisk källa, URL: <https://www.migrationsinfo.se/migration/cirkular-migration/>

Migrationsinfo (Fores), *irreguljär migration*, 2019, elektronisk källa, URL: <https://www.migrationsinfo.se/migration/irreguljar-migration/>

Putilov, Egor, *Bekräftat: Sverige ska skriva under FN:s migrationsramverk – och öppna gränserna*, Samnytt, elektronisk källa: <https://samnytt.se/bekraftat-sverige-ska-skriva-under-fns-migrationsramverk-och-oppna-granserna/>

SFS nr: 2005:716, Utlänningslag, elektronisk källa, URL: [https://www.riksdagen.se/sv/dokument-lagar/dokument/svensk-forfattningssamling/utlanningslag-2005716\\_sfs-2005-716](https://www.riksdagen.se/sv/dokument-lagar/dokument/svensk-forfattningssamling/utlanningslag-2005716_sfs-2005-716)

Statistiska centralbyrån (SCB), Invandring till Sverige, publicerad: 21 februari 2019, elektronisk källa, URL: <https://www.scb.se/hitta-statistik/sverige-i-siffror/manniskorna-i-sverige/invandring-till-sverige/>

Sverige för UNHCR, *FN:s flyktingkonvention- frågor och svar*, elektronisk källa, URL: <https://sverigeforunhcr.se/om-oss/vem-ar-flykting/faq-fns-flyktingkonvention>