



LUNDS  
UNIVERSITET

## Två politiska tal och nationalism

---

- *En klusteranalys som utreder nationalismen i två politiska tal framförda av Jimmie Åkesson och Donald Trump*

Författare: Damijana Dacic  
Avdelningen för mänskliga rättigheter  
Historiska institutionen  
Kurskod: MRSG31  
Termin: Vårterminen 2019  
Omfång: 11 046



## Abstract

Denna uppsats syftar till att undersöka nationalismen och hur den förmedlas i två olika tal. Materialet som har undersökts är Jimmie Åkessons tal i Almedalen 2018 och Donalds Trump`s acceptance speech at the RNC. Uppsatsen utreder skillnader och likheter mellan dessa två tal och på vilket sätt talarna förmedlar nationalism. Med hjälp av en klusteranalys konstruerad av Sonja K. Foss som bygger på en undersökning av nyckelbegrepp och klusterord, besvarades tre valda frågeställningar för denna uppsats: ”*Vilka typiska nationalistiska drag präglar talen?*”, ”*Vad finns det för likheter/skillnader mellan talen?*”, ”*Hur ställer de sig talarna till utomstående folkgrupper?*”. Detta tillsammans med tre valda teoretiska perspektiv som förklarar nationalismen som ideologi och dess utgångspunkter. Etnicitet och nationalism framställd av antropologen Thomas Hylland-Eriksen, Nationalism-högern och vänsterns tolkningar av Dan Persson och Nationalism and Body Politic framtagen av filosofen Lene Auestad. Slutsatserna av analysen visar att båda talarna förmedlar nationalism i sina tal. Skillnaden mellan dessa två politiker är hur de talar, dock lägger de fortfarande vikt vid liknande eller samma begrepp. Även inom de nyckelbegrepp som Åkesson och Trump skiljer sig åt leder retoriken till samma nationalistiska tänk och verkan för åhörarna. Utomstående folkgrupper anses vara orsaken till olika samhällsproblem vilket nämns både i Trumps och Åkessons tal.

*Nyckelord:* Nationalism, Donald Trump, Jimmie Åkesson, politik, gemenskap, folkgrupper, anti-demokrati, diskriminering

## **Innehållsförteckning:**

<b>1 INLEDNING.....</b>	<b>4</b>
<b>1.1 SYFTE OCH PROBLEMFÖRMULERING.....</b>	<b>5</b>
<b>1.2 BAKGRUND .....</b>	<b>5</b>
<b>1.3 TIDIGARE FORSKNING .....</b>	<b>7</b>
<b>1.4 MATERIAL OCH AVGRÄNSNING.....</b>	<b>8</b>
<b>2 METOD OCH TILLVÄGAGÅNGSSÄTT.....</b>	<b>10</b>
<b>2.1 METOD.....</b>	<b>10</b>
<b>2.3 TILLVÄGAGÅNGSSÄTT .....</b>	<b>11</b>
<b>3 TEORI .....</b>	<b>12</b>
<b>3.1 ETNICITET OCH NATIONALISM AV THOMAS HYLLAND- ERIKSEN.....</b>	<b>12</b>
<b>3.2 NATIONALISM- HÖGERN OCH VÄNSTERNS TOLKNINGAR AV DAN PERSSON .....</b>	<b>13</b>
<b>3.3 NATIONALISM AND THE BODY POLITIC AV LENE AUESTAD .....</b>	<b>14</b>
<b>4 ANALYS/UNDERSÖKNING.....</b>	<b>15</b>
<b>4.1 JIMMIE ÅKESSONS TAL I ALMEDALEN ÅR 2018 .....</b>	<b>15</b>
<b>4.2 DONALD TRUMP`S ACCEPTANCE SPEECH AT THE RNC .....</b>	<b>21</b>
<b>4.3 LIKHETER OCH SKILLNADER?.....</b>	<b>29</b>
<b>5 SLUTSATSER OCH DISKUSSION .....</b>	<b>33</b>
<b>6. KÄLLFÖRTECKNING: .....</b>	<b>36</b>
<b>BILAGA 1: .....</b>	<b>38</b>
<b>BILAGA 2: .....</b>	<b>49</b>

# 1 Inledning

I världen har det börjat växa fram högerextremistiska partier och ledare inom politiken. Dessa partier kan också kallas för högerradikala eller invandringskritiska partier, det som kännetecknar dessa högerextremister är att deras politik är inbäddade i normer och går emot idén beträffande jämlikhet.<sup>1</sup> Sverigedemokraterna (SD) är ett sådant parti som finns i Sverige. En annan sådan ledare som hör hemma inom denna ramen för högerextremistisk politik är USA:s fyrtiofemte president, vid namn Donald Trump.<sup>2</sup>

Dessa politiker hotar demokratin genom att legitimera den högerextremistiska idén och de underminerar andra grupper till följd av deras etniska tillhörighet, religion och politiska övertygelse. Högerextremism är inget nytt fenomen utan denna ideologin har funnits sedan 1900-talet, då den också varit mycket framgångsrik. Ideologin kännetecknas av främlingsfientlighet, rasism och nationalism.<sup>3</sup>

Nationalismen är uppbyggd kring en ide om att bevara gamla historiska värderingar kopplade till kultur, etnicitet och territorium. I enlighet med nationalismens ideologi anses inte andra värderingar vara välkomna och detta leder till att politiska eliter använder en isolerande samt främlingsfientlig politik. Donald Trump använder sig av en retorik som väcker ett behov för isolering och en negativ känsla beträffande invandring hos missnöjda medborgare. Till följd av dessa extremistiska synsätt växer också en misstro för EU och organisationen anses avlägsna suveräniteten hos enskilda nationalstater. Orsaken till denna drastiska spridning av nationalismens ideologi beror på att ”hotade” samhällen använder sig av en politik som bygger på en vision att den ”rätta” gruppen ska återkräva nationen.<sup>4</sup> Sådana politiska tankar legitimerar nationalismen i den politiska arenan och utmanar samt hotar det demokratiska samhället.<sup>5</sup>

---

<sup>1</sup> Myndigheten för ungdoms och civilsamhällesfrågor, 2016, *Ung och extrem- om våldsbejakande högerextremism*, Stockholm, s. 5.

<sup>2</sup> Ibid. s. 7.

<sup>3</sup> Ibid.

<sup>4</sup> Jarrel De Matas, ”Making the Nation Great Again: Trumpsim, Euro-scepticism and the Surge of Populist Nationalism”, *Journal of Comparative Politics*, vol. 10, no. 2, 2017, s. 20- 21.

<sup>5</sup> Ibid. s. 5.

## 1.1 Syfte och problemformulering

Uppsatsens syfte är att undersöka vilka värderingar dessa politiker lyfter och jämföra de uttryck som de använder utifrån nationalismens ideologi. Talen som har valts är Jimmie Åkessons tal i Almedalen 2018 och Donalds Trump`s acceptance speech at the RNC. Det jag vill uppnå med denna uppsats är att undersöka om det finns skillnader mellan hur Åkesson och Trump förmedlar nationalism i sina tal. Dessa tal analyseras utifrån teorier om nationalism (se avsnitt 3). Metoden som används i uppsatsen är en klusteranalys som möjliggör en kartläggning av vilka begrepp respektive talare lägger vikt vid samt deras syn på omvärlden.

Frågeställningar:

- Vilka typiska nationalistiska drag präglar talen?
- Vad finns det för likheter och skillnader mellan talen?
- Hur ställer talarna sig till utomstående folkgrupper?

## 1.2 Bakgrund

### Vilka är Sverigedemokraterna?

SD grundades 1988 och Jimmie Åkesson blev partiledare för Sverigedemokraterna (SD) år 2005.<sup>6</sup> 2006 ansågs SD vara det mest lyckade partiet i valet och deras röster hade dubblerats sen förra valet.<sup>7</sup> SD har i grunden vuxit fram ur nazistiska rötter, 1989 valde de sin första partiledare som hade ett kriminellt register både med vandalism, stöld av ammunition med mera. De andra medlemmarna i partiet hade liknande bakgrund. Under en senare tid började partiet förändras med syfte att bli ett demokratiskt och legitimt parti.<sup>8</sup> Partiet klassar inte diverse etniska grupper i olika kategorier utan deras ståndpunkt är skillnaden mellan svenskar och ickesvenskar. De menar att skillnaderna där är stora och oföränderliga.<sup>9</sup> SD erinrar om att invandringspolitiken har misslyckats och att invandringen är anledningen till flera olika

---

<sup>6</sup> Jakobsson Johannes, 2009, *Rasism i slips- Sverigedemokrater och nazister idag*, LL Förlaget, Stockholm, s. 65, 76.

<sup>7</sup> Hellström Anders & Nilsson Tom, "We are the good guys", *Ethnicities*, vol.10, no. 1, 2010, s. 56.

<sup>8</sup> Ibid. s. 57.

<sup>9</sup> Ibid, s. 58.

problem som finns i samhället idag, exempelvis dålig ekonomi.<sup>10</sup> Sverigedemokraterna identifierar sig som ett nationalistiskt och invandrarkritiskt parti.<sup>11</sup> SD vill konstruera ett mer homogent samhälle och massinvandringen påverkar denna visionen.<sup>12</sup> Partiet faller inom ramen för radikal höger och är motståndare till fundamentala liberaldemokratiska värderingar.<sup>13</sup> Trots att SD idag erhåller en större plats i den politiska arenan är deras politik begränsad till frågor om integration, invandring och EU.<sup>14</sup> Istället för att SD anger skillnaden mellan etnicitet använder de begreppet kultur beträffande svenskar och ickesvenskar. De påstår att svenskar, som har svenska föräldrar och som har vuxit upp i Sverige har en specifik livsstil.<sup>15</sup>

### **Vem är Donald Trump?**

Trump's självbild går ut på att han anser sig själv vara en person "Who gets things done", vilket innebär att han anser sig själv vara mer kapabel jämfört med andra politiker. Förut var Trump en affärsman och han lyfte kontinuerligt upp sin ledarskapsförmåga samt hur denna förmåga skulle vara gynnsam i det politiska fältet. Han anser att världspolitik är en kamp om staters överlevnad, fördelar och makt.<sup>16</sup>

Trump's politik bygger på idén "Amerika först" och på så sätt lägger han grunden för nationalism. Flera av Amerikas medborgare stödjer denna idé.<sup>17</sup> Han använder sig av en taktik som utgår ifrån ekonomisk ångest och demografiska förändringar med ett inslag av en kulturell betydelse. Trump menar att nationens styrka kommer ifrån dess makt, välstånd och att de skyddar sina medborgares intressen före andras.<sup>18</sup> Trump lägger vikt vid kulturella skillnader och att kulturens överlevnad är säker under hans styre. Trump menar vidare att klassifikation och tillhörighet är väsentliga komponenter i en stat.<sup>19</sup> Immigration blev ett

---

<sup>10</sup> Jakobsson Johannes, 2009, *Rasism i slips- Sverigedemokrater och nazister idag*, s. 66.

<sup>11</sup> Hellström Anders, 2010, *Vi är de goda: den offentliga debatten om Sverigedemokraterna och deras politik*, Tankekraft förlag AB, s. 31.

<sup>12</sup> Ibid. s. 44.

<sup>13</sup> Ibid. s. 54.

<sup>14</sup> Hellström Anders & Nilsson Tom, "We are the good guys", *Ethnicities*, vol.10, no. 1, 2010, s. 60.

<sup>15</sup> Ibid. s. 61.

<sup>16</sup> Da Vinha Luis, "Competition, Conflict, Conformity: Foreign Policy Making in the First Year of the Trump Presidency", *Presidential Studies Quarterly*, Vol. 49, no. 2, 2019, s. 280-281.

<sup>17</sup> Roberto Rabel, "Donald Trump, Populism and the Shallow roots of America internationalism", *New Zealand International Review*, vol. 44, no. 2, 2019, s. 10.

<sup>18</sup> Ibid. s. 13.

<sup>19</sup> Arias- Benavides Pablo, "First as Farce: Symbolic Politics and Donald Trump's Hands", *Global Societies Journal*, 2017, s. 130.

viktigt återkommande ämne under valet år 2016 där Trump bidrog med en offensiv kampanj mot minoriteter och immigranter. Han förkastade både latinamerikaner, muslimer och andra minoriteter med sin kampanj.<sup>20</sup>

### 1.3 Tidigare forskning

Liknande tidigare forskning som gör en jämförelse mellan Donald Trump och Jimmie Åkesson existerar inte inom området. Nationalism är en betydelsefull ideologi inom denna uppsats och därför anger jag *Etnicitet och nationalism* av Thomas Hylland Eriksen som tidigare forskning. Hans bok har jag också använt mig av inom min teori, Hylland lyfter fram nationalismen utifrån olika perspektiv som exempelvis etniskklassifikation, betydelsen av kultur och symbolers betydelse för skapandet av gränser mellan ”vi och de”. Denna källan inkluderas i tidigare forskning på grund av att flera forskare har byggt vidare på Hyllands undersökning vilket innebär att hans bok är en betydelsefull källa.

En annan källa som jag har valt att inkludera som tidigare forskning är en studie som heter ”Nationalism vs. Nationalism: The Challenge of the Sweden Democrats in the Swedish Public Debate” av Andreas Hellström, Tom Nilsson och Pauline Stoltz. Studien handlar om Sverigedemokraterna, den belyser först bakgrunden till SD sedan deras politik. Källan anger att SD anser att det finns en gräns mellan folket, där den politiska eliten klandras för att den inte uppfyllt medborgarnas behov och intressen. SD menar att en nation inte kan klara av mängder av mångkulturalism. Partiet antyder att de distanserar sig från rasism men de menar att olika kulturer inte kan och inte bör beblandas.<sup>21</sup>

Den vetenskapliga artikeln ”White nationalism, armed culture and state violence in the age of Donald Trump” av Henry A. Giroux valde jag även att inkludera i tidigare forskning. Han undersöker olika delar av Trumps politik, tal och förklarar tolkningen av dessa samt konsekvenserna som uppkommit. Källan nämner att sedan Trump valdes till president har hat och våld börjat växa fram i Amerika. Trump riktar hat mot de mest utsatta grupperna i det

---

<sup>20</sup>Saldaña, Magdalena, M. Cueva Chacón, Lourdes & García-Perdomo, Víctor, ”When Gaps Become HUUUUGE: Donald Trump and Beliefs About Immigration”, *Mass Communication & Society*, Vol. 21, no. 6, 2018, s. 785-786.

<sup>21</sup> Hellström Andreas, Nilsson Tom & Stoltz Pauline, ”Nationalism vs. Nationalism: The Challenge of the Sweden Democrats in the Swedish Public Debate”, *Government & Opposition*, Vol. 47, no. 2, 2012, s. 190.

amerikanska samhället som är afroamerikaner, muslimer, obehöriga invandrare och flyktingar. Konsekvensen av detta är att Trump har gett upphov till extremistiska, rasistiska och antisemitiska grupper inklusive vita nationalister. Trumps hatfulla uttalanden har medfört en ökning av vit överdominans och ökade våldshandlingar mot de individer som utgör de ”utomstående”.<sup>22</sup> Giroux skriver att Trump vill reducera alla former av invandring och främja samt återuppta landets europeiska och kristna arv.<sup>23</sup>

## 1.4 Material och avgränsning

Inom denna del kommer jag beskriva mina viktigaste källor som jag använt mig av samt vara källkritisk. Här lyfts fram mitt primärmaterial, min metod och de olika källorna som jag använt mig av i min teori.

### Primärmaterial:

Mitt primärmaterial (materialet som jag har valt att undersöka) är två tal. Första talet är Jimmie Åkessons tal i Almedalen 2018 och andra talet är Donalds Trump`s acceptance speech at the RNC. Jag har valt dessa tal på grund av att de innehåller ord som invandring, terrorism, brottslighet etcetera. Min analys utgår ifrån att undersöka begrepp och därför är dessa tal avgörande för min undersökning. Dock har jag valt material som innehåller mycket nationalistiska drag till följd av min frågeställning vilket gör det förväntat att materialet kommer vara nationalistiskt präglad. Anledningen till varför jag valde enbart två tal var till följd av uppsatsens omfång och att den måste färdigställas inom en specifik tidsram.

### Sekundärmaterial:

Ett sekundärmaterial som jag tar användning av är boken *Rhetorical criticism: exploration & practice* skriven av Sonja K. Foss. Källan används i min metod och valet beror på att boken möjliggör en undersökning av begrepp som sedan ska förklaras utifrån verkligheten. Metoden i boken bygger på att man drar samband mellan verklighet och begreppen som utreds, därför ansågs den passande för min uppsats. Enda begränsningen som finns är att jag använder mig av

---

<sup>22</sup>Giroux Henry A, ” White nationalism, armed culture and state violence in the age of Donald Trump”, *Philosophy & Social Criticism*, Vol. 43, no. 24, 2017, s. 891-892.

<sup>23</sup> Ibid. s. 893.



en äldre upplaga och den nya upplagan kanske innehåller vissa ändringar som hade gynnat min uppsats.

I min teori använder jag en bok som heter *etnicitet och nationalism* skriven av Thomas Hylland- Eriksen. Jag använde denna källa i min förra uppsats och jag tyckte den var innehållsrik samt finns det flera källor som hänvisar till denna bok. Hylland är en antropolog och han har gjort flera studier inom globalisering, nationalism och politisk identitet. Flera andra har fortsatt att undersöka nationalismens ideologi med utgångspunkt i hans teori och därför anser jag att den är en trovärdig källa.

Jag använder mig också av *Nationalism- högern och vänsterns tolkningar* skriven an Dan Persson. Källan bygger på Thomas Hylland- Eriksens bok *etnicitet och nationalism* men Persson fördjupar sig ytterligare i den nationalistiska ideologin och förklarar Hyllands teori mer djupgående. Dock hittade jag ingen användbar information om författaren men till följd av att han fortsatte på Hyllands teori ansåg jag denna källa vara trovärdig för min uppsats. Enda begränsningen som finns är att Persson ger en mer djupgående förklaring men jag vet inte ifall hans teori är baserad på fakta. Det beror på att jag hittade ingen information om honom eller hans yrke.

Slutligen är den sista sekundärkällan som jag använt mig av i min teori boken *Nationalism and Body Politic* av Lene Auestad. Hon är en författare och filosof vid Oslos Universitet. Auestad har skrivit flera olika studier om jurisdiktioner, politik och rättigheter vilket innebär att Auestads teori är trovärdig. Hennes bok refererar ett flertal gånger till Hylland och hon håller med honom kontinuerligt vilket betyder att de har en delad syn på nationalism.

En delad begränsning för alla dessa sekundärmaterial kopplad till min teori är att alla har en delad syn eller en fortsatt förklaring av Hyllands ovannämnda bok. Detta kan resultera i att min uppsats undersöks från ett liknande perspektiv och den blir ganska vinklad ur nationalismens synvinkel. Sedan vill jag också nämna att alla sidor i sekundärmaterialen inte används utan jag använder mig bara av de delar som jag anser vara relevanta. Relevansen påverkas av vad det kan bidra till i min undersökning och därför brukas enbart specifika sidor.

## 2 Metod och tillvägagångssätt

### 2.1 Metod

Min metod för att analysera talen består av en klusteranalys, en metod som beskrivs i boken *Rhetorical criticism: exploration & practice* skriven av Sonja K. Foss. Metoden börjar med att först och främst hitta ”artefakt” som Foss kallar dem, dock valde jag att kalla detta för material. Tillvägagångssättet utgår ifrån att identifiera olika nyckeltermerna samt ”klusterord”. Detta är olika begrepp som klustrar runt nyckeltermerna. Materialet bör vara längre där det går att identifiera nyckeltermerna samt klusterord och helst ska det finnas flera sådana.<sup>24</sup> De två materialen som jag valt är Jimmie Åkessons tal i Almedalen år 2018 och ett annat tal framfört av Donald Trump även känt som Donalds Trump`s acceptance speech at the RNC.

Enligt Foss ska materialet analyseras i steg. Första steget är identifiering av nyckeltermerna, andra steget att hitta de ord som klustrar kring nyckeltermerna och tredje steget är att hitta förklaringar varför materialet ser ut på detta sätt.<sup>25</sup>

**Första steget:** Inom metoden gäller det att identifiera nyckeltermerna i materialet. Enligt Foss bör man enbart välja fem till sex nyckeltermerna och man ska välja ut de termer som är viktigast för talaren (Trump och Åkesson). Betydelsen av termer beror på hur ofta de förekommer och intensiteten av dem. Med detta menas att om en talare nämner en viss term flera gånger bör nog detta ord klassas som nyckelterm. Intensitet innefattar en term som inte framkommer ofta men som spelar en stor roll för talarens argument, den kan exempelvis förmedla en djup känsla.<sup>26</sup>

#### **Andra steget:**

Efter identifieringen av nyckeltermerna ska man titta närmare på vilka ord som klustrar kring dessa. I detta steget är det viktigt att fokusera på materialet och hur nyckeltermerna uppkommer kring dessa, samt identifiering av begrepp som klustrar kring dessa termer. Det finns flera sätt som dessa begrepp kan klustra, det kan exempelvis vara att de förekommer i en nära anslutning till nyckeltermerna eller ett samband som anknyter begreppet till nyckeltermerna.

---

<sup>24</sup> Foss Sonja K, 2004, *Rhetorical Criticism- Exploration & Practice*. 3. Uppl., Waveland Press, Illinois, s. 72.

<sup>25</sup> Ibid. s. 72.

<sup>26</sup> Ibid. s. 73.

Ett annat sätt kan vara att talaren utvecklar en så kallad ”anledning- konsekvens” mellan en nyckelterm och en annan term, vilken hen menar på att de hör ihop.<sup>27</sup>

### **Tredje steget:**

Sista steget i metoden är att hitta en förklaring till varför nyckeltermerna används på ett specifikt sätt som inom talen. Meningen med detta steget är att hitta mönster och samband genom kartläggning av klustertermer vilket sedan kan leda till ett resultat om hur talaren förklarar världen. Oftast brukar nyckeltermerna hos en talare delas upp i onda och goda termer. De goda termerna framstår som idealet för talaren, medan de onda representerar det negativa som är hotet för idealet. Syftet med hela metoden är att hitta vilka ord talaren använder sig av och hur de ligger i relation till varandra. Genom att undersöka en talares nyckeltermen leder detta till en ökad förståelse av dess retorik.<sup>28</sup>

Mitt syfte är att analysera materialet utifrån nationalismens ideologi. Därför identifierar jag nyckeltermen samt begrepp som har ett samband till nationalismen till följd av att materialet utreds utifrån ett nationalistiskt perspektiv. Jag börjar med att identifiera nyckeltermerna i mitt material och hitta begrepp som visar på nationalism. Det jag också undersöker är ord som upprepar sig.

## **2.3 Tillvägagångssätt**

Första talet som jag analyserar är talet av Jimmie Åkesson och analysera jag Donald Trumps tal. Både Trumps och Åkessons tal bifogas som bilagor och jag börjar med första steget som är att identifiera nyckelbegrepp. Nyckelbegreppen identifieras utifrån hur ofta de förekommer samt dess intensitet. Som jag nämnde tidigare förknippas intensitet med diverse termer som förmedlar en känsla eller spelar en väsentlig roll för talarens argument. I andra steget undersöks vilka begrepp klustrar kring dessa nyckeltermen, klustrar innebär de ord som finns runt nyckeltermerna eller framkommer inte i närheten av dem men har ett samband.

Avslutningsvis som mitt tredje steg hittar jag en förklaring till varför materialet ser ut som det gör utifrån min teori och genom att kartlägga samband. Det jag tittar efter är mönster och

---

<sup>27</sup> Foss Sonja K, 2004, *Rhetorical Criticism- Exploration & Practice*. 3. Uppl., Waveland Press, Illinois, s. 73.

<sup>28</sup> Ibid. s. 74-75.

kopplingar vilket leder till klargöranden om hur talaren beskriver världen. I slutet av analysen redogör jag skillnader och likheter mellan talen.

### 3 Teori

Jag använder mig av tre olika teorier som förklarar nationalismens ideologi och vad som kännetecknar den. Min första källa är en bok som heter *Etnicitet och nationalism* skriven av Thomas Hylland Eriksen. Som min andra källa använder jag mig av *Nationalism- högern och vänsterns tolkningar* skriven av Dan Persson. Avslutningsvis använder jag en bok skriven av Lene Auestad vid namn *Nationalism and the Body Politic*. Teori två och tre hänvisar ett flertal gånger till Thomas Hyllands Eriksens bok, därför återfinns vissa delar flera gånger.

#### 3.1 Etnicitet och nationalism av Thomas Hylland- Eriksen

Nationalism är en ideologi som menar på att den politiska enheten ska sammanfalla med den nationella. I teorin utgår den ifrån att de politiska gränserna bevarar en homogenitet, vilket innebär att de etniska gränserna inte ska korsa de politiska. Ideologin är uppbyggd kring att de som har sitt etniska ursprung i landet bör nominera staten. Klassifikationen utgår ifrån människors språk, religion, samma kultur samt ursprung, dessa faktorer skapar solidaritet.<sup>29</sup> Nationalismen skapar ett tänk om att det finns bestämda egenskaper hos den kulturella gruppen och utomstående. Ur en politisk aspekt konstrueras tillhörighet mellan en självdefinierad grupp och staten.<sup>30</sup> Denna ideologi, nationens betydelse och etniskt gränsupprätthållande uppstår när det finns en konkurrens om resurser, förändringar i samhället eller vid hot av de etniska gränserna. När sådana här situationer äger rum brukar politiska partier som bygger på en kulturell identitet bli starkare.<sup>31</sup>

Symboler som är väsentliga för nationalistiska rörelser är kulturen och språket, dessa skapar en sorts av kulturell enighet bland människor vilket används ofta inom politiken. Det kan exempelvis vara seder, folksagor eller annat som visar på karaktäristiska drag hos den

---

<sup>29</sup> Hylland- Eriksen Thomas, 2007, *Etnicitet och nationalism*, Bokförlaget Nya Doxa, Falun. s. 125-126.

<sup>30</sup> Ibid. s. 126.

<sup>31</sup> Hylland- Eriksen Thomas, 2007, *Etnicitet och nationalism*, Bokförlaget Nya Doxa, Falun. s. 127.

specifika folkgruppen. Symbolerna används för att väcka känslor beträffande den kulturella tillhörigheten som leder till en känsla av nationalitet.<sup>32</sup>

Nationalism kännetecknas av gränsen mellan ”vi och de”. Det är en klassificering beträffande vilka människor anses vara inkluderade och vilka utgör de utomstående.<sup>33</sup> Ideologin är konstruerad med utgångspunkt ”i förhållande till andra”, vilket innebär att olikheter läggs fram för att styrka förutsättningar till varför ett folkslag anses dominant.<sup>34</sup> Etnisk variation anges vara ett problem som måste hanteras inom nationalismen och detta brukar definieras som ett brott mot den ideala ordningen.<sup>35</sup>

### **3.2 Nationalism- högern och vänsterns tolkningar av Dan Persson**

Persson skriver att nationalism bygger på begreppet ”etnicitet” eller ”folk” samt dess relation till ett annat folkslag. Det som sker är att skillnader lyfts fram mellan ”vi och de”, vilket leder till ett sorts av identitetsskapande där människor kan känna igen sig. Sådana skillnader kan vara symboler som också Hylland Eriksen nämnde men också betendenormer.

Karaktäristiska drag som folket kan vara stolta över exempelvis vi som svenskar har tålmod, är ärliga och lugna.<sup>36</sup>

Språket är en väsentlig faktor inom nationalismen, till följd av att utgöra kommunikation och är kopplad till etnicitet, religion och territorium. Det skandinaviska språket (norska, danska och svenska) om det inte hade varit för nationalismens ideologi hade de inte existerat. Samma princip kan appliceras på flera delar av världen.<sup>37</sup> Enligt Persson anses kulturen också spela en stor roll, det kan vara seder, historia, konst, religion och lagar. Vad som är lagligt hos folkslaget speglar deras karaktäristiska drag, värderingar, tankesätt och vilken moral de besitter.<sup>38</sup>

---

<sup>32</sup> Hylland- Eriksen Thomas, 2007, *Etnicitet och nationalism*, Bokförlaget Nya Doxa, Falun. s. 130.

<sup>33</sup> Ibid. s. 28

<sup>34</sup> Ibid. s. 139.

<sup>35</sup> Ibid. s. 153.

<sup>36</sup> Persson Dan, 2005, *Nationalism: högern och vänsterns tolkningar*, Books- on- Demand, Visby. s. 15.

<sup>37</sup> Persson Dan, 2005, *Nationalism: högern och vänsterns tolkningar*, Books- on- Demand, Visby. s.18-19.

<sup>38</sup> Ibid. s. 42-43.

### 3.3 Nationalism and the Body Politic av Lene Auestad

Nationalism i sin enklaste form är inom idrotten, där olika lag tävlar mot varandra för ett pris. Vinnarna blir hyllade med flaggor och olika symboler som är kopplade till deras nation, detta har bevisats vara effektivt för att skapa känslor hos människor. Nationalismen är ett sätt att känna tillhörighet och gemenskap genom att olika faktorer lyfts fram.<sup>39</sup> För att kollektivt samla en grupp individer används deras likheter för att de ska kunna relatera till varandra. Utgångspunkten blir olika likheter och de som anses vara olika blir exkluderade. Dessa personer följer ett gemensamt synsätt eller ett ideal om främlingsfientlighet som används i den politiska fronten. Dock existerar den så länge den tillhör ett delat ideal.

Legitimitet för det politiska, nationalistiska tankesättet skapas genom att konstruera en känsla av ”vi” och ”utomstående”, vilket Hylland Eriksen samt Persson påpekade.<sup>40</sup> En annan koppling som görs inom nationalismen är ”vi” idag och ”de” i då tid, detta betyder att exempelvis nyheter där det står danska poliser arresterade norska judar år 1942 och deporterade dem. Sådana händelser som redan skett kopplas till dagsläget och sorterar människor i en grupp, där vissa utgör hjälten, offret och fienden. Inom politiken används detta för att styrka argument och känslan av ”vi” som gemenskap. Nationen får en symbolisk mening som kroppen och dessa ”utomstående” beskrivs likt en sjukdom som skadar självaste kroppen, därför måste dessa människor tas bort.<sup>41</sup>

Nationalism berör också frågan vem vi anser tillhöra ”vi”, vilka sorts människor är det man känner samhörighet med. Gemenskap bygger på en vana, vilka människor i relation till oss själva som vi känner gemenskap med. Nationalism återger historiska händelser och kopplar dem till en specifik identitet. Detta leder sedan till starkare stereotyper av människor till följd av deras etnicitet, religion eller bara utseende exempelvis personen i fråga liknar en terrorist.<sup>42</sup>

Nationalismen är en del av den politiska arenan, de kännetecknas av ett ”vi och de” tänkande. Där den politiska eliten ger skulden till andra politiska eliter eller institutioner för olika samhällsproblem som existerar i dagsläget. Inom dessa ideologier används enkla förklaringar

---

<sup>39</sup> Auestad Lene, 2014, *Nationalism and the Body Politic*, Karnac Books Ltd, New York. s. 18

<sup>40</sup> Ibid. s.20.

<sup>41</sup> Ibid. s. 21.

<sup>42</sup> Ibid. s. 22-23.

till samhällsproblem där samhällets eliter anses vara syndabockarna, ideologin är väldigt nära besläktad med populismen.<sup>43</sup>

## 4 Analys/undersökning

### 4.1 Jimmie Åkessons tal i Almedalen år 2018

**Första nyckeltermen** används kontinuerligt inom Åkessons tal och är ”Sverigevänner”.

Denna term nämnde han ungefär 10 gånger genom hela talet vilket innebär att den används frekvent och därför har jag valt att klassa det som nyckelterm. Olika begrepp som klustrar kring denna nyckelterm är ”gemenskap”, ”nationalism”, ”Sverige”, ”oro” och ”medborgare”. Han talar om att nationalism är något vackert för honom och alla Sverigevänner, samt att nationalism bygger en gemenskap. Det som också togs upp i talet var att Sverige är ett fantastiskt land men i dagsläget finns det mycket medborgarna är oroliga över och därför ska SD förbättra tryggheten för medborgarna i Sverige.

*Nationalism and the Body Politic* anger att politiker brukar kollektivt försöka samla en grupp individer och använda sig av likheter för att de ska relatera till varandra samt till politiken.<sup>44</sup>

Utifrån min analys lägger Åkesson stor vikt vid gemenskapen, vilket visas kontinuerligt genom talet när han använder sig av nyckeltermen ”Sverigevänner”. Han betonar även vad han själv och ”Sverigevännerna” anser om nationalism. Tolkningen som dras inom denna del av talet är att Åkesson lyfter fram en likhet mellan sig själv och åhörarna. Likheten är den nationalistiska känslan inom ett land för han säger att nationalism skapar gemenskap.

Åkesson lägger vikt vid att åhörarna ska känna en gemenskap med honom och varandra.

Åkesson beskriver Sverige som ett fantastiskt land eftersom åhörarna som närvarar nog också anser att Sverige är ett fantastiskt land. Följden blir att detta kan tolkas som en likhet som syftar till att skapa samhörighet.

Teorin av Thomas Hylland Eriksen förklarar att nationalism kännetecknas av gränsen mellan ”vi och de”, vilket resulterar i en klassificering beträffande vilka som är inkluderade och

---

<sup>43</sup> Auestad Lene, 2014, s. 66.

<sup>44</sup> Auestad Lene, 2014, *Nationalism and the Body Politic*, Karnac Books Ltd, New York. s. 21.

exkluderade.<sup>45</sup> Åkesson säger att våra medborgare oroar sig för brottslighet och att han vill stärka tryggheten för dessa medborgare. Som redan nämnt i bakgrunden (se avsnitt 1.2) menar Åkesson och SD att det finns skillnader mellan invandrare och svenskar samt att dessa inte bör beblandas. Åkesson visar i sitt tal vem han inkluderar och det är etniska svenskar därför finns det en koppling mellan ”medborgare” och etnicitet. Tolkningen görs utifrån hans tal samt vad SD:s bakgrund angav. Kännetecknen av nationalismens ideologi syns redan i talet och skapandet av en känsla av gemenskap är aktiv genom att han betonar begreppet ”Sverigevänner” och på så vis konstruerar gränser mellan människor.

**Andra nyckeltermen** är ”nationalism”. Denna term klassades som nyckelterm till följd av att uppsatsens syfte är att utreda hur Åkesson förmedlar sin nationalism, vilket gör detta till ett centralt begrepp. Klusterord som klustrar kring denna nyckelterm är: ”vi är en nation”, ”vårt land”, ”tillhörighet”, ”bygger samhörighet”, ”vackert”, ”nazister”, ”rasistiskt” och ”våldsideologi”.

Lene Auestad nämner i sin bok att den enklaste formen av nationalism är när länder tävlar mot varandra för ett pris. Inom tävlingen brukar vinnarna bli hyllade med flaggor och olika symboler som representerar nationen, vilket har visat sig vara effektivt för att skapa känslor hos människor.<sup>46</sup> Teorin menar att till följd av symboler kopplade till nationen samlas människor kollektivt och det skapar en samhörighet vilket Åkesson tydligt använder sig av i sitt tal. Åkesson försöker åberopa skillnader mellan nationalism och nazism, där han förskönar nationalismen. Han menar att nationalism är något vackert som skapar samhörighet medan nazismen är en rasistisk våldsideologi. Åkesson exemplifierar nationalism i sin enklaste form när han nämner fotbolls-VM och ”vi är en nation”, vilket syftar till att skapa en känsla av samhörighet.

Sedan säger Åkesson även ”vårt land är byggt på nationalism”, vilket kan tolkas som att Sverige tillhör en specifik folkgrupp och detta kopplas till nationalismens ideologi genom språk, religion, kultur och ursprung. Enligt tidigare forskning och bakgrunden (se avsnitt 1.2 och 1.3) vet vi redan vad Åkesson syftar på när han säger ”vårt land” och det är att Sverige

---

<sup>45</sup> Hylland- Eriksen Thomas, 2007, *Etnicitet och nationalism*, Bokförlaget Nya Doxa, Falun. s. 28.

<sup>46</sup> Auestad Lene, 2014, *Nationalism and the Body Politic*, Karnac Books Ltd, New York. s. 18.



tillhör svenskar. Hylland skriver att kultur och språk är viktigt för nationalismen, det skapar en kulturell enighet.<sup>47</sup> Åkesson använder klusterordet ”vårt land” för att lyfta fram en samhörighet mellan åhörarna och de gemensamma likheterna som symboliserar Sverige. När Åkesson använder klusterordet ”vårt land” utnyttjar han därför just kulturen och språket för att skapa samhörighet.

Likheter och skillnader mellan folkgrupper leder till ett identitetsskapande enligt Dan Persson vilket syftar till att människor känner igen sig vilket stärker samhörigheten.<sup>48</sup> ”Tillhörighet” är också ett klusterord som syftar till att skapa gemenskap i talet för att betona vem som är inkluderad i samhörigheten. ”Tillhörighet” tolkas som den nationella tillhörigheten, även kallad etnicitet vilket också kan kopplas till kultur samt språk. Dan Persson anger att språk är även kopplat till religion och territorium och han menar att skillnader i språk, etnicitet kan leda till gränser mellan ”vi och de”.<sup>49</sup> Utifrån Åkessons uttalande bedöms denna gräns vara aktiv inom hans tal.

**Tredje nyckeltermen** är en term som används några gånger i talet och det är termen ”livrädd”. Dessutom används synonymer till denna termen kontinuerligt genom hela talet. De olika begreppen som klustrar kring nyckeltermen är: ”nationalism”, ”skjutningar”, ”utländska våldtäktsmän”, ”sprängs till döds”, ”kaosamhälle”, ”slöjtvång”, ”hederstrukturer” och ”islamism”. Åkesson talar om att Jan Björklund påstår sig vara rädd för nationalism och därefter fortsätter Åkesson med att berätta vad han själv är rädd för.

Inom denna del kan vi se att talaren försöker visa att nationalism inte är det riktiga hotet utan det är istället brottslighet. Åkesson talar om brottsligheten i Sverige och nämner sprängningar samt våldtäkter. Det som Åkesson lägger stor vikt vid i sitt tal är att våldtäktsmännen är utländska, han benämner dem ”utländska våldtäktsmän” och att enbart 1/5 av dessa utländska våldtäktsmän utvisas. Han lyfter fram egenskaper som att majoriteten av våldtäktsmän är utländska vilket visar att det finns skillnader mellan ”vi och de”. Enligt Persson, Auestad och Hylland bygger nationalism på att det finns kulturella egenskaper hos både de ”exkluderade” och ”inkluderade”. Olika karaktäristiska drag kopplas till olika folkgrupper och genom att

---

<sup>47</sup> Hylland- Eriksen Thomas, 2007, *Etnicitet och nationalism*, Bokförlaget Nya Doxa, Falun. s. 130.

<sup>48</sup> Persson Dan, 2005, *Nationalism: högern och vänsterns tolkning*, Books- on- Demand, Visby. s. 15.

<sup>49</sup> Ibid. s. 15, 42.

ange händelser som har skett stärks stereotyperna ytterligare.<sup>50</sup> Tolkningen som görs utifrån teorin är att utlänningar får egenskaper som våldsamma, kvinnoförtryckare och våldtäktsmän.

Begreppen ”slöjtvång” och ”hederstrukturer” kopplas till religionen islam och används tillsammans med begreppet ”islamism”. Islam kopplas till en specifik folkgrupp och det som Åkesson gör är att han påvisar olika skillnader som finns mellan utlänningar och svenskar genom att påpeka slöjtvånget mot flickor samt hur folk som tillhör islam har låg moral och är våldsamma i Åkessons värld. Persson skriver att skillnader som utgör gränsen mellan ”vi och de” är beteendenormer, språk, religion och så vidare. Men det kan också vara lagar och seder som finns inom kulturen, det som är lagligt hos folkslaget speglar deras moral och tankesätt.<sup>51</sup> Tolkningen som görs är att Åkesson nämner ”slöjtvång” och ”hederstrukturer” och kopplar det till islam för att visa att moralen och lagarna hos detta folkslag inte passar in i Sverige. Dessa skillnader ger folkgruppen negativa karaktäristiska drag.

Hylland skriver att nationalismens utgångspunkt är ”i förhållande till andra” vilket innebär att olikheter läggs fram för att styrka förutsättningar till varför ett folkslag anses dominant.<sup>52</sup> Om detta appliceras på Åkessons tal kan det tolkas som att ”i förhållande till andra” är muslimer våldsamma, kvinnoförtryckare och besitter en låg moral och därför är vår nations folkgrupp dominant. Symboler anses utgöra skillnader enligt Persson.<sup>53</sup> Symboler som slöjan och islam är kopplade till en specifik etniskgrupp samt kultur och genom att betona dessa sedan anknyta de till våldsamheter skapas gränser mellan ”vi och de”.

Auestad menar att inom nationalism återger den politiska eliten händelser som har skett exempelvis nyheter eller historiska händelser. Det som lyfts fram är ”vi” idag och ”de” i dåtid vilket klassificerar människor som offret, fienden och hjälten. Nationen får en symbolisk mening som kroppen och ”de” beskrivs som en sjukdom som skadar kroppen därmed bör dessa tas bort för att kroppen ska återhämta sig. Detta används med syfte att stärka gränserna mellan ”vi och de”.<sup>54</sup> Åkesson nämner i talet skjutningarna som har ägt rum i Malmö, Helsingborg och Örebro. Han säger att medborgarna är rädda för att sprängas till döds och att

---

<sup>50</sup> Persson Dan, 2005, s. 15; Hylland- Eriksen Thomas, 2007, s. 126; Auestad Lene, 2014, s. 22-23.

<sup>51</sup> Persson Dan, 2005, s. 15, 42-43.

<sup>52</sup> Hylland- Eriksen Thomas, 2007, s. 139.

<sup>53</sup> Persson Dan, 2005, s. 15.

<sup>54</sup> Auestad Lene, 2014, s. 21.

segregationen bidrar till brottsligheten. Med anledning av teorin görs tolkningen att utlänningar blir automatiskt stämplade som fienden och samhället anses bli bättre om dessa tas bort. Eftersom Åkesson använder sig av tidigare händelser stärker detta gränserna mellan ”vi och de”.

**Fjärde nyckeltermen** är ”brottslighet” och de som klustrar kring denna nyckelterm är: ”skjutningar”, ”bostadsinbrott”, ”tränger sig närmare”, ”medborgare”, ”rädsla”, ”sprängningar”, ”ökade våldtäkter” och ”utländska våldtäktsmän”. Denna term klassades som en nyckelterm på grund av intensiteten då denna term förmedlar ett djup känsla.

Åkesson talar om hur det skjuts mycket i Helsingborg, Malmö och så vidare, samt hur brottsligheten har ökat i landet. Åkesson använder sig av rädsla när han pratar om hur brottsligheten tränger sig närmare medborgarna. Denna nyckelterm kopplas till föregående nyckelterm ”livrädd” för att de kompletterar varandra. Han säger att han är rädd om tryggheten för de svenska medborgarna. Utifrån tidigare information (se avsnitt 1.2) utgör Åkessons tolkning av medborgare enbart etniska svenskar. Enligt Hylland skapar klassifikationer utifrån språk, religion, kultur och ursprung solidaritet. Nationalism skapar förutbestämda egenskaper hos de ”inkluderade” och de ”utomstående”.<sup>55</sup> Detta leder till tolkningen att det existerar en klassifikation i Åkessons tal där man antingen tillhör medborgarna eller brottslingarna (”vi och de”). Dessutom anses dessa brottslingar enbart vara utlänningar vilket leder till negativa egenskaper för de som inte tillhör etniska svenskar. Skillnaderna lyfts fram mellan svenskar och ”utomstående” som stärker gränserna mellan ”vi och de”.

Auestad nämner i sin bok att den politiska eliten brukar ge skulden till andra politiska eliter för diverse samhällsproblem som existerar idag. Enkla förklaringar används till samhällsproblemen där andra politiker anses vara syndabockarna.<sup>56</sup> Inom delar av talet skyller Åkesson på föregående politiker och partier på grund av att brottsligheten har ökat. Detta kan kopplas till nationalismen genom Auestads teori. Tolkningen som görs är att Åkesson

---

<sup>55</sup> Hylland- Eriksen Thomas, 2007, s. 127.

<sup>56</sup> Auestad Lene, 2014, s. 66.

använder sig av samma retorik som kännetecknar nationalismens ideologi och därför anses talet utifrån denna aspekt sammanfalla med nationalismen.

**Femte nyckeltermen** är ”invandring” de andra synonymerna som inkluderas är asylinvandringen och massinvandringen, för detta är olika sorter av invandring men de tillhör fortfarande till nyckeltermen ”invandring”. De begrepp som klustrar kring denna nyckelterm är: ”otryggheten”, ”välfärd”, ”vårdköer”, ”brottsligheten”, ”segregation”, ”arbetslösheten”, ”bostadsbristen”, ”usla skolresultat”, ”ansvarsfull invandringspolitik”, ”hantera”, ”tillför positivitet” och ”pengar”.

Det som uppmärksammas direkt inom denna nyckelterm är att majoriteten av klusterorden är kopplade till välfärden. Nationalism, nationens betydelse och gränsupprätthållande blir aktivt när det finns en konkurrens om nationens resurser, förändring i samhället eller hot av de etniska gränserna. När sådana situationer uppkommer blir främlingsfientliga partier starkare.<sup>57</sup> Därmed kan det konstateras utifrån bakgrunden (se avsnitt 1.2.) att SD har ökat och blivit starkare i Sverige. Åkesson kan inte tala om invandringen utan att beröra Sveriges ekonomi, arbetslöshet, bostadsbrist och alla de faktorer som påverkar välfärden. Åkesson säger att dessa samhällsproblem och de otillräckliga resurserna beror på invandringen. Invandringen är kopplat till etnicitet och den tolkning som görs är att etnisk variation anses vara ett problem, till följd av detta anses gränsen mellan ”vi och de” vara aktivt i talet.

Persson och Hylland anger att när skillnader påpekas mellan folkgrupper leder detta till ett identitetsskapande. Olika karakteristiska egenskaper ges till både ”vi och de”.<sup>58</sup> Auestad påpekar i sin teori att nationen gestaltas som kroppen och ”de” beskrivs som en sjukdom som skadar därmed bör dessa tas bort för att kroppen ska återhämta sig.<sup>59</sup> Åkesson anknyter invandringen till flera samhällsproblem exempelvis dåliga skolresultat, dålig ekonomi, arbetslöshet, bostadsbrist, vårdköer, brottslighet och i helhet en sämre välfärd. Tolkningen som görs är att invandrare blir ännu en gång utpekade som orsaken till problemen, genom att Åkesson skyller på utlänningar resulterar detta i att gruppen erhåller negativa egenskaper. Utlänningar blir definierade som brottslingar, utbildade, bidrar till ett delat och otryggt

---

<sup>57</sup> Hylland- Eriksen Thomas, 2007, s. 127.

<sup>58</sup> Hylland- Eriksen Thomas, 2007, s. 126; Persson Dan, 2005, s. 15.

<sup>59</sup> Auestad Lene, 2014, s. 21.

samhälle. I talet blir svenskarna en kontrast till utlänningar, för Åkesson menar på att dessa problem skulle lösas om invandringen inte hade funnits. Identitetsskapandet som äger rum är att svenskar automatiskt anses vara smarta, lagliga och ordentliga. En annan tolkning som görs är att Åkesson menar att invandringen skadar Sverige. Inom nationalismen får detta en symbolisk mening att de ”utomstående” anses vara en sjukdom som skadar kroppen (Sverige) och därför måste dessa tas bort för att de ska kunna bli bättre. Tillika har Åkesson även sagt i sitt tal att invandringen är problemet.

Hylland nämner också att inom nationalismen anses etnisk variation vara ett problem som måste hanteras.<sup>60</sup> Åkesson pratar om invandringsfrågan i framtiden, där olika klusterord som ”ansvarsfull invandringspolitik”, ”hantera” och ”tillför positivitet” framkommer. Detta visar på att Åkesson menar att mindre invandring hade gynnat Sverige och att detta bör ”hanteras”. Det framkommer tydligt att Åkesson använder sig av nationalismen ideologi i talet. Kopplingen som görs är utifrån begreppet ”hanteras” vilket också Hylland använder när han talar om etnisk variation inom nationalismen.

Inom denna nyckelterm skyller Åkesson på föregående politiska eliter för samhällsproblemen. Som jag nämnde tidigare förklarar Auestad att den politiska eliten brukar ge skulden till andra politiska eliter för existerande problem som finns i dagsläget.<sup>61</sup> Därför görs tolkningen att Åkesson använder sig av detta och på så sätt förmedlar han nationalism.

## **4.2 Donald Trump`s acceptance speech at the RNC**

**Första nyckeltermen** som valdes ut i Trumps tal bygger på skapandet av gemenskap. Nyckeltermen är ”We” men också ”Our” och ”fellow Americans” för alla tre begrepp framkommer kontinuerligt genom hela talet. Alla tre begrepp används för samma syfte att skapa gemenskap. Orden som klustrar kring nyckeltermen är ”team”, ”country”, ”values”, ”people”, ”America”, ”strong”, ”safe” och ”proud”.

Enligt Auestad brukar politiker kollektivt samla en grupp individer och använda sig av likheter för att relatera till varandra samt till politiken.<sup>62</sup> Nationalism bygger på frågan vem

---

<sup>60</sup> Hylland- Eriksen Thomas, 2007, s. 153.

<sup>61</sup> Auestad Lene, 2014, s. 66.

<sup>62</sup> Ibid. s. 21.

som ska tillhöra gemenskapen och vilka personer känner vi samhörighet med.<sup>63</sup> Trump använder sig av meningen ”we are a team” innebär skapandet av gemenskap, syftar på den amerikanska gemenskapen och på så sätt samlar Trump denna grupp kollektivt. Tolkningen som görs är att det finns skillnader mellan ”vi och de”. När han säger ”we are a team” anger han vem som inkluderas i gemenskapen, innebär att amerikaner ska känna samhörighet till amerikaner och inte någon annan.

Hylland skriver att nationalism är en ideologi som utgår ifrån att de politiska gränserna ska bevara en homogenitet och därför ska den politiska enheten sammanfalla med den nationella. Ideologin menar att de som har sitt etniska ursprung i landet bör nominera.<sup>64</sup> Trump anger också att ”vi” ska göra Amerika stark, trygg och stolt igen. Inom talet används inte ordet ”I”/”jag” när Trump talar om förändringar säger han ”vi”. Tolkningen som görs utifrån teorin är att den politiska arenan och staten bör domineras av en specifik etnicitet som är i detta fallet amerikaner. Denna tolkningen görs för Trump talar om att ”vi” tillsammans ska utföra förändringar inom politiken som kommer göra Amerika mäktig och bra igen.

Persson nämner i sin bok att kulturen spelar en stor roll inom nationalism, det kan vara seder, religion, lagar men även värderingar. Vad som anses vara lagligt hos folket speglar deras tankesätt och moral.<sup>65</sup> För att kollektivt samla en grupp individer används deras likheter för att kunna relatera till varandra, dessa följer ett gemensamt synsätt beträffande främlingsfientlighet som används inom den politiska fronten skriver Auestad i sin bok.<sup>66</sup> Trump använder ordet ”values” och säger att de ”utomstående” ska acceptera ”våra” värderingar. Denna meningen syftar till den amerikanska gemenskapens värderingar. Tolkningen är att värderingarna som amerikaner sätter upp är de riktiga och andra värderingar utanför dessa anses vara felaktiga. I relation till Auestads teori kan gemensamma värderingar utgöra en likhet som blir en grund till att personer inom gemenskapen kan relatera till varandra. Lika värderingar kopplas till nationens gemenskap och utifrån den utvecklas ett synsätt om främlingsfientlighet. Det framkommer tydligt att Trump försöker skapa en gemenskap genom att lyfta fram värderingar och förändringar inom sitt tal.

---

<sup>63</sup> Auestad Lene, 2014, *Nationalism and the Body Politic*, Karnac Books Ltd, New York. s. 22-23.

<sup>64</sup> Hylland- Eriksen Thomas, 2007, s. 125.126.

<sup>65</sup> Persson Dan, 2005, s. 42-42.

<sup>66</sup> Auestad Lene, 2014, s. 21.

**Andra nyckeltermen** är ”crime” det är ett nyckelbegrepp som bär en stor intensitet och betyder samma som brottslighet. Begreppets betydelse i samhället kan leda till olika konsekvenser för flera människor och därför används den ofta i den politiska sektorn. Klusterorden som existerar runt denna nyckeltermen är ”violence”, ”attacks”, ”terrorism”, ”threaten”, ”danger”, ”killings”, ”victims”, ”illegal immigrants”, ”Immigrants with criminal records” och ”Sarah Root”.

Vilket jag också nämnde i föregående stycke säger Auestad att politiker samlar en grupp individer kollektivt och använder sig av likheter för att dessa ska kunna relatera till varandra.<sup>67</sup> När Trump talar om brottslighet berör han ökningen av kriminalitet och attackerna som har skett mot amerikanska poliser. Han använder känslor som smärta, sorg och förlust där han betonar ordet ”victims” i relation till dessa händelser som mord, våld, terrordåd med flera. Tolkningen som görs är att eftersom nationalismen utgår ifrån gemenskap på så vis genom att betona känslor kan människorna relatera till varandra. Därutöver blir dessa känslor likheter som skapar samhörighet och genom att nämna olika hot mot det amerikanska folket samlar Trump individerna kollektivt inom en gemenskap.

Hylland och Persson förklarar att nationalism kännetecknas av gränsen mellan ”vi och de”. Den utgår ifrån ”i förhållande till andra” vilket innebär relationen till ett annat folkslag. Skillnader lyfts fram mellan ”vi och de” vilket leder till att människor känner igen sig, sådana skillnader kan vara beteendenormer, lagar, värderingar, seder och historia.<sup>68</sup> Enligt Auestad anses nationalism också utgå ifrån ”vi” idag och ”de” i dåtid. Detta är när en politisk elit använder sig av händelser som har skett vilket sorterar människor i kategorier som är hjälten, offret och fienden. Syftet är att styrka argument samt känslan av gemenskap. Nationen får en symbolisk mening där nationen är kroppen och de ”utomstående” beskrivs som en sjukdom. Sjukdomen skadar kroppen och därför bör tas bort för att kroppen ska kunna återhämta sig.<sup>69</sup> Efter att Trump talar om de olika illdåden som skett nämner han även den illegala invandringen och invandrare som anländer med brottsregister. Detta nämndes i relation med

---

<sup>67</sup> Auestad Lene, 2014, *Nationalism and the Body Politic*, Karnac Books Ltd, New York. s. 21.

<sup>68</sup> Hylland- Eriksen Thomas, 2007, s. 153, Persson Dan, 2005, s. 15.

<sup>69</sup> Auestad Lene, 2014, s. 21-23.

att Trump berättar om 21-åriga Sarah Root som blev mördad av en invandrare. Han nämner att Sarah presterade bra i skolan och hade drömmar om framtiden.

Tolkningen som görs är att det finns enligt Trump en gräns mellan ”vi och de”. Det beror på att invandrare i förhållande till den amerikanska befolkningen anses vara brottsliga, våldsamma och omoraliska, medan amerikanerna definieras som fredliga, utsatta och lugna. Invandrarnas beteendenormer, moral och värderingar anses inte överensstämma med de amerikanska, dessa utgör skillnader som konstruerar gränserna mellan ”vi och de”. För att stärka känslan av gemenskap ytterligare nämner Trump mordet på Sarah Root. Med andra ord använder sig Trump av händelser som skett för att styrka sina argument, precis som Auestad nämner i sin bok. Detta medför att människor sorteras i grupper som är hjälten, offret och fienden, där invandrare kategoriseras som fienden medan amerikaner definieras som offret. På grund av detta stärks stereotyperna beträffande invandrare och främlingsfientligheten ökar.

**Tredje nyckeltermen** är ”economy” och den har klassats som nyckelterm för den nämns kontinuerligt i talet. De olika klusterorden som klustrar runt nyckeltermen är ”African-American”, ”poverty”, ”unemployment”, ”latinos”, ”reforms” och ”system”.

Enligt Hylland uppkommer nationalismen när det finns en konkurrens om resurser, förändringar i samhället eller hot av de etniska gränserna.<sup>70</sup> Persson nämner att skillnader konstruerar gränser mellan människor, dessa kan vara beteendenormer, värderingar med flera. Alltså blir detta definitionen av deras karakteristiska drag.<sup>71</sup> Trump påpekar först hur stort procentuellt antal amerikanskaafrikaner och latinamerikaner lever i fattigdom samt är arbetslösa. Tolkningen som görs är att nationalismen är aktuell i Trumps tal till följd av att det finns en konkurrens av resurser eller förändringar i samhället. Trump kan inte tala om Amerikas försämrade ekonomi utan att tala om invandringen. Skillnader lyfts fram i talet som definierar ”utomstående” som fattiga, arbetslösa, inkapabla och att det förstör ekonomin. Trump nämnde enbart dessa folkgrupper i förhållande till klusterordet ”fattigdom” vilket kan tolkas som att enbart personer från denna etnicitet är arbetslösa och fattiga. I kontrast till de ”utomstående” definieras amerikaner som flitiga, arbetare och att de bidrar till landet.

---

<sup>70</sup> Hylland- Eriksen Thomas, 2007, s. 127.

<sup>71</sup> Persson Dan, 2005, s. 42-42, 15.



Enligt Hylland anser nationalismens ideologi att den politiska enheten ska sammanfalla med den nationella, i teorin innebär det att de politiska gränserna ska bevara en homogenitet.<sup>72</sup> Auestad skriver i sin bok att inom nationalismen får nationen en symbolisk mening där nationen är kroppen och de ”utomstående” beskrivs som en sjukdom. Sjukdomen skadar kroppen och därför bör tas bort för att kroppen ska kunna återhämta sig.<sup>73</sup> Trump säger i talet att det ska ske en reformering av systemet och att all fokus ska vara på Amerikas egna medborgare. När Trump nämner att fokusen ska ligga på Amerikas medborgare, detta kan tolkas som att enbart Amerikas medborgare bör bestämma inom politiken. Amerikaner ska göra val som är bäst för Amerika samt de amerikanska medborgarna. Tolkningen som görs utifrån teorin är att den etniska gränsen inte ska korsa de politiska utan de ska finnas en homogenitet. Afroamerikaner och latinamerikaner blir negativt beskrivna och Trump anger att systemet bör reformeras. En reformering betyder en förändring och dessa folkgrupper anses förstöra Amerika. Därför finns det en koppling mellan Trumps tal och Auestads metafor. Latinamerikaner och afroamerikaner definieras som sjukdomen som förstör kroppen. Därav måste de tas bort för att kroppen, med andra ord Amerika ska kunna återhämta sig vilket tolkas som reformeringen. I huvudsak kan det konstateras att Trump använder sig av dessa nationalistiska drag inom sin retorik vilket syns tydligt genom talet.

**Fjärde nyckeltermen** är ”Foreign policy” detta begrepp bär på en intensitet på grund av att Trump använder den för att beskriva diverse negativa konsekvenser som uppkommit på grund av utrikespolitik. De olika klusterorden är ”ISIS”, ”radical muslim brotherhood”, ”terrorism”, ”destruction”, ”poverty”, ”secure borders” and ”protection”.

Auestads påpekar att inom nationalismen brukar den politiska eliten ge skulden till andra politiska eliter för samhällsproblem som existerar i nuläget, som leder till att de andra politiska eliterna blir syndabockarna.<sup>74</sup> Inom denna del av talet ger Trump skulden till Hillary Clinton för olika samhällsproblem som existerar i Amerika. Tolkningen som görs är att Trump använder nationalismens ideologi för att skylla på Hillary Clinton för diverse samhällsproblem.

---

<sup>72</sup> Hylland- Eriksen Thomas, 2007, s. 127

<sup>73</sup> Auestad Lene, 2014, s. 21-23.

<sup>74</sup> Auestad Lene, 2014, s. 66.

Hylland och Persson förklarar att nationalism kännetecknas av gränsen mellan ”vi och de”. Den utgår ifrån ”i förhållande till andra” vilket innebär relationen till ett annat folkslag.<sup>75</sup> Persson anger också att språket är en viktig faktor inom nationalismen för den är kopplad till etnicitet, territorium och religion.<sup>76</sup> Trump nämner att Hillary Clintons dåliga utlandspolitik har orsakat samhällsproblem som ”ISIS” och ”terrorism”. Klusterorden nämndes tillsammans med länder som ligger i mellanöstern som exempelvis Syrien, Irak, Libyen och Egypten med flera vilket kopplas till en specifik religion och territorium. Dessa länder nämns i samma mening som ”ISIS”, ”terrorism”, ”radical muslim brotherhood”, ”destruction”. Tolkningen som görs är att Trump ger mellanöstern och dess folk negativa egenskaper, för i förhållande till andra anses folkgruppen vara terrorister, radikala muslimer, farliga och våldsamma.

**Femte nyckeltermen** är ”terrorism” och klusterord som klustrar är ”islamic terrorism”, ”lives ruined”, ”mourning”, ”damage”, ”savagely murdered”, ”suspend immigration” och ”compromised by terrorism”.

Persson nämner i sin bok att språket är en viktig faktor inom nationalismen för den är kopplad till etnicitet, territorium och religion.<sup>77</sup> Enligt Auestad anses nationalism också utgå ifrån ”vi” idag och ”de” i dåtid. Detta är när en politisk elit använder sig av händelser som har skett vilket sorterar människor i kategorier som är hjälten, offret och fienden. Syftet är att styrka argument samt känslan av gemenskap.<sup>78</sup> Hylland och Persson påpekar att nationalism kännetecknas av gränsen mellan ”vi och de”, skillnader lyfts fram mellan dessa vilket leder till ett identitetsskapande där människor känner igen sig. Skillnaderna kan utgöra symboler och beteendenormer.<sup>79</sup> Terrorism är ett ord som innehåller en intensitet och har påverkat flera delar av världen under den senaste tiden. Genom att undersöka talet närmare nämner Trump ”islamic terrorism”, han berättar hur Frankrike drabbades av islamisk terrorism samt hur 49 amerikaner blev ”savagely murdered” av en islamisk terrorist. Inom denna del av talet syns det flera drag som indikerar nationalism, först är det att Trump nämner islamisk terrorism när

---

<sup>75</sup> Hylland- Eriksen Thomas, 2007, s. 153, Persson Dan, 2005, s. 15.

<sup>76</sup> Persson Dan, 2005, s. 18-19.

<sup>77</sup> Ibid. s. 18-19.

<sup>78</sup> Auestad Lene, 2014, s. 21-23.

<sup>79</sup> Hylland- Eriksen Thomas, 2007, s. 153, Persson Dan, 2005, s. 15.

han talar om terrorism. Detta leder till att islamisk terrorism kopplas till en specifik religion som är islam vilket därefter anknyts till ett bestämt språk, nationer och territorium.

Tolkningen som görs är att Trump använder sig av händelser som skett för att sortera människor i kategorier vilket är hjälten, offret och fienden. Auestads nämner att politiska eliter som använder sig av föregående händelser som delas i ”vi idag” och ”de i dåtid” syftar till att stärka samhörigheten genom att kategorisera människor. De händelser som Trump anger är hur islamiska terrorister har bringat skada för ”vår” samhörighet. Detta medför att muslimer kategoriseras som fienden medan vår samhörighet anses vara offret och Trump är hjälten. Symboler är betydelsefullt för nationalismens ideologi, islam används som symbol för de ”utomstående”. Trump enar folket genom att använda sig av skillnader mellan folkgrupperna som är religionen, det våldsamma beteendet och bristande moralen. I jämförelse med oss är dessa ”utomstående” vilda och våldsamma vilket Trump menar när han använder ordet ”savagely mudedred”. På så sätt passar inte muslimer in i vårt land menar Trump.

Auestad anger också i sin bok för att kollektivt samla en grupp individer måste likheter användas för att de ska kunna relatera till varandra.<sup>80</sup> Trump säger att illdåden som utförts av islamiska terrorister skapade sorg, skada samt att många liv blev förstörda. Tolkningen som görs är att likheterna för samhörigheten blir hotet av islam, sorgen och förlusten vilket enar folket och stärker gemenskapen.

Nationen får inom nationalismen en symbolisk mening där nationen är kroppen och de ”utomstående” beskrivs som en sjukdom. Sjukdomen skadar kroppen och därför bör tas bort för att kroppen ska kunna återhämta sig.<sup>81</sup> Slutligen inom denna del av talet säger Trump att de måste omedelbart suspendera invandringen från länder som är kompromissade av terrorism, vilket gäller begreppen ”suspend immigration” och ”compromised by terrorism”. Tolkningen som görs att dessa klusterord används av Trump för att definiera muslimer som sjukdomen och Amerika som kroppen. I huvudsak tolkas detta för att kroppen ska kunna återhämta sig måste dessa personer tas bort, därför ska just denna invandring suspenderas.

---

<sup>80</sup> Auestad Lene, 2014, s. 21-23.

<sup>81</sup> Auestad Lene, 2014, s. 21-23.

**Sjätte nyckeltermen** är ”immigration” som valdes till följd av dess intensitet och klusterord är ”lower wages”, ”higher unemployment”, ”overwhelm”, ”illegal immigrants”, ”lost children”, ”violence”, ”drugs”, ”human smuggling”, ”our struggling citizens”, ”we will stop it” och ”laws are enforced”.

Hylland och Persson skriver att nationalismen kännetecknas av gränsen mellan ”vi och de”, skillnader lyfts fram mellan ”vi” och ”de” vilket leder till ett identitetsskapande där människor känner igen sig. Skillnaderna kan utgöra symboler och beteendenormer. Kulturen anses spela en stor roll, skillnader kan också vara seder, historia, religion eller lagar. Vad som är lagligt och normalt hos folkslagen speglar karakteristiska drag, tankesätt och moral.<sup>82</sup> Enligt Hylland anses etniskvariation vara ett problem som måste hanteras inom nationalismens ideologi.<sup>83</sup> När Trump talar om invandringen måste han beröra resurser så som högre arbetslöshet samt lägre löner och hur invandringen tynger ner resurserna. Sedan säger han även att illegala invandrare, droger och människosmuggling rör sig genom gränserna som sedan bidrar till våld och att föräldrar förlorar sina barn. Detta är en väldigt intensiv beskrivning av vad invandringen orsakar där den skapar ett tänk om bestämda egenskaper hos specifika folkgrupper som i detta fallet är invandrare.

Tolkningen som görs är att invandrare beskrivs som brottslingar, våldsamma och omoraliska medan Amerikas medborgare definieras som de fredliga och utsatta. Folkgrupper bedöms utifrån sina lagar och värderingar. När Trump nämner droger och människosmuggling som normalt för ett folkslag leder detta till skapandet av etniska gränser utifrån beteendenormer samt kultur. Etniskvariation anses vara ett problem enligt Trump som bidrar till våld, droger, människosmuggling etcetera vilket han anses bör hanteras. Detta tillhör nationalismen enligt Persson, Auestad och Hylland vilket visar på att Trumps tal är nationalistiskt präglad.

Nationalism enligt Hylland kännetecknas av gränsen mellan ”vi och de”. Detta är en klassificering beträffande vilka människor anses vara inkluderade respektive exkluderade.<sup>84</sup> Trump säger att hela hans fokus kommer ligga på ”our struggling citizens” och detta visar

---

<sup>82</sup> Hylland- Eriksen Thomas, 2007, s. 153, Persson Dan, 2005, s. 15.

<sup>83</sup> Hylland- Eriksen Thomas, 2007, s. 153.

<sup>84</sup> Hylland- Eriksen Thomas, 2007, s. 153.

vem som är inkluderad i gemenskapen samt exkluderad. Enligt bakgrunden ställer sig Trump negativt till invandrare och personer födda utomlands (se avsnitt 1.2). Trump anger att han vill förbättra förutsättningarna för amerikaner medan andra anses vara irrelevanta och på så sätt kan det konstateras att Trump uppmuntrar till nationalism i talet.

Hylland nämner att nationalismen utgår ifrån att de politiska gränserna ska bevara en homogenitet. Ideologin är uppbyggd kring att de som har sitt etniska ursprung i landet bör nominera staten. Klassifikationen utgår ifrån människors språk, religion, kultur samt ursprung.<sup>85</sup> Enligt Auestad får nationen inom nationalismen är en symbolisk mening där nationen är kroppen och de ”utomstående” beskrivs som en sjukdom. Sjukdomen skadar kroppen och därför bör dessa tas bort för att kroppen ska kunna återhämta sig.<sup>86</sup> När Trump brukar meningarna ”we will stop it” och ”laws are enforced”, konstruerar Trump en ”vi” mot ”de” känsla. Tolkningen som görs är att han ständigt använder ordet ”vi” vilket innebär att ”vi” ska förändra dessa samhällsproblem. Trump syftar på den amerikanska befolkningen när han använder ordet ”vi”. Med anledning av att den amerikanska befolkningen anges som lösningen till samhällsproblemen, vilket tolkas som att amerikaner anses vara den nominerande folkgruppen som bör bestämma. Tolkningen som görs är att enbart dessa kan delta i den politiska sfären och inte någon annan, endast amerikaner kan göra bra val för gemenskapen.

Trump säger ”We will stop it” i relation till immigration detta kan tolkas som att invandrare är sjukdomen och Amerika är kroppen. Sjukdomen förstör kroppen och därför bör tas bort för att kroppen ska bli bra igen. Avslutningsvis menar Trump med ”We will stop it” att de ska stoppa immigrationen, alltså kan detta tolkas som att Amerika hade varit bättre utan invandring enligt Trump.

### **4.3 Likheter och skillnader?**

Utifrån ovanstående delar syns det att den nationalistiska ideologin präglar både Åkessons och Trumps tal. Det som kan konstateras är att det finns både likheter och skillnader i talen,

---

<sup>85</sup> Hylland- Eriksen Thomas, 2007, s. 125-126.

<sup>86</sup> Auestad Lene, 2014, s. 21-23.

dock är en av likheterna skapandet av gemenskap. Både Trump och Åkesson börjar talen med ett uttryck som visar på samhörighet, Åkesson använder ”sverigevännen” medan Trump använder sig av ”fellow Americans” eller ordet ”We”. Samhörigheten är viktig för nationalismen för den existerar när det finns ett gemensamt synsätt samt ett ideal om främlingsfientlighet.<sup>87</sup> Begreppen används också för att betona vem som inkluderas respektive exkluderas i självaste gemenskapen vilket Åkesson och Trump använder sig av.

Kategoriseringen om man är exkluderad respektive inkluderad utgår ifrån människors språk, religion, kultur och ursprung.<sup>88</sup> En annan likhet som existerar mellan Åkesson och Trump är användandet av nyckeltermen ”brottslighet” eller ”crime”, sättet de beskriver självaste problematiken har ett mönster som kan kopplas till nationalismens ideologi. Båda talar om ökningen av brottslighet och våldsamt som de nämner i relation med invandring, detta samhällsproblem anses enligt dem orsakas av invandringen.

De lyfter fram föregående händelser som skett, exempelvis skjutningar runt om i Sverige eller mordet på Sarah Root. Med syftet att sortera människor i grupper och för att bekräfta förutbestämda egenskaper eller stereotyper. Dock använder Trump mer specificerade och detaljerade exempel (Sarah Root, 49 amerikaner mördades). Auestad nämner att politiska eliter använder sig av föregående händelser som delas upp i ”vi” i nutid och ”de” i dåtid för att sortera människor i grupper som är hjälten, offret och fienden. Detta kopplar sedan folkgrupper till specifika identiteter.<sup>89</sup> Invandrare definieras enligt Åkesson och Trump enbart negativt som exempelvis våldsamma, fattiga, låg moral och detta är ett kännetecken av nationalismen. De som är inkluderade i samhörigheten blir automatiskt offret medan invandrare anses vara fienden.

I talen tar både Trump och Åkesson upp nyckelbegreppet ”invandring” eller ”immigration” där de skyller på invandringen för flera samhällsproblem som existerar idag som brottslighet, arbetslösheten, sämre ekonomi etcetera. Hylland anger i sin bok att inom nationalism är det vanligt att ett ”vi och de” förhållandet uppstår när en konkurrens om resurserna existerar.<sup>90</sup> Detta verkar vara aktivt inom både Amerika och Sverige för båda talarna nämner dålig

---

<sup>87</sup> Auestad Lene, 2014, s. 20.

<sup>88</sup> Hylland- Eriksen Thomas, 2007, s. 125-126.

<sup>89</sup> Auestad Lene, 2014, s. 21-23.

<sup>90</sup> Hylland- Eriksen Thomas, 2007, s. 127.

ekonomi, arbetslöshet etcetera. Enligt Trump och Åkesson skadar invandringen både Amerika och Sverige vilket kopplas till nationalismens ideologi enligt metaforen med kroppen och sjukdomen. Auestad nämnde detta i sin bok att inom nationalismen får nationen en symbolisk mening där nationen är kroppen och de ”utomstående” beskrivs som en sjukdom. Sjukdomen skadar kroppen och därför bör tas bort för att kroppen ska kunna återhämta sig.<sup>91</sup> Talarna säger också att de kommer lösa samhällsproblemen och göra länderna bättre genom att skärpa invandringen och lägga fokus på sina egna medborgare. Sådana uttalanden som ovanstående mening visar gränserna mellan ”vi och de”. Hylland nämner att kategorisering om man är inkluderad i gemenskapen eller inte utgår ifrån religion, språk, kultur samt ursprung.<sup>92</sup> Både Trump och Åkesson använder sig av en sådan kategorisering när de talar om gemenskapen och de ”utomstående”.

Trump skyller på Hillary Clinton i sitt tal medan Åkesson skyller på socialdemokraterna och Stefan Löfven. Enligt Auestad skyller politiker på andra politiska eliter för olika samhällsproblem som existerar idag.<sup>93</sup> Detta stämmer överens med Trump och Åkessons tal för båda skyller på andra politiska eliter.

De använder klusterord som bär på en stor intensitet och som skapar känslor hos människor exempelvis ”victims”, ”sprängs till döds”, ”killings” med flera. Auestad nämner att inom nationalismen för att samla individer kollektivt måste deras likheter användas eftersom människorna ska kunna relatera till varandra.<sup>94</sup> Anledningen till varför talarna använder sådana begrepp är för att möjliggöra sammanförandet av invånarna utifrån likheter som exempelvis smärta. Mångfalden anses vara ett problem inom bådas tal där det kopplas till både arbetslöshet, brottslighet och dålig ekonomi. Hylland nämner att etnisk variation anges vara ett problem som måste hanteras inom nationalismen.<sup>95</sup> Både Trump och Åkesson nämner hur de ska förändra Amerika respektive Sverige genom att skärpa invandringen.

Olikheterna som uppmärksammas i talen är att Åkesson och Trump lägger vikt på olika nyckelbegrepp. Första skillnaden är att Åkesson i detta valda tal talar om att han ställer sig

---

<sup>91</sup> Auestad Lene, 2014, s. 21-23.

<sup>92</sup> Hylland- Eriksen Thomas, 2007, s. 126.

<sup>93</sup> Auestad Lene, 2014, s. 66.

<sup>94</sup> Ibid. s. 20.

<sup>95</sup> Hylland- Eriksen Thomas, 2007, s. 153.

positivt till nationalism vilket Trump inte gör i sitt tal. Det Åkesson diskuterar är skillnaden mellan nazister och nationalister, han menar att nationalismen är demokratisk. Enligt Hylland och Persson används nationalismen på ett legitimt sätt inom politiken för att skapa skillnader mellan folkslag.<sup>96</sup> Åkesson visar samma sak i sitt tal när han talar positivt om nationalism. Trump nämner inte nationalism begreppet alls i sitt tal dock använder han klusterord som exempelvis "our country" och Åkesson använder "vårt land" som präglar nationalism. Båda talarna lyfter fram islam och muslimer men de lägger tyngd på olika klusterord vilket leder till samma nationalistiska tänk där muslimer/islam kopplas till negativa egenskaper. Åkesson lägger tyngd på att tala illa om muslimernas kultur och moral medan Trump talar mer om fall där en islamisk terrorist dödade 49 amerikaner. Trump använder nyckelbegreppet terrorism men när han talar om terrorism säger han islamisk terrorism. Följden blir att terrorism kopplas till en specifik folkgrupp.

"Förhållandet till andra" är en viktig del inom nationalismen vilket både Trump och Åkesson använder för att påpeka hur muslimerna skiljer sig från oss. Hylland och Persson nämner att nationalismen är konstruerat med utgångspunkten "i förhållande till andra", vilket innebär att relationen till ett annat folkslag. Olikheter läggs fram för att styrka förutsättningar till varför ett folkslag anses dominant.<sup>97</sup> Enligt båda talarna är muslimerna i relation till andra omoraliska, våldsamma och farliga. Inom Trumps tal anger han händelser som har skett som skett för att kategorisera människor i grupper som utgör hjälten, fienden och offret. Han målar upp sig själv som hjälten, amerikanerna som offret och invandrare som fienden. Auestad nämner att politiska eliter använder sig av föregående händelser som delas upp i "vi" i nutid och "de" i dåtid för att sortera människor i grupper som är hjälten, offret och fienden. Detta kopplar sedan folkgrupper till specifika identiteter.<sup>98</sup> När Trump använder föregående händelser utnyttjar han just Auestads teori om nationalism.

Åkesson säger vissa gånger att han ska förändra samhället men inte lika mycket som Trump. När Trump talar om förändring lägger han större vikt på samhörigheten genom att använda sig av "we will change", "we will stop" medan Åkesson använder sig också av ordet "vi" men inte i samma utsträckning som Trump. De båda använder sig av händelser som skett för att

---

<sup>96</sup> Auestad Lene, 2014, s. 20.

<sup>97</sup> Hylland- Eriksen Thomas, 2007, s. 139; Persson Dan, 2005, s. 15.

<sup>98</sup> Auestad Lene, 2014, s. 21-23.



påpeka skillnaderna mellan ”vi och de” men Åkesson säger enbart ”skjutningarna”. Medan Trump ger en mer specifik och detaljerad beskrivning av händelserna för att kunna lyfta fram likheter, samma ideal för främlingsfientlighet och stärka gränserna mellan exkluderade och inkluderade.

Något som också förekom tydligt inom talen och är kopplat till nationalismen är att talarna skyller på andra politiska eliter för de samhällsproblem som existerar. Auestad skriver i sin bok att inom nationalismen brukar den politiska eliten ge skulden till andra politiska eliter för samhällsproblem som existerar i nuläget, som leder till att de andra politiska eliterna blir syndabockarna.<sup>99</sup> Detta används både av Trump och Åkesson vilket framkommer tydligt i deras tal. Trump skyller dock på Hillary mer än vad Åkesson skyller på Löfven. Hillary är hela tiden återkommande i talet och hela delen med nyckelbegreppet ”foreign policy” är dedikerad till hur Hillary har misslyckat som politiker.

## **5 Slutsatser och diskussion**

### **5.1 Slutsatser**

Utifrån ovanstående analys kan vi svara på mina tre frågeställningar som jag valt att utreda. I fråga ett syns det att både Trump och Åkesson använder sig av sätt som kännetecknar den nationalistiska ideologin vilket utgår framförallt i skapandet av samhörighet, etniska gränser, förutbestämda egenskaper hos folkgrupper och anklagandet av andra politiska eliter för nulägets samhällsproblem.

Beträffande fråga två visar analysen att talarna använder liknande nyckeltermerna och klusterord, dock lägger de olika vikt på dessa termer/ord. Det finns vissa termer som Trump fokuserar mer på och samma sak gäller Åkesson. I några aspekter och nyckeltermerna skiljer de sig åt där de använder olika begrepp men utgången blir detsamma exempelvis använder Trump begreppet ”terrorism” medan Åkesson inte gör det. Fastän det finns denna skillnad talar de om islam på samma sätt och menar att folkgruppen besitter negativa egenskaper. Svaret på denna fråga blir att sättet som dessa två politiker talar på skiljer sig men de lägger

---

<sup>99</sup> Auestad Lene, 2014, s. 66.

fortfarande vikt på liknande eller samma begrepp fast olika mycket. De hör ihop med nationalismens ideologi och det resulterar i samma verkan för åhörarna.

Svaret på fråga tre är att de ställer sig negativt till mångfalden och invandringen vilket kopplas till nationalismens ideologi. De anser att invandringen är anledningen till terrorism, brottslighet, lägre löner, fattigdom vilket visar på att det finns en gräns mellan ”vi och de”. Resultatet blir att utomstående folkgrupper exkluderas i både Trumps och Åkessons tal samt anser de att ”utomstående” enbart bär på negativa egenskaper. Den egna samhörigheten beskrivs mer värdefull än de ”utomstående” och samhörigheten besitter bra egenskaper medan de ”utomstående” pekats ut som fienden. Något som syns i talet är att de ”utomstående” verkar vara de som orsakar olika samhällsproblem vilket anknyts till metaforen med kroppen och sjukdomen, där ”utomstående” är sjukdomen som förstör kroppen/landet. På grund av detta menar Åkesson och Trump att invandringen måste skärpas och genom detta ska problemet lösas.

## 5.2 Diskussion

Min undersökning och analys av Trumps och Åkessons tal visar att det finns både likheter och skillnader mellan dessa två valda tal. Båda talen är nationalistiskt präglade men de lägger vikt vid olika nyckeltermen och olika argument. Dock i ett större sammanhang blir effekten av dessa nationalistiska tal att de legitimerar skillnader mellan människor och diskriminering. Nationalismens ideologi möjliggör inom den politiska sfären att på ett legitimt sätt göra skillnader mellan människor vilket är inom lagen egentligen förbjudet. Detta förbud verkar inte gälla politiska eliter då lagar även skapas av dessa.

Innan undersökningen förväntade jag mig att både Trump och Åkessons tal skulle vara nationalistiskt präglade vilket också stämde. Det som förvånade mig var likheterna mellan dessa två tal och att det finns mer likheter än skillnader mellan talen. Detta var inte förväntat och det är väldigt svårt att uppmärksamma dessa likheter om man inte fördjupar sig i talen.

Begränsningarna som finns är att jag enbart valt ut två tal som jag undersökt. Detta medför en möjlighet att ett annat val av talen kanske hade förändrat resultatet en aning. Andra val skulle kanske resultera i andra likheter respektive skillnader mellan talen. Jag valde metoden

klusteranalys vilket har fungerat bra då den har gett mig svar på mina frågor samt har jag kommit fram till logiska slutsatser. Dock har jag enbart valt de delar av metoden som jag ansåg vara relevanta, om jag använt mig av en annan metod eller inkluderat lite mer av klusteranalysen hade detta nog också påverkat mitt resultat. Jag vill även påpeka att jag använt mig av en äldre upplaga av klusteranalysen på grund av att jag inte hade tillgång till den nyare upplagan. Som jag nämnde tidigare har jag enbart fokuserat på dessa två valda tal vilket kan leda till att jag missat något men i helhet hade jag inte gjort denna undersökning annorlunda. Den är logiskt utförd till följd av omfattningen och tidsfristen.

Inom forskning bidrar min uppsats till att förstå nationalismen bakom både Trumps och Åkessons tal. Uppsatsen visar de likheter och skillnader som finns mellan två talare och dess retorik. Intresseväckande är det att två politiker som inte bor i samma världsdelen använder sig av samma nationalistiska retorik. Min uppsats bidrar till en förståelse om hur nationalismen enar människor. Idéer för fortsatt forskning hade kunnat vara att jämföra tal från olika århundraden som är nationalistiskt präglade. Detta hade varit en intressant undersökning eftersom nationalismen länge har varit populär inom den politiska sfären och mycket har ändrats genom årtionden exempelvis lagar. Därför hade en undersökning inom detta varit givande för den hade bidragit till en förståelse om hur nationalism inom politik har ändrats med tiden. Min undersökning har en samhällsrelevans för den är kopplad till nationalism och mänskliga rättigheter samt hur skillnader mellan människor legitimeras i den politiska sfären.

## 6. Källförteckning:

- Arias- Benavides Pablo, "First as Farce: Symbolic Politics and Donald Trump`s Hands", *Global Societies Journal*, 2017.
- Auestad Lene, 2014, *Nationalism and the Body Politic*, Karnac Books Ltd, New York.
- Da Vinha Luis, "Competition, Conflict, Conformity: Foreign Policy Making in the First Year of the Trump Presidency", *Presidential Studiess Quaterly*, Vol. 49, no. 2, 2019.
- Foss Sonja K, 2004, *Rhetorical Criticism- Exploration & Practice*. 3. Uppl., Waveland Press, Illinois.
- Giroux Henry A, " White nationalism, armed culture and state violence in the age of Donald Trump", *Philosophy & Social Criticism*, Vol. 43, no. 24, 2017.
- Hellström Andreas, Nilsson Tom & Stoltz Pauline, "Nationalism vs. Nationalism: The Challenge of the Sweden Democrats in the Swedish Public Debate", *Government & Opposition*, Vol. 47, no. 2, 2012.
- Hellström Anders, 2010, *Vi är de goda: den offentliga debatten om Sverigedemokraterna och deras politik*, Tankekraft förlag AB.
- Hellström Anders & Nilsson Tom, "We are the good guys", *Ethnicities*, vol.10, no. 1, 2010.
- Hylland- Eriksen Thomas, 2007, *Etnicitet och nationalism*, Bokförlaget Nya Doxa, Falun.
- Jakobsson Johannes, 2009, *Rasism i slips- Sverigedemokrater och nazister idag*, LL Förlaget, Stockholm.
- Jarrel De Matas, "Making the Nation Great Again: Trumpsim, Euro-scepticism and the Surge of Populist Nationalism", *Journal of Comparative Politics*, vol. 10, no. 2, 2017
- Myndigheten för ungdoms och civilsamhällesfrågor, 2016, *Ung och extrem- om våldsbejakande högerextremism*, Stockholm
- Persson Dan, 2005, *Nationalism: högern och vänsterns tolkningar*, Books- on- Demand, Visby.
- Roberto Rabel, "Donald Trump, Populism and the Shallow roots of America internationalism", *New Zealand Internaitonal Review*, vol. 44, no. 2, 2019.

- Saldaña, Magdalena, M. Cueva Chacón, Lourdes & García-Perdomo, Víctor, "When Gaps Become HUUUUGE: Donald Trump and Beliefs About Immigration", *Mass Communication & Society*, Vol. 21, no. 6, 2018.

## **Bilaga 1:**

Sverigeväänner, Almedalsbesökare!

Det sägs att det här är Sverigedemokraternas dag under Almedalsveckan.

Jag tycker att alla dagar har varit Sverigedemokraternas.

Ett tag funderade jag på att stanna hemma med familjen istället för att åka hit.

Alla pratar om oss ändå.

Alla förhåller sig till oss ändå.

Alla gör sitt yttersta för att – på olika sätt – rida på den våg av sverigedemokratiska framgångar som just nu sveper över landet.

Valåret 2018 är Sverigedemokraternas år.

Nu går vi för valseger!

...

Jag hörde hur Ebba Busch Thor igår erbjöd oss "en smulbit"...

Alltså, inte ens en smula, utan en bit av en smula...

Då kom jag osökt att tänka på Balladen om den kaxiga myran.

Ni vet myran som överskattade sin egen storlek och sin egen förmåga och gick ett sorgligt öde till mötes i en brottningsmatch med ett tuggummi...

...

En annan sak jag reagerade på i veckan var när vår kära utrikesminister sa att de som röstar på Sverigedemokraterna inte har förstått vad vi tycker.

Underförstått säger hon alltså att man är lite dum i huvet om man röstar på oss istället för på Socialdemokraterna.

Tyvärr har jag intryck av att just det resonemanget är lite signifikativt för en hegemonisk socialdemokrati som i sin maktfullkomlighet tappat kontakten med verkligheten.

Den som väljer oss framför Socialdemokraterna är inte mindre vetande.

Tvärtom – den som väljer att lägga sin röst på Sverigedemokraterna har gjort ett i högsta grad medvetet och välinformerat val.

Den som väljer att lägga sin röst på Sverigedemokraterna gör det för att de gamla partierna inte har levererat det man har lovat.

Den som väljer att lägga sin röst på Sverigedemokraterna har förstått hur de gamla partierna har missbrukat sin makt och har förstått hur de har förstört vårt land.

Det är därför kloka svenskar från samhällets alla delar idag väljer att rösta på Sverigedemokraterna.

Att Margot Wallström och den övriga socialdemokratiska regeringen ännu inte förstått det är i sig en avgörande del av förklaringen till det.

Margot Wallström och Stefan Löfven: Ni raserade folkhemmet – vi bygger det på nytt!

...

Sverigeväänner, Almedalsbesökare,

Ytterligare en sak jag reagerade på i veckan var Jan Björklunds tal, och då i synnerhet hans utfall mot mig och Sverigedemokraterna:

”Jag är livrädd för nationalismen”, sa han.

Det är starka ord.

Han är ”livrädd”.

Det ska han ju inte behöva vara.

Ingen ska behöva vara livrädd.

...

(Det är svårt att inte få bilder i huvudet...

Jan är ju ändå en tuff kille – militär utbildning och allt...

Och så sitter han där hemma på kammaren, hopkrupen i ett hörn, skakar av rädsla...)

...

Frågan är vad det – konkret – är Jan Björklund är livrädd för.

Han måste ju ändå förstå att vårt land är byggt på nationalism...

...att nationen har varit helt grundläggande för hur vårt samhälle har utvecklats.

Jan Björklund hade inte haft någon militär utbildning om det inte varit för nationalismen...

...för att då hade det inte funnits något Sverige att försvara.

Jag noterade att Björklund fick viss draghjälp av Sveriges framgångar i fotbolls-VM i tisdags...

...men utan nationalism hade det inte funnits något fotbolls-VM...

...för det hade inte funnits några nationer.

...

Och vad är det som gör att vi över hela landet kollektivt firar, jublar, gråter över Sveriges öden och äventyr under stora idrottsevenemang?

Jo, vi är en nation.

Vi känner tillhörighet.

De där elva gubbarna på planen representerar oss, spelar för oss, för sitt land, för sin nation.

Och vi sluter kollektivt upp bakom dem.

Vi tillhör samma gemenskap.

Det är nationalism.

...

(Om Jan Björklund hade fått bestämma, hade det här inte funnits.

Då hade blågult inte spelat VM.

Vi hade fått heja på Europa – det mörkblåa laget med guldstjärnor på bröstet.

Andreas Granqvist hade inte varit lagkapten.

Nationalarenan hade inte legat i Solna, den hade legat i Bryssel...

Jag har lite svårt att föreställa mig samma entusiasm kring det...

...som den vi har upplevt de senaste veckorna.

Möjligen hade Jan Björklund suttit hemma på kammaren och jublat, istället för att skaka av rädsla... )

...



Nationalism är – för mig, för oss Sverigevänner – någonting vackert.

Någonting vackert som bygger samhörighet, gemenskap.

Nationalism bygger folkhemmet.

...

Tyvärr är det de som tycker och tror att nationalism är någonting fult.

Det finns de som under falsk flagg kallar sig nationalister.

Jag har noterat att ett gäng nazister – ett gäng fega töntar – ställt till en massa oreda och till och med fysiskt gett sig på människor här i Visby under veckan som har gått.

Det där är bara så vidrigt.

Nazism kan aldrig vara nationalism.

Nazismen är en antidemokratisk, socialistisk, rasistisk, imperialistisk, internationalistisk våldsideoologi...

...som saknar allt existensberättigande i ett demokratiskt samhälle.

Är det så att man använder våld som metod...

Det kan vara nazister, kommunister, anarkister, islamister...

Är det så att man använder våld som metod för att uppnå sina politiska mål – då har man ingen plats i demokratin.

Då ska man sitta i fängelse!

...

Sverigevänner, Almedalsbesökare,

Vet ni vad jag är livrädd för?

Som får mig att ligga sömnlös.

Jo, det är att det skjuts som aldrig förr på våra gator.

Det är att en helt vanlig medborgare sprängs till döds av en handgranat som han har hittat på gatan.

Det är att sexualbrotten – våldtäkter – har ökat i en skrämmande takt, att kvinnor inte vågar gå ut när det är mörkt.

Det är att bara en av fem utländska våldtäktsmän som bor i Sverige utvisas.

(Det är naturligtvis helt horribelt. När vi får bestämma utvisas de allihop!)

Det som skrämmer mig är att det i praktiken råder slöjtvång för flickor på många av landets förskolor.

Att tusentals – tiotusentals – flickor redan från tidig ålder låses fast i hedersstrukturer och islamism.

Det som skrämmer mig är att bli allvarligt sjuk och inte få den vård jag behöver i tid.

Att människor faktisk – i Sverige 2018 – dör i väntan på den vård de behöver.

Det är att mina föräldrar, som har arbetat och slitit i hela sina liv, ska bli gamla och i behov av omsorg.

Jag är allvarligt rädd för hur det kommer att se ut.

Det skrämmer mig.

Jag tänker på det jätteofta.

Det är att min son ska tvingas växa upp i ett splittrat, segregerat kaossamhälle...

...utan att kunna känna den trygghet och den gemenskap som åtminstone jag kände när jag växte upp.

Jag ska snart skicka honom till skolan.

Hur kommer det att bli?

Kommer han att hitta sin plats i ett allt hårdare klimat?

Kommer han att bli sedd?

Kommer han att få rätt förutsättningar för att ta sig vidare i livet?

Svaret är: Jag vet inte.

Det skrämmer mig.

Framför allt är jag rädd för svenska politiker som bryr sig mer om EU-elitens storslagna visioner om ännu ett tusenårigt europeiskt imperium...

...än om Sverige, om den svenska välfärden och om tryggheten för svenska medborgare.

Och, Sverigevänner, jag är livrädd för att verklighetsfrånvända människor som Stefan Löfven, Gustav Fridolin, Jonas Sjöstedt, Annie Lööf och Jan Björklund ska få fortsatt förtroende att styra vårt land mot katastrof...

Låt oss stoppa dem den 9 september!

...

Sverigevänner, Almedalsbesökare!

Det är mycket som är bra med Sverige.

Sverige är på många sätt ett fantastiskt land, sannolikt ett av världens bästa länder att leva i.

Men allt är inte bra.

Mycket är till och med väldigt dåligt.

Återigen gör sig skjutningar påminna.

Örebro, Helsingborg, Malmö är några städer som vi har kunnat läsa om under de senaste dagarna.

Otryggheten i Sverige är utpräglad och vi pratar ofta om den.

Vi pratar om den därför att den är på riktigt.

Människor är oroliga, bekymrade, rädda och så ska det inte vara.

Vissa hävdar att vi svartmålar, att vi spelar på människors rädsla...

...men att tala om de problem som finns är inte att svartmåla.

Det är att ta ansvar.

Det är den som skönmålar och förnekar verkliga problem som agerar ansvarslost.

Människor känner sig inte ens trygga i sina egna hem.

Oron för inbrott i hemmet ökar.

Mitt hem ska vara min fristad, min egen borg.

Men så är det inte längre.

Förra året uppgav tjugo procent av befolkningen att de oroar sig för bostadsinbrott.

Andelen är särskilt hög bland kvinnor, där nästan var fjärde oroar sig för att någon ska bryta sig in.

Bostadsinbrotten är inget nytt fenomen, men långsiktigt ser man en ökning av både anmälningar och oro för att det ska hända.

Brottslighet är inget statiskt tillstånd.

Begår man ett brott, sänks tröskeln för att begå ytterligare brott...

...och den här utvecklingen går i linje med den generella brottsutvecklingen i Sverige.

Det går åt fel håll.

Stefan Löfven säger ofta att han ska minsann trycka tillbaka brottsligheten, att "den organiserade brottsligheten måste knäckas".

Men faktum är att brottslingarna håller på att vinna.

De håller på att vinna därför att Stefan Löfven har misslyckats så kapitalt.

Och, det är vanliga hederliga människor som får betala priset för det misslyckandet.

Ser man till just våra hem så växer den uppkopplade hemlarmsbranschen med ungefär 60 000 nya installationer per år.

Det är väldigt många hushåll.

Det kostar att installera ett larm i hemmet, och det är inget man gör för att det är roligt eller lyxigt.

Det gör man därför att man oroar sig.

Man oroar sig för att någon ska bryta sig in.

Man oroar sig eftersom brottsligheten vinner mark och tränger sig allt närmare medborgarna.

Sverigevännen, Almedalsbesökare!

Det här är inte rätt.

Det är inte rättvist.

När staten har misslyckats, så måste staten ta sitt ansvar.

Därför vill vi utöka rotavdraget så att det även omfattar nyinstallationer av hemlarm.

Det är orimligt att den enskilde själv ska behöva betala dyrt för något som är en direkt konsekvens av en ansvarslös politik.

Naturligtvis borde inte sådant alls behövas, men tillsvidare...

...innan brottsligheten har knäckts...

...är det rätt och riktigt att staten gör vad den kan för att förbättra tryggheten för vanliga, hederliga medborgare i vårt land.

...

Sverigevännen, Almedalsbesökare,

Nu säger Stefan Löfven att det är färdigpratad om otryggheten.

Det är färdigpratad om invandringen.

Nu ska vi prata om välfärden.

Valet blir en folkomröstning om välfärden, säger han.

Jag välkomnar det.

För han har rätt.

Det här valet är en folkomröstning om välfärden.

Däremot gör Stefan Löfven en kraftig missbedömning om han inbillar sig att vi ska kunna diskutera välfärden...

...utan att koppla problem och brister till massinvandringen.

Stefan Löfven har regerat Sverige i fyra år av högkonjunktur.

Fyra år av högkonjunktur, som inneburit historisk möjlighet för Sverige att utveckla välfärden...

...att kapa vårdköerna...

...att lyfta de fattigaste seniorerna ur fattigdom...

...att förbättra skolresultaten...

...att ta krafttag mot brottsligheten...

...att på allvar trycka tillbaka brottsligheten...

...att bekämpa segregationen.

...bekämpa framväxten av parallella samhällen.

En historisk möjlighet.

Men vad har Stefan Löfvens rödgröna regering gjort?

Pengar som skulle ha gått till funktionsnedsatta barn har gått till asylinvandring.

Pengar som skulle ha gått till att kapa vårdköerna har gått till asylinvandring.

Pengar som skulle ha gått till landets fattiga äldre har gått till asylinvandring.

Pengar som skulle ha gått till polis och brottsbekämpning har gått till asylinvandring.

Stefan Löfvens regering har under sina fyra år vid makten prioriterat asylinvandring framför det som våra skattemedel rimligen får anses vara avsedda för.

Sedan säger han att det är färdigpratad om invandringen, att välfärden är det som måste stå i fokus inför valet.

Kopplingen mellan dessa båda frågor är dock så tydlig att det inte går att göra en sådan åtskillnad.

Man kan inte tala om vårdköer utan att samtidigt prata om massinvandringen.

Man kan inte tala om arbetslösheten utan att samtidigt prata om massinvandringen.

Man kan inte tala om bostadsbristen utan att samtidigt prata om massinvandringen.

Man kan inte tala om usla skolresultat utan att samtidigt prata om massinvandringen.

Det går helt enkelt inte, vilket allt fler väljare också har förstått.

Egentligen är det ganska enkelt, det är inte raketforskning.

Vi har under den senaste tioårsperioden ökat vår befolkning med närmare en miljon människor.

Om det kommer hit hundratusentals människor som ska ha del av välfärden, samtidigt som en stor del av dem inte får möjlighet – eller vill – bidra till välfärden – ja, då blir det obalans i systemen.

Det sambandet är inte svårt att förstå.

Det är helt grundläggande.

Så, ja, det här valet är en folkomröstning om välfärden.

Men, det är också en folkomröstning om tryggheten.

Det är en folkomröstning om vilket land Sverige ska vara i framtiden...

...om vilken riktning vårt land ska ta.

Det är en folkomröstning om folkhemmets vara eller inte vara.

Och, Sverigevänner, Almedalsbesökare – vi tänker vinna den folkomröstningen!

...

Jag tycker det är viktigt att i detta – och andra – sammanhang särskilt understryka en sak.

Bara för att man är kritisk till massinvandringen och den förda invandringspolitiken...

...så betyder inte det att man vänder sig emot alla människor som har sin bakgrund i ett annat land.

Låt mig återigen upprepa detta mantra:

Sverige har alltid haft invandring, och Sverige kommer alltid att ha invandring.

Även när jag och Sverigedemokraterna får bestämma, så kommer vi att ha invandring.

Men det ska vara en invandring som vi kan hantera, som tillför vårt samhälle något positivt.

Som inte förstärker segregationen, som inte förstärker parallella samhällsstrukturer.

Det finns en garant för det i svensk politik.

Det är Sverigedemokraterna.

Vi är garanten för en ansvarsfull invandringspolitik.

Vi är garanten för att de andra partierna aldrig någonsin igen kan ta Sverige tillbaka till den totala kravlöshet som rådde i decennier.

Det är bara genom en röst på Sverigedemokraterna som man kan vara helt säker på att man inte röstar för verklighetsfrånvända, samhällsupplösande idéer.

Verklighetsfrånvända, samhällsupplösande idéer som redan har prövats – och som har misslyckats.

...

Sverigevänner, Almedalsbesökare!

Det är nu precis två månader kvar till valdagen.

Alla pratar om oss.

Alla förhåller sig till oss.

Vi är centrifugalkraften i svensk politik.

Det enda väljarna kan vara säkra på när det gäller de övriga partierna...

...det är vad de tycker om oss.

Vilken politik de tänker driva under de kommande fyra åren, det är helt sekundärt.

Det viktiga är att markera avstånd till oss.

Det viktiga är att vi inte får något inflytande.

Till och med de som gör stor sak av sin önskan om ”fler vuxna i rummet” hanterar den parlamentariska situationen på samma ansvarslösa sätt.

Låt mig avsluta med en stark vädjan till de övriga partierna i riksdagen:

Vi är alla representanter för väljarna i Sverige.

Representanter för svenska folket.

Vi har alla fått förtroende från människor.

De som har gett oss detta förtroende förväntar sig att vi ska ta ansvar.

De röstar på oss för att de anser att vi är bäst skickade att ta just ansvar.

Låt oss göra det!

Stefan, Gustav, Isabella, Jonas, Annie, Jan, Ebba, Ulf:

Jag kräver inte att få hundra procent genomslag för allt jag vill.

Jag kräver inga särskilda positioner.

Jag kräver inte ens att ni ska vara särskilt trevliga mot mig.

Men låt oss ta ansvar!

Låt oss vara de vuxna i rummet.

...

Det kanske inte kommer någonting konstruktivt ur ett sådant samtal.

Vi kanske tvingas gå därifrån med en förvissning om att olikheterna är för stora...

...att våra målbilder skiljer sig alltför mycket åt för att ens några av oss ska kunna komma överens om någonting.

Men det vet vi inte förrän vi har gett det en chans.



Jag är beredd att ge det en chans.

Jag är beredd att ge Sverige och svenska folket en chans.

Sverige måste kunna regeras även efter den 9 september.

Låt oss ha ett vuxet samtal – på riktigt!

...

Sverigevänner, Almedalsbesökare!

Nu går vi för valseger!

Det blir en häftig resa!

Häng med mig på den!

SD 2018!<sup>100</sup>

## **Bilaga 2:**

Friends, delegates and fellow Americans: I humbly and gratefully accept your nomination for the presidency of the United States.

Who would have believed that when we started this journey on June 16, last year, we — I say we because we are a team — would have received almost 14 million votes, the most in the history of the Republican party?

And that the Republican Party would get 60 percent more votes than it received eight years ago. Who would have believed it? The Democrats on the other hand, received 20 percent fewer votes than they got four years ago, not so good.

Together, we will lead our party back to the White House, and we will lead our country back to safety, prosperity, and peace. We will be a country of generosity and warmth. But we will also be a country of law and order.

Our convention occurs at a moment of crisis for our nation. The attacks on our police, and the terrorism in our cities, threaten our very way of life. Any politician who does not grasp this

---

<sup>100</sup> Unconstrained Truths, 9/7-2018, ”Jimmie Åkesson (SD):Partiledartat i Almedalen 2018” (Video), hämtad: 22/2-2019, <https://www.youtube.com/watch?v=p3ISU4uLkz4> , Transkriptet till talet finns på: <http://www.mynewsdesk.com/se/sverigedemokraterna/pressreleases/talmanus-foer-jimmie-aakessons-tal-i-almedalen-2018-2575478> .

danger is not fit to lead our country.

Americans watching this address tonight have seen the recent images of violence in our streets and the chaos in our communities. Many have witnessed this violence personally. Some have even been its victims.

I have a message for all of you: The crime and violence that today afflicts our nation will soon — and I mean very soon come to an end. Beginning on January 20th 2017, safety will be restored.

The most basic duty of government is to defend the lives of its citizens. Any government that fails to do so is a government unworthy to lead.

It is finally time for a straightforward assessment of the state of our nation. I will present the facts plainly and honestly. We cannot afford to be so politically correct anymore.

So if you want to hear the corporate spin, the carefully-crafted lies, and the media myths — the Democrats are holding their convention next week. Go there.

But here, at our convention, there will be no lies. We will honor the American people with the truth, and nothing else.

These are the facts:

Decades of progress made in bringing down crime are now being reversed by this administration's rollback of criminal enforcement.

Homicides last year increased by 17% in America's fifty largest cities. That's the largest increase in 25 years.

In our nation's capital, killings have risen by 50 percent. They are up nearly 60 percent in nearby Baltimore.

In the president's hometown of Chicago, more than 2,000 have been the victims of shootings this year alone. And almost 4,000 have been killed in the Chicago area since he took office.

The number of police officers killed in the line of duty has risen by almost 50 percent compared to this point last year.

Nearly 180,000 illegal immigrants with criminal records, ordered deported from our country, are tonight roaming free to threaten peaceful citizens.

The number of new illegal immigrant families who have crossed the border so far this year already exceeds the entire total of 2015.

They are being released by the tens of thousands into our communities with no regard for the impact on public safety or resources.

One such border-crosser was released and made his way to Nebraska. There, he ended the life

of an innocent young girl named Sarah Root. She was 21 years old and was killed the day after graduating from college with a 4.0 grade point average. Her killer was then released a second time, and he is now a fugitive from the law. I've met Sarah's beautiful family. But to this administration, their amazing daughter was just one more American life that wasn't worth protecting. One more child to sacrifice on the altar of open borders.

What about our economy? Again, I will tell you the plain facts that have been edited out of your nightly news and your morning newspaper:

Nearly four in 10 African-American children are living in poverty, while 58% of African-American youth are now not employed.

2 million more Latinos are in poverty today than when the president took his oath of office eight years ago.

Another 14 million people have left the workforce entirely.

Household incomes are down more than \$4,000 since the year 2000. That is 16 years ago.

Our trade deficit in goods reached — think of this — our trade deficit is \$800 hundred billion dollars. Think of that. \$800 billion last year alone. We will fix that.

The budget is no better. President Obama has almost doubled our national debt to more than \$19 trillion, and growing.

Yet, what do we have to show for it? Our roads and bridges are falling apart, our airports are in third world condition, and 43 million Americans are on food stamps.

Now let us consider the state of affairs abroad. Not only have our citizens endured domestic disaster, but they have lived through one international humiliation after another. One after another.

We all remember the images of our sailors being forced to their knees by their Iranian captors at gunpoint. This was just prior to the signing of the Iran deal, which gave back to Iran \$150 billion and gave us absolutely nothing. It will go down in history as one of the worst deals ever negotiated.

Another humiliation came when President Obama drew a red line in Syria and the whole world knew it meant absolutely nothing.

In Libya, our consulate, the symbol of American prestige around the globe was brought down in flames.

America is far less safe and the world is far less stable than when Obama made the decision to put Hillary Clinton in charge of America's foreign policy. I am certain it is a decision he truly regrets.

Her bad instincts and her bad judgment, something pointed out by Bernie Sanders are what caused the disasters unfolding today. Let's review the record.

In 2009, pre-Hillary, ISIS was not even on the map. Libya was stable. Egypt was peaceful. Iraq had seen a big reduction in violence. Iran was being choked by sanctions. Syria was somewhat under control.

After four years of Hillary Clinton, what do we have? ISIS has spread across the region and the entire world. Libya is in ruins, and our ambassador and his staff were left helpless to die at the hands of savage killers. Egypt was turned over to the radical Muslim Brotherhood, forcing the military to retake control. Iraq is in chaos. Iran is on the path to nuclear weapons. Syria is engulfed in a civil war and a refugee crisis that now threatens the West. After 15 years of wars in the Middle East, after trillions of dollars spent and thousands of lives lost, the situation is worse than it has ever been before.

This is the legacy of Hillary Clinton: Death, destruction and terrorism and weakness.

But Hillary Clinton's legacy does not have to be America's legacy. The problems we face now — poverty and violence at home, war and destruction abroad — will last only as long as we continue relying on the same politicians who created them. A change in leadership is required to produce a change in outcomes.

Tonight, I will share with you for action for America. The most important difference between our plan and that of our opponents, is that our plan will put America first. Americanism, not globalism, will be our credo.

As long as we are led by politicians who will not put America first, then we can be assured that other nations will not treat America with respect. The respect that we deserve. The American people will come first once again.

First, my plan will begin with safety at home which means safe neighborhoods, secure borders, and protection from terrorism. There can be no prosperity without law and order.

On the economy, I will outline reforms to add millions of new jobs and trillions in new wealth that can be used to rebuild America.

A number of these reforms that I will outline tonight will be opposed by some of our nation's most powerful special interests. That is because these interests have rigged our political and economic system for their exclusive benefit. Believe me. It is for their benefit. For their benefit.

Big business, elite media and major donors are lining up behind the campaign of my opponent because they know she will keep our rigged system in place. They are throwing money at her

because they have total control over every single thing she does. She is their puppet, and they pull the strings. That is why Hillary Clinton's message is that things will never change. Never ever.

My message is that things have to change and they have to change right now. Every day I wake up determined to deliver a better life for the people all across this nation that had been ignored, neglected and abandoned.

I have visited the laid-off factory workers, and the communities crushed by our horrible and unfair trade deals. These are the forgotten men and women of our country, and they are forgotten, but they will not be forgotten long. These are people who work hard but no longer have a voice. I am your voice.

I have embraced crying mothers who have lost their children because our politicians put their personal agendas before the national good.

I have no patience for injustice. No tolerance for government incompetence. When innocent people suffer, because our political system lacks the will, or the courage, or the basic decency to enforce our laws, or worse still, has sold out to some corporate lobbyist for cash I am not able to look the other way. And I won't look the other way.

And when a Secretary of State illegally stores her emails on a private server, deletes 33,000 of them so the authorities can't see her crime, puts our country at risk, lies about it in every different form and faces no consequence — I know that corruption has reached a level like never ever before in our country.

When the FBI director says that the Secretary of State was "extremely careless" and "negligent" in handling our classified secrets, I also know that these terms are minor compared to what she actually did. They were just used to save her from facing justice for her terrible, terrible crimes.

In fact, her single greatest accomplishment may be committing such an egregious crime and getting away with it, especially when others who have been far less have paid so dearly.

When that same Secretary of State rakes in millions of dollars trading access and favors to special interests and foreign powers, I know the time for action has come.

I have joined the political arena so that the powerful can no longer beat up on people that cannot defend themselves.

Nobody knows the system better than me, which is why I alone can fix it. I have seen firsthand how the system is rigged against our citizens, just like it was rigged against Bernie Sanders. He never had a chance.

But his supporters will join our movement, because we will fix his biggest issue: Trade deals that strip our country of jobs and the distribution of wealth in the country.

Millions of Democrats will join our movement, because we are going to fix the system so it works fairly and justly for each and every American.

In this cause, I am proud to have at my side the next Vice President of the United States: Governor Mike Pence of Indiana. And a great guy. We will bring the same economic success to America that Mike brought Indiana, which is amazing. He is a man of character and accomplishment. He is the right man for the job.

The first task for our new administration will be to liberate our citizens from the crime and terrorism and lawlessness that threatens their — our communities.

America was shocked to its core when our police officers in Dallas were so brutally executed. Immediately after Dallas, we have seen continued threats and violence against our law enforcement officials. Law officers have been shot or killed in recent days in Georgia, Missouri, Wisconsin, Kansas, Michigan and Tennessee.

On Sunday, more police were gunned down in Baton Rouge, Louisiana. Three were killed, and three were very badly injured. An attack on law enforcement is an attack on all Americans.

I have a message to every last person threatening the peace on our streets and the safety of our police: When I take the oath of office next year, I will restore law and order to our country. I will work with, and appoint, the best prosecutors and law enforcement officials in the country to get the job properly done. In this race for the White House, I am the law and order candidate.

The irresponsible rhetoric of our president, who has used the pulpit of the presidency to divide us by race and color, has made America a more dangerous environment than frankly, I have ever seen and anybody in this room has ever watched or seeing.

This administration has failed America's inner cities. Remember, it has failed America's inner cities. It's failed them on education. It's failed them on jobs. It's failed them on crime. It's failed them in every way and on every single level.

When I am president, I will work to ensure that all of our kids are treated equally, and protected equally. Every action I take, I will ask myself: Does this make life better for young Americans in Baltimore, Chicago, Detroit, and Ferguson who have really come in every way, have the same right to live out their dreams as any other child in America?

To make life safe in America, we must also address the growing threats from outside the

country. We are going to defeat the barbarians of ISIS. And we are going to defeat them bad. Once again, France is the victim of brutal Islamic terrorism. Men, women and children viciously mowed down. Lives ruined. Families ripped apart. A nation in mourning. The damage and devastation that can be inflicted by Islamic radicals has been proven over and over. At the World Trade Center, at an office party in San Bernardino, at the Boston Marathon, and a military recruiting center in Chattanooga, Tennessee. And many other locations.

Only weeks ago, in Orlando, Florida, 49 wonderful Americans were savagely murdered by an Islamic terrorist. This time, the terrorist targeted LGBTQ community.

No good. And we're going to stop it. As your president, I will do everything in my power to protect our LGBTQ citizens from the violence and oppression of a hateful foreign ideology. Believe me. And I have to say as a Republican, it is so nice to hear you cheering for what I just said. Thank you.

To protect us from terrorism, we need to focus on three things.

We must have the best, absolutely the best, gathering of intelligence anywhere in the world. The best.

We must abandon the failed policy of nation- building and regime change that Hillary Clinton pushed in Iraq, Libya, in Egypt, and Syria.

Instead, we must work with all of our allies who share our goal of destroying ISIS and stamping out Islamic terrorism and doing it now, doing it quickly. We're going to win. We're going to win fast. This includes working with our greatest ally in the region, the state of Israel.

Recently I have said that NATO was obsolete. Because it did not properly cover terror. And also that many of the member countries were not paying their fair share. As usual, the United States has been picking up the cost. Shortly thereafter, it was announced that NATO will be setting up a new program in order to combat terrorism. A true step in the right direction.

Lastly, and very importantly, we must immediately suspend immigration from any nation that has been compromised by terrorism until such time as proven vetting mechanisms have been put in place. We don't want them in our country.

My opponent has called for a radical 550 percent increase — think of this, this is not believable, but this is what is happening — a 550 percent increase in Syrian refugees on top of existing massive refugee flows coming into our country already under the leadership of president Obama.

She proposes this despite the fact that there's no way to screen these refugees in order to find out who they are or where they come from. I only want to admit individuals into our country who will support our values and love our people. Anyone who endorses violence, hatred or oppression is not welcome in our country and never ever will be.

Decades of record immigration have produced lower wages and higher unemployment for our citizens, especially for African-American and Latino workers. We are going to have an immigration system that works, but one that works for the American people.

On Monday, we heard from three parents whose children were killed by illegal immigrants Mary Ann Mendoza, Sabine Durden, and my friend Jamiel Shaw. They are just three brave representatives of many thousands who have suffered so greatly.

Of all my travels in this country, nothing has affected me more, nothing even close than the time I have spent with the mothers and fathers who have lost their children to violence spilling across our borders, which we can solve. We have to solve it. These families have no special interests to represent them. There are no demonstrators to protect them and none too protest on their behalf.

My opponent will never meet with them, or share in their pain. Believe me. Instead, my opponent wants sanctuary cities. But where was sanctuary for Kate Steinle? Where was sanctuary for the children of Mary Ann, Sabine and Jamiel? Is so sad to even be talking about this. We can solve it so quickly. Where was sanctuary for all the other Americans who have been so brutally murdered, and who have suffered so horribly? These wounded American families have been alone. But they are not alone any longer.

Tonight, this candidate and this whole nation stand in their corner to support them, to send them our love, and to pledge in their honor that we will save countless more families from suffering the same awful fate.

We are going to build a great border wall to stop illegal immigration, to stop the gangs and the violence, and to stop the drugs from pouring into our communities.

I have been honored to receive the endorsement of America's Border Patrol agents, and will work directly with them to protect the integrity of our lawful, lawful, immigration system. By ending catch-and-release on the border, we will stop the cycle of human smuggling and violence. Illegal border crossings will go down. We will stop it. It will not be happening very much anymore. Believe me.

Peace will be restored by enforcing the rules for the millions who overstay their visas, our laws will finally receive the respect they deserve.



Tonight, I want every American whose demands for immigration security have been denied and every politician who has denied them to listen very closely to the words I am about to say: On January 20 of 2017, the day I take the oath of office, Americans will finally wake up in a country where the laws of the United States are enforced.

We are going to be considerate and compassionate to everyone. But my greatest compassion will be for our own struggling citizens.

My plan is the exact opposite of the radical and dangerous immigration policy of Hillary Clinton. Americans want relief from uncontrolled immigration. Which is what we have now. Communities want relief. Yet Hillary Clinton is proposing mass amnesty, mass immigration, and mass lawlessness.

Her plan will overwhelm your schools and hospitals, further reduce your jobs and wages, and make it harder for recent immigrants to escape from the tremendous cycle of poverty they are going through right now and make it almost impossible for them to join the middle class.

I have a different vision for our workers. It begins with a new, fair trade policy that protects our jobs and stands up to countries that cheat — of which there are many.

It's been a signature message of my campaign from day one, and it will be a signature feature of my presidency from the moment I take the oath of office. I have made billions of dollars in business making deals. Now I'm going to make our country rich again. Using the greatest businesspeople of the world, I'm going to turn our bad trade agreements into great trade agreements.

America has lost nearly-one third of its manufacturing jobs since 1997, following the enactment of disastrous trade deals supported by Bill and Hillary Clinton. Remember, it was Bill Clinton who signed NAFTA, one of the worst economic deals ever made by our country. Or frankly, any other country. Never ever again.

I am going to bring our jobs back our jobs to Ohio and Pennsylvania and New York and Michigan and all of America and I am not going to let companies move to other countries, firing their employees along the way, without consequences. Not going to happen anymore. My opponent, on the other hand, has supported virtually every trade agreement that has been destroying our middle class. She supported NAFTA, and she supported China's entrance into the world trade organization. Another one of her husband's colossal mistakes and disasters. She supported the job killing trade deal with South Korea. She she supported the Trans-Pacific Partnership which will not only destroy our manufacturing but it will make America subject to the rulings of foreign governments. And it is not going to happen.

I pledge to never sign any trade agreement that hurts our workers, or that diminishes our freedom and Independence. We will never ever sign bad trade deals. America first again. American first.

Instead, I will make individual deals with individual countries. No longer will we enter into these massive transactions with many countries that are thousands of pages long and which no one from our country even reads or understands. We are going to enforce all trade violations against any country that cheats. This includes stopping China's outrageous theft of intellectual property, along with their illegal product dumping, and their devastating currency manipulation. They are the greatest that ever came about, they are the greatest currently manipulators ever.

Our horrible trade agreements with China, and many others, will be totally renegotiated. That includes renegotiating NAFTA to get a much better deal for America and will walk away if we don't get that kind of a deal. Our country is going to start building and making things again.

Next comes the reform of our tax laws, regulations and energy rules. While Hillary Clinton plans a massive, and I mean massive, tax increase, I have proposed the largest tax reduction of any candidate who has run for president this year, Democrat or Republican. Middle-income Americans will experience profound relief, and taxes will be greatly simplified for everyone. I mean everyone.

America is one of the highest-taxed nations in the world. Reducing taxes will cause new companies and new jobs to come roaring back into our country. Believe me. It will happen and it will happen fast.

Then we are going to deal with the issue of regulation, one of the greatest job killers of them all. Excessive regulation is costing our country as much as \$2 trillion a year, and we will end and it very quickly.

We are going to lift the restrictions on the production of American energy. This will produce more than \$20 trillion in job-creating economic activity over the next four decades.

My opponent, on the other hand, wants to put the great miners and steelworkers of our country out of work and out of business. That will never happen with Donald J trump as president. Our steelworkers and are miners are going back to work again.

With these new economic policies, trillions of dollars will start flowing into our country. This new wealth will improve the quality of life for all Americans. We will build the roads, highways, bridges, tunnels, airports, and the railways of our tomorrow. This, in turn, will

create millions of more jobs.

We will rescue kids from failing schools by helping their parents send them to a safe school of their choice. My opponent would rather protect education bureaucrats than serve American children. That is what she is doing and that is what she has done.

We will repeal and replace disastrous Obamacare. You will be able to choose your own doctor again.

And we will fix TSA at the airports, which is a total disaster. Thank you.

We are going to work with all of our students who are drowning in debt to take the pressure off these young people just starting out in their adult lives. Tremendous problems.

We will completely rebuild our depleted military. And the countries that we protecting at a massive cost to us will be asked to pay their fair share.

We will take care of our great veterans like they have never been taken care of before. My just-released 10 point plan has received tremendous better support. We will guarantee those who serve this country will be able to visit the doctor or hospital of their choice without waiting five days in a line and dying.

My opponent dismissed the VA scandal, one more sign of how out of touch she really is. We are going to ask every department head and government to provide a list of wasteful spending projects that we can eliminate in my first 100 days. The politicians have talked about this for years, but I'm going to do it.

We are also going to appoint justices to the United States Supreme Court who will uphold our laws and our constitution. The replacement of our beloved Justice Scalia will be a person of similar views, principles and judicial philosophies. Very important. This will be one of the most important issues decided by this election.

My opponent wants to essentially abolish the 2nd Amendment. I, on the other hand, received the early and strong endorsement of the National Rifle Association. And will protect the right of all Americans to keep their families safe.

At this moment, I would like to thank the evangelical community because, I will tell you what, the support they have given me — and I'm not sure I totally deserve it — has been so amazing. And has been such a big reason I'm here tonight. They have much to contribute to our policies.

Yet our laws prevent you from speaking your mind from your own pulpits. An amendment, pushed by Lyndon Johnson, many years ago, threatens religious institutions with a loss of their tax-exempt status if they openly advocate their political views. Their voice has been

taken away. I will work hard to repeal that language and to protect free speech for all Americans.

We can accomplish these great things and so much more. All we need to do is start believing in ourselves and in our country again. Start believing. It is time to show the whole world that America is back, bigger and better and stronger than ever before.

In this journey, I'm so lucky to have at my side my wife Melania and my wonderful children Don, Ivanka, Eric, Tiffany, and Barron: You will always be my greatest source of pride and joy. And by the way, Melania and Ivanka, did they do a job?

My dad, Fred Trump, was the smartest and hardest working man I ever knew. I wonder sometimes what he'd say if he were here to see this tonight. It's because of him that I learned, from my youngest age, to respect the dignity of work and the dignity of working people. He was a guy most comfortable in the company of bricklayers, carpenters, and electricians and I have a lot of that in me also. I love those people.

Then there's my mother, Mary. She was strong, but also warm and fair-minded. She was a truly great mother. She was also one of the most honest and charitable people I have ever known, and a great, great judge of character. She could pick them out from anywhere.

To my sisters, Mary Anne and Elizabeth, my brother Robert and my late brother Fred, I will always give you my love. You are most special to me. I have loved my life in business.

But now, my sole and exclusive mission is to go to work for our country, to go to work for you. It is time to deliver a victory for the American people. We don't win anymore, but we are going to start winning again. But to do that, we must break free from the petty politics of the past.

America is a nation of believers, dreamers, and strivers that is being led by a group of censors, critics, and cynics. Remember: All of the people telling you you can't have the country you want, are the same people, that would not stand, I mean they said Trump does not have a chance of being here tonight, not a chance, the same people. We love defeating those people, don't we? Love it.

No longer can we rely on those same people. In the media and politics who, will say anything to keep a rigged system in place. Instead, we must choose to believe in America.

History is watching us now. It's we don't have much time. We don't have much time. It's waiting to see if we will rise to the occasion, and if we will show the whole world that America is still free and independent and strong.

I am asking for your support tonight so that I can be year champion in the White House. And I

will be a champion. Your champion.

My opponent asks her supporters to recite a three-word loyalty pledge. It reads: "I'm with her."

I choose to recite a different pledge. My pledge reads: "I'm with you the American people."

I am your voice. So to every parent who dreams for their child, and every child who dreams for their future, I say these words to you tonight: I'm with you, and I will fight for you, and I will win for you.

To all Americans tonight, in all our cities and towns, I make this promise:

We will make America strong again.

We will make America proud again.

We will make America safe again.

And we will make America great again!

God bless you and goodnight! I love you!<sup>101</sup>

---

<sup>101</sup> PBS NewsHour, 21/7-2016, "Watch Presidential Candidate Donald Trump's full speech at the 2016 Republican National Convention" (Video), hämtad: 22/2-2019, <https://www.youtube.com/watch?v=va9ilyjMyik&t=337s>, Transkriptet till talet finns på: <https://www.vox.com/2016/7/21/12253426/donald-trump-acceptance-speech-transcript-republican-nomination-transcript> .