

Are you “telling it like it is”?
**The DER SPIEGEL scandal and its impact on the
reputation of an entire industry in times of fake news
and lying press**

MANAGEMENT DECISIONS

The authors prepared this case solely as a basis for class discussion and not as an endorsement, a source of primary data, or an illustration of effective or ineffective management. Although based on real events and despite occasional references to actual companies, this case is fictitious and any resemblance to actual persons or entities is coincidental.

Competitor reactions to the DER SPIEGEL scandal

The following paragraphs outline the reaction taken by international as well as national competitors to the DER SPIEGEL scandal. All articles and links to the online version of the articles are provided in the appendix.

Management decision The New Yorker

Many of the international news outlets refrained from commenting or publishing editorials reacting to DER SPIEGEL’s scandal. Some reports have been published on online platforms, yet most remained impartial. This could be possibly due to their own scandals in the past, such as the New York Times, which had to deal with a fabricating journalist in the past themselves. Most of these reports were published in a neutral tone in December 2018, simply reporting on the issue, and remaining impartial.

However, there is one exception. The New Yorker published a full report on January 30, 2019, within their Dispatch online section regarding the Claas Relotius case. The article is openly accessible for readers. The Editor-in-chief did not comment on the incident, but Zerofsky, who had written several articles on Europe’s political climate for The New Yorker and is an expert on European matters, has been assigned to write a long report about the DER SPIEGEL scandal. This article has been crafted carefully after the scandal, waiting what steps DER SPIEGEL would take on the case. Thus, it was to some extent still a cautious publication. The article acknowledges the prestige of DER SPIEGEL, their esteem in fact-checking, and provides an analysis on how this scandal can affect the news outlet’s approach to their journalistic writing style.

Zerofsky gave a somehow provocative title to her piece: “The Deep Pathology at the Heart of a Scandal at DER SPIEGEL”, referring to the in-depth analysis of the case, and the interviews with key actors, such as fact checking employees and Moreno. Overall, the article is the most extreme amongst the international media reactions as it mainly criticises Claas Relotius. Furthermore, it is critically commented on DER SPIEGEL’s colourful storytelling style of reporting, which is expected of journalists working at the magazine. The report also takes on a personal tone, addressing the comments from all parties e.g. by involving direct quotes from the fact-checking department, where the employees were ‘deeply sad’ and shocked about ‘how could one single person be so harmful to what they took pride on’ which is the precise fact checking. Further on, the article includes interview details with Moreno, who discovered the fraud, and investigated Relotius. Moreno noted that Relotius' has a mesmerising personal charm, and that people are often deceived by his presence, and journalistic skills. However, Moreno had an objective view on Relotius as they only worked together remotely, and Moreno could judge him based on his written work, which helped him to identify the missing puzzle. Moreno’s personal investigation of

Relotius was hugely beneficial for DER SPIEGEL, as Moreno was quoted by Zerofsky, referring to the only benefit of the case, that it has been discovered internally. Additionally, Zerofsky noted, that the Relotius case is ‘exceptional in its excesses, and deeply pathological’, referring to Relotius’ thought-through fabrication, and misleading of the fact-checking department in an operational manner, such as faking scenarios on the phone to DER SPIEGEL while on assignment in Iraq. Nevertheless, Zerofsky argues that DER SPIEGEL’s fact-checking employees still oversaw other details, that could have been avoided even with the misleading acts of Relotius e.g. details of voting results and number of Trump voters in Fergus Falls, Minnesota.

The New Yorker article discusses the political implications of fabricating stories in the current media industry and political climate, involving the ‘Lügenpresse’ (lying press) critique from the far-right party for DER SPIEGEL. The US Ambassador to Germany was also quoted in the article, and how he criticised DER SPIEGEL for being anti-American.

Zerofsky’s article in The New Yorker discusses quotes regarding the DER SPIEGEL-style, which is often story and auteur-driven. This type of journalism is using the reality and making it beautiful and engaging for readers, almost like a ‘Hollywood’ writer. Zerofsky argues that even the magazine’s own editorial regarding the Relotius affair was written in this so-called DER SPIEGEL-style, presenting Relotius as an ‘evil nimbus’ and Moreno as the magazine’s ‘white knight’. The New Yorker’s editorial ends with a tone that can be perceived as a critique, stating that ‘Even in exposing the fraudster, the magazine couldn’t stay away from the DER SPIEGEL style’. Zerofsky ends the article with some speculations from the media world, that the new Editor-in-chief, Klusmann may use the incident to rein DER SPIEGEL’s stylistic excesses.

All in all, this article tries to pinpoint issues regarding the DER SPIEGEL case, addressing mistakes made at both parties, and providing a critical look at DER SPIEGEL’s way of presenting the world which, according to The New Yorker, might have created their own scandal.

Management decision German competitors

Overall, comparable German newspapers stayed neutral and did not comment on DER SPIEGEL scandal regarding Relotius’ faked stories. As Relotius worked as a freelancer before being permanently employed at DER SPIEGEL, he wrote many articles for different German newspapers. Consequently, affected competitors such as DIE ZEIT, Frankfurter Allgemeine Zeitung, and Sueddeutsche Zeitung informed their readers about the incident in a neutral tone and apologized in a short statement before each concerned article. Moreover, some articles were taken off the website until verified by an internal investigation team to clarify if those articles were faked as well. Next to these neutral statements, no official view or opinion from important editors-in-chiefs was published. Competitors, known for their professionalism when reporting, remained silent and did not take a stance. Only some lesser known reporters commented on this issue, often published in the Feuilleton section of the newspaper.

DIE WELT

One example is DIE WELT, a subscription-based daily newspaper within the Axel Springer publishing house. On January 14, DIE WELT published an interview of the German Press Agency with Mathias Döpfner, CEO of the Axel Springer publishing house and president of the Federal Association of German Newspaper Publishers (BDZV). In this interview, Döpfner states that the Relotius case is affecting the entire media industry and not only DER SPIEGEL alone. He further calls for a ruthless work-up of the scandal and warns against false solidarity of the industry. Otherwise, the current trust issue concerning media and the newspaper industry threatens to erode further. Moreover, Döpfner argues that the whole scandal disappeared from the media relatively fast and a little more independence and self-criticism of DER SPIEGEL would have been appropriate compared to the importance of the scandal.

Frankfurter Allgemeine Zeitung

Another main competitor in Germany is Frankfurter Allgemeine Zeitung, a daily newspaper, which is categorized as civil-conservative and is also well-known internationally. The article that convicted Relotius of fake texts was describing Trump voters in a small American town close to the Mexican border, called Fergus Falls. Consequently, this article was dealt with the most in media and also an American freelancer often working for Frankfurter Allgemeine Zeitung commented on this issue. James Kirchick discussed in his article the untruths about the American life and stated that for him the blame lies not only with Relotius or a few negligent fact-checkers or in the research methods of the magazine, but in the mentality of its editors and readers. Relotius told them what they expected and wanted to hear about America - a prime example of motivated thinking. He further states that DER SPIEGEL is respected internationally as a reliable source of news, but it has long spread a crude and sensationalist Anti-Americanism, which is usually based in its special kind of a reflexive pacifism. Another article published in the media section takes a rather positive stance, honouring the efforts DER SPIEGEL takes in clearing the scandal. How painful the case is for the DER SPIEGEL and how important it is for the self-image of the editorial staff, one can see from the extensive and detailed presentation of the scandal on their website - the newspaper even asks for hints on possible fabrications in the texts of Relotius.

Lastly, Frankfurter Allgemeine Zeitung also did not publish an official statement by the editorial department or Editor-in-chief but let some reporters share their opinions on the scandal.

DIE ZEIT

The most comparable newspaper regarding their readers and political stance is DIE ZEIT, a weekly newspaper based in Hamburg. In the Kultur (culture) section published on December 26, 2018, the reporter Malte Henk takes a stance for Relotius' writing style and questions reality and its reproductions in general. He argues that the writing style in reports often creates tension and draws in the reader but the article is

still based on the knowledge and facts of the author. He further states that most reporters know as well as other journalists that "reality" in journalism can only be linguistic and subjective. With this article, Henk supports DER SPIEGEL in its writing style and the work of reporters in their creativity. However, he does not comment on the proven fake information in Relotius' articles but rather informs his readers about the work of a reporter.

On the same day, another article was published by Thomas Assauer, a journalist writing for the Feuilleton section of DIE ZEIT. He discusses the meaning of a reportage, the kind of texts that Relotius wrote. According to Assauer, a reportage claims to report about the world to the best of the authors' knowledge and belief. Just as other journalistic texts, it shows only one part and one can argue about the author's perspective and evaluation. Yet, a reportage always tells facts and not fiction. He further argues that cultural scientists have been observing a functional change in journalistic texts, which is not wrong when it is based on facts. Journalists try not to just describe the reality, but to tell it - in such a way that the text creates a closed world, in which the reader can immerse, which picks him up and embraces. With these discussions, he clearly blames Relotius of fake reporting and states *"The superstar was not a reporter; he was a poet god, who led his characters through his own creation, often under a false name."*

All in all, it can be seen that DIE ZEIT stays true to its values of publishing news, background information, and debates. This newspaper is known for engaging in debates and presenting different viewpoints on a topic to stay liberal. As DIE ZEIT did not publish an official statement addressing the Relotius' scandal, they did not decide for one side and shared different opinions.

HAMBURGER ABENDBLATT

Lastly, one newspaper's Editor-in-chief commented on the scandal in an article published on December 22, 2018 in the "opinion" section of the Hamburger Abendblatt. Christoph Schwennicke, Editor-in-chief of the Berlin-based magazine Cicero (for which Relotius was freelancing in the past), and Lars Haider, Editor-in-chief of the Hamburger Abendblatt, cultivate an email friendship that is published every Saturday and this time deals with the scandal. In the beginning, Haider states that he always trusted DER SPIEGEL in its quality and never questioned texts published by the newspaper. Both agree, however, that someone should have become suspicious of Relotius' great texts but both believed in the fact checking department and the values of DER SPIEGEL. Then, both discuss the writing style evolved in the last years, in which the narrative is more important than the reality. If the reality disturbs the dramaturgy, it is made to fit - Language is everything, facts may destroy the flow of reading. Relotius simply pushed this to extremes and in the end, simply faked it. Therefore, Haider and Schwennicke blame the system of DER SPIEGEL as the newspaper is famous for that kind of writing style. Moreover, both disagree with the writing style used by Fichtner in the official statement informing about the scandal since it is also narrative and dramatic instead of neutral reporting. Haider ends the interview by stating that he hopes that the magazine and especially the editorial staff will recover quickly. In this interview, it becomes clear that both Editor-in-chiefs blame

the development of the system and the industry for motivating these extreme writing styles, for example with handing out awards. However, a very personal tone is used in this article and it is declared as an opinion and not as an official statement.

Reflecting on the competitors’ actions, we can argue that most were rather neutral or positive. Internationally, most renowned media groups remained silent except for The New Yorker. On a national level, more competitors were commenting on the scandal. The ones which were critical, mainly blamed Claas Relotius instead of the SPIEGEL group. However, DER SPIEGEL’s fact checking system and narrative storytelling style, which strongly contributed to triggering the scandal, were criticised.

Appendix

The New Yorker

<https://www.newyorker.com/news/dispatch/the-deep-pathology-at-the-heart-of-the-scandal-at-der-spiegel>

The Deep Pathology at the Heart of a Scandal at Der Spiegel

By Elisabeth Zerofsky January 30, 2019

On the morning of December 19th, the editors of Der Spiegel called a staff meeting in the lobby of its headquarters, in Hamburg. The magazine’s offices occupy an immense but elegant building, with rows of windows tinged by the emerald color of the city’s waterways. An inscription on the wall near the entrance offers an imploring quote from the magazine’s founder, Rudolf Augstein: “Sagen, was ist” – Say what is. At the meeting, the editors told the staff that Claas Relotius, one of the publication’s star reporters, had invented characters, conversations, and other details in many of the dozens of stories he published in the magazine in the past seven years. The weekly production of a magazine is intensively collaborative and necessarily collective. The reputation of Der Spiegel, perhaps the most prestigious magazine in Europe, rests in no small part on the esteem of its fact-checking department, which employs at least sixty people full time. Many of the staff members at the meeting, one Spiegel reporter told me later, were close to tears. *“We were all shocked and sad,”* the reporter said. *“It went to the core of how we understood our work. How could one single person be so harmful to all that we have been working on and pride ourselves on?”*

A month earlier, Relotius had e-mailed Juan Moreno, a freelancer he was working with on a story about immigration at the U.S. border. Relotius complained that Moreno’s sections of the piece, which followed a twenty-five-year-old Honduran woman travelling to the U.S. with her daughter, sounded like a “bad movie.” Relotius’s contributions, on the other hand, were the stuff of Tarantino; he’d embedded with a group of vigilante patrollers from Arizona, who went by the aliases Pain, Luger, and Ghost, and who waited for migrants on the American side of the border, outfitted with bulletproof vests and night-vision devices. Moreno, for his part, thought that Relotius’s sections were “too shiny,” and noticed that certain facts seemed off-kilter. For instance, one of the men was unemployed and presumably uninsured, but his daughter had spent months in a rehab facility; the men said that they’d handcuffed people in the mountains of Brownsville, but that part of Texas is flatlands. Relotius was a young reporter, and Moreno suspected that the militiamen might have played him. When the story was in layout and ready to go to print, the two journalists spoke on the phone. Moreno told Relotius that he’d read a similar story about border militias in Mother Jones, and some of the information in the two articles didn’t match up. Relotius assured him that only one of the people he’d met in Arizona had also appeared in the other article. *“Then I knew, O.K., we’re in trouble, because he’s lying to me,”* Moreno told me recently. (Relotius did not respond to a request for comment.)

When Moreno first expressed skepticism to his editors about the magazine’s superstar, he was told that there would be serious consequences, either for Relotius or for him. *“It was pretty clear that meant for me,”* Moreno said. He was a freelancer, which meant he was *“only as good as his last story.”* He quietly began an audit of Relotius’s past work. In one story, two young Syrian siblings, stranded in Turkey and working in sweatshops, dream of Angela Merkel as *“a young woman in white robes with silky soft skin and long, golden hair.”* In the opening paragraphs, the sister sings of two children who lose everything only to eventually become the king and queen of Syria. Relotius wrote that schoolchildren from all over the country – Raqqa to Damascus – once learned the song. But, when Moreno called more than two dozen Syrians, none of them had ever heard it. Relotius had also published a long, emotional interview with Colin Kaepernick’s parents. Moreno contacted their lawyer. It turned out that the Kaepernicks, who had mostly declined to speak to anyone in the American media, had never spoken with a German reporter, either. *“I had the crime,”* Moreno told me. Still, he wanted to build more of a case. He travelled back to Arizona to meet with several of the militia members whom Relotius had purportedly interviewed and filmed their responses to being shown a photo of him – they’d never seen the guy. He sent the video to the Spiegel editors, who finally confronted Relotius. *“What feels good, at least, is that we were the ones to discover and to break it,”* the other reporter told me. *“The worst thing, really, that could have happened is that somebody from outside discovered what had gone wrong. That would have been devastating.”*

The Relotius case seems exceptional in its excesses, and deeply pathological. In *“Lion’s Boys,”* a piece about two Iraqi brothers imprisoned by Isis and made to serve as suicide bombers, the boys are shown being taught passages from the Quran by their captors. Although the main character in the story was entirely fabricated, Relotius reportedly beseeched the Arabic-speaking members of Spiegel’s fact-checking department to be extra vigilant with the German translation of the Quran. He would call the fact checkers while (supposedly) on assignment to tell them that he was at a police station being shown confidential footage, Moreno said, but he wasn’t allowed to take notes or use a recorder. When the story later landed on the fact checker’s desk, the checker could tick off that Relotius had cleared that section in advance.

Some of the oversights, though, are hard to explain. In a story about Fergus Falls, Minnesota, which was conceived, shortly after Trump was inaugurated, as a reportage from flyover country, Relotius stated that the town voted 70.4 per cent for Trump, when the real figure was closer to sixty per cent. That discrepancy, so easy to confirm, is difficult for a fact-checking department to justify. In another, about climate change, he reported that three cities on the South Pacific island of Kiribati were entirely flooded and abandoned; it turns out that two of the cities he named are still fully inhabited and thriving. Last September, Relotius published an interview with Traute Lafrenz, who, at ninety-nine years old, is the last living member of the White Rose resistance group, which worked against the Nazis in Munich in the nineteen-forties. A member of the magazine’s staff called Lafrenz in December to confirm that Relotius had, in fact, met with her. It turned out that he had, and much of the interview was accurate. Relotius nonetheless sprinkled in a few fabricated quotes. *“There was really no need to invent,”*

the Spiegel reporter told me. *“She was the last member; whatever she would have said would have been great.”*

“Lügenpresse,” or lying press, is a term, invented in Germany, in 1914, to refer to enemy propaganda, and it has started to make a comeback, a century later, among far-right groups that accuse the German media of refusing to report on crimes committed by refugees. (“Lügenpresse” has also become a favored expression of Trump voters.) Indeed, for members of the Alternative for Germany, the country’s ascendant far-right party, the seemingly partisan nature of Relotius’s creations, with their frequent excesses, must have proved better fodder for outrage than anything they could have invented themselves. (Richard Grenell, Trump’s Ambassador to Germany, responded to the incident by posting on Twitter and Instagram that Der Spiegel was anti-American, accompanied by a collage of covers about the U.S., including two investigations on the use of torture at Abu Ghraib.) In the Fergus Falls piece, which has since been un-published from Der Spiegel’s Web site, Relotius describes approaching the town on a bus by way of a forest that *“looks like dragons live in it.”* His main character, a twenty-seven-year-old city administrator named Andrew Bremseth, is portrayed as a gun-toting virgin who has never seen the ocean. (In a post on Medium, titled “Der Spiegel journalist messed with the wrong small town,” two Fergus Falls residents subsequently shared a photo of Bremseth vacationing at the beach with his longtime girlfriend.) *“One thing Claas really knew how to do was, he can read people,”* Moreno told me. *“He knows what people need.”* He would invite newcomers to help him with a scene in one of the stories he was working on, or discuss his adventures with adrenaline junkies in the office. The stories Relotius published for Der Spiegel often presented a kind of liberal fantasy world. But he also published stories in other magazines, such as Die Weltwoche, a right-leaning magazine in Switzerland, which had a conservative bent.

Der Spiegel’s critics have argued that Relotius was propelled by the incentive structures of the magazine itself. Christoph Schwennicke, a former Spiegel reporter who now runs the German magazine Cicero, criticized what he called “Schnibbism,” named for Cordt Schnibben, an editor who developed a section for Der Spiegel that emphasized story and auteur-driven reportage. Schnibben established a school in which *“the reality is just the material out of which you produce a story,”* Schwennicke told me. *“Like you’re a Hollywood writer, and you’re writing the script for a movie.”* Spiegel reporters have argued that Schnibben revived the art of feature writing in Germany, that he did for magazine writing what “The Sopranos” did for TV. *“The argument, in the end, can’t be, don’t write beautifully,”* the Spiegel reporter told me. *“We are doing stories. That’s our work, to tell things and make people want to read it. And it’s an art to make people want to read it. It’s a profession.”* The magazine’s own exposé on the Relotius affair, written by an editor, Ullrich Fichtner, began with the line, *“Shortly before the end of his journalistic career, misery and glamor crossed paths in the life of Claas Relotius.”* The story presented Relotius as a kind of evil nimbus, and Moreno as the magazine’s white knight. Even in exposing a fraudster, the magazine couldn’t stay away from the Spiegel style. (Fichtner has since been suspended from his position.)

When I sat down with Moreno, at a coffee shop in the Prenzlauer Berg neighborhood of Berlin, the first thing he said, with some annoyance, was that now “everyone thinks I’m a perfect journalist.” He wore a Golden State Warriors hat and pointed to a stain on his spearmint sweatshirt. “I’m, like, this totally disorganized guy,” he said. He is of Spanish origin but grew up in Germany, and, in the forty minutes we talked before he left to pick up his kids, I found him earnest. His name had been on a story that he knew to be wrong, he told me, and he had simply been worried that, someday, it would get him in trouble. He believes the reason he was able to discern, eventually, that Relotius was a fabricator was because he’d never actually met Relotius; everyone who worked with Relotius at the magazine loved him. “They said, you speak to him one time, and you would believe everything he says,” Moreno said. “The only way for me to judge him was his work.” TV crews that tried to follow up on his stories but couldn’t find the same material were nonetheless convinced by Relotius that they simply weren’t as good as he was. Relotius won the German Reporter Prize, among the most prestigious journalism awards in Germany, four times. “He got four. He was a journalist for five years,” Moreno said. “I mean, come on.”

Der Spiegel has a new editor-in-chief, Steffen Klusmann. He has initiated some change by shaking up the editorial board, and he has appointed a commission to conduct a formal investigation. The sixty-two-year-old fact checker who worked with Relotius regularly has taken an early retirement. Critics speculate that Klusmann may use the incident to try to rein in some of the magazine’s stylistic excesses. But Relotius’s gift for intuiting what people needed extended to his audience, as well. “One thing you can learn from reading pieces by Claas Relotius,” Moreno told me, “is that this is an easy world. It’s easy to explain. It’s easy to understand. And this is what Relotius really offers.”

DIE WELT

<https://www.welt.de/kultur/medien/article187009630/Mathias-Doepfner-Luftgewehr-der-Fantasie.html>

„Luftgewehr der Fantasie“

Veröffentlicht am 14.01.2019 | Lesedauer: 15 Minuten

Der „Spiegel“-Fälschungsskandal beschäftigt weiterhin die Branche. So warnt jetzt auch Axel-Springer-Chef Mathias Döpfner, dass die „Affäre Relotius“ das grundsätzliche Vertrauen in die Medien erschüttern könnte.

Der „Spiegel“-Fälschungsskandal erschüttert das grundsätzliche Vertrauen in die Medien, warnt Axel-Springer-Chef Mathias Döpfner. Im Umgang mit dem Fall Claas Relotius beobachtet der Zeitungsverleger-Präsident eine „branchenweite Beißhemmung“.

Mit der „Affäre Relotius“ hat nach Ansicht von Mathias Döpfner nicht nur der „Spiegel“ ein Problem – der Fall gehe die ganze Medienbranche an. Der Präsident des

Bundesverbands Deutscher Zeitungsverleger (BDZV) fordert im Interview mit der Deutschen Presse-Agentur eine schonungslose Aufarbeitung des Skandals und warnt vor falscher Branchensolidarität. Sonst, so der Vorstandsvorsitzende des Medienhauses Axel Springer (u.a. WELT, „Bild“), drohe das Grundvertrauen in die Medien weiter zu erodieren.

Frage: Harald Schmidt hat in einem „FAZ“-Interview unlängst gesagt, dass die Affäre um die Fälschungen von Claas Relotius im „Spiegel“ die deutsche Bevölkerung „null“ interessiere. Sehen Sie das auch so?

Mathias Döpfner: Harald Schmidt ist Satiriker. Das kann er nur ironisch gemeint haben. Der Versuch, das zum Fälscherfall Relotius runterzuspielen, scheitert. Das Problem dieser „Spiegel“-Affäre liegt tiefer. Man sitzt auf dem hohen Ross und beschreibt in schöner, fast literarischer Sprache die Welt, wie sie sein soll. Haltung ist oft wichtiger als Handwerk, Weltanschauung wichtiger als Anschauung. In einem solchen Klima gedeiht Erfindung. Relotius hatte ja Vorboten. Wir erinnern uns an den Reporter, der Seehofers Modelleisenbahn anschaulich beschrieb, ohne in dem Keller gewesen zu sein, in dem Seehofer sie aufgebaut haben soll. Relotius verstand immer besser, welchen Sound man liefern musste, um Ressortleiter und Jurys von Journalisten-Preisen zu bedienen. Erfindung war da am Ende effizienter als Recherche. Und das interessiert die Bürger im höchsten Maße. Weil es Grundvertrauen erschüttert. Und zum Teil berechtigte Kritik an unserer Branche bestätigt. Aber: Wenn das jetzt ordentlich aufgeklärt wird, Konsequenzen jenseits der Bauernopfer gezogen werden und die Menschen nicht das Gefühl haben, dass es hier falsche Branchensolidarität gibt, dann birgt das Ganze auch eine große Chance zur Katharsis. Der Fall geht die gesamte Medienbranche an, nicht nur eine Zeitschrift.

Frage: Wie finden Sie den bisherigen Stil der Aufklärung?

Döpfner: Erstaunlich zurückhaltend. Offenbar wirkte das Argument, dass Relotius ja auch in anderen Publikationen von „Zeit Online“ und WELT bis zum Magazin der „Süddeutschen Zeitung“ veröffentlicht hat, wie eine Beißhemmung. Als wenn das die Sache weniger schlimm macht. Der Skandal wurde im Wesentlichen auf den Medienseiten und in den Feuilletons abgehandelt. Erstaunlich, wenn man das mit den gefälschten Hitler-Tagebüchern des „Stern“ in den 80er-Jahren vergleicht. Dieser Fall ist ja wesentlich schlimmer als die Hitler-Tagebücher. Der Name war zwar damals spektakulärer, aber der Vorgang beim „Spiegel“ ist natürlich ein viel tiefergehender. Hier ist ein Klima geschaffen worden, in dem Relotius über einen langen Zeitraum mehr als fünfzig Texte im Heft und auf „Spiegel“-Online, darunter zum Teil fast komplett erfundene Geschichten, veröffentlichen konnte. Kontrollmechanismen haben wiederholt versagt. Inklusiv der legendären „Dokumentation“, mit der der „Spiegel“ immer wieder geworben hat. Die gefälschten Tagebücher haben damals wochenlang die Nachrichten bestimmt. Bei den gefälschten Artikeln gab's nach ein paar Tagen noch kleine Meldungen. Es wäre gut für die Branche, etwas mehr Unabhängigkeit und Selbstkritik zu beweisen.

Frage: Ist das eine Zäsur für die deutschen Medien?

Döpfner: Das Problem, dass einstweilen aus dem „Sturmgeschütz der Demokratie“ ein „Luftgewehr der Fantasie“ geworden ist, das muss der „Spiegel“ lösen. Die Chance besteht, weil er das große Glück hat, dass seit Januar ein Chefredakteur amtiert, der mit dieser Sache nichts zu tun hat, also völlig unbelastet agieren kann. Wenn er das konsequent macht, kann auch der „Spiegel“ sich davon erholen. Wenn nicht, und vor allem wenn die Medienbranche insgesamt zu schnell wegguckt und hier mit zweierlei Maß misst, dann kann das tatsächlich zu einer Zäsur werden. Denn es würde unser höchstes Gut, die Glaubwürdigkeit untergraben. Wie will man denn in Zukunft mit anderen Enthüllungen umgehen – von der Neuen Heimat bis zu „Dieselgate“ – wo doch mit harten moralischen Maßstäben gemessen und schnell nach personellen Konsequenzen gerufen wird. Wer soll das denn noch ernst nehmen? Es steht hier also sehr viel auf dem Spiel.

Frage: Sind nationale Leitmedien für solche Fehler besonders anfällig? Wäre das in den Redaktionen einer Lokalzeitung oder Regionalzeitung vielleicht nicht passiert?

Döpfner: Vorneweg: Niemand sollte sagen „bei uns hätte das nie passieren können.“ Wer das glaubt, ist schon an sich gefährdet. Demut ist bei uns allen geboten. Aber es mag schon sein, dass die Bodenständigkeit einer Lokalzeitung für solche Auswüchse der Hybris weniger anfällig ist. Und ganz praktisch: vielleicht wäre in einer Lokalzeitung ein Ressortleiter näher am Reporter dran gewesen, hätte zum Beispiel seine Reise- oder Spesenabrechnungen im Detail angesehen und gemerkt, dass der Reporter gar nicht in dem Café Kaffee getrunken hat, das er in seiner Geschichte beschreibt.

Frage: Wie stehen Sie zu Aktionen wie den Twitter-Hashtag #Nazisraus? Eine ZDF-Reporterin, die den Hashtag getwittert hatte, ist heftig angefeindet worden. Unter Journalisten löste der Fall eine Welle der Solidarität für die Kollegin aus ...

Döpfner: Wörtlich genommen ist der Gedanke des Satzes „Nazis raus“ natürlich richtig. Aber das, was jetzt viele im Netz damit meinen, und die Haltung, die dem zugrunde liegt, finde ich höchst problematisch. Gewalt als Mittel der politischen Auseinandersetzung ist immer falsch. Wer das verharmlost oder dafür Verständnis weckt, verlässt den rechtsstaatlichen Raum. Das ist in jedem Fall vollkommen inakzeptabel und ein Zeichen für die zunehmende Unfähigkeit, durch gute Argumente eine Partei zu entzaubern, die außer Zorn und Ressentiment nicht viel zu bieten hat. Journalisten sollten dafür besonders sensibilisiert sein. Durch solche Aktionen kristallisiert sich ein zunehmend intolerantes Meinungsklima und eine intellektuelle Unfähigkeit, mit anderen Meinungen sowie unterschiedlichen Auffassungen weltoffen und zivilisiert umzugehen. Es ist traurig, wenn sich ausgerechnet Journalisten so eine Haltung zu eigen machen und mit einem solchen Spruch obendrein den Nationalsozialismus verharmlosen, damit den Holocaust minimieren und ahistorisch kontextualisieren. Im übrigen: Nazis müssen nicht raus, also woanders hin, sondern ganz verschwinden. Aber nicht jeder, der eine andere Meinung hat, ist ein Nazi.

Frage: Sind Sie in den Sozialen Medien unterwegs?

Döpfner: Nein, das kostet zu viel Zeit, produziert zu viel negative Energie und zu wenig Erkenntnis.

Frage: Da widersprechen Sie vielen Journalismus-Strategen, die sagen, dass man als Medienmanager drin sein müsse.

Döpfner: Journalisten müssen natürlich Soziale Medien als Informationsquelle und Rechercheinstrument benutzen. Aber die eigene Präsenz von Journalisten in sozialen Medien erscheint mir zunehmend problematisch. Die Idee, dass der Vertreter einer Medienmarke rein privat twittern oder auf Facebook posten kann, ist absurd. Kein Mensch kann das unterscheiden. Ein Chefredakteur oder Redakteur ist dort keine private Person. Deshalb wird viel zu schnell geschrieben, was am Ende der Marke abträglich ist. Am Ende dienen diese Aktivitäten allenfalls der Person, sehr selten dem von ihr vertretenen Medium. Ich empfehle allergrößte Zurückhaltung, wenn nicht gar vollkommene Enthaltbarkeit. Außerdem haben Journalisten doch eine gute Plattform, um sich auszudrücken. Ihr Medium. Warum sollten sie Ihr wertvollstes Gut – ihre Erkenntnisse und Gedanken, ihre Inhalte – verschenken, um Twitter zu Exklusivnachrichten oder Kurzkomentaren zu verhelfen?

Frage: Die Leidenschaftlichkeit verführt manchmal zu diesem schnellen Schreiben

Döpfner: Verkürzung, Emotionalisierung kann dann, hektisch zwischendurch geschrieben und gesendet, komplexe Sachverhalte verzerren.

Frage: Da müssen wir Sie dann als Springer-Chef fragen: Gerade die „Bild“-Zeitung hat die Verkürzung zu ihrem Markenzeichen erhoben. „Wir sind Papst“ oder „Der Mond ist jetzt ein Ami“ ...

Döpfner: Solche Überschriften sind eine Kunstform. Daran wird oft Stunden hart gearbeitet. Wer etwas zu sagen hat, braucht keine langen Sätze. Das ist das Stilmittel des von mir so bewunderten Boulevard-Journalismus. Ich finde es geschickter, wenn Journalisten ihre Kreativität für die kürzeste, originellste und treffendste Schlagzeile für ihre eigenen Plattformen nutzen und nicht mit ihren Tweets als Gratis-Dienstleister die Reichweite der Sozialen Medien steigern.

Frage: Die Medienbranche befindet sich in einer tiefgreifenden Transformation. Gleichzeitig werden Verlagsfusionen verkündet und Zusammenlegungen von Redaktionen. Die Rede ist vom Einheitsbrei. Zwar wird immer wieder der Qualitätsjournalismus beschworen, beim Blättern ist er manchmal schwer zu finden. Erleichtert der Rückzug des Handwerks und der digitale Wandel den Scharlatanen das Handwerk?

Döpfner: Der Journalismus hat dank der Digitalisierung alle Möglichkeiten, besser zu werden als er in seiner analogen Form jemals war. Ich bin fest davon überzeugt, dass das – nach ein paar Krisen – in ein paar Jahren auch so sein wird. Und mit einer Lebenslüge müssen wir aufhören: dass die viel beschworene Zeitungskrise durch technologischen Wandel verursacht ist. Das stimmt nicht, das ist ein Alibi. Der Technologiewandel und die Erschließung neuer Vertriebskanäle bieten wesentlich mehr Chancen für den Journalismus als Risiken. Diese Chancen aber müssen richtig

gemanagt werden. Und vor allen Dingen müssen sie inhaltlich richtig gestaltet werden.

Frage: Wie meinen Sie das?

Döpfner: Die Krise der Zeitungen und Zeitschriften und die Krise des Journalismus ist im Wesentlichen eine intellektuelle, eine inhaltliche Krise. Journalismus war nach dem Zweiten Weltkrieg mit einer ganz anderen Relevanz und Brisanz – im Sinne der Wiederherstellung von Demokratie und dem wehrhaften „Nie Wieder“-Impuls – mit einer ganz anderen Ernsthaftigkeit grundiert. Die Hoch- und Zeitgeistphase von den 70er bis in die 90er Jahre hat dann zur Selbstzufriedenheit und Überheblichkeit geführt. Ich will nicht verallgemeinern, das gilt niemals für alle. Aber leider haben sich entsprechende Geisteshaltungen in ganz verschiedenen Verlagen und Redaktionen eingenistet und dazu geführt, dass es zu einer tiefen Entfremdung zwischen Leserinnen und Lesern und den journalistischen Angeboten gekommen ist.

Frage: Kann da die Digitalisierung Abhilfe schaffen?

Döpfner: Die Tatsache, dass eine Marke ihre Inhalte digital anbietet, garantiert noch nicht ihren Durchbruch und Erfolg. Denn es entstehen ganz neue Marken, neue Kraftzentren, Digitalverlage, die mit einer anderen Sprache und einem anderen Selbstverständnis einer jüngeren Zielgruppe offenbar mehr zu sagen haben. Deswegen ist eine Selbstbesinnung nötig, wieder kritischer, unabhängiger, gründlicher und stärker am Leser orientiert zu arbeiten. Das heißt nicht, den Leserinnen und Lesern nach dem Mund zu reden, aber genauer zu wissen, was wen wie interessiert. Und die Dinge so authentisch zu vermitteln, dass sie auch wirklich interessieren. Ich wünsche mir mehr Neugier auf die Wirklichkeit.

Frage: Wie sieht es mit dem Management aus? Für viele sind Startups attraktiver als die Medienbranche. Gibt es Probleme, innovative Zeitungsmanager zu finden?

Döpfner: Klar: Die Attraktivität von Medienunternehmen insbesondere von Zeitungsunternehmen ist heute geringer als vor 30 Jahren. Damals gingen die besten Leute in die Redaktionen oder ins Medienmanagement. Heute gehen sie zu Google, Amazon, Facebook oder zu Berliner Startups. Die Anziehungskraft hat sich verschoben, der Wettbewerb um Talente ist schwieriger geworden. Trotzdem habe ich das Gefühl, dass gerade die jüngere Generation der Verlagsmanager sehr kompetent und inspiriert ist und in diesem Geschäft mit kreativen Lösungen etwas bewegen will. Und kann.

Frage: Sie haben ja nicht gerade den klassischen Weg des Verlagsmanagers hinter sich ...

Döpfner: Ich habe nie verstanden, warum es ein Nachteil sein soll, wenn man Journalist ist und nicht Jura oder Betriebswirtschaft studiert hat, um ein Medienunternehmen zu führen. Aber es muss jetzt nicht jeder Musikwissenschaftler werden. Ich halte ohnehin das Studium nicht für so ausschlaggebend. Lebenserfahrung ist viel wichtiger als akademische Lorbeeren. Wir brauchen nichtlineare Berufswege.

Frage: Haben Sie Angst um Ihre Daten?

Döpfner: Mich stört es, wenn zum Beispiel ein Transportdienstleister mir – und damit potenziell vielen anderen – minutiös per E-Mail mitteilen kann, um wieviel Uhr ich von wo nach wo gefahren bin, weil diese Daten von dem Unternehmen gespeichert werden. In einer freien Gesellschaft bestimmt das Individuum – solange es sich im Rahmen der Gesetze bewegt – welche Informationen es mit wem teilen will. Ich bin der festen Überzeugung, dass wir auf diesem Gebiet in den nächsten Jahren eine erdrutschartige Bewegung nicht nur in Europa, sondern gerade auch in Amerika erleben werden. Wem gehören die Daten? Das ist eine Schlüsselfrage und es gibt für mich nur eine Antwort: Die Daten gehören den Bürgern. Sie dürfen keinem Konzern gehören. De jure nicht und de facto nicht. Wir werden hier eine neue Regulierung finden müssen. Wir werden ein neues Nutzerverhalten entwickeln. Die Sensibilität wird steigen. Das wird in den nächsten Jahren eine Riesenbewegung. Für Unternehmen wird es ein positives Wettbewerbs-Unterscheidungsmerkmal, wie sensibel und fair sie mit den Daten ihrer Kunden umgehen.

Frage: Nachrichtenportale wie etwa Buzzfeed oder Watson, aber auch Facebook spüren den Gegenwind. Wie nachhaltig sind denn die digitalen Geschäftsmodelle?

Döpfner: Da muss man unterscheiden. Facebook ist eine andere Baustelle. Es gibt journalistische Marken wie „Politico“, „Business Insider“, „Axios“ und viele andere. Denen geht es hervorragend. Andere wie Buzzfeed oder Huffington Post enttäuschen die Erwartungen. In der digitalen Welt haben sich vielleicht ein paar Gesetze bestätigt, die auch in der analogen Welt immer gegolten haben. Am Ende kommt es auf die Qualität des Inhalts an. Es kommt darauf an, ob man ein wirklich leserorientiertes Angebot liefern oder nur Klicks maximieren will, die Werbekunden glücklich machen.

Frage: Stichwort Leistungsschutzrecht. Wie wollen Sie die Inhalte schützen und es schaffen, dass auch die großen Internet-Player für die Nutzung der Zeitungsinhalte zahlen?

Döpfner: Die Zukunft des digitalen Journalismus hängt entscheidend von einer Voraussetzung ab: Dass es einen sicheren Rechtsrahmen für geistiges Gut gibt. Wenn zum Beispiel große Tech-Plattformen unsere Inhalte kommerziell nutzen, dann müssen diese sich auf eine Lizenzgebühr mit den Rechteinhabern einigen. In der analogen Welt war das für Zeitungen nicht so relevant. Keiner kopiert eine Zeitung x-mal und verkauft sie dann am Kiosk. In der digitalen Welt ist das ein Mausklick. Die Musikindustrie ist seit Jahrzehnten daran gewöhnt. Schon vor vielen Jahrzehnten konnte man einfach eine Platte nehmen und in einem Club auflegen oder in einem Radiosender spielen. Deswegen hat die Musikindustrie diesen Schutz des geistigen Eigentums und nur deshalb gibt es die Musikindustrie. Das gilt auch für Archive und die Filmindustrie. Es gilt nur nicht für Zeitungen und Zeitschriften. Weil die Zukunft der Zeitung digital ist, muss es jetzt dringend eingeführt werden.

Frage: In der kommenden Woche will die EU über das neue Urheberrecht entscheiden ...

Döpfner: Ich bin zunehmend optimistisch, dass die Bedeutung dieser Entscheidung auch in der Breite erkannt wird und die mit wahrheitswidrig Argumenten geführte Verhinderungskampagne nicht verfängt. Im übrigen glaube ich auch, dass die großen Plattformen, namentlich Google, erkennen, dass es eine vergleichsweise leicht hinnehmbare Einschränkung ihres Geschäftsmodells wäre. Die mit Verlagsinhalten erzielten digitalen Werbeerlöse kommen fast ausschließlich bei Google und Facebook an, die vielen Tausenden Verlage auf der Welt bekommen davon fast nichts. Das kann so nicht weitergehen. Die kritische Diskussion über die Rolle der Plattformen hat so eine Dynamik bekommen, dass bei dem einen oder anderen Verantwortlichen die Erkenntnis wächst: Wir machen mal lieber dieses kleine Zugeständnis in Brüssel, anstatt viel gefährlichere regulatorische und politische Entwicklungen zu provozieren, die vielleicht am Ende zu einer Zerschlagung führen. Für Google und Facebook ist das ein sehr kleiner Preis, für die Verlage ist es eine existenzielle Voraussetzung, um digitale Geschäftsmodelle zu etablieren. Es ist die Voraussetzung für Innovation und Wettbewerb.

Frage: Mit wieviel Geld rechnen Sie?

Döpfner: Es werden am Anfang eher kleine Beträge sein. Wichtig ist vor allem, dass das Prinzip etabliert wird, für Journalismus auch im digitalen Zeitalter einen fairen Preis zu bezahlen. Und dass ein Markt entsteht, der dann irgendwann sehr groß sein kann, und in dem dann auch viel Geld verdient wird. Übrigens Geld, an dem Journalisten ausdrücklich beteiligt sein werden, zusätzlich zu ihrem Gehalt und den Vergütungen etwa durch die VG Wort.

Frage: In der analogen Welt haben Zeitungen zunehmend mit der Zustellung zu kämpfen. Sie bekommen keine Zeitungsausträger mehr ...

Döpfner: Ein hochkomplexes Thema. Natürlich sind wir alle dafür, dass Menschen hier nicht unter dem Existenzminimum arbeiten müssen und ordentlich entlohnt werden. Das Problem ist aber, dass der staatlich erzwungene Wechsel von Stück- auf Stundenlohn viele Leute aus dem Zustellerjob drängt. Es gibt leichtere Jobs, die jetzt mit dem gleichen Lohn bezahlt werden. Anstatt morgens um drei aufzustehen, um Zeitungen zuzustellen, stehen viele lieber um sieben auf und verpacken Kartons für einen Logistiker. In Kombination mit der Portoerhöhung der Post und anderen Faktoren, führt es dazu, dass das flächendeckende Zustellernetz immer schwieriger aufrechtzuerhalten ist. Es gibt demnächst immer mehr Gebiete, in denen Zeitungen nicht mehr zugestellt werden können. Dass Zeitungen aber flächendeckend geliefert werden können, ist von systemischer Bedeutung und gehört zum demokratischen Grundkonsens in Deutschland.

Frage: Gibt es Lösungen?

Döpfner: Man muss überlegen, wie die zu leistenden Sozialabgaben für diese Tätigkeiten vielleicht stärker entlastet und vom Staat übernommen werden können. Es gibt EU-Länder, in denen Zeitungen von der Mehrwertsteuer befreit sind. Auch dies sind Möglichkeiten, um die Belastungen zumindest teilweise zu kompensieren. Wir lehnen im übrigen eine direkte Subvention von Journalismus strikt ab. Aber: ~~Auch der rein technische Bereich, das Zustellnetz für Abonnementzeitungen, ist eine~~

durchaus demokratierelevante Infrastruktur. Hier wäre es legitim und sachgerecht, über eine Förderung der Infrastruktur nachzudenken.

Frage: Sie haben 2018 mit den Öffentlich-Rechtlichen Frieden im Streit um die Internet-Angebote der Sender geschlossen, die die Verleger als digitale Konkurrenz zur Zeitung betrachten. Haben Sie schon mit dem ARD-Vorsitzenden Ulrich Wilhelm in der geplanten Schiedsstelle für Konfliktfälle getagt?

Döpfner: Der Rundfunkstaatsvertrag soll erst im Mai dieses Jahres in Kraft treten. Dann kann die Schlichtungsstelle tagen. Das soll aber ein Gremium des gesunden Menschenverstands sein. Ich habe das Gefühl: Es gibt wirklich guten Willen auf Seiten der Öffentlich-Rechtlichen. Und es gibt guten Willen auf Seiten der Verlage. Ich hoffe, dass es gar nicht erst zum Streit kommt, der geschlichtet werden muss. ARD und ZDF haben längst erkannt, dass ihre Zukunftsfragen andere sind: Wie positioniere ich mich gegen YouTube und Netflix und was habe ich für Angebote, um das Durchschnittsalter der Zuschauer von 61 Jahren dem Bevölkerungsdurchschnitt wieder anzunähern.

Frage: Was halten sie von dem Vorschlag des ARD-Vorsitzenden, mit den Öffentlich-Rechtlichen und den Zeitungen einen Videoaustausch zu etablieren?

Döpfner: In einigen Regionen und Städten wird das schon praktiziert. Wobei man darauf achten muss, dass der öffentlich-rechtliche Sektor und der private Sektor immer getrennt bleiben und es keine Vermischungen und Wettbewerbsverzerrungen gibt. Sonst fragt man, wer profitiert eigentlich noch von den Gebühren. Bisher ist es nur ein sehr vager Vorschlag, der als Grundidee attraktiv ist.

Frage: Es gibt auch die Idee für ein europäisches YouTube, auf das Medien und Kultureinrichtungen ihre Inhalte stellen könnten ...

Döpfner: Auch hier ist die Grundidee – mit den eben genannten Einschränkungen – richtig. Aber sie müsste jetzt mal konkretisiert werden.

Frage: Zuletzt: Wollen Sie im Juli 2020 erneut zur Wahl zum BDZV-Präsidenten antreten?

Döpfner: Mir macht es Spaß. Und es fühlt sich an, als hätte ich gerade erst angefangen. Aber ob es zu einer zweiten Amtszeit kommt, entscheiden die Mitglieder.

Die Fragen stellten Esteban Engel und Sven Gösmann von der Deutschen Presseagentur

Frankfurter Allgemeine Zeitung

https://www.faz.net/aktuell/politik/ausland/claas-relotius-unwahrheiten-ueber-das-amerikanische-leben-15973571.html?printPagedArticle=true#pageIndex_0

CLAAS RELOTIUS :

Unwahrheiten über das amerikanische Leben

VON JAMES KIRCHICK -AKTUALISIERT AM 05.01.2019-11:08

Ein Reporter des „Spiegel“ fabrizierte Informationen in einem Dutzend Artikeln – meist in der Absicht, die Rohheit Amerikas zu enthüllen.

Seit seiner Gründung kurz nach dem Krieg hält Der Spiegel der Welt voller Stolz einen Spiegel vor. Als das Nachrichtenmagazin 1962 geheime Informationen über den schlechten Zustand der Bundeswehr veröffentlichte, beschuldigte die Regierung das Blatt des Landesverrats, ließ die Redaktionsräume durchsuchen und die Herausgeber der Zeitschrift festnehmen. Die darauf folgende »Spiegel-Affäre« führte zu Massendemonstrationen gegen Polizeistaatsmaßnahmen und schuf einen bedeutsamen Präzedenzfall für die Pressefreiheit in der jungen Demokratie. In seiner gesamten Geschichte trug der wöchentlich erscheinende Spiegel wie einst die Zeitschrift Time zu ihren besten Zeiten dazu bei, die nationale Agenda zu setzen.

In den letzten Wochen hat der Name der Zeitschrift jedoch eine neue Bedeutung erlangt. Der Spiegel ist zerbrochen und enthüllt so ausgesprochen Hässliches innerhalb der Medienlandschaft und der deutschen Gesellschaft.

Am 19. Dezember erklärte das Magazin, dass der Starreporter Claas Relotius in mehr als einem Dutzend Artikeln »in großem Stil« Informationen erfunden hatte. Relotius wurde als eine Art teutonischer Stephen Glass beschrieben, der in den 1990er Jahren einst systematisch The Republic beschwindelt hatte. „Ich bin krank, und ich muss mir jetzt helfen lassen“, erklärte Relotius gegenüber seiner Redaktion. Das mag zwar zutreffen, doch bei seinem Sturz geht es um mehr als einen Autor mit psychischen Problemen.

Schuld liegt nicht allein bei Relotius

Eines der Motive für seine Arbeit ist die angebliche Rohheit Amerikas. In einer Story erzählte er die makabre Geschichte einer Frau, die durchs Land fährt und sich als Zeugin für Hinrichtungen zur Verfügung stellt. In einer anderen berichtete er vom tragischen Schicksal eines Jemeniten, der vom US-Militär irrtümlich in Guantanamo Bay festgesetzt wurde, wo man ihn angeblich 14 Jahre lang in Isolationshaft hielt und folterte (Der Song, mit dem amerikanische Soldaten in voller Lautstärke seine Zelle beschallt haben sollen, war Bruce Springsteens „Born in the U.S.A.“). Beide Geschichten erwiesen sich als frei erfunden.

Und das hätte man eigentlich leicht feststellen können. Nach dem Columbia Journalism Review ist die Fakten-Check-Abteilung des Spiegel die größte der Welt

und sogar noch besser als die weithin gerühmte entsprechende Abteilung des New Yorker (2013 arbeitete ich mehrere Monate in einer inzwischen aufgelösten englischsprachigen Abteilung des Spiegel). Ein sorgfältiger Faktenprüfer hätte zumindest einmal die angebliche Hinrichtungstouristin kontaktiert, um ihre Existenz zu verifizieren. Und die amerikanischen Behörden führen sehr genau Buch über die in Guantanamo Bay Inhaftierten. Dennoch entgingen Relotius' Erfindungen der genauen Kontrolle seiner Kollegen.

Der Spiegel versucht mit einer internen Untersuchung herauszufinden, was da falsch gelaufen ist. Mir scheint allerdings, die Schuld liegt nicht allein bei Relotius oder ein paar fahrlässigen Faktenprüfern oder auch in den Recherchemethoden der Zeitschrift, sondern in der Mentalität ihrer Redakteure und Leser. Relotius erzählte ihnen, was sie erwarteten und über Amerika hören wollten – ein Paradebeispiel für motiviertes Denken.

Man nehme zum Beispiel die Story, die Relotius im März 2017 publizierte: „Wo sie sonntags für Trump beten“. Ausführlich beschreibt dort der deutsche Korrespondent die Kleinstadt Fergus Falls in Minnesota nach Art eines Forschungsreisenden, der von seinem Besuch bei einem von der Zivilisation unberührten Stamm auf einer entlegenen Insel berichtet. Einige der von Relotius mitgeteilten „Fakten“, etwa die Behauptung, Präsident Trump hätte bei der Wahl dort 70,2 Prozent erreicht, obwohl es in Wirklichkeit 62,6 Prozent waren, hätten sich in ein paar Minuten überprüfen und falsifizieren lassen. Dasselbe gilt für andere Details aus der Kategorie „zu schön, um wahr zu sein“, etwa das Schild mit der Aufschrift „Mexicans Keep Out“ und eine beiläufige Bemerkung über einen Einwohner, der angeblich noch nie das Meer gesehen hatte. Nach einer vernichtenden Analyse zweier Einwohner von Fergus Falls, Michele Anderson und Jake Krohn, war der größte Teil der Story „frei erfunden“.

Mit offenem Blick hätte die Redaktion misstrauisch gegenüber dieser erstaunlichen Geschichte über eine Stadt werden müssen, die derart chauvinistisch sein sollte, dass dort das einzige Kino Jahre nach der Uraufführung von American Sniper den Film immer noch vor vollem Haus spielt (eine weitere Lüge, die man leicht hätte widerlegen können). Dass diese eklatanten Betrugereien erst zwei Jahre nach ihrer Veröffentlichung entlarvt wurden, zeugt von der Ignoranz weiter Teile der deutschen Elite gegenüber Amerika. Relotius, so behaupte ich, konnte mit seinen Betrugereien deshalb so lange durchkommen, weil er die Vorurteile von Leuten bestätigte, die sich als Weltbürger geben, aber in Wirklichkeit ebenso provinziell sind wie die republikanisch gesinnten Hinterwäldler ihrer Phantasie.

Relotius' Zerrbilder haben Tradition

Der Spiegel wird zwar international als zuverlässige Nachrichtenquelle geachtet, doch er verbreitet seit langem schon einen kruden und sensationslüsternen Antiamerikanismus, der gewöhnlich in seiner speziellen Art eines reflexhaften Pazifismus gründet. Seine Umschläge brandmarkten die USA über die Jahre als „Die eingebildete Weltmacht“ (mit einer Abbildung des über den Erdball herrschenden Weißen Hauses), wiederholten den uralten Vorwurf „Blut für Öl“ als Begründung für

den Irakkrieg und fragten zum Auftakt des Wahlkampfs um die zweite Amtsperiode George W. Bushs: „Wird Amerika wieder demokratisch?“

Als Edward Snowden vor mehreren Jahren geheime Informationen zu den Überwachungspraktiken der Vereinigten Staaten veröffentlichte, begann der Spiegel einen in seiner jüngeren Geschichte beispiellosen Kreuzzug, ereiferte sich über die Zusammenarbeit amerikanischer und deutscher Geheimdienste und verlangte, Berlin solle Snowden Asyl gewähren. Weit weniger empört zeigte sich das Magazin, als zwei Jahre später Russland das Computersystem des Deutschen Bundestags hackte. Im Februar 2017 brachte der Spiegel auf seinem Cover die berüchtigte Karikatur eines Donald Trump, der die Freiheitsstatue köpft. Und im Mai 2018 missbrauchte einer seiner Kolumnisten die Erinnerung an jene, die gegen die Nazis kämpften, indem er zum „Widerstand gegen Amerika“ aufrief – und das in einer Zeitschrift aus dem Land, das den Zweiten Weltkrieg begann.

Die Zerrbilder, die Relotius in seinen Berichten bediente, werden von Europäern und vor allem von Deutschen an die Wand gemalt, seit die ersten Kolonisten vor Hunderten von Jahren hierherkamen. „Die europäischen Eliten bringen seit Jahrhunderten durchgängig und leidenschaftlich dieselben negativen Gefühle zum Ausdruck“, bemerkte Andrei Markovits 2007 in seinem Buch *Uncouth Nation: Why Europe Dislikes America*.

Zu den negativen Eigenschaften, die Europäer lange schon mit Amerika verbinden, gehören nach Markovits „Käuflichkeit, vulgäres Auftreten, Mittelmäßigkeit, Unechtheit“ samt der Vorstellung, das Land sei ein „gefährlicher Parvenü“. Der Pioniergeist Amerikas und das radikale demokratische Ethos ängstigten die europäischen Eliten, die der politischen Macht ihrer eigenen Massen misstrauten. Heinrich Heine, der niemals in Amerika war, forderte im 19. Jahrhundert seine Landsleute auf: „Ihr lieben deutschen Bauern! geht nach Amerika! dort gibt es weder Fürsten noch Adel, alle Menschen sind dort gleich, gleiche Flegel...“

Reflexhafter Antiamerikanismus

Dieser reflexartige Antiamerikanismus hat durchaus Bedeutung. Die Beziehungen zwischen den Vereinigten Staaten und Deutschland haben inzwischen ihren Tiefpunkt seit den frühen 1980er Jahren erreicht, als die Aufstellung atomar bestückter Pershing-Raketen auf deutschem Boden die größten Demonstrationen in der Geschichte der Bundesrepublik auslösten. Trumps rhetorische Pöbeleien gegen Deutschland tragen zweifellos beträchtlich zum beklagenswerten Niedergang der transatlantischen Beziehungen bei, doch das gilt auch für die latent antiamerikanischen Vorurteile, die der Spiegel regelmäßig im Stil der Yellow Press bedient, während er sie als anspruchsvolle Kritik ausgibt.

Als Trump zum Präsidenten gewählt wurde, schien das die negativen Ansichten der Europäer über die Amerikaner nur zu bestätigen. Da zeigte sich in Gestalt unseres Reality-TV-Führers das Urbild des Amerikaners: vulgär, unhöflich, ignorant, kriegerisch. Trump mag ja all das sein, doch alle seine Anhänger mit solch einem groben Pinsel zu zeichnen ist so, als beschrieb man halb Deutschland als Bande im Stechschritt marschierender Mächtgern-Nazis. Die äußerst populären Arbeiten von

Relotius lesen sich genau wie das, was man von einem schnöseligen, verweichlichten, selbstgerechten, moralische Überlegenheit vortäuschenden und Latte macchiato schlürpfenden Europäer über Amerika zu hören erwartet. Man möge mir dieses Klischee verzeihen.

Aus dem Englischen übersetzt von Martin Bischoff.

DIE ZEIT

<https://www.zeit.de/2019/01/journalismus-reporter-beruf-darstellung-wirklichkeit-erzaehlerische-mittel>

Vom Leben als Reporter

Wir brauchen mehr, nicht weniger Reportagen! Denn ohne erzählerische Mittel kann es eine erhellende Darstellung von Wirklichkeit gar nicht geben.

Von Malte Henk, 26. Dezember 2018 DIE ZEIT Nr. 1/2019, 27. Dezember 2018 72
Kommentare AUS DER ZEIT NR. 01/2019 DIE ZEIT 1/2019

Wie steht es um das Genre der Reportage nach dem Betrug von Claas Relotius? Vier Autoren haben darüber nachgedacht: die Reporter Wolfgang Bauer und Malte Henk von der ZEIT, die freie Reporterin Alexandra Rojkov und der Autor Konstantin Richter.

Ich bin selbst Reporter. Ich habe schon Journalistenpreise gewonnen und mich darüber gefreut. Vor zwei Jahren stand ich sogar neben Claas Relotius auf der Bühne bei der Verleihung des Deutschen Reporterpreises, weil ein Kollege von der ZEIT und ich eine Reportage geschrieben hatten, die sich den Preis teilte mit einem seiner Märchen. Und natürlich ist da bei mir neben der Fassungslosigkeit über den Betrug der Drang zur Selbstbefragung, jetzt, wo überall die Rede ist vom Hollywood-Journalismus preisgeiler Mochtegern-Spielbergs. Wo mich ein Freund aus der Autobranche anruft und mitfühlend Vergleiche zieht zum VW-Skandal. Wo mein Vater eine SMS schreibt: "Ich hoffe, Du musst keinen Preis zurückgeben!" Und: "Sorry. War ein Versuch von Ironie."

Ich würde die Debatte über das Genre der Reportage hier gern anhand dreier Beispiele aus dem Arbeitsalltag führen, aus dem Maschinenraum des Reporters sozusagen. Ich halte an diesen drei Beispielen nichts für illegitim.

Erster Fall: Ich schreibe 2014 ein ZEIT-Dossier über die Einsamkeit junger Japaner. Etwa zwei Wochen lang lese ich Bücher und Berichte und telefoniere mich durch die Welt der Experten. Dann die eigentliche Recherche: Noch einmal zwei Wochen lang laufe ich durch Tokio, mithilfe eines lokalen Mitarbeiters und einer Fotografin lerne ich zahlreiche Japaner kennen. Am Ende der vier Wochen habe ich viele Dutzend Gespräche und Begegnungen gesammelt, habe nachts wach gelegen und überlegt: Was machst du daraus? Die Realität ist immer struppig und störrisch.

In meiner Reportage (ZEIT Nr. 24/14) tauchen keine Experten und Fachbücher auf. Stattdessen fokussiere ich auf vier junge einsame Japaner. Die soziologisch-ökonomischen Erklärungen für das Phänomen Einsamkeit, sie sollen durch einige wenige Szenen gewissermaßen illustriert werden, Szenen, die meine vier Japaner in ihrem Handeln beschreiben, wie ich es erlebt habe. Diese vier haben mich – wie soll ich sagen – berührt. Um sie in den Vordergrund zu holen, schiebe ich mein Recherchewissen bewusst in die Kulisse. Aber das Wissen bleibt ja da. Nichts ärgert mich mehr als der Verdacht, wir Reporter würden in die Welt hineinstolpern wie fröhliche Welpen. Und hierin liegt der größte Verrat, den Erfinder und Zurechtbieger wie Relotius begehen – es ist der Verrat am Ringen von uns anderen mit der Wirklichkeit.

Zweites Beispiel: die zu Recht mit wichtigen Preisen ausgezeichnete Spiegel-Reportage über den Wahlkampf von Martin Schulz. Der Reporter Markus Feldenkirchen hat Schulz von März bis September 2017 begleitet. Sein Text bildet den Wahlkampf chronologisch ab, vom Anfang bis ans Ende – mit einer Ausnahme. Die Reportage beginnt so: "Noch fünf Stunden, dann wird er wissen, wie diese irre Mission endet. Er sitzt auf der Terrasse seines Hauses in Würselen (...). Jetzt irgendwie die Zeit rumkriegen. Der Kanzlerkandidat hat einen Pott Filterkaffee aufgesetzt, aber seine Frau stellt ihm lieber einen Kräutertee hin. Sei besser, bei all der Nervosität und Anspannung."

Einmal also springt der Reporter aus dem Fluss der Ereignisse heraus. Er identifiziert den Moment kurz vor dem dramatischen Höhepunkt, hier den Morgen vor dem Wahlabend, und stellt ihn an den Beginn seines Textes. Klassische Methode zum Spannungsaufbau und zum Nachweis der Nähe von Erzähler und Erzählgegenstand. Obwohl ich sie von unzähligen Dokumentar- und Spielfilmen kenne, ja, obwohl ich beim Lesen längst weiß, dass der Wahltag für Schulz nicht gut ausgegangen ist – in die Schulz-Story hineinreißen lasse ich mich trotzdem. Ich finde, wenn eine Reportage mit solchen Anreizen arbeitet, spricht das nicht gegen sie.

Dritter Fall: Ich begleite ein Team bei der Europäischen Raumfahrtagentur Esa. Dieses Team steuert eine Raumsonde zu einem fernen Kometen, ein abstrakter Vorgang, die Sonde besteht für das Team nur aus Computercodes. Alle paar Wochen reise ich für einige Stunden aus Hamburg an. Einmal erzählt mir der Teamleiter: Um sich selbst daran zu erinnern, dass da draußen im All eine echte Sonde fliegt, gehe er manchmal zu einem baugleichen Modell dieser Sonde. Das interessiert mich, dabei möchte ich ihn beobachten. Ich frage ihn also, ob ich mal mit darf zu dem Modell. Wir machen einen Termin für meinen nächsten Besuch bei der Esa aus. Als ich eintreffe, geht er mit mir zur Sonde. Und hier entsteht möglicherweise eine winzige Beugung der Realität. Macht er das jetzt für sich selbst? Oder auch für mich? Kaum zu sagen.

In der Reportage (ZEIT Nr. 46/14) steht dann: "Accomazzo betritt manchmal einen kleinen verglasten Raum auf dem Gelände der Esa in Darmstadt. Dort steht ein Modell, ein Zwillingbruder der echten Raumsonde. Sanft streichelt Accomazzo über die Nähte der Schutzfolie ... 'Wollte immer durchs Weltall fliegen', murmelt er."

Alles genau so passiert. Allerdings leistet sich mein Text eine Unschärfe, indem er vom Allgemeinen ("betritt manchmal") ins Konkrete springt. In ein Geschehen, das beides ist, authentisch und artifiziell. Es fand damals so oder so ähnlich ständig statt – zugleich hat in jenem einen Moment meine Anwesenheit das von mir Erlebte beeinflusst. Man steht als Reporter ständig vor der Frage, wie sich das herausbildet, was wir "Wirklichkeit" nennen.

Szenische Verdichtung. Dramaturgisches Anordnen. Teilnehmende Beobachtung. Sollen sie im Post-Relotius-Zeitalter noch eine Rolle spielen? Ich finde: unbedingt. Es gibt den seelenlosen Drehbuchjournalismus, wer wollte das bestreiten. Aber das heißt doch nicht, dass Reporter sich nicht um die Wahrheit bemühen, nur weil sie erzählerische Mittel einsetzen, um Komplexes am Konkreten darzustellen. Nichtfiktionales Erzählen sei ein Problem, "weil wir die Welt damit systematisch verzerrt vermitteln", lese ich in einem derzeit recht typischen Debattenbeitrag zum Fall Relotius und denke mir: Hm.

Es hilft vielleicht, daran zu erinnern, dass die historischen Wurzeln solchen Erzählens weiter zurückreichen als zum New Journalism von Literatenjournalisten wie Tom Wolfe und Hunter S. Thompson. Die moderne Reportage entstand bereits im 19. Jahrhundert, sie war eine Antwort auf den Schock des Lebens in der Industriegesellschaft. Armut und Reichtum, Fabriken und Villen, so viele Gegensätze, so viele Lebenswelten. Es waren nicht zuletzt Reporter, die damals auszogen in die Slums, um dem Bürgertum davon zu berichten. Mag ja sein, dass sie die Realität "verzerrt vermittelten". Sie machten sie überhaupt erst kenntlich, das war das Entscheidende.

Gern weniger Journalistenpreise, gern weniger "And the winner is ..." - Momente auf Preisverleihungen, wobei: Keiner meiner Reporterfreunde designt sich seine Artikel auf irgendwelche Branchenauszeichnungen hin. Wirklich keiner. Ich weiß nicht, ob Sie das glauben, aber die meisten Reporterinnen und Reporter wissen genauso gut wie andere Journalisten, dass "Wirklichkeit" im Journalismus immer nur sprachlich vermittelt sein kann. Jetzt, in der Relotius-Krise, wissen sie es vielleicht sogar besser.

HAMBURGER ABENDBLATT

<https://www.abendblatt.de/meinung/article216071577/Spiegel-Affaere-Leute-wie-Claas-Relotius-werden-gezuechtet.html>