

Häxjakt, smutskastning och mord

En djupare inblick i True Crime gemenskaperna på Reddit och Websleuths.

Elin Faskhoody och Viktoria Ekelund

Examensarbete DIKA60, Digitala Kulturer - VT 2019

Handledare: Sara Kärrholm



LUNDS
UNIVERSITET

Abstract

This thesis explores the communities surrounding true crime. This is explored in a qualitative manner, by studying four different communities surrounding criminal cases, as well as two interviews with people who consider themselves a part of the communities. The observations have been carried out on the forums: Reddit and Websleuths, as well as a chat-server on Discord. The aim of the thesis is to not only see how these communities work on these two forums, but also to find out how the community members interact with each other and what drives the members to engage in the community and with each other.

The thesis showed that the communities differ alot between forums, and it is therefore hard to brand them as a single community. The Websleuth community appears more tightly knit, however it is also perceived by outsiders as more hostile. In comparison Reddit is more easily interactable and allows members to freely roam from subreddit to subreddit. The initial motivating aspect of members engagement seemed to be a need to contribute to the solving of an unsolved case, but also the satisfaction of justice being served. In the thesis it also became clear that many members relationships extends outside the online-communities and create “real life” friendships.

Keywords: True crime, Reddit, Websleuths, Websleuthing, Community, Online-Community, Digital Culture

Nyckelord: True crime, Reddit, Websleuths, Websleuthing, Gemenskap, Online-Gemenskap, Digital Kultur

1. Inledning	4
1.1 Disposition	5
1.2 Problemformulering	5
1.3 Syfte	6
1.3.1 Frågeställningar	7
1.4 Tidigare forskning	7
1.5 Material och Avgränsningar	10
2. Teori	13
2.1 Konvergenskultur	13
2.1.1 Deltagarkultur	13
2.1.2 Kollektiv Intelligens	14
2.2 Praktikgemenskaper	16
2.2.1 Mikrobidrag	17
2.3 Neo-stammar	17
3. Metod	18
3.1 Netnografi	18
3.1.1 Deltagande observation	20
3.2 Intervju	21
4. Bakgrund	24
4.1 True crime	24
4.1.1 Wound culture	25
4.2 Reddit	26
4.3 Websleuths	27
4.4 Bombdåden i Boston	29
4.5 Grateful Doe	29
4.6 Abraham Shakespeare	30
4.7 Delphi-morden	32
4.8 JonBenét Ramsay	33
5. Resultat och analys	33
5.1 Uppmärksammade brottsfall	33
5.1.1 Grateful Doe	33

5.1.2 Abraham Shakespeare	35
5.1.3 Delphi mordet	36
5.1.4 JonBenét Ramsey	37
5.2. Websleuths vs Reddit	38
5.2.1 Rivalitet & Negativitet	41
5.3 Observationer	43
5.3.1 Två konton	44
5.4 Intervjuer	47
5.4.1 Lady_Veronica	47
5.4.2 McMorgan	51
6. Avslutande diskussion	54
6.1 Vidare forskning	58
Referenser	59
Bilagor	63

1. Inledning

Gemenskaper med fokus på brottsfall är något som blivit synligare med hjälp av den digitala utveckling som har skett de två senaste decennierna. Dessa gemenskaper går att hitta på många olika plattformar. På streamingtjänster har brottsfalls-dokumentärer, som även kallas för true crime-dokumentärer, såsom *Making a murderer* och *The Keepers* blivit populära och skapat stora gemenskaper och diskussioner om fallen på olika forum. Även i podcast-världen går det att se en ökning i popularitet där podcaster såsom *Serial*, *Crime Junkie*, och *True Crime Garage* fått en allt större beundrarskara. Under 2018 var dessutom det populäraste ämnet för podcasts på Spotify brott och mysterier (Spotify 2018). Även på Instagram har konton som till exempel *Google Mord* sett en ökad popularitet i Sverige, och även på Facebook går det att hitta ett stort antal grupper som delar och diskuterar olika fall.

Dessa gemenskaper diskuterar inte endast populära podcasts och dokumentärer utan många spenderar även sin tid på att diskutera och utreda lösta eller oupplösta brottsfall. Diskussionerna finns att hitta på nästan alla plattformar; i kommentarsfält, i chattar, i video eller i forum. Webbplatserna Websleuths och Reddit har setts ta allt större plats i diskussionerna på senare år, då många intresserade engagerar sig i diskussionsforum speciellt ägnade åt true crime.

I vår undersökning har vi valt att lägga fokus på att granska hur online-gemenskaperna med fokus på brottsfall ser ut med utgångspunkt i de två forumen Reddit och Websleuths, hur medlemmarna interagerar med varandra, samt vad det är som driver medlemmarna till att engagera sig. Detta kommer att ske genom att dels studera forumen med fokus på fyra olika fall: Försvinnandet av Abraham Shakespeare, den oidentifierade Grateful Doe, mordet på JonBenét Ramsey och Delphi-Morden. De här fallen visar alla på olika sorters engagemang inom gemenskaperna. Genom att studera medlemmarnas interaktioner på forumen, samt komplettera med intervjuer går det att få en djupare insikt i deras motiveringar och tankar rörande sitt engagemang. I många fall spiller dessa gemenskaper även över på andra plattformar, som till

exempel Discord, där medlemmar kommunicerar i privata servrar, där endast de andra medlemmarna kan se diskussionerna. Därför kommer även det att undersökas, samt hur dessa gemenskaper förhåller sig offline.

1.1 Disposition

Uppsatsen kommer att vara uppdelad i sex olika delar. Första delen kommer att beröra inledningen till uppsatsen, såsom syfte, problemformulering och frågeställningar, samt materialet som används och de avgränsningar som tillkommit. Även tidigare forskning presenteras i detta kapitel. I uppsatsens andra kapitel kommer olika teorier och begrepp med fokus på gemenskaper att presenteras. Det tredje kapitlet beskriver de metoder som vi har använts oss av i undersökningen, samt hur vi har valt att förhålla oss till dessa. I kapitel fyra presenteras bakgrunden till de två olika hemsidorna och de fyra olika fallen som undersöks. Även bombdåden i Boston kommer att förklaras då detta kan ses som börjar på vad som kan kallas ”websleuthing”. I det femte kapitlet presenteras och diskuteras den empiri som samlats under undersökningens gång i samband med frågeställningarna. Resultatet analyseras även genom de teorier som presenterats i kapitel två. I det sista kapitlet, kapitel sex, samlar vi materialet för att dra en slutsats och besvara frågeställningarna. Här ges även rekommendationer till framtida forskning.

1.2 Problemformulering

True crime-gemenskaper har på senare tid expanderat och tar mer plats än tidigare online. Hemsidor för dessa gemenskaper har blivit allt mer populära och öppnar för nya diskussioner på arenor som tidigare inte varit lika lättillgängliga. Ur detta har även ett flertal forum för nischade intressen växt fram. Även den mobilitet som uppkom i följd av smarttelefoner kan diskuteras som en bidragande orsak till gemenskapernas ständiga expansion. En annan tydlig trend som går

att observera är en ökning av popularitet bland gemenskaper med fokus på brott. Dessa gemenskaper diskuterar och lägger ofta stor vikt vid de små detaljerna om brotten som av andra anses vara obehagliga eller oväsentliga i helhetsbilden.

Det har tidigare funnits stora debatter om vad dessa true crime-gemenskaper bidrar med till samhället, detta med tanke på tidigare händelser, bland annat bombdåden i Boston där gemenskaperna var orsaken att ett antal män blev felaktigt identifierade. Idag är inte gemenskaperna under lika stor debatt, däremot går det att se ett ökat antal medlemmar vilket belyser deras aktualitet. Då gemenskapernas storlek expanderat markant ger det upphov till en rad olika frågor, till exempel hur de fungerar samt vad som är motivation hos de som är aktiva i gemenskaperna.

Trots att de inte är de mest omtalade webbplatserna kan Reddit och Websleuths ses som de som lockar störst gemenskaper när det kommer till diskussion av brottsfall. Bristen på tidigare forskning är en bidragande faktor till varför det är relevant att undersöka detta fenomen. Genom att undersöka medlemmarna och hur de beter sig på de två webbplatserna Websleuths och Reddit, går det att få en bild av de som engagerar sig, samt vad som gör att så många låter sig engageras i verksamheten att undersöka brott på nätet - och ibland försöka lösa dem.

1.3 Syfte

Syftet med uppsatsen är att undersöka hur online-gemenskaper med fokus på brottsfall på Reddit och Websleuths ser ut, hur medlemmar interagerar med varandra samt vad det är som driver dessa människors engagemang. Det ligger även i vårt intresse att undersöka de plattformar som gemenskaperna sträcker sig till, samt hur medlemmarna själva ser på gemenskaperna, och om dessa verksamheter även interagerar med varandra i offline-sammanhang.

Genom att fokusera på fyra specifika brottsfall kan vi få en djupare insikt i hur verksamheterna fungerar och på ett enklare sätt granska de två forumen, Reddit och Websleuths, samt hur de står i relation till varandra. De fyra olika brottsfallen som valts belyser olika beteenden och engagemang i gemenskaperna och kan därför hjälpa till att ge en vidare nyanserad bild av de olika forumen, deras medlemmar, samt hur de kommunicerar med varandra inom gemenskaperna.

1.3.1 Frågeställningar

- Hur ser online-gemenskaper med fokus på brottsfall ut, med utgångspunkt i de två forumen Reddit och Websleuths?
- Hur interagerar medlemmarna i gemenskaperna med varandra?
- Vad är det som driver medlemmarnas engagemang?

1.4 Tidigare forskning

Vi har endast lyckats att hitta ett fåtal undersökningar om gemenskaper med fokus på specifikt brott. En av artiklarna: "What's the deal with 'websleuthing'? News media representations of amateur detectives in networked spaces", berör en stor del av vårt valda undersökningsområde. Forskningen utför till stor del kvantitativ forskning om fenomenet "websleuthing", innehållande statistik såsom ökningen av termen websleuthing i olika medier genom åren och antalet människor som "websleuthar" själva jämfört med i grupp. Websleuthing syftar till det engelska ordet "sleuthing", som kan jämföras med det svenska ordet "snoka". Websleuthing i sin helhet refererar däremot till amatördetektiver som har sin hemmaplan på internet. Något som vi fann användbart med undersökningen för vår egna undersökning var den statistik om vilka underliggande motiv de som "websleuthar" har (Yardley, Lynes, Wilson och Kelly 2018). Vi

kommer att använda den statistik som presenteras till att avgränsa vårt arbete men även som empiriskt underlag till vår analys.

Artikeln drar slutsatsen att det är svårt att identifiera vilka personer som står bakom alla inlägg, och att det även kan vara svårt för framtida forskare att göra detsamma. Medlemmarnas kön, ålder och etnicitet i artikeln är därför fortfarande okänt. Motiveringen för många användare kunde dock identifieras som: viljan att förhindra att andra faller offer, strävan efter att hitta ett avslut så som i fiktionella historier, tanken att upptäcka en ledtråd som andra missat och strävan efter rättvisa, för att nämna ett antal. Elizabeth Yardley, Adam George Thomas Lynes, David Wilson och Emma Kelly drar även slutsatsen att inte all ”websleuthing” sker i gemenskaper, utan att många ”websleuths” ofta jobbar ensamma, utanför dessa gemenskaper. De identifierar även det faktum att ”websleuths” ofta ses som problematiska av både rättssystem och media, men att utredningar ofta väljer att ta hjälp av ”websleuths” ändå (Yardley, Lynes, Wilson och Kelly 2018, s. 92).

För vidare forskning rekommenderar Yardley, Lynes, Wilson och Kelly att man inte bara tittar på dessa gemenskaper online, utan även hur gemenskaperna sträcker sig offline, detta då man får ta hänsyn till att websleuthing och andra internetaktiviteter har blivit till en daglig sysselsättning för många (2018 s. 105).

Även David Myles, Chantal Benoit-Barné och Florence Millerand skriver om ”websleuthing” i artikeln ”Not your personal army” från 2017. Artikeln undersöker subredditen ”Reddit Bureau of Investigation” (RBI) samt hur gemenskapen förhåller sig till websleuthing. Artikeln berör även hur Reddit alltid kommer vara kopplat till websleuthing efter vad som hände under bombdåden i Boston 2013, samt hur dessa medlemmar förhåller sig till sina utredningar i ett samhälle som, enligt författarna, ser negativt på vigilantism.

Artikeln utforskar dessutom hur personer som väljer att göra inlägg i subredditen RIB för att få hjälp måste framställa sig själva som offer, samt hur det ibland finns ett tvång för medlemmar att

överdriva för att få medlidande. Artikeln visar även hur medlemmarna måste balansera mellan att publicera tillräckligt med information för att verka trovärdiga men samtidigt inte publicera så pass mycket personlig information att gemenskapen kan hitta dem, vilket skulle kunna utsätta dem för fara. Sist men inte minst undersöker den även det missnöje många användare upplever gentemot polisen och deras hjälp, och hur det finns delade åsikter i gemenskapen om detta (Myles, Benoit-Barné och Millerand 2018 s.11).

Forskning om ämnet kring websleuthing har, som tidigare nämnt, endast varit i fokus i ett fåtal undersökningar. Däremot har det utförts en mängd forskning om gemenskaper på internet i sin helhet. En av undersökningarna ”Psychological Barriers: Lurker and Poster Motivation and Behavior in Online Communities”, anser vi vara mer relevant än andra för vår egna undersökning. Artikeln talar bland annat om medlemmars olika nivåer av deltagande och delar upp dessa i tre grupper: lurkers som läser inlägg men inte gör några själva, infrekventa ”inläggsskapare” och regelbundna ”inläggsskapare”. Undersökningen stod framförallt ut bland andra undersökningar då det var en av de som inkluderade flest antal online-gemenskaper (Ridins, Gefen och Arinze 2006 s.329).

Fortsättningsvis jämfördes även de tre grupperna av medlemmar för att få en tydligare förståelse för lurkers. Även medlemmars motivationer spelade en stor roll i undersökningens syfte och visade att motivationerna skiljdes åt mellan de olika grupperna. Undersökningen visade att lurkers skilde sig till stor del mellan de två andra grupperna, speciellt när det kom till deras villighet att delge information såväl som utbyta socialt stöd. Ridings, Gefen och Arinze antyder att den finns en typ av psykologisk barriär mellan lurkers och de som gör inlägg. Enligt artikeln kräver lurkers en större social distans än de övriga grupperna. (Ridins, Gefen och Arinze 2006 s.343)

Slutligen lade undersökningen även tyngd på tilliten i gemenskaper, och hur det kan ses som nödvändigt för att en individ ska välja att göra inlägg i forum. Enligt undersökningen väljer många medlemmar att inte göra inlägg då de inte känner ett förtroende för att andra medlemmar

ska ge ett hjälpsamt och sanningsenligt svar. Därför kan forum som försöker öka sitt antal av medlemmar överväga att öka tilliten och förtroendet i forumen, med hjälp av moderatörer och regler (Ridins, Gefen och Arinze 2006 s.344).

1.5 Material och avgränsningar

Då området kring brott och mysterier såväl som gemenskaperna med fokus på detta är enorma har vi valt att koncentrera oss på forum med fokus specifikt på ämnet true crime. Detta för att forumen, till skillnad från film och podcast ger en klarare bild av hur människorna i gemenskaperna tänker, samt hur de betar sig och interagerar med varandra. Det har även observerats att det är fler som interagerar med varandra samt kommenterar på forum jämfört med sociala medier vilket blir en drivande faktor i varför vi vill undersöka just forum. Eftersom att även gemenskaperna finns på så pass många olika forum, har arbetet avgränsats ytterligare och framförallt lagt fokus på två specifika forum: Reddit och Websleuths. Detta på grund av forumens popularitet bland true crime-gemenskaper.

Utöver detta har vi även valt att avgränsa oss till fyra olika brottsfall som blivit uppmärksammade på de två forumen, och därefter studerat hur gemenskaperna interagerar med varandra samt med fallen. De fyra fallen valdes då de representerar olika sätt att kommunicera i gemenskaperna, men visar även på fyra olika utfall. Då undersökningen till största del fokuserar på Websleuths och Reddit, valdes därför även fallen utifrån dessa forum. Detta så att vi på bästa sätt kunde få en överblick av de båda forumen. Genom vår gemensamma förkunskap kunde fyra fall identifieras som anses visa på fyra olika beteenden, samt spegla de skilda beteenden på de två olika forumen. I vår undersökning upplevdes svårigheter att endast utföra undersökningen med ett netnografiskt tillvägagångssätt. Att endast använda sig av netnografiska metoder hindrade oss från att få all den väsentliga information som krävdes om de fall vi valde att undersöka. Trots att fallen till stor del hade koppling till forumen krävdes det även utomstående information för att få en klar bild av vad som hänt. Andrahandskällor i form av nyhetsartiklar har

även använts för att få en bild av hur fallen hanteras utanför forumen samt beskrivningar på deras respektive tråd eller subreddit.

Även om Reddit och Websleuths har stora olikheter, är det en hel del som är överensstämmande när man fokuserar på true crime-gemenskaperna. Till exempel är sidorna uppdelade på liknande sätt. På Websleuths finns det trådar där användare kan diskutera fall, på Reddit är det istället subreddit som fyller den funktionen. För att samla information på ett effektivt sätt om fallen valde vi att endast titta på de trådar och subreddit som handlar om de fyra fall som valts. På Websleuths är detta trådarna : ”IN - Abigail (Abby) Williams, 13, & Liberty (Libby) German, 14”, ”The Delphi Murders 13 Feb 2017 #1-100”, ”FL - Abraham Shakespeare, 42, lottery winner, Polk County, 7 April 2009 #1-9, VA” samt, ”Grateful Dead Fan - Unidentified male, 26 June 1995 - #1”. När det kommer till JonBenét Ramsey så har det dedikerats en egen forumdel på sidan med över 2,000 trådar och 200,000 inlägg.

På Reddit är inte de subredditen för specifika fall lika populära som de övergripande subredditen. Därför har vi valt att även titta på en övergripande subreddit. Då gäller: r/UnresolvedMysteries, r/JonBenetRamsey, r/DelphiMurders och r/GratefulDoe. Fallet med Abraham Shakespeare saknar en egen subreddit. I dessa trådar och subreddit har vi valt att relativt fritt läsa kommentarer från andra användare, och de sammanhängande trådarna och subredditen.

I undersökningen funderade vi över i huruvida termen true crime är korrekt att använda när det talas om gemenskapen. Detta för att true crime ofta används för att beskriva en genre av populärkultur som film, litteratur och serier. Detta ansågs kunna vara missledande i denna undersökning då vi valt har att fokusera på gemenskaper med fokus på verkliga brott och försvinnanden, och inte på populärkultur. Under undersökningens gång blev det dock tydligt att denna term var oundviklig, eftersom deltagare i gemenskaperna själva identifierar gemenskapen som true crime-gemenskaper.

I artikeln: "What's the deal with 'websleuthing'? News media representations of amateur detectives in networked spaces", identifieras "websleuters" som både individer som handlar i grupper, och individer som handlar självständigt. Eftersom det har identifierats som två olika grupper av människor har vi valt att endast fokusera på individer som är delaktiga i gemenskapen, och inte lägga stor vikt vid de individer som handlar ensamma utanför dessa gemenskaper. Vi valde även att följa deras rekommendation om att inte bara undersöka gemenskaperna online, utan att även försöka få kontakt offline, genom att utföra intervjuer med deltagare i dessa gemenskaper genom videosamtal eller intervjuer ansikte mot ansikte.

Många av de forum som undersökts har även egna Discord-servers där medlemmar kan diskutera fall, eller mer personliga saker. Discord är ett program där folk kan skapa olika servrar och bjuda in medlemmar att gå med. Medlemmarna i servrarna kan chatta i olika chattrum, eller ansluta sig i röstsamtal med de andra medlemmarna (Discord, 2019). Dessa Discord-servrar kommer i denna undersökning att ses som en förlängning av de forum de är kopplade till. Discorden visar ofta på samma beteende, dock sker kommunikationen ofta i en mer direkt form, då Discord är en chatt-server. I och med att medlemmarna delar med sig av mer personliga aspekter av sitt liv än på Reddit och Websleuths kan det vara enklare att få en helhetsbild av personerna bakom användarnamnen.

I denna undersökning har vi valt att använda en del engelska termer, såsom "websleuthing" och "lurkers", som använts i tidigare forskning om liknande ämnen, då vi känner att det saknas några svenska motsvarigheter som gör orden rättvisa. Vi har även tagit beslutet att kursivera alla användarnamn som uppenbarat sig under undersökningen för att lättare kunna särskilja de från övriga källor.

2. Teori

2.1 Konvergenskultur

För att förstå en del av de andra teorierna som kommer att användas i undersökningen, krävs att teorin om konvergenskultur förklaras inledningsvis. Henry Jenkins förklarar konceptet konvergens som flödet mellan olika medieplattformar, samarbetet mellan olika mediebranscher samt rörligheten hos mediepubliken som kontinuerligt söker efter nya upplevelser. Konvergens kan användas för att beskriva teknologiska, industriella, kulturella och även sociala förändringar (Jenkins 2012, s.15).

När det talas om konvergenskulturer talas det om en spridning av media tvärs över olika mediesystem, konkurrerande medieekonomier och nationsgränser. Jenkins förklarar detta som något som till stor del beror på konsumentens aktiva deltagande och ser det även som ett kulturellt skifte till skillnad från en teknologisk process. Med detta kulturella skifte uppmanas konsumenterna att själva söka ny information och slå samman det innehåll de hittar på olika medier (Jenkins 2012, s.15). En annan stor del av konvergenskulturen är även det förändrade synsättet på relationen mellan konsumenter och producenter. Med hjälp av dagens teknologi finns det ett ökat val av var information hämtas, samt vem det är som producerar denna information. Det talas därför om maktskiftning från producenter till konsumenter som i sin följd leder till en utsuddning av dessa gränser (Miller 2011, s87).

2.1.1 Deltagarkultur

Jenkins talar om att konvergenskulturen är ett fenomen som kan ses som deltagande där konsumenterna uppmanas att sträcka sig efter ny information och hitta nya sammanhang i en spridd mediavärld. Det går därför att argumentera för att det finns en deltagande konvergens där

konsumenter inkluderar sig själva på en ”djupare” nivå genom att leta efter information från källor runt om i mediavärlden, interagera med andra med samma intresse eller skapa sin egen erfarenhet av en produkt i en gemenskap eller själva (Jenkins i Miller 2011, s.84). För att förklara detta fenomen använder Jenkins så kallade ”spoil sites” som exempel. Sidor där gemenskaper samlas och diskuterar teorier om vad som kommer hända härnäst i pågående tv-program. På dessa sidor ökar medlemmar sitt deltagande genom att spekulera om kommande händelser och fördjupar sig på så sätt ytterligare i handlingarna (Jenkins i Miller 2011, s.84).

Även Christy Dena skriver om hur denna typ av deltagarkultur exempelvis har lett till att producenter av tv-spel avsiktligt utelämnar information i berättelserna för att driva spelare till att söka efter mer information och på så sätt skapa ett större engagemang och en större delaktighet hos gemenskaperna. Till följd av detta går det även att se att producenter mister exklusiviteten av sin roll och att konsumenter på så vis får större påverkan på produkter. Deltagarkulturen innebär även att konsumenter idag tenderar att interagera med media på sina egna villkor, med eller utan hjälp från producenter (Dena i Miller 2011 s.84-85).

2.1.2 Kollektiv intelligens

Som ett resultat av den interaktivitet och det nätverkande som konvergenskulturen innebär, har en ny form av kunskapsproduktion och problemlösande uppstått där individer samlar sina intressen och kunskaper för att tillsammans lösa problem, skapa resurser eller samla gemensam information för deras gemensamma fördel. Vad som framförallt kan kopplas till undersökningen är hur nätverksteknologier har möjliggjort för kollektivt engagemang, som i sin följd öppnar upp för att individen lättare kan omge sig med personer med samma intresse. Detta gör det enklare för människor att skapa grupper och gemenskaper och på så sätt skapa ett ökat engagemang. I synnerhet gav idén om att ingen vet allt men alla vet något lade grunden för Pierre Lévy's teori om kollektiv intelligens (Miller 2011, s.85). Detta kan även ses som en av huvudpelarna i flertalet av de online-forum som kan hittas idag.

Kollektiv intelligens är ett koncept som har varit omtalat sedan slutet av 1990-talet med teorier såsom Howard Reingolds ”smart mobs”, som försökte sätta ord på hur individer med hjälp av kommunikation och teknologi kan samla sin kunskap och talang för att kunna lösa uppgifter som annars hade varit omöjliga för den ensamma individen. Att digitalt material idag är så lätt att producera, kopiera och modifiera bidrar till att mycket material även kan ses som ”icke-fientligt”, och på så sätt vara tillgängligt för alla att använda, och inte motsätter sig för någon att använda sig av det. Även uttrycket “hive mind” har använts för att förklara fenomenet där individer skapar en förenad kunskapsbank. Oavsett vad för ord som används är principerna de samma, individer går samman för att skapa en kollektiv samling av kunskap, talang och resurser med hjälp av den kommunikation och de nätverk som idag existerar (Miller 2011, s.85).

Det finns idag ett flertal exempel på vad som kan falla inom ramen för kollektiv intelligens. Många av exemplen handlar om öppna källkoder, koder till program som alla, oavsett status och anknytning till programmet har tillgång till. Wikipedia fungerar som ett bra exempel, där i stort sett hela sidan bygger på kollektiv intelligens. Genom en samlad kunskap har en fungerande encyklopedi skapats som kan användas som en resurs av alla med tillgång till internet. Med hjälp av kollektiv intelligens går det även att se sidor som Websleuths och Reddit etableras och skapa förtroende, med den samlade kunskapen på forumen har de lyckats lösa fall och mysterier men även skapat en växande gemenskap.

I Henry Jenkins *Konvergenskulturen* talar han om kollektiv intelligens som en alternativ makt i medievärlden som vi enklast lär oss att använda genom att kontinuerligt interagera inom konvergenskulturen. Istället för att använda kollektiv intelligens som en fritidssysselsättning bör det användas i ”seriösa” syften som i sin följd har möjligheten att påverka samhället (Jenkins 2012, s.16). Jenkins ser även kollektiv intelligens som något som med rätta metoder kan mobiliseras och på så sätt förändra maktbalansen, samt bidra till ett skifte från den individualiserade bilden av den upplyste medborgaren till den kollaborativa tanken om en övervakande medborgare (Jenkins 2012, s.209).

2.2 Praktikgemenskaper

Wenger beskriver hur ett ömsesidigt engagemang skapar en praktikgemenskap [community of practice]. När en grupp människor samlas på ett forum eller en plats och delar åsikter och tankar skapas en gemenskap [community], när denna gemenskap sedan engagerar sig i gemensamma aktiviteter blir det till en praktikgemenskap. Dessa aktiviteter behöver ett kollektivt engagemang från de deltagande medlemmarna för att ses som en del av gemenskapen (Wenger 2008, s. 73). Engagemang behöver inte direkt kopplas till gemenskaper, menar Wenger. De två termerna relaterar ändå till varandra, då engagemang ofta leder till praktikgemenskaper efterhand (Wenger 2008, s.174). Engagemang är en aktiv process där för att anses som en del av helheten, krävs det att deltagare erkänner andra medlemmars deltagande. Det ömsesidiga erkännandet av engagemang medför dock inte deltagarnas respekt och jämlike (Wenger 2008, s. 56).

Det krävs enligt Wenger inga specifika likheter mellan medlemmarna i en gemenskap för att det ska betraktas som en del av helheten. Detta kan liknas vid gemenskapen i ett företag. De flesta som arbetar på ett företag är inte bara olika i personlighet, utseende och intresse, utan även när det kommer till arbetsuppgifter. När det väl kommer till företaget som en helhet är det dock enkelt att se en helhet hos alla medarbetarna, och hur arbetet går ihop (Wenger 2008, s. 75).

Wenger skriver:

A community of practice is neither a haven of togetherness, nor an island of intimacy insulated from political and social relations. Disagreement, challenges, and competition can all be forms of participation. As a form of participation, rebellion often reveals a greater commitment that does passive conformity.
(Wenger 2008, s. 77)

Alltså behöver inte en gemenskap nödvändigtvis vara överens på alla punkter, utan istället kan diskussioner om olika åsikter eller en oenighet istället ses som ett uppvisande av dedikation till gemenskapen från gemenskapen. Wenger menar att negativt till skillnad från passivt beteende kan ses som bevis på ett större engagemang.

2.2.1 Mikrobidrag

Enligt Sproull och Arriaga bygger många nätgemenskaper på så kallade mikrobidrag [microcontributions]. Mikrobidrag syftar på små tillägg som görs i gemenskaperna. Dessa tillägg behöver inte vara långa eller krävande, och behöver heller inte ha en stor betydelse i gemenskapen som helhet, utan det kan räcka med en kommentar eller ett kort inlägg i gemenskapen för att det ska betraktas som ett mikrobidrag (2012, s. 4).

Det som blir positivt med en gemenskap som använder sig av mikrobidrag är att det krävs ytterst lite aktiv tid av en medlem för att hålla sig uppdaterad om vad det är som händer inom gemenskapen. En person kan vara sysselsatt med något annat, men titta in lite då och då för att snabbt se vad alla har skrivit. Detta påverkar även enkelheten för nya medlemmar att gå med, då dessa individuella inlägg ofta är korta och enkla att läsa igenom. Nya medlemmar som väljer att göra egna inlägg kan också enkelt motiveras att fortsätta genom att de äldre medlemmarna kommunicerar via korta inlägg som svar (Lee Sproull och Manuel Arriaga 2012, s. 4).

2.3 Neo-stammar

Teorin om neo-stammar beskriver en variant av ett moderniserat stamtänkande. I tidigare skeden av mänskligheten har stammar skapats omkring gemenskapen och dyrkan av ett objekt, och kallats för totemism. Lévi- Strauss skriver att totemism är naturens sätt att dela upp olika raser, grupper och saker (Lévi- Strauss i Lury 2011, s. 18). Med relation till totemism har mänskligheten utvecklats i stammar, med olika dyrkan, som till exempel stammar som dyrkar solen eller en specifik växt. Lury menar att med utvecklingen av mänskligheten har även stam-tänk utvecklats till något som ofta har mindre fokus på specifika objekt. Detta kallar hon för neo-stammar.

I moderna neo-stammar finns det inga riktiga riktlinjer, och det kan vara svårt att exkludera människor på grund av det. I kontrast till de äldre stammarna, där medlemmarna oftast inte valde sin tillhörighet, är de moderna neo-stammarna helt upp till medlemmarna att välja, och deras medlemskap förlitar sig på att individen aktivt identifierar sig som en medlem (Lury 2011, s. 201-202). Maffesoli menar att själva målet i stammen är endast dess existens, och att deras aspirationer inte spelar någon roll i längden. Medlemmar kan gå med och gå ur stammarna precis hur ofta de vill, då det inte finns någon antagningsprocess. En neo-stam kan därför plötsligt upphöra när människor slutar identifiera sig som medlemmar av stammen (Maffesoli i Lury 2011, s 202).

3. Metoder

3.1 Netnografi

Uppsatsen fokuserar framförallt på Reddit och Websleuths, men även närliggande gemenskaper på till exempel Discord, där stora gemenskaper uppstått med fokus på ämnet. Då vi har undersökt hur människor beter sig där samt vad deras handlingar online resulterar i, har netnografi spelat en stor roll i förståelsen för dessa gemenskaper. Traditionell etnografi kan beskrivas som att söka förståelse av människors och kulturers karaktärer och dess sätt att vara och fungera (Bengtsson 2011, s.117). Netnografi behåller dessa aspekter men det krävs att dess tillvägagångssätt anpassas för att förstå de kulturella koder och livsmönster som kan hittas online, som i till exempel de forum som undersöks i uppsatsen (Berg 2011, s.120).

Under netnografiska undersökningar är det vanligt att gränsen mellan online och offline många gånger kan upplevas som suddig, vilket var något vi var tvungna att ha i åtanke. Detta kräver att man förhåller sig till de netnografiska riktlinjerna. Martin Berg skriver i *Handbok i Kvalitativa Metoder* att man bör göra de nödvändiga strategiska metodvalen i relation till den gemenskap som kommer att undersökas vilket var något vi förhöll oss till (2011, s.124).

Den första och mest självklara metoden för att utforska och besvara frågeställningarna i vår studie, var att göra netnografiska observationer. I och med att den största aktiviteten rörande ”brotts-gemenskapen” sker online var det där vi fick utföra våra observationer.

Faktumet att allt som läggs upp på forumen blir kvar tills författaren själv väljer att ta bort det kan ses som en stor fördel för observationer (Bengtsson 2011, s. 119). Genom att observera kan man hämta en hel del information utan att ha en egen påverkan på en gemenskap. På så vis får man en helhetsbild av hur deltagarna väljer att kommunicera och förmedla sig själva. Det kan även vara bra att identifiera vissa aspekter av en gemenskap innan man går vidare till andra metoder av forskning.

Martin Berg skriver om netnografi att man bör försöka se skillnad på nätgemenskaper och gemenskaper på nätet när man utför en netnografisk analys. Nätgemenskap syftar på en kommunikation som finns online, och den andra syftar på en kommunikation som även kan finnas offline (Berg 2011, s. 125). Detta kan påverka hur man analyserar resultatet av intervjuerna, då det påverkar själva utformningen av gemenskapen. En gemenskap på nätet som blöder in i verkligheten kan ha en helt annan gemenskapskänsla för dess medlemmar, jämfört med en nätgemenskap, där medlemmarna kan logga in och ut efter eget behov.

Martin Berg menar att det kan finnas både negativa och positiva aspekter när man utför en netnografisk undersökning. Det kan vara förmånligt att möjligheten finns att gå tillbaka i tiden och undersöka ett samtalsämne från ett flertal år sedan. Dock finns det inte något som säkerställer att personer som tidigare gjort inlägg inte tagit bort det de skrivit vid någon tidpunkt. Det kan därför ge en felaktig bild av en gemenskap, då det kan finnas delar som fattas (Berg 2015, s. 81-82).

3.1.1 Deltagande observation

En stor av etnologins grundläggande tankar bygger på att gemenskaper ska upplevas för att kunna studeras. Lalander menar att en etnologisk forskare bör sätta sig in så djupt som möjligt i den kultur den studerar för att få en så precis bild av kulturen och gemenskapen som möjligt (Lalander 2011, s. 83-84). Då netnografi till stor del bygger på etnologins grundpelare spelade den deltagande observationen även en stor roll i denna undersökning.

Till en början valde vi att endast göra ett konto på Websleuths för att engagera oss i forumet, bygga förtroende, men även för att hitta intervjupersoner. Vi började med att göra ett inlägg i tråden för nykomlingar på forumet där vi presenterade oss som en person från Sverige med intresse för brott. Vi valde även att göra ett annat inlägg i tråden ”*Varför är du intresserad av true crime*” i hopp om att få liv i konversationerna. Det sista vi gjorde med kontot var att skapa en tråd där vi rådfrågade om JonBenét Ramsey-fallet och Delphi-morden, samt vad användarna hade för åsikter om gemenskaperna kring dessa, om de till exempel såg de som ”fientliga” gemenskaper. Dessa två fall valdes ut tack vare deras popularitet samt faktumet att båda var aktiva trådar på hemsidan. Vi fick dock endast ett svar där användaren hänvisade till sidans regler och förklarade bestämt att det inte finns något ”fientligt” beteende på Websleuths (Se bilaga 1). Efter ett par inlägg via det kontot, blev det tydligt att det kunde upplevas som missledande att sedan avslöja att vi endast var ute efter information. De som valde att interagera med oss på forumen visste inte att de gjorde det för att delta i våra observationer.

Berg menar även att det kan vara en konstant ansträngning för en forskare som utför en observation på nätet att se till att de andra medlemmarna känner till att hen är forskare. Han rekommenderar därför att man lägger en länk vid varje inlägg som förklarar den studie man utför (2015, s.127-128). Därför valdes ett andra konto att göras, där syftet med inläggen förtydligades för de andra medlemmarna genom att vi båda identifierade oss själva och förklarade studien kort. Vi valde däremot inte att, såsom Berg rekommenderade, lägga en länk vid varje inlägg och

kommentar, utan förtydligade det istället endast i det första inlägget som skapades, då man med säkerhet kan utgå från att de som kommenterade i tråden hade läst det första inlägget.

Enligt Berg måste hänsyn tas till hur användare definierar det till synes offentliga som privat eller inte (2015 s.127). I denna undersökning är detta något vi har försökt ta hänsyn till, och när det kommer till Websleuths och Reddit har vi beslutat att dessa forum inte kan ses som privata då det ofta inte ens krävs ett medlemskap för att läsa inläggen. I motsats anser vi att Discord-servern True Crime Garage kan ses som ett mer privat forum och därför kommer inga direkta citat användas från den gemenskapen.

3.2 Intervju

I undersökningen intervjuades två olika personer som båda har engagerat sig på ett flertal olika plattformar. Intervjuerna bidrar därför med perspektiv rörande gemenskaperna och plattformarna där dessa gemenskaper existerar. I kombination med netnografiska tillvägagångssätt fick vi även en bild av plattformarna i sin helhet, samt hur medlemmarna interagerar online. Även eget deltagande på forumen bidrog till att ge en bild av gemenskapens inre processer.

Intervjuer kan ses som ett bra komplement till netnografiska observationer då det kan ge svar på frågor som uppkommer under tidigare delar av undersökningen. Intervjuer är därför en bra metod för att få en mer utvecklad insikt i vad medlemmarna i gemenskaperna tänker, vad som driver de till att vara delaktiga samt vad som påverkat deras intresse. En online-intervju på Reddit och Websleuths kan vara mer bekvämt än en intervju ansikte mot ansikte, däremot kan detta bidra till en minskad tillförlitlighet då vi ej kan verifiera informantens identitet (Berg 2015, s. 99).

I vår planering bestämde vi att det bästa sättet att hitta informanter på var på hemmaplan, det vill säga på de forum där informanterna vanligen befinner sig och gör inlägg. Vi valde att göra ett inlägg dels på Websleuths generella diskussionsforum ”The Jury Room” samt subredditen r/JonBenetRamsay och r/DelphiMurders. Vi försökte även att publicera inlägget i två andra subreddits; r/TrueCrime samt r/UnresolvedMysteries. De två senare subredditen visade sig vara

svårare att göra inlägg i. På r/TrueCrime krävdes det en viss antal ”karma poäng” som vi ej hade, och därför kunde vi ej göra inlägg i den subredditen. I r/UnresolvedMysteries var vi tvungna att fråga moderatorerna då det ej var tillåtet att publicera inlägg innehållande annat än information om brottsfall med en referenslänk. Moderatorerna informerade oss om att för att lägga upp annat i forumet krävdes godkännande av samtliga moderatorer.

Meddelandet som lades upp på de olika forumen var en variation av:

Hi Guys!

Me and my partner are currently writing a research paper on the topic of "websleuthing" and we are interested to see if any of you would be willing to volunteer for an interview. We are studying the field of digital cultures, and therefore not exploring the crimes or psychological parts specifically. The paper will be focusing on the communities surrounding crime and unsolved mysteries. We are both lurkers on this and many other subreddits alike, and have therefore chosen to investigate further, so we have a reason to keep lurking. Of course the interview would be completely anonymous if you so wish.

We have already posted this in a few other subreddits so don't be alarmed if you've seen this post somewhere else

När vi publicerade vårt inlägg fick vi svar från samtliga forum. Mot all förväntan var det subredditen r/JonBenetRamsay som resulterade i flest svar från användare. I de mer ”allmänna” subredditsen, så som r/UnresolvedMysteries och på Websleuths ”The Jury Room”, var medlemmarna mer skeptiska och på båda sidorna krävde medlemmarna en konfirmation av moderatorerna.

Trots kontakt med ett antal medlemmar på Reddit blev intervjuerna inte av. Vi fick däremot ett tips om Discord-servern *True Crime Garage*, som även den fokuserar på true crime. I servern var vi tydliga med våra avsikter. Vi presenterades för *Lady_Veronica* som snabbt initierade kontakt och uppgav att hon var villig att intervjuas. Det visade sig att *Lady_Veronica* även befann sig i vår närhet, därför kunde en intervju på en fysisk plats hållas. Vår intervju med *Lady_Veronica* var därför att föredra framför online-intervjuer då vi fick möjligheten att träffa henne och få en bild samt en verifiering av vem hon faktiskt var.

Den andra intervjun utfördes med användaren *McMorgan*, och ägde rum på Discord i form av videosamtal. Detta har både fördelar och nackdelar. En fördel är att det är på informantens hemmaplan där hen känner sig bekväm och den upplevda anonymiteten kan dessutom bidra till att informanten känner sig mer öppen för att dela med sig av sig själv. Nackdelen med dessa typer av intervjuer är att det minskar informantens trovärdighet då det är svårt att bekräfta informationen samt informantens sanna identitet. Det är även viktigt att reflektera över representativiteten, då valet av en person i en nätgemenskap kanske inte reflekterar helheten av gemenskapen. I vår undersökning hade vi dock tur att ingen av informanterna valde att förbli helt anonyma, detta hade isåfall varit ännu en faktor som tillför till svårigheten att identifiera informantens avsikt men även undersökningens trovärdighet (Eriksson-Zetterquist och Ahrne 2011, s.41). En intervju ansikte-mot-ansikte även med *McMorgan* hade varit att föredra då det ger ett större förtroende för den information som framställs. Det var dock svårt att hålla intervjuerna ansikte-mot-ansikte, då det på grund av forumens anonymitet var svårt att identifiera om informanterna befinner sig i vår direkta närhet, och det kan dessutom upplevas som inkräktande på deras anonymitet.

De två intervjuerna kunde genomföras på liknande sätt, trots olika medier. De frågor vi valde att ställa under intervjuerna var samma till båda informanter. Frågorna var till stor del utformade efter de frågeställningar vi har och var dessutom till stor del förutbestämda, men en del följdfrågor som ansågs ha relevans uppkom även under intervjuernas gång. Båda informanterna var bekväma med att inte förbli anonyma, däremot inkluderades ingen information om informanterna som ej sågs som ytterst relevant.

Vid online-intervjuer är planeringen lika central som vid planeringen av vanliga intervjuer. Det är viktigt att tänka igenom frågor samt formen för intervjun, men det är även viktigt att reflektera över representativiteten, då valet av en person i en nätgemenskap kanske inte reflekterar helheten av gemenskapen (Eriksson-Zetterquist & Ahrne 2011, s.41).

4. Bakgrund

Många av de som har ett intresse för brottsfall och true crime har ingått i gemenskaper online där de kan diskutera fallen med likasinnade. Två av de webbplatser som enligt Yardley, Lynes, Wilson och Kelly (2018) kan anses som de som lockar flest antal diskuterande människor är forumen: Reddit och Websleuths. Dessa hemsidor bygger båda på ett format där medlemmar kan göra inlägg i olika trådar. Meddelanden i trådar hamnar i en hierarkisk ordning per ämne och i de flesta fall har andra medlemmar möjligheten att svara.

På de flesta diskussionsforum finns det moderatorer, som modererar diskussionerna och inlägg. På så sätt kan forumen kontrollera att medlemmarna håller sig till ämnet eller att det inte sker något som bryter mot de riktlinjer som finns. Moderatorer väljs ofta ut av forumens skapare eller andra moderatorer, och arbetar i många fall helt frivilligt. De som väljs ut är ofta medlemmar som har stor närvaro på sina respektive forum och har byggt stort förtroende i gemenskapen.

Webbplatsen Websleuths är idag en av de största hemsidorna gjorda för diskussioner specifikt om ämnet och har idag nästan 150,000 medlemmar och sammanlagt över 340,000 olika trådar (Websleuths, 2019). Diskussionerna om true crime på webbplatsen kan handla om allt från saknade människor till nyheter om pågående fall. Även på Reddit går det att hitta en mängd diskussioner på så kallade ”subreddits” med fokus på specifika fall. Utöver detta finns det även subreddits med mer allmänna diskussioner där man uppmuntras att ge sina egna åsikter om fall, eller nämna sina favoritbrottsfall.

4.1 True crime

Mord och brottsfall har varit en del av den litterära världen sedan 1800-talet. Med karaktärer som till exempel Sherlock Holmes från Arthur Conan Doyles bokserie med samma namn fick världen smak för historier med fokus på mordmysterier. I en värld som tidigare förhållit sig till den gudomliga rättvisan fick det ökande intresset för kriminologi samhället att snarare förhålla sig till

kriminalteknik och mänsklig intelligens. I takt med detta var det inte längre ovanligt att böcker även skildrar verkliga mord eller att verkliga fall blev till allmänna spektakel där alla kunde vara delaktiga genom media. Denna typ av genre faller under namnet ”true crime” och används för att beskriva den genre av böcker och filmer som berättar historier om sanna brottsfall (Burger 2016).

Idag har genren växt till en av de populäraste inom media och litteratur där det framför allt tar stor plats bland podcasts och dokumentärer. År 2018 var brott och mysterier det ämne som dominerade topplistor bland podcasts (Spotify 2018) och även true crime- dokumentären *Making a Murderer* och *The Staircase* har skapat diskussioner världen över. Diskussionerna rörande ämnet tar idag även stor plats online och många online-gemenskaper har valt att kalla sig för true crime-gemenskaper. Utifrån det har diskussionerna som sker på dessa forum även räknats in i true crime som genre.

4.1.1 Wound culture

När det kommer till människors attraktion till true crime-genren har konceptet ”wound culture” varit framträdande. Mark Seltzer menar att i en offentlig kultur där beroendeframkallande våld, såsom true crime, har blivit ett offentligt spektakel där befolkningens bekvämlighet i förållande till scener med våld kommit att bli till en ”wound culture” (Seltzer 1998, s. 1). Brottsplatser förser människor med den perfekta platsen för privata begär och offentliga fantasier att sammanflätas. I en ”wound culture” kan brott och mord ses som en kollektiv teater som öppnar upp för nya offentliga mötesplatser för människor (Seltzer 1998, s.2).

För många ses ”wound culture” som en kultur fokuserad på trauma, där människor bär sina skador som identitetsmarkörer eller modeaccessoarer. Seltzer förklarar även att mycket av ”wound culture” bygger på spänning, och människors skapande av situationer som skapar spänning. Mysterium och genren true crime kan därför ses som ett medium för människor att skapa sin egen spänning (Seltzer 1998, s. 3-4).

4.2 Reddit

Reddit är hemsidan som kallar sig för ”internets framsida” och fungerar som ett forum. Varje månad har Reddit över 330 miljoner aktiva användare och över 130.000 aktiva gemenskaper. Sidan rankas dessutom globalt som den tjugonde mest besökta (Alexa 2019).

”Oavsett om du gillar nyheter, sport, TV-serie teorier, eller ett oavbrutet flöde av internets sötaste djur, finns det en gemenskap för dig på Reddit.”(Chassis 2018). Reddit bygger på gemenskaper, eller så kallade ”subreddits”. Dessa subreddits fungerar som separata sidor med fokus på specifika ämnen med moderatörer som reglerar konversationerna. Till skillnad från Websleuths så rör gemenskaperna inte endast brottsfall utan rör i stort sett alla ämnen man kan tänka på. Användare har dessutom möjlighet att följa flera subreddits samtidigt. Reddit själva säger att hemsidan har något för alla.

Reddits idé om anonymitet kan ses som en bidragande beståndsdel till dess popularitet. Medlemmar behöver inte lämna ut några personuppgifter, allt som behövs är ett användarnamn och ett lösenord. Då användare kan välja att vara anonyma har många gemenskaper skapats där individer söker råd och tröst för problem de kanske annars inte hade delat med sig av, *r/relationshipadvice* för folk som söker relationsråd, eller *r/infidelity* för de som söker råd om otrohet, är bra exempel på sådana (Reddit, 2019) .

När en användare publicerar något i en subreddit får andra användare möjligheten att kommentera på inlägget samt ”rösta upp” eller ”rösta ner”. Detta bidrar till inläggets synlighet. Ett inlägg med många ”uppröstningar” hamnar längre upp i flödet och de som röstas ner trycks ner i flödet. Användare får dessutom poäng för varje ”uppröstning” de får som kallas för karmapoäng. I många subreddits tillåter moderatörerna endast användare med ett visst antal karmapoäng att göra inlägg.

På Reddit går det både att hitta allmänna subreddit som berör ämnen såsom true crime, brottsfall, försvunna människor och terroråd men det går även att hitta ”subreddits” för mer specifika fall såsom r/DelphiMurders, r/JonBenetRamsay där medlemmar är uppmuntrade att hålla sig till dessa specifika fall. Till de mest populära subreddit för ämnet true crime hör r/UnresolvedMysteries och r/UnsolvedMysteries (Reddit, 2019).

När det kommer till regler på Reddit är de inte lika framträdande som på Websleuths. På reddit hänvisar deltagarna inte till reglerna i samma utsträckning som på Websleuths. Detta kan bero på att reglerna är olika för varje subreddit, och är skrivna av de specifika moderatorerna för den subredditen. På så sätt kan det vara mer förvirrande för en medlem på reddit att hålla sig uppdaterad om reglerna på alla de sidor som den är aktiv på.

4.3 Websleuths

Websleuths är ett forum som sedan sin start varit specifikt inriktade på, och skapat en gemenskap med fokus på brottsfall. Framförallt en tråd om JonBenét Ramsey fick uppmärksamhet i början av forumets uppkomst och skapade ett intresse för forumet. År 2004 köptes Websleuths upp av Tricia Griffith, som då endast var en medlem av forumet och gemenskapen. Forumet hade då ett hundratal medlemmar och ett antal trådar och var vid det tillfället fientligt och destruktivt. Trots fientligheten såg Tricia Griffith potentialen och valde att under sin första dag som ägare att bannlysa över 100 medlemmar för att försöka få bukt på problemet (CrimeCon 2017). Femton år senare är Tricia fortfarande ägaren, och forumet har nu över 150,000 medlemmar och JonBenét Ramsey tråden är än idag en av de populäraste med över 200,000 kommentarer. (Websleuths, 2019)

Websleuths har genom åren haft ett kontinuerligt problem med destruktivt och fientligt beteende från medlemmarna och införde därför striktare regler 2008. Reglerna inkluderar vad som får publiceras, och hur medlemmar bör bete sig. Efter 2008 fick medlemmarna till exempel inte

längre kalla varandra för skällsord eller förolämpa varandra. Dessutom tolereras bara meddelanden som rör ämnet i tråden. Om reglerna ej följs kan medlemmarna i gemenskapen bannlysas tillfälligt eller i värsta fall kan de bli permanent borttagna från forumet (CrimeCon 2017). Då forumet till största del handlar om verkliga fall, med verkliga människor har de även valt att införa en regel som skyddar offrena i fallen. Denna regel innefattar att medlemmar ej får lov att anklaga ett offer, eller ett offers närstående utan bevis eller belägg. Regeln innefattar dessutom att personuppgifter ej får spridas. Dessa regler har visat sig vara viktiga för att skydda gemenskapen och undvika att oskyldiga individer påverkas av och sätts i situationer de själva inte har någon påverkan på.

Websleuths is a victim friendly forum. Attacking or bashing a victim is not allowed. Discussing victim behavior, good or bad is fine, but do so in a civil and constructive way, and only when such behavior is relevant to the case. The "victim friendly" rule extends to the family members of victims and suspects. Sleuthing family members, friends, and others who have not been designated as suspects is not allowed. Don't make random accusations, suggest their involvement, nor bash and attack them. (Websleuth, 2008)

Regler och riktlinjer på Websleuths har en tydlig plats på forumet, och nya medlemmar uppmuntras läsa reglerna flera gånger. Många användare och moderatorer hänvisar ofta tillbaka till reglerna när de anser att någon har gjort ett inlägg som, enligt dem, inte ligger i linje med hemsidans regler. Detta i kontrast till Reddit, där medlemmar i gemenskaperna självmant måste leta upp reglerna för alla individuella subreddit, som ofta kan skilja sig rätt kraftigt från varandra.

På forumet händer det även att individer med ”inside-information” och insikt om fallen såsom släktingar, vittnen eller dylikt dyker upp, de kan då få titeln ”case insider”. Även individer med yrken som ger insikt och kunskap inom brottsfall kan få en titel på Websleuths, dessa kallas ”professionals”. För att förhindra att individer utger sig för att vara någon de inte är, har det införts en verifikationsprocess för få att officiella titlar på webbplatsen. Denna

verifikationsprocess innebär att individerna mejlar någon form av bevis till ägaren av hemsidan, Tricia Griffith som då kan ta beslut om att verifiera dem eller ej (Websleuths, 2008).

4.4 Bombdåden i Boston

I April 2013 detonerades två bomber under det årliga maratonet i Boston. Tre personer dog och minst 260 skadades av vad som senare visades vara en terrorist-handling av två bröder (CNN Library 2018). Efter att polisen sedan gick ut med övervakningsbilder på platsen beslutade sig flera medlemmar på sidan Reddit att ta sig an uppgiften att själva peka ut personer som de ansåg såg misstänkta ut. Utifrån detta pekades en tjugotvååring ut som misstänkt av Reddit gemenskapen, då han hade blivit anmäld som försvunnen. Det visade sig senare att han hade tagit sitt eget liv, orelaterat till bombningarna, och anklagelserna blev som salt i såret för hans sörjande familj. Även två andra män blev utpekade av Reddit som misstänkta. Något även media plockade upp, och därefter valde att publicera bilder på männen. Kort efter händelsen blev även websleuthing och vigilantism en stor debatt i media (Dewey 2015).

Bombdåden i Boston kan ses som starten av en trend. Sedan bombdåden 2013 har det gått att se en ökning av intresset för att lösa brott online. Under perioden då mediebevakningen var som störst för bombdåden växte subredditen [/r/FindBostonBombers](#) till nästan 8000 människor. Även andra forum med samma inriktning har sett en ökning sedan dess, till exempel har subredditen [/r/UnresolvedMysteries](#) växt från 200 medlemmar när det startade år 2014 till nästan 660,000 år 2019 (Reddit 2019).

4.5 Grateful Doe

1995 hittades två män döda i en bil, orsaken var en bilolycka. Föraren till bilen kunde snabbt identifieras, men det visade sig svårare för passageraren. Polisen kunde varken identifiera honom med de föremål som hittats på plats, eller genom att jämföra med män som anmäls försvunna i närområdet. Då mannen i bilen hittades iklädd en Grateful Dead T-shirt samt med biljetter till en av deras konserter fick han namnet "Grateful Doe".

2005 skapades tråden ”VA - Grateful Dead Fan - Unidentified male, 26 June 1995 - #1” på Websleuths där användaren *trying2id* bad om hjälp med att försöka hitta en oidentifierad man. Användarna som svarade på tråden uttryckte sin sorg över hur ingen kunnat identifierat honom tidigare och började snabbt försöka komma med ideer om vem den oidentifierade mannen kunde vara. Användaren Sam var säker på att kroppen tillhörde James Cooper som varit listad som försvunnen sedan ungefär samma tid. Det visade sig att James Cooper försvann året efter och att det därför omöjligt kunde varit han. I hopp om att identifiera mannen släpptes även en datorgenererad bild av polisen på hur han såg ut till allmänheten (*trying2id* 2005).

Teorierna och spekulationerna fortsatte i många år till, och sammanlagt hade forumet 181 olika teorier, inte en enda av dem verkade stämma. Websleutharna valde då att skapa en subreddit specifikt för fallet för att nå ut till fler människor. I subredditen valde de att publicera den datorgenererade bilden på Grateful Doe som snabbt började cirkulera på webbplatsen, i allt från Grateful Dead subredditen till subredditen för jam-bands. Bilden nådde även till slut media där den bland annat publicerades i en artikel för BuzzFeed (*Dewey* 2015).

Det dröjde inte länge förrän en man trädde fram som kände igen bilden. Mannen i fråga hade varit rumskamrat med Grateful Doe 1994, en annan uppgav även att han bott med den oidentifierade mannens föräldrar. Reddit och Websleuths fick plötsligt energi igen och började på nytt försöka lista ut vem mannen var. I Januari 2015, 20 år efter att Grateful Doe först hittades kom äntligen ledtråden medlemmarna i gemenskaperna hade väntat på, en kvinna vid namn Margaretta Evans uppgav sig för att vara Grateful doe, Jason Callahans, mamma (*Dewey* 2015).

4.6 Abraham Shakespeare

Abraham Shakespeare var en låginkomsttagare som arbetade som soppubbe på deltid. En dag köpte han en lott och vann 30 miljoner dollar. Kort därefter försvann Shakespeare, och teorierna

om hans försvinnande växte fram snabbt. Deedee Moore, som utgav sig vara Shakespeares ekonomiska rådgivare, berättade för media att Shakespeare själv valt att försvinna för att undvika alla som försökte komma åt hans pengar.

Lite mer än ett halvår efter att Abraham Shakespeare försvann skapades tråden ”FL - Abraham Shakespeare, 42, lottery winner, Polk County, 7 April 2009” på Websleuths. Tråden drog genast till sig uppmärksamhet och teorierna om vad som hänt honom började snabbt dyka upp. *Ohiogirl* gjorde ett inlägg i tråden där hon uppmanade någon att undersöka hans ekonomiska rådgivare, DeeDee Moore, och användaren *Sleuthster* ansåg att någon borde undersöka mannen som tidigare stämt Shakespeare på lotterivinsten. Tråden fortsatte och allt fler började rikta sina misstankar mot Moore.

Två dagar efter att tråden skapades gjorde användare *Dmoore* ett inlägg i tråden. *Dmoore* identifierade sig för tråden som DeeDee Moore och fortsatte sitt inlägg med att försvara sig själv och förklara att hon inte hade något att dölja. Hon valde även att hota medlemmarna på Websleuths med en stämning om de fortsatte att publicera negativa kommentarer. Deedee Moore fortsatte att försvara sig själv genom trådens gång och försökte få sig själv att framstå som ett offer i situationen. I hopp om att få sig själv att framstå som en god person försökte hon även få människorna i Shakespeares närhet att framstå i sämre ljus. Inläggen gav endast bränsle till användarna på Websleuths som fortsatte att argumentera mot henne (Dmoore 2009).

Drygt två veckor senare gjorde användaren *Dmoore* ännu ett inlägg men denna gången som ”Robert James Moore”, DeeDee Moores 14-åriga son. I inlägget försvarar ”Robert” sin mamma där han dels avfärdar rykten om att hans mamma skulle ha gjort en sex-video och kallar användarna i tråden dumma för att de inte upptäckt att DeeDee har en son förrän han gjorde inlägget. Användarna på tråden kommer snart fram till slutsatsen att ”Robert” egentligen bara är DeeDee som skriver i hopp om att rikta misstankarna bort från sig själv (Dmoore 2009).

Användarna på Websleuths fortsatte att diskutera fallet och började hitta mer och mer material

som kopplar DeeDee till Shakespeares försvinnande. Även Websleuths ägare, Tricia Griffith, blir aktiv i tråden. I Januari 2010 hittas Abraham Shakespeares kropp och polis uttryckte snabbt sin uppskattning för Websleuths insatser. Efter att kroppen hittades framkom det att DeeDee Moore betalat ett antal personer för att låsas vara Shakespeare, hon hade dessutom försökt hitta någon som hade kunnat ta straffet för hans mord i utbyte mot \$50.000. 2012 döms DeeDee More för mordet på Abraham Shakespeare och Websleuths hyllade varandra för sina insatser (”*FL - Abraham Shakespeare*” 2009).

4.7 Delphi-morden

Kropparna till de två fjortonåriga flickorna, Abigail Williams och Liberty German, hittades längs en stig i skogen i Carroll County, Indiana, den 14 Februari 2017. Flickorna hade varit ute och vandrat dagen innan och inte kommit tillbaka hem. På den ena flickans telefon hittades inspelningar av en man i video-format. En bild samt ett ljudutdrag från videon släpptes till allmänheten i hopp om att få hjälp att identifiera mannen som nu är misstänkt för morden (Adams 2019). Fallet är vid denna tidpunkt av undersökningen (7 Maj 2019), en av de populäraste trådarna för diskussion på Websleuths. Detta med stor sannolikhet, på grund av att det nyligen släppts en ny fantombild av den misstänkte mannen, dessutom har det ljudklipp som tidigare släppts i samband med utredningen förlängts med ca 2 sekunder. Introduktionsinlägget på tråden till fallet uppmuntrar användarna att sprida bilden och ljudfilen till så många som möjligt.

Det tidigare ljudklippet som släpptes i samband med utredningen har blivit en stor diskussionspunkt för dessa online gemenskaper, och har utvecklats till något problematiskt för både utredare i fallet, och privatpersoner. I många fall har spekulationerna dragit iväg då medlemmar ofta kopplar informationen till personer de själva misstänker, och pekar sedan ut dessa med namn och adress. Detta kan ske även fast polisen tidigare uteslutit dessa personer som misstänkta. På så sätt är det många som blir felaktigt utpekade och trakasserade. I många forum försöker man förhindra dessa utpekanden, och väljer därför att låsa trådar där detta händer, så att uthängandet inte fortsätter.

4.8 JonBenét Ramsay

År 1996 hittades sexåriga JonBenét Ramsey död i sitt hem av sina föräldrar. Det framkommer att hon har blivit strypt och lämnad i familjens källare. Många mystiska företeelser runt detta mord uppkom, bland annat finns ett utpressningsbrev som föräldrarna ska ha mottagit innan kroppen blev hittad. Under dessa märkliga omständigheter är det många som anser att det är familjen själva som är skyldiga till mordet (CNN Library, 2019) .

Fallet med JonBenét Ramsey är en av de populäraste fallen på de flesta forumen, och är även det fall som intresserade Websleuths ägare, Tricia Griffith, allra mest när hon köpte webbsidan. Detta fall och dess detaljer har diskuterats nästan oavbrutet sedan det skedde, och anses i många fall som det kändaste ouplösta mordfallet. Fallet har inspirerat till en hel del böcker, filmer och tv-serier.

5. Resultat och analys

För att tydliggöra resultatet samt analysen för läsaren, har vi beslutat att presentera dem med fyra olika underrubriker. I varje underrubrik appliceras teorierna som tidigare nämnts på det ämne som rubriken rör. Resultatet av intervjuerna presenteras sist då en analys av denna del kan gynna de resonemang som diskuterats i tidigare delar av kapitlet.

5.1 Uppmärksammade brottsfall

De trådar som har legat till grund för observationerna i undersökningen har vi valt att avgränsa till ett fåtal fall. Fallen valdes ut då de uppvisar olika beteenden från medlemmar eller för att de har ett relativt stort deltagande från medlemmarna. Under undersökningens gång upptäckte vi ett antal, relativt populära fall som visade på beteenden inom gemenskaper som kan uppfattas som användbara för denna undersökning.

5.1.1 Grateful Doe

Fallet med Jason Callahan visade hur gemenskaper kan gå samman och med tillräckligt stort engagemang lösa ett mysterium som för andra kan anses vara olösbara. Jenkins skriver att den ökande mängden kommunikationskanaler spelar en stor roll i dagens samhälle, då det ökar antalet röster som kan komma till tals. Trots det faktum att det alltid finns de som hörs mer än andra finns det idag däremot ingen som kan tala utan att bli ifrågasatt på något sätt (2006 s.209). Detta blev tydligt i gemenskapen med fokus på Grateful Doe-fallet. Websleuths och Reddit öppnade upp för möjligheten att fler människor skulle kunna diskutera teorier, men även för att medlemmarnas gemensamma kunskap skulle kunna avfärda många av de teorier som lades fram.

Likt exemplet om hur tv-spelsproducenter delger information för att skapa ett större engagemang hos gemenskaper, går det att se att brottsgemenskaper drivs av samma princip (Dena i Miller 2011 s.84-85). Många av de fall som blir populära bland gemenskaperna är de som fortfarande betraktas som olösta, de där det finns något som det inte finns information om överhuvudtaget eller där det saknas en stor del av pusslet. Bristen på information och svar kan ses som det som leder till gemenskapernas engagemang vilket i sin följd driver gemenskaperna till att försöka hitta svar, ofta med hjälp av sin kollektiva intelligens. Fallet om Jason Callahan är ett tydligt exempel på hur ovissheten driver en gemenskap till att engagera sig.

Redan på första sidan av Grateful Doe-tråden uttryckte användare sin sorg över hur mannen, efter 20 år fortfarande var oidentifierad. I inlägget skrev användaren ”Det här är verkligen sorgligt. Ingen vet vem det här barnet är. Vad kan jag göra för att hjälpa till?” (*Angarella*, 2005). Troligtvis kom det faktum att mannen var så ung, samt att där fanns så lite information om mannen att bli motivationen bakom det stora engagemang som fanns för fallet.

I fallet med Jason Callahan där brottsgemenskapernas engagemang ledde till fallets avslut bör man reflektera över vad Henry Jenkins skrev om kollektiv intelligens. ”Istället för att använda kollektiv intelligens som en fritidssysselsättning bör det övervägas att användas i ”seriösa” syften

som i sin följd har möjligheten att påverka samhället” (Jenkins 2006 s.16). I takt med att gemenskaperna hittar avslut på fler och fler brott bör deras trovärdighet och förmågor att hjälpa samhället utvärderas. Brottsgemenskaperna bör kanske inte längre endast ses som en grupp människor vars fritidssyssla är att skriva om brott utan snarare ses som en resurs för samhället.

5.1.2 Abraham Shakespeare

En stor del av vad fallet rörande Abraham Shakespeare handlar om, är det beteende som DeeDee Moore uppvisade på Websleuths. Likt vad Myles, Benoit-Barné och Millerand förklarar i sin artikel “Not your personal army”, om hur många i subredditen RIB överdriver sina berättelser för att få sig själva att framstå som ett offer för att få mer hjälp och sympati, går det även att se händelsen med Moore på samma sätt. Många av DeeDee Moores inlägg innehöll likt de på RIB element av överdrift och många av de inlägg hon publicerade, skrev hon i hopp om att framstå som ett offer (Myles, Benoit-Barné och Millerand 2018, s.11).

Vad som framför allt bör överses i detta fall är motivationen bakom varför DeeDee More valde att engagera sig i gemenskapen. För Veronica och Matt, de personer vi har intervjuat, är den bidragande faktorn bakom varför de väljer att engagera sig till stor del att de vill bidra till gemenskapen, med information ingen annan har fått fram eller genom kunskap ingen annan kan bidra med. Detta stämmer troligtvis inte med DeeDee Moores motiveringar. Den deltagarkultur som kan upplevas på Websleuths, och även andra gemenskaper, sågs troligtvis som ett hot av Moore. Att en mängd människor som drivs av att bidra med kollektiv intelligens i gemenskapen upplever ett gemensamt intresse för fallet, sågs till stort del som ett hot, men troligtvis var det även gemenskapen som lockade Moore till att göra egna inlägg. Likasinnade människor i en gemenskap öppnar upp för ökat deltagande, och det faktum att all information och alla diskussioner fanns tillgängliga gjorde det troligtvis även svårt för förövaren att hålla sig borta.

En stor del av en deltagarkultur består av att skapa sin egen erfarenhet av en produkt, eller i denna undersökning, ett brottsfall (Miller 2011, s.84). Det kan därför, i fall som dessa ses som

problematiskt att vem som helst kan gå med i en gemenskap. Även teorin om neo-stammar talar om den öppenhet som idag finns i många moderna gemenskaper. Det finns inte längre några strikta riktlinjer som gemenskaperna förhåller sig till och därför är det svårt att exkludera människor från en gemenskap (Lury 2011 s.201-202).

Som tidigare nämnt i till exempel fallet med Grateful Doe, talar Jenkins om att kollektiv intelligens bör ses som en alternativ makt i medievärlden. Istället för att använda kollektiv intelligens som en form av fritidssysselsättning bör det övervägas att även användas i mer allvarliga sammanhang, som har möjligheten att påverka samhället (Jenkins 2006, s.16). I fallet med Grateful Doe gick det att se att den kollektiva intelligensen bidrog till att lösa fallet. Utan gemenskaperna på Reddit och Websleuths hade troligtvis fallet förblivit ouppklarat. I fallet med Abraham Shakespeare och DeeDee Moore går det däremot att se en mer problematisk sida. Gemenskaper som byggs på deltagarkultur och kollektiv intelligens har, som tidigare nämnt, en öppen ställning till nya medlemmar vilket i sin följd även öppnar upp för att fel människor går med i gemenskaperna. Att vem som helst tillåts gå med resulterar i att, till exempel förövare såsom Moore kan gå med i gemenskapen och på så sätt påverka andra människors erfarenheter.

5.1.3 Delphi-morden

När det kommer till fallet om Abigail Williams och Liberty German så förlitar sig polisen till stor del på den kollektiva intelligensen av allmänheten för att identifiera mannen på bilderna och i ljudfilen. Websleuths uppmanar därför sina användare att sprida bilden och ljudklippet för att underlätta identifieringen av mannen. Som i fallet med *Grateful Doe* kan man se det som att engagemanget uppmuntras att hållas högt när ny information släppts. Websleuths bidrar också till att fallet fortsätter att diskuteras. Innan den nya informationen som släpptes av polisen, var tråden fortfarande populär och diskuterad, trots att det har gått två år sedan fallet skedde.

Dock kan detta höga engagemang även ge negativa bieffekter, då tråden om Delphi-Morden är ökad bland medlemmar i true-crime gemenskaper. Detta på grund av att medlemmar vid många tillfällen tar sig friheten att identifiera mannen de tror det vara öppet på forumet istället för att kontakta polisen. Många forum har regler som menar att användare endast får nämna namn på de som redan har pekats ut av polisen, och på grund av detta är det nu svårt att hitta dessa anklagande inlägg på Reddit och Websleuths. De flesta av de användare och inlägg som hänger ut individer blir borttagna av moderatorer, och användarna blir bannlysta. I många fall på till exempel Websleuths är det svårt för moderatorerna att få kontroll över en tråd och hinna ta bort de inlägg som inte följer reglerna. På Websleuths stängs då dessa trådar helt av tills moderatorerna hunnit städa upp, och sedan skapas en ny. I tråden: *N - Abigail Williams, 13, & Liberty German, 14, Delphi, 13 Feb 2017 #84*, blev det endast nio sidors inlägg tills det att moderatorn *liltexans* ansåg att det var för många regelbrott, spekulationer och för mycket gräl mellan användarna (*liltexans* 2018). Detta går att jämföras med den föregående tråden *IN - Abigail Williams, 13, & Liberty German, 14, Delphi, 13 Feb 2017 #83*, som kom upp i 64 sidor.

I inlägg #84 ber även Websleuths ägare, Tricia Griffith, medlemmarna att skriva en sammanfattning om fallet för de medlemmar som inte har tiden att vara med och läsa alla inlägg som har gjorts. Tricia förlitar sig alltså på att andra medlemmar ska bidra till att göra trådarna lättillgängliga för medlemmar som inte har tid att engagera sig i lika stor utsträckning. Det uppfattas dock som att det inte är någon som ger henne något svar, utan hon lägger upp en påminnelse, som ingen svarar på heller. Hennes sista inlägg på tråden är en påminnelse till medlemmarna att inte anklaga människor som inte nämnts av polisen, ringa polisens tipslinje om man har information om fallet, och inte diskutera ogrundade spekulationer (*Tricia* 2018).

5.1.4 JonBenét Ramsey

Fallet med JonBenét Ramsey är unikt bland dessa fyra fall, då det är det äldsta ouppklarade fallet, men även det mest populära. På Websleuths är det så populärt att det inte bara fått en egen tråd, utan en helt egen forumdel med över 2000 olika trådar (*Websleuths*, 2019). Det man kan

observera på de olika forumen är att inläggen inte är lika utredande som inläggen på de andra fallen. Medlemmar vill oftast presentera sina egna åsikter om fallet, diskutera vad de andra medlemmarna tror skedde, eller diskutera olika detaljer om fallet och varför det, enligt dem, är nyckeln till fallet.

Många som engagerar sig i fallet med JonBenét Ramsey har varit aktiva under en längre tid, och fallet uppges även vara anledningen till mångas initiala engagemang i gemenskaperna. Utifrån våra observationer går det även att se att diskussionerna om fallet oftast inte är av lika aggressiv natur. Dessutom var subrediten r/JonBenetRamsey även den gemenskapen som varit mest kommunikativa med oss, då det var den enda subredditen vi fick direkta svar från, både i form av kommentarer på inlägget vi gjorde, men även personliga meddelanden direkt till vårt konto. JonBenét Ramsey-gemenskapens neo-stam har, i jämförelse med de andra fallen vi undersöker, varit med en hel del längre, och tagit emot och förlorat medlemmar under tidens gång. Detta kan ha resulterat i att gemenskapen inte längre känner sig hotad av utomstående på samma sätt som de andra, och är därför mer välkomnande för nya medlemmar.

Med tanke på fallets ålder och det höga engagemanget från gemenskapen kan man tänka sig att de inte ser ”lurkers” som ett lika stort problem. Detta då man i många fall kan utgå från att all den information som går att hitta om fallet av andra websleuthare redan har upptäckts, och därför är det med stor sannolikhet ingen som sitter och väntar på nya upptäckter i fallet. ”Lurkare” blir därför inte en aspekt av gemenskapen som bara tar del av information utan att bidra, utan istället en del av gemenskapen precis som alla andra, de fyller bara en annan funktion än de andra i gemenskapens helhet.

5.2. Websleuths vs Reddit

Websleuths är ett forum specifikt dedikerat till att diskutera brottsfall, och medlemmar på sidan har gått med för just den anledningen. Som medlem på Websleuths krävs en del förkunskap för att kunna navigera sidan och engagera sig i trådar då till exempel många av de äldre

medlemmarna uttrycker sig med förkortningar och akronymer eller hänvisar till andra fall. För att vara delaktig i diskussioner behövs en förkunskap om fallen, och om det är trådar som har varit igång en längre tid, kan det vara förmånligt att ha läst igenom alla tidigare trådar om fallet. Detta kan ses som toppen av Horowitz deltagande-pyramid, som menar att ju mer det krävs för deltagande, desto färre deltagare är det som är villiga att vara aktiva (Horowitz i Jenkins, Ford och Green, s. 187). Alla aktiva medlemmar på Websleuths har med stor sannolikhet inte läst alla trådar, men det är säkert att anta att de håller sig uppdaterade om de fall som de har stort intresse av.

Eftersom Reddit inte är specifikt dedikerat till true crime, är det enklare för medlemmar med andra intressen att påträffa en subreddit, och på så sätt väcks ett intresse. Subreddits saknar den struktur som finns på Websleuths, och det kan därför vara enklare för nybörjare att bläddra igenom en subreddit, vars första sida oftast visar de mest populära inläggen på sidan, än på Websleuths, där allt är kategoriserat. Utan förkunskaper kan det vara svårt att veta var man ska börja på Websleuths. Resultatet av detta blir att de som är medlemmar på Websleuths kan upplevas som en intimare grupp i jämförelse med Reddit, då det har krävts mer av dem för att identifiera sig som medlemmar. Detta betyder inte att det behövs engagemang av medlemmar för att identifiera sig som medlemmar, utan det är fortfarande upp till individen att identifiera sig som en del av gemenskapen (Lury 2011, s. 201-202).

Medlemmar på Websleuths uppfattas även som motvilliga att skriva sammanfattande texter som kan vara ett hjälpmedel för de medlemmar som inte är lika engagerade som andra. På tråd #84 om Delphi-morden på Websleuths gjorde Tricia två inlägg där hon bad om en kort uppdatering och sammanfattning utan svar (Tricia 2018). Detta kan visa på en motvillighet att hjälpa de ”lurkers” som inte själva sätter sig in i fallet, läser de tidigare trådarna och väljer att engagera sig. Bristen på gensvar måste även bidra till att mycket repeteras på forumet från de som inte har hållit sig uppdaterade men som fortfarande vill engagera sig i gemenskapen. Att ingen valde att svara Tricia kan uppfattas som en motvillighet bland medlemmarna att dela med sig av deras egna bidrag i gemenskapen till andra medlemmar som inte har valt att göra några mikrobidrag

tidigare. Detta gäller dock inte när det kommer till fallet med JonBenét Ramsey, då det på det egna forumet för JonBenét Ramsey finns ett flertal trådar som sammanfattar de olika delarna av fallet. Detta kan tolkas som att gemenskapernas ålder beslutar vilket engagemang som krävs för att vara en del av gemenskaperna.

Som tidigare nämnt, menar Lury att engagemang inte är nödvändigt för medlemmar av en stam att identifiera sig som medlemmar. Det enda som egentligen krävs är medlemmens egna identifiering (Lury 2011, s. 201-202). Wenger menar dock att för att en gemenskap ska kunna fortsätta existera så är engagemang nödvändigt, om engagemanget slutar, upphör även gemenskapen att existera. För att en gemenskap ska fortsätta existera måste gemenskapen möjliggöra interaktioner för alla (Wenger 2008, s. 73-74). På många subreddits fanns det gränser för hur lite ”karma poäng” man var tvungen att ha innan man gjorde ett inlägg. På grund av detta begränsas de medlemmar som tidigare varit lurkers att bli aktiva och bidragande medlemmar. Enligt Lury gör detta inte dessa medlemmar till en mindre del av helheten, men om Wengers teori ska följas hänger ansvaret för gemenskapens överlevnad till de medlemmar som inte bara anses ha tillräckligt med ”karma poäng”, utan även den delen av de medlemmar som har tillräckligt stort intresse att göra inlägg.

Websleuths saknar en sådan inläggs-gräns, och på grund av det kan vem som helst göra inlägg. Inlägg uppmuntras av alla medlemmar, men som tidigare nämnt, är det inte alla inlägg som uppskattas. Websleuths koncept bygger på att medlemmar ska bidra med tankar och kunskap för att inte bara diskutera olika fall, utan även försöka lösa dem. Medlemmar på Websleuths har alla olika bakgrunder, och verifieringsprocessen på sidan bidrar till att vissa användare får ökat förtroende. Cirka 150,000 medlemmar på Websleuths bidrar till en bred kollektiv intelligens som borde ha möjligheten att lösa en hel del fall. Problemet i detta ligger istället i att de aktiva medlemmarna på Websleuths, som har olika yrken och bakgrund, delar en stor del av sitt liv med varandra. De som är aktiva på Websleuths kan därför ha förlikat sig med det tänk som gruppen har utvecklat, och på så sätt kan den kollektiva intelligensen bli vinklad.

5.2.1 Rivalitet och Negativitet

I vår undersökning var det tydligt att gemenskaper på framförallt Reddit har en negativ syn på Websleuths. I de trådar på Reddit som handlar om Websleuths har man kunnat läsa hur användare har en skeptisk syn på webbplatsen och att de ofta motsäger sig den attityd som finns på Websleuths. I motsats upplevde man inte samma negativitet mot Reddit på Websleuths.

I subredditen r/UnresolvedMysteries går det att hitta tråden ”*Anyone have a favorite Websleuths thread?*” där användaren *rhymeswithfondle* frågade om subredditen hade några tips på bra trådar på Websleuths, trots det att användaren ”vet att många här undviker Websleuths som pesten”. Tråden fick 114 svar varav en majoritet uttrycker negativa åsikter om webbplatsen och dess gemenskap (*rhymeswithfondle* 2017).

They have a rule where you can't "sleuth" people unless they're a named suspect or POI. (By "sleuthing" they mean "Googling and editing images in MS Paint"). Which is great, but then you get threads like the Delphi one where people run out of relevant things to talk about so the discussion goes off the rails. Like at one point they had a big debate about whether one of the girls was dressed provocatively (*Razzberryllium* 2017)

Användaren *Razzberryllium* börjar sitt inlägg i tråden med att uttrycka skepsis mot användarens ägare Tricia Griffith och hur hon väljer att involvera sig i många fall. *Razzberryllium* fortsätter sedan gå in på det faktum att många av Websleuths regler inte fungerar på ett önskvärt sätt. Trots att användarna inte får lov att ”sleutha” människor, om det inte är så att de namngetts av media eller polis hindrar inte det medlemmarna att förtala människor inblandade i fallen, vilket bidrar till en negativ bild av Websleuths. *Razzberrylliums* åsikt verkar inte vara något ovanligt bland användarna på Reddit utan många användare tycks hålla med om att Websleuths till stor del förlitar sig på att gå över oväsentliga delar av ett fall för att sedan använda det mot personer som anses vara en del av fallen (”*Anyone have a favorite Websleuths thread?*” 2017).

Många av användarna i tråden hade även en klar förutfattad bild av hur medlemmarna på forumet var: Mammor som hade sett för mycket *Criminal Minds* och nu vill vara som huvudkaraktären och lista ut vem mördaren är genom dator-kriminalteknik under tiden som deras barn är på fotbollsträning. Att användarna på Reddit har en så tydlig bild av användarna på Websleuths kan ses som intressant då många av de användarna som rör sig på Reddit även ingår i samma typer av gemenskaper (*Fizzynth* 2017).

Ett antal av de användare som blivit bannlysta från Websleuths, eller av andra anledningar uteslutits från gemenskapen, har även valt att uttrycka sina negativa åsikter på diverse sociala plattformar. Bloggen *Bogbuster2* har flertalet gånger valt att uttrycka sin negativitet över Websleuths, efter att användaren har blivit bannlyst från sidan. I sitt blogginlägg förklarar personen hur många av de som har varit medlemmar på sidan under längre perioder blivit bannlysta och även hur de flertalet gånger har försökt kontakta Tricia Griffith för att få svar på vad som orsakade deras bannlysning, allt förgäves. Personen refererade till händelserna som ”början på en systematisk och metodisk utrensning” och förklarade det som att forumet förvandlats till en ”polisstat”. Forumet var enligt användaren inte längre en plattform för att belysa och sprida information om ett fall (2009). Inlägget är bara ett i mängden där användare som blivit uteslutna av gemenskaper väljer att hitta en annan plattform för att försvara sina handlingar, ofta i form av negativitet mot Websleuths. Under 2008 och 2009 skapades även ett forum specifikt för det ”drama” som utspelade sig på Websleuths. På forumet, liksom i blogginläggen, valde många användare att framför allt rikta sin negativitet mot Websleuths ägare Tricia Griffith (*Basementdwellers* 2008)

I can't even figure out how to read Websleuths. Do they still have those annoying signatures on posts that take forever to load and are often longer than the comments themselves? I tried a few times to get into websleuths because it seemed like the place to get in-depth discussion, but, on top of the frustrating format, I felt like it got a little too intense at times and I've heard very unpleasant things about the site owner. I like how neat'n'tidy the Reddit format is. I'm spoiled for all else (megler, 2017).

Vad som blir tydligt bland trådarna på Reddit är att många av de som uttrycker negativa åsikter har tidigare varit medlemmar, eller försökt bli en del av gemenskapen och har nu istället gått över till att vara aktiva på Reddit. Många uttrycker även att de har varit aktiva lurkers på Websleuths men att det är för intensivt för att de ska känna sig bekväma med att engagera sig. Inlägg som det som nämnts, används ofta även som bränsle för den del av användare på Reddit som har negativa åsikter om Websleuths. Detta ger ännu en anledning till varför det är omständligt att gå med i gemenskaperna på Websleuths.

Dessa händelser kan kopplas tillbaka till Wengers praktikgemenskaper och om hur oenighet eller uppror ofta kan tyda på ett högre engagemang och åtagande än från de som snarare agerar passivt. Att även forum skapades för att samla de negativa känslor om Websleuths som uppkommit kan visa på att medlemmarna fortfarande har ett högt åtagande till forumet. Detta delade engagemang leder även medlemmarna till en ny form av gemenskap. Wenger skriver ”En gemensam handling kopplar därmed deltagare till varandra på sätt som kan ses som mångfaldiga och komplexa” (Wenger 1998, s.77). Vilket syftar till att gemensamma handlingar binder samman medlemmar på annorlunda sätt. I detta fallet visade sig oenigheten med forumet bli till en byggsten i en ny gemenskap.

5.3 Observationer

För att få en klarare bild av hur människor betar sig och kommunicerar på de olika forumen har det utförts netnografiska observationer på både Reddit och Websleuths. Det är märkbart att engagemanget skiljer sig mellan de olika sidorna, då Reddit som webbplats inte endast fokuserar på true crime utan även fokuserar på att inkludera så många ämnen som möjligt. Därför finns det en stor sannolikhet att medlemmarna följer flera olika subreddits utöver de som är true crime-relaterade. Med anledning av detta kan man anta att medlemmarna inte känner samma trogenhet till subredditen, som medlemmarna på Websleuths gör till Websleuths. Reaktionerna som upplevdes i samband med frågan om informanter till intervjuer kan ses som en bekräftelse på detta. Medlemmarna i de subreddits vi gjorde inlägg i upplevdes som passiva men trots det

hjälpssamma. I kontrast var de reaktioner vi fick på Websleuths i stor utsträckning negativa och nedlåtande.

Under våra observationer upptäckte vi att många subreddit hade egna chattforum på ett chattprogram som heter Discord. I hopp om hitta personer som vi kunde få enklare kontakt med gick vi med i dessa chattforum, och upptäckte att många inte var aktiva. Efter att vi själva skickade ett meddelande på ett av forumen fick vi ett personligt meddelande med en rekommendation att gå med i forumet: *True Crime Garage*. Som medlemmar blev vi genast välkomnade och upptäckte snabbt att denna Discord-server var mycket mer aktiv än de tidigare. Det kom även fram att en av moderatorerna på sidan var svensk och befann sig i samma stad som oss. Moderatoren gick med på ett möte, och gick även med på att fråga hens vänner om de var villiga att ställa upp på en intervju. Det var inte förrän vi började fundera över namnet på forumet som vi insåg att det var ett forum grundat för att diskutera fallen som tas upp i en populär podcast: *True Crime Garage*.

5.3.1 Två konton

I vår process att hitta intervjupersoner valde vi att skapa två olika konton på Websleuths. Ett konto där vi valde att göra inlägg i de allmänna trådarna för att etablera kontakt med användarna samt ett konto som endast användes för att fråga om någon var villig att bli intervjuad. Användarnas reaktioner till de olika Websleuths-kontona skilde sig en hel del.

Mot det första kontot, upplevde vi att användarna var välkomnande men vi upptäckte en svårighet i att starta en konversation med användarna. Många valde att endast gilla de kommentarer vi gjorde istället för att svara. Vi valde då att skapa en egen tråd där vi frågade användarna på forumen vad de hade för åsikt om JonBenét Ramsey-fallet och Delphi-fallet och gemenskaperna kring dem (se bilaga 1). I inlägget uttryckte vi även en oro för fientligheten som ofta kan upplevas på forumen i hopp att få information från medlemmarna om detta. Det framkom genom vårt inlägg att det är svårt som utomstående att etablera kontakt med

medlemmarna. Nästan 60 medlemmar gick in på tråden för att läsa, däremot fick vi endast ett svar som försäkrade oss om att ”de inte är fientliga på Websleuths” och uppmuntrade oss även att läsa reglerna (*razzledazzle* 2019). Attityden användaren som svarade hade mot inlägget upplevdes defensiv då inte bara andra utomstående utan även Websleuths ägare uttryckt att de har problem med fientlighet på webbplatsen (CrimeCon 2017).

Syftet med det andra kontot var endast att etablera kontakt för en intervju. Detta gjordes genom att skapa en separat tråd i ”The Jury room”, en kategori speciellt för allmänna diskussioner. Till skillnad från föregående konto fick vi avsevärt mer respons på detta inlägg. Tråden fick nästan 280 visningar (2 Maj 2019) och ett dussin svar. Användarna upplevdes som mycket mer fientliga i bemötande mot det andra kontot än till det första. Detta med stor möjlighet då kände sig mer hotade av att någon möjligen skulle representera webbplatsen och gemenskapen i ett dåligt ljus. Några användare ifrågasatte våra motiv och vårt sätt att arbeta och uttryckte även en oro över vår identitet, då vi ej var verifierade.

I'm not in favor of allowing these open surveys

Most posting boards I participate in do not allow them, as there is no accountability for what information is obtained, how it is used, and how it is presented in media or reports. There is also no way to verify the identity of the author of the question, their true intent, their bias.

In other posting boards, these types of surveys are considered harassment of the participants. I don't want to see this sort of stuff start on WS.

I think this should be banned. (*Herat*, 2019).

På tråden uttryckte även användaren *Herat* att inlägg likt det som publicerades aldrig skulle tillåtas på de andra gemenskaperna hen är en del av då det inte finns något belägg på hur informationen samlas in och ansåg även att inlägg som det som publicerades kan jämföras med trakasserier och att sådant borde förbjudas på hemsidan (2019). Detta trots att *Herat* själv valde att gå in på inlägget bland hundratals andra. Likt vad som tas upp i del 5.2.1 om att negativiteten på forumen kan kopplas tillbaka till Wengers teori (2008, s. 77), kan man även se *Herats*

handling i att försvara forumet mot inkräktare som en manifestation av den dedikation som användaren erhåller för Websleuths.

Tråden fick så pass många kommentarer som uttryckte sin oro och negativa kommentarer att Websleuths ägare Tricia Griffith blev tillkallad till tråden. Tricia valde att stödja medlemmarna som uttryckte sin oro genom att låsa tråden vi skapade, till dess att hon fick möjligheten att tala med oss och verifiera våra intentioner. Hon uppmanade även oss att inte kontakta några medlemmar samt att medlemmarna inte borde ta kontakt med oss förrän vi blivit verifierade. Trots flertalet meddelanden från vår sida, via både mejl och på Websleuths egna meddelandefunktion har vi fortfarande inte fått svar från Tricia Griffith. Detta ligger i linje med det som hävdats av de tidigare medlemmarna som blivit uteslutna från gemenskapen. De menar att de har kontaktat moderatorerna och Tricia Griffith i hopp om att ansluta sig till gemenskaperna på nytt, utan att ha fått något svar tillbaka. I vårt fall blev tråden vi skrev i låst i väntan på verifiering, och därför fick vi aldrig chansen att bevisa våra intentioner.

Att medlemmarna representeras av någon utomstående kan ses som problematiskt för gemenskapen då vi som forskare inte bidrar till själva gemenskapen samt att vår typ av inlägg inte framstår på samma sätt som övriga inlägg. Då vi inte har publicerat något inlägg på Websleuths tidigare från detta konto, ses det inte som att vi har bidragit till gemenskapen. Detta går att relatera tillbaka till mikrobidrag och praktikgemenskaper som talar om att delaktighet i en gemenskap kräver någon form av bidrag, även om det så bara är ett inlägg med några få tecken. Man kan uppfatta det som en rivalitet, då denna för dem ”anonyma” person som uppger sig vara en del av gemenskapen, plötsligt vill sprida den vidare utan att ha etablerat sig först.

Som tidigare nämnts om Wengers (2008) teoriangående praktikgemenskaper, blir man en del av en gemenskap när man deltar i dess aktiviteter, vilket i detta fall blir att interagera via mikrobidrag. Att gemenskapen då känner sig hotad av utomstående som verkar känna till deras inre dynamik men inte visar något deltagande intresse, kan därför möjligen ge användarna ett behov att försöka försvara sin ”stam”.

I kontrast var upplevelsen från det andra kontot betydligt mer positivt. Där har man istället visat viljan till deltagande, och inget behov av att bryta normen i gemenskapen. Precis som Sproull och Arriaga (2012) menar blev vi enkelt en del av gemenskapen genom att endast bidra med ett mikrobidrag i form av ett inlägg. I och med att inlägget inte visade på ett försök att utvinna något från de andra medlemmarna fanns det ingen anledning för dem att inte fortsätta motivera oss att göra fler inlägg på sidan.

5.4 Intervjuer

För att få en bättre bild av människorna som engagerar sig i gemenskaperna utförde vi ett antal intervjuer, för att få svar på mer konkreta frågor. Många intervjuer som planerades, på framförallt Reddit blev inte av eftersom de frivilliga slutade svara på meddelanden. Detta var förväntat i liten utsträckning, dock var det inte väntat att en majoritet av de informanter som kontaktats skulle sluta svara. Med stor sannolikhet beror detta på att de frivilliga inte lider av några konsekvenser när de slutar svara, då vi inte känner till deras sanna identitet, utan endast känner till deras användarnamn. På Websleuths blev inlägget som bad om frivilliga låst av en moderator, tills vi blev verifierade. Som nämnt i tidigare kapitel blev vi aldrig verifierade, trots ett flertal mail från vår sida. Eftersom denna verifiering aldrig kom gick vi miste om möjligheten att utföra intervjuer med medlemmar på Websleuths. Istället valde vi att fokusera på de Discord-servrar vi blev rekommenderade för att ha möjlighet till en mer direkt kontakt. Detta visade sig vara lönsamt, då vi fick kontakt med ett antal frivilliga.

5.4.1 Lady_Veronica

Den första intervju som genomfördes var med en websleuthare som online kallar sig själv för *Lady_Veronica*. Hennes riktiga namn är Veronica och hon arbetar som specialistsjuksköterska. Hennes intresse för true crime började redan under barndomen då intresset för seriemördare, mord och människans psyke växte fram. Ju äldre hon blev desto större och djupare blev intresset för ämnet. Veronica verkar ha en ständig närvaro på olika gemenskaper, men berättar att hon är

mest aktiv på Discord-servern *True Crime Garage*. Servern *True Crime Garage* är skapad för fans av podcasten med samma namn, för att diskutera det som tas upp i avsnitten, men även annat som har med ämnet att göra. Veronica beskriver hur hon följt podcasten *True Crime Garage* sedan dess start 2015, men att discorden är ganska ny och att hon hamnade där av en slump efter ett tips på Twitter. Veronica var tidigare aktiv på true crime-gemenskaper på Twitter, men har även spenderat en del tid på Websleuths tidigare. Hon är även aktiv på en del subreddits, dock är det inga hon kommer ihåg namnet på.

Websleuths framställs ännu en gång som sidan som är mest framträdande när det kommer till true crime-diskussioner, trots att den inte upplevs som mest populär. Även fast Veronica uttrycker att hon använder Reddit en hel del, kan hon inte nämna en enda subreddit, då hon med stor sannolikhet inte upplever samma lojalitet för Reddit som till exempel för Discord-servern. Hon beskriver en tillhörighet till Discord-servern, som inte framkommer när något annat forum diskuteras. Discord-servern *True Crime Garage* kan därför ses som hennes neo-stam.

Mest aktiv är hon på Discord-servern, då hon känner att det är en lojalitetsfråga, i och med att hon följt podcasten så länge. Hon anser sig vara nära vän med de andra aktiva medlemmarna och beskriver att de pratar i telefon nästan varje dag. På servern var det uppenbart att dessa medlemmar inte bara pratade om fallen i sig, utan även pratade om saker i sin vardag, som sina husdjur, barn och hobbyer. Trots att de är nära i gemenskapen exkluderar inte Veronica och de övriga medlemmarna någon ur gemenskapen, utan alla är välkomna i forumet.

Neo-stammen som är Discord-servern *True Crime Garage* är enkel att bli medlem i, då det inte krävs mycket av de nya medlemmarna för att få tillhöra stammen. Gruppens välkomnande uppmuntrar nya medlemmar att skriva och engagera sig, vilket bara driver stammens grundagenda, att fortsätta existera. Dock kan man se *True Crime Garage* som en relativt nischad stam, då det utgås från att man lyssnar på podcasten med samma namn. Många av de som är delaktiga i Discord-servern väljer att hålla avståndet och inte interagera med de andra medlemmarna lika kontinuerligt som Veronica och hennes vänner. De agerar därför likt de som

Jenkins beskriver som lurkers, som inte själva skriver något utan istället endast läser allt som skrivs. I denna Discord-server handlar det inte bara om åsikter och information om fallen, utan även mer personlig information de andra medlemmarna valt att dela med sig av till gruppen. Passivt deltagande kan däremot ses som ett utnyttjande av gemenskapen, eftersom de tar del av all information utan att själva bidra med något (Jenkins, Ford och Green, s. 187).

Veronica berättar att hon och några av de andra medlemmarna på Discorden pratar nästan varje dag, både på *True Crime Garage* servern, men även på en dold server där bara några av dem är delaktiga. Hon förklarar även att många av dem har varandra på sina sociala medier. Utöver allt detta pratar de även i telefon med varandra. Enligt Berg kan man identifiera Veronicas gemenskap som en gemenskap på nätet, då deras kommunikation inte är begränsad till bara internet, utan även har läckt ut i deras vardagsliv (Berg 2011, s. 125). Att prata med sin gemenskap har blivit en daglig rutin, och Veronica läser igenom alla meddelanden som har skickats under natten på morgonen när hon vaknar.

Gemenskaperna på Reddit, Websleuths och även på Discord-servern visar tydliga exempel på deltagarkultur. Precis som Jenkins talar om uppmuntrar forumen framförallt användarna till att sätta sig in i och leta efter ytterligare information på en djupare nivå. Att interagera med andra människor med samma intresse uppmuntrar användarna till att fortsätta vara aktiva. I Veronicas fall blev Discord-servern, i relation till de olika brottsfallen, samt hennes intresse och kunskap för den medicinska terminologin de drivande faktorerna i hennes engagemang. Med tiden har dock även de relationerna hon byggt med de andra medlemmarna också blivit en faktor, om inte den mest drivande faktorn.

Veronica själv beskriver att hon tycker om att läsa och analysera obduktionsprotokoll som de utan medicinsk bakgrund inte förstår. Att hennes kunskap om medicinsk terminologi blev en viktig beståndsdel till hennes engagemang visar även att många även drivs av faktumet att kunna vara en del av den kollektiva intelligensen i gemenskapen. Att Veronica bidrar till den gemensamma information som finns tillgänglig att analysera motiverar andra medlemmar till att

fortsätta websleutha. Detta stärker även den slutsats Yardley, Lynes, Wilson och Kelly (2018) drog i sin studie om människor som websleuthar och deras motivationer. Studien talade om hur de som websleuthar motiveras av tanken att hitta något andra har missat, samt strävan efter ett avslut. Detta stärks även av idén om ”wound culture”, som menar att brott och mordfall blivit till en del av allmänhetens underhållning, då människor utvecklats till att bli bekväma med extrem våld (Selzer 1998. s.1-2).

Vad som kan ses som en konflikt mellan vad Veronica uttrycker och våra observationer är gemenskapernas intresse för detaljer. Veronica förklarar själv att hon inte gillar podcasts som lägger för stor vikt vid de små detaljerna i fallen, och vid de brutala delarna. Hon föredrar de som fokuserar mer på de anhöriga och om själva utredningen. Detta står i stor kontrast till observationerna, då man på många forum kan se just högt engagemang i fall där mycket av detaljerna har spridits. Detta går även i linje med Dena's teori om delgivandet av information (Dena i Miller 2011 s.84-85). Ju mindre information, desto större intresse uttrycker Veronica. För henne är det de mer okända fallen som faller i intresset. Hon uttrycker även att det är därför hon inte vistas på Reddit eller Websleuths längre, då hon uppskattar att podcasten för det mesta väljer ut relativt okända fall. För henne är skillnaden mellan Reddit/Websleuth och Discord-servern *True Crime Garage* att servern är mer intim och privat. Hon lägger även stor vikt vid faktumet att servern modereras hårt. Hon beskriver:

Vi släpper inte in namn, som i de senaste fallen med försvunna personer, är det en vän som omnämns hela tiden, och där är en del som vill skriva hans namn, och det gör vi inte. Jag tycker det är väldigt skönt där att man slipper den här uthängningen. För både Websleuths och Reddit kan bli väldigt häxjaktiga, och det är ju inte mitt intresse. Det kan få mig att ganska snabbt lämna ett fall om det blir för mycket sånt, det är inte intressant, utan det är brottet bakom som är intressant, inte skitkastandet. (Lady_Veronica, Intervju utförd 29 april 2019)

Veronica uttrycker att Reddit och Websleuths enkelt kan slå över och få en mer fientlig riktning, där användarna pekar ut individer i fallen. Storleken på dessa forum bidrar med stor sannolikhet till svårigheterna att moderera i förebyggande syfte. För att detta ska ske krävs det tillräckligt

många moderatörer som är på hemsidan dygnet runt för att ta bort inlägg innan för många hinner ta del av dem. På *True Crime Garage* servern är detta enklare att uppnå, då deras medlemsantal inte är i närheten av lika högt som på Websleuths och i subredditsen. Därför krävs det bara ett antal moderatörer som är aktiva vid olika tidpunkter.

5.4.2 McMorgan

Veronica satte oss i kontakt med en annan medlem på Discord-servern *True Crime Garage*, användaren *McMorgan*. McMorgan heter egentligen Matt och bor i Ohio, USA. Matt är en gammal vän till podcastens programledare, och driver idag den Discord-server som både han och Veronica är aktiva på. Matts intresse för true crime utvecklades med hjälp av podcasts. Han uttrycker själv att information om fall, innan podcasts existerade, inte var lika lättillgängligt utan att man då behövde vända sig till tv-program och böcker. Vid den tidpunkten hade han ingen kunskap om gemenskaperna kring true crime och websleuthing. Likt vad många talar om i media som starten av websleuthing-gemenskaperna uttrycker även Matt att bombdåden i Boston blev starten för hans kännedom om detta. Han tycks minnas att det var stora diskussioner om huruvida det användarna på Reddit gjorde kunde anses nyttigt. Matt själv var inte aktiv i gemenskaperna vid den tidpunkten men ansåg däremot sig själv som en lurker. Dock blev detta starten för hans senare, eget engagemang på sidorna.

Matt uttrycker att han ser sig själv som en ”passiv betraktare” eller en lurker, som inte är en så stor del av gemenskaper men gärna tar del av den information och diskussioner som läggs upp i gemenskaperna. Däremot förklarar Matt att han väljer att göra inlägg när han har upptäckt något han anser inte har nämnts innan eller när han ser ett inlägg där en användare hävdar något felaktigt eller pekar ut någon utan grund. Trots att Matt själv menar att detta inte visar på engagemang eller en delaktighet i gemenskapen, menar däremot Wenger motsatsen. Som nämnts i föregående delar beskriver Wenger handlingen då någon säger emot en annan i samma gemenskap som något som snarare tyder på ett högre engagemang. Denna motsägande aspekt av interaktion blir till en grund som hela gemenskapen baseras på (Wenger 2008, s.77).

När det kommer till de fall och trådar som intresserar honom uttrycker Matt att han framförallt dras till de fall som inte lätt kan förklaras. Precis som Veronica dras han framförallt till de mindre fallen, men han förklarar att det krävs ett visst aktivt engagemang från gemenskaperna för att han ska fatta ett intresse, då han uttrycker ett behov av att få återkoppling på sina inlägg. Matt menar att många medlemmar i true crime-gemenskaper har en längtan efter en social interaktion. Han tror att det många gånger handlar om mer än bara ett intresse av true crime eller brottsfall, och att det istället är en jakt på gemenskap. Ensamhet kan ses som en del av true crime-gemenskapen, där många använder sig av ämnet true crime för att hitta en gemenskap de kan vara delaktiga i.

Gemenskaperna som Matt talar om kan framförallt ses som en tydlig del av det Jenkins beskriver som deltagarkulturer. En stor del av gemenskaperna består av att leta information, att interagera med andra och skapa sin egen erfarenhet och åsikt om ett fall (Jenkins i Miller 2011, s. 84). Genom intervjun går det även att se en annan del av gemenskaperna, där medlemmar aktivt söker närhet och möjligen inte aktivt söker efter att dela sitt intresse. En stor anledning till att så många söker efter närhet i gemenskaperna kan bero på den anonymitet som finns på forumen. Anonymiteten tillåter medlemmar att skyddas av en sorts barriär som förebygger möjligheten att dömas av andra, men som samtidigt tillåter dem att vara mer öppna än vad de annars hade varit. Turkle förklarar detta som att virtuella platser erbjuder gemenskaper med osäkra förbindelser till engagemang. Gemenskaper är en plats för hopp och stöd där ingen förväntar sig något i gengäld (Turkle 2011, s. 153).

Matt förklarar att han sällan väljer att ta upp ämnet true crime utanför online-gemenskapen, bortsett från med hans vänner som är delaktiga i *True Crime Garage* då han oroar sig för vad folk ska tänka. Att tala om det med till exempel hans föräldrar ser han själv som underligt, och som något han troligtvis aldrig skulle göra. Att medlemmarna i gemenskaperna ser ämnet som något som känns konstigt att prata om offline, kan ses som en underliggande motivation till

varför många väljer att gå med i liknande gemenskaper. Gemenskaperna i detta fall skapar en fristad för de med liknande intresse.

De aktiva medlemmarna på Discorden *True Crime Garage* har nu blivit till hans vänner offline. Han förklarar att när man pratar så mycket som de gör kan man inte bara prata om true crime, utan att det eventuellt slutar med att man delar med sig mer och mer av sitt riktiga liv. Till slut har man byggt relationer med dessa människor. Wenger menar att det gemensamma engagemanget inte nödvändigtvis behöver betyda att alla är likasinnade, dock bidrar engagemanget till att man bildar relationer. Detta kan resultera i att deltagare får en djupare anknytning till varandra när de deltar i gemenskaper tillsammans, än i andra situationer (Wenger 2008, s. 76). Om man engagerar sig mer blir det nästan oundvikligt att bilda relationer med de andra i gemenskapen. Ju mer man engagerar sig, desto djupare relationer kan man bygga till de andra som svarar.

Reddit och Websleuths hör till de sidor Matt besöker för att diskutera eller hitta information om fall. Han uttrycker att de båda har sina egna styrkor och svagheter. När det kommer till Reddit uttrycker han att det kan vara enkelt att engagera sig i fall då, till skillnad från Websleuths, allt finns samlat i en tråd. Det tar därför inte lika lång tid att sätta sig in i vad det är som redan har skrivits. Det negativa blir dock att diskussionerna på Reddit ofta inte blir lika djupa som på Websleuths. Han tror detta kan bero på att användarna på Reddit har en sämre koncentrationsförmåga, och att de därför ofta hoppar från fall till fall. På Websleuths är medlemmarna istället dedikerade, och tröttnar inte på samma sätt. Matt anser därför att det kontinuerliga intresset från användarna på Websleuths blir forumets stora styrka, även fast den kan anses svårare att navigera än Reddit. Matts åsikter stärker de observationer som uppkom om Reddit och Websleuths angående enkelheten att delta i gemenskapen.

I våra tidigare observationer framkom det att många har en negativ syn på Websleuths och ser det på många sätt som ett fientligt forum, framför allt av ett stort antal användare på Reddit. Matt upplevde däremot inte forumen på samma sätt. Matt upplever inte att Websleuths har samma

negativa utstrålning, och till skillnad från Reddit-användare som tidigare har observerats blir Matt inte lika avskräckt av forumet. I motsats till vad vi har observerat på de olika forumen ansåg Matt att Websleuths snarare är mer försiktiga, medan Reddit är som ”vilda västern” på det sätt att det inte finns konsekvenser i samma utsträckning, och att det många gånger på grund av detta finns mer ”skadlig information” på Reddit än Websleuths. Då många av de som har observerats med motsägande åsikt har blivit uteslutna ur gemenskapen, kan detta tyda på att det i många fall är deras sätt att visa att de fortfarande är en del av gemenskaperna.

Aktiva medlemmar står vanligtvis endast för en liten del av en gemenskap. Horowitz förklarar detta som en pyramid av deltagande, där deltagandet avtar ju mer som krävs av dig som medlem. Så kallade ”lurkers”, som endast läser utan att själva göra inlägg, tar allt större plats vilket, av en representation av pyramiden ses som att de utnyttjar gemenskaperna då de själva inte bidrar med något i helheten (Jenkins 2013. s.157). Matt själv ser däremot inte de passiva medlemmarna som en börda eftersom han själv sett sig som en ”lurker” under en längre tid. Det krävs enligt Matt, en plattform som får medlemmarna att känna sig bekväma för att de ska övergå från att vara passiva till aktiva, en plattform som framförallt inte får medlemmarna att känna sig kritiserade eller dömda. Matt själv kände sig bekväm på discord-servern vilket till stor del hjälpte honom att övergå från att vara en ”lurker” till en aktiv medlem av gemenskapen. Detta stämmer till stor del överens med den slutsats som Riding, Gefen och Arinze nådde i sin artikel ”Psychological Barriers: Lurker and Poster Motivation and Behavior in Online Communities”. Medlemmar kräver en tillit och ett förtroende för andra medlemmar och moderatörer i en gemenskap för att de ska välja att göra inlägg i forum (2006, s. 344).

6. Avslutande diskussion

Denna undersökning hade som syfte att undersöka de gemenskaper som har utvecklats med utgångspunkt i brottsfall. Vi fokuserade speciellt på de två forumen Reddit och Websleuths då dessa uppfattas vara de mest framträdande forumen för ämnet. Med mål att besvara

frågeställningarna utfördes observationer på de olika plattformarna, samt intervjuer med engagerade medlemmar.

Genom observationer framkom det att medlemmarna på de olika forumen har olika beteenden trots att gemenskaperna baseras på samma grundintresse, brottsfall. Det som gick att observera tydligt var en skillnad på de interaktioner de har med varandra och med de som de anser som utomstående. Websleuths uppenbarade sig i våra observationer som fientligt, då många medlemmar smutskastar eller hänger ut de som de själva anser vara skyldiga. I trådarna om Delphi-fallet kan man tydligt observera detta. Även om de olämpliga inläggen är borttagna från trådarna går det genom de kvarvarande inläggen att uppfatta detta som ett problem för gemenskapen. Det framkom även i undersökningen att många på Reddit ser negativt på Websleuths då många själva haft vad de anser som dåliga erfarenheter. Många av de som uttrycker sina negativa åsikter om Websleuths har även hittat egna gemenskaper kring detta.

Under arbetets gång upplevde vi svårigheter med att få informanter då många av de som uppgav sig som frivilliga slutade besvara våra meddelanden och även då många användare upplevdes ha en negativ inställning till att bli intervjuade. Även under detta framkom det att medlemmarna på Websleuths hade en betydligt mer negativ attityd än resterande gemenskaper där frågan ställdes. På Websleuths var det delar av gemenskapen som även uttryckte en viljan att hindra andra medlemmar från att bidra till studien genom att kontakta moderatorer för att få tråden låst. Från ett utomstående perspektiv kan detta upplevas avskräckande och exkluderande. Däremot uttryckte de informanter vi fick tillgång till, att de själva inte uppfattar denna fientlighet i samma utsträckning som har observerats. Detta kan tolkas som att de medlemmar som själva är aktiva på Websleuths själva inte uppfattar den fientlighet inom gemenskapen, som de utomstående uppfattar. Detta kan vara anledningen till varför fientligheten fortsätter att existera på Websleuths.

I undersökningen valde vi att framförallt fokusera på de två forumen Reddit och Websleuths men det visade sig att många verksamma i gemenskaperna även fann gemenskaper på andra

plattformar. Plattformen som framförallt framstår i denna undersökning var chattprogrammet Discord. Discord-servrarna som upptäcktes i arbetet kan ses som en förlängning av de trådar som diskuterats på Reddit och Websleuths. Den server vi valde att fokusera på, *True Crime Garage*, visade både ett annorlunda engagemang men även en annan attityd i jämförelse med Websleuths och Reddit.

På discord-servern *True Crime Garage* var medlemmarna välkomnande och inkluderande. I intervjuerna blev det även uppenbart att många av medlemmarna har nära relationer med varandra även utanför online-gemenskapen. Dock tydliggjordes det att vid dessa offline-kommunikationer var det sällan som medlemmarna diskuterade true crime. Den ena informanten uttryckte även att det kan ses som underligt att diskutera ämnet med människor offline, som ej är med i någon liknande gemenskap. Detta visar på att gemenskaperna tenderar att endast engagera sig online, men kan också förklara varför gemenskaperna är så stora online, trots att de har en avsevärt mindre närvaro offline.

För informanterna är den drivande kraften bakom deras engagemang att de vill bidra till gemenskaperna med information som i slutändan är bidragande till att få fallet löst, vare sig detta är genom att bidra med kunskap ingen annan besitter, eller genom att rätta felaktiga uppgifter och spekulationer. Detta styrker slutsatserna dragna av Yardley, Lynes, Wilson och Kelly (2018), som menar att de underliggande motivationerna till de som engagerar sig i websleuthing är: viljan att förhindra att andra faller offer, strävan efter att hitta ett avslut så som i fiktionella historier, tanken att upptäcka en ledtråd som andra missat och strävan efter rättvisa, bland annat. I våra informanters fall passar de två senare motiveringarna in förhållandevis bra. Detta instämmer delvis med Seltzers "wound culture" som talar om att intresset för brott och mysterier till stor del vilar på skapandet av spänning. Spänningen som skapas i dessa fall är motsägandet av andra medlemmar samt att ens egna observationer kan bidra till att lösa fallet. Informanterna som intervjuades gav däremot inte en fullständig bild över gemenskaperna i sin helhet då de båda representerar samma gemenskap, och uttrycker liknande åsikter.

Deltagarkulturer har öppnat upp forumen för ett ökat deltagande i sociala sammanhang. Då allt i forumen är öppet och tillgängligt har det bidragit till att fler kan sätta sig in och välja att vara delaktiga. Exemplet om DeeDee Moore kan tala för att den öppenhet som finns på forumen även kan locka personer som inte har en initial avsikt att delta i gemenskaperna som helhet. Fallet med Grateful Doe illustrerar att tillgängligheten av information även bidrog till spridningen av information samt uppklarandet av fallet.

Öppenheten gör det även möjligt för lurkers att engagera sig i fallen utan att aktivt engagera sig i gemenskapen. Det kan uppfattas som att dessa lurkers inte bidrar till gemenskaperna, då de endast ackumulerar andra medlemmars kunskap utan att dela med sig av den kunskap de själva erhåller. Detta bidrar därför ingenting till gemenskapen som helhet och kan, med all förståelse, uppfattas som en negativ komponent av dessa gemenskaper. Genom intervjun med Matt framkom å andra sidan att han inte såg de passiva medlemmarna som en påfrestning för gemenskaperna utan istället som blivande medlemmar, detta eftersom han själv ansåg sig en lurker innan han valde att bli verksam i gemenskaperna.

Utifrån observationerna och intervjuerna går det att dra slutsatsen att Reddit anses som det mest lättanvända forumet med ändamål för diskussion om true crime. Reddit beskrivs inte som lika krävande av sina medlemmar, i motsats till Websleuths där man uppmuntras att läsa hundratals trådar för att hålla sig uppdaterad. Detta kan vara en anledning till varför de stora subredditsen på Reddit är markant större än trådarna på Websleuths. Detta kan efterliknas vid Horowitz pyramid. Det i jämförelse låga antalet medlemmar på Websleuths tyder på att den mer krävande naturen av Websleuths hemsida kan stå som förklaring till varför de är mer aggressiva mot utomstående. Deras storlek kan tyda på en intimare gemenskap som har krävt mer av medlemmarna för att de ska känna sig inkluderade. Det här är dock ingen konklusion som kan gälla alla forum, då Discord-servern *True Crime Garage* tyder på motsatsen.

I intervjuerna med Matt och Veronica framförs det även att informanterna ansåg att det finns en genomgående känsla av ensamhet i gemenskaperna. De menade att många medlemmarna snarare väljer att engagera sig i gemenskaperna med motivation att hitta närhet och skapa relationer, och att intresset för true crime blir en sekundär drivkraft. Dock är detta ingen slutsats som kan dras i denna undersökning då detta kräver ytterligare forskning.

6.1 Vidare forskning

För vidare forskning finns det en hel del aspekter av dessa gemenskaper som borde utforskas för att ge en mer komplett och korrekt bild av true crime-gemenskaper. Beroende på när dessa studier utförs kan det ha uppkommit nya sidor som har relevans för arbetet, och som borde utforskas.

Det som observerats i denna undersökning är förekomsten av oskrivna regler på de olika forumen. Detta är dock inget som utforskades vidare, men något som hade kunnat vara förmånligt för djupare förståelse av gemenskaperna.

Vidare bör det övervägas att utforska huruvida ensamhet är en drivande egenskap i true crime-gemenskaperna då detta inte är något vi lyckats skapa en klar bild av i denna undersökning. Det hade även varit gynnsamt att inkludera Discord för vidare studier för att förtydliga skillnaderna mellan de drivande egenskaperna på de olika plattformarna.

Även en mer spridd variation av de informanter som används i forskningen är gynnsamt, då detta kan ge en mer nyanserad bild av dessa gemenskaper än vad vi lyckades belysa. I så fall bör informanterna engagera sig i olika gemenskaper, och även ha skilda åsikter, då detta kan ytterligare berika helhetsbilden över gemenskaperna. Dock rekommenderar vi att ha svårigheterna med att få kontakt med dessa medlemmar i åtanke. Även att undersöka grunden till dessa gemenskaper, genom intervjuer med moderatorer på de större forum-sidorna, ger en bild av den sidan av forumen som man missar genom observation.

Ytterligare rekommenderas att även undersöka ur ett kriminologiskt perspektiv hur samhället bör förhålla sig till den kollektiva intelligens som existerar i de olika true crime-gemenskaperna. Detta då det idag finns spridda åsikter om huruvida det går att lita på upptäckterna i gemenskaperna eller ej, samt hur polis och brottskämpning bör förhålla sig till denna information

Referenser

- Adams, D. (22 April 2019) *Delphi murders: What's still missing 2 years after the slayings of Abby and Libby*. Hämtad den 10 Maj 2019 från:
<https://eu.indystar.com/story/news/crime/2019/02/04/delphi-murders-what-we-still-dont-know-two-years-after-slayings/2722121002/>
- Ahrne, G., & Svensson, P. (2011). *Handbok i kvalitativa metoder*. Stockholm: Liber.
- Alexa (2019). *The top 500 sites on the web*. Hämtad 10 Maj 2019 från:
<https://www.alexa.com/topsites>
- Angarella (13 Juli 2005). *VA - Grateful Dead Fan - Unidentified male, 26 June 1995 - #1* [Websleuths Tråd]. Hämtad den 10 Maj 2019 från:
<https://www.websleuths.com/forums/threads/va-grateful-dead-fan-unidentified-male-26-june-1995-1.27787/>
- Anyone have a favorite Websleuths thread?* (21 Mars 2017) [Reddit Tråd]. Hämtad den 14 Maj 2019 från:
https://www.reddit.com/r/UnresolvedMysteries/comments/60pinl/anyone_have_a_favorite_websleuths_thread/
- Basementdwellers (2008). *Websleuths Drama* [forum]. Hämtad den 14 Maj 2019 från:
<http://basementdwellers.proboards.com/board/41/websleuths-drama>
- Bengtsson, S.(2011). *Etnografi Online*, i Fangen, K., & Sellerberg, A. (Red.), *Många möjliga metoder* (Första upplagan). Lund: Studentlitteratur.
- Berg, M.(2011). *Netnografi*, i Ahrne, G. & Svensson, P. (Red.), *Handbok i kvalitativa metoder* (Första upplagan.). Malmö: Liber
- Berg, M. (2015). *Netnografi: Att forska om och med internet*. Lund: Studentlitteratur.
- Bogbuster2 (26 februari 2009). *Legions of the Websleuths Banned* [blogginlägg]. Hämtad den 14 Maj 2019 från: <http://bogbuster2.blogspot.com/2009/02/legions-of-websleuths-banned.html>.
- Boston Marathon Terror Attack Fast Facts* (10 April 2019) .CNN. Hämtad den 10 Maj 2019 från: <https://edition.cnn.com/2013/06/03/us/boston-marathon-terror-attack-fast-facts/index.html>
- Burger, P. (24 Augusti 2016) *The Bloody History of the True Crime Genre*. JSTOR Daily. Hämtad den 10 Maj 2019 från: <https://daily.jstor.org/bloody-history-of-true-crime-genre/>

Chassis, C. (14 December 2018) *Reddit's Year in Review: 2018*. LinkedIn. Hämtad den 10 Maj 2019 från:

<https://www.linkedin.com/pulse/reddits-year-review-2018-christine-cassis/>

CrimeCon. (27 Mars 2017). *Websleuths's Tricia Griffith Has Some Advice for Amateur Detectives* [Blogginlägg]. Hämtad från:

<https://www.crimecon.com/websleuths-s-tricia-griffith-has-some-advice-for-amateur-detectives>

Dewey, C. (10 Mars 2015). *Crowdsourcing may have solved a 20-year-old cold case*. Washington Post. Hämtad 10 Maj 2019 från:

https://www.washingtonpost.com/lifestyle/style/how-the-internet-may-have-solved-a-20-year-old-cold-case/2015/03/10/02a4a326-acb1-11e4-9c91-e9d2f9fde644_story.html?noredirect=on&utm_term=.459124a32c0c

Discord (2019). *Gratis röst- och textchatt för spelare*. Hämtad 16 Maj 2019 från:

<https://discordapp.com/>

Dmoore. (5 December 2009). *FL - Abraham Shakespeare, 42, lottery winner, Polk County, 7 April 2009 #1*. [Websleuths Tråd]. Hämtad den 10 Maj 2019 från:

<https://www.websleuths.com/forums/threads/fl-abraham-shakespeare-42-lottery-winner-polk-county-7-april-2009-1.92288/>

Eriksson-Zetterquist, U & Ahrne, G.(2011). ”Intervjuer”, i Ahrne, G. & Svensson, P. (Red.), *Handbok i kvalitativa metoder* (Första upplagan.). Malmö: Liber

Fizzynth (21 Mars 2017). *Anyone have a favorite Websleuths thread?* [Reddit Tråd]. Hämtad den 14 Maj 2019 från:

<https://www.reddit.com/r/UnresolvedMysteries/comments/60pinl/comment/df9oa78>

FL - Abraham Shakespeare, 42, lottery winner, Polk County (29 Januari 2010). , 7 April 2009 #5. [Websleuths Tråd]. Hämtad den 10 Maj 2019 från:

<https://www.websleuths.com/forums/threads/fl-abraham-shakespeare-42-lottery-winner-polk-county-7-april-2009-5.94663/>

'Grateful Doe' identified after 20-year mystery (11 December 2015). NY Post. Hämtad den 10 Maj 2019 från: <https://nypost.com/2015/12/11/grateful-doe-identified-after-20-year-mystery/>

Herat (8 April 2019). *Research paper on "Websleuthing"*. [Websleuths Tråd]. Hämtad den 13 Maj 2019 från:

<https://www.websleuths.com/forums/threads/in-abigail-williams-13-liberty-german-14-delphi-13-feb-2017-84.368051/>

Jenkins, H., & Sjöden, P. (2012). *Konvergenskulturen: Där gamla och nya medier kolliderar*. Göteborg: Daidalos.

Jenkins, H., Ford, S., & Green, J. (2013). *Spreadable media: Creating value and meaning in networked culture: With a new afterword*. New York: New York University Press.

JonBenet Ramsey Murder Fast Facts (2 Januari 2019). CNN. Hämtad den 10 Maj 2019 från:
<https://edition.cnn.com/2013/08/29/us/jonbenet-ramsey-murder-fast-facts/index.html>

Lelander, P.(2011). Observationer och etnografi, i Ahrne, G. & Svensson, P. (Red.), *Handbok i kvalitativa metoder* (Första upplagan.). Malmö: Liber

liltexans. (15 Mars 2018) IN - Abigail Williams, 13, & Liberty German, 14, Delphi, 13 Feb 2017 #84. [Websleuths Tråd]. Hämtad den 13 Maj 2019 från:
<https://www.websleuths.com/forums/threads/in-abigail-williams-13-liberty-german-14-delphi-13-feb-2017-84.368051/page-9>

Lury, C. (2014). *Consumer culture*. Cambridge: Polity Press.

meglet (22 Mars 2017). *Anyone have a favorite Websleuths thread?*[Reddit Tråd]. Hämtad den 14 Maj 2019 från:
<https://www.reddit.com/r/UnresolvedMysteries/comments/60pinl/comment/df932h5>

Miller, V. (2011). *Understanding Digital Culture*. S.l.: Sage Publications.

Myles, D. Benoit-Barné, C. och Millerand, F. (2018) ‘*Not your personal army!*’ *Investigating the organizing property of retributive vigilantism in a Reddit collective of websleuths*, Information, Communication & Society, DOI:10.1080/1369118X.2018.1502336

Razzberryllium (21 mars 2017). *Anyone have a favorite Websleuths thread?* [Reddit Tråd]. Hämtad den 14 Maj 2019 från:
https://www.reddit.com/r/UnresolvedMysteries/comments/60pinl/anyone_have_a_favorite_websleuths_thread/?utm_source=share&utm_medium=ios_app

Razzledazzle (2 April 2019) *Your Thoughts On These Cases*. [Websleuths Tråd]. Hämtad den 14 Maj 2019 från:
<https://www.websleuths.com/forums/threads/your-thoughts-on-these-cases.434865/>

rhymeswithfondle (21 mars 2017) . *Anyone have a favorite Websleuths thread?* [Reddit Tråd]. Hämtad den 14 Maj 2019 från:
https://www.reddit.com/r/UnresolvedMysteries/comments/60pinl/anyone_have_a_favorite_websleuths_thread/?utm_source=share&utm_medium=ios_app

Seltzer, M. (2017) *Wound Culture*. Oxford Research Encyclopedia of Criminology and Criminal Justice DOI:10.1093/acrefore/9780190264079.013.166

Shontal, A. (26 Juli 2013) *What It's Like When Reddit Wrongly Accuses Your Loved One Of Murder*. Business Insider. Hämtad den 10 Maj 2019 från:
<https://www.businessinsider.com/reddit-falsely-accuses-sunil-tripathi-of-boston-bombing-2013-7?r=US&IR=T&IR=T>

Sproull, L. Arriaga, M. (2012) Online Communities. *Handbook of Computer Networks: Distributed Networks, Network Planning, Control, Management, and New Trends and Applications*, 3. 898 - 914 DOI: 10.1002/9781118256107ch58

The Top Songs, Artists, Playlists, and Podcasts of 2018 (14 December 2018). Spotify. Hämtad den 10 Maj 2019 från:
<https://newsroom.spotify.com/2018-12-04/the-top-songs-artists-playlists-and-podcasts-of-2018/>

Tricia (3 Januari 2018). *IN - Abigail Williams, 13, & Liberty German, 14, Delphi, 13 Feb 2017 #84*. [Websleuths Tråd]. Hämtad den 13 Maj 2019 från:
<https://www.websleuths.com/forums/threads/in-abigail-williams-13-liberty-german-14-delphi-13-feb-2017-84.368051/>

trying2id. (13 Juli 2005). *VA - Grateful Dead Fan - Unidentified male, 26 June 1995 - #1*. [Websleuths Tråd]. Hämtad den 10 Maj 2019 från:
<https://www.websleuths.com/forums/threads/va-grateful-dead-fan-unidentified-male-26-june-1995-1.27787/>

Turkle, S. (2017). *Alone together: Why we expect more from technology and less from each other*. New York: Basic Books.

Wenger, E. (2008). *Communities of practice*. Cambridge: Cambridge Univ. Press.

WS Admin. (28 Juni 2008). *Etiquette & Information* [Websleuths inlägg]. Hämtad den 10 Maj 2019 från: <https://www.websleuths.com/forums/threads/etiquette-information.65798/>

Yardley, E. Lynes, A.G.T. Wilson, D. och Kelly, E. (2018) *What's the deal with 'websleuthing'? News media representations of amateur detectives in networked spaces*. *Crime Media Culture*, 14(1), 81-109. DOI: 10.1177/1741659016674045

Bilagor

Bilaga 1

Your Thoughts On These Cases

Discussion in 'Chat!' started by [elvik72](#), Apr 2, 2019.

[Unwatch Thread](#)



[elvik72](#)
New Member

Messages: 3
Likes Received: 4
Trophy Points: 3

Hey guys!! Im new here, but have a couple of cases I have been interested in for a while and just want to know what you guys think about the community surrounding them. I don't want to get in to or be a part of a toxic community.

The communities Im thinking of are:
[JonBennet Ramsey](#)
[Delphi Murders](#)

Thanks in advance!

[elvik72](#), Apr 2, 2019 [Report](#)

[#1](#) [+ Quote](#) [Reply](#)

[byo](#) likes this.



[razzledazzle](#)
Well-Known Member

Messages: 1,486
Likes Received: 3,207
Trophy Points: 113

Welcome! Read through the Media Links and Timeline threads for an overview of each case - and just jump right in. We don't do "toxic" here at WS.

Please see the link for forum rules. Pay special attention to the etiquette information.

Again, Welcome!!

[The Rules](#)

[razzledazzle](#), Apr 2, 2019 [Report](#)

[#2](#) [Unlike](#) [+ Quote](#) [Reply](#)

You and [JayElleBee](#) like this.

Opublicerat Material

Lady_Veronica. [Intervju] Utförd: 29 April 2019

McMorgan. [Intervju] Utförd: 9 Maj 2019