



**LUNDS**  
UNIVERSITET

# Hate speech eller yttrandefrihet?

- En kvalitativ innehållsanalys av Nordiska motståndsrörelsens politiska mål

Alexandra Jannesson

Avdelningen för mänskliga rättigheter  
Historiska institutionen  
Kurskod: MRSG31  
Termin: Tredje terminen 2019  
Handledare: Cathrine Felix & Emelie Lantz  
Omfång: 10 652 ord



# Abstract

Den nationalsocialistiska<sup>1</sup> organisationen Nordiska motståndsrörelsen har växt sig allt starkare och fått ett allt större fäste i Sverige, trots att NMR har förbjudits i grannlandet Finland<sup>2</sup> får de fortfarande verka fritt i Sverige, med yttrandefriheten som skydd. Men till vilket pris?

Sverige har fått återkommande kritik från CERD:s rapporter där de uttrycker oro om en angående Sverige och våra rasistiska organisationer. Trots detta har inga ändringar skett. Yttrandefriheten är en grundlag i Sverige och en avgränsning av yttrandefriheten är hate speech (på svenska, hets mot folkgrupp) som innebär att man inte får uttrycka hot eller kränkningar mot etniska grupper baserat på etnicitet, hudfärg, sexualitet eller liknande. Syftet med detta arbete är om NMR:s politiska mål bryter mot yttrandefrihetsgrundlagen och därför faller inom ramen för hate speech.

Grunden för min teori är baserad på Ulf Petäjäs text *Varför yttrandefrihet?* där Petäjä sammanställt fem argument från tidigare filosofer, bland annat Mill och Scanlon. Dessa argument som presenteras är för att rättfärdiga yttrandefrihet. Med hjälp av tre av dessa argument, *sanningsargumentet*, *demokratiargumentet* och *toleransargumentet*, kommer NMR:s politiska mål att analyseras i samband med yttrandefrihetsgrundlagen och hate speech, vilket kommer ha en avgörande roll för att få svar på den ställda frågeställningen; *Bör NMR:s politiska mål räknas som hate speech utifrån yttrandefrihetsgrundlagen och dess inskränkningar?*

Resultatet av analysen tyder på att NMR:s politiska mål bör falla inom ramen för hate speech utifrån de argument som presenteras, men sanningsargumentet kan dock väga åt båda hållen.

*Nyckelord:* Nordiska motståndsrörelsen, yttrandefrihetsgrundlagen, hate speech, Ulf Petäjä, NMR, sanning, demokrati, tolerans, CERD

---

<sup>1</sup> Redaktionen, *Världsåskådning, Nationalsocialism*, <https://www.nordfront.se/category/varldsaskadning/nationalsocialism>, hämtad 2020-01-06

<sup>2</sup> Henning Eklund, *NMR i Finland förbjuds i väntan på HD-dom*, Publicerad 2019-03-28, <https://www.svd.se/finlandska-hd-forbjuder-nazistiska-nmr>, hämtad 2020-01-06

# Innehållsförteckning

<b>1 Inledning</b> .....	<b>1</b>
1.1 Problemformulering, syfte och frågeställningar.....	2
1.2 Material och avgränsningar.....	3
1.2.1 Primär- och sekundärmaterial.....	4
1.2.2 Källkritik.....	6
1.3 Forskningsetiska bedömningar.....	7
<b>2 Bakgrund</b> .....	<b>8</b>
2.1 <i>Definition och utforskning av begrepp</i> .....	8
2.2 Hate Speech.....	8
2.3 Yttrandefrihetsgrundlagen.....	9
2.4 Europakonventionen.....	9
2.5 CERD:s kritik mot Sverige.....	10
2.6 Nordiska motståndsrörelsen.....	11
<b>3 Teori och metod</b> .....	<b>13</b>
3.1 Teori.....	13
3.1.2 <i>Sanningsargumentet</i> .....	14
3.1.3 <i>Demokratiargumentet</i> .....	15
3.1.3 <i>Toleransargumentet</i> .....	16
3.2 Metod.....	18
<b>4 Tidigare forskning</b> .....	<b>19</b>
<b>5 Analys</b> .....	<b>24</b>
5.1 Sanningsargumentet i förhållande till NMR.....	24
5.2 Demokratiargumentet i förhållande till NMR.....	26
5.3 Toleransargumentet i förhållande till NMR.....	28
<b>6 Avslutande diskussion och slutsats</b> .....	<b>31</b>
<b>7 Referenser</b> .....	<b>33</b>

**Förkortningslista**

YGL - Yttrandefrihetsgrundlagen

RF - Regeringsformen

NMR – Nordiska motståndsrörelsen

CERD – The Committee on the Elimination of Racial Discrimination

# 1. Inledning

*”Vi måste säkra existensen för vårt folk och en framtid för våra vita barn”*<sup>3</sup>

Detta är ett av många citat man stöter på så fort man går in på Nordiska motståndsrörelsens hemsida. Snabbt förstår man att deras politiska ståndpunkt genomsyras av vad de själva benämner som socialnationalism som har tydliga kopplingar till nazismen och dess rötter. Yttrandefrihet är en viktig grundprincip i det svenska samhället, men samtidigt finns det många grupper av redan marginaliserade människor som utsätts för främlingsfientlighet runt om i världen av just den sortens åsikter som Sverige tillåter den nationalsocialistiska och antidemokratiska organisationen Nordiska motståndsrörelsen (härefter NMR) att yttra och att verka fritt trots att grannlandet Finland har förbjudit denna typ av organisationer. Sverige vill gärna ge bilden av vi är ett land där alla ses som jämlika – men i samma ögonblick menar NMR att invandring är ett folkmord på nordens befolkning och dess rasliga överlevnad.<sup>4</sup> Att NMR har möjligheten att verka fritt och uttrycka dessa åsikter visar på att det finns vissa brister inom yttrandefrihetsgrundlagen, för hur kommer det sig egentligen att NMR kan rättfärdiga dessa uttalande med att ha yttrandefrihetsgrundlagen i ryggen och borde det inte räknas som hate speech?

På sin hemsida kan man se NMR förneka förintelsen<sup>5</sup>, de är anhängare av Hitler och menar att vissa ”raser” är mindre framgångsrika rent akademiskt än vad vita människor är.<sup>6</sup>

Vart går egentligen gränsen mellan yttrandefrihet och hate speech? Det NMR vill uppnå är att den ariska rasen ska räddas och bevaras från så kallade ”rasfrämlingar”<sup>7</sup>, men kan inte det ses som en typ av hate speech?<sup>8</sup> (i svenska termer; hets mot folkgrupp) Detta är något som kommer att belysas djupare i uppsatsen för att få en förståelse för vad hate speech egentligen är

---

<sup>3</sup> Lane, David, Nordfront.se, citat, hämtad 28/11–2019

<sup>4</sup> Redaktionen, *Vår Väg*, punkt 1, <https://www.nordfront.se/var-vag-punkt-1.smr>, hämtad 28–11–2019

<sup>5</sup> Thunlind, Jimmy, “*Manipulativ undersökning påstår att 98 procent av svenskarna tror på ‘Förintelsen’*”, 28-11-2019

<sup>6</sup> Redaktionen, “*Hitler och Tredje riket*”, 2019 <https://www.nordfront.se/hitler-och-tredje-riket.smr>, hämtad 28/11/2019.

<sup>7</sup> Redaktionen, *Vår Väg*, punkt 1, <https://www.nordfront.se/var-vag-punkt-1.smr>, hämtad 28–11–2019

<sup>8</sup> I Sverige kallas det för hets mot folkgrupp, jag väljer det engelska uttrycket då det ger en tydligare bild av det jag vill framföra, en definition av begreppet tillkommer på sida 8.

och även hur det förhåller sig till Sveriges yttrandefrihetsgrundlag (härefter YGL).

Denna uppsats kommer att behandla både yttrandefrihet och hate speech kontra den nordiska motståndsrörelsens politiska agenda. Hur kommer det sig egentligen att en rörelse som dem trots all historia som finns runt omkring oss fortfarande har rätten att sprida deras rasistiska och nazistiska propaganda?

Det är en skör linje mellan av vad som är yttrandefrihet och vad som räknas som hate speech.

## 1.1 Problemformulering, syfte och frågeställningar

Yttrandefrihet är att i tal, skrift, bild eller på annat sätt kunna uttrycka sina känslor, tankar och åsikter. Alla medborgare är enligt regeringsformen (hädanefter RF) kontra det allmänna garanterade yttrandefrihet. De förutsättningar för yttrandefriheten som finns ger också skydd för informations-, mötes-, demonstrations-, förenings- och religionsfrihet.<sup>9</sup> Tanken med detta arbete är att fördjupa mig i hur det är möjligt för NMR att uttrycka deras politiska mål så som de gör i samband med YGL och om det hade kunnat räknas som en typ av hate speech eller hets mot folkgrupp.

Syftet med denna uppsats är att undersöka om NMR:s politiska mål bryter mot YGL och om det isåfall hade kunnat definieras som hate speech. Jag vill i den här uppsatsen undersöka och definiera vad hate speech faktiskt betyder i Sverige, vad YGL innefattar och sedan koppla det till NMR:s politiska mål för att kunna avgöra om de bryter mot YGL.

Detta kommer belysas genom olika definitioner och tidigare forskning inom detta ämne. Jag kommer att ta upp den demokratiska rollen av yttrandefrihet i ett samhälle och även förbindelser Sverige åtagit från Europakonventionen och CERD. Jag kommer göra min analys med hjälp av tre argument för yttrandefrihet som kommer att presenteras noggrannare längre ner. Min frågeställning för detta arbete kommer att vara;

→ *Bör NMR:s politiska mål räknas som hate speech utifrån yttrandefrihetsgrundlagen och dess inskränkningar?*

---

<sup>9</sup> Nationalencyklopedin, Yttrandefrihet; <https://www.ne.se/uppslagsverk/encyklopedi/l%C3%A5ng/yttrandefrihet>, hämtad 28/11/2019

Uppsatsen kommer ha ett deskriptivt perspektiv där jag undersöker hur NMR de facto yttrar sig och även ett normativt perspektiv till varför de yttrar sig som de gör.

## 1.2 Material och avgränsningar

I detta kapitel presenteras arbetets material och avgränsningar, jag kommer att använda mig utav NMR:s hemsida för deras valmanifest som primärmaterial, i deras valmanifest finner man nio punkter av det NMR vill genomföra och även konkreta exempel på hur de ska ta sig dit, jag kommer dock endast använda mig av vissa delar av detta material för att lyfta de punkter jag finner viktiga. För att komplettera detta kommer sekundärmaterial bestå av tidigare forskning angående hate speech och YGL i form av böcker och artiklar angående hate speech och hur det förhåller sig till samhället, både moraliskt och politiskt för att få en tydligare förståelse för vad det faktiskt innebär.

Primärmaterialen påträffades efter en noga granskning av *Nordfront.se* och begränsades därefter till vad NMR vill uppnå och hur vägen dit kan komma att se ut. Materialet är utvalt efter tematiska sökord angående yttrandefrihet, rasism och hate speech. Det finns mycket material som berör dessa ämnen och jag har valt att begränsa mig och lägga det största fokuset på hur det ser ut i Sverige men material som berör USA kommer även att användas för att skapa en jämförelse om hur det ser ut utanför Europa.

Dessa avgränsningar har gjorts för att kunna genomföra en utförlig analys under den tidsram som getts, hur det ser ut i andra länder berör dessutom inte den frågeställning och syfte denna uppsats har.

Materialet har även begränsats rent årtalsmässigt för att innehållet ska vara så relevant och i nutid som möjligt, det är begränsat till 2000-talet fram tills nu för att möjliggöra en så korrekt analys och faktainnehav som möjligt.

Primär- och sekundärmaterialen kommer att presenteras mer utförligt under kommande paragraf 1.2.1.

## 1.2.1 Primär- och sekundärmaterial

Mitt primär material kommer att vara ett av NMR:s politiska mål, NMR har sammanfattat sin politiska agenda i nio olika programpunkter. Detta kommer att analyseras med hjälp av en kvalitativ innehållsanalys. Dessa mål innehåller det som NMR tycker är de viktigaste åtgärderna som bör vidtas när ”makten har tagits tillbaka från de folkfientliga krafter som nu styr Norden”.<sup>10</sup> Jag har valt att gå på djupet med ett av dessa mål, dels för att det är de målet som fångade min uppmärksamhet mest när det kommer till syfte och frågeställningar, även för att begränsa urvalet då det inte finns plats eller tid till att analysera alla dessa mål. De målet jag har valt är det första på listan, detta mål går ut på att;

*”Omedelbart stoppa massinvandringen. Repatriering av merparten av alla som inte är etniska nordeuropéer eller närbesläktade folkslag ska inledas så fort som möjligt. På humanast möjliga vis ska de återsändas till sina respektive hemländer eller närområden till dessa.”<sup>11</sup>*

Inom detta mål finns ett textstycke som noggrant har valts ut för att kritiskt analysera det och som kommer att vara den centrala delen för mitt primärmaterial, det lyder såhär:

*”Vår rasliga överlevnad och frihet är det absolut viktigaste målet med Nordiska motståndsrörelsens politiska kamp. Mot detta finns många hot, varav det mest alarmerande och akuta idag är den massinvandring av rasfrämmande människor som sker till Norden. Detta i kombination med lägre födelsetal bland nordiska kvinnor än invandrade och det faktum att även de invandrade främlingarna ibland skaffar barn med nordiska kvinnor och män gör att den etniskt nordiska populationen minskar allt mer i relation till den utomnordiska. I klarspråk innebär den så kallade mångkulturen och massinvandringen fysisk undanträngning och folkmord på Nordens befolkning.”<sup>12</sup>*

---

<sup>10</sup> Redaktionen, nordfront, *Vår politik*, <https://www.nordfront.se/var-politik.smr>, publicerad 06-09-2015, hämtad 28-11-2019

<sup>11</sup> Redaktionen, *Vår väg, punkt 1*, <https://www.nordfront.se/var-vag-punkt-1.smr>, publicerad 15-12-2015, hämtad 28-11-2019

<sup>12</sup> Redaktionen, *Vår väg, punkt 1*, <https://www.nordfront.se/var-vag-punkt-1.smr>, publicerad 15-12-2015, hämtad 28-11-2019



Detta primärmaterial valdes efter att jag grundligt läst igenom hela punkten där man kunde se vad som skulle uppnås och hur de skulle arbeta med för att förändra det dem vill uppnå.

Mitt sekundärmaterial kommer att grunda sig i olika böcker som diskuterar YGL, hate speech, frihet och rasism. Det är dessa verk som kommer att utgöra min tidigare forskning i kapitel 4, det kommer även finnas definitioner av centrala begrepp och aktörer för en tydligare förståelse, detta återfinns i kapitel två.

*The freedom to be racist? how the United States and Europe struggle to preserve freedom and combat racism* av Erik Bleich är en bok som kommer att användas för att få en djupare förståelse för avvägningen mellan frihet och rasism innebär och hur det kontrasteras i USA och Europa och vad skillnaderna är.

*"Hate speech and democratic citizenship"* av Eric Heinze diskuterar hur individuellt uttryck och yttrandefrihet är mer än bara en individuell rättighet, det handlar om att hänsyn till varandra.

*"Free Speech and Hate Speech"* av Jeffrey Howard, denna text avser omfattningen av moralisk rätt till yttrandefrihet och huruvida hate speech faller inom rättens skydd. Om det gör det, är förbud mot hate speech nödvändigtvis orättvis. Om det inte är så, så diskuterar Howard om de som utför detta har moraliska skyldigheter att avstå från hate speech/hets mot folkgrupp.<sup>13</sup>

Dessa sekundärmaterial har blivit noggrant utvalda för att komplettera primärmaterialen för att utförligt kunna diskutera och analysera om NMR:s mål kan räknas som hatespeech och hur det isåfall är möjligt att de fortfarande är tillåtna i Sverige.

---

<sup>13</sup> Howard, Jeffrey W. *Free Speech and Hate Speech*, Department of Political Science, University College London, London WC1H 9QU, United Kingdom, 2019, s 93

## 1.2.2 Källkritik

Mitt primärmaterial kommer från NMR:s hemsida Nordfront.se, det är viktigt att ta med sig att de skriver från ett vinklat synsätt och med nationalsocialismen i ryggen, de är partiska och skriver utifrån vad dem själva tycker – detta kan skapa ett väldigt snävt betraktelsesätt som jag tar med mig under arbetets gång. Det är detta material jag kommer att analysera och kritisera, därför är det viktigt att ha med sig denna kritik. Dock kommer det kännas säkert och trovärdigt att använda information från deras hemsida då det är säkra källor för vad NMR själva tror och tycker, även om det handlar om att förneka förintelsen. Det är en säker källa för deras värderingar.

Sekundärmaterialiet är skrivet av olika sorters personer, dels professorn Jeffrey Howard som verkar inom statsvetenskap<sup>14</sup> och även Eric Heinze som är en professor inom områdsstudier.<sup>15</sup> Något att ta med sig rent källkritiskt här ifrån är att även här kan de tillkomma vinklingar utifrån deras grund i utbildningar, men jag ser inget problem med att materialet skulle ifrågasättas angående dess trovärdighet. Det kommer även förekomma artiklar av Expressen, sydsvenskan, Svenska Dagbladet etc. Det är viktigt att ha i åtanke att dessa tidningar kan vara vinklade åt en viss politisk färg. Dessa källor kommer att användas till extra information och nyansering av NMR då det annars bara hade varit information från NMR:s egen hemsida.

Min teori kommer att ta avstamp i Ulf Petäjäs doktorsavhandling ”*varför yttrandefrihet?*”, som är en universitetslektor i statsvetenskap. Att använda Petäjäs teori kommer ge en tydligare bild till yttrandefrihet, det som stärker hans teori är att han har samlat ihop argument från tidigare etablerade teoretiker som t.ex. Mill och Scanlon. Det Petäjä tillför utöver originalkällorna är hans struktur av att använda argumenten, hans organisering av materialet som visar att de kan användas tillsammans för att skapa en användbar teori för detta arbete som jag drar inspiration från. Jag kommer senare förklara teorin mer utförligt i kapitlet om *teori och metod* under paragraf 1.2.2

---

<sup>14</sup>Howard, Jeffrey, University College London, DEPARTMENT OF POLITICAL SCIENCE, <https://www.ucl.ac.uk/political-science/people/dr-jeffrey-howard> Hämtad 02-12-2019

<sup>15</sup>Heinze, Eric, The University of Oklahoma, Department of International and Area Studies <http://www.ou.edu/cis/ias/faculty/eric-heinze> Hämtad 02-12-2019

### 1.3 Forskningsetiska bedömningar

De forskningsetiska bedömningar jag har gjort för detta arbete är att det kan vara känsligt för vissa läsare av att ta del av primärmaterialet – speciellt då jag använder stora delar av deras texter som citat. Detta hade kunnat ses som ett sätt för att NMR att sprida sin propaganda på, jag bedömer dock att det är viktigt att se vad det är NMR faktiskt vill göra och vad dem uttrycker med förhoppningen om att det ska väcka diskussion och inte gå förbi osett. De stora citaten är med för att kritiskt kunna analysera och för att lyfta problematiken kring att rasistiska och nazistiska rörelser fortfarande finns och aktivt verkar.

Jag kommer även att namnge vissa medlemmar ur NMR, detta då dem själva är öppna med vem som skriver vad på deras hemsida och användningen av deras namn är när jag refererar till texter skrivna av dem själva – som vilken författare som helst. Jag har kollat på vilka källor som NMR själv använder sig av till sina artiklar för att se vad de grundar sin fakta på. Referenserna kommer från allt ifrån deras egna texter och åsikter, till Sveriges radio och även från fria tider som är en svenskspråkig invandringskritisk tidning. Varför jag gjort detta är för att få en tydligare bild av var de återvinner sin information ifrån då vissa artiklar och information jag använder kan, som ovan nämnt, vara känsligt för vissa läsare.

## 2 Bakgrund

### 2.1 Definition och utforskning av begrepp

#### 2.2 Hate Speech

Definitionen av hate speech är väldigt bred och orsakar stora debatter hur det bör definieras och vilka grupper av människor som utsätts för detta. Jeffrey Howard skriver att det inte handlar om att uttrycka ett missnöje eller hat mot något som man inte tycker fungerar- då detta är fullt acceptabelt. Hate speech handlar mer om när man yttrar ett hat uttryckligen mot en grupp av människor i särskilda sammanhang. Ett exempel på detta är Tyskland som har t.ex. lagar som begränsar uttryck som bekräftar ”andras mänskliga värdighet av förolämpande, skadligt malign eller förtal av befolkningsgrupper.<sup>16</sup> Nya Zeeland förbjuder uttryck som är hotande, kränkande eller förolämpande ord som sannolikt kan väcka fientlighet mot en grupp av människor på grund av deras hudfärg, etniskt eller nationellt ursprung som de personerna i gruppen innehar.<sup>17</sup>

Sveriges definition av hate speech som utgår från brottsbalken, Sverige förbjuder hate speech i form av hets mot folkgrupp och definierar det som offentliga uttalanden eller i andra situationer som t.ex skrift som hotar eller uttrycker respektlöshet mot en etnisk grupp eller liknande grupp angående deras ras, hudfärg, nationellt eller etniskt ursprung, tro eller sexuell läggning. Sverige benämner hate speech som hets mot folkgrupp.<sup>18</sup>

---

<sup>16</sup> Howard, Jeffrey, s 95

<sup>17</sup> Ibid, s 95

<sup>18</sup>Justitiedepartementet L5 1962-12-21, <https://lagen.nu/1962:700#K16> Kapitel 16 paragraf 8, hämtad 02-12-2019

## 2.3 Yttrandefrihetsgrundlagen

Yttrandefrihetsfrågor har blivit allt mer aktuella den senare tiden, speciellt när det kommer till internet och hur de används. Detta har gjort avgränsningsproblemen inom YGL viktigare och ibland mer svårutredda.<sup>19</sup> Yttrandefrihetslagen innebär att man som individ har friheten att i tal, skrift, bilder eller på annat vis meddela upplysningar samt uttrycka tankar, åsikter och känslor – men detta måste ske med viss begränsning då man annars kan bli skyldig till yttrandefrihetsbrott, en begränsning är t.ex. hets mot folkgrupp där man inte får uttrycka missaktning för en folkgrupp med anspelning på ras, hudfärg, nationellt eller etniskt ursprung och liknande.<sup>20</sup>

Man får inte heller förolämpa någon som innebär att man riktar nedsättande uttalande eller förödmjukande beteende mot någon annan om syftet är att kränka den andra personens självkänsla eller värdighet.<sup>21</sup> Yttrandefrihetens ändamål är i YGL 1 kap. 1 § 2 st. vara att kunna säkra ett fritt meningsutbyte, en fri och allsidig upplysning och ett fritt konstnärligt skapande.<sup>22</sup> Inom yttrandefrihetsområdet finns det karakteristiska ansvarighetsregler, detta innebär att normalt sett är endast en person ansvarig, men ansvaret kan föras vidare i en process av ansvariga. Författare eller utgivare när det kommer till periodiska tidskrifter eller radiosändningar bär hela ansvaret för verkets innehåll.<sup>23</sup>

## 2.4 Europakonventionen

Europakonventionen artikel 10, som Sverige har åtagit, behandlar yttrandefrihet. I denna artikel anges det att var och en har rätt till yttrandefrihet. Den här rättigheten betyder att åsiktsfrihet och friheten att ta emot och sprida uppgifter och tankar utan att myndigheterna kan lägga sig i och oberoende av landsgränser. Denna artikel medför även ansvar och skyldigheter. Det i sin tur innebär att villkor, inskränkningar och straffpåföljder kan införas sålänge de är obligatoriska i lag och att dem är nödvändiga i ett demokratiskt samhälle med bland annat hänseende till statens eller allmän säkerhet, skydd för hälsa och moral eller för rättigheter, detta för

---

<sup>19</sup>Lundell, Bengt & Strömberg, Håkan. 2013, Grundlagsskyddad yttrandefrihet, 2013, Studentlitteratur AB Lund. Printed by Holmbergs i Malmö AB, Sweden. S 7

<sup>20</sup> <https://lagen.nu/1949:105#K7P4S1> kapitel 7 paragraf 6

<sup>21</sup> <https://lagen.nu/1949:105#K7P4S1> kapitel 7 paragraf 4

<sup>22</sup> Lundell & Strömberg, 2013, s. 23

<sup>23</sup> Ibid, s 25

att kunna hindra att konfidentiella upplysningar sprids eller för att upprätthålla domstolarnas auktoritet.<sup>24</sup> Europakonventionen berör svensk rätt på två olika sätt, delvis då den har varit en del av svensk rätt sedan vi inkorporerade den och i särskilda fall kan svensk rätt prövas mot Europakonventionen.<sup>25</sup>

## 2.5 CERD:s kritik till Sverige

Inom FN finns utskottet för eliminering av rasdiskriminering (CERD) detta är de organ som finns för de oberoende experter vars jobb är att övervaka genomförandet av konventionen CERD. CERD står för eliminering av alla former av rasdiskriminering av dess statspartier.<sup>26</sup>

2018 kom CERD:s senaste rapport från FN med kritik och rekommendationer om Sverige, något som kommer upp är oron över den rasistiska hatpropaganda och även rasistiska och extremistiska organisationer som fortfarande tar plats i Sverige. När det kommer till oron över rasistisk hatpropaganda är kommittén oroad över alla de rapporter som kommer in angående rasistisk hatpropaganda mot afrosvenskar, judar, muslimer och romer fortsätter att hända i Sverige, speciellt under valrörelser men även i medier och på internet. Kommittén är även oroad över avvikelser mellan antalet anmälda fall av hatbrott och hatpropaganda i jämfört med antalet förundersökningar, åtal och fällande domar mot förövarna. En tredje sak som oroar är otillräckligheten av information om personer som utsätts för hatbrott utifrån flera olika diskrimineringsgrunder som överlappar varandra, som t.ex. kön, etnisk tillhörighet, hudfärg, religion, funktionsnedsättning, könsidentitet och sexuell läggning, vilket kopplas till artikel 4 i CERD<sup>27</sup>

Kritiken angående de rasistiska och extremistiska organisationerna handlar om att kommittén uttryckt en oro över att Sverige fortfarande, trots tidigare kritik, tillåter bildandet av sådana

---

<sup>24</sup> Lundell & Strömberg, s 15

<sup>25</sup> Ibid, s 15

<sup>26</sup>United Nations Human Rights Office of the High Commissioner, "Committee on the Elimination of racial discrimination" <http://www.ohchr.org/EN/HRBodies/CERD/Pages/CERDIndex.aspx>  
Hämtad 03-12-2019

<sup>27</sup> Slutsatser avseende Sveriges kombinerade 22:a och 23:e periodiska rapport, FN, Doc. CERD/C/SWE/22-23, punkt tio

sorts organisationer som främjar och uppmuntrar till rashat, detta strider alltså mot artikel 4 i CERD även det och visar på att Sverige brister i att uppfylla denna punkten.<sup>28</sup>

## 2.6 Nordiska motståndsrörelsen

Då primärmaterialet i denna uppsats kommer från NMR är det viktigt att få en helhetsbild över vad det egentligen är för sorts organisation för att få en större förståelse över vad dem står för.

Klas Lund, skribent för NMR, har skrivit artikeln ”att leva som en nationalsocialist”, här tar Lund upp några fundamentala grunder som en nationalsocialist bör leva efter, till att börja med är nationalsocialismen det grundläggande, naturliga och rationella sättet att tänka och se världen på. Dels då det är en återgång till våra förkristna stamfäders sätt att tänka på dels att det ger en högre förståelse om vår plats i världsalltet. Man kan inte ”tänka” som en nationalsocialist utan man måste ”leva” nationalsocialismen, om inte så kommer samhället att förbli splittrade individer. Det är endast genom nationalsocialismen som vi kan återfå rasens förhistoriska styrka och övervinna fienden, enligt Lund<sup>29</sup>

Fortsättningsvis skriver Lund att som människor bör vi även undvika så kallade moderna kulturyttringar och ta avstånd från varor av det judekapitalistiska systemet i ett försök att leva ett enklare och mer naturligt liv i harmoni med naturen. Varje gång man köper varor från ett stort företag berikar man makten för dem som verkar för ”vår ras” undergång samt att skatten går till statsmaskineri som sedan använder inkomsterna för att hjärntvätta barn på dagis och i skolor och som tvingar på folket massinvandring och antikultur.<sup>30</sup>

En gästskribent på NMR:s hemsida, som har blivit publicerad med godkännande av redaktionen på NMR, skrev en artikel om att vara rasist och hur hen definierade ordet ra-

---

<sup>28</sup>Slutsatser avseende Sveriges kombinerade 22: a och 23:e periodiska rapport, FN, Doc. CERD/C/SWE/22-23, punkt 12

<sup>29</sup>Lund, Klas, ”Att leva som en nationalsocialist”, nordfront.se, publicerad 2011-05-01, hämtad 2020-01-07 (<https://www.nordfront.se/att-leva-som-nationalsocialist.smr>)

<sup>30</sup>Lund, Klas, ”Att leva som en nationalsocialist”, nordfront.se, publicerad 2011-01-05, hämtad 2020-01-07 (<https://www.nordfront.se/att-leva-som-nationalsocialist.smr>)

sist. Då redaktionen har valt att publicera detta kan jag bara anta att detta är en definition de håller med om;

”En rasist är en som vägrar att förneka de solklara bevisen för att det finns nedärvda skillnader i intelligens och attityder. En rasist är en som föredrar att leva ihop med andra vita istället för att leva bland icke vita. En rasist är en som har känslan av identitet och samhörighet med sin egen släkt, sitt eget folk, sin egen ras och som är intresserad i sin ras historia, dess hjältar, kultur och traditioner. En rasist är en som tycker att människor från sin egen ras är vackrare än folk från andra raser och som instinktivt avskyr tanken på ingifte i annan ras eller synen av en vit person involverad i intim samvaro med en icke vit. En rasist är en som äcklas av mångkultur och den rasliga kloak som vårt land håller på att bli.”<sup>31</sup>

Flertalet av NMR:s medlemmar har blivit dömda för hets mot folkgrupp, dråp, misshandel, olaga tillverkning av vapen, brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, samt även våldsamt upplopp. Som tidigare nämnt har de lanserat sitt partiprogram där den första punkten är att ”*stoppa massinvandringen*” detta vill dem då ska ske genom att införa ett rasbiologiskt institut för att med ”*moderna genetiska profileringar rasbedöma samtliga människor som fått svenskt medborgarskap efter 1975 och deras efterkommande*”.<sup>32</sup> Dem som kommit till Sverige efter 1975 riskerar isåfall att deporteras ifrån Sverige, trots att dem har medlemskap och bott i Sverige i flera år.

Enligt Expo, som granskar höger extrema organisationer, har NMR den senaste tiden tagit ett allt större fäste i Sverige och ökat i medlemsantal, detta enligt uppgifter från Säkerhetspolisen som Expo tagit del av. Hur många exakt det är vet man inte men Expo gjorde en undersökning och kunde uppskatta det till cirka 330 aktiva medlemmar under 2017, Expo tror dock att det är långt över 500 medlemmar egentligen, problemet är att NMR håller detta hemligt.<sup>33</sup>

Säkerhetspolisen har konstaterat att NMR är Sveriges farligaste nazistgrupp baserat på deras bagage.<sup>34</sup>

---

<sup>31</sup> Gästskribent, ” ”Är du rasist?” ”, nordfront.se, <https://www.nordfront.se/ar-du-rasist.smr> publicerad 2012-11-29, hämtad 2020-01-05

<sup>32</sup> Baas, David, ” Nazistiska NMR:s mål: Inrätta tvångsarbete ”, Expressen, <https://www.expressen.se/nyheter/al-medalen/nazistiska-nmrs-mal-inratta-tvangsarbete/> publicerad 2017-06-02, hämtad 2019-12-03

<sup>33</sup> Dalsbo, Anders & Färnbo, Mikael. *Så våldsamma är nazisterna i Nordiska motståndsrörelsen*, EXPO, <https://expo.se/2016/12/s%C3%A5-v%C3%A5ldsamma-%C3%A4r-nazisterna-i-nordiska-motst%C3%A5nds%C3%B6relsen> publicerad 2016-12-09, hämtad 2020-01-05

<sup>34</sup> Mokhtari, Arash & Carlén, Linnea, *Fyra fakta om NMR*, SVT, <https://www.svt.se/nyheter/inrikes/fyra-saker-du-behover-veta-om-nmr> , publicerad 2017-09-29, hämtad 2019-11-02



## 3 Teori och metod

I detta avsnitt kommer metod och teorin för detta arbete att presenteras och förklaras varför de har valts ut till just detta arbete. Teorin har plockats fram av Ulf Petäjäs doktorsavhandling ”*Varför yttrandefrihet*” där han pratar om rättfärdigandet av yttrandefrihet, tillsammans med denna teori kommer det appliceras på primärmaterialet med hjälp av en kvalitativ innehållsanalys. Under kommande avsnitt kommer det ges en tydlig introduktion av både teorin och metoden.

### 3.1 Teori

Ulf Petäjäs doktorsavhandling handlar om varför yttrandefriheten är värdefull i relation med demokratin. I hans avhandling tar Petäjä upp fem olika argument som alla på något sätt ska visa på att yttrandefrihet är någonting bra. Argumenten grundar sig i tidigare teoretikers argument som Petäjä har sammanställt till sin teori. De argument han använder sig av är ”*sanningsargumentet*” av John Stuart Mill, ”*demokratiargumentet*” av Alexander Meiklejohn, Thomas M. Scanlons ”*autonomiargument*” och ”*lika omtankeargumentet*” av Ronald Dworkings, alla dessa fyra män är filosofer men Petäjä använder sig också av advokaten Lee C. Bollingers ”*toleransargument*”.<sup>35</sup>

Varför jag använder mig utav Petäjäs förståelse av dessa argument är för att han bryter ner argumenten och tydliggör dem för ytterlig förståelse än vad originalkällan gör och kritiserar även argumenten, detta kommer att tillföra nyansering och kontraster till mitt arbete, mer än om jag endast använde mig av originalkällorna.

För detta arbete har jag valt ut tre av dessa fem argument för att senare kunna använda dessa i min analys gentemot mitt primärmaterial. De argument jag valt ut är *sanningsargumentet*, *demokratiargumentet* och *toleransargumentet* då det är dem jag anser kommer ge ett djup i analysen när de ställs mot primärmaterialet då det kommer från filosofers olika perspektiv samt att det handlar om rättfärdigandet av yttrandefrihet när det kommer till demokratiska stater och då jag kommer att utgå ifrån Sverige kommer dessa

---

<sup>35</sup> Jansson, Ann, 2015, ”*Yttrandefrihetens gränser, En prövning utifrån tre fall och tre teoretiker*”, Linneuniversitet, Kalmar, s 2f

argument passa bra, det är viktigt att man förstår att när man pratar om rättfärdigandet av yttrandefrihet att det handlar om olika sorters argument för det. Nästkommande punkter kommer ge en tydligare bild av de argument som jag har valt att gå vidare med.

### 3.1.2 Sanningsargumentet

Sanningsargumentet som är utvecklat av Mill innebär att yttrandefrihet är en frihet som ger förutsättningarna för att upptäcka sanningen<sup>36</sup>, argumentet är uppbyggt av fyra olika skäl av Mill som resulterar i att sanningsargumentet formulerar tanken att *allt* mörkande av åsikter, oavsett vilka det handlar om, leder till att sanningen kvävs och försvagas och att detta är felaktigt då sanning har ett särskilt högt värde. Mill menar alltså att det inte är rätt att begränsa eller förbjuda åsikter och idéer om skälet är att de är falska åsikter då detta hade inneburit att det finns ofelbara människor.<sup>37</sup>

Mill tänker alltså om yttrandefrihet existerar så leder det till att värdet sanning ges en möjlighet att förverkligas i högre grad än om yttrandefrihet inte hade existerat. Yttrandefrihet blir alltså ett medel för att nå ett annat värde, det vill säga sanning. Dessutom är sanning något som främjar ökad kunskap och större framsteg, detta i sin tur ger stoff för nytta eller lycka hos individer men framförallt för samhället eller den allmänna välfärden.<sup>38</sup>

När det kommer till individuell frihet uttrycker Mill att det är något värdefullt, men inte ur perspektivet av att det är individen i sig som gynnas. Genom att ge plats för individers frihet genom yttrandefrihet skapas det då möjligheter för den individens utveckling.<sup>39</sup>

Sanningsargumentet lägger alltså störst vikt vid samhället och den ”allmänna välfärden” som Mill uttrycker det, därför borde detta argument ses som samhällsorienterat. Det problematiska med detta är dock att det finns ett stort tolkningsutrymme och kan ses som något individorienterat då ett samhälle kan tolkas som att det är summan av individerna. Detta utesluter dock inte att sanningsargumentet inte uttrycker att även individer

---

<sup>36</sup>Petäjä, UIF, 2006, *Varför yttrandefrihet? Om rättfärdigandet av yttrandefrihet med utgångspunkt från fem centrala argument i den demokratiska idétraditionen*, Göteborg, Intellecta Docusy, s 40

<sup>37</sup> Petäjä, 2006, s 42

<sup>38</sup> Ibid, s 44

<sup>39</sup> Ibid, s 46

kan främjas av yttrandefrihet utan bättre uttryckt att det formar främjandet av individerna är instrumentellt för samhället.<sup>40</sup>

Mills position är enormt populär och har varit det länge, han är en utilitarist och hävdar att handlingar är rätt så länge som de främjar lycka eller nöje och de blir fel i den mån om de producerar olycka eller smärta.<sup>41</sup> Yttrandefriheten ligger därför vid största vikt för Mill då utilitarismen står för att maximera den lyckan och välbefinnande som kommer med att kunna yttra sina tankar och åsikter, Mill skulle acceptera regleringar av yttrandefriheten om det skadar andra människor.<sup>42</sup>

Detta kallas för ”harm principle” – principen anger att de enda åtgärder som kan förhindras är de som orsakar skada. Med andra ord kan en person göra vad han vill så länge hans handlingar inte skadar andra. Om en persons handlingar bara påverkar sig själv, bör samhället, som inkluderar regeringen, inte kunna hindra en person från att göra vad han vill. Detta inkluderar också åtgärder som en person kan göra för att skada personen själv.<sup>43</sup>

### 3.1.3 Demokratiargumentet

Alexander Meiklejohns demokratiargument är ett av de mest kända argumenten som handlar om yttrandefrihet och demokrati, detta då det ger bevis på en utpräglad och effektiv argumentation till varför yttrandefrihet är något bra i relation till demokrati.<sup>44</sup>

Grunden för detta argument tar avstamp på den erforderliga förutsättningen att demokrati är antagen som styrelsesätt i ett samhälle.

Det innebär att demokratiargumentet förutsätter demokrati, det är dock viktigt att man inte ser argumentet som någonting som *rättfärdigar* demokrati. Det som rättfärdigas av detta argument är yttrandefrihet inom begränsningen av en demokratisk kontext.<sup>45</sup>

---

<sup>40</sup> Petäjä, s 49

<sup>41</sup> Mill, Stuart, 1861, ”*Utilitarianism*” I Hayden, Patrick. 2001. The philosophy of Human Rights. Paragon House. United States s 136f

<sup>42</sup> Ibid, s 136

<sup>43</sup> Ibid, s 143-146

<sup>44</sup> Petäjä, s 63

<sup>45</sup> Ibid, s 64

Meiklejohns utgångspunkt till att rättfärdiga yttrandefrihet med detta argument är ”government by consent” där folket: ”We, the people, are our own masters”, med detta menar han att staten och folket inte är två skilda grupper, utan att alla lever i en symbios som ”the self-governing people”. Det är här yttrandefrihet kommer till spel, utan yttrandefriheten kan inte folket i ett samhälle kommunicera sig emellan och med staten och kan därför framföra sina åsikter till staten beträffande deras styre.<sup>46</sup>

Skälet för yttrandefrihet av demokratiargumentet är alltså idén som self-government, om inte medborgare får yttra sig i en demokrati eller ta del av information om yttrandefrihet inte skulle finnas så kan de inte heller finnas självstyrande medborgare då yttrandefrihet är en nödvändig förutsättning för demokratin i dess betydelse. Medborgare kan enbart vara självstyrande om potentialen av att ta del av kommunikation, idéer och åsikter som är av en viss betydelse finns och endast då.<sup>47</sup>

Demokratiargumentet rättfärdigar inte demokratin i sig som styrelseform utan argumentet bör ses som ett berättigande av en erforderlig utgångspunkt så att demokratin kan ha en normal funktion med fri kommunikation och fri information.<sup>48</sup>

### 3.1.4 Toleransargumentet

Det tredje argumentet jag kommer att använda mig utav är Bollingers toleransargument, detta argumentet går ut på att om yttrandefrihet finns i ett samhälle kan det leda till att samhället och dess medborgare blir tolerantare – oavsett vad som yttras.<sup>49</sup> Argumentet är uppbyggt av flera olika utgångspunkter – främst är de av en psykologisk art.

Vad han menar med detta är att hos oss människor finns det en generell impuls att vilja censurera avvikande åsikter, det betyder inte att vi alltid gör det, men att vi har en vilja att tysta ned dem som vi inte delar samma åsikter och värderingar som en själv.

Detta, enligt Bollinger, är något som är djupt rotade i oss människor.<sup>50</sup>

---

<sup>46</sup> Petäjä, s 64

<sup>47</sup> Ibid, s 65

<sup>48</sup> Ibid, s 66

<sup>49</sup> Ibid, s 69

<sup>50</sup> Ibid, s 69

Vi brukar ofta benämna den intolerans som finns mellan olika nationaliteter eller etniska grupper som ”fördomar” snarare än ”censur”, detta menar dock Bollinger att det är uttryck för samma underliggande psykologi – att följa impulsen och vilja censurera dessa avvikelser.

Bollinger menar även att det generella psykologiska böjelserna att vilja censurera oftast leder till att individer vill straffa eller förbjuda de betraktelsesätten som man anser avvika. Detta leder även till att individer vill förbjuda yttrande som inte är uttryckt för ett yttrande, som till exempel onormalt sexuellt beteende eller liknande.<sup>51</sup>

Det är här yttrandefriheten kommer in, avvikande beteende och åsikter ogillas framförallt då beteendet har sin grund i avvikande idéer och roten till det onda ligger i vår karaktär så uppmanar yttrandefriheten en karaktär att formas eller framkallande funktion. Genom yttrandefriheten kan åsikter tillåtas som klassas som omoraliska eller onormala – detta i sin tur gör att samhället accepterar dess existens, även om vi inte tycker om eller håller med om vad som sägs.<sup>52</sup>

Detta innebär att vi kan bli mer toleranta och accepterande av t.ex. NMR:s främlingsfientliga åsikter. Detta problem rör vår mänskliga karaktär och därför ligger solutionen av detta problem bortom lagens verkningskrets. Varken lagen, juridiken eller rättsväsendet kan rätta orsaken till våra brister – därför borde yttrandefrihetslagen användas som ett instrument av samhället och invånarna för att tillskriva sig en fördomsfriare sinnesstämning. Detta innebär alltså att genom att godkänna skilda idéer och yttringar uppmuntras toleransen i samhället och medborgarnas gestalt blir tolerantare. Kopplingen mellan toleransargumentet och yttrandefrihet är att yttrandefriheten även i detta argument bör ses som ett socialt instrument för att motverka den generella intoleransen man har inom sig som människa. Yttrandefrihetens centrala punkt är att skapa en offentlig miljö där olika idéer och åsikter tillåts.<sup>53</sup>

---

<sup>51</sup> Petäjä, s 70

<sup>52</sup> Ibid, s 71

<sup>53</sup> Ibid, s 70

## 3.2 Metod

Metoden som kommer att användas i detta arbete kommer att vara en kvalitativ innehållsanalys. En kvalitativ innehållsanalys som forskningsmetod är ett systematiskt och objektivt sätt att beskriva och kvantifiera ett fenomen men även känd som en metod för att analysera dokument av olika slag. Med hjälp av en innehållsanalys kan forskaren testa teoretiska frågor för att ge en ökad förståelse av uppgifterna. Att använda en innehållsanalys möjliggör det att avskilja ord i färre innehållsrelaterade kategorier. När de klassificeras i dessa kategorier så delar både ord och fraser liknande betydelser.<sup>54</sup> Metoden delas alltså in i antingen kvalitativ eller kvantitativ innehållsanalys där kvantitativ innebär att målet med undersökningen är att summera förekomsten av hur många gånger ett ord uppstår i en text medan kvalitativ innehållsanalys används direkt på primärmaterial för att göra mer komplicerade tolkningar.<sup>55</sup>

Innehållsanalys kan antingen användas kvalitativt eller kvantitativt – även induktivt eller deduktivt. Vilken av dessa som används bestäms efter vad syftet med studien är.<sup>56</sup> Syftet med denna metod är att kunna uppnå en bred och hopkokad beskrivning av fenomenet och att resultatet av analysen är begrepp eller kategorier som beskriver fenomenet, forskaren gör ett val mellan antingen ”koncept” eller ”kategori” och använder sedan en utav dem.<sup>57</sup> Det valet jag har gjort för denna uppsats är en kvalitativ analys och att använda mig utav kategorier, de kategorierna kommer vara de tre argumenten jag använder mig utav i min teori. Det vill säga *sanningsargumentet*, *demokratiargumentet* och *toleransargumentet*. Dessa tre argumenten kommer att utgöra kategorierna i min metod för att sedan analysera primärmaterial under varje kategori.

---

<sup>54</sup> S, Elo, H, Kyngäs, “*The qualitative content analysis process*”, Journal of Advanced Nursing, 2008, Vol 62 (1), s. 108

<sup>55</sup> G, Bergström, K, Boréus, (red.), *Textens mening och makt: metodbok i samhällsvetenskaplig text- och diskursanalys*, 2:a upplagan, Studentlitteratur, Lund, 2005, s. 44.

<sup>56</sup> S, Elo, H, Kyngäs, 2008, s 109

<sup>57</sup>Ibid, s 108

## 4 Tidigare forskning

I detta kapitel kommer litteratur och tidigare forskning presenteras mer ingående, om den tidigare forskningen som gjorts av yttrandefrihet och hate speech. Efter noggrant sökande efter tidigare forskning angående NMR och yttrandefrihet har resultatet dessvärre inte varit lika givande. Det finns dock ett otroligt stort omfång av tidigare forskning gällande yttrandefrihet och hate speech vilket man inte kan säga om NMR med kopplingar till yttrandefrihet förutom vissa tidningsartiklar som presenterat händelser rörande NMR.

För att sälla ut bland alla de texter som finns rörande yttrandefrihet och hate speech har jag valt ut dem som rör sig i kretsarna kring mina egna parametrar, så som tolerans, demokrati och sanning. Utöver det har jag kollat på när de är publicerade och varifrån dem kommer för att öka legitimiteten av texterna. Kontentan av detta har resulterat i tre separata studier rörande ämnet och att ett bortfall av just NMR har skett i den tidigare forskningen, men för att knyta an till kapitlet ”*Bakgrund*” ges där en bakgrundbeskrivning till NMR som jag anser bör räcka för syftets skull. Detta gör att fokuset i det här kapitlet kommer att koncentreras på yttrandefrihet och hate speech för att senare i analysen kunna återuppta diskussionen kring NMR och dess politiska mål med den tidigare forskningen som kommer presenteras nedanför.

Jeffrey Howard som har skrivit boken ”*Free Speech and Hate Speech*” är den första av tre forskningsresultat som kommer tas upp under detta kapitel. Howard menar på att varje tillkännagivande av uttrycket ”free speech” (yttrandefrihet), kan hänvisa till vilken som helst av olika betydelser. Det handlar delvis om den moraliska rätten till yttrandefrihet, något som är ett grundläggande moraliskt krav att agenter är fria att uttrycka sig och kommunicera med andra. Denna rätt skapar något som kallas för korrelativt negativa skyldigheter från andra agenter, men det genererar även positiva skyldigheter från statens sida att skydda dessa negativa uppgifter, t.ex att tillhandhålla skydd från polisen för talare som är utsatta för hot. En annan betydelse av free speech är den lagliga rätten till yttrandefrihet då den är förankrad i lagen om en viss jurisdiktion. Normativa politiska teoretiker har benägenhet för att anta att den andra betydelsen bör tolkas som den lagliga kodifieringen av den första betydelsen.<sup>58</sup>

---

<sup>58</sup> Howard, Jeffrey W. *Free Speech and Hate Speech*, Department of Political Science, University College London, London WC1H 9QU, United Kingdom, 2019. S 95

Howard resonerar att om medborgare saknar en moralisk rätt att bedriva hate speech. Detta då det faller utanför den skyddande plikt känslan om den moraliska rätten till yttrande. Om man även antar att medborgarna har en moralisk plikt att avstå från hate speech – finns det då en skyldighet som är förpliktad andra en fråga om allmän rättvisa som korrelerar med andras rättigheter, detta hade i princip varit verkställbart enligt lagen. Howard förtydligar dock att detta inte betonar om staten har ett moraliskt ansvar att förbjuda hate speech.<sup>59</sup>

Eric Heinze diskuterar i boken *“Hate Speech and Democratic Citizenship”* i kapitel fyra “democracy and citizenship” något som kallas för LSPD, vilket står för Longstanding, Stable, and Prosperous Democracy. För att kunna klassificera en stat som LSPD krävs det att stater upprätthåller tillräckliga juridiska, institutionell, utbildnings – och materiella resurser för att tillåta alla synpunkter i den offentliga diskursen, men trots det vara tillräckligt utrustade för att kunna skydda utsatta grupper från våld och diskriminering. Antalet LSPD: er kan vara litet, men är inte så marginellt att modellen blir utopisk för att identifiera en trolig känsla av demokratins legitimerande uttrycksvillkor.<sup>60</sup>

De stater som faller inom kategorin för ”icke-LSPD” förutsätter ingen ytterligare gemensamhet mellan de berörda staterna, vilket antingen kan göra så att stater är på väg till en stark, pluralistisk demokrati eller till en brutal diktatur. Demokratier som saknar LSPD kan sakna tillräckliga resurser för att säkerställa skydd mot utsatta grupper. Förbud mot hate speech kan tänkas vara lämpligt i stater som dessa – inte som demokratiserande utan som säkerhetsåtgärder då sådana stater inte alltid kan förväntas uppfylla hela deras legitimerande villkor lika lätt som LSPD.<sup>61</sup>

Skillnaden mellan LSPD och icke-LSPD har att göra med att LSPD representerar en historiskt distinkt samhällsform. Hat och hur det uttryck försvinner inte, men ett tillräckligt demokratiserande samhälle kan förvandla hate speech till ett annat typ av fenomen, fördomar fortsätter att genomsyra samhället, men samtidigt som flersidiga motkrafter, både officiella och infor-

---

<sup>59</sup> Howard, 2019, s 105

<sup>60</sup> Heinze, Eric, 2016, *Hate speech and democratic citizenship*, Oxford: Oxford University Press, s 70

<sup>61</sup> Heinze, 2016, s 71



mella, som mer effektivt kan användas mot hate speech utan att staten behöver minska medborgarnas yttrandefriheter inom den offentliga diskursen. Det LSPD-modellen gör är att anta olika sorters faktorer, både materiella och kulturella, vilket indikerar en demokratis förmåga att skydda utsatta grupper utan att behöva införa selektiva påföljder inom den offentliga diskursen.<sup>62</sup>

LSPD-modellen beviljar oss att tydliggöra de viktigaste problemen för hate speech debatten genom en serie vanliga problem och de svar den ger. Hate speech har utan tvekan lett till våld och diskriminering i demokratier, några exempel på det är Tysklands Weimarrepublik, postkalla kriget i jugoslaven eller Rwanda, det har även visat sig på mindre förödande sätt på andra ställen men inte minst lika obehagliga.<sup>63</sup>

De skador som uppstår av hate speech manifesteras inte i en traditionell empirisk mening, ur vissa perspektiv såsom fenomenologiska socio-lingvistiska perspektiv är hate speech uttryckt som att inte bara beteckna hat utan att faktiskt genomföra diskriminering och att sprida negativa psykologiska effekter oavsett någon väsentligt synlig inverkan. Heinze redogör för Anthony Cortese, som beskriver något han kallar för en ”kulturell överföringsteori”, med detta menas att kulturer överlämnar sitt hat till kommande generationer vilket i sin tur gör intolerans antingen normal eller konventionell. Hate speech grundar och växer inom intolerans genom att flera effekter bygger på varandra. Vi måste övervinna konventionella distinktioner av tal för att kunna få en mer nyanserad bild av vilka skador som hate speech lämnar efter sig.<sup>64</sup>

Erik Bleich skriver om hur USA och västvärlden älskar frihet och hatar rasism, men vad gör vi när dessa två värden kolliderar? Bleich menar på att vi måste balansera dessa värden precis så som liberala demokratier ofta engagerar sig i att balansera intressen och perspektiv av dess invånare. Frihet är något avgörande, men det kan inte användas som en skyddsköld som skyddar för skadegörande rasism och kampen mot rasism visar sig dessutom inte heller vara ett så pass viktigt mål att det kan motivera till att olika former av friheter krossas. Detta visar att inget av de olika värdena trumfar den andra – frihetsförespråkare måste visa ett specifikt fall

---

<sup>62</sup> Heinze, s 72

<sup>63</sup> Ibid, s 207

<sup>64</sup> Ibid, s 210

till varför vi bör bevara friheten när det främjar skadlig rasism samtidigt som antirasister måste kunna argumentera för sin utgångspunkt och kunna stå för kostnaden för föreslagna lagar till frihet. För att kunna balansera offentliga värden är det som mest konstruktivt när avvägningarna erkänns fullt ut och kan diskuteras öppet. <sup>65</sup>

Föreningsfriheten (rätten till att bilda eller att tillhöra organisationer) är inget absolut, hur kommer det sig att terroristorganisationer kan förbjudas men nynazistiska grupper eller partier (som NRM) som skapar en atmosfär av rasism och diskriminering som kan leda till våld inte lika lätt förbjuds? Praktiskt sätt väger länder föreningsfriheten mot gränsen för rasism på olika sätt. Europeiska länder har tillhandhållit staten bra verktyg för att kunna upplösa och stänga ner organisationer på grund av deras rasistiska karaktär – medan USA stridslystet skyddat rasisternas självständighet. <sup>66</sup>

Ku Klux Klan, neonazistiska organisationer och antisemitistiska separatistgrupper mot svarta kan öppet och lagligt verka över hela USA. <sup>67</sup> Trots att utgångsläget är bättre i Europa så är det fortfarande problematiskt över hur många rasistiska och nazistiska organisationer som fortfarande verkar i olika europeiska länder, även i Sverige som CERD skrev i sin rapport jag nämnde tidigare. Även fast organisationerna inte kan verka lika öppet och fritt som i t.ex USA betyder de inte att de inte finns. <sup>68</sup>

För att en rasistisk organisation ska bryta mot lagen krävs de att de måste uttrycka rasistiska idéer och tankar – detta kan ske genom offentliga marscher och demonstrationer för att de ska kunna marknadsföra sina idéer och uttrycka sina ståndpunkter. Myndigheter har möjligheten att kunna förbjuda vissa typer av tal och även vissa offentliga protester, men det är svårare att förbjuda hela organisationen i sig. <sup>69</sup>

---

<sup>65</sup> Bleich, Erik, *The freedom to be racist? [Elektronisk resurs] how the United States and Europe struggle to preserve freedom and combat racism*, New York; Oxford: Oxford University Press, 2011, s. 5

<sup>66</sup> Bleich, 2011, s 85

<sup>67</sup> Ibid, s 86

<sup>68</sup> Ibid, s 86

<sup>69</sup> Ibid, s 89

Hur mycket frihet bör egentligen rasister ges? Det är en mycket komplex relation mellan rasism och frihet, skulle vi trycka undan hate speech och associationer med det är det inte nödvändigtvis att rasismen försvinner utan att den drivs under jord och kan blomstra där. Problematiken med detta är att om man förbjuder rasdiskriminering kan friheten för rasister begränsas – men det kan även göra så att minoriteter och de utsatta får en ökad frihet som tidigare inte kunde säkra ett jobb eller kunna utöva sin självständighet i samspel med andra. Om ett land förbjuder rasistiska grupper begränsar de föreningsfriheten i landet men om organisationerna får fortsätta verka kommer de att växa med anhängare och kommer ha möjligheten att kränka och skada andra.<sup>70</sup>

Avvägningen mellan frihet, tolerans, yttrandefrihet, rasism och hate speech är en ytterst komplex situation där det finns många olika vägar att gå – frågan är vilken väg som börs ta för att inte kränka någons frihet. Denna forskning relaterar till mitt arbete då det argumenterar angående hate speech och yttrandefrihet, något jag ansågs sakna var forskningen gällande yttrandefrihet och NMR, det skrivs mycket om rasistiska organisationer överlag men det behövs mer forskning kring individuella organisationer, t.ex. då NMR som tidigare nämnt växer sig allt större. Detta arbete är en liten bit på vägen för att fylla den luckan, men det krävs betydligt mer forskning inom fältet för svenska rasistiska organisationer än vad det gör förnuvande.

---

<sup>70</sup> Bleich, s 139

## 5 Analys

Det är i detta kapitel som jag kommer att analysera mitt primärmaterial jag tidigare nämnt under kapitlet ”Primär-och sekundärmaterial” med hjälp av Ulf Petäjä som återgav de tre argumenten som jag valde ut och skapade min teori efter. Under detta kapitel ska även frågeställningen besvaras; *Bör NMR:s politiska mål räknas som hate speech utifrån yttrandefrihetsgrundlagen och argument rörande inskränkningar av YGL? Tillvägagångssättet kommer bestå av sanningsargumentet, toleransargumentet och demokratiargumentet.* Primärmaterial kommer att presenteras och analyseras under varje argument för att tydligt framställa vad varje argument visar. Syftet med denna analys är för att kunna besvara frågeställningen och diskutera vad varje argument ger för sorts uppfattning kring primärmaterial angående yttrandefrihet. För att lättare följa med i analysen sätter jag in texten nedanför som ska analyseras.

”Omedelbart stoppa massinvandringen. Repatriering av merparten av alla som inte är etniska nordeuropéer eller närbesläktade folkslag ska inledas så fort som möjligt. På humanast möjliga vis ska de återsändas till sina respektive hemländer eller närområden till dessa.”<sup>71</sup>

”Vår rasliga överlevnad och frihet är det absolut viktigaste målet med Nordiska motståndsrörelsens politiska kamp. Mot detta finns många hot, varav det mest alarmerande och akuta idag är den massinvandring av rasfrämmande människor som sker till Norden. Detta i kombination med lägre födelsetal bland nordiska kvinnor än invandrade och det faktum att även de invandrade främlingarna ibland skaffar barn med nordiska kvinnor och män gör att den etniskt nordiska populationen minskar allt mer i relation till den utomnordiska. I klarspråk innebär den så kallade mångkulturen och massinvandringen fysisk undanträngning och folkmord på Nordens befolkning.”<sup>72</sup>

### 5.1 Sanningsargumentet i förhållande till NMR

Sanningsargumentet handlade om att man inte bör begränsa yttrandefriheten och friheten kring åsikter för att uppnå sanningen och största möjliga lycka, så länge som det inte handlar om att de åsikter som sägs kan utvecklas till våld som skadar andra.<sup>73</sup> Detta är alltså det Mill kallar för ”the harm principle” som jag nämnde tidigare. Jag anser dock att det finns en viss

---

<sup>71</sup> Redaktionen, *Vår väg, punkt 1*, <https://www.nordfront.se/var-vag-punkt-1.smr>, publicerad 15-12-2015, hämtad 28-11-2019

<sup>72</sup> Redaktionen, *Vår väg, punkt 1*, <https://www.nordfront.se/var-vag-punkt-1.smr>, publicerad 15-12-2015, hämtad 28-11-2019

<sup>73</sup> Petäjä, s 155f

brist och problematik i Mills argument, det hade krävts att människor överlag hade haft en stor rationell förmåga för att alla skulle kunna uttrycka sina åsikter och sanningar utan att det hade blivit problem med hate speech – men så är inte fallet. Alla människor delar inte samma värderingar eller ser på rationalitet på samma sätt. Jag anser att Mill har överskattat den rationalitet han tror att alla människor besitter. Dock är sanningsargumentet och konsekvensen av det väldigt omtyckt, Mill kallar det för "*the happiness principle*", vilket innebär att sanningen leder till största möjliga lycka och det är det Mill strävar efter.<sup>74</sup> Detta är fortfarande ett mycket populärt argument som ännu uppskattas och används idag då det än idag är lika relevant nu som när Mill skrev det - med förmodan att lycka är någonting som människor fortfarande strävar efter oavsett nation eller årtionde.

Vad primärmaterialet säger är att NRM vill hålla Sverige etniskt rent och att det finns stora hot mot vår population då det finns många "rasfrämlingar", utgår man från sanningsargumentet hade man kunnat ta två vägar. Då tolkningsutrymmet i sanningsargumentet är väldigt stort kan olika tolkningar ges beroende på vem det är som tolkar, dels att denna åsikt skadar och kan leda till våld mot de som inte är etniskt svenska men som motvikt till detta hade till exempel Mill själv möjligtvis inte sett detta som något kränkande – då NMR endast uttrycker sina åsikter och som individer i ett samhälle bör man utmana åsikter och arbeta mot sanningen.<sup>75</sup>

Sanningsargumentet är ett komplext argument med stort tolkningsutrymme. Utifrån mitt perspektiv väljer jag dock att använda sanningsargumentet som ett verktyg *mot* NMR:s politiska mål, istället *för* deras politiska mål.

För att återkoppla till hate speech som definierades i kapitlet "*Bakgrund*", är hate speech förbjudet och innebär att man hotar eller uttrycker respektlöshet mot en grupp av t.ex. annat etniskt ursprung, detta kompletteras med Mills sanningsargument gällande att man inte får uttrycka åsikter som kan leda till våld och skada. Då NMR själv ser alla som inte är nordiska som ett "hot mot vår rasliga överlevnad" anser jag att deras politiska mål är ett avstamp som kan leda till våld och skada av människor som inte är etniskt svenska. Det bör därför enligt sanningsargumentet övervägas vilken skada deras politiska mål kan göra och om det borde räknas som hate speech då de vill skydda den nordiska "rasen", detta gör att de exkluderar och

---

<sup>74</sup> Petäjä, s 44

<sup>75</sup> Ibid, s 44f

vill utesluta alla människor som inte bär det ”rätta” ursprunget – vilket i stor sannolikhet kan sluta i våld.

Yttrandefrihet är inom sanningsargumentet ett medel för att uppnå sanningen, men det är inte dem som uttrycker åsikten som skapar sanningen – utan det är dem som lyssnar som gör att det kan skapas en kritisk diskussion som hade gynnat sanningssökandet, Mill menar på att det är mer gynnsamt för de som har förmågan att lyssna på åsikterna än de som har förmågan att fälla dem.<sup>76</sup> I detta fallet skapas definitivt en diskussion angående NMRs åsikter, för att yttrandefriheten bör begränsas måste man se till omständigheterna, detta innebär att åsikter som framförs muntligt borde kunna begränsas medans om det skrivs i pressen är det okej, detta beror på att kontexten spelar roll. Det är skillnad på att sitta hemma själv och ta del av någonting än att vara ute i det offentliga, man kan inte agera på samma vis om man är hemma själv. De omständigheterna som bör begränsas är just de som kan leda till våld.<sup>77</sup>

Yttrandefriheten ska inte begränsas enligt Mill om det inte är att en persons frihet och yttrande kränker en annan människa. Alla som inte är etniskt nordiska tas ifrån friheten att leva ett tryggt och icke-utsatt liv eller söka jobb. Sanningsargumentet talar alltså både för och emot att NMR ska kunna skriva sin propaganda, det beror på hur man väljer att tolka argumentet. Det är uppbyggd på det sättet att det talar både för och emot och gör det därför svårt att komma fram till ett konkret beslut.

## 5.2 Demokratiargumentet i förhållande till NMR

Demokratiargumentet liknar sanningsargumentet men är lite snävare då det inriktar sig på den politiska och offentliga kommunikationen. Detta betyder att alla ska ha rätt till information för att kunna främja samhället och demokratin.<sup>78</sup> Det detta argument gör är att ge support för att begränsa rätten till yttrandefrihet med skälet att det är en typ av självförsvarsrätt för demokratin. Vad detta innebär är att demokratiargumentet menar att en demokrati inte kan gynnas av odemokratiska beståndsdelar eller idéer som pekar på att olika människor inte har lika värde. Men demokratin skyddar YGL till det yttersta, det är en fundamental rätt att kunna uttrycka sina åsikter genom både tal, skrift och demonstrationer - en problematik med att demokratin

---

<sup>76</sup> Petäjä, s 50

<sup>77</sup> Ibid, s 155

<sup>78</sup> Ibid, s 157f

bevarar ett sådant starkt skydd för yttrandefriheten är att det istället kan sluta med ett hot mot demokratin när nazistiska rörelser som NMR använder yttrandefriheten för att främja sina åsikter som rotar sig i främlingsfientlighet och nazism.

Meiklejohn skriver att det finns vissa typer av yttringar som inte bör få skydd av YGL, det är sådana yttringar som förespråkar våld mot staten, samhället, grupper av medborgare samt enskilda medborgare. Anledningen till detta är att dylika uttalande hotar själva grundkonstruktionen för det samhälle som demokratiargumentet kräver.<sup>79</sup>

I NMR:s politiska mål finns det en del uttalande som jag anser hade kunnat falla inom denna ram och som nämndes ovan visar på att människor inte har lika värde, t.ex. när de skriver att rasfrämlingar skaffar barn med nordiska kvinnor och män vilket resulterar i att den etniskt nordiska populationen minskar, här kan man tydligt se att NMR anser att de som inte är etniskt svenska inte har lika stort värde som de som NMR anser vara 'etniskt' svenska. Trots detta har de möjligheten att hänvisa till YGL även fast de kränker andra människors rättigheter.

Det demokratiargumentet visar är att yttrandefrihet är otroligt viktigt för ett fungerande samhälle med kommunikation och att samhället har ett ansvar för att skydda alla olika sorters grupper – men det bör inte ge skydd till dem som kränker andra, vilket NMR gör i deras politiska mål. De värden som inte accepterar yttrandefrihetens värden bör inte heller bli skyddad av den. Det är dock viktigt att komma ihåg att YGL är en grundlag och är svår att ändra på, det är dock inte lagen om hets mot folkgrupp. Det är en fin balansgång mellan YGL och hate speech, kanske krävs det att hate speech blir mer skärpt och bred för att det inte ska finnas möjlighet att falla genom sprickorna mellan YGL och hate speech.

En annan aspekt man kan fundera på är vad som hade hänt om en folkvald demokrat, t.ex. en riksdagsledamot hade blivit medlem i NMR. Hade detta isåfall varit accepterat av riksdagen eller av partiet som personen representerade? Om det inte hade accepterats vilka konsekvenser hade det isåfall blivit?

---

<sup>79</sup> Petäjä, s 160

### 5.3 Toleransargument i förhållande till NMR

Som tidigare nämnt har vi alla enligt toleransargumentet en underliggande kraft av att vilja censurera åsikter som vi anser som osmakliga eller omoraliska. Detta är något jag tror många kan känna när det kommer till just nazistiska och rasistiska uttalande. Toleransargumentet bygger på att åsikter och idéer bör yttras för att vi ska minska den intoleransen som finns inom oss, att vi som människor inte ska känna behovet av att censurera sådant vi inte håller med om.

En problematik med detta är att vår tolerans isåfall kan öka och till slut kan vissa åsikter till och med bli normaliserade, så som t.ex. NMR:s politiska mål om att hålla Sverige etniskt nordiskt. Ju mer vi accepterar och tolererar åsikter desto mer kommer de att komma in i samhället och vardagen, vilket kan resultera att det blir accepterat att Sverige endast hör till den nordiska befolkningen. Detta kan både vara farligt och omoraliskt, om toleransen mot rasism och nazism stärks, vad kommer det då resultera i?

Det är yttrandefriheten som gör att vissa åsikter av denna karaktär har rätten till att sägas och uttryckas. Det är även inom detta argument som YGL blir ett instrument till samhället för att invånarna ska kunna bli mer toleranta och fördomsfria. Paradoxalt kan man tycka, att det som ger oss frihet att uttrycka oss är även det som kan skapa ett samhälle av rasism och ojämlikhet.

En paradox till toleransargumentet är Karl Poppers *paradox of tolerance* vilket innebär att obegränsad tolerans kommer leda till att toleransen försvinner. Om man dessutom förlänger den obegränsade toleransen även till dem som är intoleranta, och om man inte är beredd att försvara ett tolerant samhälle mot intoleransens attack, kommer det sluta med att den som är tolerant kommer att förstöras och även den tolerans som de bär med sig. – Popper menar att så länge som vi kan motverka de intoleranta med rationella argument för att hålla dem under kontroll av den offentliga åsikten bör vi därför påstå rätten till att inte behöva tolerera det intoleranta. Varje rörelse som förespråkar intolerans bör placera sig utanför lagen. Popper anser även att vi borde betrakta uppmaningar till intolerans och förföljelse så som vi ser på uppmaningen till mord eller kidnappning som kriminell.<sup>80</sup>

---

<sup>80</sup> Popper, Karl, 1962, *The Open Society And Its Enemies*, Vols. 1-2, 5th ed. S. 543-544



För att kunna begränsa YGL inom toleransargumentet krävs det att det görs utifrån förhållanden som krig eller om det finns risk för krig. Att säga saker som kan ses som trolöshet mot nationen bör alltså inskränkas då det bryter mot den nationella säkerheten och den grunddemokratien vilar på.<sup>81</sup> Anledningen till att det är inom detta område som inskränkningar kan göras är då människor inte har samma toleransnivå i ett krig som när de inte krigar.<sup>82</sup>

En kritik till toleransargumentet om att alla åsikter bör få uttryckas är att man då hade kunnat säga att enda anledningen till att NMR, andra rasistiska och nazistiska organisationer får uttrycka sig som de gör är för att lära alla dem som inte är etniskt nordiska att utveckla sin tolerans. Detta gör dock inte att argumentet fallerar – Bollinger påpekar att så länge det inte är åsikter eller handlingar som uttrycker eller resulterar i andras skada så är det tillåtet att uttrycka sig. Tolerans betyder att acceptera ofarliga, men avvikande handlingar och åsikter, trots att man kanske inte håller med dem. Ytringsfrihet å andra sidan innebär att skadliga åsikter till viss del är tillåtna, även om det är många i samhället som inte alls delar samma värderingar eller åsikter. I Sverige är till exempel inte förbjudet att förneka Förintelsen trots att det finns många människor som utan tvekan känner sig kränkta av den åsikten.<sup>83</sup>

När det gäller primärmaterialet och NMR:s sätt att uttrycka sig om människor som inte kommer från Sverige skapar det en otrygghet för redan marginaliserade grupper.

”Mot detta finns många hot, varav det mest alarmerande och akuta idag är den massinvandring av rasfrämmande människor som sker till Norden.”

Faller det inom ramen för hate speech att uttrycka att man vill massdeportera alla dem som inte räknas som nordeuropéer? Då NMR:s anledning till massdeportering endast grundar sig i etniska och religiösa skäl så uttrycker NMR alltså en respektlöshet mot en etnisk grupp – under dessa parametrar faller det alltså in under hate speech. I samband med toleransargumentet anser jag även att dessa yttrande inte heller bör få skydd av YGL då det med största sannolikhet hade kunnat sluta i våldsamma protester eller dylikt.

---

<sup>81</sup> Petäjä, s 163

<sup>82</sup> Ibid, s 164

<sup>83</sup> Ibid, s 75

Eftersom toleransargumentet uttrycker att vi bör öka vår tolerans mot sådant som ses som an-  
norlunda och som alla kanske inte håller med om, men inte mot sådant som kan resultera i  
våld och skada. Skulle det bli att NMR skulle få möjligheten att genomföra dessa mål de har  
finns det en stor chans att de skulle möta motstånd som möjligen hade kunnat sluta i våld,  
speciellt då dem vill skicka "hem" människor som inte faller inom ramen. Pondera att en föräl-  
der av utländskt ursprung ska deporteras, hur hanterar man då barnen som hen har fått med  
någon av svenskt ursprung? Är det moraliskt rätt att separera en familj för att hålla Sverige  
"rent"?

Allt detta resulterar i att även inom detta argument, bör man se NMR:s åsikter och uttalande  
som en risk för våld och skada, därför bör de inte få något skydd från YGL och bör även falla  
inom gränsen av vad hate speech är.

## 6 Avslutande diskussion och slutsats

Gällande de tre argumenten som presenterats och används för analysen kan man se en tydlig nämnare som finns för att inskränka yttrandefriheten, detta är om åsikter kan orsaka skada eller våld. Inget av argumentet tillåter detta trots att de alla anser att man ska få uttrycka sina åsikter – som sig bör. Men restriktionerna som framkommer tyder alla på att det krävs viss reglering.

Det problematiska är att det kan vara svårt att göra ändringar i en grundlag, möjligtvis krävs det att ändringar görs på annat håll. Kanske är det så att Sverige är rädda för att inte vara lika demokratiska längre om de skulle göra ännu fler begränsningar om vad som får sägas eller inte. Men detta gör att organisationer som NMR får rätten till att uttrycka sig antidemokratiskt. Så som att stärka hate speech eller specificera organisationsfriheten hade kunnat vara ett alternativ för att försöka få stopp på den nationalsocialistiska strävan NMR är ute efter, att inte låta nazistiska och rasistiska organisationer att bildas för att försöka minska dem kränkningar som redan marginaliserade grupper utsätts för.

Efter analysen kan man tydligt se att om man utgår ifrån de tre argumenten så faller NMR:s politiska mål inom ramen för *hate speech*, detta då det dem uttrycker kan vara ett startskott som gör att människor blir skadade – sanningsargumentet kan dock väga åt båda hållen. Det talar lika mycket för att NMR ska ha rätten till att uttrycka och sprida sin propaganda då det enligt Mill är viktigt med yttrandefrihet och att uttrycka sina åsikter för att finna sanningen, som det även tala emot att NMR ska få sprida sin propaganda, detta då det kan orsaka våld och skada, dessutom för redan marginaliserade grupper. Det NMR skriver och vill uppnå är både farligt, omoraliskt och kan vara en anledning till att klyftorna i samhället ökar.

Trots detta har NMR många följeslagare och medlemmar, hur kommer det sig egentligen? Har det med vår tolerans att göra? Att ju mer vi utsätts för något desto mer kommer vi underfund med det och inte ser det som lika illa längre? Möjligtvis. Jag tror absolut att det kan ha en effekt på människor, att sitta och läsa artiklar och diskussioner som har så otroligt snäv inriktning med inget som motpol eller ifrågasättande i samma artikel. Dessutom om det genomförs av en enda tanke – att vita människor är överlägsna andra, detta kan få många männi-

skor övertalade som kanske inte riktigt vet vart dem står inom invandringspolitik och flyktingar. Dock anser jag att detta inte bara är politiska frågor, det har en koppling till moral och etik. Hur kan det vara moraliskt rätt att sträva efter en homogen befolkning? För att inte tala om de kulturella aspekterna vi även hade gått miste om.

Så viktigt som jag antar att det är för alla människor att ha möjligheten att utnyttja alla typer av information, även deras rätt att bli hörda eller att dela sina åsikter och tankar, anser jag att vi måste arbeta med att bevara och även till viss del försöka skapa ett samhälle där alla människor, oavsett etnicitet, sexuell läggning, ursprung och kön, ska kunna leva och fungera sida vid sida, utan att behöva känna en rädsla över hur de bemöts i olika situationer.

Att massdeportera människor utifrån NMR:s krav och att välja ut dem som de inte anser vara etniskt nordiska och att dem dessutom riskerar att bli skickade till länder som kan vara farliga att vistas i och även med risken att bli dödad. Detta är något som inte är försvarbart varken moraliskt, etiskt eller politiskt. Inte heller är det försvarbart utifrån någon av dem argumenten jag använt mig utav.

Avslutningsvis visar resultatet av analysen att NMR:s politiska mål bryter mot de restriktioner som finns för yttrandefrihetsgrundlagen och därför faller inom ramen för hate speech. Det blir särskilt bedrövligt då NMR riktar sig mot redan utsatta och marginaliserade grupper. Detta resultat framgick av de tre argumenten som användes vid analysen. Men hate speech hade behövts specificeras ytterligare, t.ex. att det gäller i alla sorters forum och skrift, så att det kan göra att människor tänker efter en extra gång innan de väljer att uttrycka, skriva eller säga något som kan räknas som hate speech. Yttrandefrihet är en viktig grundsten för demokratin, samt för samhället och dess individer. Det är av yttersta vikt att människor har rätten till att kunna uttrycka sig och sprida information oavsett vem det är som yttrar sig, så länge man inte orsakar skada eller våld med det man uttrycker. Vilket det visade sig att NMR gör med sina politiska mål och trots detta verkar NMR fritt i Sverige, möjligtvis bör lagen för yttrandefrihet tas upp för förändring så att reformen sker i själva grundlagen istället för att lägga på ytterligare restriktioner. För hur mycket frihet ska en nazistisk organisation egentligen ges?

## 7 Referenser

- Baas, David "Nazistiska NMR:s mål: Inrätta tvångsarbete", Expressen, Publicera 2 Juni 2017, hämtad 3/12/2019 (<https://www.expressen.se/nyheter/almedalen/nazistiska-nmrs-mal-inratta-tvangsarbete/>)
- Bergström, Göran & Boréus, Kristina (red.), *Textens mening och makt: metodbok i samhällsvetenskaplig text- och diskursanalys*, 2:a upplagan, Studentlitteratur, Lund, 2005
- Bleich, Eric "The freedom to be racist? [Elektronisk resurs] how the United States and Europe struggle to preserve freedom and combat racism", New York; Oxford: Oxford University Press, 2011
- Dalsbo, Anders & Färnbo, Mikael. *Så våldsamma är nazisterna i Nordiska motståndsrörelsen, EXPO*, Publicerad 2016/12/09, hämtad 2020/01/05 (<https://expo.se/2016/12/s%C3%A5-v%C3%A5ldsamma-%C3%A4r-nazisterna-i-nordiska-motst%C3%A5nds%C3%B6relsen>)
- Eklund, Henning, *NMR i Finland förbjuds i väntan på HD-dom*, Publicerad 2019-03-28, <https://www.svd.se/finlandska-hd-forbjuder-nazistiska-nmr>, hämtad 2020-01-06
- Elo, Satu, Kyngäs, Helvi, "The qualitative content analysis process", Journal of Advanced Nursing, 2008, Vol 62 (1), s. 107-115
- Gästskribent, "Är du rasist?", nordfront.se, publicerad 2012/11/29, hämtad 2020/01/05 (<https://www.nordfront.se/ar-du-rasist.smr>)
- Howard, Jeffrey W, *Free Speech and Hate Speech*, Department of Political Science, University College London, London WC1H 9QU, United Kingdom, 2019.
- Howard, Jeffrey, University College London, DEPARTMENT OF POLITICAL SCIENCE, <https://www.ucl.ac.uk/political-science/people/dr-jeffrey-howard> Hämtad 02/12/2019
- Heinze, Eric, The University of Oklahoma, Department of International and Area Studies <http://www.ou.edu/cis/ias/faculty/eric-heinze> Hämtad 02/12/2019
- Heinze, Eric, *Hate speech and democratic citizenship*, DOI: 10.1093/acprof:oso/9780198759027.001.0001 Oxford: Oxford University Press, 2016
- Jansson, Ann, 2015, "Yttrandefrihetens gränser, En prövning utifrån tre fall och tre teoretiker", Linne-universitet, Kalmar
- Justitiedepartementet L5 1962-12-21, <https://lagen.nu/1962:700#K16> Kapitel 16 paragraf 8, hämtad 02-12-2019

Lane, David, Nordfront.se, citat, hämtad 28-11-2019

Lundell, Bengt & Strömberg, Håkan. 2013, *Grundlagsskyddad yttrandefrihet*, 2013, Studentlitteratur AB Lund. Printed by Holmbergs i Malmö AB, Sweden.

Lund, Klas, "Att leva som en nationalsocialist", nordfront.se, publicerad 2011-01-05, hämtad 2020-01-07 (<https://www.nordfront.se/att-leva-som-nationalsocialist.smr>)

Mokhtari, Arash & Carlén, Linnea, *Fyra fakta om NMR*, SVT, Publicerad 29 september 2017, hämtad 2019-11-2 <https://www.svt.se/nyheter/inrikes/fyra-saker-du-behover-veta-om-nmr>

Mill, Stuart, 1861, "Utilitarianism" I Hayden, Patrick. 2001. *The philosophy of Human Rights*. Paragon House. United States

Nationalencyklopedin, Yttrandefrihet;  
<https://www.ne.se/uppslagsverk/encyklopedi/l%C3%A5ng/yttrandefrihet>

Petäjä, Ulf, 2006, *Varför yttrandefrihet? Om rättfärdigandet av yttrandefrihet med utgångspunkt från fem centrala argument i den demokratiska idétraditionen*, Intellecta Docusys, Göteborg.

Popper, Karl, 1962, *The Open Society And Its Enemies*, Vols. 1-2, 5th ed

Redaktionen, "Vår Politik", 2015, <https://www.nordfront.se/var-politik.smr>, publicerad 06-09-2015, hämtad 28-11-2019

Redaktionen, "Vår Väg, punkt 1", <https://www.nordfront.se/var-vag-punkt-1.smr>, publicerad 06-09-2015, hämtad 28-11-2019

Redaktionen, Världsåskådning, Nationalsocialism, <https://www.nordfront.se/category/varldsaskadning/nationalsocialism>, publicerad 30-08-2019, hämtad 06-01-2020

Slutsatser avseende Sveriges kombinerade 22:a och 23:e periodiska rapport, FN, Doc. CERD/C/SWE/22-23

Thunlind, Jimmy, "Manipulativ undersökning påstår att 98 procent av svenskarna tror på 'Förintelsen'", publicerad 04-04-2019, hämtad 28-11-2019

United Nations Human Rights Office of the High Commissioner, "Committee on the Elimination of racial discrimination" hämtad 03-12-2019  
<http://www.ohchr.org/EN/HRBodies/CERD/Pages/CERDIndex.aspx>