

Den outtalade och allvarliga faran

En kvantitativ och kvalitativ innehållsanalytisk fallstudie av regeringens proposition 2015/16:67 - ”Särskilda åtgärder vid allvarlig fara för den allmänna ordningen eller den inre säkerheten i landet



INNEHÅLLSFÖRTECKNING

FÖRORD

ABSTRACT

FÖRKORTNINGAR

1. INTRODUKTION	1
1.1 BAKGRUND	2
1.2 TIDIGARE FORSKNING	5
1.2.1 SVENSK FLYKTING- OCH MIGRATIONSPOLITIK	5
1.2.2 PROP. 2015/16:67	6
1.3 SYFTE	9
1.4 PROBLEMFÖRMULERING	9
2. TEORETISKT RAMVERK	10
2.1 SÄKERHETISERINGSTEORIN	10
2.2 KRITIK	11
2.3 LÄMPLIGHET	12
3. METOD	12
3.1 KVANTITATIV OCH KVALITATIV INNEHÅLLSANALYS	13
3.2 LÄMPLIGHET	14
3.3 FALLSTUDIE	14
3.4 METODOLOGISKA AVVÄGNINGAR OCH AVGRÄNSNINGAR	15
3.5 MATERIAL	16
4. OPERATIONALISERING	17
4.1 VARIABLER	17
5. ANALYS	19
5.1 PROP. 2015:67	19
5.1.1 SYFTE MED FRAMTAGANDET AV PROPOSITIONEN	19
5.1.2 IDENTIFIERING AV HOTBILD: HOT	20
5.1.3 IDENTIFIERING AV HOTBILD: HOTAT	22
6. DISKUSSION	25
7. SLUTSATS	27
7.1 FÖRSLAG TILL FRAMTIDA FORSKNING	29
REFERENSER	30

FÖRORD

Jag vill rikta ett stort tack till min handledare Isabel Bramsen, som trots ovissa tider om pandemi alltid varit tillgänglig och som genom sin optimism och uppmuntran bringat hopp. Jag önskar även tacka Annika Björkdahl och Annika Bergman Rosamond, som under föreläsningar utstrålat engagemang och glädje. Er entusiasm för intresset vidare.

ABSTRACT

In association with the refugee crisis in 2015, more people sought asylum in Sweden than ever before. The Swedish government initially pursued a relatively welcoming asylum policy with open borders and with a vision of maintaining the right to asylum. This moral attitude towards refugees would subsequently take a turn. On December 9 in 2015, the Bill "Specific measures during serious danger to public order or the internal security within the state" was formulated, which in this study is referred to by its abbreviation; PROP 2015/16:67.

By applying a quantitative content analysis and a qualitative content analysis, certain variables associated with threat images have been examined as well as the context in which they occur. This study concludes that what is considered a threat is not directly uttered in PROP. 2015/16:67 but that the large number of asylum seekers is described as an upcoming result of reduced state control and a deteriorating welfare. Thus, these two sectors are understood to be primarily exposed to the threat; asylum seekers. Furthermore, the securitization theory's perceptions of security threats indicates that i) an actor who knowingly seeks to securitize an object (the Swedish government), and ii) an existential threat for the actor to securitize (asylum seekers) were identified within PROP 2015/16:67. In conclusion, the Swedish government's choice of not directly utter asylum seekers as security threats is problematized in the discussion.

Antal tecken (m, blanksteg): 68 491

Nyckelord: säkerhetsiseringsteorin, migrationspolitisk, kvantitativ innehållsanalys, kvalitativ innehållsanalys, proposition 2015/16:67

FÖRKORTNINGAR

Regeringens proposition 2015/16:67 - ”Särskilda åtgärder vid allvarlig fara för den allmänna ordningen eller den inre säkerheten i landet”

... kommer fortsättningsvis i denna studie att anges som PROP. 2015/16:67

1. INTRODUKTION

Under flyktingkrisen 2015 flydde människor sina hemländer i hopp om att finna trygghet i Europas nordligare delar, en migration som blev både medialt och politiskt omdiskuterad i Sverige. Den dåvarande asylpolitiken väckte blandade känslor hos den svenska befolkningen och den svenska regeringen drev till en början ett relativt välkomnande asylpolitik med öppna gränser och med en vision om värnandet om asylrätten. Inställningen till flyktingmottagande skulle sedermera komma att göra en snäv vändning. Den 12 november 2015 beslutades det att införa tillfälliga gränskontroller vid Sveriges inre gränser (Regeringskansliet 2015a) och drygt en månad senare antogs en lag vilken möjliggjorde för ytterligare ID-kontroller (Regeringskansliet 2015b). Den 9 december 2015 författades propositionen "Särskilda åtgärder vid allvarlig fara för den allmänna ordningen eller den inre säkerheten i landet", som i denna studie hänvisas till genom sin förkortning; PROP. 2015/16:67. Genom propositionens titel blev läsaren underförstådd om situationen; det rörde allvarlig fara för den allmänna ordningen eller för Sveriges inre säkerhet.

I denna studies avsnitt; *Analys*, undersöks innehållet i PROP. 2015/16:67 genom utvalda variabler. Dessa variabler verkar för att åtskilja och åskådliggöra hur hotbilderna formulerats och tagit uttryck i primärmaterialet. Analysen genomförs således genom tillämpandet av både en kvantitativ innehållsanalys samt en kvalitativ innehållsanalys. Detta dels för att konkretisera analysen genom att göra förekomsten av variablerna mätbara, dels för att förstå kontexten vilka variablerna förekommer i. Säkerhetsiseringsteorins uppfattningar om säkerhetshot provas sedermera på PROP. 2015/16:67 i syfte att belysa om hotbilderna i propositionen speglar teorins hotbildsutformning, eller ej.

Undersökningen påvisade att hotbilder förekom i PROP. 2015/16:67 men att vad som vore att förstås som hotet inte utskrevs i klartext, utan en noggrannare eftersökning och inkludering av kontexten var nödvändig för att förstå att just asylsökande var det främsta hotet.

Undersökningen påvisade även att ett fortsatt, eller ökat, ankommande av asylsökande till staten skulle komma att leda till minskad inomstatlig kontroll samt en försämrade välfärd.

1.1 BAKGRUND

Sedan 1930, med undantag för en kort period under 1970-talet, har Sveriges årliga invandring varit mer omfattande än dess årliga utvandring (Migrationsverket 2020a). De miserabla levnadsförhållandena i Europa, som ett direkt resultat av andra världskriget, ledde emellertid till att antal invandrare till Sverige ökade. Den ökade invandringen ledde i sin tur till bildandet av Statens invandrarverk, en svensk myndighet som från 1969 hade i uppdrag att hantera integrations- såsom invandrarfrågor. Det är sålunda från och med sent 1960-tal och tidigt 1970-tal som invandringen till Sverige är möjlig att förstås som reglerad och kontrollerad. Fokuset låg på att de som sökte sig till staten skulle ha både ett hem och ett arbete redo innan sin ankomst. Tillämpningen av den så kallade arbetsmarknadsprövningen ledde emellertid bland annat till att flyktingar ankom stötvis och då oftast i samband med konflikter eller kriser bortom Sveriges gränser. Införandet av arbetsmarknadsprövningen ledde till att färre personer bortom Norden sökte sig innanför de svenska nationsgränser. Regleringen i sin tur omfattade dock inte alla människor, utan invånare bosatta i Norden, flyktingar och familjemedlemmar till redan bosatta personer i Sverige arbetsmarknadsprövades ej (Migrationsverket 2020a). Hanteringen av asylsökande kom att utvecklas under 1980-talet, då Arbetsmarknadsmyndigheterna övertog ansvaret. Kommunismen kollapsade under årtiondet, vilket indirekt resulterade i att människor lättare kunde lämna den stat som de under kommunismens dominans om så motvilligt eller ej varit bosatta i. Antalet asylsökande till Sverige ökade och fler av dessa fick avslag på sina asylsökningar. Detta då de asylsökande inte uppgav förföljelse som främsta anledning för att vilja komma innanför Sveriges landsgränser (Migrationsverket 2020a).

Under det följande årtiondet, det vill säga 1990-talet, mottog Sverige cirka 100,000 flyktingar och detta eftersom det forna Jugoslavien föll samman. Exempelvis sökte 80,000 flyktingar asyl i Sverige år 1992. År 1993 offentliggjordes SOU 1993:89, Massflykt till Sverige av asyl- och hjälpsökande, som behandlar en hot- och riskutredning där potentiella påfrestningar för Sverige problematiseras. En av flera möjliga risker beskrivs vara en massflykt av asylsökande (SOU 1993:89, s. 1). I Regeringens proposition 1995/96:12, ”Totalförsvaret i förnyelse”, listas tänkbara och potentiella framtida hot mot det

svenska samhället, där bland annat flyktingströmmar nämns i samband med Sveriges nationella säkerhet (PROP. 1995/96:12, s. 8). En kort tid därpå offentliggjordes regeringens proposition 1996/97:11, ”Beredskapen mot svåra påfrestningar på samhället i fred”, som behandlar hur regeringen kan förebygga påfrestningar mot det svenska samhället. Likaså i denna proposition tycks flyktingströmmar associeras till medförande av störningar på de svenska samhällsfunktionerna (PROP 1996/97:11, s. 8–10). Idén om en europeisk gemensam asyl- och migrationspolitisk väcktes år 1999 som ett resultat av att Sverige år 1995 blivit medlem i EU och det kommande millenniet präglades av det nyligen inledda EU-samarbetet. Visionen om att skapa en samhörighet europeer emellan blomstrade och tog form genom bland annat Schengensamarbetet som inleddes år 2001 (Migrationsverket 2020a) och i regeringens proposition 2001/02:158, ”Samhällets säkerhet och beredskap”, omnämns omfattande flyktingströmmar som ett framtida faktum (PROP. 2001/02:158, s. 159).

2010-talet inleddes med en relativt hjälpsam och till synes positiv inställning till invandring till Sverige. Under 2010 beslutas det att asylsökande får rätt att arbeta under pågående handläggningstid och år 2013 beslutas det att personer som vistades i landet utan tillstånd erhåller samma rätt till sjukvård som asylsökande. Samma år gav Migrationsverket permanenta uppehållstillstånd till syrier och andra statslösa som flytt från Syrien (Migrationsverket 2020a). Parallellt med Migrationsverkets ageranden och beslut, passerade Sverigedemokraterna fyra procents-spärren i Riksdagsvalet år 2010, ett parti som utmärkt sig i synnerhet genom sin tämligen kritiska syn på invandring (Tyrberg - Dahlström 2017).

Mellanöstern, och mer specifikt Afghanistan och Syrien, genomströmdes av konflikter och oroligheter under det gångna 2010-talet. Förföljelse, terror, fattigdom och naturkatastrofer kan förstås som faktorer vilka bidrar till att förklara den ökade mängden flyktingar till Europa (Migrationsverket 2020a). Krisen bestående av människor vilka flytt sina hemländer i hopp om att finna trygghet i Europas nordligare delar, blev både medialt och politiskt omdiskuterad i Sverige. Väljarstödet för Sveriges utmärkande invandringskritiska parti, Sverigedemokraterna, ökade parallellt med att antalet invandrare till Sverige ökade (Valmyndigheten 2006 - Valmyndigheten 2010 - Valmyndigheten 2014 - SCB 2020). Den svenska regeringen drev till en början ett relativt välkomnande asylpolitik med öppna gränser och med en vision om värnandet om asylrätten men inställningen till flyktingmottagande skulle sedermera komma att göra en snäv vändning. Den 12 november

2015 beslutades det att införa tillfälliga gränskontroller vid Sveriges inre gränser (Regeringskansliet 2015a) och drygt en månad senare antogs en lag vilken möjliggjorde för ytterligare ID-kontroller (Regeringskansliet 2015b). Den 9 december 2015 författades propositionen "Särskilda åtgärder vid allvarlig fara för den allmänna ordningen eller den inre säkerheten i landet", som i denna studie hänvisas till genom sin förkortning; PROP. 2015/16:67. Genom propositionens titel blev läsaren underförstådd om situationen; det rådde allvarlig fara för den allmänna ordningen eller för Sveriges inre säkerhet.

År 2019 offentliggjordes Migrationsverkets "Rättsliga ställningstagande angående vad som utgör hot mot allmän ordning och säkerhet i anknytningsärenden" som fortsättningsvis i denna studie angivs som MIG SR 22/2019. I det offentliga dokumentet uttrycks det att "hot mot allmän ordning och säkerhet" är ett begrepp som härstammar från EU-rätten och att det är ett "unionsrättsligt begrepp som inte kan ges nationell tolkning." Dock formuleras det att EU:s medlemsstater innehar ett visst utrymme för fritolkning och detta utifrån "nationella behov". Den enskilda medlemsstatens definition gäller bara för den själv och är inte en definition som tvunget är evig. Graden av och hänsynen till allmän ordning och allmän säkerhet tycks sålunda vara upp till enskild medlemsstat att avgöra, såvida medlemsstatens definition inte överskrider EU:s institutioners regelverk. Den relativt fria tolkningen möjliggör för "att ta ledning från rättspraxis", yttras det (MIG SR 22/2019, s. 5–6). Vidare nämns det att ett samhällsintresse ska vara utsatt för ett "allvarligt hot", för att en situation ska omfattas av begreppet allmän ordning. I dokumentets avsnitt om syfte och bakgrund, redogörs det att begreppet definieras "genom en rättsdogmatisk metod" utifrån huvudsakligen EU-rättsliga domstolar samt svensk domstolspraxis. Vidare nämns det att vem som ska betraktas utgöra ett hot mot allmän ordning och säkerhet alltid måste behandlas i enskilda fall och genom en individuell bedömning. Detta för att kunna bedöma huruvida en persons agerande utgör ett "verkligt, faktiskt och aktuellt hot mot allmän ordning och säkerhet." Det uttrycks inte ordagrant hur en person kan utgöra det ovanstående och preciseras därför ej. Vidare beskrivs det när det är möjligt att åberopa hänsyn till allmän ordning och säkerhet och några exempel listas. Om en tredjelandsmedborgare tillhör en sammanslutning som stöder internationell terrorism, om ett direkt hot mot befolkningens trygghet och fysiska säkerhet förefinns och om väsentliga offentliga institutioners och tjänsters funktioner hotas, tas bland annat upp. Även allvarliga störningar i medlemsstatens yttre förbindelser eller i den fredliga samexistensen mellan folken yttras kan ge upphov till åberopande. Det beskrivs att syftet med det

rättsliga ställningstagandet var att reda ut hur begreppet, allmän ordning, ska tolkas (ibid, s. 7–8) och för att ett sådant syfte överhuvudtaget ska kunna finnas, bör det innebära att en etablerad definition av begreppet saknas.

1.2 TIDIGARE FORSKNING

1.2.1 FORSKNING OM SVENSK FLYKTING- OCH MIGRATIONSPOLITIK

År 1993 undersökte forskaren Brune (1998) invandringen till Sverige och det i samband med Jugoslaviens fall och det ökade invandringsantalet. Brune åtskiljer i sin studie hur media brukade ett språk med laddade ord som ”invasion” för att beskriva invandringen till Sverige. Författaren diskuterar i sin skrift hur sådana formuleringar riskerar leda till att betraktaren av ordet uppfattar sig vara hotad och sålunda skapas indirekt en idé om ett hot och ett objekt i behov av skydd (Brune 1998). I en senare publikation av Brune (2000) undersökte författaren hur flyktingar och invandrare från Mellanöstern och Nordafrika porträtterades i svensk media under 1970-talet. Brune landade emellertid i att invandrade till Sverige uppmålades och associerades till som samhällsproblem, snarare än diskuterades om i samband med integrationsmöjligheter (Brune 2000).

Författaren Abiri (2000) kom sedermera att forska vidare på liknande spår som Brune, nämligen om hur migranter och asylsökande associerades till säkerhetsproblem i Sverige och detta under 1990-talet (Abiri 2000). I en senare publikation av Abiri (2003) diskuterar författaren hur de mänskliga rättigheterna i Sverige inte tycks omfatta flyktingar i lika stor utsträckning som de gör en infödd svensk medborgare. Abiri nämner hur flyktingar snarare tycks associeras med samhällsproblem och som hot, än som individer och människor i behov av hjälp och skydd (Abiri 2003, s. 131). Vidare betonar författaren hur (o)säkerhet och flyktingar under 1990-talet tycks förknippas med varandra. Detta bland annat på grund av medias beskrivning av dem, men även på grund av det faktum att ökat antal flyktingar genom Europa i sin tur krävde en ökad kontroll av resedokument. Abiri yttrar att Sveriges inställning gentemot invandring och flyktingmottagande har formats efter en längre tid och sålunda inte är ett resultat av en enskild händelse (Abiri 2003, s. 139–141).

Borevi (2010) yttrar i sin publikation att en trygg och fungerande välfärd kan ge upphov till ökad skepticism gentemot flyktingmottagande och invandring. Detta då författaren anser att människor går med på det sociala kontraktet, som välfärdsstaten innebär, på grund av känsla av rädsla och osäkerhet, snarare än altruism. Legitimitetsproblem kan således uppstå när grupper bestående av invandrare eller flyktingar behöver stöd eller åtgärder. Detta förklaras genom att de människor som röstar i valen och således förstås som etablerade medlemmar i välfärdsstaten, aldrig riskerar att grupperas på samma sätt och aldrig riskerar vara i behov av samma typ av åtgärder (Borevi 2010, s. 51). Att vara röstberättigad innebär sålunda att betraktas som en etablerad invånare. Etablerad i den mån att det förefinns en viss nationell trygghet, och att det i motsats förefinns en viss icke-nationell otrygghet. Även Barker (2017) exemplifierar Sverige som en stat där välfärden spelar en betydande roll i migrationspolitiken och i vilken riktning den styrs. År 2017 publicerade Stokes-Dupass (2017) en artikel som behandlade flyktingmigration i Europa, där författaren diskuterar hur flyktingar till Sverige, i synnerhet från Syrien, uppfattats som samhällseliga påfrestningar både ekonomiskt och politiskt (Stokes-Dupass 2017, s. 56–57).

1.2.2 FORSKNING OM PROP. 2015/16:67

Magnusson (2016) undersökte i sin publikation från 2016 varför den svenska regeringen fattade besluten om gräns- och ID-kontroller i samband med flyktingkrisen 2015, vilka effekter som önskades och hur väl regeringens motiveringar överensstämde med utfallen. Magnusson behandlade även hur besluten om gräns- och ID-kontroller som fattades i samband med flyktingkrisen 2015 kom att påverka antalet asylsökningar i Sverige. Författarens studie baserades dels på teorin om beslutsteori, dels på teorin om rationella beslut. Magnusson motiverar sina val av teorier genom att hävda beslutsteorins funktion för att förstå politiskt beslutsfattande i kris, samt rationella beslut-teorin för att underlätta kartläggningen av motiv bakom regeringens beslut, då den svenska regeringen enligt det teoretiska ramverket bör ha handlat nyttomaximerande. Motivanalys tillämpades på undersökningen och detta för att bena ut regeringens motiv som sedermera ledde till handling, det vill säga beslutsfattande. Magnusson yttrar i sin studie att regeringens beslut om införande av gräns- och ID-kontroller bottnade i att antalet personer som sökte asyl i Sverige var så stort att detta utgjorde ett hot mot den allmänna ordningen och den inre

säkerheten i landet. Författaren uttryckte att regeringens antagande av lagen gick att förklara genom att hävda att ”flera olika delar” av välfärden var hotad (Magnusson 2016, s. 2–4, 6–8, 27). Samma år författade Forsberg (2016) en studie där författaren analyserade ett urval av regeringens propositioner, bland annat PROP. 2015/16:67, och hur dessa kom att påverka människor på flykt, då människor på flykt direkt påverkades av åtgärderna genom lagen. Forsberg tillämpade Köpenhamnskolans säkerhetsiseringsteori på sin undersökning samt ett perspektiv utifrån begreppet mänsklig säkerhet. Forsberg betonade att det förefanns en otydlighet angående vem som var i behov av skydd (Forsberg 2016, s. 3, 24, 34, 39).

Wallin (2017) undersökte året därpå om retoriken kring asyl- och flyktingfrågan ändrades bland riksdagsledamöter under hösten 2015 och det utifrån Köpenhamnskolans säkerhetsiseringsteori. Detta möjliggjorde författaren genom processpåring som metodologiskt tillvägagångssätt där riksdags- och regeringsdokument analyserades genom säkerhetsiseringsteori. Studiens analys visade att flyktingar och asylsökande framställdes som ett existentiellt hot gentemot det svenska samhällets funktionalitet i slutet av hösten 2015 och de sedvanliga politiska rutinerna frångicks i hanteringen av frågan. Wallin yttrar att en fullständig säkerhetsisering skedde i december 2015 i samband med PROP. 2015/16:67, ”Särskilda åtgärder vid allvarlig fara för den allmänna ordningen eller den inre säkerheten i landet”, ett resultat vilket författaren nådde genom att belysa diskussioner kring asyl- och flyktingfrågor bland riksdagsledamöter (Wallin 2017, s. 1, 6, 11, 29). Samma år undersökte Shokur (2017) i sin studie hur den svenska regeringen säkerhetsiserat migrationspolitiken i syfte att få befogenhet att vidta åtgärder som begränsar den fria rörligheten in i Sverige. Undersökningen genomfördes genom att tillämpa Köpenhamnskolans säkerhetsiseringsteori och genom kvalitativ textanalys. Shokurs avslutande konstaterande är att den genomförda studien speglade att den svenska regeringen hade för avsikt att inte enbart begränsa migrationen till Sverige, utan även att regeringen önskade se en kraftig och långvarig minskning av migration (Shokur 2017, s. 5, 12, 27–29)

År 2020 publicerade Helte (2020) en undersökning där författaren problematiserade vad som förstods som (o)säkerhet i svensk säkerhetspolitisk kontext. I Heltes studie utgjorde PROP. 2015/16:67 en av de inkluderade propositionerna, som undersöktes genom en prövning av Köpenhamnskolans säkerhetsiseringsteori samt kvalitativ textanalys med

diskursanalytiska inslag. Författaren landade emellertid i slutsatsen om att säkerhet i PROP. 2015/16/67 blev synonymt med ett behov av att drastiskt minska flyktingmottagandet genom inre gränskontroller och detta på grund av ”bristande samhällsfunktioner” (Helte 2020, s. 6–7, 11, 33–34).

Mot ovanstående bakgrund förstås det att en kvantitativ innehållsanalys inte tidigare tillämpats på studerandet av hotbilderna i PROP. 2015/16:67. Vad som riskerar ske vid applicerande av endast en kvalitativ innehållsanalys, är att författarna ges utrymme för fri tolkning vilket riskerar försämra undersökningarnas reliabilitet. Genom den kvantitativa innehållsanalysen jämförs och kvantifieras snarare förekomsten av utvalda ord, än att endast göra en subjektiv tolkning av ord i en text. På så vis blir resultatet mätbart, vilket möjligen kan underlätta för framtida forskning om intresset finns att jämföra och kvantifiera svenska lagar och undersöka förekomsten av särskilda begrepp och ord. Validiteten ämnas likaså bli stärkt genom en kombination av den kvantitativa- och kvalitativa innehållsanalysen. Detta då, som tidigare nämnt, resultatet inte baseras utifrån författarens fria tolkning utan utifrån utvalda variabler som sedan mäts och jämförs med varandra. Genom en noggrann metodbeskrivning ämnas sålunda framtida författare kunna genomföra samma studie och nå samma resultat. Med andra ord motiveras valet av de två metodologiska angreppssätten genom att ämna att konkretisera hotbilderna i PROP. 2015/16:67 på ett vis som tidigare inte gjorts. Köpenhamnskolans säkerhetsiseringsteori förstås genom presenterandet av tidigare forskning att vid ett flertal tillfällen prövats på PROP. 2015/16:67. Sålunda bedöms teorins fullständiga säkerhetsiseringsprocess inte nödvändig att pröva även i denna studie. Istället fokuseras teorins uppfattningar om säkerhetsshot vilket motiveras genom att hävda att teorins uppfattningar gör variablerna om hotbilder, tillsammans genom den kvantitativa innehållsanalysen, mätbara. Sammanfattningsvis ämnar denna studie att på ett konkret sätt skildra hotbilderna genom att undersöka förekommandet av variablerna, samt att problematisera den svenska regeringens ordval vid porträtterandet av hotbilder.

1.3 SYFTE

Bortsett från konkretiserandet av hotbilderna i PROP. 2015/16:67 som precis nämnts i denna studies tidigare kapitel, har en förstärkt och ökad reliabilitet och validitet motiverats ligga till grund för valet av teoretiskt ramverk samt metodologiska angreppssätt. Denna studie bedömer sig även vara av relevans då den möjliggör för ett åskådliggörande av “vi och dem”, som inom studiet av freds- och konflikt är ett etablerat och centralt dilemma. Detta då det belyser hur användandet av särskilda ord kan associeras till särskilda hotbilder. Den kvalitativa innehållsanalysen, som tillämpats under tidigare forskning av propositionen, kommer i denna studie att kompletteras med en kvantitativ innehållsanalys. Detta för att göra variabler mätbara och konkretisera resultatet samt för att ge författaren mindre plats för egen tolkning och mer plats för beskrivande av förekomst av ord och kontexten vilka de förekommer ej. Att konkretisera resultatet åsyftas i denna studie således att göra resultatet mindre subjektivt. En fullständigare beskrivning av valet av de två metodologiska angreppssätten diskuteras i ett senare kapitel.

1.4 PROBLEMFÖRMULERING

Den huvudsakliga frågeställningen för denna undersökning lyder:

- Hur kan säkerhetssteorins uppfattningar om säkerhetshot förklara hotbilderna i PROP. 2015/16:67?

För att besvara studiens huvudsakliga frågeställning ämnar denna studie besvara två frågeställningar som finns listade nedan. Dessa två frågeställningar är att betrakta som ledande i den mån att de ämnar styra analysen i önskvärd riktning, för att sedermera naturligare kunna besvara den huvudsakliga frågeställningen. De två ledande frågeställningarna lyder;

- Hur ofta förekommer de utvalda variablerna (se; *allvarlig fara, hot, asylsökande, invandrare, flykting, allmänna ordningen/allmän ordning, inre säkerhet, skydd, nationell säkerhet, mänsklig säkerhet, samhälls-*) i PROP. 2015/16:67?

- I vilken kontext förekommer de utvalda variablerna (se; *allvarlig fara, hot, asylsökande,*

invandrare, flykting, allmänna ordningen/allmän ordning, inre säkerhet, skydd, nationell säkerhet, mänsklig säkerhet, samhälls-) i PROP. 2015/16:67?

2. TEORETISKT RAMVERK

2.1 SÄKERHETISERINGSTEORIN

Säkerhetiseringsteorin framtog av Barry Buzan och Ole Wæver (1998) genom sitt verk ”Security – A New Framework For Analysis.” Till skillnad från tidigare teorier om säkerhet där militära faktorer inom och mellan stater var fokuserade, inkluderade författarna genom sin säkerhetiseringsteori ett flertal sektorer förutom den militära, bland annat den samhällsliga sektorn (1998, s. 15–16). Då ordet säkerhet i sin ”vanliga” bemärkelse tenderar handla om staters säkerhet i termer av inrikes och utrikes, så menar Buzan et al. att säkerhet i deras mening inte behöver vara statcentrerat (ibid, s. 21). Säkerhetisering inom den samhällsliga sektorn kan till exempel vara att migrationsströmmar anses som ett hot mot en identitet och att ett samhälle beskrivs möta förändring (ibid, s. 119–121). Om ett problem porträtteras som högsta prioritet av säkerhetiseringsaktören, tillåts denna aktör att bryta de etablerade reglerna för hur problem brukar lösas (ibid, s. 33). Säkerhetisering beskrivs vara en situation där en politisk fråga utvecklas och sedermera förstås som ett markant hot. Detta hot menar författarna framställs som så pass allvarligt, att bekämpningen av hotet kräver att radikala åtgärder vidtas. Teorin är förankrad i idén om att uttryck och diskussion leder till uppfattningar om säkerhet, och osäkerhet, per definition och kretsar kring studiet om utskrivna och formulerade tecken. För detta fall, och i association till PROP. 2015/16:67, syftar säkerhetisering till att vad som började som en diskussion om potentiella säkerhetshot, sedermera utvecklades till en faktisk uppfattning om dels en osäkerhet, dels ett säkerhetshot. Författarna bakom teorin, Buzan och Wæver (1998), hävdar att redan etablerade frågor och praxis i detta läge kan negligeras, vilket indirekt leder till att rationalisering uppkommer som ett resultat av att vidta, vad som av aktören uppfattas som, nödvändiga åtgärder. Teorin går sålunda att likna med ringar på vatten-effekten: där vad som i sin begynnelse tog skepnaden av en diskussion om en fråga, emellertid utvecklades till ett existentiellt, omfattande och avgörande fall vilket kräver åtgörande. Porträtteringen av hotet är i fokus, snarare än den faktiska faran som hotet möjligen alstrar. Författarna antyder att politisering sker gradvis och att graden då säkerhetisering tar form är att förstå som den maximala nivån. Detta då stater, i

ett läge då säkerhetsisering råder, är villiga att vidta omfattande åtgärder för att försäkra sig om att nivån av säkerhet i association till staten ökar. Den uppfattade osäkerheten som råder under ovanstående beskrivna situation, leder således till att eftersträvan av att på nytt försäkra den önskade nivån av säkerhet är av högsta prioritet.

För att säkerhetsisering ska te sig framgångsrikt, det vill säga genomföras i sin helhet, listar författarna fyra komponenter som nödvändiga för processen. Det måste finnas;

- en aktör som medvetet försöker säkerhetsisera ett objekt,
- ett existentiellt hot,
- ett referens-objekt som uppmålas som hotat av det säkerhetsiserade objektet, samt
- en närvarande och mottaglig publik för processen (Buzan – Wæver 1998, s. 23–26).

2.2 SÄKERHETISERINGSTEORINS: KRITIK

Författarna av det teoretiska ramverket uttrycker dock att säkerhetsisering inte bör betraktas som något eftersträvvärt. Genom att tillämpa belyses nationell säkerhet ur ett inte alltid optimalt ljus, menar dem. Snarare understryker de och förespråkar avsäkerhetsisering, det vill säga processen där en problematisk politisk fråga blir hanterad och efter processens gång mindre problematisk (Buzan et al. 1998, s. 29). Emmers (2016) exemplifierar apartheidfrågan i Sydafrika som ett fall av avsäkerhetsisering (ibid, s. 170). Buzan et al. (1998) skriver att vid prövandet av säkerhetsiseringsteorin bör forskare ta i beaktning att stater har olika synsätt på hur hot definieras. Staters uppfattningar och värderingar om exempelvis migration kan skilja sig åt. Med andra ord kan vad som av en stat uppfattas som en icke-önskvärd säkerhetsisering, uppfattas som en legitim sådan av en annan stat. Att säkerhet och hot bör uppfattas och tolkas med en subjektiv förståelse poängteras sålunda (ibid, s. 30). Sedan teorins uppkomst har nya koncept och förståelser tillblivit, som exempelvis “de-securitization” och “re-securitization” (Sjöstedt 2019, s. 9-10). En av de främre kritikerna av säkerhetsiseringsteorin är Stritzel, som bland annat hävdar att operationaliseringen har brister och att koncepten inom teorin inte är tillräckligt utvecklade och beskrivna (Stritzel 2007, s. 359 - Stritzel 2014). Hough (2008) har uttryckt att teorin är för statsfokuserad och inte är fullständig för att prövas på konflikterna i

vår samtid, då de snarare kretsar kring identitet än stat (Hough 2008, s. 9, 18). Emmers (2016) lyfter i sitt verk ”Contemporary Security Studies” (2016) några begränsningar som vissa kritiker menat återfinns inom teorin. Teorin har dels kritiserats för att vara för europafokuserad, dels att förståelsen mellan säkerhet och politik är för vag. Även kritik angående att gränsen mellan stark grad av politisering och en faktiskt säkerhetsisering är för vag, har diskuterats bland kritiker (Emmers 2016, s. 174-175 - Wilkinson 2007). McDonald (2008) skriver i ”Securitization and the Construction of Security” att det finns en problematik i att fokus ligger på talakten hos dominanta aktörer samt att teorins ramverk är snävt och begränsat genom att säkerhetsiseringsakten endast definieras genom beteckning av hot (McDonald 2008, s. 563).

2.3 SÄKERHETISERINGSTEORIN: LÄMPLIGHET

Då denna studie har för avsikt att skildra hur hotbilderna formulerats och tagit uttryck i PROP. 2015/16:67, fyller en prövning av säkerhetsiseringsteorin uppfattningar om säkerhetshot en lämplig funktion för undersökningens ändamål. Detta då teorin genom denna specificering blir passande för att studera icke-traditionella säkerhetsfrågor, som migration, eftersom teorin betonar hur säkerhetshot skapas (Buzan – Wæver 1998, s. 23–26).

3. METOD

Denna studie utgörs av en kvantitativ- och kvalitativ innehållsanalys av primärmaterialet, det vill säga den svenska regeringens proposition 2015/16:67 - ”Särskilda åtgärder vid allvarlig fara för den allmänna ordningen eller den inre säkerheten i landet.” Innehållsanalys har bedömts som lämpligt metodologiskt angreppssätt för denna undersökning då innehållsanalys är ekvivalent med att analysera text samt att identifiera nyckelbegrepp inom text.

Innehållsanalysen verkar främst för att visualisera underliggande teman och mönster och att genom sin procedur synliggöra dessa. Tillvägagångssättet ämnar dels undersöka valet av brukade ord som förekommer i text, vilket kan underlätta när en vill åtskilja och separera ords likheter som olikheter, dels när en vill tolka värdena bakom orden (Bryman 2011, s. 285, 505). Med andra ord kan det konstateras att ett tillämpande av innehållsanalys på undersökningar leder till att särskilda ord och uttryck i text utmärks (May 2013).

Den kvantitativa analysen brukas i denna studie genom att undersöka antalet gånger som utvalda variabler förekommer i primärmaterialet. Motiveringen bakom de utvalda variablerna presenteras och beskrivs i denna studies avsnitt *Relevanta begrepp och ord*. I denna studies avsnitt *Identifiering av hotbild: hot* och *Identifiering av hotbild: hotat*, analyseras och diskuteras förekomsten av nyckelorden. Den kvalitativa innehållsanalysen tillämpas på undersökningen då kontexten vilka variablerna förekommer i analyseras. Variablerna roll i meningarna som de förekommer analyseras sålunda koncentrerat.

3.1 KVANTITATIV- OCH KVALITATIV INNEHÅLLSANALYS

Den kvantitativa innehållsanalysen har fått sitt namn från begreppet; kvantifiera, vilket betyder att räkna antalet gånger särskilda variabler eller företeelser förekommer. Genom att komponera den matematiska aspekten, den kvantitativa, med innehållsanalys skapas ett metodologiskt angreppssätt som räknar förekommande av ord i text (Bergström och Boréus 2012). Den kvantitativa innehållsanalysen kan exempelvis besvara hur frekvent särskilda ordval förekommer och lämpar sig vid undersökningar med större material som önskas göras mer analyserbart (Esaïasson et al. 2012, s. 197). En av den kvantitativa innehållsanalysens debatterade svagheter är att essentiell information riskerar att missas att inkluderas i undersökningar, då endast särskilda och handplockade variabler undersöks. Möjliga perspektiv negligeras sålunda och omfånget blir reducerat (Ekström – Larsson 2011, s. 121). Detta dels då alla betydande aspekter inte ryms att analyseras, dels då alla betydande aspekter inte nödvändigtvis återfinns som uttryckta i text (Henning 1984, s. 14 - Esaïasson et al. 2012, s. 294).

Till skillnad från den kvantitativa innehållsanalysen, fokuserar den kvalitativa innehållsanalysen på tolkningen av texten (Johansson, 1994). Fokus i den kvalitativa analysen är att tyda textens kontext, vilket görs genom att studera antingen allt material eller delar av texten. Uppgiften för forskaren är att belysa viktiga delar i en text som anses vara centrala för studien (Esaïasson et al. 2012, s. 216–217). En av den kvalitativa innehållsanalysens svagheter är möjligheten att författaren kan uppleva problem med att bibehålla objektivitet. Detta faller sig naturligt, då analysen i sig innebär att författaren av analysen tolkar innehållet. En subjektiv tolkning av materialet leder emellertid till en subjektiv slutsats (Esaïasson et al. 2012, s. 222). En annan potentiell problematik med användande av den kvalitativa innehållsanalysen är att

urskilja mätbara data ur större material (Fejes – Thornberg 2011, s. 32).

3.2 KVANTITATIV- OCH KVALITATIV INNEHÅLLSANALYS: LÄMPLIGHET

Vidare följer en motivering för varför kvantitativ och kvalitativ innehållsanalys har bedömts lämpligt för denna studie. Likt beskrivet är den kvantitativa innehållsanalysens styrkor att den kan urskilja särskilda ord från varandra, variabler, och göra dessa mätbara i form av att analysera antal gånger de förekommer i text. Den kvantitativa innehållsanalysens brister kan, som ovan nämnt, vara dess analytiska karaktär och dess avsaknad av deskriptivitet. Den kvalitativa innehållsanalysen, å andra sidan, tolkar text och textens kontext. Likt tidigare nämnt är det just denna fria tolkning av text som också går att betraktas som det metodologiska angreppssättets svaghet. Idén bakom att kombinera de två i denna studie, är att dels undersöka förekomsten av de utvalda variablerna i PROP. 2015/16:67, dels att undersöka kontexten vilka variablerna förekommer i. Tidigare studier och undersökningar av den selekterade propositionen har ägnats främst åt en kvalitativ inriktning. Genom att kombinera de båda analyserna, kan variablerna och hotbilderna i propositionen möjligen presenteras på ett konkretare sätt. Genom att tillämpa den kvantitativa innehållsanalysen som metod för studien, kan undersökningens validitet möjligen även stärkas. Detta då validitet innebär att en studies teoretiska definition och operationella indikator samspelar och att samma resultat ska vara möjligt att nå genom att följa den i studien beskriva processen. Ett urval av variabler kan sålunda potentiellt underlätta för framtida forskare att följa upp undersökningen, om det så skulle önskas.

3.3 FALLSTUDIE

Fallstudie är en forskningsstrategi som syftar till att ge djupgående kunskaper om det fall som valts att undersöka. Fallstudien kännetecknas genom att fokusera på ett fenomen som tenderar vara svårt att särskilja från sin kontext. Vanligtvis fokuseras ett fall, snarare än flera, för att nå detaljerad kunskap samt utgår från en särskild tidsperiod. Fallstudier inom samhällsvetenskap fokuserar ofta på sociala relationer och processer som pågår inom ramen för det fall som undersöks. Detta eftersom den detaljerade kunskapen kan åskådliggöra hur komplexa sammanhang såsom sociala relationer och processer fungerar (Fivegård 2009, s. 13–14, 27 –

Jacobsen 2002, s. 33).

Huruvida hotbilderna i PROP. 2015/16:67 porträtteras har i denna studie bedömts vara relevant att undersöka genom fallstudiemetoden, då Sverige är en stat som på den internationella politiska arenan tenderar beskrivas som en "humanitär supermakt" (Sveriges Radio 2015 - Nilsson 1991 - Peltola 1999, s. 108). Sålunda bedöms det vara av intresse att undersöka vilka formuleringar och förekomsten av formuleringarna som gav upphov till att en så invandringsmottaglig stat som Sverige, ändå valde att anta en lag som kom att resultera i motsatsen. Då propositionen framtogs i samband med flyktingkrisen år 2015, blir sålunda 2015 fallstudiens avgränsning i tidsomfång.

3.4 METODOLOGISKA AVVÄGNINGAR OCH AVGRÄNSNINGAR

Mot denna bakgrund innebär det dock att en egen bedömning av vad som anses vara relevanta och mätbara data sker. Detta urval kommer sålunda, om så medvetet eller ej, att influera analysen och slutresultatet. I denna studie har dock graden av transparens och intersubjektivitet ämnats höjas genom att tillämpa även en kvantitativ metod. Detta då variablerna, som är i fokus i den kvantitativa delen av analysen, gör objekten mer mätbara än om analysen endast vore kvalitativ.

Att vara född och uppvuxen i Sverige likväl som att identifiera sig som svensk, kommer om så omedvetet eller ej att prägla analysen och resultatet när en undersöker en lag författad och antagen av Sveriges regering och riksdag. Visionen har dock, givetvis, varit att objektivt granska PROP. 2015/16:67. Genom att tillämpa både en kvantitativ och kvalitativ innehållsanalys ämnas reliabiliteten i denna studie ha blivit förstärkt. Oavsett förefinns en förståelse angående att analys och resultat kan ha blivit subjektivt influerat. Denna studie är medveten om den potentiella negativa effekt som detta kan medbringa.

De två formulerade frågeställningarna presenterade i studiens avsnitt; problemformulering är inkluderade för att ämna leda studien i vad som bedömts vara den önskvärda riktningen. Annorlunda formulerade frågeställningar hade möjligen lett fram till ett annorlunda svar på den huvudsakliga frågeställningen. Genom tre, i viss mån, ledande frågor riskerar vissa perspektiv att bli negligerade. Detta är en aspekt som denna studie tagit i beaktning.

3.5 MATERIAL

Analysen består huvudsakligen av den svenska regeringens proposition; "Särskilda åtgärder vid allvarlig fara för den allmänna ordningen eller den inre säkerheten i landet", som i denna undersökning förkortas PROP. 2015/16:67. Lagen innebär att den svenska regeringen ges befogenhet att i särskilda situationer vidta särskilda åtgärder i syfte att upprätthålla lag och ordning, eller för att skydda nationell säkerhet. Om en allvarlig fara för den allmänna ordningen eller den inre säkerheten uppstår i Sverige, ska regeringen eller den myndighet som regeringen bestämmer, meddela föreskrifter om identitetskontroller vid transporter som utförs med buss, tåg eller passagerarfartyg till Sverige från en annan stat. Regeringen ska också få meddela föreskrifter om tillsyn, kontroll och sanktionsavgifter för att se till att åtgärder som har vidtagits med stöd av lagen följs. Åtgärderna ska vara tidsbegränsade. Lagen föreslogs träda i kraft den 21 december 2015 och upphöra att gälla den 21 december 2018 (PROP. 2015/16:67, s. 1–4). Propositionen har valts som primärmaterial då den bedömts vara ett analyserbart dokument i syftet att undersöka förekommandet av utvalda variabler.

4. OPERATIONALISERING

4.1 VARIABLER

I denna studies kommande avsnitt; *Analys*, undersöks innehållet i PROP. 2015/16:67 genom utvalda nyckelord, det vill säga variabler. Dessa variabler verkar för att åtskilja och åskådliggöra hur hotbilderna formulerats och tagit uttryck i primärmaterialet. Vidare följer beskrivningar och motiveringar bakom de utvalda ordvalen. Inledningsvis motiveras de ordval som kommer att användas i identifieringen av vad som associeras som hot;

- Allvarlig fara... motiveras vara lämpligt att tillämpa då “allvarlig fara” förekommer i PROP. 2015/16:67 titel. Att undersöka vad propositionen åsyftar vara “fara” bedöms sålunda relevant att undersöka och inkludera i studien.
- Hot... motiveras vara lämpligt att tillämpa då syftet med analyserandet av propositionen är att åskådliggöra vad som enligt propositionen förstås vara ett objekt som fungerar som hot.
- Asylsökande... motiveras vara lämpligt att tillämpa då, likt beskrivet i denna studies avsnitt *Bakgrund*, då fler människor än någonsin tidigare sökte asyl i Sverige under 2015.
- Invandrare... motiveras vara lämpligt att tillämpa då begreppet i denna studie förstås som; personer födda i ett annat land och som flyttat till och bosatt sig i Sverige, oavsett personens medborgarskap och invandringsskäl. Denna tolkning av begreppet överensstämmer med tolkningen som återfinns i DO:s handbok för aktiva åtgärder (Regeringskansliet 2000, s. 29–30).
- Flykting... motiveras vara lämpligt att tillämpa då begreppet i denna studie förstås som; en person som har välgrundade skäl att vara rädd för förföljelse på grund av ras, nationalitet, religiös eller politisk uppfattning, kön, sexuell läggning eller tillhörighet till viss samhällsgrupp. Denna tolkning av begreppet överensstämmer med tolkningen som flyktingkonventionen, svensk lag och EU-regler tillämpar (Migrationsverket 2020b).

Vidare följer de variabler som i denna studie tillämpas i identifieringen av vad som associeras vara hotat;

- Allmänna ordningen/allmän ordning... motiveras vara lämpligt att tillämpa då “allmänna ordningen” förekommer i PROP. 2015/16:67 titel. Likaså i MIG SR 22/2019 titel benämns ”allmän ordning.” Att undersöka vad propositionen och det rättsliga ställningstagandet åsyftar vara “allmän ordning” bedöms sålunda relevant att undersöka och inkludera i studien
- Inre säkerhet... motiveras vara lämpligt att tillämpa då “inre säkerhet” förekommer i PROP. 2015/16:67 titel. Likt ovanstående variabel bedöms “inre säkerhet” sålunda relevant att undersöka och inkludera i studien.
- Skydd(a)... motiveras vara lämpligt att tillämpa då syftet med analyserandet av propositionen är att åskådliggöra vad som enligt propositionen förstås vara ett objekt i behov av att skyddas.
- Nationell säkerhet... motiveras vara lämpligt att tillämpa då begreppet belyser nationalistiska handlingar. Begreppet antyder staten vara det främsta referensobjekt om säkerhetsfrågor (Floyd – Matthew 2013, s. 201). Författarna Jarvis och Holland (2015) menar att den nationella säkerheten värnar om bevarandet av den suveräna staten, bibehållandet av dess ekonomiska och politiska stabilitet samt skyddandet av hot mot statens normer (ibid, s. 98–99).
- Mänsklig säkerhet... motiveras vara lämpligt att tillämpa då begreppet utgår från att människan avses som referent i säkerhetsfrågor. Människan betraktas enligt termen som omfattad av säkerhet när hon är befriad från skada, rädsla och våld i sociala- såsom ekonomiska- och ekologiska dimensioner (Dalby 2009, s. 107, 136). Den mänskliga säkerheten är kontextfokuserad, där det huvudsakliga fokuset riktas på individer (Floyd – Matthew 2013, s. 207 - Dalby 2009, s. 132).
- Samhälls- ... motiveras vara lämpligt att tillämpa då det potentiellt kan belysa huruvida det svenska samhället är fokuserat i propositionen, eller inte.

5. ANALYS

5.1 PROP. 2015/16:67

Regeringens proposition 2015/16:67, ”Särskilda åtgärder vid allvarlig fara för den allmänna ordningen eller den inre säkerheten i landet”, har i denna studie kontinuerligt angivits som PROP. 2015/16:67. Vidare följer en redogörelse om syftet med antagandet av propositionen samt identifieringar av hotbilderna.

5.1.1 SYFTE MED FRAMTAGANDET AV PROPOSITIONEN

” Till följd av bl.a. flera pågående allvarliga konflikter i omvärlden är antalet asylsökande som söker sig till Sverige just nu högre än någonsin och utmaningarna för det svenska asylsystemet mycket stora (...). Även andra centrala samhällsfunktioner utsätts för en hög belastning. Det som särskilt kan lyftas fram är boendesituationen, hälso och sjukvården, skolan och socialtjänsten. Regeringen har gjort bedömningen att den aktuella situationen ur ett brett perspektiv innebär ett allvarligt hot mot allmän ordning och inre säkerhet. (...) Mot bakgrund av angivna förhållanden och för att säkerställa att grundläggande samhällsfunktioner inte helt sätts ur spel är det nödvändigt att skapa förutsättningar för ytterligare åtgärder som vid behov kan användas i syfte att upprätthålla den allmänna ordningen och den inre säkerheten.”
- (PROP. 2015/16:67, s. 7)

Det inkluderade citatet är hämtat ur PROP. 2015/16:67, från propositionens avsnitt om bakgrund och motivering till uppkomsten av lagen. Dels betonas ett högt och för omfattande tryck på det svenska asylsystemet som ett problem, dels betonas det att inte alla människor som söker sig till Sverige har för avsikt att söka asyl i landet. Det utvecklas inte vidare vad propositionen menar att dessa människor istället har för avsikter, det vill säga om deras vistelser i Sverige vore av goda eller dåliga avsikter. En hög belastning på andra funktioner i det svenska samhället poängteras, så som boendesituation, hälso- och sjukvård, skola samt socialtjänst. Dessa funktioner är möjliga att referera till som välfärd, vilket sålunda förstås genom propositionen att vara i behov av att upprätthållas. Avslutningsvis tar propositionen fäste i att det dåvarande flykting- och invandarmottagandet å ena sidan rubbade den allmänna ordningen inom staten, samt att det å andra sidan även hotade statens inre säkerhet.

Vidare i denna analys kommer hotbilderna att klarläggas.

5.1.2 IDENTIFIERING AV HOTBILD: HOT

Liksom beskrivet i denna studies avsnitt *Operationalisering*, kommer de porträtterade hotbilden att insamlas och analyseras genom de utvalda variablerna. Antalet gånger variablerna benämns i PROP. 2015/16:67 kommer att presenteras, efterföljt av kontexten vilka variablerna nämns i. En upprepning av de utvalda variablerna samt antal gånger de nämns i lagen följer nedan. Genom att kvantitativt kontrollera antalet gånger vilka särskilda ordval förekommer i PROP. 2015/16:67, med hjälp av en skildring av centrala ordval och dess kontext till fara och hot, synliggörs de porträtterade hotbilderna i lagen. PROP. 2015/16:67 kommer i följande avsnitt att i referens anges som "ibid".

Allvarlig fara...	nämns 50 gånger i PROP. 2015/16:67
Hot...	nämns 11 gånger i PROP. 2015/16:67
Asylsökande...	nämns 35 gånger i PROP. 2015/16:67
Invandrare...	nämns 1 gång i PROP. 2015/16:67
Flykting...	nämns aldrig i PROP. 2015/16:67

Trots att ordvalet "flykting" aldrig uttrycks i lagen, är det potentiellt möjligt att associera "flykting" med "asylsökande". Detta då asylsökande till Sverige under den berörda tidsperioden flydde från oroligheter och konflikter pågående i Mellanöstern vilket indirekt skulle definiera många av dem som flyktingar. Det oroliga läget i Mellanöstern uttrycks även i PROP. 2015/16:67, där Lagrådet nämner att migrationsströmmarna till Sverige inte bör antas vara tillfälliga, då kriget i bland annat Afghanistan och Syrien befaras pågå i flera år till (PROP. 2015/16:67, s. 28).

Genom att granska förekomsten av de listade ordvalen är det möjligt att utläsa att "allvarlig fara" är ordvalet som påträffas överlägset flest gånger, nämligen 50 gånger. I 46 av de 50 fall som ordet förekommer är det dock i samband med meningen "särskilda åtgärder vid allvarlig fara för den allmänna ordningen och/eller den inre säkerheten i landet." Sålunda blir det emellertid problematiskt att förstå och tolka vad, eller vem, som propositionen faktiskt menar att den "allvarliga faran" innefattas av. Sålunda kommer följande analys istället rikta fokus mot förekomsten och användningen av ordvalet "hot".

Ordet "hot" anges elva gånger i PROP. 2015/16:67. Sju av de elva gångerna som ordvalet förekommer är det i samband med meningen; "(...) ett allvarligt hot mot allmän ordning och inre säkerhet" (ibid, s. 7–9, 13, 17, 21). De inledande orden av meningen tar olika skepnad, men de mest förekommande orden som inleder lyder; "Situationen utgör (...)". För att förstå vad, vem eller vilka som lagen antyder ger upphov till det "allvarliga hotet", kräver undersökningen att kontexten tas i beaktning. Vidare följer citat vilka förtydligar vad PROP 2015/16:67 associerar med vara av hotande karaktär.

"(...). Antalet asylansökningar fortsätter (...) att ligga på en nivå som gör att situationen är sådan att det ur ett brett perspektiv alltså finns ett allvarligt hot mot allmän ordning och inre säkerhet i Sverige." (ibid, s. 8).

"(...). För att få en bättre kontroll över vilka personer som reser in i Sverige och i syfte att avvärja hotet mot allmän ordning och inre säkerhet till följd av den stora tillströmningen av asylsökande, bör det finnas möjlighet att kombinera gränskontrollerna med identitetskontroller på bussar, tåg och passagerarfartyg till Sverige från en annan stat, även om en sådan åtgärd kan komma att leda till att möjligheten för personer att ta sig till Sverige för att söka asyl begränsas." (ibid, s. 9).

Genom de två utskrivna citaten, kan det dels tolkas att antalet asylansökningar uppfattas som säkerhetshot för den svenska staten, dels att avsaknad av dokumentation om ID-handlingar för de människor som inrest skapat uppfattning om att de inresande vore säkerhetshot. Det andra citatet, av de två listade ovan, understryker även att inrättandet av gränskontroller med identitetskontroller sedermera kommer att leda till att färre människor får möjlighet att ansöka om asyl i Sverige. Detta bedöms i denna studie vara intressant att inkludera eftersom det speglar att den svenska regeringen var medvetna om och hade förståelse för att deras handlande, genom att anta lagen, skulle leda till den nämnda konsekvensen.

Vidare uttrycker PROP 2015/16:67;

"(...). Vad som kan utgöra en allvarlig fara för den allmänna ordningen eller den inre säkerheten är inte självklart, vilket även Polismyndigheten och Migrationsverket påpekat. Det måste vara fråga om en fara som sett ur ett bredare perspektiv både är betydande och hotar viktiga samhällsintressen eller samhällets funktionalitet." (ibid, s. 13).

"Även andra delar av samhället kan ställas inför svåra utmaningar när många asylsökande behöver hälso- och sjukvård, skola och andra samhällstjänster som inte är dimensionerade för det ökade behov som detta innebär. Bli trycket för stort på sådana samhällstjänster leder det bl.a. till stor brist på personal, vilket i sin tur skapar en kraftigt nedsatt förmåga att upprätthålla dessa samhällsfunktioner. Det hotar samhällets funktionalitet och riskerar att skapa nya spänningar i samhället. Ju längre situationen med överbelastade myndigheter fortgår, desto större är risken för att viktiga samhällsfunktioner inte längre kan klara av sitt uppdrag." (ibid, s. 13).

"(...) Ett grundläggande krav för att regeringen ska få vidta de särskilda åtgärder som anges i lagen är att det har uppkommit en allvarlig fara för den allmänna ordningen eller den inre säkerheten i landet. Det ska vara fråga om en fara som sett ur ett bredare perspektiv både är betydande och hotar viktiga samhällsintressen eller samhällets funktionalitet (...). När en situation har nått sådana proportioner att det finns allvarlig fara för att samhället inte längre förmår att hantera den och när centrala samhällsfunktioner är utmanade får regeringen vidta åtgärder enligt lagen (ibid, s. 21)

Utifrån det första citatet förstås det att vad som kan utgöra en allvarlig fara, det vill säga vad som definieras som hot mot den allmänna ordningen eller den inre säkerheten, inte är självklart. Både Polismyndigheten och Migrationsverket påpekar att hotbilden upplevs vara oviss. Fortsättningsvis betonar citatet att faran utgör ett hot mot viktiga samhällsintressen eller samhällets funktionalitet. I det efterföljande citatet diskuteras återigen de problem vilka samhällets olika funktioner kan ställas inför med tanke på det omfattande asylmottagandet. Hälso- och sjukvård, skola och andra samhällstjänster tas upp som exempel på några av de samhälleliga funktionerna. Dessa tolkas i denna studie som att utgöra och förknippas med välfärd. Samma citat betonar att hotande av det svenska samhällets funktionalitet leder till frambringade av spänningar. Vidare betonar citatet att det rådande läget i ekvivalent med ett överbelastande av myndigheterna. Det sista inkluderade citatet understryker likt vad de ovanstående två citaten nämner, men adderar även att det rådande läget nått proportioner som gjort samhället inkapabelt till att hantera situationen. Uppskattningsvis menar detta citat eventuellt att PROP 2015/16:67 fungerade som en sista utväg innan det svenska samhället skulle bli såpass påfrestat att det vore om inte omöjligt men mycket svårt för Sverige att hantera.

5.1.3 IDENTIFIERING AV HOTBILD: HOTAT

I detta avsnitt fortlöper samma process som bearbetades i förra avsnittet. Det vill säga; de porträtterade orden insamlas och analyseras genom utvalda variabler. Antalet gånger variablerna benämnts i PROP. 2015/16:67 kommer att presenteras, efterföljt av kontexten vilka de utmärkande variablerna nämns i. En upprepning av de utvalda variablerna samt antal gånger de nämns i lagen följer nedan. Genom att kvantitativt kontrollera antalet gånger vilka särskilda ordval förekommer i PROP 2015/16:67 och genom att skildra centrala ordval och dess kontext till säkerhet och skydd, ämnas de porträtterade hotade sektorerna att synliggöras. PROP. 2015/16:67 kommer i följande avsnitt, likt i det föregående, att i referens anges som “ibid”.

Allmänna ordningen...	nämns 55 gånger i PROP. 2015/16:67
Inre säkerhet...	nämns 62 gånger i PROP. 2015/16:67
Skydd...	nämns 19 gånger i PROP. 2015/16:67
(Skydda) nationell säkerhet...	nämns 12 gånger i PROP. 2015/16:67
Mänsklig säkerhet...	nämns aldrig i PROP. 2015/16:67
Samhällsfunktioner...	nämns 7 gång i PROP. 2015/16:67
Samhällstjänster...	nämns 2 gånger i PROP. 2015/16:67
Samhällsintressen...	nämns 2 gånger i PROP 2015/
Samhällsviktig verksamhet...	nämns 3 gånger i PROP. 2015/16:67

Genom att granska förekomsten av ordvalen listade ovan är det möjligt att utläsa att “allmänna ordningen” påträffas 55 gånger i lagen. I 53 av dessa 55 fall är det dock i samband med meningen “(...) för den allmänna ordningen och/eller den inre säkerheten i landet.” ”Den “allmänna ordningen” är ett uttryck som inte tycks definieras i propositionen. Genom att granska förekomsten av ordvalen listade ovan, kan en utläsa att “inre säkerhet” påträffas 62 gånger i lagen. Dock bör det vara värt att poängtera att ordvalet förekommer 53 gånger i samband med meningen “(...) fara för den allmänna ordningen och/eller den inre säkerheten.” För att förtydliga anges “inre säkerhet” separat från ovanstående mening totalt nio gånger i lagen. Ett fokus utifrån vad, och vilka, det svenska samhället är konstruerat för och uppfattat att klara av tycks förefinnas. Ordval som “samhällsfunktioner”, “samhällstjänster”, “samhällsintressen” och “samhällsviktig verksamhet” förekommer i lagen i association till ordvalet “skydd.” Hur dessa ordval tillämpats och använts i propositionens text är presenterat i denna analys tidigare avsnitt. Sålunda fyller en inkludering av citaten även i denna underrubrik ingen större funktion. Det ordval som dock utelämnats är “samhällsviktig verksamhet.” Det förtydligas i lagen genom;

(...) Myndigheten för samhällsskydd och beredskap pekar på stora påfrestningar för främst boende, hälso- och sjukvård, skola och socialtjänst, men även annan samhällsviktig verksamhet” (ibid, s. 8).

Vidare i denna analys kommer ordvalet “skydd” att undersökas närmare.

Ordet “skydd” anges 19 gånger i PROP. 2015/16:67. Sju av de 19 gångerna som ordvalet förekommer är det i samband med; “Myndigheten för samhällsskydd”. Av de resterande 12 gångerna som ordvalet “skydd” förekommer, anges det i samband med “(...) skydda nationell

säkerhet.” Nedan följer ett exempel;

“Om det har uppkommit en allvarlig fara för den allmänna ordningen eller den inre säkerheten i landet får regeringen, i syfte att upprätthålla lag och ordning eller skydda nationell säkerhet, vidta sådana åtgärder som avses i 3 och 4 §§ (...)

3 § Regeringen eller den myndighet som regeringen bestämmer får meddela föreskrifter om identitetskontroller vid transporter som utförs med buss, tåg eller passagerarfartyg till Sverige från en annan stat.

4 § Regeringen får meddela föreskrifter om

1. tillsyn och kontroll av åtgärder som avses i 3 §, och
2. sanktionsavgifter vid överträdelse av föreskrifter som avses i 3 §” (ibid, s. 4).

Genom att granska citatet, uppstår en förståelse kring att lagen avser att skydda nationell säkerhet. Begreppet, det vill säga nationell säkerhet, vilket redogjorts för i denna studies kapitel *Operationalisering*, antyder staten vara det främsta referensobjekt om säkerhetsfrågor som värnar om bevarandet av den suveräna staten.

5.1.4 SAMMANSTÄLLNING: FÖREKOMST AV VARIABLER

Variabler/Nyckelord	PROP 2015/16:67
Allvarlig fara	50
Hot	11
Asylsökande	35
Invandrare	1
Flykting	0
Allmänna ordningen/ Allmän ordning	55
Inre säkerhet	62
Skydd	19
Nationell säkerhet	12
Mänsklig säkerhet	0
Samhällsfunktioner	7
Samhällstjänster	2
Samhällsintressen	2

Figur 1) Sammanställning av förekomst av variabler.

6. DISKUSSION

Genom att ha tillämpat en kvantitativ- och kvalitativ innehållsanalys har ett flertal, som i denna studie bedömts som, uppseendeväckande konklusioner kunnat nås. Tidigt i analysen förstås det exempelvis att ordvalet ”flykting” inte förekommer i PROP. 2015/16:67, trots att många av de ankommande till staten under berörd tidsperiod troligtvis var människor på flykt från oroligheterna i Mellanöstern. Hur kommer det sig att den svenska regeringen inte använder ordvalet flykting i sin proposition? Möjligen tenderar flykting associeras med en människa på flykt, vilket med Sveriges humanitära värderingar och normer vanligtvis skulle förstås vara underförstådd att beskydda. Genom att istället rikta fokus på ”asylsökande”, förstås möjligen indirekt de ankommande till Sverige som människor som vill vara del av något bättre, snarare för att främst förstås som människor som vill vara del av något som inte livsavgörande.

”Särskilda åtgärder vid allvarlig fara för den allmänna ordningen och/eller den inre säkerheten i landet” har genom analysen förståtts nästintill användas som en slogan i PROP. 2015/16:67. Meningen och variablerna inom den förekommer överlägset flest gånger av de utvalda variablerna i propositionen. Trots förekomsten definieras aldrig ”allvarlig fara” uttryckligen i text. Vad kan förklara den svenska regeringens val att inte direkt definiera vad som förstods innefatta allvarlig? Likt vad som nyligen diskuterats, kan möjligen ”allvarlig fara” och dess association till ”flyktingar” vara en aning motsträvande med tanke på Sverige som humanitär supermakt. Potentiellt kan den svenska regeringens beslut att återupprepa slagordet, eller snarare slagmening, åsyfta att mottagaren av propositionen ska förstå läget som allvarligt, situationen hotad och hotad av en fara som riktar sig mot den allmänna ordningen och statens inre säkerhet. Möjligen behövs sålunda inte en klar definition och ett tydligt uttryck för vem eller vad som hotar Sverige, så länge den som läser propositionen förstår sig själv vara hotad. Av vem eller vad tycks snarare bli mindre relevant.

Vidare uttrycks det i PROP. 2015/16:67 att gräns- och ID-kontrollerna kommer leda till ett minskat antal asylsökande. Asylansökningar uppfattas som säkerhetshot för den svenska staten och detta dels på grund av att avsaknad av dokumentation om ID-handlingar för de människor som inrest skapat uppfattningar om att de inresande vore säkerhetshot. Detta bedöms i denna studie belysa ett flertal problematiska aspekter. Å ena sidan kan idén om

människor utan ID-handlingar vara säkerhetsshot, förstås. Detta då människorna som ankommer till Sverige nödvändigtvis inte hade som huvudsyfte att finna trygghet och säkerhet innanför Sveriges gränser, utan snarare skapa osäkerhet innanför Sveriges gränser. Att beskydda den svenska befolkningen och de svenska medborgarna från sådana potentiella hot, kan sålunda till viss mån förstås utifrån denna aspekt. Å andra sidan pågick, och ännu pågår, konflikter och oroligheter i Mellanöstern och människor blev tvungna att fly sina hem för att inte riskera sina liv. Med tanke på en pågående humanitär kris, kan en möjligen argumentera för att den humanitära supermakten Sverige skulle bibehålla sina öppna gränser och fortsätta bedriva öppet flykting- och asylmottagande.

Vidare reflekterar denna diskussion över det faktum att PROP. 2015/16:67 inte blev framtagen ur ingenting. Propositionen författades mitt under ett läge där antalet asylsökande till Sverige var omfattande och en stark välfärd riskerade bli lidande. Möjligen behöver säkerhetsshotens porträtterande i PROP. 2015/16:67 inte förklaras genom att se efter de valmöjligheter som Sverige hade under berörda tidsperiod, utan genom att snarare se efter Sveriges icke-valmöjligheter och tvång.

Genom analyserandet av PROP. 2015/16:67 har migration och flykting- såsom asylmottagande åskådliggjorts ur flera perspektiv. Dels tycks det handla om normativa värderingar, såsom exempelvis värnandet om mänsklig säkerhet och om människors välbefinnande oavsett etnisk tillhörighet. Dels tycks det handla om praktiskt upprätthållande, såsom exempelvis en fungerande välfärd, fungerande myndigheter och samhällsfunktioner i stort. Att endast fokusera på ett perspektiv vore sålunda att indirekt exkludera den andra aspekten och sedermera åskådliggörs två olika debatter kring migration. Handlar det om sedlighet och principer eller om praktisk tillämpning, och kan de två perspektiven överhuvudtaget kombineras i frågor om omfattande migration?

7. SLUTSATS

Denna undersökning har nu nått sitt slutskede och tiden är kommen att besvara den huvudsakliga frågeställningen. Avsnittet avrundas genom att föreslå dilemman till framtida forskning som uppmärksammas under skrivandets gång. Studiens huvudsakliga frågeställning lyder;

- Hur kan säkerhetsiseringsteorins uppfattningar om säkerhetshot förklara hotbilderna i PROP. 2015/16:67?

Efter att ha tillämpat kvantitativ och kvalitativ innehållsanalys som metodologiska angreppssätt för denna studie, har ett flertal slutsatser kunnat diskuteras och problematiseras. När Sveriges regering framtog lagen om att införa gränskontroller var de medvetna om att lagstiftningen skulle komma att minska antalet asylsökande. Denna medvetenhet uttrycker de till och med i PROP. 2015/16:67 (ibid, s. 9). Gränskontrollerna ledde sedermera till att människor som ankom till den svenska gränsen inte kunde ta sig vidare. Detta trots att många av dem var på flykt från oroligheter i Mellanöstern. Begreppet *mänsklig säkerhet* definierar en människas säkerhet som när hon är befriad från skada, rädsla och våld. Detta begrepp nämns inte en enda gång i den undersökta propositionen. Ordvalet ”asylsökande” angavs 35 gånger i PROP. 2015/16:67. Analysen landade i att antalet asylansökningar dels kunde uppfattas som säkerhetshot av den svenska staten, dels att avsaknad av dokumentation om ID-handlingar för de människor som inrest skapat uppfattningar om att de inresande vore att betrakta som hot. En möjlig aspekt vore att den svenska regeringen ansåg att antalet asylsökande utgjorde ett såpass omfattande hot att de skulle utgöra en fara för den svenska befolkningen. Begreppet *nationell säkerhet* betonar den kulturella anknytningen som betydande i relation till identitet och stat. Identitet spelar inom termen en viktig roll i frågor om vilka som ska betraktas som förtjänade och berättigade till skydd eller inte. Med ”inre säkerhet” tycks säkerheten inom de svenska gränserna antydast. Det förstås sålunda att det inre, det vill säga Sverige, uttrycks vara i behov av att beskyddas från det yttre, möjligen hotet som kom utifrån. Att vissa samhällsfunktioner och samhällsintressen riskerar att bli lidande av den rådande situationen poängteras på olika sätt i propositionen. Likt den *nationella säkerheten* är det möjligt att se en koppling mellan uppfattningen i propositionen och begreppets idé om att den nationella säkerheten bör bevaras och beskyddas. *Nationell säkerhet* angavs även 12 gånger i den undersökta propositionen, detta i kontrast till *mänsklig säkerhet* som angavs noll gånger.

Värnandet om det svenska samhället tycks sålunda ha varit prioriterat framför mottagandet av asylsökande.

I propositionen förekommer meningen "(...) fara för den allmänna ordningen och/eller den inre säkerheten" 46 gånger. Trots att "den allmänna ordningen" och "inre säkerheten" inte ordagrant definieras och förklaras i PROP. 2015/16:67, kan möjligen det faktum att den utskrivna meningen är såpass förekommande i lagen ha en viss betydelse i sig. Det vill säga, ett uttryck som potentiellt avsiktligt återupprepas med syftet att väcka tankar för läsaren om att Sverige är eller riskerar att bli utsatt för en fara. Genom att ha tillämpat kvantitativ innehållsanalys på undersökningen är detta en slutsats som kunnat nås, vilket inte vore möjligt med endast brukandet av en kvalitativ innehållsanalys. Med den kvantitativa innehållsanalysen har propositionen kunnat granskas genom variabler och genom den kvalitativa innehållsanalysen har variablernas kontext kunnat granskas. Detta har i denna studie bedömts som en god balans för att nå ett ju objektivare resultat, än att endast applicera en av innehållsanalyserna på studien. Rummet för författarens tolkning har genom denna metod även avsett att bli begränsat, då analysen byggts på variabler och inkluderade citat från PROP. 2015/16:67. Visionen om en minskad subjektivitet har genom de valda metodologiska angreppssätten sålunda värnats om genomlöpande i undersökningens gång.

Det tillämpade teoretiska ramverket i denna studie, säkerhetiseringsteorin, är som tidigare beskrivet ekvivalent med att en politisk fråga eskalerar i att behandlas som ett markant hot – ett hot så pass allvarligt och omfattande att det kräver att motverkas med kraftiga åtgärder. De två komponenterna för en lyckad säkerhetisering som i denna studie fokuserat upprepas följaktligen; i) en aktör som medvetet försöker säkerhetisera ett objekt, ii) ett objekt för aktören att säkerhetisera. Genom att kvantitativt och kvalitativt undersökt PROP. 2015/16:67 reflekterar denna studie att de två komponenterna tycks ha förekommit vid framtagandet av PROP. 2015/16:67. Sålunda kan säkerhetiseringsteorins uppfattningar om säkerhetshot förklara hotbilderna i PROP. 2015/16:67 genom att hävda de två komponenterna vara; i) den svenska regeringen, då den genom propositionen betonat ökat antal asylsökande till Sverige som problematiska och indirekt ohållbara. ii) flyktingar och/eller asylsökande, som i samband med flyktingkrisen 2015 sökte asyl och skydd innanför Sveriges gränser.

7.1 FÖRSLAG TILL FRAMTIDA FORSKNING

Som avslutande ord föreslår denna studie tre potentiella dilemman som bedöms vara intressanta för framtida forskare att undersöka närmre.

Att vara röstberättigad förklaras av Borevi (2010) i viss mån spegla att inneha av en nationell identitet. En nationell identitet menar författaren indirekt omfattar en av den svenska välfärden. Det synliggör för en komplexitet av ett vi och ett de, en nationell identitet och avsaknaden av det. Att inkluderas av den svenska välfärden och att inte göra det, att betraktas som ett bidrag och att betraktas som en belastning. Kan en god välfärd förklara ett anammande och ökning av nationalistiska drag och värderingar? Detta vore möjligen ett förslag till framtida forskning.

Vidare vore det möjligen intressant för framtida forskare att undersöka hur perspektiven kring flyktingmottagande kan samspela eller variera. Detta diskuteras i denna studies Diskussion. Detta för att undersöka hur den mänskliga säkerheten och nationella säkerheten kan kombineras, eller inte. Dels tycks det handla om normativa värderingar, såsom exempelvis värnandet om mänsklig säkerhet och om människors välbefinnande oavsett etnisk tillhörighet. Dels tycks det handla om praktiskt upprätthållande, såsom exempelvis en fungerande välfärd, fungerande myndigheter och samhällsfunktioner i stort. Handlar det om sedlighet och principer eller om praktisk tillämpning, och kan de två perspektiven överhuvudtaget kombineras i frågor om omfattande migration?

Genom denna undersökning har PROP. 2015/16:67 innehåll granskats, detta i form av att identifiera hotbilders förekomst och kontexten vilka de förekommer i. Möjligen vore det värdefullt att studera och ifrågasätta hotbilder och dess kontext i andra svenska lagar som kretsar kring invandring, asylpolitik och migration. Detta för att studera möjliga mönster i svensk lagstiftning och huruvida hotbilder porträtteras likadant, eller annorlunda, beroende på dess kontext.

REFERENSER

BÖCKER

Abiri, Elisabeth. 2000. *The Securitisation of Migration. Towards an Understanding of Migration Policy Changes in the 1990s. The Case of Sweden*. Diss., Göteborgs Universitet.

Barnett, Michael - Thomas G. Weiss, 2008. *Humanitarianism in Question: Politics, Power, Ethics*. Cornell University Press.

Bergström, Göran & Boréus, Kristina (red.), 2012. *Textens mening och makt: metodbok i samhällsvetenskaplig text- och diskursanalys*. Lund: Studentlitteratur

Borevi, Karin, 2010. 'Sverige: Mångkulturalismens flaggskepp i Norden' i Brochmann, Grete & Hagelund, Anniken (red.), 2010. *Velferdens grenser: innvandringspolitikk og velferdsstat i Skandinavia 1945–2010*. Oslo: Universitetsforlaget.

Buzan, Barry - Ole Wæver, 1998. *Security: a new framework for analysis*. Boulder, Colorado: Lynne Rienner.

Brune, Ylva, 1998. "Tårögda flickor och kusliga män" i *Mörk magi i vita medier - Svensk nyhetsjournalistik om invandrare, flyktingar och rasism*. Stockholm: Carlsson

Brune, Ylva, 2000. *Stereotyper i förvandling: svensk nyhetsjournalistik om invandrare och flyktingar*. Stockholm: Utrikesdep., Regeringskansliet

Bryman, Alan, 2011. *Samhällsvetenskapliga metoder*. Liber AB.

Carlquist, Erik, 1971. *Solidaritet på prov: Finlandshjälp under vinterkriget*. Stockholm: Allmänna förlaget.

Dalby, Simon, 2009. *Security and Environmental Change*. Polity Press.

Esaiasson – Peter, Mikael Gilljam, Henrik Oscarsson, Lena Wängnerud, 2012. *Metodpraktikan – konsten att studera samhälle, individ och marknad*. 4:e upplagan. Stockholm: Norstedts Juridik.

Fassin, Didier, 2012. *Humanitarian Reason: A Moral History of the Present*. University of California Press.

Fejes, Andreas – Robert Thornberg, 2011. *Handbok i kvalitativ analys*. Studentlitteratur: Liber.

Floyd, Rita – Matthew, Richard A. (red.), 2013. *Environmental Security*. London: Routledge.

Gyllensvärd, Ebba - Svante Sandberg, 1989. *Folkets bistånd?* Uppsala: Enbergs Grafiska.

Henning, Roger, 1984. "Industripolitik eller sysselsättningspolitik? En studie i svensk industristödspolitik" i Hadenius, Axel, Henning, Roger & Holmström, Barry (red)., 1984. *Tre studier i politiskt beslutsfattande*. Uppsala.

Huntington, Samuel P., 1997. *The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order*. Penguin Books.

Jacobsen, Dag Ingvar, 2002. *Vad, hur och varför? – Om metodval i företagsekonomi och andra samhällsvetenskapliga ämnen*. Lund: Studentlitteratur.

Jarvis Lee - Jack Holland, 2015. *Security - A Critical Introduction*. Red Globe Press

Johannessen, Asbjørn och Tuft, Per Arne, 2003. *Introduktion till samhällsvetenskaplig metod*. 1. uppl. Malmö: Liber

Johansson, Bengt, 1994. *Att studera massmediernas innehåll: en genomgång av innehållsstudier inom svensk forskning om journalistik, medier & kommunikation*. Göteborg: Univ.

May, Tim, 2013. *Samhällsvetenskaplig forskning*. 2. uppl. Lund: Studentlitteratur AB

ELEKTRONISKA KÄLLOR

Magnusson, Johanna, 2016. "Gränsfallet". [Elektronisk]. Tillgänglig: <https://lup.lub.lu.se/student-papers/search/publication/8873359>

Forsberg, Claudia, 2016. "Säkerhet för vem?". [Elektronisk]. Tillgänglig: <http://www.diva-portal.org/smash/get/diva2:935466/FULLTEXT01.pdf>

Wallin, Josefina, 2017. "Flyktingar – ett hot mot samhällets funktionalitet?". [Elektronisk]. Tillgänglig: <http://su.diva-portal.org/smash/record.jsf?pid=diva2%3A1371516&dswid=5070>

Shokur, Hevi, 2017. "Migrations som nationellt hot". [Elektronisk]. Tillgänglig: <http://www.diva-portal.org/smash/record.jsf?pid=diva2%3A1146591&dswid=5070>

Helte, Jesper, 2020. "Osäkerhet – en förutsättning för säkerhet?" [Elektronisk]. Tillgänglig: <http://fhs.diva-portal.org/smash/record.jsf?pid=diva2%3A1390806&dswid=2394>

Hansson, Malin, 2015. "Stockholmare välkomnar flyktingar med stor manifestation" i Dagens nyheter. [Elektronisk] Tillgänglig: <https://www.dn.se/sthlm/stockholmare-valkomnar-flyktingar-med-stor-manifestation/>

- Horsti, Karina, 2012. "Humanitarian Discourse Legitimizing Migration Control." Frontex Public Communication. Tillgänglig: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2673046
- Kino, Nuri - Susan Ritzén, 2009. "Utvisade från Sverige - nu flyr de igen" i Sveriges Radio. Tillgänglig: <https://sverigesradio.se/sida/artikel.aspx?programid=83&artikel=3014744>
- Migrationsverket 2020a. "Historik". [Elektronisk]. Tillgänglig: <https://www.migrationsverket.se/Om-Migrationsverket/Migration-till-Sverige/Historik.html>
- Migrationsverket 2020b. "Asylregler". [Elektronisk]. Tillgänglig: <https://www.migrationsverket.se/Privatpersoner/Skydd-och-asyl-i-Sverige/Att-ansoka-om-asyl/Asylregler.html>
- Nilsson, Ann-Sofie, 1991. 'Swedish Social Democracy in Central America: The Politics of Small State Solidarity', Journal of Interamerican Studies and War. Tillgänglig: https://www.jstor.org/stable/165937?seq=1#metadata_info_tab_contents
- Onsander, Sara, 2007. Swedish Development Cooperation through Swedish and Local NGOs, Perspectives No. 7. Gothenburg: School of Global Studies, University of Gothenburg. Tillgänglig: https://www.gu.se/digitalAssets/845/845132_perspectives7.pdf
- Regeringskansliet, 2000. "Begreppet invandrare - användningen i myndigheternas verksamhet." Tillgänglig: <https://www.regeringen.se/contentassets/8592e456f2184550b83c4aa215e3ebba/begreppet-invandrare---anvandningen-i-myndigheters-verksamhet>
- Regeringskansliet, 2015a. "Regeringen beslutar att tillfälligt återinföra gränskontroll vid inre gräns" [Elektronisk] Tillgänglig: <https://www.regeringen.se/artiklar/2015/11/regeringen-beslutar-att-tillfalligt-aterinfora-granskontroll-vid-inre-grans/>
- SCB, 2020. "Invandrade till Sverige." Tillgänglig: <https://www.scb.se/hitta-statistik/sverige-i-siffror/manniskorna-i-sverige/invandring-till-sverige/>
- Stokes-Dupass, Nicole, 2017. "Mass Migration, Tightening Borders, and Emerging Forms of Statelessness in Denmark, Norway, and Sweden" i Journal of Applied Security Research, 12:1. Tillgänglig: https://www.researchgate.net/publication/312365956_Mass_Migration_Tightening_Borders_and_Emerging_Forms_of_Statelessness_in_Denmark_Norway_and_Sweden
- Sveriges Radio, 2015. "Sweden among the "big three" EU foreign policy leaders". Tillgänglig: <https://sverigesradio.se/sida/artikel.aspx?programid=2054&artikel=6091340>
- Valmyndigheten, 2006. "Valresultat 2016." Tillgänglig:

<https://www.val.se/valresultat/riksdag-region-och-kommun/2006.html>

Valmyndigheten, 2010. "Valresultat 2010." Tillgänglig:

<https://www.val.se/valresultat/riksdag-region-och-kommun/2010/valresultat.html>

Valmyndigheten, 2014. "Valresultat 2014." Tillgänglig:

<https://www.val.se/valresultat/riksdag-region-och-kommun/2014/valresultat.html>

Vucetic, Srdjan, 2017. "A Nation of Feminist Arms Dealers? Canada and Military Exports" i *International Journal*, vol. 72, no. 4. Tillgänglig:

<https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/0020702017740156>

Åkerlund, Andreas, 2014. "The Impact of Foreign Policy on Educational Exchange: The Swedish State Scholarship Programme 1938–1990" i *Paedagogica Historica: International Journal of the History of Education*, vol. 50, no. 3. Tillgänglig:

<https://doi.org/10.1080/00309230.2014.884609>

Östling, Robert, 2017. "Vad förklarar SD:s framgång?" i *Ekonomistats*. Tillgänglig:

<https://ekonomistas.se/2017/05/22/vad-forklarar-sds-framgang/>

RAPPORTER OCH RÄTTSLIGA DOKUMENT

PROP. 2015/16:67, "Regeringens proposition: Särskilda åtgärder vid allvarlig fara för den allmänna ordningen eller den inre säkerheten i landet." Tillgänglig:

https://www.riksdagen.se/sv/dokument-lagar/dokument/proposition/sarskilda-atgarder-vid-allvarlig-fara-for-den_H30367

Regeringskansliet 2015b. "SOU 2004:110. Gränskontrolllag – effektivare gränskontroll." Betänkande av Gränskontrollutredningen. Publicerad: 2004, uppdaterad: 2015. Tillgänglig:

<https://www.regeringen.se/rattsliga-dokument/statens-offentliga-utredningar/2004/12/sou-2004110/>

MIG SR 22/2019, "Rättsligt ställningstagande angående vad som utgör hot mot allmän ordning och säkerhet i anknytningsärenden".

[Elektronisk]. Tillgänglig: <https://lifos.migrationsverket.se/rattsavd-nyhetsarkiv/2019-07-02-rattsligt-stallningstagande-angaende-vad-som-utgor-hot-mot-allman-ordning-och-sakerhet-i-anknytningsarenden---sr-22-2019.html>