

# Covid19-pandemins påverkan på demokratiutvecklingen

Vilka faktorer kan kopplas till högre grad av demokratihämmande  
åtgärder under covid19-pandemin?

Arita Halili  
Lisa Hagelin

# Abstract

Tidigare forskning tyder på att covid19-pandemin har haft en negativ effekt på demokratiutvecklingen. I denna uppsats undersöker vi därför vilka faktorer som kan kopplas till hög grad av demokratihämmande åtgärder under covid19-pandemin mellan mars och december 2020. Det gör vi genom korrelationsanalyser och multipla regressionsanalyser där vi analyserar stater med den beroende variabeln demokratihämmande åtgärder och de oberoende variablerna andel konstaterade covid19-fall, demokratigrad, grad av pressfrihet och BNP per capita. Resultatet visar på avsaknaden av samband mellan andel konstaterade covid19-fall och demokratihämmande åtgärder under covid19-pandemin. Det talar emot att de demokratihämmande åtgärderna under covid19-pandemin skulle vara proportionerliga till smittspridningens omfattning. I motsats till tidigare forskning ger resultatet inga belegg för att autokratier skulle haft kraftigare demokratiinsänkningar än demokratier när kontrollvariabler tas i beaktning. Resultatet pekar istället på att stater med lägre BNP per capita har haft kraftigare demokratiinsänkningar under covid19-pandemin.

*Nyckelord:* covid-19, autokratisering, “democratic backsliding”, “pandemic backsliding”, undantagstillstånd, fullmaktslagar, kris

*Antal ord:* 9 485

# Innehållsförteckning

<b>1</b>	<b>Introduktion</b>	<b>1</b>
<b>2</b>	<b>Teori</b>	<b>3</b>
2.1	Tidigare forskning	3
2.2	Förväntat resultat	7
<b>3</b>	<b>Metod och material</b>	<b>9</b>
3.1	Metod	9
3.2	Operationalisering	10
3.2.1	Demokratihämmande åtgärder	10
3.2.2	Andel konstaterade covid19-fall	12
3.2.3	Demokratigrad	13
3.2.4	BNP per capita	13
3.2.5	Grad av pressfrihet	14
<b>4</b>	<b>Resultat och analys</b>	<b>15</b>
4.1	Korrelation mellan PanBack och PanDem	15
4.1.1	Hypotes	15
4.1.2	Resultat	15
4.2	Korrelation mellan demokratihämmande åtgärder och Coronaindex	16
4.2.1	Hypotes	16
4.2.2	Korrelation mellan PanDem och Coronaindex	17
4.2.3	Korrelation mellan PanBack och Coronaindex	18
4.3	Korrelation mellan demokratihämmande åtgärder och LDI	20
4.3.1	Hypotes	20
4.3.2	Korrelation mellan PanDem och LDI	20
4.3.3	Korrelation mellan PanBack och LDI	21

4.4	Korrelation mellan demokratihämmande åtgärder och BNP per capita .....	23
4.4.1	Hypotes .....	23
4.4.2	Korrelation mellan PanDem och BNP per capita .....	23
4.4.3	Korrelation mellan PanBack och BNP per capita.....	24
4.5	Korrelation mellan demokratihämmande åtgärder och Pressfrihetsindex .....	25
4.5.1	Hypotes .....	25
4.5.2	Korrelation mellan PanDem och Pressfrihetsindex .....	26
4.5.3	Korrelation mellan PanBack och Pressfrihetsindex.....	27
4.6	Multivariabel regressionsanalys med demokratihämmande åtgärder, Coronaindex, LDI, BNP per capita och Pressfrihetsindex .....	28
4.6.1	Hypotes .....	28
4.6.2	Multivariabel regressionsanalys med PanDem, Coronaindex, LDI, BNP per capita och Pressfrihetsindex .....	30
4.6.3	Multivariabel regressionsanalys med PanBack, Coronaindex, LDI, BNP per capita och Pressfrihetsindex .....	35
<b>5</b>	<b>Slutsatser.....</b>	<b>41</b>
<b>6</b>	<b>Referenser.....</b>	<b>44</b>
<b>7</b>	<b>Bilagor.....</b>	<b>47</b>
7.1	Bilaga 1: Data: PanDem, PanBack, LDI, BNP per capita och Pressfrihetsindex .....	47
7.2	Bilaga 2: Data: Andel konstaterade covid19-smittade, Andel konstaterade covid19-dödsfall och Coronaindex .....	56

# 1 Introduktion

Covid19-pandemin har drabbat många stater och många stater har tagit beslut om olika åtgärder för att försöka minska smittspridningen. Skillnader mellan åtgärder skulle tex kunna bero på hur omfattande smittspridning de haft. Det kan även handla om att en del stater använder pandemin som svepskäl för att införa restriktioner som ger den sittande regeringen unika maktbefogenheter eller att autokratier tenderar att införa mer frihetsinskränkande åtgärder än demokratier. Med grund i det har vi valt att utgå från hur covid19-pandemin påverkar demokrati och fokusera på frågeställningen “Vilka faktorer kan kopplas till hög grad av demokratihämmande åtgärder under covid19-pandemin?”.

Demokratin har under de senaste åren haft en tillbakagång, det var framförallt en stor demokratisk tillbakagång under 2019 (Lührmann m.fl. 2020, s.12). Lührmann och Lindberg skriver att det pågår en tredje våg av autokratisering som började redan 1994 (Lührmann – Lindberg 2019, s.1095–1102). Under 2020 har covid19-pandemin försatt många stater i en krissituation och covid19-pandemin verkar ha haft en negativ effekt på demokratiutvecklingen. Ett exempel på det är Ungerns krislag utan tidsbegränsning som ger kraftigt ökad makt till regeringen och Ungerns yttrandefrihetsinskränkningar genom införande av fängelsestraff för spridande av felaktiga påståenden om covid19. Ett annat exempel är att Indiens Disaster Management Act från 2005 innebär att regeringen i nuläget kan styra utan inflytande från parlamentet. Även Frankrikes krav på innehav av dokumentationshandlingar vid vistelse på offentliga platser är ett exempel på demokratiinskränkningar till följd av covid19-pandemin (Thomson – Ip 2020, s.1356–1357).

Demokrati och mänskliga rättigheter har försämrats i 80 stater och förbättrats i endast en stat sedan utbrottet av covid19 enligt en studie av Freedom House. Det är främst i auktoritära stater och i svaga demokratier som demokratin har försämrats mest. Det verkar alltså som att vissa stater har tagit pandemin som en möjlighet att

nedmontera demokratin och att covid19-pandemin har accelererat den negativa utvecklingen för demokratin i världen (Repucci – Slipowitz 2020, s.1–9). Det finns alltså ett observerat samband mellan hög grad av demokratihämmande åtgärder under covid19-pandemin och auktoritära stater/svaga demokratier. Vi ska i denna uppsatsen statistiskt testa det här sambandet med kontrollvariablerna andel covid19-fall, BNP per capita och grad av pressfrihet.

Vi utgår i uppsatsen från teori om bl.a. democratic backsliding/autokratisering, pandemic backsliding och undantagstillstånd. Teorin handlar bl.a. om att regeringar och makthavare ofta ges utökade maktbefogenheter under kristillstånd. Denna litteratur berör hur dessa maktbefogenheter i vissa stater kan användas för att begränsa befolkningens fri- och rättigheter, vilken är en observerad effekt av kriser. Eftersom att covid19-pandemin som är pågående under skrivande stund finns det begränsat med teori om vilken påverkan pandemin har på demokratiutvecklingen. Covid19-pandemin har dock bemötts på liknande sätt som andra kriser, om än i mer global utsträckning. Därför anser vi det rimligt att utgå ifrån att den litteratur som finns att tillgå om andra sorters krisers påverkan på demokrati. Under teori presenterar vi utöver teori från tidigare forskning våra förväntade resultat. I Metod och material redogör vi för den statistiska metod vi använder och hur vi operationaliserar våra variabler. Under Resultat och analys presenterar vi våra hypoteser och resultatet från den statistiska analysen. I Slutsatser redogör vi för vilka slutsatser tidigare forskning och vår statistiska analys leder till.

## 2 Teori

### 2.1 Tidigare forskning

Tidigare forskning visar att kriser har en tendens att leda till en nedgång i demokratinivå, det vill säga democratic backsliding/auktokratisering. Det här har lett till uppkomsten av begreppet pandemic backsliding, som innebär att democratic backsliding sker till följd av en pandemi. En förklaring till förekomsten av democratic backsliding vid kriser är att det vid kriser ofta införs undantagslagar och tillfälliga restriktioner som inskränker demokratin och i vissa fall blir dessa tillfälliga restriktioner permanenta. Under kriser som pandemier kan det tex införas restriktioner som inskränker mötesfriheten och demonstrationsfriheten och införas ökade beslutsbefogenheter till regeringar för att de ska kunna ta snabba beslut (SNS 2020). Ibland har kriser inneburit att unika befogenheter även delegerats till organ som inte är folkvalda men vars nya makt i stor utsträckning påverkar folket, vilket kan vara en stor risk för demokratin (Hawthorne 2017, s.181–182).

Tingsten skriver i *Konstitutionella fullmaktslagar i modern parlamentarism* (Tingsten 1926, s.9–12) om krisers påverkan på demokrati. Tingsten skriver om att det finns en uppfattning om att demokratisk parlamentarism är mer lämpat för stabila perioder och mindre lämpat för perioder av kris. Tingstens analys utgår ifrån perioden runt första världskriget där regeringar och parlament fick stärkta beslutsbefogenheter genom tillfälliga lagar/restriktioner. En observation som görs i *Regeringsmaktens expansion under och efter världskriget: studier över konstitutionell fullmaktslagstiftning* (Tingsten 1930, s.210) är att tillfälliga lagar/restriktioner kan göras permanenta och därmed leda till varaktiga demokratiinskränkningar. Tingsten lyfter fram Italien och fullmaktslagen som infördes där 1922 som ett exempel på detta (Tingsten 1930, s.210). Ett annat exempel är när Hitler avskaffade demokratin med en fullmaktslag 1933 (Grahn – Lührmann – Lindberg 2020, s.166). Fullmaktslagen förblev aktiv under Nazistregimens mandatperiod och försatte Tyskland i ett undantagstillstånd som

varade i tolv år. Sådana undantagstillstånd anses av vissa forskare existera mellan politiken och lagen vilket har lett till en uppfattning hos dessa om att undantagstillstånd utgör ett slags steg mellan demokrati och absolut autokrati (Agamben 2005, s.2–4). En studie av Lührmann och Rooney har visat att kriser ökar sannolikheten för att demokratiska stater ska genomgå en autokratisering med 75% (Lührmann – Rooney 2020, s.1).

Jabauri menar att undantagstillstånd, diverse fullmaktslagar och liknande nödåtgärder länge har använts som politiska redskap men att de har fått ett uppsving på senare år (2020, s.121). Undantagstillstånd kan anses ha blivit en relativt vanligt förekommande åtgärd, bara de senaste 35 åren beräknas ungefär två tredjedelar av världens suveräna stater ha förklarat undantagstillstånd åtminstone en gång (Bjørnskov – Voigt 2018, s.110). Detta attribueras kanske främst, på senare tid, till kriget mot terrorism som öppnade upp möjligheter för olika stater, med demokratiskt välutvecklade stater i spetsen, att införa eller åberopa olika sorters undantagslagstiftningar för att snabbt kunna möta det yttre hot som föddes ur en kris (Jabauri 2020, s.121). Detta för att undantagstillstånd och grundlagsstadgade nödåtgärds lagar i bästa fall ger makthavare unika befogenheter som är nödvändiga för att kunna rädda staten och dess invånare i en nödsituation eller under en rådande kris. I andra fall kan dock dessa utökade befogenheter utnyttjas. Det finns studier som lyfter exempel som visar på att utfärdandet av undantagstillstånd kan ha strikt politiska motiv, såsom regeringar som vill behålla makten eller svartmåla den politiska oppositionen (Bjørnskov – Voigt 2018, s.111). Detta uppsving kan ses som skadligt på många sätt, men kanske främst för att undantaget från ett “normaltillstånd” också innebär ett undantag från den eventuella trygghet och frihet som är säkrad under detsamma. Det finns en uppfattning om att sådana avsteg från både internationella lagar om mänskliga rättigheter såväl som möjligen förekommande grundlagsstiftning är medvetna, vilket anses vara ett allvarligt problem i sig, och att bara själva införandet av olika nödåtgärder leder till stora risker för staters utveckling (Jabauri 2020, s.121–122). Det kan anses att nödåtgärder föder nödåtgärder eftersom risken finns att undantagstillstånd förlängs gång på gång eller utan tidsavgränsning vilket innebär att människors friheter och rättigheter kan fortsätta begränsas nästan obegränsat. Dessutom finns det även en möjlighet att åtgärder som främst är en del av undantagstillståndets maktfullkomlighet kan föras in i vanlig lagstiftning och därmed ytterligare bidra till



demokratins negativa trend och en normalisering av nödgärder i det vardagliga (Jabauri 2020, s.121–122).

Många sorters kriser kräver snabba reaktioner, beslut och påföljande åtgärder för att staten ska ta sig igenom situation så opåverkade som möjligt. Därför ger diverse undantagslagar mer makt till statens mest effektiva gren vilket generellt anses vara den verkställande makten och ofta så ges regeringschefen särskilda maktbefogenheter (Jabauri 2020, s.123). På så vis får den verkställande makten ibland befogenheter som kan liknas vid en diktatorsmakt utan tidsbegränsning, alltså en farlig mängd makt till ett organ eller en person som på grund av omständigheterna inte kan ställas till svars inför parlament eller domstol (Jabauri 2020, s.133). Utöver att detta ger ett fåtal makthavare möjligheten ta över den lagstiftande maktens mandat så har studier visat att det finns ett starkt samband mellan undantagstillstånd och inskränkningar av mänskliga rättigheter och friheter såväl som inskränkningar mot demokratins institutioner och värderingar (Jabauri 2020, s.122). De aktuella internationella lagarna om mänskliga rättigheter är inte alltid tillräckliga för att stoppa stater från att inskränka de fastställda okränkbara mänskliga och politiska rättigheterna. Det finns däremot inga direkt motsvarande internationella lagar för att skydda demokratins institutioner vilket är ett särskilt allvarligt problem i kristider. Åtgärder för att skydda demokratin är särskilt viktiga när det råder undantagstillstånd eller olika krissituationer eftersom det är då den är som mest utsatt (Jabauri 2020, s.123, 144).

En studie av Bjørnskov och Voigt (2018) visar att stater är mer troliga att införa eller återropa undantagstillstånd vid kriser såsom t.ex. naturkatastrofer eftersom att sådana åtgärder inte anses vara politiskt kostsamma att införa i sådana situationer. Detta innebär mer konkret att sådana kriser ger den exekutiva makten möjligheten att återropa undantagstillstånd utan att behöva lyssna till parlamentet, vilket i sin tur leder till att stater i större utsträckning utnyttjar sådana kriser för att vinna handlingskraft (Bjørnskov – Voigt 2018, s.111). När ett undantagstillstånd väl införs kan det innebära en svårighet att bevara maktbalansen mellan parlament och den exekutiva makten, samt att skydda mänskliga rättigheter och rättssäkerheten. Khakee nämner att den nuvarande debatten om styre under kriser är influerad av Carl Schmitts tankegodis om att liberal demokrati och undantagslagar är oförenligt och att hantering av kriser kräver ett auktoritärt styre (Khakee 2020, s.6–7). Detta för att demokratiska stater är tvungna att återropa olika undantagslagar och

nödåtgärder för att anskaffa den handlingskraft som auktoritära stater generellt redan innehar, som behövs för att effektivt kunna bemöta kriser. De är på grund av detta mer troligt att demokratier inför undantagstillstånd jämfört med auktoritära stater, eftersom att behovet inte är lika stort av det i de flesta auktoritära stater. Presidentiella demokratier är de stater som mest nyttjar denna möjlighet, troligen för att de har mer utrymme för sådana beslut än parlamentariska demokratier (Bjørnskov – Voigt 2018, s.119).

Enligt Köpenhamnsskolans säkerhetiseringsteori så används säkerhetisering som ett redskap för att utmåla en fråga eller ett problem som ett existentiellt hot genom medvetna politiska val, medveten politisk retorik och allmän kommunikation. Lyckade fall av säkerhetisering innebär i regel att stater, och främst makthavare, lyckas legitimera användningen av extraordinära åtgärder och utökningar av den offentliga makten för att bemöta det konstruerade existentiella hotet (Molnár – Takács – Harnos 2020, s.1168). Krigsmetaforer och krigsretorik är frekvent förekommande inom säkerhetisering. Dessa används av stater för att de anses göra det enklare för befolkningen att förstå ett yttre hot på det sättet som makthavarna vill (Molnár – Takács – Harnos 2020, s.1170). Användandet av krigsmetaforer vid kriser som inte rör faktisk väpnad konflikt anses av en del forskare ha en påverkan som fostrar auktoritära tendenser inom stater (Chapman – Miller 2020, s.1108). Säkerhetisering kan antas vara ett redskap som främst används för att legitimera politisk makt utöver den vanliga, och i förlängningen därmed undantagslagar och nödåtgärder. Det kan därför vara rimligt att göra antagandet att förekomsten av säkerhetisering indikerar att stater tar medvetna steg gentemot att legitimera sådan makt och sådana åtgärder i bemötandet av olika sorters kriser.

Vissa forskare menar att säkerhetisering är vanligt förekommande inom modern politik och att det ofta används för att cementera makt. Samhällen i stort tenderar att generellt, i viss utsträckning, förlita sig på regeringen och makthavarna för lösningar på vardagspolitikens problem. Denna tendens är ofta ännu starkare i tider av kris och svårigheter och kan resultera i att samhällen ger sina ledare ytterligare mandat och förtroende (Molnár – Takács – Harnos 2020, s.1168). Ofta innebär detta även att invånarna i större utsträckning än vanligt accepterar att stater avviker från sina skyldigheter, särskilt sådana som rör upprätthållandet av mänskliga och politiska fri-och rättigheter. Inför kriser och existentiella hot så kan sådana

medvetna avsteg från statliga skyldigheter accepteras som ett nödvändigt ont för att lösa krisen eller bemöta hotet (Molnár – Takács – Harnos 2020, s.1168) (Chapman – Miller 2020, s.1109). Med bakgrund i detta så kan säkerhetsisering, undantagstillstånd och nödåtgärder anses ha starka kopplingar till avdemokratisering och autokratisering (Jabauri 2020, s.122).

Sedan Världshälsoorganisationen (WHO) utropade ett hälsonödläge den 30e januari 2020 (WHO 2020) så har kommunikationen kring viruset och dess framfart kunnat liknas vid krigsretorik, vilket ligger i linje med säkerhetsiseringsteorin. Flera stater har visat tecken på säkerhetsisering i detta avseende, genom att med ord eller handling bemöta det virologiska hotet som en väpnad fiende. I t.ex. Italien och Storbritannien har makthavare dragit liknelser till andra världskriget under presskonferenser om pandemin. I USA har president Trump kallat sig för en krigstidspresident som skyddar sin befolkning mot en osynlig fiende medan Kina menar att de befinner sig i ett “folkets krig” mot Covid-19. (Molnár – Takács – Harnos 2020, s.1167–1168).

Det är inte bara stater som har använt sig av säkerhetsisering i formen av krigsmetaforer. Redan i samma presskonferens som de utropade ett hälsonödläge så kallade WHO sjukvårdspersonal för hjältar vid frontlinjen som skyddade resten av befolkningen mot spridningen av viruset (WHO 2020). Just denna metafor har sedan många stater använt sig av i kommunikationen om covid-19. Att samhällsviktiga funktioner och personer som är verksamma inom dessa kallas för hjältar har blivit vanligt under pandemins gång. (Chapman – Miller 2020, s.1116) (Molnár – Takács – Harnos 2020, s.175). Även Förenta Nationerna (FN) har använt sig av krigsmetaforer när de sade att mänskligheten har fått en global fiende och att världen utkämpar ett krig mot viruset (FN 2020). Dessa krigsmetaforer utmålar coronaviruset och covid-19 till en fiende som mänskligheten är tvungna att kriga mot, därmed utmålas även sjukvårdspersonal till soldater vars uppgift och plikt det är att skydda mänskligheten. Denna retorik kan enligt säkerhetsiseringsteorin anses ha som mål att öka känslan av gemenskap och plikt gentemot den egna staten, och i förlängningen dess makthavare (Jabauri 2020, s.128).

## 2.2 Förväntat resultat

Vi förväntar oss att resultatet av vår statistiska analys kommer ligga i linje med tidigare forskning gällande att kriser tenderar att påverka demokratiutvecklingen negativt för auktoritära stater och svaga demokratier. Eftersom att sådan retorik som beskrivs inom säkerhetsiseringsteorin har använts gentemot covid19-pandemin så förväntar vi oss att stater i en viss utsträckning kommer visa sig ha utnyttjat pandemin för att utöka sin makt. Vi tror att covid19-pandemin skulle kunna leda till att den negativa trenden för demokratins utveckling förstärks. Vi förväntar oss att demokratihämmande åtgärder under covid19-pandemin är oproporneliga till smittspridningen av covid19. Vi tror specifikt att sådana stater som tidigare kan ha visat autokratiska tendenser kommer visa sig ha utnyttjat pandemin för att vidta åtgärder som de redan kan ha haft i åtanke men inte haft möjlighet att införa.

## 3 Metod och material

### 3.1 Metod

För att besvara frågeställningen om vilka faktorer som kan kopplas till hög grad av demokratihämmande åtgärder under covid19-pandemin kommer vi att göra kvantitativa och statistiska analyser i statistikprogrammet SPSS. Vi använder oss av metoden sekundäranalys av data insamlad av andra forskare samt av data över offentlig statistik, som Bryman skriver om i *Samhällsvetenskapliga metoder* (2011). Vi gör alltså en analys över redan befintliga data. Några anledningar till att välja sekundäranalys som Bryman nämner är att det redan finns omfattande och kvalitativa data och att det finns bristande möjligheter att samla in ny sådan relevant data på egen hand (Bryman 2011, s.299–301). I vårt fall finns det redan omfattande, kvalitativ och pålitlig data att tillgå i form av bl.a. data från V-dem om demokratihämmande åtgärder och demokratigrad. Vi har dessutom bristande möjligheter att samla in ny omfattande och kvalitativa data på egen hand, vilket innebär att sekundäranalys är den metod som är mest lämplig och passande för oss.

Vi gör separata korrelationsanalyser mellan demokratihämmande åtgärder under covid19-pandemin och andel konstaterade covid19-fall, mellan demokratihämmande åtgärder och demokratigrad, mellan demokratihämmande åtgärder och BNP per capita och mellan demokratihämmande åtgärder och grad av pressfrihet. Det gör vi för att tydligt kunna illustrera korrelationen mellan variablerna i scatterplots. Vi gör även multipla regressionsanalyser med den beroende variabeln demokratihämmande åtgärder och de oberoende variablerna andel konstaterade covid19-fall, demokratigrad, BNP per capita och grad av pressfrihet. Vi testar flera oberoende variabler för att kunna uppskatta deras effekter på den beroende variabeln och hitta eventuella skensamband. Vi har två olika operationaliseringar av demokratihämmande åtgärder under covid19 som vi testar mot de oberoende variablerna. Vi testar dessutom korrelationen mellan de två olika

operationaliseringarna av demokratihämmande åtgärder. Vi utgår från 95 procentig säkerhetsnivå.

Om åtgärderna är berättigade eller inte kan undersökas genom att kolla ifall åtgärderna är proportionerliga i förhållande till andelen konstaterade covid19-fall i respektive stat. Det är möjligt att staters val att införa demokratihämmande åtgärder under covid19-pandemin är i direkt respons till smittspridningen. I sådana fall skulle en hög andel konstaterade covid19-fall korrelera med hög grad av inskränkande åtgärder. Ett problem som uppstår när andelen covid19-fall jämförs med demokratihämmande åtgärder är att dessa variablerna troligtvis kan ha en påverkan på varandra. Ett högt antal covid19-fall skulle kunna motivera stater att införa kraftiga restriktioner, samtidigt som kraftiga restriktioner skulle kunna innebära lägre smittspridning i en stat. På grund av detta kan även en högre andel konstaterade covid19-fall korrelera med en lägre grad av inskränkande åtgärder. Dessa motsatta effekter skulle därmed även kunna ta ut varandra och resultera i avsaknad av samband.

Tidigare forskning visar att risken för stater att autokratiseras till följd av kriser är lägre för stabila demokratier. Därför testar vi demokratigrad som förklaringsgrund till demokratihämmande åtgärder under covid19-pandemin. Anledningen till att vi utöver demokratigrad har valt att använda kontrollvariabeln grad av pressfrihet är att just pressfriheten brukar vara särskilt utsatt i auktoritära stater. Därmed kan pressfrihet vara en relevant indikator på hur stater förhåller sig till andra fri- och rättigheter. Vi testar BNP per capita som förklaringsgrund för att tidigare forskning har visat samband mellan BNP per capita och demokratigrad, vilket innebär att BNP per capita kan vara en relevant kontrollvariabel för att testa eventuella skensamband.

## 3.2 Operationalisering

### 3.2.1 Demokratihämmande åtgärder

För operationalisering av demokratihämmande åtgärder mot covid19-pandemin använder vi V-dems index The Pandemic Democratic Violations Index (PanDem) för perioden mars till december 2020 och The Pandemic Backsliding Index

(PanBack) för perioden mars till december 2020 (V-dem 2020a). PanDem mäter i vilken utsträckning åtgärder mot Covid19-pandemin inskränker demokratin. PanBack mäter i vilken grad åtgärderna mot Covid19-pandemin riskerar att påverka demokratin på lång sikt (V-dem 2020b). Indexen används alltså för att kolla av vilka åtgärder som införs och hur dessa hämmar demokrati samt i vilken utsträckning effekten av åtgärderna kan komma att bli bestående.

Indexet PanDem bygger på de sju faktorer vars utfall och sammansättning påverkar staters totala "PanDem-score". Den första av faktorerna bemöter diskriminering och om införda restriktioner har varit särskilt riktade mot grupper med grund i t.ex. ras, språk, könstillhörighet eller religiös tillhörighet. Denna faktor mäts på en ordinalskala med värdena 0-3. Den andra sortens faktor behandlar huruvida restriktioner inskränker på de rättigheter som formuleras av FN:s konvention om medborgerliga och politiska rättigheter. Denna faktor är binär och stater kategoriseras med ja eller nej. Den tredje faktorn mäter på en ordinalskala med värdena 0-3 hur ofta säkerhetsstyrkor såsom polis eller militär har brukat osedvanligt våld för att verkställa corona-restriktioner. Den fjärde faktorn beskriver ifall de införda restriktionerna i en stat är tidsbegränsade eller inte. Den femte sortens faktor behandlar huruvida den lagstiftande makten har begränsats av nödåtgärder och mäts via en kategorisk skala med värdena 0-5. Den sjätte faktorn behandlar, genom en ordinalskala med värdena 0-3, hur ofta statlig eller offentlig information skiljer sig från den officiella informationen från Världshälsoorganisationen. Den sista sortens faktor rör restriktioner mot pressfriheten. Denna faktor får sitt slutgiltiga "score" baserat på sex underkategorier. Dessa bemöter om och hur media har begränsats generellt, huruvida media har begränsats i sin rapportering om hur statsmakten hanterar pandemin, hur generell nyhetsrapportering begränsas respektive hur covid19-specifik nyhetsrapportering begränsas, samt om statens journalister upplever verbala respektive fysiska trakasserier på grund av sina ämbeten. Dessa underkategorier mäts genom olika sorters skalor och kombineras sedan till ett enda värde för begränsningar i pressfriheten (V-dem 2020a).

The Pandemic Backsliding Index (PanBack) mäter i vilken grad åtgärderna mot covid19-pandemin riskerar att påverka demokratin på lång sikt. Indexet består av samma kategorier som PanDem, alltså mått på diskriminerande åtgärder, om undantag görs från icke-undantagbara rättigheter, kränkande behandling och

osedvanligt våld, om åtgärderna är tidsbegränsade, begränsningar av det lagstiftande organet, officiella desinformationskampanjer och restriktioner på media. Indexet är dessutom anpassat för att demokratiinskränkningar i stater med svagare demokratiska institutioner uppfattas utgöra en större risk för autokratisering än demokratiinskränkningar i stater med starkare demokratiska institutioner. Demokratiinskränkningar i stater med svaga demokratiska institutioner väger alltså tyngre i indexet (Kolvani m.fl. 2020, s.1–6).

### 3.2.2 Andel konstaterade covid19-fall

Vi har valt att operationalisera andel covid19-fall med ett index över andel konstaterat döda och sjuka i covid19 per miljon invånare. Vi hämtade datan från SVT Nyheter 22 december 2020 (Edgren – Hedström – Heppling – Hjalmarsson – Nyqvist 2020). För att göra denna data mer användbar i våra analyser har vi gjort ett index över andel konstaterade covid19-fall vars funktion är att kombinera andelen konstaterade sjukdomsfall och andelen konstaterade dödsfall för att få en slutlig siffra för andel konstaterade covid19-fall att använda i analysen. I indexet har andel konstaterade sjukdomsfall värdet 1 medan andel konstaterade dödsfall har värdet 0.5. De nya värdena adderas sedan för att utgöra värdet för andel konstaterade covid19-fall. För att göra denna slutgiltiga siffra mer kompatibel med våra analysverktyg så har vi valt att sedan presentera den i andel covid19-fall i tusental per miljon invånare. På detta vis blir det slutgiltiga värdet mer lätthanterligt och i en skala som mer liknar skalan som våra andra variabler mäts i. Indexet består alltså av funktionen: “andel konstaterade sjukdomsfall + (andel konstaterade dödsfall/2) /1000”.

Anledningen till att vi väger sjukdomsfall tyngre än dödsfall beror vi att vi tror att smittspridningen är den främsta anledningen till att restriktioner införs samt den främsta indikatorn för om restriktioner fungerar eller inte i och med att variationer i andel konstaterade dödsfall tex kan bero på befolkningssammansättningens ålder. Vi anser dock att dödsfall också är ett relevant mått på grund av att en smittspridning med många dödsfall ger ökade incitament till att få ner smittspridningen.

Datan över andel smittade av covid19 är data över konstaterade sjuka i covid19 och datan över andel döda av covid19 är data över konstaterade dödsfall av covid19. För att få ett konstaterat fall av covid19 måste det ha genomförts ett medicinskt test



för covid19 som resulterat i ett positivt provresultat. Alla som har smittats med covid19 har dock inte testats för sjukdomen vilket innebär att det finns ett mörkertal av andelen smittade med covid19. Det är sannolikt att mörkertalet varierar mellan stater i och med att olika stater har olika riktlinjer över när och hur covid19-test genomförs. Även riktlinjerna för när dödsfall registreras som dödsfall av covid19 varierar mellan olika stater. Det här innebär att vissa stater får förhållandevis för stora värden och andra förhållandevis för små värden (Edgren – Hedström – Heppling – Hjalmarsson – Nyqvist 2020). Det här kan påverka vårt resultat.

### 3.2.3 Demokratigrad

För operationalisering av demokrati utgår vi från Dahls kriterier för polyarki, som betyder styre av många. Vi utgår även från 2019 års Liberal Democracy Index (LDI) från V-dem. Dahls kriterier innefattar de politiska institutioner som krävs för att en stat ska kunna anses vara en polyarki, vilket enligt Dahl är val till ledande befattningar, rättvisa, fria och återkommande val, yttrandefrihet, alternativa källor för information, organisationsfrihet och allmän och lika rösträtt (Dahl 1998, s. 85–90). Vi väljer att definiera demokrati utifrån de här kriterierna dels för att det är en etablerad definition av demokrati med grundläggande kriterier för vad som krävs för att en stat ska kunna definieras som en demokrati och dels för att det i stor grad är dessa kriterier som mäts i Liberal Democracy Index. Liberal Democracy index (LDI) mäter kvalitén på val, rösträtt, yttrandefrihet, pressfrihet, organisationsfrihet, kontroll av exekutivmakten och rättssäkerhet (V-dem 2020c, s. 10).

### 3.2.4 BNP per capita

Uppgifter om BNP per capita i US dollars har vi hämtat från Världsbanken (World Bank 2020). För att göra denna slutgiltiga siffra mer kompatibel med våra analysverktyg så har vi valt att sedan presentera den i BNP per capita i tusental US dollars. På detta vis blir det slutgiltiga värdet mer lätthanterligt och i en skala som mer liknar skalan som våra andra variabler mäts i. Världsbankens data gällande BNP per capita uppdateras generellt årligen vilket innebär att majoriteten av vår data inom denna variabel är från 2019. Detta innebär att vi jämför staters

BNP per capita innan den kan ha påverkats av pandemin. Däremot saknar Världsbanken uppdaterad data från 2019 för ett fåtal av staterna i vårt urval vilket innebär att där kan ha skett ekonomisk utveckling inom en stat som vår studie inte kan ta hänsyn till. Då det gäller så pass få stater så tror vi inte detta har någon särskilt betydande effekt på studien.

### 3.2.5 Grad av pressfrihet

Vår operationalisering av pressfrihet utgår helt och hållet från Reportrar utan gränsers pressfrihetsindex. Detta index uppdateras årligen och denna uppsats använder siffrorna för året 2020. Indexet mäter hur väl stater upprätthåller pressfriheten och bevakar sådant som kan anses vara ett hot mot en tillgänglig, självständig, mångfaldig och pålitlig nyhetsrapportering (Reporters Sans Frontières, Analysis 2020). Pressfrihetsindexet består av en kvalitativ del och en kvantitativ del. Den kvalitativa delen baseras på expertsvar på 87 frågor som skickas ut till 180 stater i en enkät. Enkäten bemöter helhetssituationen för journalister i dessa stater och delas sedan in i särskilda kriterier. De kvalitativa kriterierna som experterna ombeds utvärdera och besvara frågor om rör pluralism, självständiga media, transparens, huruvida det finns lagstiftade ramverk såväl som infrastruktur som stöttar media och nyhetsrapportering, samt huruvida journalister behöver använda sig av själv censur för att säkerställa sin trygghet. Den kvantitativa delen av indexet samlar data om förföljelser, påhopp och våld mot journalister. Den bemöter främst sådant våld som utövas av staten eller andra makthavare (Reporters Sans Frontières, Detailed Methodology 2020).

Den kvalitativa och kvantitativa delen kombineras sedan till ett gemensamt värde för pressfrihet som mäts i skalan 0–100. I pressfrihetsindexet så anses ett större värde innebära sämre förutsättningar för pressfrihet, alltså innebär ett lågt värde att en stat upprätthåller och aktivt stödjer pressfriheten. Denna skala och hur värdena korresponderar till pressfrihet är viktigt att ha i åtanke under den kvantitativa analysen som följer då det kan påverka huruvida en samvariation med de beroende variablerna blir positiv eller negativ.

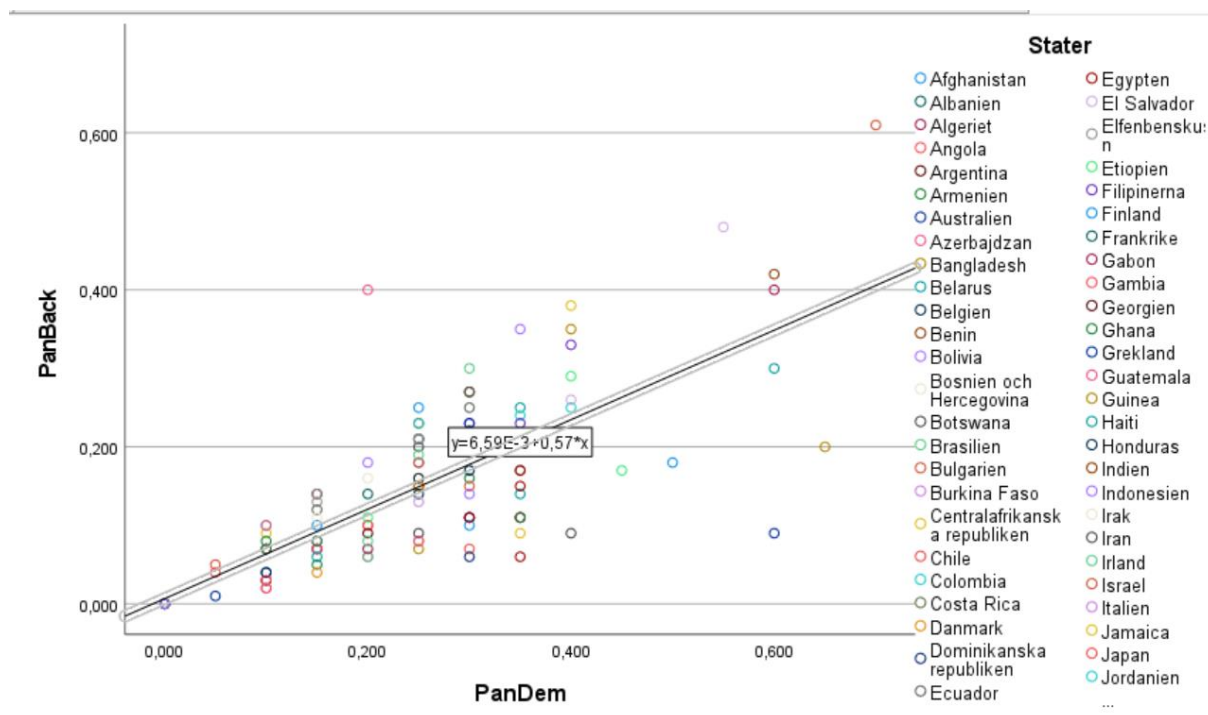
## 4 Resultat och analys

### 4.1 Korrelation mellan PanBack och PanDem

#### 4.1.1 Hypotes

PanBack och PanDem är två olika index av V-dem som på olika sätt mäter demokratihämmande åtgärder under covid19-pandemin. PanDem mäter i vilken utsträckning åtgärder mot Covid19-pandemin inskränker demokratin och PanBack mäter i vilken grad åtgärderna mot Covid19-pandemin riskerar att påverka demokratin på lång sikt (V-dem 2020b). Vi vill med en korrelationsanalys tydliggöra i vilken omfattning indexen varierar från varandra. Vår hypotes är att det finns en förhållandevis stor positiv korrelation mellan indexen. En sådan korrelation kan bero på att indexen mäter liknande faktorer. Det skulle också kunna innebära att omfattningen av demokratihämmande restriktioner i en stat kan påverka hur långvarig den negativa effekten på demokratin blir.

#### 4.1.2 Resultat



## Correlations

		PanBack	PanDem
PanBack	Pearson Correlation	1	.763**
	Sig. (2-tailed)		.000
	N	133	133
PanDem	Pearson Correlation	.763**	1
	Sig. (2-tailed)	.000	
	N	133	133

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Grafen ovan visar ett positivt samband mellan indexen PanBack och PanDem. Varje punkt i grafen symboliserar en stat och till höger om grafen finns en lista över stater som ingår i analysen, dock är det bara ett urval av staterna som visas. En fullständig lista av vilka stater som ingår i analysen finns i bilagorna. Ur tabellen kan utläsas att det finns en korrelation på 0,763, alltså en positiv korrelation på 76,3 procent. Signifikansnivån är 0,000 vilket innebär att korrelationen är signifikant på 99 % säkerhetsnivå. Ur tabellen kan även utläsas att 133 stater ingår i korrelationsanalysen (Wahlgren 2015, s.127-142).

Korrelationsanalysen visar alltså att det finns ett starkt samband mellan PanBacks mått på demokratiinskränkande åtgärder mot covid19-pandemins effekt på sikt och PanDems mått på demokratiinskränkade åtgärder, även om de också skiljer sig åt. Resultatet ger alltså stöd för vår hypotes att omfattningen av en stats demokratihämmande åtgärder under covid19-pandemin kan ha en inverkan för demokratiutvecklingen i staten på sikt.

## 4.2 Korrelation mellan demokratihämmande åtgärder och Coronaindex

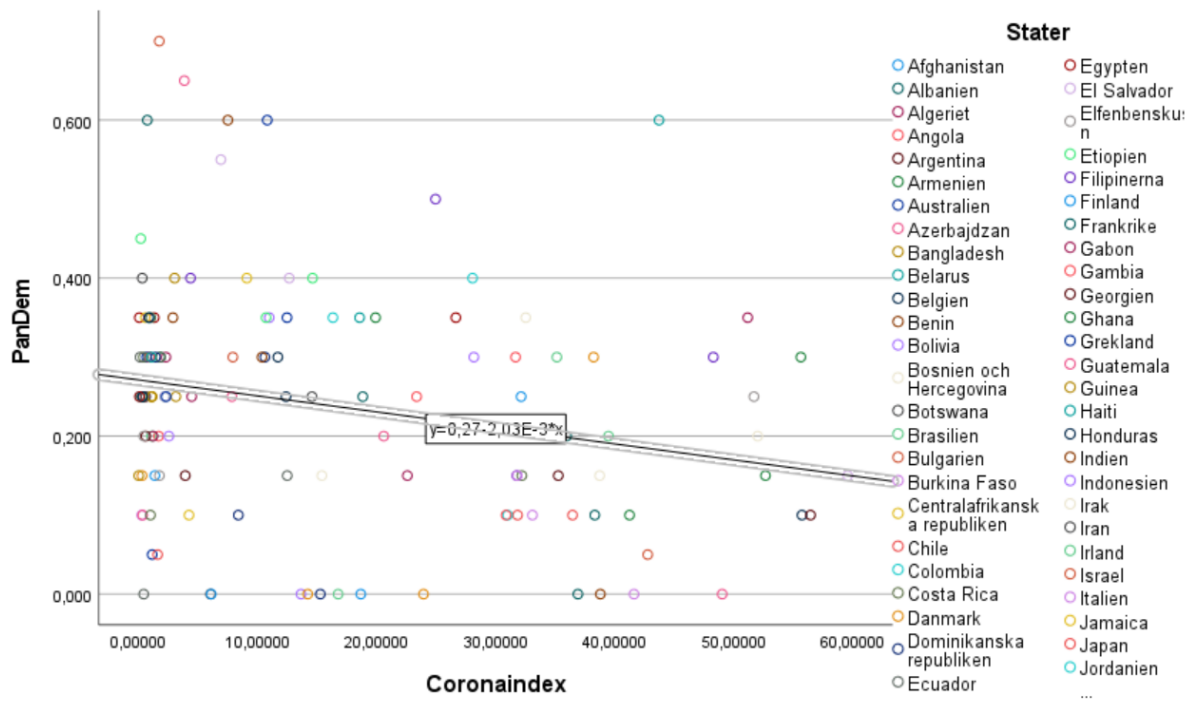
### 4.2.1 Hypotes

Vår hypotes är att det inte finns något samband mellan Coronaindex och PanDem respektive PanBack. Tidigare forskning visar att kriser generellt leder till demokratisk tillbakagång och att auktoritära stater och svaga demokratier verkar vara troligare att inskränka demokratin i krissituationer. Vi tror därför att

demokratigrad är en faktor som har större betydelse för att förklara varför utsträckningen och omfattningen av demokratihämmande restriktioner ser ut som de gör. Ett problem med att jämföra andel konstaterade covid19-fall med demokratihämmande restriktioner är också att de båda variablerna troligtvis kan påverka varandra. En hög andel konstaterade covid19-fall skulle kunna leda till införandet av kraftiga restriktioner och kraftiga restriktioner skulle kunna leda till en lägre andel konstaterade covid19-fall.

Vi utgår ifrån det behöver finnas ett samband för att andelen konstaterade covid19-fall i stater ska kunna antas rättfärdiga omfattningen av de demokratihämmande åtgärderna i olika stater under pandemin. Om demokratihämmande åtgärder införs proportionerligt utifrån omfattningen av smittspridningen så borde det alltså finnas ett samband mellan covid19-fall och demokratihämmande restriktioner under covid19-pandemin. Dock finns risken att tidigare nämnda motsatta effekter tar ut effekten av varandra.

#### 4.2.2 Korrelation mellan PanDem och Coronaindex



## Correlations

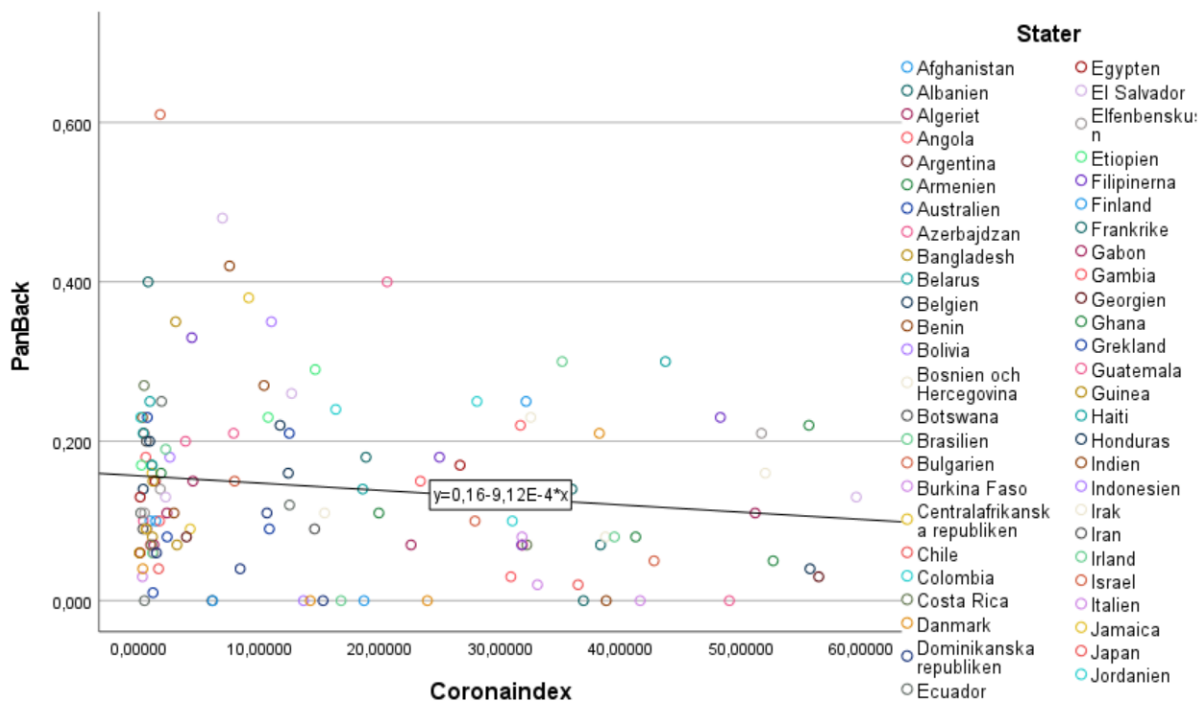
		PanDem	Coronaindex
PanDem	Pearson Correlation	1	-.236**
	Sig. (2-tailed)		.007
	N	133	132
Coronaindex	Pearson Correlation	-.236**	1
	Sig. (2-tailed)	.007	
	N	132	161

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Grafen ovan visar ett negativt samband mellan PanDem och Coronaindex. Ur tabellen kan utläsas att totalt 132 stater ingår i korrelationsanalysen. Ur tabellen kan även utläsas att det finns en korrelation på -0,236, alltså en negativ korrelation på 23,6 procent. Signifikansnivån är 0,007 vilket innebär att korrelationen är signifikant på 95 % säkerhetsnivå (Wahlgren 2015, s.127–142).

Korrelationsanalysen visar alltså att fler fall av covid19 inte leder till ett högre värde för PanDem, tvärtom finns det ett svagt samband mellan fler fall av covid19 och en lägre nivå på PanDem. Resultatet talar emot vår hypotes om avsaknad av samband, dock visar resultatet inte på ett starkt samband. Det skulle kunna tolkas som att restriktionerna i stor utsträckning är oproportionerliga eftersom att datan visar att inskränkande restriktioner generellt införs i stater där smittspridningen inte är stor nog för att motivera sådana restriktioner. Det skulle dock även kunna tolkas som att restriktionerna har funkad och att det är anledningen till att dessa stater uppvisar en låg andel covid19-fall.

### 4.2.3 Korrelation mellan PanBack och Coronaindex



### Correlations

		PanBack	Coronaindex
PanBack	Pearson Correlation	1	-.143
	Sig. (2-tailed)		.103
	N	133	132
Coronaindex	Pearson Correlation	-.143	1
	Sig. (2-tailed)	.103	
	N	132	161

Grafen ovan visar ett svagt negativt samband mellan PanBack och Coronaindex. Ur tabellen kan utläsas att det finns en korrelation på -0,143, alltså en negativ korrelation på 14,3 procent. Signifikansnivån är 0,103 vilket innebär att korrelationen inte är signifikant på 95 % säkerhetsnivå. Korrelationen är alltså inte signifikant och vi kan därför inte dra några slutsatser om ett samband mellan PanBack och Coronaindex. Ur tabellen kan även utläsas att 132 stater ingår i korrelationsanalysen (Wahlgren 2015, s.127–142).

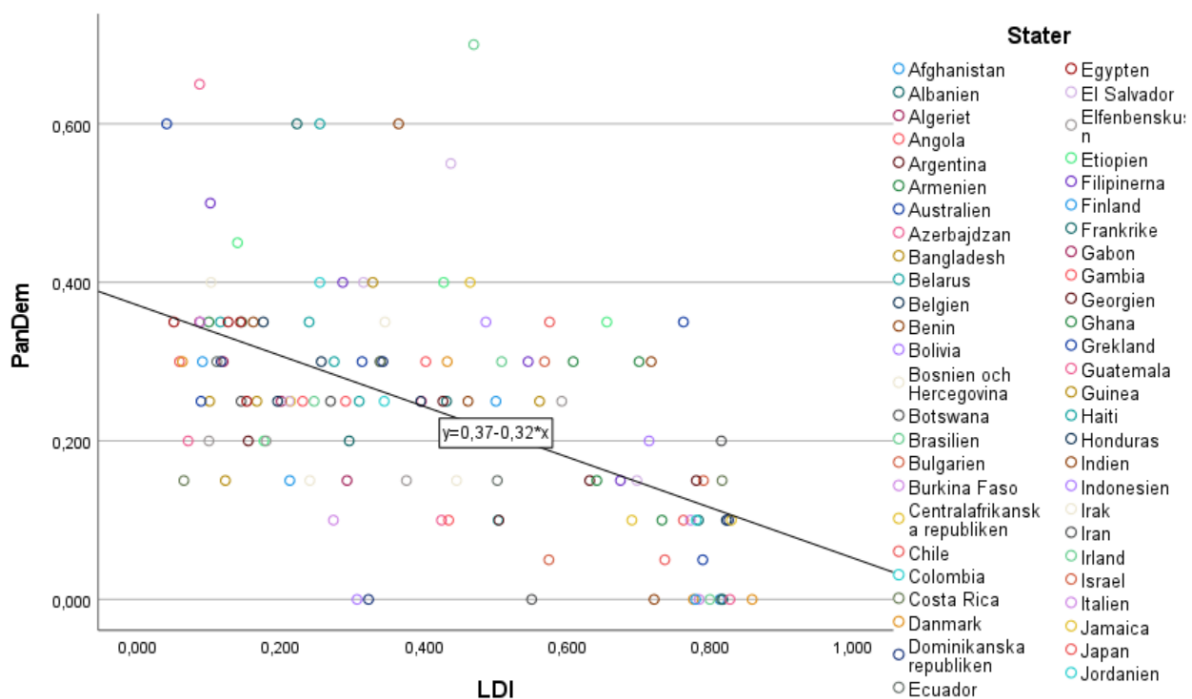
Resultatet ger stöd för vår hypotes om avsaknad av samband. Detta tyder alltså på att andelen konstaterade covid19-fall inte har en stor påverkan på huruvida införda inskränkande restriktioner och åtgärder riskerar att få en långvarig effekt på staters demokratiutveckling.

## 4.3 Korrelation mellan demokrati-hämmande åtgärder och LDI

### 4.3.1 Hypotes

Vi förväntar oss att vår statistiska analys kommer ligga i linje med tidigare forskning gällande att kriser i större utsträckning tenderar att påverka demokratiutvecklingen negativt för auktoritära stater och svaga demokratier. Förväntningen är alltså att staters demokratigrad innan pandemin kommer ha en större påverkan på omfattningen av de restriktioner som införs i en stat än andelen konstaterade covid19-fall. Vår hypotes är därför negativ korrelation mellan PanDem och LDI respektive PanBack och LDI. Detta innebär alltså att en högre grad av demokrati korrelerar med en lägre grad av demokrati-hämmande åtgärder. Vi förväntar oss alltså att stater som hade en låg demokratigrad innan pandemin är mer troliga att införa demokrati-hämmande åtgärder. Vi förväntar oss även att stater med låg demokratigrad kommer ha större risk för långvariga konsekvenser av den demokratiska tillbakagången till följd av pandemin.

### 4.3.2 Korrelation mellan PanDem och LDI





## Correlations

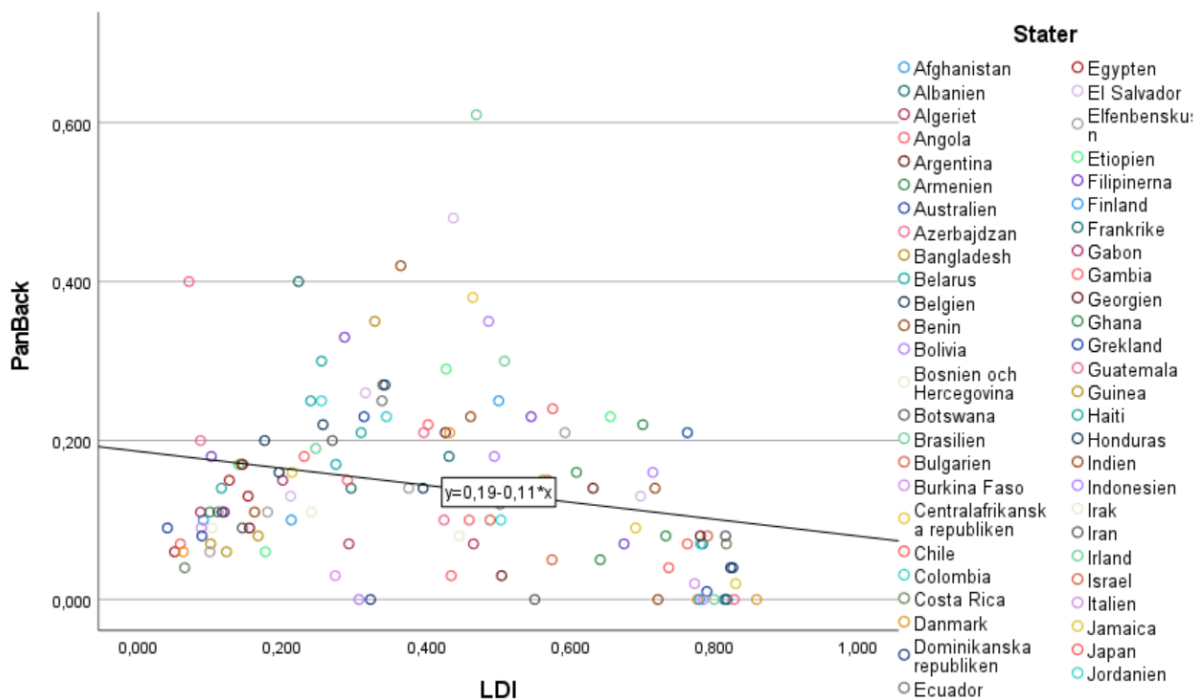
		PanDem	LDI
PanDem	Pearson Correlation	1	-.544**
	Sig. (2-tailed)		.000
	N	133	133
LDI	Pearson Correlation	-.544**	1
	Sig. (2-tailed)	.000	
	N	133	134

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Grafen ovan visar ett negativt samband mellan PanDem och LDI. Ur tabellen kan utläsas att det finns en korrelation på -0,544, alltså en negativ korrelation på 54,4 procent. Signifikansnivån är 0,000 vilket innebär att korrelationen är signifikant på 99 % säkerhetsnivå. Ur tabellen kan även utläsas att 133 stater ingår i korrelationsanalysen (Wahlgren 2015, s.127–142).

Korrelationsanalysen visar alltså att det finns ett samband med högre demokratinivå enligt LDI och lägre nivå på PanDem. Alltså tyder korrelationsanalysen på att stabila demokratier har haft en mindre andel demokratihämmande åtgärder till följd av covid19-pandemin. Resultatet ger stöd för vår hypotes att svaga demokratier och auktoritära stater har haft mer omfattande inskränkningar och nödtåtgärder till följd av covid19-pandemin.

### 4.3.3 Korrelation mellan PanBack och LDI



## Correlations

		PanBack	LDI
PanBack	Pearson Correlation	1	-.246**
	Sig. (2-tailed)		.004
	N	133	133
LDI	Pearson Correlation	-.246**	1
	Sig. (2-tailed)	.004	
	N	133	134

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Grafen ovan visar ett negativt samband mellan PanBack och LDI. Ur tabellen kan utläsas att det finns en korrelation på -0,246, alltså en negativ korrelation på 24,6 procent. Signifikansnivån är 0,004 vilket innebär att korrelationen är signifikant på 95 % säkerhetsnivå. Ur tabellen kan även utläsas att 133 stater ingår i korrelationsanalysen (Wahlgren 2015, s.127–142).

Korrelationsanalysen visar alltså att det finns ett samband med högre demokratinivå enligt LDI och lägre nivå på PanBack. Med andra ord tyder korrelationsanalysen på att demokratier har mindre risk för varande demokratisk tillbakagång och långvariga konsekvenser för demokratiutvecklingen på grund av

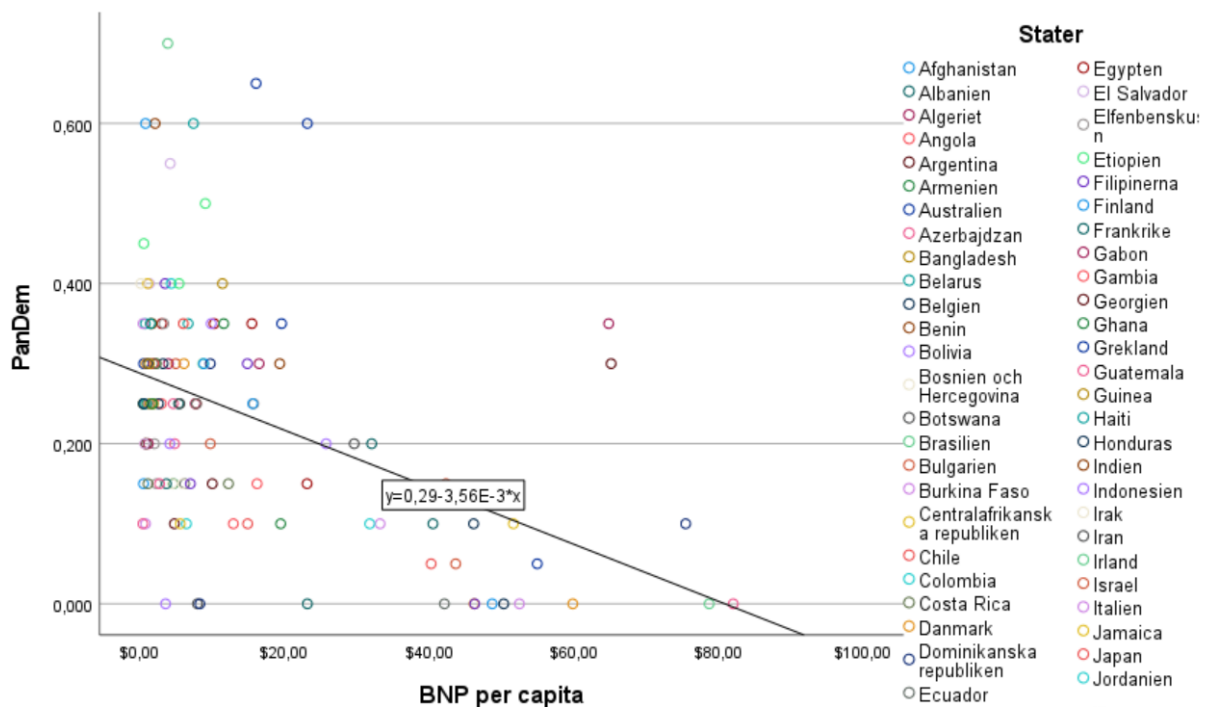
demokratihämmande restriktioner till följd av covid19-pandemin. Resultatet ger stöd för vår hypotes

## 4.4 Korrelation mellan demokratihämmande åtgärder och BNP per capita

### 4.4.1 Hypotes

Vi tror att BNP per capita har en positiv korrelation med LDI. Därför är vår hypotes även att korrelationen mellan BNP per capita och PanDem respektive BNP per capita och PanBack är negativ. Detta innebär alltså att vi förväntar oss att stater med högre BNP per capita i mindre utsträckning har infört demokratihämmande och inskränkande åtgärder till följd av covid19-pandemin. Vi förväntar oss även att stater med lägre ekonomisk utveckling i form av ett lågt BNP per capita är mer troliga att införa omfattande restriktioner och att det i dessa stater är mer troligt att restriktionerna i fråga får långvariga negativa konsekvenser för statens demokratiutveckling.

### 4.4.2 Korrelation mellan PanDem och BNP per capita



## Correlations

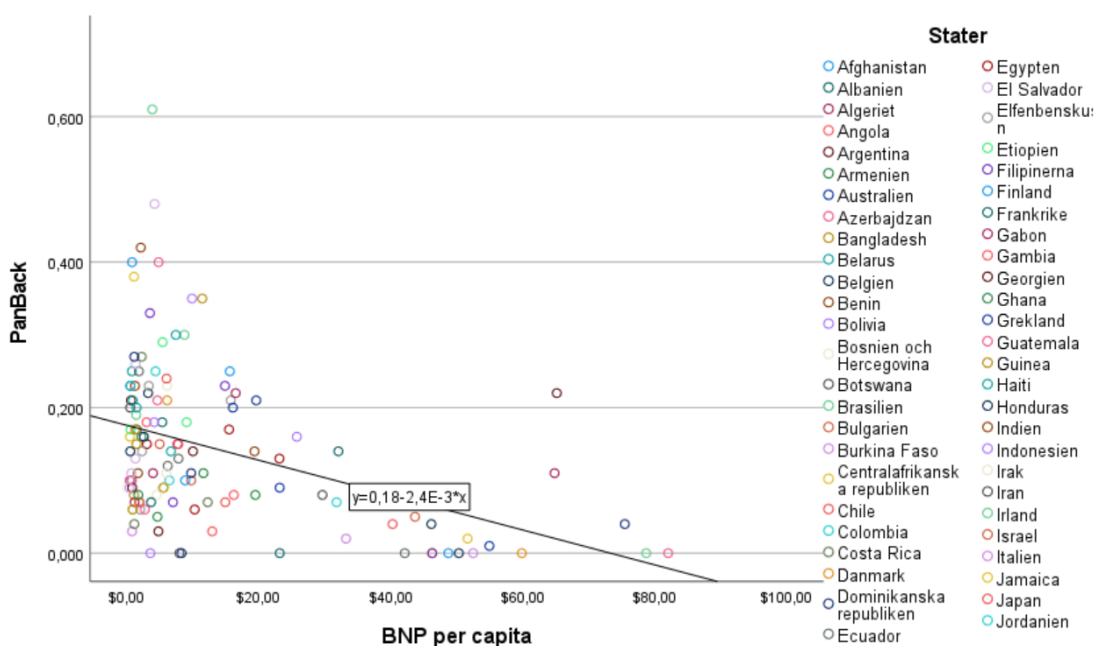
		PanDem	BNP per capita
PanDem	Pearson Correlation	1	-.455**
	Sig. (2-tailed)		.000
	N	133	131
BNP per capita	Pearson Correlation	-.455**	1
	Sig. (2-tailed)	.000	
	N	131	137

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Grafen ovan visar ett negativt samband mellan PanDem och BNP per capita. Ur tabellen kan utläsas att det finns en korrelation på -0,455, alltså en negativ korrelation på 45,5 procent. Signifikansnivån är 0,000 vilket innebär att korrelationen är signifikant på 99 % säkerhetsnivå. Ur tabellen kan även utläsas att 131 stater ingår i korrelationsanalysen (Wahlgren 2015, s.127–142).

Korrelationsanalysen visar alltså att det finns ett samband med högre BNP per capita och lägre nivå på PanDem. Med andra ord tyder analysen på att stater med högre BNP per capita i mindre utsträckning har infört demokratihämmande åtgärder till följd av covid19-pandemin. Det innebär alltså att stater med låg nivå av BNP per capita har varit mer troliga att införa strikta och inskränkande restriktioner under pandemin. Resultatet ger därmed stöd för vår hypotes.

### 4.4.3 Korrelation mellan PanBack och BNP per capita



## Correlations

		PanBack	BNP per capita
PanBack	Pearson Correlation	1	-.412**
	Sig. (2-tailed)		.000
	N	133	131
BNP per capita	Pearson Correlation	-.412**	1
	Sig. (2-tailed)	.000	
	N	131	137

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Grafen ovan visar ett negativt samband mellan PanBack och BNP per capita. Ur tabellen kan utläsas att det finns en korrelation på -0,412, alltså en negativ korrelation på 41,2 procent. Signifikansnivån är 0,000 vilket innebär att korrelationen är signifikant på 99 % säkerhetsnivå. Ur tabellen kan även utläsas att 131 stater ingår i korrelationsanalysen (Wahlgren 2015, s.127–142).

Korrelationsanalysen visar alltså att det finns ett samband med högre BNP per capita och lägre nivå på PanBack. Med andra ord tyder analysen på att stater med högre BNP per capita i mindre utsträckning har risk för varaktiga konsekvenser för demokratiutvecklingen till följd av covid19-pandemin. Resultatet ger alltså stöd för vår hypotes.

## 4.5 Korrelation mellan demokratihämmande åtgärder och Pressfrihetsindex

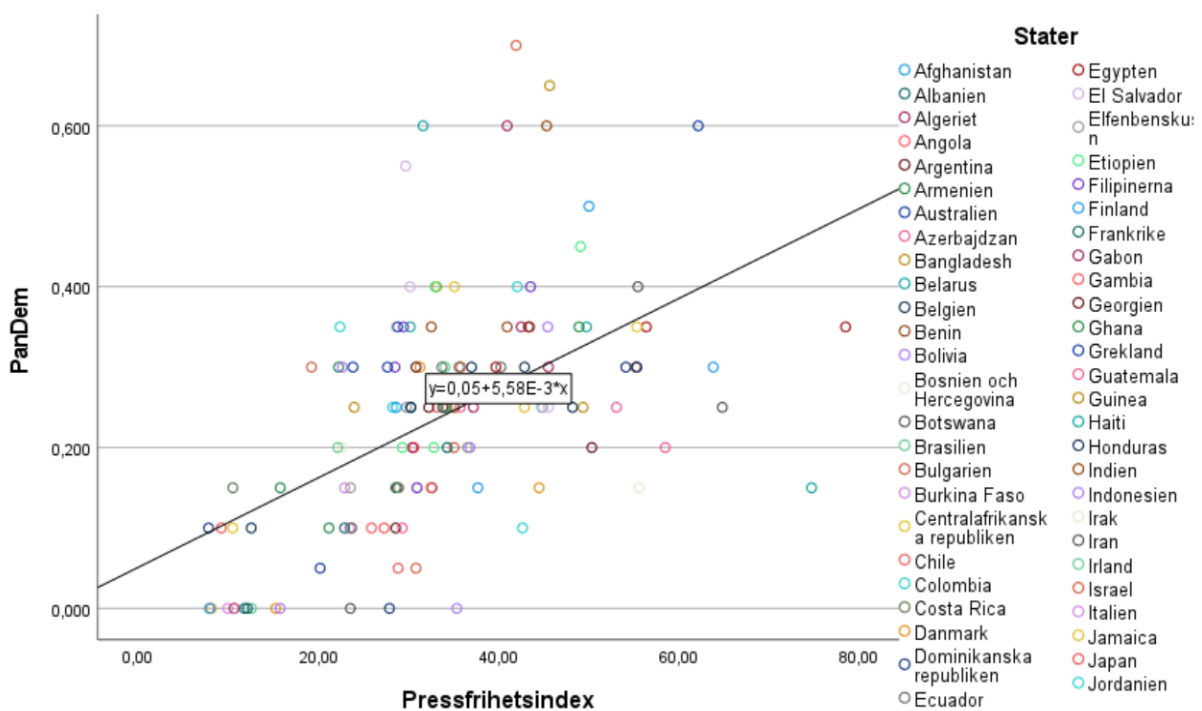
### 4.5.1 Hypotes

På grund av pressfrihetsindexets skala och hur värdena i indexet korresponderar till nivån av pressfrihet så innebär ett lågt värde i indexet en hög nivå av faktisk pressfrihet. Detta innebär att ett samband mellan en hög nivå av inskränkande restriktioner och en låg nivå av pressfrihet skulle visa sig som ett positivt samband.

Vi förväntar oss att vår statistiska analys kommer ligga i linje med tidigare forskning gällande att kriser tenderar att påverka demokratiutvecklingen negativt för auktoritära stater och svaga demokratier. I vårt val av pressfrihet som variabel har vi utgått ifrån att det är en bra indikator för hur väl friheter och rättigheter

generellt upprätthålls i stater. Därför utgår vi ifrån att många stater som har en låg grad pressfrihet är mer troliga att införa omfattande demokratihämmande restriktioner. Vi anser att just pressfrihet starkt kan associeras till stabila demokratier. Samtidigt tenderar pressfriheten att vara en frihet som ofta inskränks i auktoritära stater. Detta anser vi är en åtgärd i ledet att försöka utöka och befästa sin makt eftersom vi utgår ifrån att pressfrihet sällan kan ha en negativ effekt på faktiska kriser. Vår hypotes är därför att låg grad av pressfrihet har en positiv korrelation med PanDem respektive PanBack. Detta innebär alltså vi förväntar oss att det finns ett samband mellan låg pressfrihet och hög grad av demokratihämmande åtgärder under covid19-pandemin. Vi förväntar oss också att de demokratihämmande restriktionerna i stater med en låg grad av pressfrihet i större utsträckning riskerar att ha negativa konsekvenser för demokratiutvecklingen på lång sikt.

#### 4.5.2 Korrelation mellan PanDem och Pressfrihetsindex



## Correlations

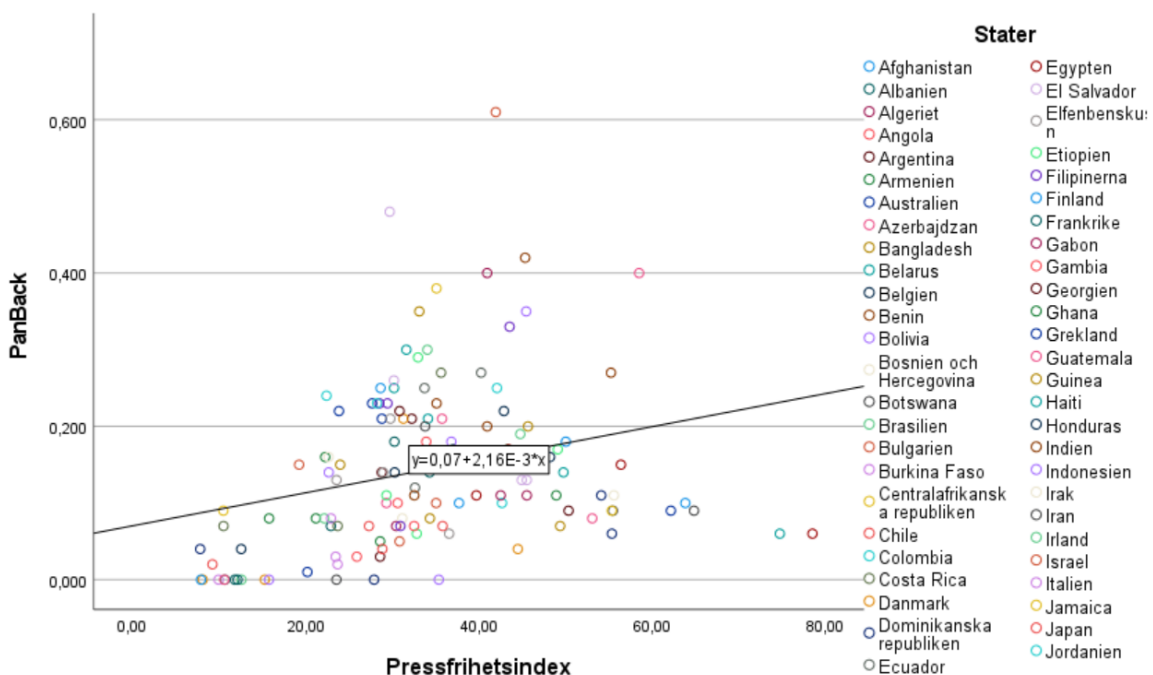
		PanDem	Pressfrihetsindex
PanDem	Pearson Correlation	1	.527**
	Sig. (2-tailed)		.000
	N	133	133
Pressfrihetsindex	Pearson Correlation	.527**	1
	Sig. (2-tailed)	.000	
	N	133	157

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Grafen ovan visar ett positivt samband mellan PanDem och Pressfrihetsindex. Ur tabellen kan utläsas att det finns en korrelation på 0,527, alltså en positiv korrelation på 53,7 procent. Signifikansnivån är 0,000 vilket innebär att korrelationen är signifikant på 99 % säkerhetsnivå. Ur tabellen kan även utläsas att 133 stater ingår i korrelationsanalysen (Wahlgren 2015, s.127–142).

Korrelationsanalysen visar alltså att det finns ett samband med högre pressfrihetsindex och högre nivå på PanDem. Med andra ord tyder korrelationsanalysen på att stater med mindre pressfrihet har haft högre grad av demokratiinskränkande åtgärder till följd av covid19-pandemin. Resultatet ger stöd för vår hypotes att stater med en låg grad av pressfrihet är mer troliga att införa hårda restriktioner.

### 4.5.3 Korrelation mellan PanBack och Pressfrihetsindex



## Correlations

		PanBack	Pressfrihetsindex
PanBack	Pearson Correlation	1	.273**
	Sig. (2-tailed)		.001
	N	133	133
Pressfrihetsindex	Pearson Correlation	.273**	1
	Sig. (2-tailed)	.001	
	N	133	157

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Grafen ovan visar ett positivt samband mellan PanBack och Pressfrihetsindex. Ur tabellen kan utläsas att det finns en korrelation på 0,273, alltså en positiv korrelation på 27,3 procent. Signifikansnivån är 0,001 vilket innebär att korrelationen är signifikant på 99 % säkerhetsnivå. Ur tabellen kan även utläsas att 133 stater ingår i korrelationsanalysen (Wahlgren 2015, s.127–142).

Korrelationsanalysen visar alltså att det finns ett samband med högre pressfrihetsindex och högre nivå på PanBack. Med andra ord tyder korrelationsanalysen på att stater med mindre pressfrihet har haft större risk för demokratisk tillbakagång på lång sikt på grund av demokratiinskränkande åtgärder till följd av covid19-pandemin. Resultatet stödjer alltså vår hypotes.

## 4.6 Multivariabel regressionsanalys med demokratihämmande åtgärder, Coronaindex, LDI, BNP per capita och Pressfrihetsindex

### 4.6.1 Hypotes

Vi förväntar oss att även resultaten från de multivariabla regressionsanalyserna kommer ligga i linje med tidigare forskning. Alltså förväntar vi oss att demokratiutvecklingen kommer ha påverkats negativt hos stater med lägre demokratigrad, alltså svaga demokratier såväl som uträtta autokratier. Vår hypotes



är alltså att resultatet kommer visa att ett värde för LDI har en negativ korrelation med demokratihämmande åtgärder under covid19-pandemin. Detta för att tidigare forskning har visat att stabila och effektiva politiska institutioner är viktiga för att stater ska kunna motarbeta maktmissbruk och korruption. Vi utgår alltså ifrån att etablerade och stabila demokratier i mindre utsträckning använder sig av demokratihämmande åtgärder som riskerar att långvariga konsekvenser för demokratiutvecklingen. Vi förväntar oss även att regressionsanalysen kommer att visa att andelen demokratihämmande åtgärder i en stat skulle minska ifall demokratigraden blev större. Vår hypotes är även att ett högt värde för LDI (större grad av demokrati) har en negativ korrelation med ett högt värde på pressfrihetsindex (låg grad av pressfrihet). Vi tror också att låg grad pressfriheten har en positiv korrelation med demokratihämmande åtgärder under covid19-pandemin. Vår hypotes är även att BNP per capita har en positiv korrelation med demokratigrad och grad av pressfrihet samt att BNP per capita kan vara en relevant kontrollvariabel för att testa eventuella skensamband eftersom att demokratiska stater ofta är relativt ekonomiskt välutvecklade. Även ekonomiskt välutvecklade stater som inte är konventionella demokratier tror vi är mindre troliga att införa väldigt restriktiva åtgärder jämfört med icke-demokratier utan samma ekonomiska utveckling.

Införandet av demokratihämmande åtgärder under covid19-pandemin skulle kunna vara en direkt reaktion på andelen konstaterade covid19-fall. Därför skulle en högre andel covid19-fall kunna korrelera med högre grad av demokratihämmande restriktioner. Ett problem med att jämföra covid19-fall med demokratihämmande restriktioner är dock att de båda variablerna troligtvis kan påverka varandra. Ett högt antal covid19-fall skulle kunna leda till införandet av kraftiga restriktioner och kraftiga restriktioner skulle kunna leda till en lägre andel covid19-fall. Därför kan även högre andel covid19-fall korrelera med lägre grad av demokratihämmande restriktioner.

Vi utgår ifrån att ifall covid19-fall ska kunna antas rättfärdiga utsträckningen och omfattningen av demokratihämmande restriktioner så bör variablerna ha en betydande inverkan på varandra. Om demokratihämmande restriktioner införs proportionerligt utifrån hur stor smittspridningen är bör det alltså finnas ett samband mellan covid19-fall och demokratihämmande restriktioner under covid9-pandemin.

Dock finns risken att tidigare nämnda motsatta effekter tar ut varandra. Vår hypotes är att de demokratihämmande restriktionerna inte är proportionerliga.

#### 4.6.2 Multivariabel regressionsanalys med PanDem, Coronaindex, LDI, BNP per capita och Pressfrihetsindex

##### Descriptive Statistics

	Mean	Std. Deviation	N
PanDem	.23846	.147792	130
Coronaindex	15.8415805	17.15244660	130
LDI	.41530	.250722	130
BNP per capita	\$13.8818	\$18.86012	130
Pressfrihet	33.6384	13.84941	130

##### Correlations

		PanDem	Coronaindex	LDI	BNP per capita	Pressfrihet
Pearson Correlation	PanDem	1,000	-,233	-,543	-,454	,526
	Coronaindex	-,233	1,000	,466	,468	-,353
	LDI	-,543	,466	1,000	,627	-,834
	BNP per capita	-,454	,468	,627	1,000	-,534
	Pressfrihet	,526	-,353	-,834	-,534	1,000
Sig. (1-tailed)	PanDem	.	,004	,000	,000	,000
	Coronaindex	,004	.	,000	,000	,000
	LDI	,000	,000	.	,000	,000
	BNP per capita	,000	,000	,000	.	,000
	Pressfrihet	,000	,000	,000	,000	.
N	PanDem	130	130	130	130	130
	Coronaindex	130	130	130	130	130
	LDI	130	130	130	130	130
	BNP per capita	130	130	130	130	130
	Pressfrihet	130	130	130	130	130

Ur tabellerna Descriptive Statistics och Correlations kan utläsas att urvalet i den multivariabla regressionsanalysen mellan den beroende variabeln PanDem och de oberoende variablerna Coronaindex, LDI och BNP per capita består av 130 stater.

Ur tabellen Correlations kan utläsas att korrelationen mellan PanDem och Coronaindex är -0,233, det vill säga -23,3 procent. Detta innebär att det finns en

negativ korrelation mellan variablerna, alltså att ett högre värde för demokratihämmande restriktioner leder till ett lägre värde för andel covid19-fall. Detta tyder på att restriktioner och smittspridning kan påverka varandra, men att Coronaindex inte på egen hand kan förklara omfattningen av demokratihämmande åtgärder.

Korrelationen mellan PanDem och LDI är  $-0,543$ , det vill säga  $-54,3$  procent. Det innebär en negativ korrelation mellan en hög demokratigrad och ett högt värde för demokratihämmande restriktioner. Detta tyder alltså på att etablerade demokratier är mindre troliga att införa inskränkande åtgärder under kriser.

Korrelationen mellan PanDem och BNP per capita är  $-0,454$ , det vill säga  $-45,4$  procent. Samvariationen innebär att ett högre BNP per capita innebär färre eller mindre omfattande restriktioner. Alltså är ekonomiskt välutvecklade stater mindre troliga att inskränka på demokratin under kriser.

Korrelationen mellan PanDem och Pressfrihetsindex är  $0,526$ , det vill säga  $52,6$  procent. På grund av Pressfrihetsindexets utformning så innebär resultatet en positiv korrelation mellan indexet och demokratihämmande restriktioner, men en negativ korrelation mellan faktisk pressfrihet och demokratihämmande restriktioner. Detta tyder på att stater med låg pressfrihet i större grad har infört hårda och inskränkande restriktioner.

Korrelationen mellan Coronaindex och LDI är  $0,466$ , det vill säga  $46,6$  procent. Detta innebär att stater med högre demokratigrad i större utsträckning upplever större smittspridning. Detta skulle kunna förklara sambandet mellan covid19-fall och demokratihämmande restriktioner eftersom stater med högre demokratigrad är mindre troliga att införa demokratiinskränkningar vilket skulle kunna resultera i högre smittspridning.

Korrelationen mellan Coronaindex och BNP per capita är  $0,468$ , det vill säga  $46,8$  procent. Sambandet innebär att ekonomiskt välutvecklade stater med en hög BNP per capita generellt upplever en större smittspridning. Detta ligger i linje med vår hypotes att ekonomiskt välutvecklade stater är mindre troliga att införa demokratiinskränkande åtgärder vilket i sin tur kan bidra till större andel konstaterade covid19-fall.

Korrelationen mellan Coronaindex och Pressfrihetsindex är  $-0,353$ , det vill säga  $-35,3$  procent. Detta innebär att stater med låg pressfrihet har haft färre konstaterade fall av covid19. Då vi har utgått ifrån att pressfrihet är en bra indikator för hur andra

friheter upprätthålls så skulle detta kunna tolkas som att stater med låg pressfrihet är mer troliga att inskränka andra friheter och rättigheter.

Korrelationen mellan LDI och BNP per capita är 0,627, det vill säga 62,7 procent. Detta tyder på att det finns ett betydande samband mellan demokratigrad och ekonomisk utveckling. Stabila demokratier kan därmed i större utsträckning anses vara ekonomisk välutvecklade.

Korrelationen mellan LDI och Pressfrihetsindex är -0,834, det vill säga -83,4 procent. Korrelationen är stark och innebär att stater med hög demokratigrad i regel har en hög nivå av pressfrihet. Detta är i linje med vår hypotes att demokratiska stater är mindre troliga att inskränka på olika sorters fri- och rättigheter.

Korrelationen mellan BNP per capita och Pressfrihetsindex är -0,534, det vill säga -53,4 procent. Detta är relativt i linje med korrelationen mellan BNP per capita och LDI respektive LDI och Pressfrihetsindex och antyder att högre ekonomisk utveckling kan innebära en högre nivå av pressfrihet. Pressfrihet är en frihet som starkt associeras med demokrati och då inte endast demokratier är ekonomiskt välutvecklade så är sambandet inte lika starkt som med LDI (Wahlgren 2015, s.127–142).

### Variables Entered/Removed<sup>a</sup>

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Pressfrihet, Coronaindex, BNP per capita, LDI <sup>b</sup>	.	Enter

a. Dependent Variable: PanDem

b. All requested variables entered.

## Model Summary<sup>b</sup>

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,579 <sup>a</sup>	,336	,314	.122388

a. Predictors: (Constant), Pressfrihet, Coronaindex, BNP per capita, LDI

b. Dependent Variable: PanDem

## ANOVA<sup>a</sup>

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	,945	4	,236	15,778	,000 <sup>b</sup>
	Residual	1,872	125	,015		
	Total	2,818	129			

a. Dependent Variable: PanDem

b. Predictors: (Constant), Pressfrihet, Coronaindex, BNP per capita, LDI

Ur tabellen för Model Summary kan utläsas att R Square får ett värde på 0,336 vilket innebär att 33,6 procent av variationen i den beroende variabeln PanDem förklaras av de oberoende variablerna Coronaindex, LDI, BNP per capita och Pressfrihet utifrån värdet på R Square. Adjusted R Square får ett värde på 0,314 vilket innebär att 31,4 procent av variationen i den beroende variabeln PanDem förklaras av de oberoende variablerna Coronaindex, LDI, BNP per capita och Pressfrihet utifrån värdet på Adjusted R Square. Adjusted R Square tar hänsyn till antalet oberoende variabler som ingår i regressionsanalysen och anpassar värdet till detta, det är därför ett säkrare mått att utgå från när vi har fyra oberoende variabler. ANOVA tabellen ovan visar en signifikans på 0,000, vilket innebär att den multipla regressionsanalysen är signifikant på 99 procentsnivån (Wahlgren 2015, s.127–142).

### Coefficients<sup>a</sup>

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	,233	,077		3,019	,003
	Coronaindex	,001	,001	,061	,710	,479
	LDI	-,151	,087	-,257	-1,741	,084
	BNP per capita	-,002	,001	-,201	-2,071	,040
	Pressfrihet	,002	,001	,227	1,709	,090

a. Dependent Variable: PanDem

### Residuals Statistics<sup>a</sup>

	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation	N
Predicted Value	.01345	.39955	.23846	.085605	130
Residual	-.274272	.441190	.000000	.120475	130
Std. Predicted Value	-2,628	1,882	,000	1,000	130
Std. Residual	-2,241	3,605	,000	,984	130

a. Dependent Variable: PanDem

Ur tabellen för Coefficients ovan kan utläsas att B-koefficienten för Coronaindex har värdet 0,001. Det kan också utläsas att signifikansnivån för den oberoende variabeln Coronaindex har värdet 0,479. Det innebär att vi inte med 95 procents säkerhet kan slå fast att B-koefficienten inte är noll i den totala populationen. Sambandet är alltså inte signifikant och vi kan därför inte dra några säkra slutsatser om ett samband mellan PanDem och Coronaindex när vi kontrollerar för kontrollvariablerna LDI, BNP per capita och Pressfrihet. Detta resultat ger stöd för vår hypotes om att de demokratihämmande restriktionerna inte är proportionerliga och att det därmed inte borde finnas ett signifikant samband mellan variablerna.

Ur tabellen för Coefficients ovan kan utläsas att B-koefficienten för variabeln LDI har värdet -0,151. Signifikansnivån för den oberoende variabeln LDI har värdet 0,084. Det innebär att vi inte med 95 procents säkerhet kan slå fast att B-koefficienten inte är noll i den totala populationen. Sambandet är alltså inte signifikant och vi kan därför inte dra några säkra slutsatser om ett samband mellan PanDem och LDI när vi kontrollerar för kontrollvariablerna Coronaindex, BNP per

capita och Pressfrihet. Resultatet talar emot hypotesen om att ett lågt LDI ökar sannolikheten för demokratihämmande åtgärder under covid19-pandemin.

Ur tabellen för Coefficients ovan kan utläsas att B-koefficienten för variabeln BNP per capita har värdet -0,002. Signifikansnivån för den oberoende variabeln BNP per capita har värdet 0,04. Det innebär att vi med 95 procents säkerhet kan slå fast att B-koefficienten inte är noll i den totala population om dataurvalet som används i analysen är generaliserbart för hela populationen. Det innebär att 1000 US dollar mer i BNP per capita påverkar den beroende variabeln PanDem med -0,002 procent under kontroll för kontrollvariablerna Coronaindex och LDI. B-koefficienten visar alltså att en ökning med 1000 US dollar i BNP per capita ger ett mindre värde i PanDems mått på demokratiinskränkningar med 0,2 procent, enligt regressionsanalysen. Regressionsanalysen visar alltså att det finns ett samband med högre BNP per capita och mindre demokratiinskränkningar enligt PanDem. Med andra ord tyder regressionsanalysen på att stater med högre BNP per capita har haft mindre demokratiinskränkande åtgärder till följd av covid19-pandemin.

Ur tabellen för Coefficients ovan kan utläsas att B-koefficienten för Pressfrihet har värdet 0,002. Det kan också utläsas att signifikansnivån för den oberoende variabeln Coronaindex har värdet 0,090. Det innebär att vi inte med 95 procents säkerhet kan slå fast att B-koefficienten inte är noll i den totala populationen. Sambandet är alltså inte signifikant och vi kan därför inte dra några säkra slutsatser om ett samband mellan PanDem och Pressfrihet när vi kontrollerar för kontrollvariablerna Coronaindex, LDI och BNP per capita. Resultatet talar alltså i denna kontext emot hypotesen om att ett högt pressfrihetsindex ökar sannolikheten för demokratihämmande åtgärder under covid19-pandemin (Wahlgren 2015, s.127–142).

#### 4.6.3 Multivariabel regressionsanalys med PanBack, Coronaindex, LDI, BNP per capita och Pressfrihetsindex

## Descriptive Statistics

	Mean	Std. Deviation	N
PanBack	.14162	.109387	130
Coronaindex	15.8415805	17.15244660	130
LDI	.41530	.250722	130
BNP per capita	\$13.8818	\$18.86012	130
Pressfrihet	33.6384	13.84941	130

## Correlations

		PanBack	Coronaindex	LDI	BNP per capita	Pressfrihet
Pearson Correlation	PanBack	1,000	-,143	-,248	-,409	,262
	Coronaindex	-,143	1,000	,466	,468	-,353
	LDI	-,248	,466	1,000	,627	-,834
	BNP per capita	-,409	,468	,627	1,000	-,534
	Pressfrihet	,262	-,353	-,834	-,534	1,000
Sig. (1-tailed)	PanBack	.	,052	,002	,000	,001
	Coronaindex	,052	.	,000	,000	,000
	LDI	,002	,000	.	,000	,000
	BNP per capita	,000	,000	,000	.	,000
	Pressfrihet	,001	,000	,000	,000	.
N	PanBack	130	130	130	130	130
	Coronaindex	130	130	130	130	130
	LDI	130	130	130	130	130
	BNP per capita	130	130	130	130	130
	Pressfrihet	130	130	130	130	130

Ur tabellerna för Descriptive statistics och Correlation kan utläsas att urvalet i den multivariabla regressionsanalysen mellan den beroende variabeln PanBack och de oberoende variablerna Coronaindex, LDI och BNP per capita består av 130 stater.

Ur tabellen Correlations kan utläsas att korrelationen mellan PanBack och Coronaindex är -0,143, det vill säga -14,3 procent. Detta tyder på att en hög andel covid19-fall inte är en faktor som resulterar långvarig risk för pandemic backsliding.

Korrelationen mellan PanBack och LDI är -0,248, det vill säga -24,8 procent. Detta tyder på stater med högre demokratigrad i mindre utsträckning riskerar långsiktiga effekter av demokratisk tillbakagång till följd av demokratihämmande restriktioner på grund av covid19-pandemin.



Korrelationen mellan PanBack och BNP per capita är -0,409, det vill säga -40,9 procent. Det innebär att stater med högre BNP per capita inte löper någon särskild risk för långsiktig demokratisk tillbakagång till följd av pandemin.

Korrelationen mellan PanBack och Pressfrihetsindex är 0,262, det vill säga 26,2 procent. Detta innebär att stater med en låg nivå av pressfrihet är mer troliga att få långvariga konsekvenser i form av pandemic backsliding på grund av införandet av demokratihämmande restriktioner i samband med pandemin (Wahlgren 2015, s.127–142).

Korrelationen mellan de oberoende variablerna är oförändrade från den föregående multipla regressionsanalysen med den beroende variabeln PanDem och förklaras under rubrik 4.6.2.

### Variables Entered/Removed<sup>a</sup>

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Pressfrihet, Coronaindex, BNP per capita, LDI <sup>b</sup>	.	Enter

a. Dependent Variable: PanBack

b. All requested variables entered.

### Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,422 <sup>a</sup>	,178	,152	.100756

a. Predictors: (Constant), Pressfrihet, Coronaindex, BNP per capita, LDI

### ANOVA<sup>a</sup>

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	,275	4	,069	6,762	,000 <sup>b</sup>
	Residual	1,269	125	,010		
	Total	1,544	129			

a. Dependent Variable: PanBack

b. Predictors: (Constant), Pressfrihet, Coronaindex, BNP per capita, LDI

Ur tabellen för Model Summary ovan kan utläsas att R Square får ett värde på 0,178 vilket innebär att 17,8 procent av variationen i den beroende variabeln PanBack förklaras av de oberoende variablerna Coronaindex, LDI, BNP per capita och Pressfrihet utifrån värdet på R Square. Adjusted R Square får ett värde på 0,152 vilket innebär att 15,2 procent av variationen i den beroende variabeln PanDem förklaras av de oberoende variablerna utifrån värdet på Adjusted R Square. Adjusted R Square tar hänsyn till antalet oberoende variabler som ingår i regressionsanalysen och anpassar värdet till detta, det är därför ett säkrare mått att utgå från när vi har fyra oberoende variabler. ANOVA tabellen ovan visar en signifikans på 0,000, vilket innebär att den multipla regressionsanalysen är signifikant på 99 procentsnivån (Wahlgren 2015, s.127–142).

### Coefficients<sup>a</sup>

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	,105	,064		1,642	,103
	Coronaindex	,000	,001	,054	,568	,571
	LDI	,057	,071	,131	,799	,426
	BNP per capita	-,002	,001	-,431	-3,995	,000
	Pressfrihet	,001	,001	,160	1,086	,279

a. Dependent Variable: PanBack

## Residuals Statistics<sup>a</sup>

	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation	N
Predicted Value	-.02463	.19928	.14162	.046137	130
Residual	-.162616	.434616	.000000	.099182	130
Std. Predicted Value	-3,603	1,250	,000	1,000	130
Std. Residual	-1,614	4,314	,000	,984	130

a. Dependent Variable: PanBack

Ur tabellen för Coefficients ovan kan utläsas att B-koefficient för Coronaindex har värdet 0,000 och signifikansnivån för den oberoende variabeln Coronaindex har värdet 0,511. Det innebär att vi inte med 95 procents säkerhet kan slå fast att B-koefficienten inte är noll i den totala populationen. Sambandet är alltså inte signifikant och vi kan därför inte dra några säkra slutsatser om ett samband mellan PanBack och Coronaindex när vi kontrollerar för kontrollvariablerna LDI, BNP per capita och Pressfrihet. Resultatet ger stöd för vår hypotes om avsaknad av samband.

Ur tabellen för Coefficients ovan kan utläsas att B-koefficienten för variabeln LDI har värdet 0,057 och signifikansnivån för den oberoende variabeln LDI har värdet 0,426. Det innebär att vi inte med 95 procents säkerhet kan slå fast att B-koefficienten inte är noll i den totala populationen. Sambandet är alltså inte signifikant och vi kan därför inte dra några säkra slutsatser om ett samband mellan PanBack och LDI när vi kontrollerar för kontrollvariablerna Coronaindex, BNP per capita och Pressfrihet. Resultatet talar emot hypotesen om att ett lågt LDI ökar sannolikheten för demokratihämmande åtgärder under covid19-pandemin.

Ur tabellen för Coefficients ovan kan utläsas att B-koefficienten för variabeln BNP per capita har värdet -0,002. Signifikansnivån för den oberoende variabeln BNP per capita har värdet 0,000. Det innebär att vi med 99 procents säkerhet kan slå fast att B-koefficienten inte är noll i den totala population om dataurvalet som används i analysen är generaliserbart för hela populationen. Att B-koefficienten för variabeln BNP per capita har värdet -0,003 innebär att 1000 US dollars mer i BNP per capita påverkar den beroende variabeln PanBack med -0,3 procent under kontroll för kontrollvariablerna Coronaindex, LDI och Pressfrihetsindex. B-koefficienten visar alltså att en ökning med 1000 US dollar i BNP per capita ger ett mindre värde i PanBacks mått med 0,3 procent. Regressionsanalysen visar alltså att

det finns ett samband med högre BNP per capita och mindre andel inskränkningar som kan påverka demokratin negativt på sikt enligt PanBack. Med andra ord tyder regressionsanalysen på att stater med högre BNP per capita har haft en mindre andel demokratiinskränkande åtgärder till följd av covid19-pandemin som kan anses ha bestående konsekvenser.

Ur tabellen för Coefficients ovan kan utläsas att B-koefficienten för Pressfrihet har värdet 0,001. Det kan också utläsas att signifikansnivån för den oberoende variabeln Coronaindex har värdet 0,279. Det innebär att vi inte med 95 procents säkerhet kan slå fast att B-koefficienten inte är noll i den totala populationen. Sambandet är alltså inte signifikant och vi kan därför inte dra några säkra slutsatser om ett samband mellan PanDem och Pressfrihetsindexet när vi kontrollerar för kontrollvariablerna Coronaindex, LDI och BNP per capita. Resultatet talar emot hypotesen om att ett högt värde på Pressfrihetsindexet ökar sannolikheten för demokratihämmande åtgärder under covid19-pandemin (Wahlgren 2015, s.127–142).

## 5 Slutsatser

Mycket av den tidigare forskningen om såväl kriser och undantagstillstånd som covid19-pandemins effekt på samhälle och demokrati visar att denna kris verkar följa ramen för stater brukar hantera kriser. Datan från V-dem visar att demokratihämmande åtgärder i samband med covid19-pandemin förekommer i relativt stor utsträckning och i många stater.

Vår statistiska analys ger inga belegg för att staters olika omfattning av demokratihämmande åtgärder under covid19-pandemin kan rättfärdigas med variation i smittspridningens omfattning. Ifall åtgärderna vore proportionerliga till smittspridningen borde åtgärdernas omfattning visa en signifikant korrelation med andelen fall. Vårt resultat visade dock inga tecken på betydande korrelation mellan andel observerade fall och grad av demokratihämmande åtgärder under covid19-pandemin. Resultatet ger istället stöd för vår hypotes om avsaknad av samband. Vårt resultat ger alltså inte belegg för att en förändring av andelen observerade fall skulle göra någon skillnad för graden av demokratihämmande restriktioner. Detta tyder på att de demokratihämmande restriktionerna som har införts är oproportionerliga sett till smittspridning vilket kan anses vara ett tecken på att andra motiv kan ha legat bakom dessa åtgärder. Demokratien har påverkats negativt av pandemin och vårt resultat tyder på att det finns makthavare som har utnyttjat krisen för att utöka och konsolidera sin makt, vilket är i linje med tidigare forskning. Något som gör resultatet svårt att tyda är dock att en hög andel covid19-fall skulle kunna leda till införandet av kraftiga restriktioner och att kraftiga restriktioner skulle kunna leda till en lägre andel covid19-fall. Dessa motsatta effekter skulle därför möjligen kunna ta ut varandra. Utan tidsseriedata för restriktioner såväl som smittspridning är det svårt att utesluta denna möjlighet.

Vårt resultat från korrelationsanalysen mellan PanDem och LDI, respektive PanBack och LDI, visar stöd för vår hypotes att det finns ett samband med högre demokratinivå och mindre omfattande restriktioner som generellt inte riskerar att bidra till långvarig demokratisk tillbakagång. Sambandet är dock inte signifikant

med kontroll för kontrollvariablerna Coronaindex, BNP per capita och Pressfrihet. Vi kan därför inte dra några säkra slutsatser om ett samband mellan demokratihämmande åtgärder under covid19-pandemin och LDI. Resultatet från den multipla regressionsanalysen talar alltså emot hypotesen om att ett lågt LDI ökar sannolikheten för demokratihämmande åtgärder under covid19-pandemin. Båda operationaliseringarna visar dock att sambandet mellan demokratigrad och demokratihämmande åtgärder är starkare än sambandet mellan andel konstaterade covid19-fall och demokratihämmande åtgärder.

Resultat från korrelationsanalysen mellan PanDem och Pressfrihetsindex, respektive PanBack och Pressfrihetsindex, visar stöd för vår hypotes att det finns ett samband med mindre pressfrihet och högre nivå på PanDem respektive PanBack. Sambandet är dock inte signifikant med kontroll för kontrollvariablerna Coronaindex, LDI och BNP per capita och vi kan därför inte dra några säkra slutsatser om ett samband mellan demokratihämmande åtgärder under covid19 och Pressfrihetsindex. Resultatet talar emot hypotesen om att ett högt pressfrihetsindex ökar sannolikheten för demokratihämmande åtgärder under covid19-pandemin.

Korrelationsanalysen mellan PanDem och BNP per capita, respektive PanBack och BNP per capita, visar stöd för vår hypotes att det finns ett samband mellan lägre BNP per capita och högre nivå på PanDem respektive PanBack. Det tyder på att stater med lägre BNP per capita har haft högre grad av demokratihämmande åtgärder till följd av covid19-pandemin och att dessa restriktioner kan anses ha bestående konsekvenser för demokratiutvecklingen. Sambandet är signifikant med kontroll för kontrollvariablerna Coronaindex, LDI och Pressfrihetsindex.

Vårt resultat visar stöd för vår hypotes att det finns ett starkt samband mellan PanDems mått på demokratihämmande restriktioner som svar på covid19 pandemin och PanBacks mått på huruvida restriktionerna i fråga riskerar att leda till democratic backsliding. Det kan dels bero på att indexen mäter samma faktorer men det innebär troligtvis också att omfattningen av demokratihämmande restriktioner i en stat har en relevant påverkan på hur långvariga och negativa konsekvenserna av restriktionerna kan bli. Korrelationen mellan demokratihämmande åtgärder under covid19-pandemin och de oberoende variablerna är starkare med PanDem som operationalisering av demokratihämmande åtgärder under covid19-pandemin än med PanBack. Detta kan bero på att även demokratiska stater, som i lägre utsträckning har infört restriktioner, har varit tvungna att vidta åtgärder för att

stoppa smittspridningen. Eftersom att demokratiska stater anses vara mindre troliga att införa oproportionerliga restriktioner så riskerar deras åtgärder eventuellt att inte i samma utsträckning leda till pandemic backsilding.

Den statistiska analysen har i en viss utsträckning visat det som tidigare forskning har indikerat. Att grava inskränkningar av demokratin med covid19-pandemin som svepsläp har ägt rum i ett betydande andel stater ligger i linje med tidigare forskning kring kriser som tyder på att kriser i stor utsträckning bidrar till avdemokratisering. Vår statistiska analys har dock även gett motstridiga resultat till tidigare forskning i och med att vi vid kontroll för kontrollvariabler inte hittade stöd för samband mellan demokratigrad och demokratihämmande åtgärder. Tidigare studier tyder på att covid19-pandemin har påverkat demokratiutvecklingen negativt och att stater med hänvisning till pandemin har infört restriktioner som ger makthavarna unika maktbefogenheter. Flera stater och internationella organisationer har använt sig av säkerhetsisering vid kommunikation om coronaviruset, ett redskap som anses bidra till undantagslagar och möjliggörande av maktmissbruk.

Studiens resultat tyder alltså på att covid19-pandemin har utnyttjats för att utöka regeringars smakt. Demokratiskadliga restriktioner har införts utan att nödvändigtvis vara berättigade för att säkerställa befolkningens hälsa och begränsa smittspridningen. Studien visar även att oproportionerliga restriktioner är överrepresenterade i stater med lägre nivå av ekonomisk utveckling vilket kan innebära att dessa stater är mer troliga att utnyttja krissituationer för att utöka den offentliga makten.

## 6 Referenser

- Agamben, Giorgio, 2005. *State of Exception*. The University of Chicago Press.
- Bjørnskov, Christian. Voigt, Stefan, 2018. "Why do governments call a state of emergency? On the determinants of using emergency constitutions". *European Journal of Political Economy*, 54.
- Bryman, Alan, 2011. *Samhällsvetenskapliga metoder*. 2 uppl. Liber AB: Malmö.
- Chapman, Connor M. Miller, DeMond Shondell, 2020. "From metaphor to militarized response: the social implications of 'we are at war with COVID-19' - crisis, disasters, and pandemics yet to come". *Emerald Insight*. Volume 40, Issue 9/10.
- Dahl, Robert, 1998. *On Democracy*. New Haven & London: Yale University Press.
- Edgren, Fredrik - Hedström, Martin - Heppling, Linnea - Hjalmarsson, Ola - Nyqvist, Oskar, 2020. "Här sprider sig det nya coronaviruset", SVT Nyheter. [Elektronisk] Tillgänglig: <https://www.svt.se/datajournalistik/har-sprider-sig-coronaviruset/> Hämtdatum 2020-12-22.
- FN, 2020. "COVID-19: "We are at war with a virus"- UN Secretary-General". Förenta Nationerna (FN). [Elektronisk] Tillgänglig: <https://unric.org/en/covid-19-we-are-at-war-with-a-virus-un-secretary-general-antonio-guterres/> Hämtdatum 2020-12-22.
- Grahn, Sandra - Luhrmann, Anna – Lindberg, Staffan I., 2020. "Den tredje vågens autokratisering är här" i Hjelm, Johnny – Nordlund, Christer (red.) *Ingen självklarhet Om demokratins framväxt och utmaningar*. h:ström - Text & Kultur AB, Umeå.
- Hawthorne, Sydney L., 2017. "Do desperate times call for desperate measures in the context of democracy: Michigan's emergency manager law & the voting rights act". *New York University Review of Law & Social Change*, vol. 46, nr 2, s. 181-234
- Jabauri, Ana, 2020. "State of Emergency: A shortcut to Authoritarianism". *Journal of Constitutional Law*. Special Edition, vol 1 2020, 121-143.



- Khakee, Anna., 2020. "Securing Democracy? A Comparative Analysis of Emergency Powers in Europe". *Geneva Centre for the Democratic Control of Armed Forces (DCAF)*, vol. , nr 30, s.6-7.
- Kolvani, Palina - Lundstedt, Martin - Maerz, Seraphine F., Lührmann, Anna - Lachapelle, Jean - Grahn, Sandra - Edgell, Amanda B. 2020. "Pandemic Backsliding: Democracy and Disinformation Seven Months into the Covid-19 Pandemic". *Varieties of Democracy Institute (V-dem)*. Policy Brief, nr 25, s. 1-6. [Elektronisk] Tillgänglig: [https://www.v-dem.net/media/filer\\_public/37/de/37defb66-9457-4eeb-887a-f0c168dc4365/v-dem\\_policybrief-25\\_201002\\_v2.pdf](https://www.v-dem.net/media/filer_public/37/de/37defb66-9457-4eeb-887a-f0c168dc4365/v-dem_policybrief-25_201002_v2.pdf)
- Lührmann, Anna - Lindberg, Staffan I., 2019. "A third wave of autocratization is here: What is new about it?". *Democratization*, vol. 26, nr 7, s. 1095-1113.
- Lührmann, Anna - Maerz, Seraphine F. - Grahn, Sandra - Alizada, Nazifa - Gastaldi, Lisa - Hellmeier, Sebastian - Hindle, Garry - Lindberg, Staffan I., 2020. "Autocratization Surges – Resistance Grows. Democracy Report 2020". *Varieties of Democracy Institute (V-Dem)*.
- Lührmann, Anna - Rooney, Bryan, 2020. "Autocratization by Decree: States of Emergency and Democratic Decline", nr 85, 2 uppl. [Elektronisk] Tillgänglig: <https://ssrn.com/abstract=3582527>
- Molnár, Anna. Takács, Lili. Jakusné Harnos, Eva, 2020. "Securitization of the COVID-19 pandemic by metaphoric discourse during the state of emergency in Hungary". *Emerald Insight*. Volume 40, Issue 9/10.
- Reporters Sans Frontières, 2020. "2020 RSF Press freedom index - Analysis". (RSF). [Elektronisk] Tillgänglig: [https://rsf.org/en/ranking\\_list/analysis](https://rsf.org/en/ranking_list/analysis)
- Reporters Sans Frontières, 2020. "2020 RSF Press freedom index - Detailed Methodology" (RSF) [Elektronisk] Tillgänglig: <https://rsf.org/en/detailed-methodology>
- Repucci, Sarah - Slipowitz, Amy, 2020. "Democracy under Lockdown". *Special report 2020, Freedom house*.
- SNS, 2020. "Coronakrisen: Vilka effekter får pandemin på demokratin?". [Elektronisk] Tillgänglig: <https://www.sns.se/artiklar/coronakrisen-vilka-effekter-far-pandemin-pa-demokratin/>

- Thomson, Stephen; Ip, Eric C., 2020. "COVID-19 Emergency Measures Are Hurting Democracy Globally". *American Journal of Public Health*, vol. 101, nr 9, s. 1356-1357.
- Tingsten, Herbert, 1926. *Konstitutionella fullmaktslagar i modern parlamentarism*. C.W.K. Gleerup, Lund.
- Tingsten, Herbert 1930. *Regeringsmaktens expansion under och efter världskriget: studier över konstitutionell fullmaktslagstiftning*. C.W.K. Gleerup, Lund.
- V-dem, 2020a. "Pandemic Backsliding: Democracy During Covid-19 (March to December 2020)". *Varieties of democracy Institute (V-dem)*. [Elektronisk] Tillgänglig: <https://www.v-dem.net/en/analysis/PanDem/> Hämtdatum 2020-12-22.
- V-dem, 2020b. "Pandemic Backsliding". *Varieties of democracy Institute (V-dem)*. [Elektronisk] Tillgänglig: <https://www.v-dem.net/en/our-work/research-projects/pandemic-backsliding/> Hämtdatum 2020-12-22.
- V-dem, 2020c. "Autocratization Surges - Resistance Grows Democracy Report 2020". *Varieties of democracy Institute (V-dem)*, s. 4-38.
- Wahlgren, Lars 2015. *SPSS steg för steg*. Lund: Studentlitteratur AB, 3 uppl.
- WHO, 2020. "Transcripts: WHO Emergencies: Coronavirus Emergency Committee Second Meeting" Tillgänglig: <https://www.who.int/docs/default-source/coronaviruse/transcripts/>
- Worldbank, 2020. "GDP (current US dollar)". *The world bank*. [Elektronisk] Tillgänglig: <https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.CD> Hämtdatum 2020-12-16.

# 7 Bilagor

## 7.1 Bilaga 1: Data: PanDem, PanBack, LDI, BNP per capita och Pressfrihetsindex

Stater	Pan-Dem	Pan-Back	LDI	BNP per capita	Pressfrihetsindex
Afghanistan	0.15	0.1	0.21 2	0.5021	37.7
Albanien	0.25	0.18	0.43 1	5.3529	30.25
Algeriet	0.3	0.11	0.11 9	3.9483	45.52
Andorra				40.8864	23.23
Angola	0.25	0.18	0.23	2.9736	33.92
Argentina	0.15	0.14	0.63 1	10.0061	28.78
Armenien	0.15	0.05	0.64 1	4.6227	28.6
Australien	0.05	0.01	0.78 9	54.9071	20.21
Azerbajdzan	0.2	0.4	0.07	4.7936	58.48
Bahamas					
Bahrain					60.13
Bangladesh	0.25	0.07	0.1	1.8557	49.37

Belarus	0.35	0.14	0.11 5	6.6633	49.75
Belgien	0.1	0.04	0.82 2	46.1167	12.57
Belize					27.5
Benin	0.25	0.23	0.46 1	1.2194	35.11
Bolivia	0	0	0.30 6	3.5521	35.37
Bosnienoch Hercegovin a	0.35	0.23	0.34 5	6.0733	28.51
Botswana	0	0	0.55	7.9613	23.56
Brasilien	0.3	0.3	0.50 8	8.7172	34.05
Bulgarien	0.2	0.1	0.48 8	9.7376	35.06
BurkinaFas o	0.1	0.03	0.27 3	0.7748	23.47
Centralafrik anskarepubl iken	0.25	0.16	0.21 3	0.4679	42.87
Chile	0.1	0.07	0.76 2	14.8965	27.31
Colombia	0.1	0.1	0.50 3	6.4324	42.66
CostaRica	0.15	0.07	0.81 6	12.2384	10.53
Cypern					20.45
Danmark	0	0	0.85 8	59.8221	8.13
Djibouti					76.73

Dominikans karepublike n	0	0	0.32 2	8.2821	27.9
Ecuador	0.15	0.12	0.50 2	6.1838	32.62
Egypten	0.35	0.15	0.12 6	3.0200	56.38
Ekvatorialg uinea				8.1319	56.38
ElSalvador	0.55	0.48	0.43 7	4.1873	29.7
Elfenbensku sten	0.15	0.14	0.37 5	2.2862	28.94
Estland				23.6569	12.61
Etiopien	0.2	0.06	0.17 6	0.8575	32.82
Filipinerna	0.4	0.33	0.28 6	3.4851	43.54
Finland	0	0	0.81 3	48.6859	7.93
Frankrike	0.1	0.07	0.78 3	40.4939	22.92
ForenadeAr abemiraten			0.09 1	43.1033	42.69
Gabon	0.25	0.15	0.2	7.6674	37.2
Gambia	0.2	0.1	0.45 9	0.7513	30.62
Georgien	0.1	0.03	0.50 4	4.7692	28.59
Ghana	0.3	0.16	0.60 8	2.2021	22.26
Grekland	0.35	0.21	0.76 2	19.5825	28.8

Guatemala	0.25	0.21	0.39 6	4.6200	35.74
Guinea	0.25	0.08	0.16 6	1.0641	34.34
GuineaBiss au				0.6978	32.06
Guyana					26.63
Haiti	0.35	0.25	0.23 9	0.7546	30.2
Honduras	0.25	0.16	0.19 5	2.5749	48.2
Indien	0.6	0.42	0.36 4	2.1041	45.33
Indonesien	0.2	0.18	0.49 4	4.1356	36.82
Irak	0.15	0.11	0.24	5.9551	55.57
Iran	0.25	0.09	0.14 4	5.5203	64.81
Irland	0	0	0.79 9	78.6610	12.6
Island					15.12
Israel	0.05	0.05	0.57 4	43.6414	30.84
Italien	0.1	0.02	0.77 2	33.1896	23.69
Jamaica	0.1	0.09	0.69	5.5823	10.51
Japan	0.05	0.04	0.73 6	40.2469	28.86
Jemen					58.25
Jordanien	0.4	0.25	0.25 4	4.3303	42.08
Kamerun	0.35	0.17	0.14 5	1.4979	43.28

Kanada	0	0	0.77 6	46.1947	15.29
KapVerde					
Kazakstan	0.3	0.11	0.11 6	9.7311	54.11
Kenya	0.3	0.25	0.33 8	1.8165	33.72
Kina	0.35	0.06	0.05	10.2617	78.48
Kirgizistan	0.4	0.26	0.31 5	1.3094	30.19
KongoBraz zaville	0.2	0.06	0.09 9	2.0111	36.56
KongoKins hasa	0.45	0.17	0.13 9	0.5452	49.09
Kosovo					29.33
Kroatien	0.3	0.23	0.54 5	14.8532	28.51
Kuba	0.3	0.1	0.09	8.8218	63.81
Kuwait	0.2	0.14	0.29 5	32.0320	34.3
Lesotho	0.2	0.07	0.46 5	1.1575	30.45
Lettland					18.56
Libanon	0.25	0.15	0.29	7.7843	33.19
Liberia	0.25	0.21	0.42 6	0.6219	32.25
Libyen					55.77
Lichtenstein					19.52
Litauen	0.1	0.08	0.73 2	19.4555	21.19
Luxemburg					
Madagaskar	0.3	0.23	0.31 3	0.5222	27.68

Malawi	0.1	0.1	0.42 4	0.4116	29.32
Malaysia	0.4	0.35	0.32 8	11.4148	33.12
Maldiverna					29.93
Mali	0.25	0.21	0.30 9	0.8907	34.12
Malta					30.16
Marocko	0.3	0.22	0.25 6	3.2041	42.88
Mauretanie n	0.35	0.11	0.16 1	1.6779	32.54
Mauritius					28
Mexiko	0.35	0.35	0.48 6	9.8631	45.45
Moldavien	0.15	0.08	0.44 5	4.4985	31.16
Montenegro					33.83
Mozambiqu e	0.25	0.2	0.26 9	0.4918	33.79
Myanmar	0.25	0.19	0.24 6	1.4078	44.77
Namibia	0.3	0.15	0.56 8	4.9575	19.25
Nederlander na	0	0	0.78 4	52.4478	9.96
Nepal	0.4	0.38	0.46 4	1.0711	35.1
Nicaragua	0.3	0.07	0.05 8	1.9129	35.81
Niger	0.25	0.23	0.34 4	0.5546	28.25



Nigeria	0.3	0.27	0.33 9	2.2299	35.63
Nordmakedonien	0.3	0.21	0.43 2	6.0931	31.28
Norge	0.1	0.04	0.82 5	75.4196	7.84
NyaZeeland	0	0	0.81 5	42.0844	10.69
Oman	0.35	0.17	0.14 3	15.4740	43.42
Pakistan	0.25	0.13	0.21 1	1.2847	45.52
Palestina					44.09
Panama	0.25	0.21	0.59 2	15.7310	29.78
Paraguay	0.4	0.29	0.42 7	5.4148	32.97
Peru	0.15	0.07	0.67 4	6.9777	30.94
Polen	0.25	0.25	0.5	15.5952	28.65
Portugal	0	0	0.81 7	23.1450	11.83
Qatar	0.35	0.11	0.08 6	64.7817	42.51
Rumanien	0.1	0.03	0.43 4	12.9195	25.91
Rwanda	0.2	0.09	0.15 4	0.8017	50.34
Ryssland	0.35	0.11	0.09 9	11.5850	48.92
SanMarino					
SaoTomeochPrincipe					

Saudiarabien	0.6	0.09	0.04	23.1398	62.14
Schweiz	0	0	0.827	81.9937	10.62
Senegal	0.25	0.15	0.561	1.4468	23.99
Serbien	0.6	0.3	0.254	7.4024	31.62
SierraLeone	0.25	0.14	0.395	0.5045	30.28
Singapor	0.3	0.27	0.345		55.23
Slovakien	0.3	0.14	0.717	19.3291	22.67
Slovenien	0.2	0.16	0.714	25.7392	22.64
Somalia	0.4	0.09	0.102	0.1269	55.45
Spanien	0.2	0.08	0.815	29.6137	22.16
SriLanka	0.7	0.61	0.469	3.8531	41.94
Storbritannien	0.15	0.08	0.79	42.3003	22.93
Sudan	0.35	0.09	0.087	0.4415	55.33
Surinam				6.8549	17.5
Sverige	0.1	0.02	0.829	51.6101	9.25
Swaziland					
Sydafrika	0.35	0.24	0.575	6.0014	22.41
Sydkorea	0.1	0.07	0.78	31.7620	23.7

Sydsudan	0.15	0.04	0.06 4	1.1197	44.49
Syrien					72.57
Tadzjikistan	0.3	0.06	0.06 2	0.8708	55.34
Tanzania	0.3	0.27	0.34 2	1.1221	40.25
Tchad	0.3	0.11	0.11		39.7
Thailand	0.25	0.13	0.15 2	7.8082	44.94
Tjeckien	0.15	0.13	0.69 7	23.1018	23.57
Togo	0.2	0.11	0.17 9	0.6755	29.33
Trinidadoch Tobago					23.22
Tunisien	0.35	0.23	0.65 5	3.3175	29.45
Turkiet	0.5	0.18	0.10 1	9.0425	50.02
Tyskland	0	0	0.77 9	46.2589	12.16
Uganda	0.6	0.4	0.22 2	0.7768	40.95
Ukraina	0.15	0.07	0.29 2	3.6590	32.52
Ungern	0.3	0.22	0.40 2	16.4757	30.84
Uruguay	0.15	0.08	0.78	16.1901	15.79
USA	0.3	0.22	0.7	65.1184	23.85
Uzbekistan	0.25	0.08	0.08 8	1.7248	53.07

Venezuela	0.65	0.2	0.08 6	16.0545	45.66
Vietnam	0.15	0.06	0.12 2	2.7153	74.71
Zambia	0.3	0.17	0.27 4	1.2913	37
Zimbabwe	0.35	0.2	0.17 5	1.4640	40.95
Osterrike	0	0	0.72 1	50.2773	15.78

## 7.2 Bilaga 2: Data: Andel konstaterade covid19-smittade, Andel konstaterade covid19-dödsfall och Coronaindex

Stater	Andel konstaterade covid19-smittade	Andel konstaterade covid19-dödsfall	Coronaindex
Afghanistan	1345	56	1.373000
Albanien	18639	383.1	18.830550
Algeriet	2265	63.3	2.296650
Andorra	98720	1051.9	99.245950
Angola	542	12.7	0.548350
Argentina	34771	943.9	35.242950
Armenien	52194	899.8	52.643900
Australien	1129	36.3	1.147150
Azerbajdzan	20477	226.6	20.590300
Bahamas	20135	425.3	20.347650
Bahrain	57632	223	57.743500

Bangladesh	3112	45.3	3.134650
Belarus	18493	140.5	18.563250
Belgien	54886	1636.9	55.704450
Belize	26483	584.7	26.775350
Benin	276	3.8	0.277900
Bolivia	13246	796.5	13.644250
BosnienochHercegovina	31957	1114.9	32.514450
Botswana	6043	16.9	6.051450
Brasilien	34676	894.1	35.123050
Bulgarien	27401	963.1	27.882550
BurkinaFaso	268	3.8	0.269900
Centralafrikanskarepubli ken	1058	13.5	1.064750
Chile	31395	864.8	31.827400
Colombia	30576	819.4	30.985700
CostaRica	31982	407.4	32.185700
Cypern	15139	80.7	15.179350
Danmark	23839	181.6	23.929800
Djibouti	6031	63.6	6.062800
Dominikanskarepubliken	15155	224.4	15.267200
Ecuador	12077	816.5	12.485250
Egypten	1283	72.4	1.319200
Ekvatorialguinea	3996	64.9	4.028450
ElSalvador	6817	195.8	6.914900
Elfenbenskusten	1750	10.6	1.755300
Estland	16718	137	16.786500
Etiopien	1102	17	1.110500
Filipinerna	4327	84	4.369000
Finland	6055	91.7	6.100850
Frankrike	37854	910.9	38.309450
ForenadeArabemiraten	20211	66.3	20.244150
Gabon	4445	30.2	4.460100
Gambia	1660	53.9	1.686950

Georgien	56141	573.6	56.427800
Ghana	1813	11.2	1.818600
Grekland	12267	396.8	12.465400
Guatemala	7703	271.8	7.838900
Guinea	1094	6.4	1.097200
GuineaBissau	1306	23.5	1.317750
Guyana	7922	204.1	8.024050
Haiti	878	21	0.888500
Honduras	12223	316.5	12.381250
Indien	7449	108	7.503000
Indonesien	2510	75	2.547500
Irak	15230	330.7	15.395350
Iran	14236	657.9	14.564950
Irland	16538	444.6	16.760300
Island	15997	79.2	16.036600
Israel	42579	350.2	42.754100
Italien	32501	1145.3	33.073650
Jamaica	4187	97.4	4.235700
Japan	1595	22.5	1.606250
Jemen	73	21	0.083500
Jordanien	27867	362	28.048000
Kamerun	1025	17.8	1.033900
Kanada	14014	387.1	14.207550
KapVerde	21333	204.1	21.435050
Kazakstan	10537	143.7	10.608850
Kenya	1841	32	1.857000
Kina	68	3.4	0.069700
Kirgizistan	12549	210.7	12.654350
KongoBrazzaville	1182	19.1	1.191550
KongoKinshasa	186	4.4	0.188200
Kosovo	25440	652.9	25.766450
Kroatien	47862	796.4	48.260200
Kuba	903	12.1	0.909050

Kuwait	35823	222.9	35.934450
Lesotho	1208	22.8	1.219400
Lettland	16265	229.9	16.379950
Libanon	23257	188.9	23.351450
Liberia	369	17.2	0.377600
Libyen	14255	205	14.357500
Lichtenstein	47059	712.2	47.415100
Litauen	41042	372.5	41.228250
Luxemburg	73358	740.5	73.728250
Madagaskar	671	9.9	0.675950
Malawi	342	10.3	0.347150
Malaysia	3024	13.9	3.030950
Maldiverna	26180	93.1	26.226550
Mali	327	11.8	0.332900
Malta	24408	401.2	24.608600
Marocko	11602	194.3	11.699150
Mauretanien	2854	65	2.886500
Mauritius		7.9	
Mexiko	10507	939.8	10.976900
Moldavien	38329	783.2	38.720600
Montenegro	71157	1012.3	71.663150
Mozambique	600	5.1	0.602550
Myanmar	2178	45.9	2.200950
Namibia	7883	73.5	7.919750
Nederlanderna	41294	615.5	41.601750
Nepal	9061	63.9	9.092950
Nicaragua	918	25.2	0.930600
Niger	121	4	0.123000
Nigeria	402	6.3	0.405150
Nordmakedonien	37655	1110.9	38.210450
Norge	8343	76.2	8.381100
NyaZeeland	434	5.1	0.436550
Oman	26490	308.3	26.644150

Pakistan	2171	44.6	2.193300
Palestina	27127	255.8	27.254900
Panama	51244	861.2	51.674600
Paraguay	14464	302.3	14.615150
Peru	31183	1159.9	31.762950
Polen	31790	670.7	32.125350
Portugal	36591	602.1	36.892050
Qatar	51106	87.4	51.149700
Rumanien	30491	743.6	30.862800
Rwanda	602	5.3	0.604650
Ryssland	19726	351.1	19.901550
SanMarino	63194	1627.9	64.007950
SaoTomeochPrincipe	4796	80.6	4.836300
Saudiarabien	10717	181.9	10.807950
Schweiz	48610	796.2	49.008100
Senegal	1128	23.4	1.139700
Serbien	43504	391.4	43.699700
SierraLeone	328	9.8	0.332900
Singapor	10363	5.1	10.365550
Slovakien	28007	297	28.155500
Slovenien	51415	1150.7	51.990350
Somalia	311	8.3	0.315150
Spanien	38936	1054.3	39.463150
SriLanka	1737	8.4	1.741200
Storbritannien	31279	1018.5	31.788250
Sudan	549	34.7	0.566350
Surinam	9693	204.9	9.795450
Sverige	36052	784.9	36.444450
Swaziland	6656	124.1	6.718050
Sydafrika	16108	431.1	16.323550
Sydkorea	997	14	1.004000
Sydsudan	295	5.6	0.297800
Syrien	610	36.7	0.628350



Tadzjikistan	1428	9.8	1.432900
Tanzania		0	
Tchad	123	7	0.126500
Thailand	82	0.86	0.082430
Tjeckien	59057	979.8	59.546900
Togo	436	8.4	0.440200
TrinidadochTobago	5045	89.9	5.089950
Tunisien	10525	363.1	10.706550
Turkiet	24826	222.9	24.937450
Tyskland	18501	326.9	18.664450
Uganda	735	5.6	0.737800
Ukraina	22381	387.5	22.574750
Ungern	31235	847.8	31.658900
Uruguay	3907	34.5	3.924250
USA	55125	976.2	55.613100
Uzbekistan	2308	18.6	2.317300
Venezuela	3828	34.4	3.845200
Vietnam	15	0.37	0.015185
Zambia	1058	21.6	1.068800
Zimbabwe	860	22.3	0.871150
Osterrike	38473	614.3	38.780150