



JURIDISKA FAKULTETEN  
vid Lunds universitet

Emelie Anderzén

Har Sverige ett konkurrenskraftigt bolagsskattesystem?

En komparativ studie i ljuset av koncernbeskattning och ränteavdrag efter  
implementeringen av Anti-Tax Avoidance Directive

JURM02 Examensarbete

Examensarbete på juristprogrammet

30 högskolepoäng

Handledare: Peter Nilsson

Termin för examen: Period 1 HT2020

# Innehåll

<b>SUMMARY</b> .....	<b>1</b>
<b>SAMMANFATTNING</b> .....	<b>3</b>
<b>FÖRORD</b> .....	<b>5</b>
<b>FÖRKORTNINGAR</b> .....	<b>6</b>
<b>1 INLEDNING</b> .....	<b>7</b>
1.1 BAKGRUND.....	7
1.2 SYFTE OCH FRÅGESTÄLLNINGAR .....	9
1.3 AVGRÄNSNINGAR .....	10
1.4 METOD OCH MATERIAL.....	11
1.5 FORSKNINGSLÄGE .....	16
1.6 DISPOSITION .....	16
<b>2 DET SVENSKA BOLAGSSKATTESYSTEMET</b> .....	<b>18</b>
2.1 HISTORISK BAKGRUND .....	18
2.2 SKATTESYSTEMETS UPPBYGGNAD.....	19
2.3 SKATTESUBJEKT.....	21
2.4 BESKATTNING AV SVENSKA KONCERNER.....	23
2.4.1 <i>Det civilrättsliga koncernbegreppet</i> .....	24
2.4.2 <i>Det skatterättsliga koncernbegreppet</i> .....	26
2.5 DET SVENSKA KONSOLIDERINGSSYSTEMET .....	27
2.5.1 <i>Avdrag för ränta</i> .....	30
<b>3 DET DANSKA BOLAGSSKATTESYSTEMET</b> .....	<b>32</b>
3.1 HISTORISK BAKGRUND .....	32
3.2 SKATTESYSTEMETS UPPBYGGNAD.....	33
3.3 SKATTESUBJEKT.....	35
3.4 BESKATTNING AV DANSKA KONCERNER .....	37
3.4.1 <i>Det civilrättsliga koncernbegreppet</i> .....	39
3.4.2 <i>Det skatterättsliga koncernbegreppet</i> .....	40
3.5 DET DANSKA KONSOLIDERINGSSYSTEMET.....	42
3.5.1 <i>Avdrag för ränta</i> .....	47
<b>4 ANTI-TAX AVIODENCE DIRECTIVE</b> .....	<b>50</b>
4.1 IMPLEMENTERINGEN AV ATAD I SVERIGE.....	51
4.2 IMPLEMENTERINGEN AV ATAD I DANMARK .....	56
4.3 IMPLEMENTERINGEN AV FÖRENKLINGSREGEL I SVERIGE.....	58
4.3.1 <i>Ställningstagande från Skatteverket</i> .....	60
4.4 IMPLEMENTERINGEN AV FÖRENKLINGSREGELN I DANMARK .....	62
<b>5 DISKUSSION</b> .....	<b>63</b>
5.1 VILKA LIKHETER OCH SKILLNADER FINNS I DEN SVENSKA RESPEKTIVE DANSKA KONCERNBESKATTNINGEN OCH DERAS KONSOLIDERINGSSYSTEM? .....	64
5.1.1 <i>Ägandekrav och krav på förmögenhetsöverföring</i> .....	64
5.1.2 <i>Behandling av fast driftställe</i> .....	65
5.1.3 <i>Hantering av underskott</i> .....	66

5.2	VILKA LIKHETER OCH SKILLNADER FINNS I SVERIGES OCH DANMARKS IMPLEMENTERINGEN AV ARTIKEL 4 I ATAD VAD GÄLLER EBITDA OCH FÖRENKLINGSREGEL? .....	67
5.2.1	<i>Regelverken tillämpas parallellt</i> .....	67
5.2.2	<i>EBITDA-metoden</i> .....	69
5.2.2.1	Asymmetri mellan lånat och eget kapital .....	70
5.2.2.2	Konsolideringssystemet och EBITDA .....	71
5.2.2.3	Resultatutjämningsmöjligheter för utländska företag .....	72
5.2.3	<i>Implementeringen av förenklingsregeln</i> .....	74
5.2.3.1	Skatteverkets ställningstagande .....	75
<b>6</b>	<b>AVSLUTANDE KOMMENTARER</b> .....	<b>77</b>
	<b>KÄLL- OCH LITTERATURFÖRTECKNING</b> .....	<b>78</b>
	<b>RÄTTSFALLSFÖRTECKNING</b> .....	<b>85</b>

# Summary

Previously Sweden has had a generous consolidation system for groups with large deduction possibilities. However, the possibility of interest deductions, among other things, has increasingly been limited due to more important societal interests, such as preventing tax evasion and tax avoidance practices.

As a result, new general interest limitation rules were put into practice in 2019 affecting legal entities that are subject to corporate taxation. The rules were introduced through an implementation of the EU Anti-Tax Avoidance Directive (ATAD). The EU directive limits the deductibility for exceeding borrowing costs and affects groups, among others. The deduction limitation is based on EBITDA performance measures and is limited to a maximum deduction of the exceeding borrowing costs of 30 % of the calculated EBITDA. As ATAD states a minimum level of protection, Member States, when implementing the directive, are allowed to form stricter rules than the directive states.

The general interest deduction rules cooperate with a consolidation system, i.e. profit equalization opportunities for groups, within a corporate tax system. The equalization possibilities affect the tax base, which may allow for larger interest deductions concerning the interest limitations rules stipulated in article 4 of ATAD. The interaction between the regulations will be decisive of the interest limitation rules effect regarding tax consequences for multinational companies. Depending on how Member States have chosen to implement ATAD and depending on the construction of the Member States' group consolidation system, it may result in a corporate tax system being perceived as competitive.

In a special study, "*Våra skatter*", authorized by the Swedish Government and carried out by experts in tax and finance, concluded that profitability after corporate taxation is a factor that determines where multinational

companies place capital and investments. A competitive corporate tax system that generates tax advantages can attract the establishment of multinational companies. By examining the effects caused by tax legislation for multinational companies referring to the consolidation system, in the light of the implementation of the interest limitation rules, it is possible to investigate whether Sweden has a competitive corporate tax system. Through a comparison with Denmark, it is possible to showcase the advantages and disadvantages of the Swedish corporate tax system. The comparison also highlights differences in the implementation of ATAD.

The Swedish consolidation system is complex and often leads to a less favorable outcome for multinational companies due to higher taxation. Besides, Sweden has two interest limitation systems that apply in parallel. However, when calculating the deduction margin Sweden apply the EBITDA method which may result in higher deductions. Yet, Sweden has chosen a stricter legislation for interest limitation deduction rules, in a comparison to Denmark in some aspects. Mainly when it comes to the implantation of a so called “Safe Harbor” rule. The directive provided for Member States to allow a “Safe Harbor” rule where a fixed amount can be deducted for the exceeding borrowing costs instead of calculating a deduction margin according to EBITDA. The directive stipulates a maximum amount of EUR 3 million, equivalent to approximately SEK 30 million. Sweden decided to lower the amount to SEK 5 million when implementing the “Safe Harbor” rule, whereas Denmark chose the highest amount allowed.

In conclusion, after implementing the interest limitation rules Sweden does not have an equally competitive corporate tax system compared to Denmark. Thus, Sweden has a poorer ability to attract establishments of multinational companies.

# Sammanfattning

Sverige har historiskt sett haft ett generöst konsolideringssystem för koncerner med stora avdragsmöjligheter. Avdragsmöjligheten för bland annat ränta har dock begränsats i allt större utsträckning på grund av viktigare samhällsintressen, så som ett förhindrande av skatteflykt och aggressiv skatteplanering.

Ett resultat av detta är att det år 2019 trädde i kraft nya generella ränteavdragsbegränsningsregler tillämpliga på juridiska personer som är föremål för företagsbeskattning. Reglerna infördes genom en implementering av EU-direktivet Anti-Tax Avoidance Directive (ATAD). EU-direktivet resulterar i en begränsad möjlighet till avdrag för negativa räntenetton och är tillämplig på bland annat koncerner.

Avdragsbegränsningen baseras på resultatmättet EBITDA och avdraget för negativa räntenetton begränsas till att högst dras av med 30 % av det framräknade EBITDA. Då ATAD är ett minimidirektiv ges en möjlighet för medlemsländerna att införa mer strikta regler än vad direktivet ger uttryck för.

De generella ränteavdragsbegränsningsreglerna samverkar med ett bolagsskattesystemes konsolideringssystem, det vill säga resultatutjämningsmöjligheter för koncerner. Resultatutjämningsmöjligheterna påverkar beskattningsunderlaget vilket kan möjliggöra för större ränteavdrag i förhållanden till ränteavdragsbegränsningsreglerna som stadgas i artikel 4 i ATAD. Denna samverkan mellan regelverken blir avgörande för ränteavdragsbegränsningsreglerna effekt vad gäller beskattningskonsekvenser för multinationella företag. Beroende på hur medlemsländerna har valt att implementera ATAD och beroende på utformningen av medlemsländernas konsolideringssystem för koncerner kan det ge upphov till olika konkurrenskraftiga bolagsskattesystem.

I en särskild utredning bemyndigad av den svenska regeringen, ”*Våra skatter*”, kom experter inom skatt och ekonomi fram till att lönsamhet efter bolagsskatt är en faktor som avgör var multinationella företag placerar kapital och investeringar. Ett konkurrenskraftigt bolagsskattesystem som ger upphov till skattemässiga fördelar kan locka till sig etableringar av multinationella företag. Genom att undersöka de skatterättsliga effekterna för multinationella företag i den del som rör konsolideringssystemet i ljuset av implementeringen av räntebegränsningsreglerna utreds om Sverige har ett konkurrenskraftigt bolagsskattesystem. Genom en komparation med Danmark påvisas för- och nackdelar i det svenska bolagsskattesystemet. Komparationen belyser även skillnader i implementeringen av ATAD mellan länderna.

Det svenska konsolideringssystemet är komplext och leder många gånger till sämre utfall för multinationella företag i form av högre beskattning. Dessutom har Sverige två parallella system som begränsar ränteavdrag. Det positiva är att Sverige, vid beräkandet av avdragsutrymmet har valt EBITDA-metoden som ger upphov till maximalt avdrag. Sverige har dock till viss del valt en striktare reglering vid implementeringen av ATAD i jämförelse med Danmark. Inte minst vad gäller implementeringen av den så kallade förenklingsregeln. Direktivet gav möjlighet för medlemsländerna att införa en förenklingsregel där ett fast belopp får dras av för de negativa räntenettona istället för att räkna fram ett avdragsutrymme enligt EBITDA. Direktivet stadgade ett maximalt fast belopp på 3 miljoner euro, motsvarande cirka 30 miljoner kronor. Sverige valde ett belopp på 5 miljoner kronor och Danmark valde istället det maximala tillåtna beloppet.

Det kan konstateras att Sverige, efter implementeringen av ränteavdragsbegränsningsreglerna, inte har ett lika konkurrenskraftigt bolagsskattesystem i jämförelse med Danmark. Därmed har Sverige en sämre förmåga att locka till sig etableringar av multinationella företag.

# Förord

Med detta examensarbete avslutas härmed min studietid i Lund på juristprogrammet. Det är med ett visst vemod då en väldigt rolig era i mitt liv har kommit till sitt slut. Det är däremot med många fina minnen och med vänner för livet som jag nu är redo att påbörja min verksamma tid som jurist.

Jag vill passa på att rikta ett stort tack till min handledare Peter Nilsson för det stöd han bidragit med under skrivprocessen. Jag vill dessutom tacka min familj Annette, Mikael, Louise och Ellinore för en ovärderlig support och varm kärlek. Ett extra stort tack vill jag rikta till min Lundafamilj som består av mina fantastiska vänner Lina Persson, Viktoria Jeppsson, Dalia Masri och Sanne Persson för otaliga kloka ord och uppmuntran som så många gånger varit så välbehövligt. Jag vill slutligen rikta ett stort tack till min pojkvän Hannes Linné för den ovärderliga tron och kärleken han gett mig under denna tid. Jag ser fram emot att få dela framtiden med honom samtidigt som jag ser fram emot att växa i min roll som praktiserande jurist.

Lund, 7 januari, 2021

*Emelie Anderzén*



# Förkortningar

ABL	Aktiebolagslagen
ATAD	Anti-Tax Avoidance Directive, (rådets direktiv (EU) 2016/1164 om fastställande av regler mot skatteflyktsmetoder som direkt inverkar på den inre marknads funktion)
BEPS	Base Erosion and Profit Shifting
EBIT	Earnings Before Interest and Tax
EBITDA	Earnings Before Interest, Tax, Depreciation and Amortization
EU	Europeiska Unionen
FSK	Företagskommittén
IL	Inkomstskattelagen
KGL	Kursgevinstloven
OECD	The Organisation for Economic Co-operation and Development
SEL	Selskabsskatteloven
SKV	Skatteverket
SL	Statskatteloven
ÅRL	Årsredovisningslagen

# 1 Inledning

Enligt Krugmans studie i ekonomisk geografi är många faktorer av vikt vid multinationella företags val av etableringsland. Faktorer som transportkostnader, produktionskostnader och markanvändningsmöjligheter är några av dem.<sup>1</sup> På bemyndigandet av regeringen år 2000 utsåg finansdepartementet en särskild grupp experter inom ekonomi och skatt vars uppgift var att bedöma utformningen av det svenska skattesystemets struktur. Detta i en kontext av dagslägets avreglerade och internationaliserade marknader. Utredningen fick namnet ”*Våra skatter*”.<sup>2</sup> Placeringar av kapital och investeringar berodde enligt utredningen på faktorer som den faktiska och förväntade avkastningen och risker investeringarna kan medföra.<sup>3</sup> För att en investering ska anses som vinstgivande måste avkastning efter bolagsskatt bedömas som lönsam och lönsamheten efter bolagsskatt ska inte vara högre i något annat land.<sup>4</sup> Dessa faktorer i kombination med ett välutvecklat och konkurrenskraftigt bolagsskattesystem kan eventuellt locka till sig många utländska företag och investerare.<sup>5</sup>

## 1.1 Bakgrund

Ett gynnsamt bolagsskattesystem utgörs inte enbart av olika skattesänkningar.<sup>6</sup> För multinationella företag finns ett incitament att etablera sig i länder där den redovisade vinsten är föremål för låg kapitalvinstbeskattning och i länder där avdragsmöjligheter för kostnader är stora.<sup>7</sup> Efter år 2008 uppmärksammades på global nivå problematiken kring att multinationella företag företog skatteplanering genom att skapa fiktiva lån mellan företag i intressegemenskaper. Det gjordes i syfte att minska den

---

<sup>1</sup> Se Krugman (1991) s. 485-487.

<sup>2</sup> Se SOU 2002:47 s. 1.

<sup>3</sup> Se SOU 2002:47 s. 189.

<sup>4</sup> Se SOU 2002:47 s. 200.

<sup>5</sup> Se Damsgaard och Wiberg (2013) s. 10–11.

<sup>6</sup> Se Damsgaard och Wiberg (2013) 9–11.

<sup>7</sup> Se SOU 2014:40 s. 23.

beskattningsbara vinsten genom att skapa avdragsgilla räntekostnader.<sup>8</sup> Ett resultat för att motverka denna skatteplanering var antagandet av Europeiska Unionens (EU) direktiv, Anti-Tax Avoidance Directive (ATAD), den 12 juli år 2016.<sup>9</sup>

Från och med år 2019 begränsas företagens möjlighet till avdrag för räntekostnader ytterligare i Sverige. Avdrag för negativt räntenetto begränsas till att dras av med 30 % av det skattemässiga resultatet EBITDA (Earnings Before Interest, Taxes, Depreciation and Amortization).<sup>10</sup> Då ATAD är ett minimidirektiv gavs medlemsländerna flexibilitet att i sin nationella lagstiftning anpassa direktivets bestämmelser med resterande bolagsskatteregler.<sup>11</sup> I direktivet gavs även utrymme för medlemsländerna att införa en förenklingsregel som stadgar ett avdrag för negativt räntenetto upp till ett maximalt belopp om 3 miljoner euro, motsvarande cirka 30 miljoner svenska kronor.<sup>12</sup>

Det är av vikt att få en förståelse för ränteavdragsbegränsningsreglernas funktion som en del av bolagsskattesystemet. Utformningen av bolagsskattesystemet vad gäller koncerners resultatutjämningsmöjligheter, det vill säga konsolideringssystemet, är av betydelse eftersom ränteavdragsbegränsningsreglerna i ATAD baseras på beskattningsunderlaget. Beskattningsunderlaget påverkas i sin tur av konsolideringssystemet.<sup>13</sup> Multinationella företag etablerar sig ofta i koncernstrukturer och träffas därmed av reglerna.<sup>14</sup> Eftersom resultatutjämningsmöjligheterna samverkar med ränteavdragsbegränsningsreglerna kan det leda till att olika stora ränteavdrag kan göras.<sup>15</sup> Därför är det intressant att studera Sveriges

---

<sup>8</sup> Se prop. 2008/09:65 s. 1.

<sup>9</sup> Se rådets direktiv (EU) 2016/1164 om fastställande av regler mot skatteflyktsmetoder som direkt inverkar på den inre marknads funktion (ATAD).

<sup>10</sup> Se artikel 4.1 i ATAD.

<sup>11</sup> Se artikel 3 i ATAD.

<sup>12</sup> Se punkt 3 i preambeln och artikel 4.3 (a) i ATAD.

<sup>13</sup> Se Nilsson m.fl. (2020) s. 9.

<sup>14</sup> Se Lodin m.fl. (2019), del I, s. 399.

<sup>15</sup> Se Nilsson m.fl. (2020) s. 1; Fi2017/02752/S1 s. 289–290.

konsolideringssystem och implementeringen av ränteavdragsbegränsningsreglerna i jämförelse med Danmark. Detta görs i syfte att undersöka hur beskattningskonsekvenserna blir för multinationella företag. Jämförelsen med Danmark är relevant för att skapa ett underlag för den problemställning framställningen avser att behandla. Komparationen möjliggör att på ett effektivt sätt belysa för- och nackdelar i det svenska bolagsskattesystemet.<sup>16</sup>

## 1.2 Syfte och frågeställningar

Syftet med denna uppsats är att undersöka om det svenska bolagsskattesystemet är konkurrenskraftigt i en jämförelse med det danska bolagsskattesystemet. För att eventuellt kunna bedöma om Sverige har ett konkurrenskraftigt bolagsskattesystem kommer som utgångspunkt ett konstaterande göras i hur resultatutjämningsmöjligheterna och implementeringen av ränteavdragsbegränsningsreglerna enligt ATAD har utformats. Vidare kommer undersökas vilka beskattningskonsekvenser det kan ge upphov till. En motsvarande utredning kommer att göras i en komparation med Danmark.

Syftet konkretiseras genom följande frågeställningar:

1. Vilka likheter och skillnader finns i den svenska respektive danska koncernbeskattning och deras konsolideringssystem?
2. Vilka likheter och skillnader finns i Sveriges och Danmarks implementeringen av artikel 4 i ATAD vad gäller EBITDA och förenklingsregeln?

---

<sup>16</sup> Se Bogdan (1993) s. 29.

## 1.3 Avgränsningar

Det ligger inom ramen för denna juridiska framställning inom skatterätt att enbart redogöra för de skatterättsliga faktorerna som kan vara avgörande för multinationella företagsetableringar. Tanken är inte att fullt ut redogöra för både det svenska och det danska bolagsskattesystemet. Framställningen syftar enbart till att undersöka den isolerade effekten av skatteförändringar på företagsområdet som avgränsar till den del av koncernbeskattningen som behandlar resultatutjämningsmöjligheter och implementeringen av artikel 4 i ATAD. Hänsyn till rådande skatteavtal mellan Sverige och Danmark kommer inte att tas med i beaktning.

Multinationella företag etablerar sig ofta i koncernstrukturer och träffas därmed av den del av bolagsskattesystemet som berör beskattning av koncerner och konsolideringssystemet.<sup>17</sup> De nya ränteavdragsbegränsningsreglerna påverkas av konsolideringssystemen för koncerner, varför denna del av regelverket inom företagsbeskattning är relevant.

Det stadgas i artikel 4 i ATAD flertalet valmöjligheter för medlemsstaterna vid implementeringen av ränteavdragsbegränsningsreglerna. Det som kommer att behandlas inom ramen för denna uppsats är EBITDA-metoden och förenklingsregeln. Denna avgränsning framstår som naturlig då resultatutjämningsmöjligheter i ländernas respektive bolagsskattesystem har en direkt påverkan på dessa två implementeringsmöjligheter.

Räntebegränsningsreglerna inom intern rätt och The Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD:s) rekommendationer som stadgas i Action Plan on Base Erosion and Profit Shifting (BEPS-projektet), som direktivet bygger på<sup>18</sup>, kommer inte att behandlas i någon vidare utsträckning. Det centrala i denna framställning är implementeringen av artikel 4 i ATAD.

---

<sup>17</sup> Se Lodin m.fl. (2019), del I, s. 399.

<sup>18</sup> Se punkt 1–3 preambeln i ATAD.

Anledningen till att jämförelsen har avgränsats till att endast behandla två rättsordningar, en så kallad bilateral komparation<sup>19</sup>, är för att det av praktiska skäl inte är möjligt att göra en fullständig jämförelse av alla medlemsländerna i EU. Framställningen blir därmed mindre komplex då färre länder är inblandade. Detta är till fördel för läsaren som då på ett givande sätt kan följa med i framställningens redogörelse. Jämförelsen med enbart två rättsordningar möjliggör i sin tur en mer djupgående diskussion.

Komparationens tidsspann har sin utgångspunkt från år 2019 då implementeringen av ATAD senast ska ha gjorts i medlemsländerna<sup>20</sup> samt i den aktuella nationell skatterättsliga lagstiftningen.<sup>21</sup> Framställningen kommer att göras ur ett svenskt perspektiv.

## 1.4 Metod och material

Vid författandet av denna framställning har den komparativa metoden praktiserats. Den komparativa metoden kan användas inom den juridiska metodläran.<sup>22</sup> Enligt Kleineman innebär metoden en redogörelse av gällande rätt i fler än ett rättssystem. Vikten av att studera utländskt material har, enligt Kleineman, fått en allt större betydelse för att möjliggöra en ändamålsenlig argumentation.<sup>23</sup> Utgångspunkten är en konstitutionell ansats där lagstiftningen studeras och jämförs i de olika länderna som är föremål för den komparativa studien.<sup>24</sup> Ett analytiskt inslag ryms även inom den komparativa metoden.<sup>25</sup>

---

<sup>19</sup> Se Bogdan (1993) s. 61.

<sup>20</sup> Se artikel 11 2 st. i ATAD.

<sup>21</sup> Den generella skatteflyktslagstiftningen i Sverige (lag 1995:575 mot skatteflykt) och liknande skatteflyktslagstiftning i Danmark kommer inte att behandlas. Vidare kan antas att denna skatteflyktslagstiftning kan utgöra ytterligare en begränsning för ränteavdrag.

<sup>22</sup> Se Denk (2002) s. 24–25.

<sup>23</sup> Se Kleineman, (2018) s. 41–42.

<sup>24</sup> Se Denk (2002) s. 24–25.

<sup>25</sup> Se Denk (2002) s. 31.

Utländska regelverk kan användas i syfte att inse brister, alternativa lösningar och behov av förändring i sitt inhemska regelverk.<sup>26</sup> Genom en komparation kan ett rättsligt resonemang föras och sättas i en relevant kontext. Genom en jämförande studie ökar förståelsen för sitt eget rättssystem och värdefullt underlag kan tas fram. Underlaget kan sedan ligga till grund för att ifrågasätta det svenska bolagsskattesystemet på ett relevant sätt. Därför kommer en jämförelse av gällande rätt i det svenska och danska rättssystemet, inom den avgränsning som framställningen syftar till att behandla göras. Den komparativa metoden är väsentlig för den skatterättsliga problematik som denna framställning redogör för.<sup>27</sup>

För att ett komparativt inslag ska vara relevant är det av vikt att ländernas bolagsskattesystem uppvisar en del likheter.<sup>28</sup> Därav har det valts ett land i Norden, som precis som i Sverige, genomgick en stor skattereform under 1990-talet.<sup>29</sup> En annan likhet är att båda länder är medlemmar i EU och har därmed implementerat EU-direktivet ATAD.<sup>30</sup> Båda länder är dessutom utsatta för den skattekonkurrens som råder inom EU, vilket har haft en direkt inverkan på utformningen av ländernas bolagsskattesystem.<sup>31</sup>

Danmark har även valts på grund av landets geografiska placering. Ur ett konkurrensperspektiv blir Danmark intressant då det är ett skandinaviskt grannland till Sverige. Trots detta råder en viss skillnad i ländernas utformning av koncernbeskattningen, konsolideringssystemet och implementeringen av ränteavdragsbegränsningsreglerna i ATAD. Det beror på att länder självständigt utformar regleringar, ofta utan beaktning av andra länders reglering inom samma område.<sup>32</sup> Komparationen utgör ett verktyg

---

<sup>26</sup> Se Tjernberg (1999) s. 25.

<sup>27</sup> Se Kleineman, (2018) s. 42.

<sup>28</sup> Se Tjernberg (1999) s. 25.

<sup>29</sup> Se Lodin m.fl. (2019), del I, s. 3, 247.

<sup>30</sup> Se Europeiska unionens officiella webbsidor, 'EU:s 27 medlemsländer'

<[https://europa.eu/european-union/about-eu/countries\\_sv#eu:s-27-medlemsl%C3%A4nder](https://europa.eu/european-union/about-eu/countries_sv#eu:s-27-medlemsl%C3%A4nder); 'Tillämpning av EU-lagstiftning'

<[https://ec.europa.eu/info/law/law-making-process/applying-eu-law\\_sv](https://ec.europa.eu/info/law/law-making-process/applying-eu-law_sv)> (besökt 13/11/20).

<sup>31</sup> Se prop. 2008/09:65 s.19; Damsgaard och Wiberg (2013) s. 8; Michelsen (2011) s. 52.

<sup>32</sup> Se Bogdan (1993) s. 20.

för att belysa för- respektive nackdelar i det svenska bolagsskattesystemet<sup>33</sup> som i sin tur möjliggör ett besvarande av framställningens syfte och frågeställningar. Vidare kan noteras att valet av den komparativa metoden är av vikt då den har praktisk betydelse för jurister. Jurister kommer nämligen många gånger, på ett eller annat sätt, i kontakt med utländsk rätt under sina verksamhetsår.<sup>34</sup>

Bogdan menar att det föreligger flertalet svårigheter vid komparationer när jämförelser görs på ett begränsat område. Det leder till en viss problematik med hänvisning till tidigare avgränsningskapitel.<sup>35</sup> Denna framställning behandlar emellertid frågeställningar av materiell och mer teknisk natur. Konsolideringssystemet och implementeringen av ränteavdragsbegränsningsreglerna i ATAD går därför att jämföra på ett adekvat sätt. Bogdan menar också att det finns en risk att göra en komparation som är isolerad från andra samhällsaspekter så som kulturella, politiska, etiska med mera.<sup>36</sup> Eftersom detta är en juridisk framställning och då Danmark ur många aspekter är väldigt likt Sverige utgör detta inte något problem. En likhet i skatterättsligt sammanhang mellan Sverige och Danmark är att de under 2000-talet, enligt OECD:s statistiska publikationer, har bland de högsta totala skatteintäkterna baserat på BNP av alla länder som är anslutna till OECD.<sup>37</sup>

Framställningen syftar till att göra en materiell komparation av gällande rätt i två rättssystem, vilket ligger nära den rättsdogmatiska metoden. Därför faller det sig naturligt att urvalet av material består av de allmänt accepterade rättskällorna som har hierarkin lagstiftning, förarbeten, rättspraxis och doktrin.<sup>38</sup> Lagstiftning har främst använts som den primära källan för att klargöra gällande rätt. För att skapa en förståelse för reglernas syfte, innehåll och problematik har förarbeten, rättspraxis och doktrin

---

<sup>33</sup> Se Bogdan (1993) s. 22–23.

<sup>34</sup> Se Bogdan (1993) s. 20.

<sup>35</sup> Se avsnitt 1.3.

<sup>36</sup> Se Bogdan (1993) s. 57.

<sup>37</sup> Se OECD, 'Tax Revenue' <<https://data.oecd.org/tax/tax-revenue.htm>> (besökt 29/12/20).

<sup>38</sup> Se Kleineman, (2018) s. 21, 41.



använts.<sup>39</sup> Rättskällor utöver lagstiftning har använts i den mån det funnits ett behov för ett resonemang av den skatterättsliga problematik som denna framställning behandlar.

Syftet med framställningen är att undersöka om Sverige har ett konkurrenskraftigt bolagsskattesystem. Utgångspunkten har tagits i en särskild utredning ”*Våra Skatter?*”<sup>40</sup>, skriven av experter inom ekonomi och skatt. Utredningen tar upp faktorer som kan utgöra grunden till multinationella företags val av etableringsland vilket i sin tur kan avspegla ett konkurrenskraftigt bolagsskattesystem. En undersökning publicerad av Svenskt Näringsliv, ”*Koncernbeskattning och ränteavdrag*”<sup>41</sup>, har också legat till grund för den skatterättsliga problematiseringen som berör koncerners resultatutjämningsmöjligheter i samverkan med ränteavdragsbegränsningsreglerna som stadgas i ATAD.

För att skapa en förståelse för problematiken är det nödvändigt att studera det svenska och danska bolagsskattesystemet. Detta görs genom att presentera gällande rätt genom den skatterättsliga lagstiftningen som behandlar särreglering för beskattning av koncerner. Främst blir delar av Inkomstskattelagen (SFS 1999:1229) och Selskabsskatteloven (LBKG 2020-06-26 nr 1084) relevant. För att få en förståelse för de svenska reglernas framväxt och syfte har äldre svenska förarbeten använts.

Framställningens andra del rör en jämförelse av implementeringen av EU-direktivet ATAD.<sup>42</sup> För att skapa en förståelse för funktionen och implementeringen av de nya ränteavdragsbegränsningsreglerna i det svenska bolagsskattesystemet har propositionen 2017/18:245 ”*Nya skatteregler för företagssektorn*” behandlats. För att kunna föra en adekvat diskussion av den svenska implementeringen och vilka skatterättsliga konsekvenser som kan bli aktuella för multinationella företag utreds även implementeringen av ATAD i Danmark på ett motsvarande sätt. Här har materialet främst utgjorts

---

<sup>39</sup> Se Klienteman (2018) s. 36.

<sup>40</sup> Se SOU 2002:47.

<sup>41</sup> Se Nilsson m.fl. (2020).

<sup>42</sup> Se ATAD.

av lagkommentarer till den relevanta skattelagstiftningen författade av juridikprofessorerna Erik Werlauff och Liselotte Madsen.

Genom användandet av rättspraxis kan uttalanden om principiella förutsättningar för att beskattning ska få ske klarläggas och i den mån klargör gällande rätt. Med anledning av att framställningen har sin utgångspunkt i svensk gällande rätt kommer enbart svensk rättspraxis behandlas.<sup>43</sup>

Doktrin som rättskälla har främst använts i form av juridiska böcker, skrivna bland annat av Gunnar Rabe och Sven-Olof Lodin<sup>44</sup>, två personer som är betydande på skatterättens område i Sverige. Doktrin som behandlar den danska bolagsbeskattningen har använts då det funnits ett behov av en utvidgad förståelse för den danska regleringen. Den bok som främst använts är ”*Lærebog om indkomstskatt*”, som bland annat är skriven av Aage Michelsen, en betydande professor inom dansk skatterätt.<sup>45</sup>

Två ställningstagande från Skatteverket har använts för att belysa problematiseringen av ränteavdragsbegränsningsreglerna i ATAD i förhållande till svensk intern rätt.<sup>46</sup> Skatteverkets ställningstagande har berörts eftersom utredningen inte är avsedd att på ett uttömmande sätt redogöra för den danska regleringen och då framställningen är gjord ur ett svenskt perspektiv.

Slutligen kan det konstateras att eftersom implementeringen av ränteavdragsbegränsningsreglerna skedde så pass nyligen är effekten av reglerna fortfarande svåra att utvärdera. Utbudet av rättskällor som behandlar framställningens frågeställningar blir därför begränsade. Eftersom framställningen utgörs av en komparativ studie som enbart behandlar två

---

<sup>43</sup> Se bl.a. RÅ 2004 ref. 29; mål nr. C-446/03 Marks & Spencer.

<sup>44</sup> Se bl.a. Rabe och Hellenius (2009); Lodin m.fl. (2019).

<sup>45</sup> Se Tax News, 'Aage Michelsen 1940–2019' <<https://www.k-news.dk/taxo/artikler/aage-michelsen-1940-2019>>, (artikel skriven av Whinter-Sørensen m.fl.) (besökt 03/12/20).

<sup>46</sup> Se SKV dnr: 8–137795; SKV dnr: 8–209889.

rättsordningar på ett begränsat område kommer det att påverka de slutsatser som kan dras.

## 1.5 Forskningsläge

Den övergripande problematiken med att skapa ett konkurrenskraftigt bolagsskattesystem har varit uppe för diskussion många gånger i lagstiftningsprocesser.<sup>47</sup> Utredningarna som gjorts har främst haft utgångspunkt i att skapa ett konkurrenskraftigt bolagsskattesystem genom att sänka bolagsskatten. Svenskt Näringsliv publicerade år 2020 en rapport med syftet att undersöka om Sverige har ett konkurrenskraftigt bolagsskattesystem med utgångspunkt i koncernbeskattning och ränteavdrag i en jämförelse med 9 andra EU-länder.<sup>48</sup>

Då denna rapport inte var så omfattande och då tidigare forskning främst har behandlats med utgångspunkt i sänkningar av bolagsskatten är det relevant att undersöka andra aspekter som kan utgöra ett konkurrenskraftigt bolagsskattesystem.

## 1.6 Disposition

Inklusive detta inledande avsnitt är framställningen uppdelad i 6 avsnitt. *Avsnitt 2* behandlar en grundläggande redogörelse för gällande rätt med avsikt att klargöra den svenska koncernbeskattningens uppbyggnad och dess konsolideringssystemet. *Avsnitt 3* behandlar en motsvarande genomgång av dansk gällande rätt. *Avsnitt 2* och *3* är relevant för den fortsatta framställningen då reglerna som behandlas samverkar och blir avgörande för ränteavdragsbegränsningsreglerna effekt vad gäller beskattning av multinationella företag. I *avsnitt 4* beskrivs ränteavdragsbegränsningsreglerna och dess syfte som stadgas i artikel 4 i ATAD. En redogörelse för hur implementeringen har gjorts i Sverige och

---

<sup>47</sup> Se bl.a. prop. 2008/09:65; SOU 2002:47 s. 20; Ds 2011:17; Damsgaard och Wiberg (2013).

<sup>48</sup> Se Nilsson m.fl. (2020).

Danmark kommer även att behandlas i denna del. Inom ramen för detta avsnitt kommer främst EBITDA-metoden och direktivets förenklingsregel att behandlas då detta är relevant i kontexten av konsolideringssystemet och beskattningseffekten för multinationella företag som etablerar sig i koncerner. I *avsnitt 5* sammanställs redogörelsen i en diskussion. I denna del kommer en jämförelse av de båda bolagsskattesystemen, deras konsolideringssystem och implementeringen av ATAD att göras i syfte att belysa likheter och skillnader. I detta avsnitt kommer även möjliga beskattningsekvivalens belysas och ett besvarande av framställningens frågeställningar redogöras. Avslutningsvis diskuteras om utredningen tyder på att Sverige har ett konkurrenskraftigt bolagsskattesystem i de delar det har behandlats. I *avsnitt 6* framförs avslutande reflektioner.

## 2 Det svenska bolagsskattesystemet

Traditionellt sett har inkomstbeskattning av företag i det svenska bolagsskattesystemet utformats på så sätt att det inte ska hämma företagens möjligheter till expansion och investeringar.<sup>49</sup> Sveriges bolagsskattesystem har präglats av generösa resultatutjämningsmöjligheter med stora avdragsmöjligheter.<sup>50</sup> Med anledning av den relativt förmånliga utformningen av bolagsskatte regler har inkomstbeskattningen av företag historiskt sett, i internationella sammanhang, varit mycket gynnsam.<sup>51</sup>

### 2.1 Historisk bakgrund

Före 1991 års skattereform låg bolagsskattesatsen relativt högt på 52 %. Sedan dess har sänkningar gjorts bland annat i samband med 1990–1991 års skattereform till 30 %<sup>52</sup> och sedan år 1993 till 28 %.<sup>53</sup> I och med Sveriges inträde i EU år 1995 och i takt med att allt fler länder anslöt sig som valt betydligt lägre bolagsskattesatser, blev Sveriges bolagsskattesystem allt mindre konkurrenskraftigt.<sup>54</sup> Baksidan av en internationaliserad avreglerad marknad med fri rörlighet för kapital är att skattekonkurrensen försvårar för medlemsländerna inom EU att ta ut högre skatter. Från år 2004 hade Sverige en högre bolagsskatt än genomsnittet inom EU. Efter sänkningen 2013 med en bolagsskattesats på 22 % hamnade Sverige på en placering strax under genomsnittet i EU.<sup>55</sup> I samband med införandet av de nya ränteavdragsbegränsningsreglerna genom ATAD sänktes bolagsskattesatsen stegvis. År 2019 sänktes den till 21,4 % för att sedan sänkas ytterligare år

---

<sup>49</sup> Se Grosskopf (1990) s. 463.

<sup>50</sup> Se Damsgaard och Wiberg (2013) s. 9; Grosskopf (1990) s. 463.

<sup>51</sup> Se prop. 2008/09:65 s. 17–18.

<sup>52</sup> Se prop. 1997/98:1, bilaga 6, s. 8.

<sup>53</sup> Se prop. 2008/09:65 s. 17–18.

<sup>54</sup> Se prop. 2008/09:65 s. 18; En av Europeiska unionens officiella webbsidor, 'Sverige i EU' <[https://ec.europa.eu/sweden/about-us/eu-presence\\_sv](https://ec.europa.eu/sweden/about-us/eu-presence_sv)> (besökt 13/11/20).

<sup>55</sup> Se Damsgaard och Wiberg (2013) s. 8.

2021 till 20,6 %.<sup>56</sup> Utvecklingen mot en lägre skattesats kan förklaras av den skattekonkurrens som råder inom EU.<sup>57</sup>

I syfte att gynna expansion och investeringar har den svenska företagsbeskattningen präglats, utöver relativt låg bolagsskattesats, av en generös effektiv beskattning. Det vill säga vad företag faktiskt betalar i skatt.<sup>58</sup> Genom generösa resultatutjämningsmöjligheter med stort utrymme för avdrag, nedskrivningsmöjligheter och möjlighet till avsättning till investeringsfonder med mera kan företag styra sitt skattemässiga resultat som utgör grunden för inkomstbeskattning.<sup>59</sup> Resultatutjämningsmöjligheterna har med tiden begränsats med motiveringen att förhindra skatteundandraganden och aggressiv skatteplanering. Allt för förmånliga regler vad gäller exempelvis ränteavdrag har visat sig kunna leda till skattebaserosion och vinstförflyttningar.<sup>60</sup>

Vad som är intressant att notera i detta sammanhang är att enligt en specialstudie gjort av Konjunkturinstitutet, kan en låg bolagsskatt tillsammans med bland annat förmånliga resultatutjämningsmöjligheter anses vara faktorer som påverkar företags val av etableringsland.<sup>61</sup> En mer djupgående genomgång av företags resultatutjämningsmöjligheter och aspekten av företags val av etableringsland kommer behandlas längre fram i denna redogörelse.

## 2.2 Skattesystemets uppbyggnad

Det svenska bolagsskattesystemet grundar sig delvis på principer av skatterättslig natur. De västerländska skattesystemen har gemensamma skatterättsliga principen som ligger till grund för utformningen av deras bolagsskattesystem. Trots detta skiljer sig beskattningssystemen åt från land

---

<sup>56</sup> Se prop. 2017/18:245 s. 1, 155.

<sup>57</sup> Se Damsgaard och Wiberg (2013) s. 8.

<sup>58</sup> Se Rabe och Hellenius (2009) s. 225.

<sup>59</sup> Se Grosskopf (1990) s. 463.

<sup>60</sup> Se Fi2017/02752/S1 s. 88.

<sup>61</sup> Se Damsgaard och Wiberg (2013) s. 9.

till land. Det beror delvis på att synsättet vad gäller reglernas lagtekniska utformning varierar beroende vilka mål skatteuttagen är tänkta att tillfredsställa.<sup>62</sup> De väsentliga skatterättsliga principer som i stora drag fått betydelse för detaljregleringen för det svenska bolagsskattesystemet är neutralitetsprincipen och likformighetsprincipen.<sup>63</sup>

Neutralitetsprincipen innebär att beskattningen ska vara utformad på så sätt att val mellan olika handlingsalternativ förblir neutrala. De olika handlingsalternativen ska ha samma inbördes värderelation både före och efter skatt.<sup>64</sup> Effekten av neutralitetsprincipen är en skattelagstiftning som möjliggör likartade skatterättsliga konsekvenser oavsett handlingsalternativ.<sup>65</sup> Principens innebörd på företagsbeskattningens detaljreglering är att det ska föreligga neutralitet vid val av företagsform, investeringsalternativ, finansieringsalternativ och på vilket sätt företag väljer att organisera sin produktion, inköp och distribution. Neutralitetsprincipen kan vara subsidiär till andra skatterättsliga principer i de fall samhällsekonomiska förhållanden väger tyngre.<sup>66</sup>

Likformighetsprincipen innebär att själva beskattningen ska ske på ett så likformigt och rättvist sätt som möjligt. Alla i samma ekonomiska och sociala situation ska beskattas likvärdigt oavsett var inkomster och utgifter härrör från. Principen om likformighet spelar även stor roll vad gäller utformningen av detaljregleringen kring motverkandet av skatteplanering och skatteflykt. En lagstiftning som möjliggör skatteplanering och skatteflykt strider mot likformighetsprincipen.<sup>67</sup>

I den svenska skattelagstiftningen utgör företagsbeskattning en särskild del av inkomstbeskattningen som regleras i inkomstskattelagen (SFS

---

<sup>62</sup> Se Rabe och Hellenius (2009) s. 44.

<sup>63</sup> Se Rabe och Hellenius (2009) s. 46–47, 226.

<sup>64</sup> Se Rabe och Hellenius (2009) s. 47.

<sup>65</sup> Se Lodin m.fl. (2019), del I, s. 248.

<sup>66</sup> Se Rabe och Hellenius (2009) s. 47–48.

<sup>67</sup> Se Rabe och Hellenius (2009) s. 46–47.

1999:1229), (IL).<sup>68</sup> Inkomstbeskattningen av företag sker i inkomstslaget näringsverksamhet.<sup>69</sup> Anledningen till att en indelning har gjorts mellan de olika inkomstlagen är, enligt förarbeten, att förenkla beskattningen av företag.<sup>70</sup> Ett utmärkande drag för det svenska skattesystemet är att varje inkomstslag beskattas för sig, med vissa undantag. Det innebär att över- och underskott mellan de olika inkomstlagen inte kan kvittas mot varandra.<sup>71</sup>

## 2.3 Skattesubjekt

Skattesubjekt representerar den som är skyldig att erlägga skatt.<sup>72</sup> Företag utgör skattesubjekt genom juridiska personers ställning.<sup>73</sup> Juridiska personer beskattas enbart med statlig inkomstskatt i det svenska bolagsskattesystemet, vilket innebär att ingen kommunal inkomstskatt utgår.<sup>74</sup>

Huvudregeln för företag i form av juridiska personer är att all inkomst inom inkomstslaget näringsverksamhet är skattepliktigt om det inte specifikt undantas från beskattning enligt lag.<sup>75</sup> Beskattningsunderlaget utgörs av att de totala skattepliktiga inkomsterna minskas med de totala utgifterna som dras av i den mån de är avdragsgilla. Regleringen av beskattningsunderlaget återfinns i 13–40 kapitlet i IL. Utöver dessa bestämmelser finns specifika regleringar i IL för de olika företagsformerna.<sup>76</sup>

Sveriges bolagsskattesystem vilar på tanken att alla juridiska personer är enskilda skattesubjekt och ska beskattas enligt rådande principer.<sup>77</sup> Det som

---

<sup>68</sup> Se Rabe och Hellenius (2009) s. 259.

<sup>69</sup> Se Rabe och Hellenius (2009) s. 253.

<sup>70</sup> Se prop. 1999/00:2 s. 488–490.

<sup>71</sup> Se Rabe och Hellenius (2009) s. 22.

<sup>72</sup> Se Rabe och Hellenius (2009) s. 40.

<sup>73</sup> Se Rabe och Hellenius (2009) s. 226.

<sup>74</sup> Se 1 kap. 3 § IL.

<sup>75</sup> Se 13 kap. 1 § IL.

<sup>76</sup> Se Lodin m.fl. (2019), del I, s. 250.

<sup>77</sup> Se Rabe och Hellenius (2009) s. 227.



ligger till grund för beskattning ska motsvara i längsta möjliga mån företagets verkliga vinst. Beskattningen grundar sig på nettoinkomsten.<sup>78</sup>

Företag kan bedriva sin verksamhet i olika former av juridiska personer. Associationsformerna aktiebolag och ekonomisk förening är de viktigaste formerna av juridiska personer. Ideella föreningar och handelsbolag är också associationsformer som faller inom definitionen av juridiska personer.<sup>79</sup> Med hänvisning till neutralitetsprincipen har undantagsbestämmelser för beskattning införts för vissa av ovanstående associationsformer och de blir därför inte föremål för beskattning.<sup>80</sup>

Svenska juridiska personer är obegränsat skattskyldiga i Sverige enligt 6 kapitlet 3 § IL. Det innebär att alla inkomster ska tas upp till beskattning oavsett vart i världen de uppburits.<sup>81</sup> Enligt förarbetet till IL var det inte möjligt att specificera förhållanden som ligger till grund för bedömningen om en juridisk person ska anses som svensk. Det som enligt förarbetet ska tas med i bedömningen är om en juridisk person har ett organ med säte i Sverige som motsvarar en styrelse eller om den huvudsakliga verksamheten bedrivs i Sverige.<sup>82</sup>

Begränsat skattskyldiga är enligt 6 kapitlet 7 § IL utländska juridiska personer.<sup>83</sup> I 6 kapitlet 8 § IL stadgas villkor som ska vara uppfyllda för att ett skattesubjekt ska anses vara en utländsk juridisk person.<sup>84</sup> Vissa inkomster från utländska juridiska personer anses ha så pass stark anknytning till Sverige och blir därför beskattade på samma sätt som för en begränsad skattskyldig. Detta gäller bland annat för verksamhet bedriven från Sverige genom fast driftställe.<sup>85</sup>

---

<sup>78</sup> Se Grosskopf (1990) s. 463 (s. 464).

<sup>79</sup> Se Lodin m.fl. (2019), del I, s. 56.

<sup>80</sup> Jfr 5:1 IL; Rabe och Hellenius (2009) s. 236.

<sup>81</sup> Se 6 kap. 3–4 §§ IL.

<sup>82</sup> Se prop. 1999/00:2 s. 71.

<sup>83</sup> Se 6 kap. 7 § IL.

<sup>84</sup> Se 6 kap. 8 § IL.

<sup>85</sup> Se Lodin m.fl. (2019) s. 572–574; 6 kap. 11 § 1p.

För att klassificeras som ett fast driftställe enligt svensk nationell rätt måste det finnas en stadigvarande plats för affärsverksamheten från vilken verksamheten helt eller delvis bedrivs. Det anses dock inte tillräckligt om verksamheten bedrivs av en oberoende representant i form av exempelvis kommissionär eller mäklare.<sup>86</sup> Verksamheten är inte enbart begränsad till näringsverksamhet utan det har även stadgats i praxis att kapitalverksamhet kan anses utgöra en sådan affärsverksamhet som bedrivs från ett fast driftställe.<sup>87</sup> För att verksamheten som bedrivs ska anses stadigvarande brukar riktlinjen vara en period om sex månader.<sup>88</sup>

## 2.4 Beskattning av svenska koncerner

Som redogjorts i tidigare avsnitt kan en juridisk person bedriva näringsverksamhet i en rad olika associationsformer.<sup>89</sup> Lagstiftningen beträffande verksamhet bedriven i koncerner regleras särskilt i IL. Regleringen för koncerner är komplex då det dels regleras inom civilrätten genom bolagsrätt och dels inom offentligrätten genom skatterätt.<sup>90</sup> Det är regleringen av koncerner i det skatterättsliga sammanhanget som vidare kommer att behandlas.

I skatterättsliga sammanhang är syftet att uppnå en mer fördelaktig lagstiftning för koncerner då denna typ av verksamhet är ekonomiskt och affärsmässigt motiverat ur ett samhällsperspektiv. Detaljregleringen för koncerner i IL är utformad på så sätt att den skapar neutralitet för att minska negativa skattemässiga effekter för företag som väljer att vara verksamma i koncernstrukturer. En reglering som tar sikte på att förhindra ett kringgående genom att utnyttja bristfällig lagstiftning har också införts i skattelagstiftningen.<sup>91</sup>

---

<sup>86</sup> Se 2 kap. 29 § 1 st. och 4 st. IL.

<sup>87</sup> Se RÅ 2009 ref. 91.

<sup>88</sup> Se Skatteverkets hemsida, Rättslig vägledning 'Fast driftställe, Huvudregel' <<https://www4.skatteverket.se/rattsligvagledning/edition/2014.2/2690.html>> (besökt 29/12/20).

<sup>89</sup> Se avsnitt 2.3.

<sup>90</sup> Se Rabe och Hellenius (2009) s. 259, 363.

<sup>91</sup> Se Rabe och Hellenius (2009) s. 363.

Det som är utmärkande för den svenska företagsbeskattningen är att koncerner inte behandlas som en juridisk enhet. Varje företag i en koncern utgör en självständig enhet med tillhörande rättshandlingsförmåga.<sup>92</sup> På denna grund sker inte en gemensam beskattning av koncerner utan varje företag inom en koncern utgör ett eget självständigt skattesubjekt. För att inte denna form av företagsstruktur ska försvåras och drabbas av höga skatteuttag har speciella regler införts i 35 – 35 a kapitlet IL. Regleringen möjliggör resultatutjämning mellan företag inom samma koncern.<sup>93</sup>

En koncern kan ha flera olika strukturer och det förekommer ingen gemensam koncerndefinition i skatterättsligt sammanhang. IL innehåller flera olika definitioner av koncernbegreppet vilket kan förklaras av den historiska framväxten av skattelagstiftningen och det ändamål regleringen är ämnad att uppnå. En koncern kan ses som en grupp företag som på ett eller annat sätt står nära varandra. En koncern kan också innebära en viss företagsstruktur där företag samverkar med varandra. I denna typ av strukturbildning ställs legala krav utifrån ägandeförhållandet.<sup>94</sup> Vidare är det den legala definitionen som kommer att behandlas.

### **2.4.1 Det civilrättsliga koncernbegreppet**

Enligt förarbeten utgörs en koncern enligt den civilrättsliga definitionen av två eller fler företag i form av ett moderbolag med ett eller flera dotterbolag. Moderbolaget har ett bestämmande inflytande genom ett förfogande över en betydande andel av rösterna i dotterbolagen.<sup>95</sup> Genom en struktur där aktiebolag äger andelar i andra aktiebolag i form av moder- respektive dotterbolag bildas en koncern.<sup>96</sup> I 11 kapitlet 11 § aktiebolagslagen (ABL), (SFS 2005:551), återfinns den aktiebolagsrättsliga definitionen av en koncern som till stor del motsvarar definitionen i årsredovisningslagen

---

<sup>92</sup> Se Rabe och Hellenius (2009) s. 362.

<sup>93</sup> Se Lodin m.fl. (2019), del II, s. 399.

<sup>94</sup> Se Rabe och Hellenius (2009) s. 362, 366.

<sup>95</sup> Se prop. 1995/96:10, del II, s. 105-106.

<sup>96</sup> Se Lodin m.fl. (2019), del II s. 399.

(ÅRL), (SFS 1995:1554).<sup>97</sup> Enligt definitionen som stadgas i 1 kapitlet 4 § ÅRL bildar ett moderbolag tillsammans med ett eller flera dotterbolag en koncern. Moderbolaget kan förekomma i associationsformerna svenskt aktiebolag eller svenskt handelsbolag. Dotterbolagen kan däremot vara i vilken associationsform som helst och de kan vara både svenska eller utländska, så tillsvida de uppfyller definitionen av en juridisk person.<sup>98</sup>

Utöver ovan nämnda kriterier måste moderbolaget ha rätt att förfoga över mer än 50 % av rösterna för samtliga andelar eller aktier i dotterbolaget. Detta innehavskrav kan också uppfyllas om moderbolaget äger andelar i dotterbolaget och genom avtal förfogar över mer än 50 % av rösterna för samtliga aktier eller andelar. En koncern kan även föreligga om moderbolaget är delägare i dotterbolaget och innehar en majoritet i styrelsen och därmed kan utöva ett bestämmande inflytande. Majoritet i styrelsen uppnås om moderbolaget har rätt att utse eller avsätta mer än hälften av ledamöterna i antingen styrelsen eller motsvarande ledningsorgan. Slutligen kan en koncern föreligga om moderbolaget äger andelar i dotterbolaget och har rätt att ensamt utöva ett bestämmande inflytande över dotterbolaget genom avtal, föreskrift i bolagsordningen, bolagsavtal eller andra liknande stadgar.<sup>99</sup>

För moderbolaget likställs indirekt ägda dotterbolag med direkt ägda. Det indirekta ägandet sker genom att ett dotterbolag till moderbolaget innehar ett sådant ägande av aktier eller andelar som överstiger mer än 50 % av rösterna i ett annat dotterbolag. Det sistnämnda bolaget ses därmed som dotterbolag till moderbolaget.<sup>100</sup>

---

<sup>97</sup> Se 1 kap. 11 § ABL; prop. 1995/96:10 del II s. 106; 1 kap. 4 § ÅRL.

<sup>98</sup> Se Sandberg, Årsredovisningslag (1995:1554) 1 kap. 4 §, Karnov 2020-09-03.

<sup>99</sup> Se 1 kap. 4 § ÅRL; Sandberg, Årsredovisningslag (1995:1554) 1 kap. 4 §, Karnov 2020-09-03.

<sup>100</sup> Se 1 kap. 4 § 3 st. ÅRL; prop. 1995/96:10, del II s. 106.

## 2.4.2 Det skatterättsliga koncernbegreppet

Det allmänna koncernbegreppet i IL grundar sig på den civilrättsliga definitionen.<sup>101</sup> I skatterättsliga sammanhang ställs dock i vissa fall högre krav på gemenskap.<sup>102</sup> Ett gemensamt koncernbegrepp i IL föreligger däremot inte utan definitionen ges olika innebörd i olika delar av skattelagstiftningen för att lagstiftningens syfte och ändamål ska uppnås på ett så effektivt sätt som möjligt. Det som går att urskilja i skattelagstiftningen utöver den civilrättsliga definitionen är den kvalificerade definitionen och det oäkta koncernbegreppet.<sup>103</sup>

Det kvalificerade koncernbegreppet som utgör definitionen i det svenska konsolideringssystemet innebär ett mer långtgående gemenskapskrav mellan företag inom en koncern. Det regleras i 35 kapitlet 2 § i IL. I denna definition stadgas ett krav på att dotterbolaget måste vara helägt.

Dotterbolaget anses som helägt om moderbolaget direkt eller indirekt äger aktierna eller andelarna i dotterbolaget med mer än 90 %.<sup>104</sup> Kravet på mer än 90 % ägande tar sikte på själva äganderätten och inte röstetalet av aktierna eller andelarna. För att kvalificeras som ett moderbolag måste innehavet överstiga 90 % av andelarna i ett svenskt aktiebolag eller en svensk ekonomisk förening. Moderbolaget måste dessutom uppfylla kriterierna för någon av företagsformerna som stadgas i 35 kapitlet 2 § IL.<sup>105</sup> Koncerner delas vidare upp i äkta och oäkta.<sup>106</sup> Denna indelning har skett till följd av att förhindra ett kringgående av lagstiftningen.<sup>107</sup> En äkta koncern innebär en associationsrättslig koncern där moderbolag är en juridisk person i form av aktiebolag eller annat företag. En oäkta koncern innebär att moderbolaget består av företag som ägs av en eller flera fysiska

---

<sup>101</sup> Se Skatteverket, Rättslig vägledning, 'Vad är en koncern?' <<https://www4.skatteverket.se/rattsligvagledning/edition/2016.2/331803.html>> (besökt 28/09/20).

<sup>102</sup> Se Heinestam (2007) s. 271.

<sup>103</sup> Se Rabe och Hellenius (2009) s. 366–367.

<sup>104</sup> Se 35 kap. 2 § IL.

<sup>105</sup> Se Rabe och Hellenius (2009) s. 367, 35 kap. 2 § IL.

<sup>106</sup> Se Lodin m.fl. (2019), del II, s. 400.

<sup>107</sup> Se Rabe och Hellenius s. 368.

personer.<sup>108</sup> Företagen utgör till följd därav inte moder- och dotterbolag enligt definitionerna som diskuterats tidigare men står varandra så pass nära och ingår i en slags intressegemenskap som anses utgöra en koncern.<sup>109</sup>

I det svenska bolagsskattesystemet finns utöver regler som träffar koncerner särskilda bestämmelser för juridiska personer i intressegemenskap.<sup>110</sup>

Bestämmelser tillämpas på de situationer där företag har ett bestämmande inflytande i andra företag utan att det utgör ett dotterbolag enligt koncerndefinitionen. Företag i dessa typer av strukturer bildar då tillsammans en intressegemenskap.<sup>111</sup>

Det avgörande för om det råder en intressegemenskap är kriteriet ”under i huvudsak gemensam ledning”. Vilken typ av inflytande ett företag ska ha över ett annat företag för att det ska anses ingå i en intressegemenskap har klarlagts i praxis. Regeringsrätten uttalade sig, vilket även uttrycks i förarbeten, att det är det faktiska inflytandet och inte de formella förhållandena som är avgörande vid bedömningen om juridiska personer står under i huvudsak gemensam ledning.<sup>112</sup> I definitionen omfattas, utöver juridiska personer och svenska handelsbolag, även ekonomiska intressegrupperingar och motsvarande utländska företag med fast driftställe i Sverige.<sup>113</sup>

## 2.5 Det svenska konsolideringssystemet

Som tidigare nämnts utgör företag i en koncern enskilda skattesubjekt och beskattas inte som en gemensam enhet.<sup>114</sup> Detta så kallade konsolideringssystem är unikt för de nordiska länderna Sverige, Finland och Norge.<sup>115</sup> I denna del särskiljer sig Danmark då de har ett annorlunda

---

<sup>108</sup> Se Lodin m.fl. (2019), del II, s. 400.

<sup>109</sup> Se Rabe och Hellenius (2009) s. 368.

<sup>110</sup> Jfr 24:16 IL; prop. 2008/09:65 s. 46.

<sup>111</sup> Se Heinestam (2007), s. 18.

<sup>112</sup> Se RÅ 2003 not 138.

<sup>113</sup> Se prop. 2008/09:65 s. 46; jfr. 2 kap. 2 § IL och 5 kap. 2 § IL.

<sup>114</sup> Se avsnitt 2.4.

<sup>115</sup> Se Nilsson m.fl. (2020) s. 4.

konsolideringssystem.<sup>116</sup> Det svenska konsolideringssystemet innebär att resultatberäkningen av koncerner görs i varje enskilt företag. Då skattesubjektens handlingsalternativ inte ska styras av skattemässiga övervägande finns det regler som bidrar till att skattebelastningen inte blir större för koncerner än den motsvarande skattebelastningen för verksamheter bedrivna i ett enda företag. Därför är det motiverat att i vissa avseenden behandla koncerner som om all verksamhet bedrivs i ett enda företag. Det ges en möjlighet för företag inom en koncern, som uppfyller den kvalificerade koncerndefinitionen med helägt dotterbolag, att företa vissa typer av transaktioner utan beskattningsekvenser. Det medför en resultatutjämningsmöjlighet för koncerner genom att överskott och underskott i form av koncernbidrag kan överföras skattefritt. Denna möjlighet kan anses utgöra ett undantag från att företag ska behandlas som enskilda skattesubjekt. Koncernbidragsreglerna infördes redan år 1965 och regleras nu i 35 kapitlet i IL.<sup>117</sup>

Rätten till koncernbidrag föreligger när företag inom en koncern uppfyller vissa kriterier för att anses stå i sådant förhållande till varandra att koncernbidrag är berättigat. Ett av de grundläggande kriterierna är att både givaren och mottagaren ska vara skatteskyldig i Sverige. Moderbolaget måste vidare äga direkt eller indirekt, mer än 90 % av andelarna i dotterbolaget. Koncernbidrag kan lämnas till och från ett moderbolag till helägt dotterbolag eller till och från helägt dotterbolag med gemensamt moderbolag. Kravet på 90 % ägande ska ha varit fallet för givaren och mottagaren under ett helt beskattningsår.<sup>118</sup>

En utvidgning av koncernbidragsbestämmelserna gjordes genom att under vissa förutsättningar likställa utländska företag med svenska. Denna reglering antogs i syfte att behålla den internationella konkurrensen genom att skapa förmånligare regler för utländska företag.<sup>119</sup> Enligt 35 kapitlet 2 a

---

<sup>116</sup> Se avsnitt 3.5.

<sup>117</sup> Se prop. 2009/10:194 s. 8.

<sup>118</sup> Se prop. 2009/10:194 s. 8-9.

<sup>119</sup> Se prop. 2000/01:22 s. 72-73.

§ öppnas det upp en möjlighet även för utländskt ägda företag att ingå i koncernbidragsbestämmelserna. Det förutsätter dock att det utländskt ägda företaget är inom europeiska ekonomiska samarbetsområdet (EES-området) och att det i övrigt motsvarar ett svenskt företag enligt bestämmelserna i 35 kapitlet IL. Ett utländskt ägt företag ska då jämföras med ett svenskt företag om mottagaren är skattskyldig i Sverige för den näringsverksamhet koncernbidraget hänförs till.<sup>120</sup> Både givaren och mottagaren måste vara skattskyldiga i Sverige för att avdragsrätt för koncernbidrag ska föreligga. Skattskyldig för näringsverksamhet i Sverige kan bland annat utgöras av ett utländskt ägt fast driftställe i Sverige.<sup>121</sup>

Resultatutjämningsmöjligheten påverkar företagets resultat av näringsverksamheten genom att värdeminskningsskatt görs i samband med koncernbidrag. Koncernbidrag blir en avdragsgill omkostnad för givaren och skattepliktig intäkt för mottagaren.<sup>122</sup> Detta påverkar i sin tur avdragsunderlaget mot vilket kostnader får dras av. I det givande företaget minskar avdragsunderlaget och i det mottagande företaget ökar avdragsunderlaget.<sup>123</sup> Någon storleksbegränsning för bidraget finns inte och inte heller krav på att bidraget måste täcka en faktisk förlust. Företag inom en koncern kan både ge och ta emot koncernbidrag under samma beskattningsår vilket resulterar i att det inom en koncern går att styra i vilket företag vinstbeskattning ska ske.<sup>124</sup>

En överföring inom en koncern behöver inte grunda sig på ett krav på motprestation då den är vederlagsfri.<sup>125</sup> Dock ställs ett krav på att en faktisk förmögenhetsöverföring har skett mellan företagen. Det är inget krav på att värdeöverföringen inbegripit en kontant överföring. För skatterättslig verkan

---

<sup>120</sup> Se 35 kap. 2 a § IL; RÅ 2004 ref 29.

<sup>121</sup> Se prop. 2000/01:22 s. 74; Baran, Inkomstskattelag (1999:1229) 35 kap. 2 a §, Karnov 2020-09-22; mål nr C-446/03 Marks & Spencer p. 4 och 6.

<sup>122</sup> Se prop. 2009/10:194 s. 8-9.

<sup>123</sup> Se Melz m.fl. (2018) s. 490; Nilsson m.fl. (2020) s. 9.

<sup>124</sup> Se prop. 2009/10:194 s. 9.

<sup>125</sup> Se Rabe och Hellenius (2009) s. 368.



är det tillräckligt att koncernbidraget i det givande företaget bokförs som skuld och att det i det mottagande företaget bokförs som fordran.<sup>126</sup>

I och med utvidgningen av koncernbidragsbestämmelserna kompletterades regleringen med särskilda koncernavdragsregler i 35 a kapitlet IL.<sup>127</sup> Där stadgas en rätt för ett svenskt moderbolag att under vissa förutsättningar göra avdrag för en slutlig förlust hos ett helägt utländskt dotterbolag trots att någon skattskyldighet inte föreligger för dotterbolagen i Sverige.<sup>128</sup>

Koncernavdrag är dock inte en relevant del av konsolideringssystemet för den fortsatta framställningen och kommer därför inte att behandlas närmre.

Vad gäller underskott får de enligt huvudregeln rullas vidare och någon begränsning i tid saknas. Näringsverksamheten måste dock behålla en viss kontinuitet för att underskott ska få rullas vidare.<sup>129</sup> Dessutom finns ingen beloppsgräns för hur stort underskott som får dras av så tillsvida ingen ägarförändring sker.<sup>130</sup>

## 2.5.1 Avdrag för ränta

Sverige har präglats av ett förmånligt konsolideringssystem, inte minst vad gäller företagens möjligheten att göra avdrag för räntekostnader.<sup>131</sup> Fram till början av 1980-talet hade Sverige full avdragsrätt för räntekostnader. Sedan dess har begränsningsregler införts.<sup>132</sup> Det svenska bolagsskattesystemet har varit utsatt för skatteundandragande förfarande och skattearrangemang som gjorts i syfte att minimera den beskattningsbara vinsten. På denna grund har Sverige infört interna regler bland annat för att begränsa avdragsrätten för ränta.<sup>133</sup>

---

<sup>126</sup> Se prop. 2009/10:194 s. 9.

<sup>127</sup> Se prop. 2009/10:194 s. 1.

<sup>128</sup> Se 35 a kap. 1 § IL; prop. 2009/10:194 s. 18.

<sup>129</sup> Se Baran, Inkomstskattelag (1999:1229) 40 kap. 2 §, Karnov 2020-09-13.

<sup>130</sup> Se 40 kap. 9 och 18 §§ IL.

<sup>131</sup> Se Damsgaard och Wiberg (2013) s. 9.

<sup>132</sup> Se Rabe och Hellenius (2009) s. 25.

<sup>133</sup> Ali (2017) s 602.

Enligt svensk nationell rätt regleras rätten till avdrag för kostnader i 16 kapitlet 1 § IL. Där stadgas avdragsrätt för alla kostnader som uppstår för att förvärva eller bibehålla en skattepliktig inkomst med vissa undantag. En av kostnaderna som det medges avdragsrätt för är finansiella kostnader, inkluderat ränteutgifter för lånat kapital, trots att det inte definieras som en kostnad för att förvärva eller bibehålla inkomst.<sup>134</sup>

Särskilda villkor för företags möjlighet till ränteavdrag regleras i 24 kapitlet i IL. Där stadgas en begränsning i avdragsrätten för räntor. För att ränta ska vara avdragsgillt måste vissa villkor enligt 24 kapitlet IL vara uppfyllda. De så kallade riktade ränteavdragsbegränsningsreglerna är tillämpliga på interna lån inom en intressegemenskap och innehåller en särskild begränsning för ränta på vissa skulder.<sup>135</sup> Syftet bakom regleringen är att förhindra skatteupplägg med icke affärsmässigt motiverade ränteavdrag inom en intressegemenskap.<sup>136</sup>

Det svenska konsolideringssystemet har förändrats vad gäller rätten till avdrag för ränta inom koncerner efter implementeringen av ATAD. Detta kommer att behandlas närmre i avsnitt 4 i denna framställning.

---

<sup>134</sup> Se 16 kap. 1 § IL; Rabe och Hellenius (2009) s. 288.

<sup>135</sup> Se 24 kap. 18 § IL; Borg, Inkomstskattelag (1999:1229) 24 kap. 18 §, Karnov 2020-09-27.

<sup>136</sup> Se prop. 2008/09:65 s. 1.

# 3 Det danska bolagsskattesystemet

Danmark är ett av de länder i världen med högst skattetryck vilket delvis beror på att inkomstbeskattningen är en stor del av det totala skattesystemet i Danmark jämfört med andra länder.<sup>137</sup>

## 3.1 Historisk bakgrund

I anslutning till att Danmark gick med i EU år 1973 har det danska skattesystemet varit föremål för mycket förändring. Under 1900-talet gjordes flertalet ändringar i den danska skattelagstiftningen parallellt med implementeringar av olika EU-direktiv. Implementeringen av de olika EU-direktiven har skett för att uppfylla kravet på en inkomstbeskattning som tillgodoser unionsrättens friheter på den inre marknaden.<sup>138</sup> Danmark har, precis som Sverige, dessutom varit föremål för den skattekonkurrens som råder inom EU.<sup>139</sup> I och med en viktig lagändring av den danska bolagsskattelagen och andra skattelagar år 2005<sup>140</sup> sänktes bolagsskattesatsen från 30 till 28 %.<sup>141</sup> År 2007 sänktes den till 25 %.<sup>142</sup> Från år 2016 ligger bolagsskattesatsen på 22 %.<sup>143</sup>

I samband med lagändringen år 2005 infördes även nya regler gällande nationell sambeskattnings som därmed blev obligatorisk för danska företag, utländska företags fasta driftställen och fastigheter tillhörande koncerner i

---

<sup>137</sup> Se Michelsen m.fl. (2011) s. 57; ekonomifakta, 'Skattetryck – internationellt' <<https://www.ekonomifakta.se/fakta/skatter/skattetryck/skattetryck-i-sverige-och-internationellt/>> (besökt 10/11/20).

<sup>138</sup> Se Michelsen m.fl. (2011) s. 52–58; En officiell EU-webbplats, 'Danmark' <[https://europa.eu/european-union/about-eu/countries/member-countries/denmark\\_sv](https://europa.eu/european-union/about-eu/countries/member-countries/denmark_sv)> (besökt 10/11/20).

<sup>139</sup> Se Michelsen m.fl. (2011) s. 52.

<sup>140</sup> Se Lov 2005-06-06 nr. 426, *om ændring af selskabsskatteloven og andre skattelove, (Nedsættelse af selskabsskatten og globalpuljebegreb i sambeskatningen)*.

<sup>141</sup> Se Michelsen m.fl. (2011) s. 55-56.

<sup>142</sup> Se Michelsen m.fl. (2011) s. 56, 760.

<sup>143</sup> Se Lovbekendtgørelse 2020-06-26 nr. 1084, *Selskabsskatteloven (SEL)* 17 § 1 st.

Danmark. Dessutom infördes nya regler om internationell sambeskattnig.<sup>144</sup> Faktorer som Danmarks anslutning till EU i kombination med en globalisering av ekonomin har spelat en stor roll vad gäller utformningen av regleringen av företagsbeskattnig i Danmark. En annan faktor är att Danmark redan från år 1995 har arbetat med att ta fram regler som syftar till att förhindra skatteflykt och aggressiv skatteplanering.<sup>145</sup>

## 3.2 Skattesystemets uppbyggnad

Trots att de flesta skattesystem är baserade på grundtanken om att en så rättvis och jämlik beskattnig som möjligt ska utgå ser utformningen av skattelagstiftningen i respektive land olika ut. Det beror delvis på att vad som är att anses som rättvist är en subjektiv bedömning. De skatterättsliga principerna i det danska skattesystemet grundar sig, likt många andra länder, på att skatter ska ordnas på så sätt att den har minsta möjliga inverkan på samhällets ekonomiska liv. Detta tankesätt återspeglas i neutralitetsprincipen.<sup>146</sup>

Neutralitetsprincipen har spelat roll i utformningen av detaljregleringen av den danska inkomstbeskattnigen.<sup>147</sup> Neutralitetsprincipen som redogjordes i tidigare avsnitt<sup>148</sup> låg bland annat till grund för reformen på företagsbeskattningsområdet som infördes år 1987 i Danmark. Genom denna reform skapades neutralitet till viss del genom en ungefärlig likvärdig beskattnigen för affärsinkomster som uppburits av individer respektive aktiebolag.<sup>149</sup> Troligtvis har neutralitetsprincipens fått olika genomslag i länders skattelagstiftning beroende på hur länder tolkat neutralitet och principens syfte för att nå de bakomliggande målen med lagstiftningen. Därav kan det vara en förklaring till varför skattesystemen, och inte minst bolagsskattesystemen kan se olika ut från land till land.

---

<sup>144</sup> Se Michelsen m.fl. (2011) s. 56.

<sup>145</sup> Se Michelsen m.fl. (2011) s. 52–58.

<sup>146</sup> Se Michelsen m.fl. (2011) s. 58–60.

<sup>147</sup> Se Michelsen m.fl. (2011) s. 60.

<sup>148</sup> Se avsnitt 2.2.

<sup>149</sup> Se Michelsen m.fl. (2011) s. 60.

Utformningen av den danska detaljregleringen på företagsbeskattningsområdet tycks även vila på skatteförmågeprincipen snarare än likformighetsprincipen, som den svenska företagsbeskattningen delvis grundar sig på. Skatteförmågeprincipen innebär att beskattningen fördelas proportionerligt utefter medborgares ekonomiska förmåga att betala skatt.<sup>150</sup>

Inkomstbeskattningen av företag tillhör en särskild del av den danska inkomstbeskattningen och regleras i Selskabsskatteloven (SEL). Trots att företag har en särskild reglering vad gäller inkomstbeskattning återfinns de centrala bestämmelserna för själva inkomstberäkningen i 4–6 §§ i Statsskatteloven (SL).<sup>151</sup> I 4 § SL regleras vad som ska förstås som skattepliktig inkomst. Begreppet skattepliktig inkomst har sin utgångspunkt i alla realiserade ekonomiska förmåner som antingen utvidgas eller begränsas i kompletterande lagbestämmelser. Den skattepliktiga inkomsten baseras på ett nettobelopp.<sup>152</sup> Det följer av nettoinkomstprincipen enligt dansk rätt att kvittning är tillåtet oavsett om inkomster respektive kostnader härrör från olika inkomstkällor.<sup>153</sup> I denna del skiljer sig den danska lagstiftningen från den svenska där kvittning endast är tillåtet inom samma inkomstslag.<sup>154</sup> Avvikelser från nettoinkomstprincipen kan förekomma då den gäller om inget annat stadgas i lag. En del inkomster är direkt undantagna från den nettoinkomstprincipen. Aktieinkomst och CFC-inkomster är några av de. Undantag från nettoprincipen har även gjorts vad gäller beskattning av företag vilket liknar den svenska regleringen.<sup>155</sup>

För att företag ska bli föremål för det danska bolagsskattesystemet är en förutsättning att de är skattskyldiga i Danmark. Däremot sker beskattning

---

<sup>150</sup> Se Michelsen m.fl. (2011) s. 59; avsnitt 2.2.

<sup>151</sup> Se Lov 1922-04-10 nr 149, *om indkomstskatt til staten*, Statsskatteloven (SL), 4-6 §§.

<sup>152</sup> Se 4 § SL; Laursen, Statsskatteloven (L 1922-04-10 nr 149), 4 §, Karnov 2020-10-07

<sup>153</sup> Se Laursen, Statsskatteloven (L 1922-04-10 nr 149), 4 §, 2.1 *Nettoindkomstprincippet*, Karnov 2020-10-07.

<sup>154</sup> Se avsnitt 2.2.

<sup>155</sup> Se Laursen, Statsskatteloven (L 1922-04-10 nr 149), 4 §, 2.2 *Modifikationer til nettoindkomstprincippet*, Karnov 2020-10-07; avsnitt 2.2.

oavsett om inkomsten härrör från Danmark eller utlandet enligt den så kallade globalpulje-principen. Den utländska inkomsten beskattas då enligt danska skatteregler. Detta överensstämmer med den svenska regleringen.<sup>156</sup>

### 3.3 Skattesubjekt

Som nämnts i det tidigare avsnittet sker beskattning av företag delvis genom SL. Särregleringen för företagsbeskattningen återfinns i SEL. SEL är tillämplig på juridiska personer. Olika former av aktiebolag, fonder, kommanditbolag, stiftelser och föreningar är några exempel på associationsformer som faller inom definitionen för juridiska personer och utgör skattesubjekt.<sup>157</sup> Vissa associationsformer är undantagna beskattning, bland annat vissa typer av skattefria företag och fonder.<sup>158</sup>

Huvudregeln är enligt 8 § 1 st. SEL att företag med hemvist i Danmark är obegränsat skattskyldiga.<sup>159</sup> Hemvisten bedöms efter företagets registrering eller var huvudkontoret är beläget. Det är platsen för var den faktiska ledning sker som blir avgörande.<sup>160</sup> Den begränsade skatteplikten gäller för utländska juridiska personer som inte har hemvist i Danmark.<sup>161</sup> Enligt 2 § SEL är begränsat skattepliktiga de företag och föreningar med hemvist utomlands som bland annat bedriver verksamhet genom fast driftställe i Danmark. Om utländska företag anses ha hemvist i Danmark genom sin ledning kan de omfattas av reglerna för obegränsad skattskyldighet.<sup>162</sup>

För att klassificeras som ett fast driftställe måste det finnas en fast plats där affärsverksamhet helt eller delvis bedrivs. Det är inte tillräckligt att verksamheten bedrivs genom kommissionär, mäklare eller annan oberoende. Det är inte heller tillräckligt att ett utländskt företag som är hemmahörande i

---

<sup>156</sup> Se Laursen, Statsskatteloven (L 1922-04-10 nr 149), 4 §, 3.1. *Forhold til skattepligtsbegrebet*, Karnov 2020-10-08; avsnitt 2.2.

<sup>157</sup> Se Michelsen m.fl. (2011) s. 759-761.

<sup>158</sup> Se 3 § SEL.

<sup>159</sup> Se 1-2, 8 §§ SEL.

<sup>160</sup> Se 1 § 6 st. SEL; Michelsen m.fl. (2011) s. 768-769.

<sup>161</sup> Se 2 § SEL.

<sup>162</sup> Se 1 § 6 st. SEL; Michelsen m.fl. (2011) s. 772.

en av de avtalsslutande länderna genom fast driftställe kontrollerar eller kontrolleras av företag i Danmark.<sup>163</sup> Vid bedömningen tas i beaktning att en viss varaktighet ska föreligga vad gäller verksamheten som bedrivs från det fasta driftstället. Varaktigheten ska överstiga sex månader. Bedömningen görs i varje enskilt fall och avgörande är de faktiska omständigheterna.<sup>164</sup> Regleringen av klassificeringen av fast driftställe liknar till stor del den motsvarande svenska regleringen.<sup>165</sup>

Det som är unikt för det danska bolagsskattesystemet är att vissa inkomster från utländska fasta driftställen i princip är skattefria om de bedrivs av ett i Danmark obegränsat skattepliktiga företag.<sup>166</sup> Genom en lagändring infördes en begränsning av vilka inkomster som är undantagna beskattning. Utgifter, reavinster och förluster från fast driftställe och fastigheter i utlandet ska undantas dansk inkomstbeskattning.<sup>167</sup> För att kunna beskatta andra typer av inkomster än ovan nämnda från ett utländskt fast driftställe, måste antingen företag direkt utöva verksamhet genom ett fast driftställe eller indirekt utöva verksamhet genom ett företag som bedriver verksamhet i ett fast driftställe i Danmark.<sup>168</sup>

Anledningen till lagändringen vad gäller begränsningen i vilka inkomster som är skattefria är att lagstiftaren ville hindra skatteplanering i form av att danska företag minskade sin beskattning genom att dra av förluster i utländskt ägda fastigheter eller fasta anläggningar. Företag anses numera beskattas enligt territorialprincipen. Det kan noteras att när internationell sambeskattnings valts, vilket kommer att behandlas senare i denna

---

<sup>163</sup> Se Werlauff og Madsen, Selskabsskatteloven (LBKG 2020-06-26 nr 1084) 2 §, Karnov 2020-10-11.

<sup>164</sup> Se Werlauff og Madsen, Selskabsskatteloven (LBKG 2020-06-26 nr 1084) 2 §, Karnov 2020-10-11.

<sup>165</sup> Se avsnitt 2.3.

<sup>166</sup> Se 8 § 4 st. SEL; Werlauff og Madsen, Selskabsskatteloven (LBKG 2020-06-26 nr 1084) 8 § 4 st., Karnov 2020-10-10.

<sup>167</sup> Se lov nr. 426 af 6. april 2005, om ændring af selskabsskatteloven og andre skattelove, (*Nedsættelse af selskabsskatten og globalpuljeforordningen i sambeskatningen*); Werlauff og Madsen, Selskabsskatteloven (LBKG 2020-06-26 nr 1084) 8 § 2 st., Karnov 2020-10-10; jfr. 31 A och 32 §§ SEL.

<sup>168</sup> Se 2 § SEL; Werlauff og Madsen, Selskabsskatteloven (LBKG 2020-06-26 nr 1084) 2 §, Karnov 2020-10-10.

framställning, råder ingen skattefrihet för ovan nämnda inkomster från utländska fasta driftställen.<sup>169</sup>

### 3.4 Beskattning av danska koncerner

Danska juridiska personer som bildar koncerner beskattas genom en så kallad nationell obligatorisk sambeskattningsreglering.<sup>170</sup> Koncerner ses som en juridisk enhet. Sambeskattningsregleringen eller gemensam beskattning, blev obligatorisk år 2005. Sambeskattningsregleringen regleras i 31–31 A §§ SEL och möjliggör resultatutjämnning i form av överföring av förluster mellan koncernföretag. Enligt tidigare sambeskattningsregler fick koncerner välja om de ville beskattas gemensamt med sina dotterbolag eller inte. Regleringen möjliggjorde för danska moderbolag att placera förluster i utländska dotterbolag som de kunde tillgodogöra sig genom att minska den beskattningsbara vinsten samtidigt som de vinstgivande moderbolagen kunde uteslutas från sambeskattningsregleringen. En lagändring gjordes i syfte att minska denna oönskade skatteplanering. Reglerna ändrades då avsevärt och nationell sambeskattningsreglering blev obligatorisk för danska koncerner, deras utländska företags fasta driftställen och fast egendom placerade i Danmark.<sup>171</sup> Dock råder för fasta driftställen belägna utomlands en viss skattefrihet som nämnts tidigare.<sup>172</sup>

Ett krav infördes, den så kallade globalpulje-principen som stadgar att om en koncern vill utnyttja förluster från utländska dotterbolag, utländska filialer eller fast egendom placerad utomlands, ska alla utländska

---

<sup>169</sup> Se lov nr. 426 af 6. april 2005, om ændring af selskabsskatteloven og andre skattelove, (Nedsættelse af selskabsskatten og globalpuljeprincip i sambeskatningen); Werlauff og Madsen, Selskabsskatteloven (LBKG 2020-06-26 nr 1084) 8 § 2 st., Karnov 2020-10-10; jfr. 31 A och 32 §§ SEL.

<sup>170</sup> Se lov 2005-06-06 nr. 426, om ændring af selskabsskatteloven og andre skattelove, (Nedsættelse af selskabsskatten og globalpuljeprincip i sambeskatningen).

<sup>171</sup> Se 31 och 31 A §§ SEL; Michelsen m.fl. (2011), s. 848-849; Lov 2005-06-06 nr. 426, om ændring af selskabsskatteloven og andre skattelove, (Nedsættelse af selskabsskatten og globalpuljeprincip i sambeskatningen).

<sup>172</sup> Se 8 § 2 st. SEL; avsnitt 3.3.



koncernföretag och filialer ingå i sambeskattningen.<sup>173</sup> För att utländska företag ska kunna ingå i det svenska konsolideringssystemet är kraven mer långtgående.<sup>174</sup>

Beskattnings av koncerner sker genom att koncerner utser ett administrationsbolag som har det slutliga ansvaret att betala in skatten. Varje företag inom en koncern är i sin tur ansvarig att betala in sin del av den skattepliktiga inkomsten till det utsedda administrationsbolaget. Även avdrag av underskott och andra avdrag görs genom administrationsbolaget. Den tillåtna resultatutjämnningen sker genom att förmögenhetsöverföringar görs utan beskattningsekvenser för både givaren och mottagaren av den skattepliktiga inkomsten.<sup>175</sup>

Precis som i det svenska bolagsskattesystemet finns ingen enhetlig koncerndefinition i den danska skatterättsliga lagstiftningen. Koncerndefinitionen varierar i de olika bestämmelserna. En stor vikt tycks läggas vid att företag ska ha en så kallad gruppförbindelse till varandra. Det är relationen mellan företagen som utgör denna gruppförbindelse och som blir avgörande för om en koncern föreligger eller inte.<sup>176</sup> I syfte att förenkla skattelagstiftningen skedde genom en lagändring år 2004, ett försök att harmonisera de olika begreppen för att avgöra om en gruppförbindelse förelåg. Genom att definierade gruppförbindelsen mellan företagen blev det lättare att avgöra om en koncern föreligger. Definition utgörs därmed av att en fysisk eller juridisk person ska ha ett kontrollerande inflytande i andra företag. Kravet för ett kontrollerande inflytande avgörs av aktieinnehavet.<sup>177</sup> I samband med införandet av de nya reglerna för sambeskattnings av företag etablerades även en koncerndefinition som ligger nära den civilrättsliga

---

<sup>173</sup> Se 31 och 31 A §§ SEL; Michelsen m.fl. (2011), s. 848-849; Lov 2005-06-06 nr. 426, *om ændring af selskabsskatteoven og andre skatteove, (Nedsættelse af selskabsskatten og globalpuljoprincip i sambeskatningen)*.

<sup>174</sup> Se avsnitt 2.5.

<sup>175</sup> Se 31 § SEL; Michelsen s. 857.

<sup>176</sup> Se Michelsen m.fl. (2011) s. 841.

<sup>177</sup> Se Michelsen m.fl. (2011) s. 841-842; Lov 2004-06-09 nr. 458 *om ændring af forskellige skatte- og afgiftslove og af lov om planlægning samt ophævelse af ejerlejlighedsavancebeskatningsloven og frigørelseafgiftsloven*, 3 p.

definitionen av koncernbegreppet. En viktig aspekt i de nya reglerna var betoningen att varje enskilt företag inom en koncern utgör ett oberoende skatteobjekt, trots att företagen är föremål för sambeskattnings.<sup>178</sup> Med hänvisning till utrymmet för denna framställning kommer enbart de väsentliga definitionerna för koncerner inom dansk rätt behandlas.

### 3.4.1 Det civilrättsliga koncernbegreppet

Den civilrättsliga definitionen av koncerner föreligger i den danska bolagsrätten och regleras i 6–7 §§, Selskabsloven. Där stadgas att en koncern utgörs av ett moderbolag tillsammans med ett eller flera dotterbolag.<sup>179</sup>

Det är vidare enbart ett företag som kan utgöra moderbolag. Syftet med denna bestämmelse är att undvika att ett företag ingår i två olika sambeskattnings samtidigt. Om flera företag uppfyller definitionen är det avgörande för att anses som moderbolag det faktiska inflytandet.<sup>180</sup> Moderbolag ska då ha det faktiska utövandet av det bestämmande inflytandet över företagets ekonomiska och operativa beslut. Det är alltså det faktiska och inte det formella inflytandet som är avgörande för att ett företag ska anses som moderbolag.<sup>181</sup>

Inflytandet enligt 7 § Selskabsloven baseras på andelen rösträtter ett moderbolag äger i ett dotterbolag. För att anses ha ett sådant inflytande ska moderbolaget äga, genom ett dotterbolag, direkt eller indirekt mer än 50 % av rösträtterna i ett företag. Indirekt inflytande kan till exempel ske genom ett holdingbolag. Regeln är utformad som en presumtion. Äger moderbolaget direkt eller indirekt mer än 50 % av rösträtterna föreligger

---

<sup>178</sup> Se Michelsen m.fl. (2011) s. 842; lov 2005-06-06 nr. 426 om ændring af selskabsskatteloven og andre skattelove, (Nedsættelse af selskabsskatten og globalpuljoprincip i sambeskatningen.

<sup>179</sup> Se 6-7 §§ Lov 2019-07-23 nr 763 Selskabsloven.

<sup>180</sup> Se Michelsen m.fl. (2011) s.839-840; 6 § Selskabsloven; Kure m.fl. Selskabsloven (LBKG 2019-07-23 nr 763), 6 §, Karnov 2020-10-11.

<sup>181</sup> Se 6 § Selskabsloven; Kure m.fl. Selskabsloven (LBKG 2019-07-23 nr 763), 6 §, Karnov 2020-10-11.

bestämmande inflytande om det inte på ett tydligt sätt går att visa att inflytande inte existerar.<sup>182</sup>

Äger moderbolaget mindre än 50 % av rösterna kan det ändå anses ha ett bestämmande inflytande om moderbolaget kan anses utföra ett faktiskt bestämmande inflytande över dotterbolaget enligt de kriterier som stadgas i 7 § SEL. Det är rösträtten och inte själva innehavet som är avgörande för det bestämmande inflytandet. Vid beräkningen av rösträtter ingår inte den andel rösträtter som dotterbolag eller deras dotterbolag äger då det är det verkliga inflytandet som ska återspeglas i bästa möjliga mån.<sup>183</sup>

### 3.4.2 Det skatterättsliga koncernbegreppet

Som nämnts tidigare finns ingen enhetlig koncerndefinition inom den danska skattelagstiftningen. I vissa regleringar är kravet för att en koncern ska anses föreligga, ett innehav av ägaraktier eller röstaktier som överstiger mer än 50 %. I andra regleringar är det enbart ett krav på ett innehav av ägarandelar med minst 10 %.<sup>184</sup>

Det allmänna skatterättsliga koncernbegreppet utgörs av koncerndefinitionen i 4 § kursgevinstloven (KGL).<sup>185</sup> Där stadgas att företag och föreningar med samma grupp av aktieägare ska äga direkt eller indirekt mer än 50 % av varje företags aktiekapital eller mer än 50 % av alla rösträtter i varje företag. Det indirekta ägandet utgörs av ett ägande via andra företag. Uppfylls innehavskravet anses det utgöra en sådan gruppförbindelse som innebär att en koncern föreligger. En grupp av aktieägare bedöms som en och samma aktieägare vid avgörandet om en koncern föreligger. Det innebär att flertalet individuella aktieägare

---

<sup>182</sup> Se 7 § Selskabsloven; Kure m.fl. Selskabsloven (LBKG 2019-07-23 nr 763), 7 §, Karnov 2020-10-11.

<sup>183</sup> Se 7 § Selskabsloven; Kure m.fl. Selskabsloven (LBKG 2019-07-23 nr 763), 7 §, Karnov 2020-10-11.

<sup>184</sup> Se Michelsen m.fl. (2011) s. 841.

<sup>185</sup> Se 1 § 2 st. SEL; Lovbekendtgørelse 2016-10-25 nr. 1283 om skattemæssig behandling af gevinst og tab på fordringer, gæld og finansielle kontrakter, kursgevinstloven, (KGL) 4 § 2 st.

tillsammans kan komma upp i det ägandekrav av rösträtter som krävs för att uppfylla definitionen av en koncern vilket innebär att sambeskattning blir tillämplig.<sup>186</sup>

Den koncerndefinition som gäller beträffande det danska konsolideringssystemet är snarlik både den civilrättsliga och den allmänna skatterättsliga definitionen som hitintills behandlats i dansk rätt. De associationsrättsliga formerna som kan stipulera ett moderbolag och ingå i en koncern är företag, fonder och föreningar. Kommanditbolag ingår inte i denna koncerndefinition.<sup>187</sup>

Definitionen stadgas i 31 C § SEL och i första hand föreligger ett avgörande inflytande när moderbolaget direkt eller indirekt genom ett dotterbolag äger mer än 50 % av rösträtterna i ett annat företag. Det läggs således bara vikt vid rösträtten och inte själva ägandet. Det som måste beaktas i detta sammanhang är dock eventuella rösträttsbegränsningar för aktieinnehavet. Det är enbart de aktier med tillhörande rösträtt som det reellt går att rösta för som räknas in i totalen. Exempelvis om ägandet är 70 % av aktierna men det enbart går att rösta för 10 % av de 70 % uppfylls inte ägandekravet. Viktigt att notera är att en koncern ändå kan anses föreligga även om kravet på rösträtter inte är uppfyllt.<sup>188</sup>

Det ställs upp 4 övriga scenario där ett företag ändå kan anses utgöra moderbolag trots att ägandet understiger 50 % av rösträtterna. De är följande:

1. Om företaget kontrollerar över mer än 50 % av rösträtterna genom avtal med andra investerare.

---

<sup>186</sup> Se 4 § 2 st. KGL; Langhave, Kursgevinstloven (LBKG 2016-10-25 nr 1283) 4 § 2 st., Karnov 2020-10-11.

<sup>187</sup> Se 31 C § SEL Werlauff og Madsen, Selskabsskatteloven (LBKG 2020-06-26 nr 1084) 31 C §, Karnov 2020-10-12.

<sup>188</sup> Se 31 C § SEL; Werlauff og Madsen, Selskabsskatteloven (LBKG 2020-06-26 nr 1084) 31 C §, Karnov 2020-10-11.

2. Om företaget har befogenhet att hantera ett annat företags ekonomiska och operativa angelägenheter av vad som följer enligt avtal eller stadga.
3. Om företaget har befogenhet att utse eller avlägsna majoriteten av medlemmarna som sitter i det högst styrande organet om det organet har ett bestämmande inflytande över företaget.
4. Om företaget har rätt att kontrollera den verkliga majoriteten av rösterna vid bolagsstämma eller liknande instans och därmed har det faktiska kontrollerande inflytandet över det andra företaget.<sup>189</sup>

Uppfylls någon av kriterierna ovan kan alltså en obligatorisk sambeskattning och resultatutjämningsmöjligheterna bli tillämpliga.<sup>190</sup>

### **3.5 Det danska konsolideringssystemet**

Det danska konsolideringssystemet utgörs av en så kallad sambeskattning av koncerner. Sambeskattningen kan förkomma på två nivåer, antingen nationellt enligt 31 § SEL och är då obligatorisk, eller internationellt enligt 31 A § SEL och är då frivillig. Sambeskattning innebär att all inkomst, positiv som negativ, i ett eller flera företag, läggs samman i en och samma skatteberäkning. Därefter sker en gemensam beskattning på resultatet. Vid sambeskattning behandlas alltså koncerner som ett enda skattesubjekt till skillnad från det svenska bolagsskattesystemet, där varje företag inom en koncern utgör ett enskilt skattesubjekt.<sup>191</sup>

Det är koncerners totala inkomst som ingår i beskattningsunderlaget vid sambeskattning.<sup>192</sup> Den obligatoriska sambeskattningen gäller för alla danska företag och föreningar som ingår i en koncern med hemvist i

---

<sup>189</sup> Se 31 C § 4 st. SEL.

<sup>190</sup> Se 31 § SEL.

<sup>191</sup> Se 31 § 2 st. SEL; Michelsen m.fl. (2011) s. 841; Rabe och Hellenius (2009) s. 362; avsnitt 2.5.

<sup>192</sup> Se Michelsen m.fl. (2011) s. 854.

Danmark.<sup>193</sup> Aktiebolag, aktieliknande företag och föreningar inkluderas bland annat.<sup>194</sup> I det danska konsolideringssystemet är reglerna tillämpliga även på utländska företags fasta driftställen i Danmark med förutsättningen att de tillhör en dansk koncern.<sup>195</sup> Reglerna för sambeskattnings gällande endast under den inkomstperiod som en gruppförbindelse, det vill säga en koncern föreligger.<sup>196</sup> Det är obligatoriskt för företag i en koncern att ha samma inkomstår som moderbolaget.<sup>197</sup>

Koncerndefinitionen som används för den obligatoriska nationella sambeskattnings är den som behandlats i förgående avsnitt och som stadgas i 31 C § SEL. I stora drag innebär definitionen att moderbolaget måste direkt eller indirekt i ett dotterbolag, äga mer än 50 % av rösträtterna.<sup>198</sup> Reglerna är tillämpliga på danska moderbolag, holdingbolag och dotterbolag som tillhör samma grupp någon gång under inkomståret. Ägandekravet kan uppnås direkt av moderföretaget eller gemensamt med dotterbolaget som tillsammans ingår i koncernen. Reglerna är även tillämpliga på danska systerbolag som har ett utländskt bolag som ägare och danska filialer med utländskt koncernbolag som ägare. Reglerna är inte tillämpliga på utländska företag om mer än 50 % av aktierna förvärvats koncerninternt.<sup>199</sup> Dessutom som tidigare nämnts kan företag, trots ett ägande med mindre än 50 % anses utgöra en sådan gruppförbindelse att en koncern föreligger.<sup>200</sup>

Företag inom en dansk koncern behandlas alltså som ett enda skattesubjekt om nationell obligatorisk sambeskattnings är tillämplig. En sambeskattningsdeklaration görs då, där alla koncernföretags skattepliktiga inkomster konsolideras och räknas samman. Resultatutjämnings-

---

<sup>193</sup> Se 31 § SEL; Werlauff og Madsen, Selskabsskatteloven (LBKG 2020-06-26 nr 1084) 31 §, Karnov 2020-10-12.

<sup>194</sup> Se 1 § SEL.

<sup>195</sup> Se Gørup (2017) s. 67–68.

<sup>196</sup> Se 31 § 5 st. SEL.

<sup>197</sup> Se 31 § 7 st. SEL.

<sup>198</sup> Se 31 C § 3 st. SEL.

<sup>199</sup> Se Glansberg och Uthmann (2004) s. 618–619.

<sup>200</sup> Se avsnitt 3.4.2.

möjligheterna enligt sambeskattningsreglerna innebär att det först sker resultatutjämning inom respektive företag genom att kvitta företagets förluster mot företagets vinster, om de uppkommit under en inkomstperiod före den aktuella sambeskattningen. Sedan sker en kvittning av tidigare års underskott mot vinster i respektive företag. Återstår det företag med över- och underskott får därefter underskott i ett företag kvittas mot ett annat företags vinst.<sup>201</sup> Om den totala skattepliktiga inkomsten inom koncernen är positiv fördelas överskottet på de överskottsgivande företagen i förhållande till hur stort deras överskott varit. Underskott behandlas på samma sätt.<sup>202</sup> Det saknas enligt de danska reglerna ett krav på förmögenhetsöverföring för att resultatutjämningsmöjligheten ska föreligga till skillnad från de svenska koncernbidragsreglerna.<sup>203</sup> Det som föranleder resultatutjämning tycks baseras på den gemensamma inkomstberäkningen som sker för koncernföretag.<sup>204</sup>

Underskott som kan bli föremål för kvittning är enbart de underskott som uppkommit när företagen tillhört en koncern. Det innebär att ett företag inte kan ta med sig tidigare års underskott för att sedan, efter inträde i en koncern, kvitta underskott mot vinster i andra företag inom koncernen. Finns det fortfarande företag som redovisar vinst efter en intern kvittning kan tidigare års underskott från andra företag kvittas proportionerligt med de vinstredovisande företagen.<sup>205</sup> De äldsta underskotten ska användas först.<sup>206</sup> Skulle ett företag lämna en koncern återförs de underskott som tidigare kvittats. Ett outnyttjat underskott får rullas vidare på obestämd tid. Skulle ägarförändring ske begränsas dock denna möjlighet likt den svenska regleringen.<sup>207</sup>

---

<sup>201</sup> Se 31 § 2 st. SEL; Werlauff og Madsen, Selskabsskatteloven (LBKG 2020-06-26 nr 1084) 31 § 2 st., Karnov 2020-10-13.

<sup>202</sup> Se SKV Dnr 131 342711-06/111.

<sup>203</sup> Se 31 § 2 st. SEL; Werlauff og Madsen, Selskabsskatteloven (LBKG 2020-06-26 nr 1084) 31 § 2 st., Karnov 2020-10-13; avsnitt 2.5.

<sup>204</sup> Se Nilsson m.fl. (2020) s. 17-18.

<sup>205</sup> Se 31 § 2 st. SEL; Werlauff og Madsen, Selskabsskatteloven (LBKG 2020-06-26 nr 1084) 31 § 2 st., Karnov 2020-10-13.

<sup>206</sup> Se Michelsen m.fl. (2011) s. 855.

<sup>207</sup> Se Glansberg och Uthmann (2004) s. 618–619; avsnitt 2.5.

Sambeskattning är även tillämplig på utländska företags fasta driftställen tillhörande en koncern och deras fastigheter placerade i Danmark.<sup>208</sup> Intäkter och kostnader från utländska fasta driftställen eller utländska fastigheter, med vissa undantag, utesluts från beskattning. Vissa vinster från fasta driftställen och utländskt ägda fastigheter är dessutom skattefria. Det som beskattas enligt nationell obligatorisk sambeskattning är bland annat inkomst i form av räntor och royaltys från utländska fasta driftställen som ingår i en koncern.<sup>209</sup>

Vad gäller förluster i fasta driftställen får de kvittas mot andra företags vinster inom koncernen som är föremål för sambeskattning. Kvittning är dock enbart tillåtet om det i landet för företags säte inte får kvittas enligt interna regler. Det är alltså enbart underskott som inte kan tillgodogöras i hemlandet för det fasta driftstället som får vara föremål för kvittning. Detta villkor är till för att säkerställa att inte dubbla avdrag för underskott sker.<sup>210</sup> Det finns en begränsning av hur stort underskott som får dras av per inkomstår för koncerner. Maxbeloppet som får dras av är 7,5 miljoner danska kronor, motsvarande cirka 10 miljoner svenska kronor. Denna begränsning gäller totalt för koncerner som är föremål för sambeskattning och baseras på summan av den skattepliktiga inkomsten före kvittning av förluster från tidigare år. Underskott får endast kvittas om företag inom koncernen totalt redovisar med vinst. Maxbeloppet på 7,5 miljoner danskar fördelas proportionellt mellan de sambeskattade företagens överförda förluster. Det är endast om taket för beloppsgränsen nås som begränsningen av avdrag för underskott blir gällande. Underskottet upp till summan av 7,5 miljoner danska kronor är således alltid avdragsgillt. Om det återstår underskott får den del som överstiger maxbeloppet dras av med 60 %.<sup>211</sup>

---

<sup>208</sup> Se SKV Dnr 131 342711-06/111.

<sup>209</sup> Se 31 § 2–3 st. SEL; Werlauff og Madsen, Selskabsskatteloven (LBKG 2020-06-26 nr 1084) 31 §, Karnov 2020-10-13; 8 § 2 st. SEL.

<sup>210</sup> Se 31 § 2 st. SEL; Werlauff og Madsen, Selskabsskatteloven (LBKG 2020-06-26 nr 1084) 31 § 2 st., Karnov 2020-10-13.

<sup>211</sup> Se 31 § 3 st. SEL; Werlauff og Madsen, Selskabsskatteloven (LBKG 2020-06-26 nr 1084) 31 § 3 st., Karnov 2020-10-15; 12 § SEL.



Ansvar i en koncern är fördelat på så sätt att moderbolaget utses som förvaltningsbolag och ansvarar för betalningen av den totala inkomstskatten inklusive kvarvarande skatt, tillägg och ränta. Solidariskt ansvar föreligger för de sambeskattade företagen för den del av inkomstskatten, förskott och kvarvarande skatt som förts över till moderbolaget. Det solidariska ansvaret är proportionerligt fördelat baserat på företagens ägarandel av kapitalet.<sup>212</sup>

Moderbolaget kan frivilligt välja att nationell sambeskattning av koncerner dessutom ska tillämpas på alla utländska företag som ingår i en koncern. Detta alternativ tillhör det som i dansk rätt benämns internationell sambeskattning. Det som är unikt för det danska konsolideringssystemet är att om internationell sambeskattning valts omfattas även utländskt ägda företag av konsolideringsreglerna. Resultatutjämnning tillåts om utländskt företag har sitt säte inom EES-området.<sup>213</sup> I den internationella sambeskattningen ingår all inkomst tillhörande de utländska företagen. Den internationella sambeskattningen täcker de underliggande företagen för vilket moderbolaget eller de danska företagen har bestämmande inflytande i.<sup>214</sup>

En förutsättning för internationell sambeskattning är att ingen av deltagarna i företagen är personligt ansvariga för företagets skyldigheter och att fördelningen av vinsten görs proportionerligt i förhållande till de inkluderande företagens tillskjutna kapital. Samma regler som gåtts igenom för obligatorisk nationell sambeskattning enligt 31 § SEL gäller för internationell sambeskattning.<sup>215</sup> Avdrag kan göras på den skattepliktiga inkomsten från de utländska koncernföretagen, inklusive utländska fasta driftställen placerade utomlands.<sup>216</sup> De danska moderbolagen får dessutom

---

<sup>212</sup> Se 31 § 6 st. SEL; Werlauff og Madsen, Selskabsskatteloven (LBKG 2020-06-26 nr 1084) 31 § 6 st., Karnov 2020-10-15.

<sup>213</sup> Se Nilsson m.fl. (2020) s. 15; Gørup (2017) s. 73–74.

<sup>214</sup> Se 31 A § 1 st. SEL; Werlauff og Madsen, Selskabsskatteloven (LBKG 2020-06-26 nr 1084) 31 A § 1 st., Karnov 2020-10-15; Michelsen m.fl. (2011) s. 859.

<sup>215</sup> Se 31 A § 1 st. SEL; Werlauff og Madsen, Selskabsskatteloven (LBKG 2020-06-26 nr 1084) 31 A § 1 st., Karnov 2020-10-16, Michelsen m.fl. (2011) s. 859.

<sup>216</sup> Se Gørup (2017) s. 72, 74.

avräkna de skatter som redan erlagts av de utländska dotterbolagen. Detta för att undvika situationer med dubbelbeskattning.<sup>217</sup> Om moderbolaget väljer internationell sambeskattnings är det bindande för en period på 10 år. Avbryts perioden kan avbrottet resultera i full ombeskattnings av tidigare outnyttjade underskott.<sup>218</sup>

Om internationell sambeskattnings väljs gäller den globalpulje-principen vilket innebär att alla företag inom koncernen måste ingå i sambeskattnings och skattas enligt det danska bolagsskattesystemet.<sup>219</sup> Detta resulterar bland annat i att utländska företag och fasta driftställen, det inkomstår internationell sambeskattnings blir aktuell, inte kan tillgodogöra sig underskott under inkomstperioden innan sambeskattnings inleddes. Vid avbrott av internationell sambeskattnings kan förluster i de utländska företagen och deras fasta driftställen med mera inte heller kvittas under senare inkomstår.<sup>220</sup> För stora multinationella koncerner innebär detta högre risker vilket gör att internationell sambeskattnings för dessa företag inte är särskilt vanligt.<sup>221</sup>

### 3.5.1 Avdrag för ränta

Likt det svenska bolagsskattesystemet har även det danska bolagsskattesystemet varit utsatt för skatteundandragande förfarande och skattearrangemang som gjorts i syfte att minimera den beskattningsbara vinsten.<sup>222</sup> På denna grund har Danmark infört interna regler bland annat för att begränsa avdragsrätten för ränta.<sup>223</sup>

---

<sup>217</sup> Se Glansberg och Uthmann (2004) s. 619.

<sup>218</sup> Se 31 A § 3 st. SEL; Michelsen m.fl. (2011) s. 859–860.

<sup>219</sup> Se 31 A § 1 st. SEL; Werlauff og Madsen, Selskabsskatteloven (LBKG 2020-06-26 nr 1084) 31 A § 1 st., Karnov 2020-10-16.

<sup>220</sup> Se 31 A § 2 st. SEL.

<sup>221</sup> Se 31 A § 1 st. SEL; Werlauff og Madsen, Selskabsskatteloven (LBKG 2020-06-26 nr 1084) 31 A § 1 st., Karnov 2020-10-16.

<sup>222</sup> Se Michelsen m.fl. (2011) s. 1033.

<sup>223</sup> Jfr. bl.a. 17–17 A §§ Lovbekendtgørelse 2019-08-08 nr. 806 om påligningen af indkomstskat til staten, (ligningsloven); 11 § SEL.

Generellt gäller enligt huvudregeln i 6 § e SL att allmän räntekostnad, det vill säga en form av kostnad relaterade till den dagliga inkomstgenererande verksamheten, är avdragsgill. Röntan är avdragsgill oavsett om den uppkommit i företag eller är av ren privat karaktär. En förutsättning för att räntekostnaden ska vara avdragsgill är att det underliggande lånet motsvarar en verklig rättslig förpliktelse.<sup>224</sup>

För att motverka konstlade ränteupplägg gäller bland annat i Danmark underkapitaliseringsregler för koncerner<sup>225</sup>, något som Sverige saknar. Underkapitaliseringsreglerna tar sikte på att begränsa skulden i ett företag i förhållande till företagets egna kapital. Vissa kriterier måste vara uppfyllda för att underkapitaliseringsreglerna ska bli tillämpliga.<sup>226</sup> Danmark har dessutom en regel som stadgar ett räntetak som innebär att det enbart får göras ett begränsat avdrag för räntekostnader och kapitalförluster på en kontrollerad skuld om koncerners skuld i förhållande till eget kapital överstiger 25 %. Företag får inte avdrag för nettofinansieringskostnader som överstiger företagets tillgångsbas multiplicerat med en standardränta.<sup>227</sup> Med nettofinansieringskostnaderna ska övergripande förstås räntor, kapitalförluster, kapitalvinster och kostnader för finansiell leasing, dock med vissa begränsningar.<sup>228</sup> Anledningen till att ränta av tillgångar som är finansiellt leasade ingår i beräkningen av avdragsutrymmet är för att förhindra ett kringgående av reglerna. Om det inte hade varit inkluderat hade företag kunnat kringgå räntebegränsningsreglerna genom att enbart ta lån genom finansiell leasing och sedan dra av en större del av de uppkomna räntorna än vad som hade kunnat dras av om de varit begränsade.<sup>229</sup>

---

<sup>224</sup> Se 6 § e SL; Laursen, Statsskatteloven (L 1922-04-10 nr 149), 6 §, Karnov 2020-10-16.

<sup>225</sup> Se Promemoria, *Ränteavdragsbegränsningar i syfte att förhindra vissa fall av skatteplanering inom en intressegemenskap*, s. 1, 16.

<sup>226</sup> Se Skatteverkets hemsida, Rättslig vägledning 'Lån eller kapitaltillskott?' <<https://www4.skatteverket.se/rattsligvagledning/edition/2019.8/331429.html#h-Underkapitalisering>> (besökt 08/11/20).

<sup>227</sup> Se Werlauff og Madsen, Selskabsskatteloven (LBKG 2020-06-26 nr 1084) 11 B §, Karnov 2020-10-16.

<sup>228</sup> Se 11 B § 4 st. SEL.

<sup>229</sup> Se Werlauff og Madsen, Selskabsskatteloven (LBKG 2020-06-26 nr 1084) 11 B §, Karnov 2020-10-16.

Reglerna för det maximalt tillåtna ränteavdraget, det så kallade räntetaket, stadgar även en möjlighet att beräkna ett avdragsutrymme för nettofinansieringskostnader. Nettofinansieringskostnaderna får alltid dras av med 21,3 miljoner danska kronor, motsvarande cirka 29 miljoner svenska kronor, istället för att beräkna avdraget enligt huvudregeln.<sup>230</sup> Det danska konsolideringssystemet har kompletterats och i vissa delar ersatts vad gäller rätten till avdrag för ränta inom koncerner efter implementeringen av artikel 4 i ATAD.<sup>231</sup> Detta kommer att behandlas i nästkommande avsnitt.

---

<sup>230</sup> Se Werlauff og Madsen, Selskabsskatteloven (LBKG 2020-06-26 nr 1084) 11 B §, Karnov 2020-10-16.

<sup>231</sup> Se Werlauff og Madsen, Selskabsskatteloven (LBKG 2020-06-26 nr 1084) 11 C §, Karnov 2020-10-16.

## 4 Anti-Tax Avoidance Directive

Multinationella företag har möjlighet att utnyttja internationella skatteskillnader för att minska den beskattningsbara vinsten.<sup>232</sup>

Problematiken med skatteflykt och aggressiv skatteplanering har bland annat inbegripit att multinationella företag skapat höga räntebetalningar för att sedan utnyttja ränteavdragsrätten och därmed minska den beskattningsbara vinsten.<sup>233</sup>

För att motverka problematiken med skatteflykt på internationell nivå inledde OECD år 2015 BEPS-projektet.<sup>234</sup> OECD är en internationell organisation som arbetar med att ta fram policys som sätter ramen för en internationell standard inom en rad områden som berör internationell beskattning.<sup>235</sup> BEPS innehåller rekommenderade åtgärder och projektet antogs av G20-länderna och länderna ansluta till OECD.<sup>236</sup>

I och med OECD:s BEPS-projekt uppmärksammades behovet av liknande åtgärder på EU-rättslig nivå.<sup>237</sup> År 2016 antog EU ATAD. Syftet var att i linje med BEPS-projektet sätta upp ett ramverk med åtgärder mot skatteundandragande och skatteflykt som direkt påverkar den inre marknadens funktion.<sup>238</sup> ATAD stadgar bland annat regler för begränsning av ränteavdrag som tar sikte på samtliga ränteutgifter i ett företag.<sup>239</sup> Tanken med en begränsning av ränteavdrag är att få en avskräckande effekt på just sådana upplägg.<sup>240</sup>

---

<sup>232</sup> Se Damsgaard och Wiberg (2013) s. 18.

<sup>233</sup> Se punkt 6 preambeln i ATAD.

<sup>234</sup> Se OECD, 'What is BEPS?' <<https://www.oecd.org/tax/beps/about/>> (besökt 07/09/20).

<sup>235</sup> Se OECD, 'Who we are' <<http://www.oecd.org/about/>>, (besökt 22/09/20).

<sup>236</sup> Se OECD, 'Action Plan on Base Erosion and Profit Shifting' <<https://www.oecd.org/ctp/BEPSActionPlan.pdf>> (besökt 08/09/20); prop. 2017/18:245 s. 61.

<sup>237</sup> Se punkt 2 preambeln i ATAD; prop. 2017/18:245 s. 64–65.

<sup>238</sup> Se ATAD.

<sup>239</sup> Se punkt 6 preambeln i ATAD.

<sup>240</sup> Se punkt 6 preambeln i ATAD.

ATAD:s reglering uttrycker en lägsta skyddsnivå och är ett minimidirektiv. Det innebär att det överläts på medlemsländerna att implementera bestämmelserna i sin respektive nationella lagstiftning med möjligheten att införa en högre skyddsnivå än vad direktivet ger uttryck för. Det är däremot inte tillåtet att införa mer generösa regler än vad direktivet stadgar.<sup>241</sup>

Direktivet är tillämpligt på alla skattskyldiga som omfattas av bolagsbeskattning i en eller fler medlemsländer, inkluderat fasta driftställen.<sup>242</sup> I artikel 4 i EU-direktivet stadgas den specifika bestämmelsen som begränsar avdragsrätten för negativt räntenetto.<sup>243</sup> Både koncerninterna lån och externa lån omfattas.<sup>244</sup> Vidare ställer artikel 4 upp en modell för beräkningen av avdragets storlek för överstigande lånekostnader som begränsas till en kvotandel av det skattemässiga resultatet. Det negativa räntenettet får dras av med upp till 30 % av det skattemässiga resultatet före Earnings Before Interest, Tax, Depreciation and Amortization (EBITDA), det vill säga före räntor, skatt och avskrivningar.<sup>245</sup> Genom att lägga tillbaka de skattejusterade överstigande lånekostnaderna och avskrivningarna till det bolagsskattepliktiga resultatet beräknas därefter ett avdragsutrymme mot vilket det negativa räntenettet får dras av.<sup>246</sup>

## 4.1 Implementeringen av ATAD i Sverige

På initiativ av regeringen lämnades en proposition till riksdagen år 2018 efter bland annat en utredning gjord av företagskommittén (FSK) med förslag på införande av mer generella ränteavdragsbegränsningsregler.<sup>247</sup> Regeringens motivering till införandet av generella ränteavdragsbegränsningsregler var framför allt att skapa ett internationellt konkurrenskraftigt företagsklimat där skattesystemet enbart i begränsad utsträckning särbehandlar vissa ekonomiska val. Detta på grund av att

---

<sup>241</sup> Se punkt 3 preambeln och artikel 3 i ATAD.

<sup>242</sup> Se punkt 4 i preambeln och artikel 1 i ATAD.

<sup>243</sup> Se punkt 6 i preambeln och artikel 4.1 i ATAD.

<sup>244</sup> Se punkt 7 preambeln i ATAD.

<sup>245</sup> Se artikel 4.1 i ATAD.

<sup>246</sup> Se prop. 2017/18:245 s. 100.

<sup>247</sup> Se SOU 2002:47; prop. 2017/18:245.

ekonomisk särbehandling förekommer i det svenska skattesystemet vad gäller val av finansieringskälla.<sup>248</sup> Avkastning på räntor enkelbeskattas hos mottagaren medan vinster, i form av utdelning, dubbelbeskattas både hos källan och mottagaren. Asymmetrin av beskattningen leder till en högre beskattning av eget kapital i form av utdelning jämfört med beskattningen av avkastning på räntor för lånat kapital.<sup>249</sup> Dessutom får räntekostnader för lånat kapital dras av förutsatt att vissa villkor är uppfyllda medan kostnaden för eget kapital, i form av utdelning, inte är avdragsgillt. Denna asymmetri ökar incitament för företag att finansiera sin verksamhet genom lånat kapital.<sup>250</sup> Finansinspektionen menade att denna asymmetri ökar risken för vinstförflyttningar och skattebaserosion. Genom att införa generella ränteavdragsbegränsningsregler för räntor skapas en ökad neutralitet mellan finansieringskällorna. Dessutom förstärks den finansiella stabiliteten då incitament för lånat kapitala minskar i kombination med ett regelverk som förhindrar aggressiv skatteplanering.<sup>251</sup>

Generella ränteavdragsbegränsningsregler infördes år 2019 genom implementeringen av EU-direktivet ATAD.<sup>252</sup> I samband med införandet av de generella ränteavdragsbegränsningsreglerna sänktes även bolagsskattesatsen. Det gjordes i syfte att fortfarande vara konkurrenskraftigt och locka multinationella företag att redovisa sina vinster i Sverige.<sup>253</sup> Vid implementeringen ställde sig flera remissinstanser jakande till en striktare reglering än vad minimistandarden i direktivet stadgar. Bland remissyttrandena uttrycktes även önskemål om att de lättnader och undantag som direktivet tillåter ska införas. FAR<sup>254</sup> och Näringslivets regelnämnd yttrade bland annat att det var önskvärt att inte avvika på ett negativt sätt från våra grannländer eftersom ett avvikande kan vara negativt för

---

<sup>248</sup> Se prop. 2017/18:245 s. 82.

<sup>249</sup> Se SOU 2002:47 s. 205.

<sup>250</sup> Se prop. 2017/18:245 s. 82.

<sup>251</sup> Se prop. 2017/18:245 s. 82–83, 88.

<sup>252</sup> Se prop. 2017/18:245; artikel 11 i ATAD.

<sup>253</sup> Se prop. 2017/18:245 s. 82–84; ATAD.

<sup>254</sup> FAR utvecklar ekonomi-Sverige i form av rådgivning för näringsliv och samhälle.

konkurrensen.<sup>255</sup> Trots detta valde Sverige att inte införa merparten av de lättnads- eller undantagsregler som tilläts enligt direktivet.<sup>256</sup>

Ränteavdragsbegränsningsreglerna är tillämpliga på juridiska personer, inkluderat vissa svenska handelsbolag. Reglerna är tillämpliga främst på aktiebolag och ekonomiska föreningar. Dessutom ingår svenska handelsbolag som helt eller delvis ägs av juridiska personer och i utlandet delägarbeskattade juridiska personer under vissa förutsättningar.<sup>257</sup>

Enligt svenska nationella regler har beskattning anknytning till redovisning vilket resulterar i att avdragsunderlaget som kan utnyttjas blir resultatorienterat. Avdragsutrymmet för negativa räntenetton beror på det år ränteutgifterna och ränteinkomsterna hänförs till.<sup>258</sup> Det negativa räntenettet speglar det resultat som inte begränsats genom andra ränteavdragsbegränsningsregler i 24 kapitlet IL.<sup>259</sup> De riktade ränteavdragsbegränsningsreglerna i svensk nationell rätt tillämpas nämligen parallellt enligt en viss turordning. De nya generella ränteavdragsbegränsningsreglerna tillämpas sist.<sup>260</sup> Skälen till att behålla de befintliga ränteavdragsbegränsningsreglerna var enligt regeringen för att motverka skatteundandragande i största möjliga mån.<sup>261</sup>

I promemorian diskuterades förslag på två olika modeller för beräkningen av avdragsunderlaget som det negativa räntenettet får dras av mot. Dels genom EBITDA och dels genom EBIT.<sup>262</sup> EBITDA är ett mått på företags rörelseresultat före ränta, skatt och avskrivningar. Earnings Before Interest and Taxes (EBIT) är ett mått på företagets rörelseresultat före ränta och

---

<sup>255</sup> Se prop. 2017/18:245 s. 77.

<sup>256</sup> Jfr. prop. 2017/18:245 s. 85–87, 109–110.

<sup>257</sup> Se 24 kap. 21 § IL; prop. 2017/18:245 s. 141–143.

<sup>258</sup> Se Melz m.fl. (2018) s. 491.

<sup>259</sup> Se prop. 2017/18:245 s. 95; 24 kap. 18–20 §§ IL.

<sup>260</sup> Se prop. 2017/18:245 s. 146.

<sup>261</sup> Se prop. 2017/18:245 s. 174.

<sup>262</sup> Se Fi 2017/02752/S1 s. 2.



skatt.<sup>263</sup> Skillnaden mellan EBITDA och EBIT är att avdragsunderlaget i genomsnitt blir större genom användandet av måttet EBITDA då bland annat skattejusterade avskrivningar läggs tillbaka i det bolagsskattepliktiga resultatet. Både EBIT och EBITDA är dock ett resultatmått som speglar ett företags lönsamhet före finansiella poster.<sup>264</sup>

Många remissinstanser ställde sig positiva till ett införande av EBITDA-metoden. Det är den metoden som är vanligast förekommande internationellt. Dessutom avspeglar denna metod i större utsträckning företagens reella ekonomiska situation och företagens verkliga förmåga att bära räntekostnader. För att bidra till svensk internationell konkurrenskraft och stabilitet ansågs därför denna metod mest fördelaktig. Sverige valde att implementera EBITDA-metoden.<sup>265</sup>

Enligt 24 kapitlet 24 § IL, motsvarande artikel 4.1 i ATAD, får ett avdrag av det negativa räntenettet göras med högst 30 % av det framräknade avdragsunderlaget baserat på EBITDA. Det negativa räntenettet är skillnaden mellan ränteinkomster och ränteutgifter som uppkommit under beskattningsåret.<sup>266</sup> Som huvudregel är det resultatet före det aktuella avdraget som avses. Resultatberäkningen baseras på samtliga intäktsposter minskade med kostnadsposter i en näringsverksamhet. EBITDA beräknas sedan genom att det till det bolagsskattepliktiga resultatet läggs tillbaka skattesjusterade belopp för överstigande lånekostnader och avskrivningar.<sup>267</sup> Ränteavdragsbegränsningsreglerna tillämpas på varje företag för sig.<sup>268</sup> Det är enbart det negativa räntenettet, det vill säga räntekostnader som överstiger ränteintäkter som dras av upp till 30 %.<sup>269</sup> Ett ej utnyttjat avdrag

---

<sup>263</sup> Se prop. 2017/18:245 s. 92; EKONOMIFOKUS, 'EBIT, EBITA och EBITDA – skillnad' <<https://www.ekonomifokus.se/ekonomi/aktieskola/ebit-ebita-och-ebitda-skillnad>> (artikel skriven av Joakim Ryttersson) (besökt 19/10/20).

<sup>264</sup> Se prop. 2017/18:245 s. 92.

<sup>265</sup> Se prop. 2017/18:245 s. 94–95.

<sup>266</sup> Se 24 kap. 24 1 st. 25 §§ IL; prop. 2017/18:245 s. 95; artikel 4 i ATAD.

<sup>267</sup> Se 24 kap. 25 § IL; prop. 2017/18:245 s. 100.

<sup>268</sup> Se 24 kap. 24 § 1st. IL; prop. 2017/18:245 s. 95.

<sup>269</sup> Se 24 kap. 24 § IL; prop. 2017/18:245 s. 95.

får rullas vidare upp till 6 år från det år det uppkom.<sup>270</sup>

Lämnade och mottagna koncernbidrag ingår i beräkningen av avdragsunderlaget om företag är strukturerade i en koncern.<sup>271</sup> Direktivet tillåter även en möjlighet att avdragsutrymmet kan räknas ut antingen på företags- eller koncernnivå. Enligt direktivet är det möjligt att resultatutjämna negativa räntenetton inom ramen för ett lands konsolideringssystem.<sup>272</sup> Detta gör regelverket komplicerat. Det finns alltså en möjlighet att göra avdrag för ett negativt räntenetto i ett annat företag i samma koncern. Denna utjämningsmöjlighet grundar sig på neutralitetsprincipen. Om företag bedriver sin verksamhet inom ett och samma företag sker en automatisk kvittning mellan positiva och negativa räntenetton. För att koncerner inte ska drabbas av en högre skattebörd än om det hade bedrivits i ett enda företag tillåts därför denna typ av kvittning i företag strukturerade i koncerner.<sup>273</sup> Koncerner som kvalificerar sig för rätten till koncernbidrag och redovisar avdraget öppet i sin inkomstdeklaration har därför en möjlighet att kvitta negativa och positiva räntenetton mot varandra ett beskattningsår. Avdraget får högst motsvara beloppet av det positiva räntenettet.<sup>274</sup> Det kvarstående negativa räntenettet får inte dras av men kan rullas vidare till nästkommande år.<sup>275</sup> Denna utjämningsmöjlighet gäller till den del det negativa räntenettet inte dragits av på annat sätt.<sup>276</sup> Även utländskt ägda företag kan utnyttja denna resultatutjämningsmöjlighet för negativa räntenetton om villkoren enligt 35 kapitlet 2 a § är uppfyllda och företagen kvalificerar sig för koncernbidragsbestämmelserna. Företagen ska då jämföras med ett svenskt företag.<sup>277</sup> Kvittning av positiva och negativa räntenetton mellan

---

<sup>270</sup> Se prop. 2017/18:245 s. 129.

<sup>271</sup> Se prop. 2017/18:245 s. 108.

<sup>272</sup> Se punkt 7 preambeln i ATAD; prop. 2017/18:245 s. 65.

<sup>273</sup> Se punkt 7 preambeln i ATAD; prop. 2017/18:245 s. 137, 139.

<sup>274</sup> Se 24 kap. 23, 28–29 §§ IL; prop. 2017/18:245 s. 137.

<sup>275</sup> Se 24 kap. 28 § IL; Melz m.fl. (2018) s. 491.

<sup>276</sup> Se 24 kap. 28 IL; prop. 2017/18:245 s. 137.

<sup>277</sup> Se 35 kap. 2 a § IL; avsnitt 2.5.

handelsbolag är däremot inte tillåtet eftersom de inte kvalificerar sig till rätten för koncernbidrag.<sup>278</sup>

Kritiken remissinstanserna lyfte angående tillåten kvittning av negativt räntenetto inom koncerner var att koncernbidragssystemet redan är komplicerat. Att komplicera det ytterligare kan komma att ha en negativ inverkan på att företag etablerar sig i koncernstrukturer.<sup>279</sup> Det kan i sin tur ha negativa effekter både ur ett ekonomiskt och konkurrenskraftigt perspektiv.

## 4.2 Implementeringen av ATAD i Danmark

Liksom Sverige har även Danmarks lagstiftning anpassat sig efter EU-direktivet ATAD i syfte att motverka skatteundandragande förfaranden, som företas bland annat genom konstlade ränteupplägg.<sup>280</sup> Trots att direktivet gav möjlighet till en förenkling och harmonisering av reglerna för begränsat ränteavdrag valde Danmark, liksom Sverige, att delvis behålla redan existerande nationella räntebegränsningsregler i kombination med att införliva regler som motsvarar de krav som ATAD ställer upp.<sup>281</sup> I en kommentar till Skatteministeriet framgår kritik från Danska Handelskammaren gällande det komplexa regelverket och de uttrycker en oro över att Danmark enbart valt att implementera delar av direktivet istället för att tillämpa direktivet i dess helhet. Att frångå de äldre reglerna och implementera direktivet i största möjliga mån hade lett till en förenkling i jämförelse med de nuvarande ränteavdragsbegränsningsreglerna. Att hålla reglerna enkla och följa en internationell EU-standard anser Danska Handelskammaren skulle varit positivt ur konkurrenshänsyn. Inhemskt danska företag kommer då inte tyngas av komplicerade regler och det kommer även underlätta för utländska etableringar i Danmark.<sup>282</sup>

---

<sup>278</sup> Se prop. 2017/18:245 s. 137.

<sup>279</sup> Se prop. 2017/18:245 s. 140.

<sup>280</sup> Michelsen (2011) s. 52, 57.

<sup>281</sup> Se avsnitt 3.5.1; Schmidt m.fl. (2019) 'Implementering af skatteundgåelsesdirektivet (ATAD) i dansk ret', s. 2.

<sup>282</sup> Se Skatteudvalget L 28-2018-19 (1. samling), bilaga 1, høringsvar, Dansk Erhverv, s. 1-2.

Från år 2019, genom implementeringen av ATAD, infördes regler i 11 C § SEL som stadgar att ett avdragsutrymme ska beräknas enligt EBITDA med ett maximalt avdrag på 30 %.<sup>283</sup> Reglerna är bland annat tillämpliga på juridiska personer och företag som är föremål för de nationella och internationella sambeskattningsreglerna enligt 31–31 A §§ SEL. För företag i koncerner är det koncerndefinitionen som stadgas i 4 § 2 stycket KGL som tillämpas.<sup>284</sup> Enkelt uttryckt är reglerna tillämpliga på koncerner där företag eller föreningar består av aktieägare som uppfyller ett direkt eller indirekt ägandekrav på mer än 50 % av aktiekapitalet eller rösträtterna i ett annat företag.<sup>285</sup> Ränteavdragsbegränsningsreglerna är även tillämpliga på fonder och föreningar som ingår i fonderna. Motiveringen är att det går i linje med direktivet som ska omfatta alla beskattningsbara personer, införstått juridiska personer.<sup>286</sup>

Det negativa räntenettet ska dras av mot ett avdragsunderlag baserat på resultatberäkningen av den skattepliktiga inkomsten före ränta, skatt, avskrivningar och goodwill-avskrivningar.<sup>287</sup> Outnyttjade avdrag kan rullas vidare de 5 följande inkomståren.<sup>288</sup> Lånekostnaderna i ett företag måste kunna hänföras till skattepliktig inkomst i Danmark och avdrag får endast göras om det finns ett positivt lånekostnadsresultat vilket de kan dras av mot.<sup>289</sup> Enligt direktivet kan taket på avdrag upp till 30 % gälla för en hel företagsgrupp.<sup>290</sup>

---

<sup>283</sup> Se 11 C § 1 st. SEL; Werlauff og Madsen, Selskabsskatteloven (LBKG 2020-06-26 nr 1084) 11 C §., Karnov 2020-11-19.

<sup>284</sup> Se 1 § 2 st., 11 C § 6 st. SEL; avsnitt 3.4.2.

<sup>285</sup> Se 4 § 2 st. KGL.

<sup>286</sup> Se Werlauff og Madsen, Selskabsskatteloven (LBKG 2020-06-26 nr 1084) 11 C §., Karnov 2020-11-19.

<sup>287</sup> Se 11 C § 1 st. SEL; Werlauff og Madsen, Selskabsskatteloven (LBKG 2020-06-26 nr 1084) 11 C §., Karnov 2020-11-19.

<sup>288</sup> Se 11 C § 5 st. SEL; Schmidt m.fl. 2019. 'Implementering af skatteundgåelsesdirektivet (ATAD) i dansk ret', s. 2.

<sup>289</sup> Se 11 C § 1 st. SEL; Werlauff og Madsen, Selskabsskatteloven (LBKG 2020-06-26 nr 1084) 11 C §., Karnov 2020-11-19.

<sup>290</sup> Se 11 C § 1 st. SEL; artikel 4.1 3 st. i ATAD.

Koncerner som är under den nationella obligatoriska sambeskattningen eller den frivilliga internationella sambeskattningen gör en gemensam total resultatberäkning av den skattepliktiga inkomsten som sedan utgör ett gemensamt underlag för EBITDA-beräkningen för att ta fram avdragsutrymmet för det negativa räntenettet. Konsekvensen blir att ett gemensamt ränteavdragsutrymme räknas ut på koncernnivå där avdragsrätten sedan fördelas proportionellt inom koncernen.<sup>291</sup>

### 4.3 Implementeringen av förenklingsregel i Sverige

Enligt ATAD stadgades ett frivilligt införande av en förenklingsregel, en så kallad "Safe Harbor"-regel.<sup>292</sup> Direktivet stadgar ett maximalt avdragsbelopp på 3 miljoner euro, motsvarade cirka 30 miljoner kronor. Ett fast beloppsavdrag för negativt räntenetto får då göras istället för att dra negativt räntenetto med upp till 30 % av det framräknade EBITDA.<sup>293</sup>

Sverige har valt att införa förenklingsregeln, men med en beloppsgräns om 5 miljoner kronor vilket regleras i 24 kapitlet 24 § 2 stycket IL.<sup>294</sup>

Förenklingsregeln ska enbart användas i de fall avdraget blir högre än om företag använt sig av EBITDA-metoden och om det negativa räntenettet ryms inom avdragsutrymmet, det vill säga kan dras av fullt ut.<sup>295</sup> Företag i intressegemenskap behöver inte göra ränteavdrag enligt samma regel.<sup>296</sup>

Beloppsgränsen om 5 miljoner kronor gäller sammanlagt för alla företag inom en koncern som faller inom definitionen intressegemenskap.<sup>297</sup>

---

<sup>291</sup> Se 11 C § SEL; Werlauff og Madsen, Selskabsskatteloven (LBKG 2020-06-26 nr 1084) 11 C §., Karnov 2020-11-17.

<sup>292</sup> Se artikel 4.3 a i ATAD.

<sup>293</sup> Se artikel 4.3 a i ATAD; 24 kap. 24 § 2 st. IL.

<sup>294</sup> Se 24 kap. 24 § 2 st. IL.

<sup>295</sup> Se prop. 2017/18:245 s. 124, 146.

<sup>296</sup> Se prop. 2017/18 :245 s. 127.

<sup>297</sup> Se 24 kap. 24 § 2 st. IL; avsnitt 2.4.1.

Förenklingsregeln tillämpas under förutsättningen att fördelningen av beloppet inom en intressegemenskap redovisats öppet i inkomstdeklarationen enligt vad som följer av god redovisningssed.<sup>298</sup>

Företag i intressegemenskap ska ingå i en sådan koncern som definieras i 1 kap 4 § ÅRL som behandlats tidigare.<sup>299</sup> Det väsentliga kravet för att företag ska anses ingå i en intressegemenskap enligt definitionen i ÅRL är att moderbolaget har förfoganderätt över mer än 50 % av rösterna i ett dotterbolag.<sup>300</sup> Ett företag som direkt eller indirekt äger andelar genom ett eller flera svenska handelsbolag eller i utländska delägarbeskattade juridiska personer, som äger andelar i svenskt handelsbolag, anses också utgöra företag i intressegemenskap. Företag kan därmed anses ingå i intressegemenskap enligt 1 kap. 4 § ÅRL eller genom definitionen för handelsbolag. För att undvika ett kringgående av reglerna och för att företag inte ska kunna tillgodogöra sig fler avdragsmöjligheter gäller att företag som redan uppfyller definitionen genom 1 kap 4 § ÅRL inte utöver det, kan uppfylla definitionen av en intressegemenskap för handelsbolag. Varför just den civilrättsliga definitionen i ÅRL har valts för att förenklingsregeln ska bli tillämplig är för att denna definition har ett vidare koncernbegrepp än andra definitioner. Enligt denna definition inkluderas även utländska koncerner. Genom att använda en vid definition och inkludera handelsbolag motverkas skatteundandragande incitament genom att förhindra att företag delar upp sin verksamhet i flera olika företagsformer för att kunna skapa fler avdragsutrymmen och därmed utnyttja fler beloppsgränser. Beloppsgränsen ska bara kunna utnyttjas en gång för det sammanlagda avdragsutrymmet per intressegemenskaper per beskattningsår.<sup>301</sup>

Argumenten bakom ett införande av förenklingsregeln med en fast beloppsgräns som får dras av istället för huvudregeln är främst för att minska den administrativa bördan för företag. Företag behöver då inte räkna

---

<sup>298</sup> Se 24 kap. 24 § 3 st. IL; prop. 2017/18:245 s. 122.

<sup>299</sup> Se prop. 2017/18:245 s. 122; avsnitt 2.4.1.

<sup>300</sup> Se 1 kap. 4 § ÅRL.

<sup>301</sup> Se 24 kap. 22 §; prop. 2017/18:245 s. 125–126.

fram ett EBITDA. Anledningen till att Sverige satte en så låg beloppsgräns som 5 miljoner kronor i förhållande till det tillåtna på 30 miljoner kronor var främst för att skydda den svenska skattebasen.<sup>302</sup> Med för högt tillåtet avdragsbelopp minskar nämligen det beskattningsbara underlaget. Sverige har satt en betydligt lägre beloppsgräns jämfört med andra länder. Tyskland har infört beloppsgränsen motsvarande cirka 30 miljoner svenska kronor. Storbritannien har en beloppsgräns motsvarande cirka 22 miljoner svenska kronor.<sup>303</sup> I Danmark har man valet en beloppsgräns motsvarande 30 miljoner svenska kronor vilket utgör maxbeloppet för förenklingsregeln.<sup>304</sup>

Avdrag för negativt räntenetto på maximalt 5 miljoner kronor får inte överstigas varken på företags- eller koncernnivå.<sup>305</sup> Ej utnyttjat avdrag för negativa räntenetto, så kallat kvarstående negativt räntenetto, får enligt förenklingsregeln inte rullas vidare till senare beskattningsår.<sup>306</sup>

### 4.3.1 Ställningstagande från Skatteverket

Företag inom en intressegemenskap behöver inte göra avdrag enligt samma regel.<sup>307</sup> Skatteverket har klarlagt detta i ett ställningstagande gällande förhållandet mellan förenklingsregeln och kvittningsmöjligheten för ett annat företags negativa räntenetto. Frågeställningen behandlar en situation där ett företag inom en koncern med negativt räntenetto utnyttjat ett annat företags positiva räntenetto och där ett tredje företag inom samma koncern använt sig av förenklingsregeln. Enligt Skatteverket gäller för företag i intressegemenskap en sammanlagd rätt att dra av ett negativt räntenetto om högst 5 miljoner kronor. Alltså är det tillåtet för företag att tillämpa

---

<sup>302</sup> Se prop. 2017/18:245 s. 124–125.

<sup>303</sup> Se Nilsson m.fl. (2020) s. 40.

<sup>304</sup> Se 11 C § 2 st. SEL.

<sup>305</sup> Se EY, 'Ställningstagande visar betydelsen av noggranna val vid hantering av ränteavdrag' <<https://skattenatet.ey.se/2020/05/20/stallningstagande-visar-betydelsen-av-noggranna-val-vid-hantering-av-ranteavdrag/>> (artikel skriven av Mika Persson och Jacob Larsson) (besökt 15/11/20).

<sup>306</sup> Se prop. 2017/18:245 s. 129.

<sup>307</sup> Se prop. 2017/18:245 s. 127.

förenklingsregeln parallellt med bestämmelserna om avdrag för annat företags negativa räntenetto. Avdragsmöjligheterna begränsas dock till 5 miljoner kronor för hela intressegemenskapen.<sup>308</sup>

I ytterligare ett ställningstagande från Skatteverket klargjordes om ett icke utnyttjat ränteavdrag får rullas vidare till nästa beskattningsår. Situationen inom koncernen var liknande den som behandlats i förgående ställningstagande.<sup>309</sup> Som tidigare nämnts är det tillåtet att tillämpa olika regler inom samma intressegemenskap.<sup>310</sup> Enligt huvudregeln får ett icke utnyttjat negativt räntenetto dras av inom 6 år från det år det uppkom. Tidigare beskattningsårs icke utnyttjade avdrag för negativt räntenettet, det så kallade kvarstående negativa räntenettet, får dras av med återstående del med högst ett belopp som motsvarar avdragsutrymmet, det vill säga 30 % av det framräknade EBITDA minskat med avdrag för negativt räntenetto.<sup>311</sup>

En situation kan då uppstå där ett företag har gjort avdrag för ett negativt räntenetto med ett belopp som är mindre än vad avdragsutrymmet enligt EBITDA-regeln tillåter. Detta på grund av att ett annat företag inom koncernen valt att dra av sina negativa räntenetto enligt förenklingsregeln vilket stadgar en beloppsgräns på 5 miljoner kronor. Det är endast det negativa räntenettet som inte kunnat dras av enligt EBITDA-regeln som kan utgöra kvarstående negativt räntenetto som därmed får rullas vidare.<sup>312</sup> Kvarstående negativa räntenetto ingår inte inom beloppsgränsen enligt förenklingsregeln. Det gäller även om ett företag ingår i mer än en intressegemenskap.<sup>313</sup> De kvarstående negativa räntenettona som inte kunnat dras av får inte rullas vidare till senare beskattningsår om ett företag inom koncernen använt sig av förenklingsregeln. Det gäller även om huvudregeln använts av vissa företag inom koncernen.<sup>314</sup>

---

<sup>308</sup> Se SKV dnr: 8–137795.

<sup>309</sup> Se SKV dnr: 8–209889.

<sup>310</sup> Se prop. 2017/18 :245 s. 127.

<sup>311</sup> Se 24 kap. 26 § IL.

<sup>312</sup> Se SKV dnr: 8–209889.

<sup>313</sup> Se prop. 2017/18:245 s. 127–129, 132.

<sup>314</sup> Se 24 kap. 26 § IL; prop. 2017/18:245 s. 129.



## 4.4 Implementeringen av förenklingsregeln i Danmark

Förenklingsregeln i Danmark har implementerats i 11 C § 2 stycket SEL. Till skillnad från Sverige har Danmark valt att införa en beloppsgräns som motsvarar den maximala beloppsgräns som stadgas i ATAD, det vill säga en beloppsgräns på 3 miljoner euro.<sup>315</sup> Detta avdrag får göras trots att företagets skattepliktiga inkomst före räntor och avskrivningar är negativt. Enligt direktivet gäller beloppsgränsen för hela företagsgruppen.<sup>316</sup>

Förenklingsregeln är tillämplig, liksom huvudregeln på koncerndefinitionen som gäller för den obligatoriska sambeskattningen i 31 § C SEL. Moderbolaget måste direkt eller indirekt äga mer än 50 % av rösträtterna i dotterbolaget.<sup>317</sup>

---

<sup>315</sup> Se 11 C § 2 st. SEL; artikel 4.3 (a) i ATAD.

<sup>316</sup> Se 11 C § 2 st. SEL; Werlauff og Madsen, Selskabsskatteloven (LBKG 2020-06-26 nr 1084) 11 C § 2 st., Karnov 2020-11-22; artikel 4.1 (a) i ATAD.

<sup>317</sup> Se 31 C § SEL; Glansberg och Uthmann (2004) s. 618; avsnitt 3.4.2.

## 5 Diskussion

Givetvis råder en svårighet i att göra en bedömning om de isolerade faktorerna som utformningen av ett bolagsskattesystem och dess konsolideringssystem utgör sådant som tas i beaktning vid multinationella företags val av etableringsland. Bedömningen av hur den skatterättsliga konsekvensen blir för multinationella företag i ett lands bolagsskattesystem efter införandet av de generella ränteavdragsbegränsningsreglerna är också förenat med svårigheter. Reglerna är relativt nya vilket föranleder svårigheter i att göra en konkret diskussion av reglernas effekter.

Diskussionen kommer därför redogöra för hur konsekvenserna kan bli för företag i det svenska bolagsskattesystemet, jämfört med företag i det danska bolagsskattesystemet. Viktigt att notera är att utgångspunkten för diskussionen är möjliga konsekvenser, snarare än faktiska konsekvenser reglerna kan resultera i.

I den särskilda utredningen ”*Våra skatter*” konstaterades att bra avkastning efter bolagsskatt är avgörande för om en investering ska anses lönsam. Lönsamheten efter bolagsskatt ska inte vara högre i något annat land.<sup>318</sup> Det finns goda skäl att anta att om ett företag står inför valet av etableringsland kommer länderna bland annat värderas utifrån den möjliga lönsamheten, alltså hur mycket som är kvar efter bolagsskatt. Detta utgör utgångspunkten för den vidare diskussionen.

För att kunna göra en bedömning av lönsamheten för företag i Sverige och Danmark måste såväl beskattningsunderlaget som bolagsskattesatsen tas i beaktande. Lägre skattesatser är ett sätt att skapa ett konkurrenskraftigt bolagsskattesystem. Både det svenska och det danska bolagsskattesystemet är utsatta för den skattekonkurrens som råder inom EU. Det har resulterat i relativt låga bolagsskattesatser i båda länderna. Sverige har en bolagsskattesats på 20,6 % och Danmark har en bolagsskattesats på 22 %.<sup>319</sup>

---

<sup>318</sup> Se avsnitt 1.1.

<sup>319</sup> Se avsnitt 2.1 och 3.1.

En låg bolagsskatt är ett effektivt incitament för multinationella företag vid val av etableringsland. Sverige har en bolagsskattesats som är 1,4 procentenheter lägre än i Danmark. Under förutsättning att det svenska bolagsskattesystemet ger upphov till andra fördelar kan en lägre bolagsskattesats utgöra en konkurrensfördel för Sverige.

## **5.1 Vilka likheter och skillnader finns i den svenska respektive danska koncernbeskattningen och deras konsolideringssystem?**

### **5.1.1 Ägandekrav och krav på förmögenhetsöverföring**

En likhet som går att utläsa i det svenska och danska bolagsskattesystemet är att inkomster från företag inte får kvittas mellan olika inkomstslag.<sup>320</sup> Båda länder har dock ett konsolideringssystem för koncerner som tillåter resultatutjämningsmöjligheter inom inkomstslaget. Grunden för resultatutjämningsmöjligheter i Sverige och Danmark är att en förmögenhetsöverföring är tillåten mellan företag inom en koncern utan beskattningsekvenser.<sup>321</sup> Skillnaden i konsolideringssystemen är att det i Sverige sker på företagsnivå, där företagen inom en koncern ses som separata juridiska skattesubjekt. I Danmark sker på det på koncernnivå, där alla företag ses som ett juridiskt skattesubjekt. Dessutom har Sverige ett krav på förmögenhetsöverföring vid lämnande och mottagande av koncernbidrag, vilket den danska regleringen saknar.<sup>322</sup>

För att företag inom koncerner ska ha rätt till resultatutjämning måste ett visst ägandekrav uppnås. Enligt det svenska bolagsskattesystemet måste moderbolaget inneha, direkt eller indirekt, mer än 90 % av äganderätten i ett eller flera dotterbolag. Motsvarande i det danska bolagsskattesystemet måste

---

<sup>320</sup> Se avsnitt 2.2 och 3.2.

<sup>321</sup> Se avsnitt 2.5 och 3.4.

<sup>322</sup> Se avsnitt 2.5 och 3.5.

för att resultatutjämnning ska ske, moderbolaget äga direkt, eller indirekt, mer än 50 % av rösträtterna i ett eller flera dotterbolag. I vissa fall kan även ett kontrollerande inflytande föreligga även om ägandet inte överstiger 50 % enligt dansk rätt.<sup>323</sup> Sett till procentsatsen som speglar det inflytandet ett moderbolag måste ha i ett dotterbolag för att resultatutjämnning ska få ske har Sverige en betydligt striktare reglering med högre ägandekrav.

Ur ett konkurrensperspektiv kan detta vara negativt för Sverige med hänvisning till faktorerna som är avgörande för företagsetableringar enligt utredningen ”*Våra Skatter*”.<sup>324</sup> Enligt utredningen etablerar sig företag där lönsamheten är större efter bolagsskatt. Generösa resultatutjämningsmöjligheter resulterar i en mer förmånlig beskattning i form av lägre kapitalvinstbeskattning genom avdragsmöjligheter. Eftersom ägandekravet är så pass högt i Sverige är det teoretiskt sätt många företagskonstellationer som faller utanför tillämpningen av resultatutjämningsmöjligheterna. Tillgången till resultatutjämningsmöjligheter för multinationella företag som etablerar sig i koncernstrukturer blir därför sämre i Sverige i en jämförelse med Danmark. Konsekvensen av den svenska regleringen med ett högt ägandekrav kan föranleda att fler företag blir utsatta för högre beskattning än i Danmark.

### **5.1.2 Behandling av fast driftställe**

I båda länderna råder begränsad skatteplikt för fast driftställe. Klassificeringen av vad som utgör ett fast driftställe är till stora delar lika i jämförelseländerna. Sverige har dock ett krav på att fast driftställe ska kunna likställas med ett inhemskt företag för att ingå i det svenska konsolideringssystemet, vilket saknas i den motsvarande danska regleringen.<sup>325</sup>

---

<sup>323</sup> Se avsnitt 2.4.2 och 3.4.2.

<sup>324</sup> Se avsnitt 1.1.

<sup>325</sup> Se avsnitt 2.3 och 3.3.

En likhet mellan länderna är att deras konsolideringssystem bland annat är tillämpliga på utländska bolags fasta driftställen placerade i Sverige respektive Danmark.<sup>326</sup> En skillnad påträffas dock vad gäller möjligheten att inkludera fast driftställe placerat utomlands i jämförelseländernas konsolideringssystem. I Sverige inkluderas enbart fast driftställe om skattskyldighet föreligger i Sverige. Därmed exkluderas fast driftställe placerat utomlands. Det som är unikt för det danska konsolideringssystemet är att om internationell sambeskattnings valts omfattas även utländska fasta driftställen placerade utomlands om de befinner sig inom EES-området.

Enligt en specialstudie gjort av Konjunkturinstitutet kan en låg bolagsskatt tillsammans med bland annat förmånliga resultatutjämningsmöjligheter anses vara faktorer som påverkar företags val av etableringsland.<sup>327</sup> Då utländska fasta driftställen kan inkluderas i det danska konsolideringssystemet men inte i det svenska är de danska resultatutjämningsmöjligheterna mer förmånliga ur denna aspekt. Däremot är skillnaden gällande ländernas bolagsskattesats 1,4 procentenheter och utgör därför ingen nämnvärd konkurrensfördel. Skillnaden i inkluderandet av utländskt placerat fast driftställe i Danmarks konsolideringssystem kan eventuellt utgöra en faktor som tas med i beaktning vid företagets val av etableringsland, vilket är till nackdel för Sverige.

### **5.1.3 Hantering av underskott**

Vad gäller regleringen av underskott görs det på olika sätt i jämförelseländernas konsolideringssystem. Danmark har en begränsning av hur stort underskott som får dras av per inkomstår. Denna begränsning saknas i Sverige.<sup>328</sup>

Ännu en skillnad påträffas i hanteringen av underskott för fasta driftställen. Underskott får enbart kvittas enligt dansk rätt om det fasta driftstället inte

---

<sup>326</sup> Se avsnitt 2.5 och 3.5.

<sup>327</sup> Se avsnitt 2.1.

<sup>328</sup> Se avsnitt 3.5 och 2.5.

kan vara föremål för kvittning i hemlandet för ägarbolaget till det fasta driftstället.<sup>329</sup> I Sverige tycks det enligt lagtext saknas ett uttryckligt motsvarande krav, att underskottet inte ska ha kunnat kvittas i hemlandet. Därmed har Sverige vad gäller hanteringen av underskott ett förmånligare konsolideringssystem på så sätt att det föreligger en obegränsad rätt till hur stort underskottsavdrag koncerner får göra samt att det inte tycks föreligga någon begränsning i kvittningen av underskott från fasta driftställen så tillsvida inget har avtalats.<sup>330</sup>

## **5.2 Vilka likheter och skillnader finns i Sveriges och Danmarks implementeringen av artikel 4 i ATAD vad gäller EBITDA och förenklingsregel?**

### **5.2.1 Regelverken tillämpas parallellt**

Sverige valde att direktivets nya ränteavdragsbegränsningsregler ska gälla parallellt med ränteavdragsbegränsningsreglerna som stipulerats i nationell rätt.<sup>331</sup> Det resulterar i ett tillsynes komplext regelverk med tillhörande rättssäkerhetsproblematik så som sämre förutsägbarhet och osäkerhet kring tillämpningen. Företag kommer ha svårt att bedöma hur stort avdrag som kan göras för negativa räntenetton. Avdragsrätten för negativa räntenetton inom en koncern får nämligen göras till den del det negativa räntenettet inte dragits av på annat sätt, det vill säga den del som inte dragits av enligt de nationella riktade ränteavdragsbegränsningsreglerna. De nationella ränteavdragsbegränsningsreglerna prövas före ATAD:s ränteavdragsbegränsningsregler för negativa räntenetton. Förutsägbarheten för företags slutliga avdragsrätt för räntor kan bli oklar då Sverige har två olika system för begränsning av ränta.

---

<sup>329</sup> Se avsnitt 3.5.

<sup>330</sup> Se avsnitt 2.5, 9 kap. 5 § IL.

<sup>331</sup> Se avsnitt 4.1.

I enlighet med direktivet gavs många möjligheter till olika lätttnads- och undantagsbestämmelser för ränteavdragsbegränsningsreglerna. Då Sverige redan har omfattande nationella regler kring begränsning av ränteavdrag som tillämpas parallellt med ATAD:s ränteavdragsbegränsningsregler hade det varit önskvärt från ett företagsperspektiv om Sverige valt att införa några av de lätttnads- och undantagsbestämmelser som direktivet ger utrymme för. Detta i syfte att minska risken för allt för begränsade ränteavdrag. Sverige valde trots detta att inte införa flertalet av lättnaderna och undantagen vilket resulterar i ett striktare regelverk.

Länder kan välja att helt ersätta dåvarande nationella ränteavdragsregler med reglerna som stadgas i ATAD eller välja att nationella ränteavdragsbegränsningsregler tillämpas med betydande restriktivitet. Större avdragsmöjligheter för räntor kan därmed föreligga eftersom avdragsrätten inte begränsas i lika stor utsträckning än om nationella ränteavdragsbegränsningsregler tillämpas parallellt. Genom att etablera sig i ett land med ett mindre komplext regelverk och restriktivare tillämpning av nationella räntebegränsningsregler kan lönsamheten för multinationella företag i koncernstrukturer bli större.

Företag inom koncernen har möjlighet att utjämna avdragsunderlaget och optimera avdragsrätten inom länders konsolideringssystem. Koncernbidragen räknas med i avdragsutrymmet för det negativa räntenettet.<sup>332</sup> Det positiva med att behålla de nationella riktade ränteavdragsbegränsningsreglerna är att en avsaknad av dessa regler kan resultera i ett möjligt skatteundandragande inom ramen för det tillåtna avdragsutrymmet för negativa räntenetton. Om ett företag ger koncernbidrag till ett annat företag inom koncernen minskas deras avdragsutrymme med koncernbidraget. I det mottagande bolaget ökas avdragsutrymme motsvarande koncernbidraget. Avdragsutrymmet är därför beroende av det skattemässiga resultatet vilket kan justeras genom koncernbidragsreglerna.

---

<sup>332</sup> Se avsnitt 4.1.

Företagen kan då företa skatteundandragande inom ramen för den tillåtna kvittningen av positiva och negativa räntenettona. Skatteundandragande hade då kunnat ske med ett belopp upp till det tillåtna avdragsunderlaget, det vill säga 30 % av det negativa räntenettet. Denna skatteplanering kan förhindras med nationella räntebegränsningsregler som ger ett striktare regelverk.

Ett komplext regelverk i kombination med oförutsägbarhet kan resultera i en avskräckande effekt för utländska investerare. Konsekvensen kan bli att incitamentet att investera i Sverige sjunker, vilket påverkar konkurrenskraften negativt. Eftersom även Danmark valt att implementera direktivet parallellt med deras nationella räntebegränsningsregler<sup>333</sup> råder ingen större konkurrens fördel för varken Sverige eller Danmark i detta sammanhang.

## 5.2.2 EBITDA-metoden

Det positiva är att Sverige valt att införa ett beräkning av avdragsunderlaget genom EBITDA eftersom avskrivningar inkluderas i avdragsunderlaget.<sup>334</sup> Det resulterar i att företag med eventuellt tillhörande höga avskrivningar får lägga tillbaka de skattejusterade avskrivningarna till det bolagsskattepliktiga resultatet och därefter beräkna avdraget. Då avskrivningar inkluderas i resultatberäkningen blir det totala avdragsunderlaget baserat på en högre summa vilket resulterar i ett generellt sätt större avdragsunderlag.

Om Sverige infört EBIT som beräkningsmetod hade det kunnat resultera i att företag valt ett etableringsland som tillämpar EBITDA.

Avdragsunderlaget har en tendens att bli högre med EBITDA-metoden och är den vanligaste förekommande metoden internationellt. Utländska koncerner är högst troligt är familjär med denna beräkningsmetod.

---

<sup>333</sup> Se avsnitt 4.2.

<sup>334</sup>



Ur ett konkurrensperspektiv är därför EBITDA en bättre metod. Sverige har en lika stor konkurrensfördel som Danmark ur denna aspekt då även Danmark har infört ett beräkning av avdragsunderlaget genom EBITDA med ett avdragsutrymme på upp till 30 %.<sup>335</sup>

### **5.2.2.1 Asymmetri mellan lånat och eget kapital**

Behovet av ränteavdragsbegränsningsregler i Sverige grundar sig framför allt på den skattetekniska problematiken kring asymmetrin av lånat och eget kapital.<sup>336</sup> Asymmetrin resulterar i att det blir mer fördelaktigt att företag väljer lånat kapital som finansieringskälla. Solvensen i dessa företag blir sämre än om företagen valt en finansieringskälla bestående av eget kapital. Asymmetrin motiverar även konstellationer där företag, istället för att tillskjuta eget kapital, tar lån och låter det låntagande företaget betala sitt ekonomiska resultat med ränta till det långivande företaget. Detta resulterar i en resultatförflyttning som därmed kan skapa avdragsgilla räntekostnader. På så sätt kan företag minimera den beskattningsbara inkomsten.

Med de nya ränteavdragsbegränsningsreglerna blir det inte lika förmånligt att finansieras med lånat kapital. Företag med en hög belåningsgrad kommer att få ökade kostnader för lånen då lånens ränta numera, till följd av implementeringen av ATAD, bara får dras av i begränsad utsträckning. Det går att dra en slutsats att kapitalintensiva företag med en högre belåningsgrad och därmed högre räntekostnader påverkas negativt av EBITDA eftersom enbart ett begränsat avdrag får göras. EBITDA-metod kan därför resultera i att asymmetrin mellan lånat och eget kapital minskar. Detta i sin tur kan resultera i ett bolagsskattesystem med mindre skuldfinansiering där kostnaden för avkastning på investeringar som är finansierade med eget kapital kan öka.

---

<sup>335</sup> Se avsnitt 4.2.

<sup>336</sup> Se avsnitt 4.1.

### 5.2.2.2 Konsolideringssystemet och EBITDA

Avdragsrätten ska begränsas för varje skattskyldig som är föremål för bolagsbeskattning. Direktivet tillåter att det kan ske antingen på företags- eller koncernnivå. Här kan en skillnad i ländernas konsolideringssystem urskiljas. Grunden i det svenska konsolideringssystemet är att varje företag utgör en juridisk enhet inom en koncern vilket innebär att avdragsunderlag, EBITDA, räknas fram på företagsnivå.<sup>337</sup> Däremot är det inte möjligt att beräkna ett EBITDA på koncernnivå som i det danska konsolideringssystemet där alla företag inom en koncern ses som en enda juridisk enhet.<sup>338</sup>

Eftersom koncernbidrag ingår i beräkningen av avdragsunderlaget och eftersom direktivet öppnar upp en möjlighet att utjämna negativa räntenetton inom ramen för ländernas konsolideringssystem kan företag välja en resultatutjämningsmöjlighet som innebär att det går att kvitta ett positivt räntenetto från ett företag med ett negativt räntenetto i ett annat företag inom koncernen.<sup>339</sup> Denna kvittning kan resultera i att vissa företag kan undgå ränteavdragsbegränsningen om 30 % av EBITDA. En situation kan uppstå där företag, efter resultatutjämningsmöjligheten, därmed saknar ett negativt räntenetto som överstiger det som får dras av och innehar därför ett negativt räntenetto som kan dras av fullt ut. På så sätt kan företag skapa bättre möjlighet att utnyttja avdraget fullt ut och dessutom bestämma i vilket företag avdraget för det negativa räntenettet ska utnyttjas.

Svårigheter kan tillkomma när beräkningsunderlaget för det negativa räntenettet görs på företagsnivå, om dessa företag tillhör en koncern. Två resultatutjämningsmöjligheter kan alltså tillämpas parallellt.<sup>340</sup> Dels resultatutjämningsmöjlighet genom koncernbidrag och dels resultatutjämningsmöjlighet genom negativa räntenetton. I det svenska konsolideringssystemet är det ett krav på

---

<sup>337</sup> Se avsnitt 2.4. och 4.1.

<sup>338</sup> Se avsnitt 3.4. och 4.2.

<sup>339</sup> Se avsnitt 4.1.

<sup>340</sup> Se avsnitt 2.5 och 4.1.

förmögenhetsöverföring vid koncernbidrag. Det innebär att det givande företaget måste bokföra en skuld och det mottagande företaget måste bokföra en fordran. Företag måste i sin bokföring hålla isär lämnade och mottagande av koncernbidrag samtidigt som de måste hålla isär de negativa räntenettona och kvittningen av dessa i varje enskilt företag inom en koncern. Företagens beräkning av avdragsunderlaget som baseras på resultaträkningen där koncernbidrag ingår kan därför bli komplex. Enligt svensk intern rätt kan dessutom en situation uppstå där företag inom koncerner måste välja vilken resultatutjämningsmöjlighet de vill utnyttja.

Att kvitta negativa räntenetton i det danska bolagsskattesystemet blir enklare eftersom det i den nationella obligatoriska sambeskattningen beaktas koncerns gemensamma skattemässiga resultat dels vid resultatutjämnning och dels vid beräkningen av EBITDA. Kvittning av över- och underskott och kvittningen av negativa räntenetto utgår från en och samma resultatberäkning för alla företag inom sambeskattningsgruppen.<sup>341</sup> Dessutom saknas krav på förmögenhetsöverföring i det danska konsolideringssystemet vilket minskar komplexiteten i bokföringen.<sup>342</sup>

Det svenska konsolideringssystemet är därmed mer komplicerat i en jämförelse med det danska konsolideringssystemet efter implementeringen av ATAD. Det kan ha en avskräckande effekt för multinationella företag vilket kan resultera i att Sverige anses som ett mindre attraktivt land för utländska etableringar.

### **5.2.2.3 Resultatutjämningsmöjligheter för utländska företag**

Resultatutjämningsmöjligheten i Sverige gäller även för utländska företag inom koncernen om det kan likställas med ett svenskt företag och befinner sig inom EES-området. För att ett utländskt företag ska likställas med ett

---

<sup>341</sup> Se avsnitt 4.2.

<sup>342</sup> Se avsnitt 3.5.

svenskt företag måste det finnas en skattskyldighet i Sverige genom näringsverksamhet dit koncernbidraget kan hänföra sig till. Detta med anledning att kravet för koncernbidrag är att både givaren och mottagaren måste ha sin skattskyldighet i Sverige.<sup>343</sup>

Det som kan bli problematiskt i denna kontext är om utländska företag, som ingår i en svensk koncern, saknar skattskyldighet i Sverige. En sådan konstellation kan vara ett moderbolag beläget i Sverige med två utländska dotterbolag i Tyskland. Dotterbolagen saknar näringsverksamhet etablerat i Sverige genom fast driftställe. I detta fall drabbas koncernen av ränteavdragsbegränsningsreglerna om dotterbolagen har negativa räntenetton. Konsekvensen av utformningen av det svenska konsolideringssystemet blir en sämre internationell konkurrens eftersom vissa utländska företag, som ingår i en svensk koncern, men saknar skatterättslig anknytning i Sverige, får sämre avdragsmöjligheter och därmed saknar rätt att utjämna de negativa räntenettona. För de här företagen blir ränteavdragsbegränsningsreglerna alltid tillämpliga om de innehar ett negativt räntenetto. Dessutom inkluderas svenska handelsbolag i definitionen för ränteavdragsbegränsningsreglernas tillämplighet. Det gör att fler företag blir drabbade av begränsat ränteavdrag.

Det unika med det danska konsolideringssystemet är att reglerna även är tillämpliga på utländska företag inom en koncern som befinner sig inom EES-området även om det saknas skattskyldighet i Danmark. Detta gäller om internationell sambeskattningsvalts.<sup>344</sup> Visserligen inkluderas dessa företag av tillämpningen av ränteavdragsbegränsningsreglerna. Det som är fördelaktigt är dock att kvittning av positiva och negativa räntenetton är möjligt för de utländska bolagen. Därmed drabbas de inte lika hårt av ränteavdragsbegränsningsreglerna. Avdragsutrymmet tenderar dessutom att bli större i det danska konsolideringssystemet om internationell sambeskattningsvalts, eftersom alla utländska bolag tillhörande koncernen

---

<sup>343</sup> Se avsnitt 2.5.

<sup>344</sup> Se avsnitt 3.5.

inkluderas i beräkningen av avdragsutrymmet. Därmed kan en konsekvens av det danska konsolideringssystemet bli utökad möjlighet för ränteavdrag.

### 5.2.3 Implementeringen av förenklingsregeln

Den stora skillnaden i implementeringen av ATAD mellan Sverige och Danmark är hur förenklingsregeln har implementerats. Medlemsländerna gavs utrymme att sätta egna beloppsgränser med ett maxbelopp motsvarande cirka 30 miljoner kronor. Syftet med förenklingsregeln var delvis att minska den administrativa bördan för företag inom en koncern. I Sverige tillåts ett avdrag på upp till 5 miljoner kronor. Detta avdrag gäller totalt för hela intressegemenskapen. I Danmark tillåts ett avdrag på upp till motsvarande nästan 30 miljoner kronor för hela sambeskattningsgruppen.<sup>345</sup> I jämförelse med Danmark har Sverige således valt en betydligt lägre beloppsgräns.

En möjlig effekt av en lägre beloppsgräns för förenklingsregeln är att fler företag eventuellt kan få ett högre avdrag genom att välja att tillämpa EBITDA istället för förenklingsregeln. Ett avdragsutrymme måste därför räknas fram per företag inom koncernen eftersom varje enskilt företag utgör ett eget skattesubjekt i det svenska konsolideringssystemet. Den administrativa bördan ökar därmed för koncerner enligt den svenska regleringen.

Då Danmark har en avdragsmöjlighet på upp till 30 miljoner kronor är det troligtvis många företag som väljer att tillämpa förenklingsregeln istället för att beräkna ett avdragsutrymme enligt EBITDA. Det minskar i sin tur administrationsbördan för dessa företag enligt den danska regleringen. Skulle EBITDA väljas beräknas det dessutom på koncernnivå. Det resulterar i ett förenklat regelverk som leder till minskad administrationsbörda i en jämförelse med det svenska konsolideringssystemet.

---

<sup>345</sup> Se avsnitt 4.3 och 4.4.

### 5.2.3.1 Skatteverkets ställningstagande

Skatteverket behandlar i sitt ställningstagande förhållandet mellan förenklingsregeln och kvittning av positivt räntenetto mot ett negativt räntenetto inom en koncern, vilket påvisar problematik med ränteavdragsbegränsningsreglerna i förhållande till det svenska konsolideringssystemet.<sup>346</sup> Möjligheten till ränteavdrag blir mer begränsad om förenklingsregeln har tillämpats inom en koncern eftersom det eventuella kvarstående negativa räntenettet räknas in i beloppsgränsen om 5 miljoner. Det innebär att koncerner kan stå med stora outnyttjade negativa ränteavdrag. Det kvarstående negativa räntenettet får inte rullas vidare till nästkommande beskattningsår om förenklingsregeln har tillämpats på något företag inom koncernen. Ett möjligt utfall av den svenska regleringen blir därför en ökad risk för multinationella företag som etablerar sig i koncernstrukturer. De riskerar att inneha högre lånekostnader eftersom beloppsgränsen är så pass låg och dessutom inneha stora outnyttjade negativa räntenetto som inte får rullas vidare och utnyttjas vid ett senare beskattningsår.

Sverige har valt en striktare reglering gällande förenklingsregeln vilket kan resultera i hårdare skattekonsekvenser och försämrade lönsamhet. Framför allt för multinationella företag som har tendens att ha hög belåning. Eftersom beloppet som får dras av är betydligt lägre i Sverige har Danmark ett mer fördelaktigt utfall för multinationella företag. Danmark valde att införa en beloppsgräns på 30 miljoner kronor. Multinationella företag som etablerar sig i koncernstrukturer har därmed större möjlighet till ränteavdrag och minskad risk för outnyttjade underskott. Detta kan skapa ett incitament för multinationella företag att välja det land med högst möjlighet till ränteavdrag för att minska kapitalvinstbeskattningen och öka lönsamheten. Sverige blir därmed mindre konkurrenskraftigt om multinationella företag väljer etableringsland utefter lönsamhet som den särskilda utredningen som

---

<sup>346</sup> Se avsnitt 4.3.1.

tidigare nämnts föreslår. Det kan resultera i ett bortfall av placering av kapital och investeringar i Sverige till förmån för vårt grannland Danmark.

## 6 Avslutande kommentarer

Slutsatsen är att Sverige på flertalet punkter, efter implementeringen av ATAD, har infört regler som skapar sämre förutsättningar vad gäller multinationella företags vilja att etablera sig i landet. Sverige har ett relativt konkurrenskraftigt konsolideringssystem. I Sverige tillämpas dock två system parallellt vad gäller begränsningar i ränteavdrag vilket skapar oförutsägbarhet och sämre förutsättningar för ränteavdrag. Det svenska konsolideringssystemet är komplext och leder många gånger till sämre utfall för multinationella företag som etablerar sig i koncernstrukturer, vilket framgår av redogörelsen i det tidigare diskussionsavsnittet.

Det är positivt att Sverige valde EBITDA som beräkningsmetod med maximal avdragsmöjlighet. Sverige valde dock att inte införa några lättnads- eller undantagsregler och har valt en lägre beloppsgräns för förenklingsregeln på 5 miljoner kronor i en jämförelse med Danmark. Konsekvensen för multinationella företag som etablerar sig i koncernstrukturer blir att administrationsbördan och risken för lägre ränteavdrag och outnyttjade underskott ökar. I Danmark som har en sambeskattnings av koncerner och valde en beloppsgräns på nästan 30 miljoner kronor minskar risken för ovan nämnda konsekvenser.

Med detta kan konstateras att Sverige har valt en striktare reglering jämfört med Danmark i vissa anseenden som berörts i diskussionsavsnittet. Det svenska konsolideringssystemet efter implementeringen av ATAD kan därmed anses som mindre attraktivt för etableringar av multinationella företag. En slutsats som kan dras är att Sverige därmed inte har ett lika konkurrenskraftigt bolagsskattesystem sedan implementeringen av ränteavdragsbegränsningsreglerna. Därmed finns ett behov för förändring inom det svenska bolagsskattesystemet för att öka Sveriges konkurrenskraft och därmed öka förmågan att locka till sig etableringar av multinationella företag.



# Käll- och litteraturförteckning

## Litteratur

Ali Abed Haider, 'Nya ränteavdragsregler för företagssektorn', *Skattenytt* 2017 s. 602. [Ali 2017]

Bogdan, Michael, *Komparativ rättskunskap*, 1:1 uppl., Stockholm, 1993. [Bogdan 1993]

Denk, Thomas, *Komparativ metod: förståelse genom jämförelse*, Lund, 2002. [Denk 2002]

Glansberg, Roberth och Uthmann von Karin, 'Internationella holdingbolag – en nordisk jämförelse', *SvSkT* 2004:9 s. 612. [Glansberg och Uthmann 2004]

Grosskopf, Göran, 'Företagsbeskattning', *Skattenytt* 1990 s. 463. [Grosskopf 1990]

Gørup Navneet Mathias, *Selskabsskatteret Kompendium 2017/18*, 1.1 uppl., København, 2017. [Gørup 2017]

Heinestam, Bengt, *Koncerner: Praktisk handbok i koncernredovisning och koncernbeskattning*, 4:e uppl., Näsviken, 2007. [Heinestam 2007]

Kleineman, Jan, 'Rättsdogmatisk metod', ur *Juridisk metodlära*, Nääv Maria och Zamboni Mauro (red), 2:2 uppl., Lund, 2018. [Klieneman 2018]

Krugman, Paul, *Increasing Returns and Economic Geography*, vol. 99, *Journal of Political Economy* by the University of Chicago, 1991. [Krugman 1991]

Lodin Sven-Olof, Lindencrona, Gustaf, Melz, Peter, Silfverberg, Christer, Simon-Almendal, Theresa och Österman, Persson, Roger, *Inkomstskatt: en*

*lärobok i inkomstskatt*, del I och II, 17:e uppl., Lund, 2019. [Lodin m.fl. 2019]

Melz, Peter, Nilsson, Peter, Norrman, Erik, 'Bolagsskattereformen 2019-ränteavdragsbegränsningar', *Skattenytt* 2018 s. 471. [Melz m.fl. 2018]

Michelsen, Aage, Askholt Steen, Bolander, Jane, Engsig, John, Madsen, Liselotte, *Lærebog om indkomstskatt*, 14:e uppl., København, 2011. [Michelsen m.fl. 2011]

Persson, Mika och Larsson Jacob, EY, 'Ställningstagande visar betydelsen av noggranna val vid hantering av ränteavdrag', 20 maj 2020.

Rabe, Gunnar och Hellenius, Richard, *Det svenska skattesystemet*, 22:1 uppl., Stockholm, 2009. [Rabe och Hellenius 2009]

Schmidt, Koerver Peter, Bundgaard Jacob och Tell, Michael, *Implementering af skatteundgåelsesdirektivet (ATAD) i dansk ret*, SR online, 2019 0053 (besökt 12/11/20). [Schmidt m.fl. 2019]

Tjernberg Mats, *Fåmansaktiebolag: en skatterättslig studie av alternativen särreglering och allmän reglering för beskattning av fåmansaktiebolag och dess ägare m.fl.*, Uppsala, 1999. [Tjernberg 1999]

#### Lagkommentarer svensk lagstiftning

Baran, Mahmut, Inkomstskattelag (1999:1229) 40 kap. 2 §, Karnov 2020-09-13.

Baran, Mahmut, Inkomstskattelag (1999:1229) 35 kap. 2 a §, Karnov 2020-09-22.

Borg, Perman, Ebba, Inkomstskattelag (1999:1229) 24 kap. 18 §, Karnov 2020-09-27.

Sandberg, Af, Catarina, Årsredovisningslag (1995:1554) 1 kap. 4 §, Karnov 2020-09-03.

## Lagkommentarer dansk lagstiftning

Kure, Henrik, Schmith, Poul, Kristensen Hedegaard Lars, Selskabsloven (LBKG 2019-07-23), 6–7 §§, Karnov 2020-10-11.

Laursen, Nørgaard, Anders, Statsskatteloven (L 1922-04-10 nr 149), 4 §, Karnov 2020-10-07.

Laursen, Nørgaard, Anders, Statsskatteloven (L 1922-04-10 nr 149), 6 §, Karnov 2020-10-07.

Werlauff, Erik og Madsen Liselotte, Selskabsskatteloven (LBKG 2020-06-26 nr 1084) 2 §, Karnov 2020-10-08

Werlauff, Erik og Madsen Liselotte, Selskabsskatteloven (LBKG 2020-06-26 nr 1084) 8 §, Karnov 2020-10-08.

Werlauff, Erik og Madsen Liselotte, Selskabsskatteloven (LBKG 2020-06-26 nr 1084) 11 B §., Karnov 2020-10-08.

Werlauff, Erik og Madsen Liselotte, Selskabsskatteloven (LBKG 2020-06-26 nr 1084) 11 C §., Karnov 2020-10-08.

Werlauff, Erik og Madsen Liselotte, Selskabsskatteloven (LBKG 2020-06-26 nr 1084) 31 §, Karnov 2020-10-08.

Werlauff, Erik og Madsen Liselotte, Selskabsskatteloven (LBKG 2020-06-26 nr 1084) 31 A § 1 st., Karnov 2020-10-08.

Werlauff, Erik og Madsen Liselotte, Selskabsskatteloven (LBKG 2020-06-26 nr 1084) 31 C §, Karnov 2020-10-08.

Werlauff, Erik og Madsen Liselotte, Selskabsskatteloven (LBKG 2020-06-26 nr 1084) 32 §, Karnov 2020-10-08.

## **Källor**

*Sverige*

### Utredningsbetänkande

SOU 2002:47 Våra Skatter?

Ds 2011:17 Sveriges företagande och konkurrenskraft.

SOU 2014:40 Neutral bolagsskatt – för ökad effektivitet och stabilitet.

Ds Fi2017/02752/S1, Nya skatteregler för företagssektorn.

### Propositioner

Prop. 1995:96/10 Årsredovisning- och koncernredovisning.

Prop. 1997/98:1, bilaga 6, 1990–91 års skattereform – en värdering.

Prop. 1999/00:2 Inkomstskattelagen, del 1.

Prop. 2000/01:22 Anpassning på företagsskatteområdet till EG-fördraget m.m.

Prop. 2008/09:65 Sänkt bolagsskatt och vissa andra skatteåtgärder för företag.

Prop. 2009/10:194 Koncernavdrag i vissa fall.

Prop. 2017/18:245 Nya skatteregler för företagssektorn.

### Övrigt

Damsgaard, Färnstrand, Erika och Wiberg, Magnus, *Samhällsekonomiska effekter av sänkt bolagsskatt*, Specialstudier nr. 38, Konjunkturinstitutet, Finansdepartementet, Stockholm, 2013. [Damsgaard och Wiberg 2013]

Promemoria, *Ränteavdragsbegränsningar i syfte att förhindra vissa fall av skatteplanering inom intressegemenskap*, rapport från Finansdepartementet, 2008-08-25.

Skatteverkets ställningstagande, *Avräkning av dansk skatt vid sambeskattning*, Dnr 131 342711-06/111. [SKV dnr: 131 342711-06/111]

Skatteverkets ställningstagande, *Beräkning av kvarstående negativt räntenetto när avdragsutrymmet inte kan utnyttjas helt eftersom annat företag i intressegemenskapen tillämpar förenklingsregeln*, Dnr: 8–209889. [SKV dnr: 8–209889]

Skatteverkets ställningstagande, *Förhållandet mellan förenklingsregeln och regeln om avdrag för ett annat koncernföretags negativa räntenetto*, Dnr: 8–137795. [SKV dnr: 8–137795]

## Danmark

### Dansk lagstiftning

Lov 1922-04-10 nr 149, *om indkomstskatt til staten, Statsskatteloven*. [SL]

Lov 2004-06-09 nr. 458 *om ændring af forskellige skatte- og afgiftslove og af lov om planlægning samt ophævelse af ejerlejlighedsavancebeskatningsloven og frigørelseafgiftsloven*,

Lov 2005-06-06 nr. 426, *om ændring af selskabsskatteloven og andre skattelove, (Nedsættelse af selskabsskatten og globalpuljebegreb i sambeskatningen)*.

Lovbekendtgørelse 2016-10-25 nr. 1283 *om skattemæssig behandling af gevinst og tab på fordringer, gæld og finansielle kontrakter, kursgevinstloven*. [KGL]

Lovbekendtgørelse 2019-08-08 nr. 806 om påligningen af indkomstskat til staten. (ligningsloven)

Lov 2019-07-23 nr 763 Selskabsloven.

Lovbekendtgørelse 2020-06-26 nr. 1084, Selskabsskatteloven. [SEL]

### Övrigt

Skatteudvalget L 28-2018-19 (1. samling), bilaga 1, høringsvar, Dansk Erhverv, 2018-06-27.

## Övrigt

Ekonomifakta, 'Skattetryck – internationellt'

<<https://www.ekonomifakta.se/fakta/skatter/skattetryck/skattetryck-i-sverige-och-internationellt/>> (besökt 10/11/20).

EKONOMIFOKUS, 'EBIT, EBITA och EBITDA – skillnad'

<<https://www.ekonomifokus.se/ekonomi/aktieskola/ebit-ebita-och-ebitda-skillnad>> (artikel skriven av Joakim Ryttersson) (besökt 19/10/20).

En av Europeiska unionens officiella webbsidor, 'EU:s 27 medlemsländer',

<[https://europa.eu/european-union/about-eu/countries\\_sv#eu:s-27-medlemsl%C3%A4nder](https://europa.eu/european-union/about-eu/countries_sv#eu:s-27-medlemsl%C3%A4nder)> (besökt 23/11/20)

En av Europeiska unionens officiella webbsidor, 'Sverige i EU',

<[https://ec.europa.eu/sweden/about-us/eu-presence\\_sv](https://ec.europa.eu/sweden/about-us/eu-presence_sv)>, (besökt 13/11/20).

En av Europeiska unionens officiella webbsidor, 'Tillämpningen av EU-lagstiftning', <[https://ec.europa.eu/info/law/law-making-process/applying-eu-law\\_sv](https://ec.europa.eu/info/law/law-making-process/applying-eu-law_sv)>, (besökt 13/11/20).

En officiell EU-webbplats, 'Danmark' <[https://europa.eu/european-union/about-eu/countries/member-countries/denmark\\_sv](https://europa.eu/european-union/about-eu/countries/member-countries/denmark_sv)> (besökt 10/11/20).

Nilsson Peter, Cherkaoui, Dina, Lugnegård Otto, *Koncernbeskattning och ränteavdrag*, Svenskt Näringsliv, Stockholm, 2020. [Nilsson m.fl. 2020]

OECD, 'Action Plan on Base Erosion and Profit Shifting' <<https://www.oecd.org/ctp/BEPSActionPlan.pdf>> (besökt 08/09/20).

OECD, 'Tax Revenue' <<https://data.oecd.org/tax/tax-revenue.htm>> (besökt 29/12/2020).

OECD, 'What is BEPS?' <<https://www.oecd.org/tax/beps/about/>> (besökt 07/09/20).

OECD, 'Who we are' <<http://www.oecd.org/about/>>, (besökt 22/09/20).

Skatteverkets hemsida, Rättslig vägledning 'Fast driftställe, Huvudregel', <<https://www4.skatteverket.se/rattsligvagledning/edition/2014.2/2690.html>> (besökt 29/12/20).

Skatteverkets hemsida, Rättslig vägledning 'Lån eller kapitaltillskott?' <<https://www4.skatteverket.se/rattsligvagledning/edition/2019.8/331429.html#h-Underkapitalisering>> (besökt 08/11/20).

Skatteverkets hemsida, Rättslig vägledning, 'Vad är en koncern?' <<https://www4.skatteverket.se/rattsligvagledning/edition/2016.2/331803.html>> (besökt 28/09/20).

Tax News, 'Aage Michelsen 1940–2019', <<https://www.k-news.dk/taxo/artikler/aage-michelsen-1940-2019>>, Advokat dr. jur.  
Winther-Sørensen, Niels och Whinter Falk Vistisen (besökt 03/12/20).

# Rättsfallsförteckning

## Högsta förvaltningsdomstolen (tidigare Regeringsrätten)

RÅ 1993 ref 91 del I.

RÅ 2000 ref 17.

RÅ 2003 not 138.

RÅ 2004 ref 29.

RÅ 2009 ref. 91.

## EU-domstolen

Mål nr C-446/03 Marks & Spencer plc mot David Halsey (Her Majesty's  
Inspector of Taxes) [Mål nr C-446/03 Marks & Spencer]