

Lunds universitet  
Sociologiska institutionen

TUCKER CARLSON TONIGHT OCH HANNITY SOM  
MENINGSSKAPANDE RITUALER FÖR DET KONSERVATIVA  
SAMHÄLLET I USA

Författare: Jenny Carleheden  
Kandidatuppsats: SOCK04, 15hp  
Höstterminen 2020  
Handledare: Magnus Ring

## ABSTRAKT

Författare: Jenny Carleheden

Titel: Tucker Carlson Tonight och Hannity som meningsskapande ritualer för det konservativa samhället i USA

Kandidatuppsats: SOCK04, 15hp

Handledare: Magnus Ring

Sociologiska institutionen, höstterminen 2020

Tucker Carlson Tonight och Hannity är två konservativa, republikanskt vinklade, nyhetsprogram på den amerikanska nyhetskanalen Fox News (Grynbaum, 2020). Under sommaren år 2020 hade de två programmen flest tittarsiffror av alla amerikanska program på kabelkanaler i USA. Detta, trots att de stödjer ett republikanskt parti som enligt V-demoinstitutets demokratiindex under flera år brutit mot ett flertal demokratiska normer (Lührmann et al., 2020). Syftet med denna uppsats är att kartlägga de olika narrativen som går att urskiljas i de båda programmen för att sedan, utifrån Alexanders (2011) teori om det rituella framträdandet och Durkheims (1965) teori om samhället som religiös kraft, förstå hur de ger mening till dessa narrativ och på så sätt i längden få en djupare insikt i varför dessa program är populära. Ett avsnitt från vardera program, varje månad, från januari till november år 2020, har studerats. Narrativ under fyra kategorier: Irankonflikten, Covid19, Valet och Kriminalitet och polisens roll i samhället har därefter redovisats, samt sättet programmen ger dessa narrativ mening. Slutsatsen blev att programmen gör narrativen meningsfulla med hjälp av lyckad sammansmältning av framträdanden och reproducering av det konservativa samhället.

*Nyckelord:* meningsfullhet, narrativ, ritualer.

## Innehållsförteckning

1. Problemformulering.....	1
1.1 Syfte.....	2
1.2 Frågeställningar.....	2
1.3 Tidigare forskning.....	2
2. Teori.....	5
2.1 Durkheim och the Elementary Forms of the Religious Life.....	5
2.2 Alexander och Kulturell sociologi.....	7
3. Metodologi.....	8
3.1 Avgränsning.....	8
3.2 Strategi.....	8
3.4 Narrativ analys.....	8
4. Analys.....	10
4.1 Programmens narrativ.....	10
4.1.1 Irankonflikten.....	10
4.1.2 Covid-19.....	11
4.1.3 Kriminalitet och polisens roll i samhället.....	13
4.1.4 Valet.....	16
4.2 Narrativen i enlighet med de valda teorierna.....	20
4.3 Slutsats.....	26
4.4 Förslag till vidare forskning.....	26
Referenser.....	27

## 1. Problemformulering

Under 1980-talet skedde en genomgripande förändring inom nyhetsförmedlingen i USA (Jones, 2012). Inte minst påverkades televisionens nyhetsutbud i samband med kabelteknikens intåg och den i sin tur kraftiga utökningen av tevekanaler. Plötsligt kunde kanalerna erbjuda nyhetsbevakning under dygnets alla timmar och konkurrensen dem emellan blev skarpare än någonsin. För att gång på gång kunna leverera höga tittarsiffror och skapa lojalitet bland sina tittare behövde nyhetsbevakningen profilera sig och skraddarsy sitt innehåll för specifika samhällsgrupper. 1996 hade Roger Ailes, en före detta mediakonsult för ett antal republikanska presidenter, bestämt sig för att skapa en nyhetskanal för konservativa, republikanska medborgare i USA. Medborgare vars parti förespråkar låga skatter, få statligt finansierade medel, en traditionell, kristen livsstil, rätten att bära vapen, patriotism, och ett starkt militärt försvar (Jarvis, 2017). Även policys som lag och ordning, som syftade på hårdare tag mot kriminella och längre fängelsestraff, hade varit viktiga för den republikanska väljaren sen 1960-talet (Lerman & Weaver, 2013).

Kanalen döptes till the Fox News Channel (Jones, 2012). Med familjära, karismatiska nyhetsankare och slagord som "Fair and Balanced" och "We Report, You Decide" blev kanalen ett vinnande koncept för Ailes och den har sedan dess varit nyhetskanalen med flest tittarsiffror och störst avkastning i USA. Kanalen har också allt jämnt stöttat det republikanska partiet och menade sig vara den enda i media som förstått och lyssnat på den missförstådda vita arbetarklassen som bidrog till att Trump, till mångas stora förvåning, år 2016 valdes till president i USA (Ray, 2020). Fox News popularitet har hållit i sig under Trumps fyra år vid makten och under sommaren 2020 slog de Trumpentusiastiska Fox News-programmen Tucker Carlson Tonight och Hannity inte bara andra nyhetskanaler i tittarsiffrorrekord, utan alla program som gick på amerikansk teve under denna tid (Grynbaum, 2020). Senare samma år förlorar Donald Trump presidentvalet mot Joe Biden men påstår att det skett omfattande valfusk för att få Biden att vinna valet (Kim, 2020). En majoritet av republikanska ledamöter ställer sig bakom honom och över 70% av republikanska väljare tvivlar på att valet har gått rätt till. En månad tidigare släpper det internationellt erkända demokratiinstitutet V-dem ett index som visar att det republikanska partiet blivit mer och mer illiberalt de senaste åren (Lührmann et al., 2020). Indexet definierar sin illiberala skala som ett mätinstrument över hur troget ett parti är landets demokratiska normer, och det republikanska partiet är nu, enligt dem, mer likt auktoritära partier som det turkiska AKP och det ungerska Fidesz än center-högerpartier som Kristdemokraterna i

Tyskland eller de konservativa i Storbritannien. Hur kan en nyhetskanal så nära förknippad med ett parti med bristande demokratiska normer vara populär?

### 1.1 Syfte

Mitt syfte med denna uppsats är att skildra de narrativ som går att urskiljas i nyhetsprogrammen Hannity och Tucker Carlson Tonight under år 2020. Därefter vill jag, i enlighet med Alexanders (2011) teori om det rituella framträdandet samt Durkheims (1965) teori om samhället som religiös kraft, förstå på vilket sätt programmen ger dessa narrativ meningsfullhet, och i längden få en djupare insikt i varför dessa program är populära.

### 1.2 Frågeställningar

- Vilka narrativ förekommer i nyhetsprogrammen Hannity och Tucker Carlson Tonight under 2020?
- Hur ger de narrativen meningsfullhet?

### 1.3 Tidigare forskning

Nedan presenteras tidigare forskning kring tevekanalen Fox News. Artiklarna är tidsmässigt aktuella och behandlar ämnen som relaterar till min frågeställning. Ämnena förstärker därmed studiens resultat genom att förklara vanliga teman i olika Fox News-program. Uppsatsen kompletterar artiklarnas resultat genom dess alternativa teoretiska förklaringar samt dess breda ansats när det kommer till olika nyhetsämnen.

I artikeln Fox News and the Performance of Ideology beskriver Jones (2012) de många olika konstgrepp som nyhetsankare på Fox News använder sig av för att göra sina program populära. De använder sig av vad Jones (2012) kallar för ideologiska uppträdanden för att på ett dramatiskt och intresseväckande sätt leverera nyheter genom en konservativ lins. Trots denna lins skapar den miljön de figurerar i en känsla av journalistik och förtroende. De rum de presenterar och kommenterar nyheter i och den struktur deras program är uppbyggda av skiljer sig mycket lite från nyhetsprogram som inte erbjuder politiskt vinklade kommentarer. Enligt Jones (2012) förtydligar och förenklar de även händelser med hjälp av gränsdragningar mellan gott och ont, ett vi och ett dem, ett gud- och djävulsperspektiv, för att få tittarna mer känslomässigt investerade i de olika händelserna. Det hjälper också tittarna att känna samhörighet med nyhetsankarna och de andra tittarna om en gränsdragning görs mellan dem och personer de inte delar värderingar och andra traditioner med. Programledarna kan även dra nytta av gränsdragning när det kommer till hotet om det främmande. Genom att tala om

för tittarna vem i världen som är deras fiende kan programledarna, genom att därefter identifiera hjälten, lova trygghet och tillfälligt dämpa en ångest som kanske tidigare varit odefinierbar. Genom väl valda ord, laddade med symboler som är av betydelse för de som tittar kan tittarna bli djupt känslomässigt involverade i de presenterade nyheterna, utan att programledaren behöver uttrycka vad de vill få fram bokstavligt. På grund av den legitimitet som nyhetsforumet ger programmen och programledarna upplevs det som sägs som förtroendeingivande och sanningsenligt.

I artikeln *Conservative Christianity and the Creation of Alternative News* skriver Ridgely (2020) om det hon menar var startskottet till alternativ media som bland annat sopade banan för nyhetskanalen Fox News. I slutet av 70-talet bildade Jason Dobson, en kristen skolad barnpsykolog, något som senare skulle bli ett medieimperium; organisationen Focus on the Family. Enligt Dobson var den ursprungliga ambitionen med organisationen att genom radioprogram, böcker och tidningar, lära ut konservativ, kristen barnuppfostran, men det dröjde inte länge förrän organisationen även började behandla andra ämnen. Focus grundade sina teorier om barnuppfostran på vad de kallade för den ultimata sanningen. Denna grundade sig inte i första hand på vetenskap, utan på deras syn på treenigheten. Precis som att gud är den auktoritära fadern, Jesus den lydiga sonen och den heliga anden den som etablerar guds auktoritet i alla människor, ska också fadern i den kristna familjen inneha en auktoritet över övriga familjemedlemmar. Det är han som försörjer familjen medan modern stannar hemma och tar hand om barnen. Blir dessa roller otydliga och faderns auktoritet ifrågasätts kommer barnen att fara illa. Denna ultimata sanning gällde inte bara för familjen utan för hela samhället. En regering som implementerar höga skatter kränker den arbetande faderns auktoritet och därmed även treenigheten. Därför ska den statliga inblandningen enligt Focus on the Family vara så liten som möjligt. En stat som följer detta krav är gudomlig; den blir med andra ord en annan skepnad av den heliga fadern, och den som ifrågasätter dess auktoritet ifrågasätter guds vilja.

Enligt Focus var de den enda mediaorganisationen som erbjöd en konservativ, kristen världsåskådning medan resten av vad de kallade för mainstream media tvingade det amerikanska folket att acceptera homosexualitet, feminism, liberalism och andra så kallade skadliga element (Ridgely, 2020). Trots att Focus på slutet av 1990-talet hade det mest utbredda religiösa radioprogrammet i amerikansk historia med 250 miljoner amerikanska hushåll på sin maillista såg de fortfarande sig själva som David i ett slagsmål mot den liberala

elitens Goliat. De slogs för bevarandet av kärnfamiljen, och mot den okända, otrygga, moderniseringen av samhället.

I *Crisis continued: cable news, american exceptionalism, and discourses of danger* skriver Parks (2017) om den amerikanska exceptionismen, ett begrepp som förklarar den upplevda överlägsenhet som USA ibland utstrålar när det kommer till utrikespolitik, och den uppiskade hotbilden som ibland används vid utrikesrapportering i USA. Studien täcker två klipp från Fox News och CNN:s nyhetsbevakning av en händelse som ägde rum mellan den 12-13:e januari 2016 när 10 amerikanska soldater blir fångade av Iran då de hittats inom iranskt territorium utan tillstånd. De hålls fängslade i ett dygn och nyhetsklippen ifråga äger rum några dagar efter att de blivit frisläppta.

Trots att de släpptes snabbt utan att ha blivit utsatta för våld tog viss nyhetsrapportering fasta på den video amerikanerna hade fått spela in under fångenskap där de ber om ursäkt för det intrång de hade gjort på iranskt territorium (Parks, 2017). Detta tyder enligt Parks (2017) på ett försök att förlänga en känsla av hot mot amerikansk trygghet och suveränitet. Det visade också, enligt Parks (2017) ett tecken på ilska över att amerikanska soldater hade behövt be om ursäkt. Greta van Susteren menar, i en intervju på Fox News, att tillfångatagandet var mycket kränkande och att Iran nu borde ge upp allt hopp om att få kunna samarbeta med USA och resten av världen, men att Obamaadministrationen antagligen är för svag för att kunna ta ett sådant beslut. Hon berättar att soldaterna var tvungna att stå på knä med händerna på huvudet samtidigt som iransk militär sökte igenom deras fartyg. Hon målar upp en bild av de amerikanska soldaterna som hederliga, patriotiska hjältar och talar till publiken som om de vore en del av detta hjältemod. Iran å andra sidan, porträtteras som ett laglöst, kriminellt land.

Enligt Parks (2017) visar detta på en känsla av amerikansk exceptionism som är extra tydlig hos Fox News, men att den ter sig något annorlunda än den vanliga definitionen av begreppet eftersom upplevelsen av överlägsenhet, på grund av den kraftiga kritiken mot Obamaadministrationen, inte innefattar den amerikanska regeringen.

I *Framing Ferguson: Fox News and the construction of US racism* redogör Mills (2017), utifrån en kritisk diskursanalys, för de teman och diskurser som går att urskilja i Fox News bevakning av Black Lives Matter-protesterna efter polisens ihjälskjutning av den afroamerikanska mannen Michael Brown. Mills studerar nyhetsbevakningen mellan augusti 2014 då mordet inträffade och mars 2015.

Michael Brown beskrivs i en artikel som en lång och stor kille; en person långt ifrån guds bästa barn (Mills, 2017). Polisen beskrivs som en veteran med ett fem år långt förflutet inom polisen med felfria meriter. Författaren konstaterar därför att det är osannolikt och politiskt vridet att mena på att Brown skulle ha fallit offer för en mordisk, rasistisk polis. I ett klipp från programmet Fox and Friends ifrågasätter en gäst nyhetsrubriker som kallar Brown för ett obehäpnat barn med argument som att han var alldeles för lång och tung för att bli kallad för barn. Han hade dessutom någon timme innan sin död rånat en affär. Några månader senare under rättegången menar Mills (2017) att Fox News rapportering direkt accepterar polisens vittnesmål som sanning då han pratar om vilket fysiskt övertag han tyckte Brown hade över honom och vilket hot han var mot polisen. I ett klipp från Fox News-programmet the O'Reilly Factor målas flera afroamerikanska ledare som skyldiga för att dels inte bry sig om demonstrationerna, dels egga på de som brukar våld under upploppen. I Fox News-programmet Hannity frågar en gäst varför afroamerikaner aldrig protesterar mot afroamerikaner som mördar andra afroamerikaner och i ett ytterligare klipp från Fox and Friends uttrycker en av programledarna en förundran över varför det bara är afroamerikaner som klagat hela tiden och aldrig den fattiga vita arbetarklassen. I ännu ett antal klipp från Fox and Friends målas demonstranterna ut som våldsamma och kriminella personer, endast ute efter att orsaka upplopp, medan en gäst uttrycker en oro över att vita poliser snart kommer att bli utsatta för lynchningar.

## 1. Teori

Nedan presenteras uppsatsens teoretiska ramverk. Alexanders (2011) teori har valts eftersom narrativen presenteras genom olika framträdanden, som om de blir lyckade, kan bli ritualliknande. Durkheim (1965) kompletterar i sin tur Alexanders teori genom att ge en närmare inblick i vilken kraft ritualer kan utsöndra, vilket skulle kunna ge en ökad förståelse av programmens sätt att ge sina narrativ meningsfullhet.

### 2.1 Durkheim och the Elementary Forms of the Religious Life

I början av 1900-talet bestämmer sig Durkheim (1965) för att börja studera religion sociologiskt. Vetenskapligt hade religion tidigare stämplat som någonting grundat i illusioner och fantasier, men hur kunde någonting så förknippat med den mänskliga historien ha överlevt om ingen verklighet gick att finna i det? Tidigt konstaterar Durkheim (1965) att religion omöjligt bara kan vara fantasier men att det vetenskapligt riktiga helt enkelt inte hade upptäckts än.



Enligt Durkheim (1965) skulle en vetenskaplig studie av religion göras bäst på den enklaste formen av religion. Detta eftersom mer utbredda och komplicerade religioner ofta till stor grad har beblandats med kulturella seder från olika delar av världen vilket skulle göra studiet av den rent religiösa formen svårare. Durkheim (1965) kommer därför fram till att totemreligionerna som utövas bland aboriginerna i Australien och bland ursprungsbefolkningen i Nordamerika passar bäst som studiematerial. Som namnet avslöjar centreras denna slags religion kring tillbedjandet av totem. Varje klan har flera heliga totem vilket för det mesta antingen föreställer djur eller växter. Precis som andra religioner finns det en stark skiljelinje mellan det heliga och det profana; två motsatser som inte får beblandas med varandra. Livet bland dessa klaner består framförallt av vardagliga, profana sysslor där männen är ute och jagar och kvinnorna samlar grödor, tar hand om barnen och lagar mat. Men då och då, under ledning av utvalda shamaner, anordnas storartade ritualer för tillbedjan av klanens totem. Klanmedlemmarna som nyligen levt ett mycket vardagligt liv, blir som personlighetsförändrade när ritualen börjar. Totalt uppfyllda av den euforiska kraft som, enligt dem, kommer från deras totem, rör de sig i takt till den rituella dansen; en tillbedjan och ett vördnadsfullt firande av det som är mest heligt för dem. Detta uppträdande må uppfattas som häpnadsväckande och konstigt för människor som inte ingår i religionen, men för Durkheim (1965) har denna euforiska kraft en mycket logisk förklaring. Han kallar den för kollektiv effervescence, men till skillnad från klanens medlemmar menar han inte att källan till euforin kommer från totemet. Enligt Durkheim (1965) skapas kollektiv effervescence när en grupp människor med liknande värderingar vill och strävar efter samma sak. Eftersom klanens totem alltid är närvarande förknippas denna kraft med dessa ting, men enligt Durkheim (1965) är kraften rentav en symbol för själva klansamhället. Det heliga är den gemenskap och den trygghet som samhället ger till individerna. Enligt Durkheim (1965) finns det många tecken på denna koppling mellan samhälle och religion.

Förutom den heliga position totemet innehar bland aboriginerna i Australien, är det även en representation av klanen (Durkheim, 1965). Klanen bär dess namn och bepryder sina kläder med totemets kännetecken. Gudarna i en religion tar, precis som samhället, hand om människor och skapar moralisk ordning, och precis som när en troende känner stöd från sin gud, blir en människa modigare och starkare av att bli uppbackad av en sammansvetsad grupp. I likhet med religionen är samhället som idé en värld av antingen heliga eller profana ting, svävandes ovanför den verkliga världen, där något till synes mycket alldagligt kan förvandlas till något heligt om samhället bestämmer sig för det.

För att samhället ska kunna bestå behöver dess idéer och ideal med jämna mellanrum bekräftas och upprepas av dess medlemmar, vilket i klansamhällena i Australien och Amerika sker under ritualer (Durkheim, 1965). Då återskapas också känslan som Durkheim kallar för kollektiv effervescence vilket gör att det som egentligen, enligt Durkheim, är samhället, kan bestå och behålla sin heliga kraft.

## 2.2 Alexander och Kulturell sociologi.

Enligt Alexander (2011) finns det rituella fortfarande bland oss, dock inte i lika tydlig och stark bemärkelse som i Australien vid tiden då Durkheim (1965) utförde sin studie. Dagens samhälle är mycket mer komplext, individualiserat och reflexivt, och i första hand inte längre inriktat på att skapa sammanhållning mellan dess medlemmar. Den vanliga människan i dag är autonom i mycket högre utsträckning än förr, mycket tack vare välfärd och allmän skolgång, vilket gör att det rituella framträdandet löper större risk för att kritiseras. För att ett framträdande, både sceniskt och socialt, åter igen ska kunna bli ritualistiskt och därmed lyckat, krävs, enligt Alexander (2011), en sammansmältning av sex komponenter: kulturella bakgrundsrepresentationer, manus, aktör, symboliska produktionsmedel, iscensättning och publik. De kollektiva bakgrundsrepresentationerna är de myter och traditioner som representerar den plats och den grupp som framträdandet ska spelas inför. Dessa används sedan som grund för att arbeta fram ett manus, det vill säga, det som faktiskt ska uttryckas inför den publik som närvarar. Aktörens uppgift är därefter, precis som skådespelaren i ett sceniskt drama, att tolka och koda detta manus till den grad att det inte längre går att särskilja manuset från aktören. Denne ska dessutom "...få åskådaren att blanda ihop sina känslor med scenfigurens" (Alexander, 2011, s.171). Åskådaren, eller publiken, ska med andra ord bli känslomässigt berörd och förstå meningen bakom framträdandet. För att denna mening ska kunna förmedlas krävs symboliska produktionsmedel, det vill säga, en slags rekvisita som förstärker själva budskapet. Detta kan vara allt från de kläder aktören har på sig till det rum där framträdandet utspelar sig i. Till sist, när allting har förberetts, sker själva iscensättningen av framträdandet. Lyckas framträdandet skapa en känslomässig förbindelse mellan text, aktör och publik, och därmed förmedla en kulturell mening, har framträdandet blivit sammansmält och ritualistiskt. Något en aktör i ett lyckat framträdande ofta drar nytta av enligt Alexander (2011) är att framställa sig själv som den tydliga protagonisten, förkämpen, i berättelsen med en tydlig antagonist som motspelare. Antagonisten är förkämpens fiende och aktören tjänar här på att måla denne som någon som misslyckat med sitt framträdande och därför upplevs som falsk och manipulerande. I ett komplext samhälle är det, enligt Alexander (2011), mycket

svårt att skapa ett manus som överensstämmer med ett helt samhälles kollektiva bakgrundsrepresentationer vilket gör att aktörer med lyckade framträdanden ofta väljer ut en passande subgrupp till det ämne som ska behandlas.

## 2. Metodologi

### 3.1 Avgränsning

Uppsatsen har avgränsats till att endast studera ett avsnitt vardera, från varje månad mellan januari och november år 2020. Detta beslut har gjorts eftersom ett större omfång material hade gjort studien för omfattande.

### 3.2 Kvalitativ strategi

Jag har i denna uppsats valt att använda mig av en kvalitativ strategi. Flick (2018) beskriver den kvalitativ forskningsidentiteten som en forskningsstrategi där forskaren är ute efter att förstå hur vissa människor konstruerar sin värld, hur de bär sig åt i olika situationer samt hur de skapar mening i sina liv. Eftersom kvalitativa studier är av subjektiv karaktär och ämnar förstå specifika aktörers livstolkningar, består studierna dessutom oftast av få analysenheter (Bryman, 2016). Eftersom denna uppsats endast undersöker två analysenheter och just deras specifika meningsskapande av de narrativ de presenterar, passar uppsatsen in i definitionen av den kvalitativa strategin ovan.

### 3.3 Urval och tillvägagångssätt

Eftersom det är svårt att få tillgång till kanalen Fox News i Sverige hämtade jag min empiri från hemsidan Internet Archive där hela avsnitt av de två programmen går att hämta. Eftersom detta inte är Fox News egen sida kan det finnas en risk att klippen inte är fullständiga eller har klippts i på något sätt för att undvika copywrite-problem. Därför har innehållet jämförts med transkriberingar från programmen via Lunds universitets databas LexisNexis Academic.

Mitt urval är ett avsnitt vardera från Tucker Carlson Tonight och Hannity i månaden under januari till november, år 2020. Eftersom varje avsnitt är en timme långt blir det allt för tidskrävande att studera fler avsnitt än så. För att minimera risken för att program valdes för att dess ämne stämde överens med det som studerats i tidigare forskning valdes avsnitt ut slumpartat från en lista där bara datumet och programmets titel stod skrivet.

Efter insamlingen av data delades materialet upp i fyra teman: *Irakonflikten*, *Covid19*, *Valet* och *Kriminalitet och polisens roll i samhället*. Dessa var de studerade avsnittens vanligast förekommande teman och därför också mest relevanta. Saker som endast nämndes enstaka

gång togs därför inte med. Jag valde även att inte ta med de inslag som behandlade Trumps riksrettsförfaranden och Bidens korruptionsanklagelser eftersom risken var alldeles för stor att för många detaljer skulle missuppfattas på grund av ämnenas komplexitet och mycket juridiska karaktär.

### 3.4 Narrativ analys

Analysen består av två delar. I den första deskriptiva delen har jag använt mig av narrativ analys eftersom det är just narrativen i nyhetsprogrammen som ska kartläggas, och i den andra delen appliceras de valda teorierna på narrativen. Stone (1979) beskriver narrativet som något som är uppbyggt av råmaterial, hämtat ur den sociala världen, men konstruerat i en speciell ordning av berättaren för att kunna förmedla en viss mening med berättelsen. Precis som tidigare beskrivet i Alexanders (2011) teori om framträdandet kan narrativet enligt Berger (1997), för att förmedla sin mening, använda sig av spänningen mellan någonting som är tydligt positivt och något som är tydligt negativt. Detta används ofta i sagor då det i slutet är viktigt att förmedla något moraliskt lärorikt. Ovan definitioner av narrativ stämmer bra överens med de analysenheter jag har använt mig av i denna uppsats.

Vidare ska en nyhet, precis som ett narrativ (Allen, 2017), enligt statens medieråd (2015), bestå av en tydlig struktur; det ska finnas en introduktion, en konflikt och en slags lösning för att nyheten ska kunna tas upp av de som konsumerar den. Statens medieråd menar även att en nyhet, precis som ett narrativ (jfr Berger, 1997), drar nytta av motpoler; ett sätt för läsaren eller publiken att förstå vem de ska heja på och vem de ska känna avsky för. Eftersom programledarna på Fox News ska presentera och kommentera nyheter utifrån ett konservativt synsätt kommer de, precis som andra narrativa berättare, att konstruera en ordning på de råmaterial de får in i form av olika nationella och internationella händelser så att nyheterna det presenterar följer en mening som går i linje med den konservativa ideologin.

Vid analysen av materialet kodade jag narrativen med hjälp av Labovs narrativa modell (Allen, 2017). Modellen består av sex steg: abstract, orientation, complicating action, evaluation, result or resolution och coda. Abstract är en narrativ sammanfattning som oftast figurerar i början av en berättelse för att de som lyssnar ska förstå vad som kommer att berättas. Orientation informerar lyssnaren om var narrativet utspelar sig, när narrativet ägde rum och vilka som ingår i narrativet. Complicating action beskriver ett avgörande ögonblick i ett narrativ som förändrar riktningen i berättandet. Evaluation syftar på berättarens återkommande kommentarer kring vad som berättas under narrativets gång. Result or resolution syftar på narrativets resultat och coda är narrativets slutledning som leder lyssnarna

tillbaka till verkligheten. Jag har i analysen översatt de olika stegen till svenska för att texten ska flyta på bättre. Stegen har således döpts om till: Narrativ sammanfattning, narrativets roller, tid och miljö, narrativets avgörande ögonblick, den narrativa utvärderingen, narrativets resultat och narrativets slutledning. Denna modell har använts för att på ett tydligt och vetenskapligt sätt redovisa för de narrativ som hittats under genomgången av det insamlade materialet. Eftersom Lobovs modell (Allen, 2017) är baserad på muntliga berättelser och denna studie fokuserar på ideologiskt vinklade nyheter passar inte alla steg in i alla redovisade narrativ, utan en stor del av narrativen består av narrativ utvärdering. Materialets narrativa karaktär är dock allt jämnt stark eftersom den ideologiskt konservativa vinklingen av nyheterna, likt Stones (1979) narrativa definition, är strukturerad så att en konservativ mening kan förmedlas.

### 3. Analys

#### 4.1 Programmens narrativ

Nedan kommer jag att svara på frågeställningen: vilka narrativ förekommer i Tucker Carlson Tonight och Hannity under år 2020? ordnat under kategorierna: *Irakonflikten*, *Covid19*, *Valet* och *Kriminalitet och polisens roll i samhället*, med hjälp av de översatta stegen i Lobovs narrativa modell (jfr Allen, 2017).

##### 4.1.1 Irakonflikten

I början av året rapporterar både Hannity och Tucker Carlson Tonight om den allt mer spända relationen mellan USA och Iran. I ett avsnitt från den 2:e januari presenterar vikarien för Sean Hannity, Jason Chaffetz, narrativets sammanfattning samt narrativets tidszon, roller och miljö genom att rapportera att huvudgeneralen för Irans Quds-brigad, Qasem Soleimani, och några andra av hans anhängare för bara några timmar sedan har dödats av amerikansk militär på flygplatsen i Bagdad (jfr Hannity, 2020a). Detta beslut fattades enligt Chaffetz efter att en iransk shiamilis under nyårsnatten hade protesterat utanför, klottrat på och hotat personal som befann sig inne i den amerikanska ambassaden. En narrativ utvärdering presenteras då Chaffetz rapporterar att detta, enligt programmets källor, är en stor militär triumf för USA. Enligt Chaffetz agerade Trump blixtnabbt när han fick reda på var iranierna var, allt för att skydda de amerikaner som var på plats i Bagdad. Därefter bjuds Pete Hegseth, en annan programledare på Fox News och Michael Wald, en republikansk ledamot, in för kommentarer. Narrativ utvärdering presenteras då Wald trycker på vikten av att Trump reagerade så snabbt mot Soleimani. En general som, enligt Wald, både var allierad med

shiamilisgruppen som demonstrerade utanför den amerikanska ambassaden och flera terroristgrupper världen över; vilket medför en tydlig styrkedemonstration mot Iran. Mer narrativ utvärdering ges då Hegseth håller med Wald och uttrycker sig så här:

*”What it means is, they’re reminded today, like they are everyday under the Trump administration, that the Americans are the top dog. (...) We will find you at the Baghdad international airport when you think you’re safe because you think you control the Iraqi Regime. You think that’s your backyard. No no no, we got intel, we got weapons, we can touch you anywhere.”* (Hannity, 2020a, 6:e minuten)

Vidare avslutas inslaget om irankonflikten med en intervju med Sean Hannity som menar att miljontals människor nu äntligen kan sova tryggt om natten (jfr Hannity, 2020a). Med detta konstaterande presenteras både narrativets resultat och en narrativ slutledning.

Avsnittet från Tucker Carlson Tonight som har studerats utspelar sig den 10 januari, och inslaget om Iran börjar med ett klipp från en intervju med Trump i Vita huset (jfr Tucker Carlson Tonight, 2020a) där mer information ges om narrativets roller och miljöer. Han berättar att han innan attacken mot Soleimani fick reda på att det fanns misstankar om att generalen planerade att dels bomba ambassaden i Bagdad, dels tre andra amerikanska ambassader. Vidare tillbaka i studion presenteras ännu ett narrativ om irankonflikten. Vikarien för Tucker Carlson, Mark Steyn, ger både en narrativ sammanfattning och narrativets tidszon, roller och miljö genom att rapportera att det kommit in misstankar om att Iran för några dagar sedan sköt ner ett ukrainskt flygplan som flugit in över deras territorium. Den nationella säkerhetsrådgivaren Edward Tanski bjuds därefter in för kommentarer. Tanski ger både en narrativ utvärdering och en ökad introducering av narrativets tidszon, roller och miljö då han konstaterar att Steve Mnuchin, USA:s finansminister, skötte problemet med Iran bra när han för några dagar sedan meddelade att alla länder som handlar med Iran inte längre kommer få tillgång till den amerikanska marknaden. Tanski förmedlar ytterligare narrativ utvärdering och en presentation av ett framtida narrativt resultat då han menar att detta beslut kommer få stora konsekvenser för både européerna, som inte tagit problemet på allvar, och iranierna, som gjort allt för mycket ljud från sig.

#### 4.1.2 Covid-19

Utifrån de program som studerats börjar Hannity rapportera om viruset Covid19 i ett avsnitt från den 9:e mars. Hannity börjar avsnittet med en kort narrativ sammanfattning genom att visa klipp från CNN och MSNBC där Trumps hantering av pandemin kritiseras (jfr Hannity,

2020b). Därefter presenteras en narrativ utvärdering då Hannity konstaterar att, trots att Trump stängde gränserna mot Kina och antagligen räddade miljontals liv, och levererade stora skattesänkningar till småföretag för att de ska klara den ekonomiska krisen, fortsätter mainstream media att svartmåla honom och politisera viruset. Lite senare i programmet bjuder Hannity in Melissa Francis, en annan Fox News-ankare, som avslutar narrativet, ger det dess framtida resultat och presenterar ännu en narrativ utvärdering genom att konstatera att USA är i mycket goda händer, trots en annalkande finanskris, eftersom USA aldrig haft en president och ett team i Vita huset som varit mer ekonomiskt kunniga.

I ett avsnitt från den 8:e april presenterar Hannity ett narrativs tidszon, roller och miljö genom att introducera något han kallar för en domedagsdemokrat: New Yorks guvernör Andrew Cuomo (jfr Hannity, 2020c). Han förtjänar detta namn eftersom han vill hålla New York i karantän under hela sommaren. Hannity presenterar därefter narrativets utvärdering genom att konstatera att New York hade varit öppet för länge sedan om han inte hade tackat nej till de 16 000 respiratorer som han blev erbjuden för ett par år sedan och bagatelliserat covid-19 i början av pandemin. Då hade inte heller Trump behövt komma in och rädda delstaten.

Lite senare i programmet presenteras ännu en sammanfattning av ett narrativ om covid-19 samt en utvärdering av samma narrativ då Hannity rapporterar om att USA i nuläget har beordrats att donera 122 miljoner dollar till världshälsoorganisationen W.H.O, en organisation som under åren haft en allt för nära relation med Kina (jfr Hannity, 2020c). Enligt Hannity gick de inte ut i tid för att varna om hur pass allvarligt viruset var och kallade till och med Trump för rasist för att han stängde gränserna mot Kina. Förståeligt nog, menar Hannity, funderar presidenten nu på att avsluta samarbetet med organisationen.

I ett avsnitt från den 17:e april presenterar Carlson ett narrativs tidszon, roller och miljö för tittarna när han menar att Kina vid flera tillfällen försökte, med hjälp av W.H.O, skylla ifrån sig ansvaret för viruset (jfr Tucker Carlson Tonight, 2020b). Enligt Carlson menade Kinas utrikesminister Zhao Lijian bland annat att det var högst oansvarigt och rasistiskt av presidenten att på sociala medier kalla covid-19 för Kinaviruset, en företeelse som nu spridit sig till amerikansk mainstream media. Carlson avslutar med ännu en narrativ utvärdering och ett narrativt resultat då han menar att det är tydligt att Kina huvudsakligen inte ser på pandemin som en universal hälsokris, utan snarare som ett medel för geopolitisk kontroll.

En månad senare, i ett avsnitt från den 15:e maj, gör Carlson en narrativ utvärdering genom att konstatera att vissa delstater nu gör tvärtemot presidenten och börjar mer och mer

efterlikna Kinas auktoritära styre (jfr Tucker Carlson Tonight, 2020c). Genom att presentera narrativets roller och miljö berättar han vidare att Los Angeles borgmästare Eric Garcetti försöker bli delstatens diktator och verkar nu ha tagit invånarna som gisslan. De är förbjudet att, i ett allt varmare Los Angeles, vistas offentligt utan munskydd och efter ett oroväckande utspel av borgmästaren blev det, enligt Carlson, förbjudet att sola på stranden. Han presenterar narrativets resultat genom att konstatera att Garcetti, med folkets hälsa som täckmantel, totalt lyckats förintä allt politiskt motstånd.

#### 4.1.3 Kriminalitet och polisens roll i samhället

Utifrån de program som har studerats har kriminalitet och polisens roll i samhället bevakats en hel del. I ett program från den 18:e juni, rapporterar Hannity om den afroamerikanska mannen Rayshard Brooks som blev skjuten i ryggen två gånger av en polis i Atlanta, efter att han slitit sig fri från polisen och tagit en av polisernas elpistoler (jfr Hannity, 2020d). Programmet börjar med att Hannity presenterar narrativets sammanfattning genom att rapportera att en av poliserna har blivit åtalad. Han menar även att han har fått ta del av viktiga detaljer i arresteringen som ledde till Rayshard Brooks död som åklagaren i fallet inte valde att ta upp vid gårdagens presskonferens. Han går direkt vidare med att presentera en narrativ utvärdering. Han menar att alla amerikanska medborgare behöver ta ett steg tillbaka och förstå vilket vägskäl landet nu står inför. Om inte det amerikanska folket fortsätter på en väg som kantas av lag och ordning, säkerhet och gemenskap, kommer landet att likna alla de liberala delstater som redan nu drabbats av total laglöshet och anarki. Han hänvisar därefter till New Yorks polischef som menar att poliser i delstaten och i hela landet nu är under attack från både media, politiker och demonstranter vilket kommer leda till att människor inte vill utbildas till poliser längre. Hannity lägger själv till att många poliser dessutom har blivit svårt skadade och att de ständigt blir attackerade med stenar, tegelstenar och bensinbomber. Den inbjudna gästen och Fox News-ankaren Don Bongino ger ännu en narrativ utvärdering genom att kommentera händelserna så här:

*“Do you have any idea how emotionally draining it is for 40 plus hours a week to go from a missing child to an abused child to a battered wife to someone who was just robbed to someone who is just stabbed and to have to comfort and save the lives of all those people? Do you have any idea what that is like?”* (Hannity, 2020d, 12:e minuten)

Därefter börjar Hannity, samtidigt som videoklippen på själva arresteringen spelas i bakgrunden, berätta vad som hände innan Brooks blev skjuten, med andra ord en narrativ presentation av tid, roller och miljö (jfr Hannity, 2020d). Han ger därefter ännu en narrativ



utvärdering genom att konstatera att elpistolen Brooks tog från en av poliserna, enligt lag i Georgia räknas som ett dödligt vapen och att polisen bara försökte försvara sig. Ännu en utvärdering ges då civilrättsadvokaten Leo Terrell avslutar inslaget med att konstatera att poliserna aldrig skulle ha behandlats så här illa av rättsväsendet om de hade varit svarta.

Några månader senare, i ett program från den 14:e september, presenterar Hannity ännu en sammanfattning av ett narrativ om polisen då han börjar inslaget med att berätta att en person i Los Angeles igår kväll försökte mörda två poliser som satt i en polisbil (jfr Hannity, 2020e). Efter att han har visat videoklippen på mordförsöket, vilket presenterar narrativets tidszon, roller och miljö berättar han att människor utanför sjukhuset där poliserna ligger skriker ”död åt polisen!” och ”fan ta polisen!” Han utvärderar det presenterade narrativet genom att därefter konstatera att fredliga demonstranter såklart existerar men att det är tydligt att de som är med i Black Lives Matter, en organisation mot polisövervåld, bara vill att poliser ska mördas. Villanueva svarar genom ännu en narrativ utvärdering där han konstaterar att om demonstranter samlas utanför poliskontoret i Los Angeles, klädda som amerikanska fotbollsspelare, då är de inte fredliga. Då börjar poliser mördas och samhället är inte längre lika skyddat konstaterar han.

Utifrån de program som har studerats börjar även Tucker Carlson Tonight rapportera om polisens roll i samhället i anslutning till åtalandet av polisen som sköt Brooks. Carlson börjar avsnittet från den 17:e juni med att, precis som Hannity, berätta vad som hände samtidigt som videoklippen visas i bakgrunden (jfr Tucker Carlson Tonight, 2020d). Med andra ord ges både en sammanfattning av narrativet samt en presentation av narrativets roller och miljö. En lång narrativ utvärdering följer därpå då Carlson kommenterar händelsen genom att medge att det måste varit en otrolig tragedi för Brooks familj men att inget ovanligt eller olagligt har skett. Men i och med de otroliga politiska påtryckningarna på åklagaren i fallet har han åtalat polisen, som nu riskerar att dömas till döden. Antipolisdemonstranter ville dock ändå ha hämnd och uttryckte det genom att bränna ner varuhuset Wendys som låg i närheten av stället där Brooks sköts ihjäl. Enligt Carlson visade åklagaren hans fördrivna bild av Brooks, mannen som vildsint lyckades brotta ner två poliser och fly, när han under en presskonferens beskrev honom som en jovialisk person. Han bjuder därefter in den biträdande överdirektören för FBI, Danny Coulson, som ger ytterligare narrativ utvärdering. Han uttrycker sig så här:

*“Where is the rule of law? We don’t have it now. I’m in contact with police officers literally every day of my life. And all of them are looking to leave or retire or get out of the business.”*

*And that's really too bad. Because frankly, they are one of our best trained, most loyal, courageous people we have in our society.*" (Tucker Carlson Tonight, 2020d, 12:e minuten)

Även Heather McDonald, den konservativa politiska kommentatorn och författaren av boken *Are Cops Racist?* bjuds in till programmet för att erbjuda narrativ utvärdering, och hon menar att Amerikas elit inom politik, media och utbildning sprider ett falskt narrativ om strukturell rasism som kommer drabba fattiga afroamerikanska områden värst när polisen inte längre kommer kunna närvara i samma utsträckning. *"If the elites cared about black lives, if they cared about all lives, they would be sending an unequivocal message, don't resist arrest."* (Tucker Carlson Tonight, 2020d, 16:e minuten) Hon menar även att samhället leker med polisens liv när de underminerar deras legitimitet. Carlson håller med och ger narrativet både ett resultat och en slutledning genom att konstatera att det är de fattiga och de svaga som kommer drabbas värst.

En månad senare, i ett program från den 20 juli, börjar Carlson med att konstatera att den enda anledningen till att vi har en statsapparat och betalar skatt är för att invånare i landet ska känna sig trygga (jfr Tucker Carlson Tonight, 2020e). Vidare presenterar han narrativets sammanfattning genom att berätta att när demonstranter i St. Louises bröt sig in i paret Mark och Patricia McCloskeys grindsamhälle för att demonstrera utanför borgmästarens hus som också bodde där fick paret inte tag på den så underfinansierade polisen, så de fick helt enkelt försvara sig själva. Mark är nu åtalad för vapenhot och riskerar att bli dömd till fyra års fängelse. Carlson bjuder in honom för kommentarer. Han utvärderar narrativet genom att uttrycka sig så här:

*"The prosecutor, the circuit attorney, has apparently decided that her job as a prosecutor isn't to keep us safe from criminals but to keep the criminals safe from us. It's a bizarre upside-down world."* (Tucker Carlson Tonight, 2020e, 5:e minuten)

Carlson håller med om att Mark har blivit mycket orättvist bemött och en annan gäst, radiopersonligheten Jason Rantz, förmedlar resultatet och narrativets slutledning genom att berömma Trump för beslutet att skicka in federala agenter i de städer som drabbats värst av antipolisprotester, eftersom de lokala politikerna inte gjort något åt problemet (jfr Tucker Carlson Tonight, 2020e).

I ett program från den 18 augusti kommenterar Carlson ett uppträdande på en av demokraternas tre partidagar. Sammanfattningen av narrativet och narrativets tidszon, roller och miljö kokas ihop då programmet visar ett klipp på uppträdandet där ett flertal bilder på BLM-demonstranter och deras logga visas i bakgrunden (jfr Tucker Carlson Tonight, 2020f).

Tillbaka i studien utvärderar han vad det var han just bevittnade narrativt genom att konstatera att demokraternas, BLM-organisationens, och andra närliggande organisationers ständiga uppgift är att påminna det amerikanska folket om att de gör något väldigt fel och att de aldrig någonsin får ifrågasätta något eller göra motstånd. De är för evigt skyldiga. Lite senare i programmet ges ytterligare en narrativ sammanfattning då Jason Whitlock, en sportkommentator på Fox, intervjuas om varför demokraterna fortfarande menar att afroamerikaner inte är trygga ute i samhället. Whitlock ger en narrativ utvärdering genom att svara att en grupp med irrationell rädsla är mycket lättmanipulerad.

En månad senare, i ett avsnitt från den 14:e september, tar Carlson, precis som Hannity, upp händelsen då två poliser blir skjutna när de sitter i sin polisbil i Los Angeles (jfr Tucker Carlson Tonight, 2020g). Medan mordförsöket sker är det enligt Carlson människor som filmar dem, skrattandes. Carlson ger därefter en narrativ utvärdering genom att konstatera att detta är det land antipolisrörelsen har skapat. Det var inte så att poliserna ens hade behandlat mannen som sköt dem illa. Utan han gick bara upp till den ena polisbilsrutan, och sköt dem. Carlson fortsätter sin utvärdering genom att påstå att det är på grund av Black Lives Matter som många amerikaner nu vill döda poliser. Detta är enligt Carlson samma organisation som demokraterna hyllade under deras partidagar för en månad sedan och samma organisation vars skyltar rika damer sätter upp i sina trädgårdar så att de kan kännas sig dygderika. Dessa attityder har, enligt Carlson, spritt sig över hela landet vilket är anledningen till att städer brinner och poliser mördas. Carlson bjuder in före detta polischefen för New York för ytterligare utvärdering av narrativet. Enligt honom borde BLM och de andra marxisterna istället för att demonstrera ta en titt på sina egna områden där afroamerikaner mördar varandra. Han avslutar narrativet genom att konstatera att det finns verkliga problem där som skulle kunna lösas med en bättre uppfostran och en större respekt för varandra och polisen.

#### 4.1.4 Valet

Eftersom det är i ett valår jag bevakar och studerar Fox News, har det kommenterats och konstruerats narrativ om valet i många av de utvalda avsnitten. I ett inslag om valet i ett avsnitt från den 10:e februari börjar Hannity med en narrativ utvärdering genom att beskriva det demokratiska primärvalet som fyllt av gamla, tråkiga och omotiverade kandidater, och frontkandidaten Joe Biden som förvirrad och argsint om någon vågar fråga honom en kritisk fråga (Hannity, 2020f). De narrativa rollerna och miljön presenteras genom att Hannity jämför Bidens tråkiga, folktomma Town Halls med Trumps Town Halls där människor, enligt Hannity, köar i flera timmar i regn och snöoväder för att få se Trump tala. Trump kampanjar i

arenor som rymmer tusentals människor, menar Hannity, medan Biden häromkvällen pratade inför 104 besökare.

En månad senare tas valet upp igen i ett program från den 9:e mars. Där presenteras en narrativ sammanfattning genom att Hannity rapporterar om att Bidens mentala förmåga kan ifrågasättas (Hannity, 2020b). Vidare presenterar Hannity narrativets tidzon, roller och miljö genom att uttrycka sig så här:

*“Over the weekend Biden could not even, well, make it through a seven minute speech. That’s how short now his staff has cut down his rallies. Seven minutes, we can’t test faith here! Anyway, several moments, utter confusion. Take a look.”* (Hannity, 2020b, 2:e minuten)

De visar ett klipp från hans kampanjtal där han snubblar över vissa ord. Hannity menar även att han ibland glömmet sitt eget namn, vilken dag det är eller vilken delstat han är i.

Några månader senare, i ett program från den 14:e juli, tas valet och Joe Biden upp igen då Hannity sammanfattar ett domedagsnarrativ om hur USA kommer att se ut om Joe Biden väljs (jfr Hannity, 2020g). Genom att måla upp denna domedag förmedlar han även en utvärdering av narrativet. Han, och de miljontals andra vanliga amerikaner som bryr sig om Amerikas fria marknad, om lag och ordning, om konstitutionen, måste om 122 dagar välja Trump menar Hannity. Biden har varit en del av etablissemangen i över 50 år och precis som Trump säger är det mycket snack men lite verkstad. Under Bidens ledarskap kommer hårt arbete, enligt Hannity, inte längre bli belönat utan USA kommer istället bli präglad av anarki, kriminalitet och kaos. Han presenterar en utvärdering av narrativet genom att uppmana publiken att därför än en gång chockera världen och åter välja Trump som president. Pete Hegseth, en annan Fox News-ankare, bjuds in till programmet och levererar ännu en narrativ utvärdering om valet genom att konstatera att

*“No president has had to take on what he has had to take on. And he is in a great place, number one because of what he has done and what he has stood for. The way he has taught Americans, the republicans, conservatives, his supporters how to fight, how to expose the left wing mob, and how to be totally unapologetic in what he believes in...”* (Hannity, 2020g, 21:a minuten)

Några månader senare vinner Biden valet, men i ett avsnitt från den 9:e november menar Hannity att rösträkningen inte verkar ha gått rätt till. I ytterligare en narrativ sammanfattning och en presentation av narrativets roller och miljö berättar Hannity att det finns vittnesmål om döda människor som röstat, poströster utan frimärken och lagar som ändrats i sista sekunden (Hannity, 2020h). Som narrativ utvärdering undrar han varför detta inte tas på allvar. Att valresultatet ifrågasätts är inte konstigt menar Hannity, eftersom medier, byråkratier och

Amerikas mäktigaste institutioner i årtal ljugit för den amerikanska befolkningen. Hannity presenterar ytterligare narrativa roller genom att berätta att massvis med juridiska intyg samlats in av det republikanska nationella konventet som vittnar om personer som röstat flera gånger, arbetare på vallokaler som låtit personer som inte är skrivna i delstaten ändå få rösta där, valobservatörer som inte var tillåtna att observera rösträkningen och mycket, mycket mer. Hannity presenterar ännu en narrativ utvärdering då han menar att utrikesministern Mike Pompeo uttryckte sig utmärkt vid gårdagens presskonferens när han sa att

*“There will be a smooth transition to a second Trump administration. Alright, we’re ready. The world is watching what is taking place here, we’re going to count all the votes. When the process is complete there will be electors selected. There is a process, the constitution lays it out pretty clearly. The world should have every confidence that the transition necessary to make sure that the state department is functional today, successful today, and successful with the president who is in office on January 20<sup>th</sup> a minute after noon will also be successful.”*  
(Hannity, 2020h, 6:e minuten)

Enligt Hannity fick Trump tio miljoner fler röster än 2016 (Hannity, 2020h). Det var både fler afroamerikaner och fler personer med latinamerikanskt påbrå som röstade på honom i detta val och nästan 15 fler republikanska kvinnor som blev invalda till representanthuset. Hannity ger inslaget dess potentiella narrativa resultat då han påstår att det eventuella valfusket kanske är ett resultat av den demokratiska kustelitens rädsla för det nya republikanska partiet.

Utifrån de avsnitt som har studerats börjar Tucker Carlson Tonight rapportera om valet i ett inslag från den 16:e mars. Han börjar med att introducera en narrativ sammanfattning samt narrativets tidszon, roller och miljö då han i början av programmet berättar att ingen publik närvarade vid den senaste debatten mellan Joe Biden och Bernie Sanders, men enligt Carlson försökte toppkandidaten Biden trots det säga allt det han trodde tittarna ville höra (jfr Tucker Carlson Tonight, 2020h). Han bad till och med om ursäkt för sin egen hudfärg menar Carlson, och lovade att han skulle anställa personal med rätt hudfärg, då det trots allt är viktigare än rätt meriter enligt det demokratiska partiet.

Ett par månader senare, i ett program från 15:e maj, börjar Carlson med en utvärdering av ett narrativ om valet genom att, precis som Hannity, konstaterar att Bidens kampanj håller på att falla sönder (jfr Tucker Carlson Tonight, 2020c). Narrativets sammanfattning, tidszon, roller och miljö följer då han berättar att Biden under ett Town Hall för några nätter sedan till och med råkade blanda ihop antal avlidna av covid-19 med hur många som hade blivit arbetslösa.

I ett program från den 16 oktober börjar Carlson med att ge både en narrativ utvärdering och en narrativ sammanfattning av valet genom att uttrycka irritation över att den andra debatten ändrats till två separata Town Halls eftersom Biden inte ville träffa Trump då han för några veckor sedan blivit sjuk i covid-19 (jfr Tucker Carlson Tonight, 2020i). Med endast några veckor kvar till valet är det av yttersta vikt för den amerikanska demokratin att de båda kandidaterna debatterar mot varandra. Carlson fortsätter genom att presentera mer narrativ utvärdering då han menar att det verkade som att Biden blev aktivt skyddad från kritik under både utfrågningen från moderatorn samt frågorna han fick av publiken. En närmare beskrivning av narrativets miljö och rollbeskrivning ges när han berättar att det visade sig att en man i publiken som presenterades som obeslutsam väljare i själva verket var en före detta talsskrivare för Obama och gav därför Biden mycket hjälpsamma frågor. Det visade sig så småningom att även moderatorn hade associationer till demokratiska etablissemangen. Som en jämförelse med Trumps Town Hall ger Carlson ännu en narrativ utvärdering då han berättar att Trump inte blev behandlad på samma sätt. Moderatorn där frågade, enligt Carlson, mycket fler frågor än publiken och avbröt honom dessutom ständigt.

Några veckor senare har Joe Biden vunnit valet och i ett program från den 9:e november börjar Carlson med en narrativ utvärdering där han konstaterar att, om alla frågor om valfusk har utretts och besvarats, och det ändå visar sig att Biden har vunnit, är det viktigt att detta accepteras (jfr Tucker Carlson Tonight, 2020j). Men han konstaterar också att det är mycket viktigt att inte ignorera oroade medborgare i en demokrati som den i USA, och det går heller inte att tvinga någon att acceptera ett val innan detta har skett. Precis som Hannity, presenterar Carlson narrativets tidzon, roller och miljö genom att rapportera om att flera juridiska intyg skickats in till det republikanska konventet om bevittnat valfusk. En rösträkningskontrollant bevittnade till exempel 40 000 försenade, oförseglade röster som räknades. En chef för rösträkningen i Georgia erkände att han hade sett godkända dubbla röster från samma väljare och i Nevada gick åtta visselblåsare som var chefer för rösträkningen ut med att de hade bevittnat valfusk av andra chefer.

Carlson bjuder därefter in militärhistorikern Viktor Davis Hanson för kommentarer (jfr Tucker Carlson Tonight, 2020j). Även han ger en narrativ utvärdering genom att konstatera att denna valprocess symboliserat en slags sista sammanstrålning av teknikmonopolet i Silicon Valley, den liberala eliten och övervakningssamhället i ett försök att ta makten över det amerikanska valet. I detta val kunde människor plötsligt poströsta 40 till 50 dagar före valet och poströster kunde komma in och räknas flera dagar efter själva valnatten. Då spelade

det, enligt Hanson, ingen roll om Donald Trump gjorde väldigt bra ifrån sig under den andra debatten eller att information om Bidens korruption kom ut några veckor innan valet. Det är dessutom omöjligt, menar Hanson, att använda sig av ett postsystem som är byggt att hantera ungefär 15% av rösterna i ett val men istället behöver hantera 85%, och påstå att inget gick fel till. Hela konceptet kring ett val har nu förändrats. Innan räknade man med att man, om man skulle rösta, behövde ta ledigt inför valdagen och läsa på om de olika kandidaterna, men nu kan personer bara slentrianmässigt skicka iväg en röst utan att knappt ha lyft ett finger. Utan ett riktigt val finns inte längre republiken USA. Men det var kanske demokraternas ultimata mål undrar Hanson. Carlson svarar med att konstatera hur obehaglig men sanningsenlig Hansons slutsats är och presenterar således både resultatet och slutledningen av narrativet.

#### 4.2 Narrativen i enlighet med de valda teorierna

Nedan kommer jag att besvara den andra frågeställningen: på vilket sätt ger de dessa narrativ meningsfullhet?

Enligt Alexander (2011) blir framträdanden ritualliknande genom sammansmältning av kollektiva bakgrundsrepresentationer i form av kultur som sedan utmynnar i manus, aktörer, de symboliska produktionsmedlen och publiken. De kollektiva bakgrundsrepresentationerna som används i narrativet om Irankonflikten verkar kulturellt grunda sig i en slags patriotism; något som är typiskt för det republikanska partiet och dess väljare (jfr Jarvis, 2017). Vidare liknar det som sägs vid vad Parks (2017) beskriver som den amerikanska exceptionalismen. Precis som i Parks (2017) artikel uppmuntras hårda tag mot länder som kränker USA. Detta blir bland annat tydligt i vad som, utifrån Alexanders (2011) teori, skulle kunna kallas manuset, då gästen Michael Wald, med allvarlig ton uttrycker vikten av att Trump snabbt beordrade nedskjutningen av en av Irans toppgeneraler, bland annat för att skydda den amerikanska ambassaden i Bagdad från stenkastning och klotter (jfr Hannity, 2020a). Sean Hannity konstaterar lite senare i programmet med lättnad i rösten att miljontals människor, i och med Soleimanis död, nu kan sova tryggt om natten, vilket målar upp en bild av USA som en internationell hjälte. När gästen Edward Tassanakis i Tucker Carlson Tonight berömmar finansministern Mnuchin för hans beslut att stänga den amerikanska marknaden för länder som fortsätter att handla med Iran, visar han på en uppfattning om USA som ett land vars konflikter är så pass viktiga att de även borde beröra resten av världen (jfr Tucker Carlson Tonight, 2020a).

Narrativens kollektiva bakgrundsrepresentationer under kategorin Covid-19 präglas även de av patriotism (jfr Jarvis, 2017). Narrativen verkar även grunda sig i ett par motpoler likt det gud- och djävulsperspektiv som beskrivs i Jones (2012) artikel. Alexander (2011) beskriver liknande fenomen då han menar att ett lyckat framträdande drar nytta av att tydligt identifiera berättelsens protagonist: dess hjälte, samt berättelsens antagonist, dess fiende. I dessa motpoler är det ofta Trump och hans administration som symboliserar det patriotiska och goda med ett antal olika onda motparter. Att presidenten och hans administration är det gudomliga i gud- och djävulsperspektivet påminner i sin tur om den treenighet som Ridgely beskriver i sin (2020) artikel. En president som håller skatterna låga, vilket republikanska presidenter oftast gör (jfr Jarvis, 2017), följer, enligt Ridgely (2020), filosofin om treenigheten och ses därför som gudomlig. På grund av denna gudomlighet kan presidentens auktoritet inte ifrågasättas; han kan med andra ord inte göra fel. Pandemier och andra, för samhället, förödande företeelser, måste därför alltid grunda sig i eller orsakas av presidentens onda motparter. I manuset (jfr Alexander, 2011) tar sig dessa kollektiva bakgrundsrepresentationer (jfr ibid) bland annat uttryck i Hannitys ifrågasättande av medias kritik mot Trumps hantering av pandemin i ett avsnitt från den 9:e mars (jfr Hannity, 2020b). Enligt Hannity gjorde Trump helt rätt åtgärder och räddade enligt honom miljontals liv då han stängde gränsen mot Kina. Enligt hans gäst Melissa Francis har USA aldrig haft en president och ett team i Vita huset som varit mer ekonomiskt kunniga och förberedda för en ekonomisk kris. Det tar sig även uttryck i programledarnas kritik mot olika demokratiska delstatsguvernörers och borgmästares hantering av pandemin. Enligt Hannity är det guvernören Andrew Cuomos fel att New York drabbades så hårt av pandemin (Hannity, 2020c). Hade inte Trump bidragit med sjukhusmaterial hade delstaten enligt Hannity varit bortom all räddning. Det visar sig även när Carlson i ett avsnitt från den 15:e maj liknar Los Angeles borgmästare Eric Garcetti vid en diktator eftersom hans covid-19-strategi använder sig mer av lockdowns än presidentens och andra republikanska guvernörers och borgmästares strategi (jfr Tucker Carlson Tonight, 2020c). För att hålla Trumps godhetssfär intakt målas ännu fler fiender upp inom kategorin covid-19. Däribland Kina och världshälsoorganisationen W.H.O. Hannity menar, i ett avsnitt från den 8:e april, att det är förståeligt att Trump inte vill skicka pengar till organisationen på grund av deras nära relation till Kina (Hannity, 2020c). Kina som, enligt Hannity, varnade för viruset alldeles för sent vilket ledde till den internationella pandemin. I ett avsnitt av Tucker Carlson Tonight från den 17:e april menar Carlson att Kina, med hjälp av W.H.O, skyllde ifrån sig ansvaret för pandemin i början och



försökte till och med förneka att den överhuvudtaget existerade (jfr Tucker Carlson Tonight, 2020b).

Narrativens kollektiva bakgrundsrepresentationer (jfr Alexander, 2011) under kategorin Valet verkar grunda sig i republikaners motvilja mot en stark stat (jfr Jarvis, 2017). De olika narrativen präglas till synes av ett förakt mot mäktiga institutioner, eliter och politiska etablissemang. Institutioner som inte nödvändigtvis behöver vara statliga, men som enligt programledarna lurar och försöker kontrollera den amerikanska befolkningen och få Biden vald till president.

Detta visar sig i manuset (jfr Alexander, 2011) då Hannity i ett avsnitt från den 9:e november konstaterar att det inte är så konstigt att många väljare tvivlar på att valet gick rätt till eftersom medier, byråkrater och Amerikas mäktigaste institutioner ljugit för den amerikanska befolkningen i årtal (jfr Hannity, 2020h). Vidare menar Hannity att anledningen till att den demokratiska kusteliten manipulerade valet till Bidens fördel kanske berodde på deras allt större rädsla för det växande republikanska partiet. I ett avsnitt några månader tidigare menar Hannity att den amerikanska befolkningen omöjligt kan välja Biden; en person som varit del av det politiska etablissemanget i över 50 år (jfr Hannity, 2020g). En sådan person lovar mycket men gör väldigt lite. I Tucker Carlson Tonight uttrycks det i ett avsnitt från den 16:e oktober då Carlson menar att Biden blivit aktivt skyddad av både debattmoderatorn och personer i publiken som tillhört det demokratiska etablissemanget (jfr Tucker Carlson Tonight, 2020i). I ett avsnitt från den 9:e november visar det sig igen då en inbjuden gäst till Tucker Carlson Tonight menar att ett samarbete mellan teknikmonopolet i Silicon Valley, den liberala eliten och övervakningssamhället resulterat i ett manipulerat valresultat till förmån för Biden (jfr Tucker Carlson Tonight, 2020j). Speciellt oroad är han över den mängd poströster som öst in; om ingen ansträngning längre krävs för att gå och rösta, existerar inte längre republiken.

Narrativen verkar även här präglas av treenigheten (Ridgely, 2020). Den patriarkala och auktoritära synen på både familjen och staten är bland annat närvarande vid kritiken mot Biden som presidentkandidat. I ett avsnitt från den 9:e mars beskrivs Biden som en man med vacklande mental förmåga och försämrat minne (Hannity, 2020b). Det rimmar dåligt med bilden av den amerikanska presidenten som landets starka, auktoritära fader. I ett avsnitt av Tucker Carlson Tonight från den 15:e maj påstår Carlson att Bidens kampanj håller på att falla sönder; mycket på grund av presidentkandidaten själv som under ett annat Town Hall förvirrat blandar ihop antal avlidna av covid-19 med hur många som hade blivit arbetslösa (jfr

Tucker Carlson Tonight, 2020c). Trump å andra sidan beskrivs även här som en gudomlig person. Det är han som är den rättmätiga auktoritära fadern. I manuset (jfr Alexander, 2011) visar detta sig i ett avsnitt från den 14:e juli där Hannity uppmanar publiken att rösta på Trump om de vill att den fria marknaden i USA, lag och ordning och konstitutionen ska förbli skyddade (jfr Hannity, 2020g). En gäst konstaterar att Trump är den som har lärt konservativa amerikaner att stå upp för sig själva och att de nu orädda kan våga möta vänsterextremisterna med vetskapen om att de har presidentens stöd. Ännu ett uttryck för treenigheten (jfr Ridgely, 2020) går att urskiljas i manuset (jfr Alexander, 2011) då de båda programmen uttrycker tvivel kring valresultatet i avsnitt från den 9:e november. Både Carlson (jfr Tucker Carlson Tonight, 2020j) och Hannity (jfr Hannity, 2020h) ägnar nästan hela sina avsnitt efter valet åt att rapportera om människors bevittnande av valfusk vilket behåller känslan av att faktumet att en majoritet av de amerikanska väljarna ifrågasatte presidentens auktoritet så pass mycket att de röstade för en annan kandidat kanske ändå inte är sant.

Narrativens kollektiva bakgrundsrepresentationer (jfr Alexander, 2011) under kategorin Kriminalitet och polisens roll i samhället verkar grunda sig i det republikanskt vedertagna begreppet lag och ordning; ett begrepp som syftar på att kriminalitet endast kan bekämpas med hjälp av hårdare tag från poliser och högre fängelsestraff (jfr Bucerius & Tonry, 2013). Eftersom polisen, enligt detta begrepp, skyddar samhället mot kriminalitet genom hårdare tag präglas också dessa narrativ av ett gud- och djävulsperspektiv (jfr Jones, 2012). Polisen målas ofta upp som hjältar och demonstranterna som deras, och samhällets, kriminella fiender; enligt programledarna är polisens närvaro i samhället viktigt för samhällets överlevnad. Därför kan narrativen under kategorin också kopplas till det som står beskrivet i Mills (2017) artikel. Även här beskrivs polisen ofta som offer för både demonstranterna och de dem, enligt demonstranterna, brukar övervåld mot. Polisen som samhällets grundpelare uttrycks i manuset (jfr Alexander, 2011) då Hannity, i ett avsnitt från den 18:e juni, konstaterar att ingen längre kommer orka vara polis om inte demonstrationerna, attackerna och kritiken avtar (jfr Hannity, 2020d). Det kommer i sin tur leda till att USA i längden blir ett laglöst land. Polisen som offer och demonstranter som kriminella uttrycks i ett avsnitt från den 14:e september då Hannity rapporterar om att demonstranter stått utanför ett sjukhus där två skjutna poliser låg, och skrikit att de önskar att poliserna dog (jfr Hannity, 2020e). Han påstår därefter att Black Lives Matter, endast vill att poliser ska mördas. En inbjuden gäst konstaterar att demonstranter inte kan påstå sig vara fredliga om de visar sig utanför poliskontoret i Los Angeles klädda som amerikanska fotbollsspelare. I ett sådant klimat mördas poliser vilket leder till ett oskyddat

samhälle. Det hårda polisiära klimat som definierar begreppet lag och ordning uttrycks även i ett avsnitt från den 17:e juni då Carlson ställer sig oförstående till åtalandet av polisen som sköt Rayshard Brooks eftersom personer som sliter sig loss från poliser bör förvänta sig att bli skjutna (jfr Tucker Carlson Tonight, 2020b). Uppfattningen att poliser är offer uttrycks igen då Carlson målar upp en bild av Brooks som någon som vildsint kunde brotta ner två poliser och vara ett så pass stort hot mot dem att den ena var tvungen att skjuta honom för att inte själv riskera livet. Uppfattningen om polisen som samhällets grundpelare uttrycks ännu en gång då en gäst konstaterar att USA snart kommer att förlora landets modigaste, lojalaste och mest disciplinerade människor och bli ett laglöst land om antipolisdemonstrationerna fortsätter. En annan gäst ber politiska ledare att, om de verkligen bryr sig om afroamerikaners liv, gå ut med ett starkt och tydligt meddelande till befolkningen om att aldrig streta emot när de blir arresterade. Lag- och ordningperspektivet syns tydligt här då gästen verkar mena på att det är viktigt att inte störa polisens viktiga, men hårdhänta, arbete med att bibehålla samhällets trygghet. Slutligen uttrycks polisen som offer och demonstranterna som kriminella ännu en gång då Carlson, i ett avsnitt från den 14:e september, konstaterar att Black Lives Matter har gjort landet mycket osäkert för polis (jfr Tucker Carlson Tonight, 2020g).

Eftersom de kollektiva bakgrundsrepresentationerna i form av kultur och manus grundar sig i den republikanska ideologin, och kanalen de arbetar för riktar sig till en konservativ, republikansk publik, skapar de mycket populära programledarna en sammansmältning av de kollektiva bakgrundsrepresentationerna och publiken (jfr Jarvis, 2017). Vidare består deras symboliska produktionsmedel av själva nyhetsformen. Precis som Jones (2012) skriver i sin artikel om ideologiska framträdanden skapar den nyhetsstudio de befinner sig i, det bord de sitter vid, de kläder de har på sig, det sätt på vilket de gör intervjuer och presenterar nyheter på, en känsla av förtroende och sanningsenlighet vilket gör att även de symboliska produktionsmedlen sammansmälts. Samtliga aktörer; programledarna och deras gäster, verkar mycket känslomässigt engagerade i de olika narrativen och visar lätt både glädje, irritation och förvåning över det de själva berättar. De beskriver även ofta sig själva och publiken som medlemmar av samma sorts grupp (jfr Hannity, 2020g). Det rimmar bra med Alexanders (2011) beskrivning av lyckat aktörskap i sammansmälta framträdanden. Nämligen aktörens förmåga att få publiken att blanda ihop sina egna känslor med de känslor aktören visar.

Tydligt i analysen ovan är att vissa fenomen inte under några omständigheter får kritiseras. Under kategorin Irankonflikten beskrivs USA som ett land vars handlingar är totalt klanderfria. Soleimanis död var endast en konsekvens av hans egen befolknings handlingar

(jfr Hannity, 2020a; jfr Tucker Carlson Tonight, 2020a). Programledarna och flera av de inbjudna gästerna trycker vid flera tillfällen på vikten av att USA visade sin överlägsenhet gentemot Iran och att USA närsomhelst kan slå till igen om de eller något annat land kränker amerikaner på något sätt. USA är enligt dem så pass överlägset att länder som inte är inblandade i dess konflikter ändå bör bli påverkade av dem. Utifrån Durkheims (1965) teori om samhället som religiös kraft talar programledarna om USA som någonting heligt och andra länder som profana. Detsamma gäller den amerikanska presidenten och den amerikanska polisen.

Enligt programledarna räddade Trump miljontals liv genom att stänga gränsen mot Kina i början av pandemin (jfr Hannity, 2020b), precis som han räddade New York från deras inkompetenta demokratiska guvernör (jfr Hannity, 2020c). Dessutom var han och hans team den mest ekonomiskt kunniga administrationen någonsin och skulle därför lätt kunna rädda undan USA från en finanskris. De höga dödstalen, arbetslösheten och de överfyllda sjukhusen var först Kinas och sedan demokraternas fel (jfr Tucker Carlson Tonight, 2020b)

Enligt programledarna var Trump den enda presidentkandidaten som stod upp för frihet och den fria marknadsekonomin (jfr Hannity, 2020g). Han hade under sin tid som president lärt de konservativa och de republikanska invånarna att stå upp för sig själva och med hans stöd behövde de inte längre vara rädda (jfr Hannity, 2020h). Efter valet visar båda programledarna ett stort tvivel kring valresultatet; enligt både dem och deras gäster måste omfattande valfusk ha skett, för någon som Trump skulle aldrig kunna förlora (jfr Hannity, 2020h; jfr Tucker Carlson Tonight, 2020j)

Likaså är poliserna i de studerade programmen immuna från all kritik. Demonstranter som demonstrerar mot övervåld tros inte på och ses alla som kriminella, och de som blivit ihjälskjutna av polis beskrivs som mycket hotfulla. Enligt programledarna är polisen en av samhällets grundpelare, och får därför inte kritiseras. Men, på grund av antipolisretoriken och demonstrationerna som spritt sig över landet finns det en risk att ingen kommer orka arbeta som polis, vilket kommer leda till samhällets undergång (jfr Hannity, 2020d; jfr Tucker Carlson Tonight, 2020d)

USA, Trump och den amerikanska polisen skulle därför kunna beskrivas som tre totem som tillbedjes under de sammansmälta rituella framträdanden som äger rum varje vardag då programmen sänds. Det ständiga motarbetandet av kritiken mot dessa tre totem påminner tittarna om tingens övermänskliga karaktär och upprätthåller deras helighet. Likt de shamaner

som studerades av Durkheim (1965) reproduceras totemens helighet i varje avsnitt vilket, på grund av publikens gemensamma tro, skapar kollektiv effervescence. Men precis som Durkheim (1965) kommer fram till är det själva samhället som egentligen är det heliga och som vars helighet reproduceras var gång totemen tillbedjes. Inte vilket samhälle som helst, utan det konservativa, republikanska samhället i USA. Det finns flera exempel på detta i texten. Under kategorin Irankonflikten kan en oro kring bevarandet av det konservativa samhället tolkas genom programledarnas och gästernas kontinuerliga, upprepade försäkran om att USA kan hitta sina fiender överallt och att de alltid ligger steget före dem som skulle vilja någonting ont mot landet. Ett samhälle med ett starkt försvar har mindre risk att krackelera. Samma sak gäller kring presidenten som totem för det konservativa samhället. En av gästerna i Tucker Carlson Tonight uttrycker denna företeelse tydligt då han, i slutet av programmet, konstaterar att den amerikanska republiken inte längre existerar om ett valsystem accepteras där en majoritet, på grund av poströster, kunde rösta fram en annan president än Trump; något som kränker hans auktoritet och i längden hans helighet som totem för det konservativa samhället. Under kategorin Kriminalitet och polisens roll i samhället uttrycks oron kring bevarandet av det konservativa samhället i programledarnas och gästernas påstående kring polisen som samhällets grundpelare. Flera gånger under avsnittens gång konstaterar dem att antipolisretoriken, kritiken och demonstrationerna i längden kommer leda till att ingen längre kommer orka arbeta som polis. Samhället kommer då att urarta och förvandlas till en laglöshetens och anarkins land.

#### 4.3 Slutsats

Sammanfattningsvis har ett antal narrativ urskilts under de fyra kategorierna *Irankonflikten*, *Covid-19*, *Kriminalitet och polisens roll i samhället* och *Valet*, med en konservativ republikansk karaktär. Med utgångspunkt i Alexanders (2011) teori blir programmen ritualistiska på grund av programledarnas sammansmälta framträdanden då narrativen presenteras, och i enlighet med Durkheims (1965) teori uppnås i sin tur kollektiv effervescence vid tillbedjandet till de tre totemen vilket ger narrativen meningsfullhet. De tre totemens helighet måste ständigt upprepas, annars krackeleras det konservativa, republikanska samhället som totemen representerar.

#### 4.4 Förslag till vidare forskning

I framtida forskning skulle studien kunna göras kvantitativ där publiken blir den direkta analysenheten. Genom enkäter skulle resultaten kunna berikas med deras egna redogörelser för varför de dras till programmen.

## Referenslista

Alexander, J. C. (2011). *Kulturell sociologi: program, teori och praktik*. Göteborg: Daidalos.

Allen, M. (2017). *The SAGE Encyclopedia of Communication Research Methods*. SAGE Publications, Inc. doi: 10.4135/9781483381411.

Berger, A. A. (1997). *Narratives in Popular Culture, Media, and Everyday Life*. California: SAGE Publications.

Bryman, A. (2016). *Social Research Methods*. 5. Uppl. Oxford: Oxford University Press

Bucerius, S., & Tonry, M. (Red.). (2013). Race and Crime in American Politics: From Law and Order to Willie Horton and Beyond. *The Oxford Handbook of Ethnicity, Crime and Immigration*. doi: 10.1093/9780199859016.013.003

Durkheim, É. (1965). *The elementary forms of the religious life*. New York: Free Press.

Flick, Uwe. (Red.). (2018). *The SAGE Handbook of Qualitative Data Collection*. SAGE Publications, ltd. doi: 10.4135/9781526416070.

Grynbaum, M. M. (9 augusti 2020). Boycotted. Criticized. But Fox News Leads the Pack in Prime Time. *New York Times*. <https://www.nytimes.com/2020/08/09/business/media/fox-news-ratings.html>

Hannity. (2:e januari, 2020a). [Video]. Internet Archive.  
[https://archive.org/details/FOXNEWSW\\_20200103\\_020000\\_Hannity](https://archive.org/details/FOXNEWSW_20200103_020000_Hannity)

Hannity. (9:e mars, 2020b). [Video]. Internet Archive.  
[https://archive.org/details/FOXNEWSW\\_20200310\\_010000\\_Hannity](https://archive.org/details/FOXNEWSW_20200310_010000_Hannity)

Hannity. (8:e april, 2020c). [Video]. Internet Archive.  
[https://archive.org/details/FOXNEWSW\\_20200409\\_010000\\_Hannity](https://archive.org/details/FOXNEWSW_20200409_010000_Hannity)

Hannity. (18:e juni, 2020d). [Video]. Internet Archive.  
[https://archive.org/details/FOXNEWSW\\_20200619\\_010000\\_Hannity](https://archive.org/details/FOXNEWSW_20200619_010000_Hannity)

Hannity. (14:e september, 2020e). [Video]. Internet Archive.  
[https://archive.org/details/FOXNEWSW\\_20200915\\_010000\\_Hannity](https://archive.org/details/FOXNEWSW_20200915_010000_Hannity)

Hannity. (10:e februari, 2020f). [Video]. Internet Archive.  
[https://archive.org/details/FOXNEWSW\\_20200211\\_060000\\_Hannity](https://archive.org/details/FOXNEWSW_20200211_060000_Hannity)

Hannity. (14:e juli, 2020g). [Video]. Internet Archive.

[https://archive.org/details/FOXNEWSW\\_20200715\\_010000\\_Hannity](https://archive.org/details/FOXNEWSW_20200715_010000_Hannity)

Jarvis, S., E. (2017). Political Messages and Partisanship. *The Oxford Handbook of Political Communication*. doi: 10.1093/oxfordhb/9780199793471.013.006.

Jones, J. P. (2012). Fox News and the Performance of Ideology. *Cinema Journal*, 51(4), pp.178-185.

Kim, C. (9 november 2020). Poll: 70 percent of Republicans don't think the election was free and fair. *Politico*. <https://www.politico.com/news/2020/11/09/republicans-free-fair-elections-435488>

Lührmann, A., Medzihorsky, J., Hindle, G., Lindberg, S. I. (2020). *New Global Data on Political Parties: V-Party*. (No. 1). V-Dem Institute. [https://www.v-dem.net/media/filer\\_public/b6/55/b6553f85-5c5d-45ec-be63-a48a2abe3f62/briefing\\_paper\\_9.pdf](https://www.v-dem.net/media/filer_public/b6/55/b6553f85-5c5d-45ec-be63-a48a2abe3f62/briefing_paper_9.pdf)

Mills, C. E. (2017). Framing Ferguson: Fox News and the construction of US racism. *SAGE Journals*, 58(4), pp. 39-56. doi:10.1177/20306396816685030

Parks, P. (2017). Crisis continued: cable news, American exceptionalism, and discourses of danger. *Journalism Studies*, 20(1), pp. 1-22. doi: [10.1080/1461670X.2017.1375389](https://doi.org/10.1080/1461670X.2017.1375389).

Ridgely, S. B. (2020). *Conservative Christianity and the Creation of Alternative News*. Cambridge University Press, 30(1), pp.1-25. doi.org/10.1017/rac.2020.1

Ray, M. (2020). Fox News Channel. 2020-10-26 från <https://www.britannica.com/topic/Fox-News-Channel>

Statens medieråd. (23:e oktober 2015). *Vad blir en nyhet?*

<https://statensmedierad.se/larommedier/kallkritikvemvadvarfor/vadblirenyhet.423.html>

Stone, L. (1979). The Revival of Narrative: Reflections on a New Old History. *Past & Present*, 11(85), pp. 3-24.

Tucker Carlson Tonight. (10:e januari, 2020a). [Video]. Internet Archive.

[https://archive.org/details/FOXNEWSW\\_20200111\\_050000\\_Tucker\\_Carlson\\_Tonight](https://archive.org/details/FOXNEWSW_20200111_050000_Tucker_Carlson_Tonight)

Tucker Carlson Tonight. (17:e april, 2020b). [Video]. Internet Archive.

[https://archive.org/details/FOXNEWSW\\_20200418\\_000000\\_Tucker\\_Carlson\\_Tonight](https://archive.org/details/FOXNEWSW_20200418_000000_Tucker_Carlson_Tonight)

Tucker Carlson Tonight. (15:e maj, 2020c). [Video]. Internet Archive.  
[https://archive.org/details/FOXNEWSW\\_20200516\\_040000\\_Tucker\\_Carlson\\_Tonight](https://archive.org/details/FOXNEWSW_20200516_040000_Tucker_Carlson_Tonight)

Tucker Carlson Tonight. (17:e juni, 2020d). [Video]. Internet Archive.  
[https://archive.org/details/FOXNEWSW\\_20200618\\_040000\\_Tucker\\_Carlson\\_Tonight](https://archive.org/details/FOXNEWSW_20200618_040000_Tucker_Carlson_Tonight)

Tucker Carlson Tonight. (20:e juli, 2020e). [Video]. Internet Archive.  
[https://archive.org/details/FOXNEWSW\\_20200721\\_000000\\_Tucker\\_Carlson\\_Tonight](https://archive.org/details/FOXNEWSW_20200721_000000_Tucker_Carlson_Tonight)

Tucker Carlson Tonight. (18:e augusti, 2020f). [Video]. Internet Archive.  
[https://archive.org/details/FOXNEWSW\\_20200819\\_000000\\_Tucker\\_Carlson\\_Tonight](https://archive.org/details/FOXNEWSW_20200819_000000_Tucker_Carlson_Tonight)

Tucker Carlson Tonight. (14:e september, 2020g). [Video]. Internet Archive.  
[https://archive.org/details/FOXNEWSW\\_20200915\\_040000\\_Tucker\\_Carlson\\_Tonight](https://archive.org/details/FOXNEWSW_20200915_040000_Tucker_Carlson_Tonight)

Tucker Carlson Tonight. (16:e mars, 2020h). [Video]. Internet Archive.  
[https://archive.org/details/FOXNEWSW\\_20200317\\_000000\\_Tucker\\_Carlson\\_Tonight](https://archive.org/details/FOXNEWSW_20200317_000000_Tucker_Carlson_Tonight)

Tucker Carlson Tonight. (16:e oktober, 2020i). [Video]. Internet Archive.  
[https://archive.org/details/FOXNEWSW\\_20201017\\_000000\\_Tucker\\_Carlson\\_Tonight](https://archive.org/details/FOXNEWSW_20201017_000000_Tucker_Carlson_Tonight)

Tucker Carlson Tonight. (9:e november, 2020j). [Video]. Internet Archive.  
[https://archive.org/details/FOXNEWSW\\_20201110\\_010000\\_Tucker\\_Carlson\\_Tonight](https://archive.org/details/FOXNEWSW_20201110_010000_Tucker_Carlson_Tonight)