

Politisering och förvaltning

En diskursanalys kring debatten om en politiserad
jämföringsmyndighet



LUNDS
UNIVERSITET

Abstract

The notion of politicization in government agencies has been described by many researchers as a threat to our democracy. But what exactly is meant by the term politicization, and how is it understood in the debate? As an attempt to answer this question, a discourse analytical method has been applied. The results show that politicization might not have an axiomatic definition, but rather that the definition differs depending on ones political views. 850 articles have been coded, and of these, 19 articles have been included in the study. The focus of this paper has been to examine how the term politicization have been used in the debate around the Swedish Gender Equality Agency (Jämställdhetsmyndigheten). The analysis identified four dominant issues in the debate. These are as follows; the department is considered to be politicized because its tasks are of political nature. The department is perceived as politicized because it works with women related issues, the department is considered to be politicized because it does not operate from a neutral view of gender equality and finally, the department is considered to be politicized because the concept of gender equality itself has been politicized.

Nyckelord: Discourse, Politicization, Politics, Government.

Antal ord: 8644

Innehållsförteckning

1	Inledning	1
1.1.1	Bakgrund: Vad är Jämställdhetsmyndigheten?	2
1.1.2	Bakgrund: Vad är politisering?	3
1.2	Syfte och frågeställning	4
1.3	Tidigare forskning	5
1.4	Disposition	6
2	Metod och teori	7
2.1	Diskurs som teori	7
2.2	What's the problem represented to be?	8
2.3	WPR metoden anpassad till uppsatsen	10
2.3.1	Politiksyn	11
2.3.2	Funktionell definition av politik	12
2.3.3	Stildefinition: "Politik som symbolpolitik"	13
2.4	Validitet och intersubjektivitet	14
3	Material	16
3.1	Material och urval	16
4	Resultat och analys	18
4.1	Tema 1: "Aktivism maskerad som politik"	18
4.1.1	Hur presenteras politisering i debatten om jämställdhetsmyndigheten? (Vad framställs politisering vara ett problem av?)	18
4.1.2	Vilka antaganden ligger till grund för problemframställningarna?	21
4.1.3	Vilken syn på politik framkommer i debatten?	21
4.1.4	Vilka subjektiva effekter skapas?	22
4.1.5	Vilka diskursiva effekter skapas?	23
4.2	Tema 2: "Kvinnors frågor nedprioriteras"	23
4.2.1	Hur presenteras politisering i debatten om jämställdhetsmyndigheten? (Vad framställs politisering som ett problem av?)	23
4.2.2	Vilka antaganden ligger till grund för problemframställningarna?	26
4.2.3	Vilken syn på politik framkommer i debatten?	26
4.2.4	Vilka subjektiva effekter skapas?	27
4.2.5	Vilka diskursiva effekter skapas?	27
4.3	Tema 1 och 2: Vilka materiella effekter skapas?	28

5	Slutsats	29
6	Referenser	32

1 Inledning

“Democracy feeds on argument, on the discussion as to the right way forward. This is the reason why respecting the opinion of others belongs to democracy”.

— Richard Von Weizsaecker

År 1974 trädde den nuvarande regeringsformen i kraft som bygger på att all offentlig makt ska utgå från folket. Det demokratiska systemet vilar på att förvaltningsmyndigheter och andra verksamheter som arbetar med offentliga förvaltningsuppgifter kännetecknas av saklighet och opartiskhet (Sveriges Riksdag 2018). Således kan objektivitet förstås som idealtypen för förvaltningens styre.

Professorn i statsvetenskap Bo Rothstein, problematiserar myndigheter som inte efterlever dessa grundprinciper och menar att de hotar det demokratiska statsskicket. Ett avvikande från dessa grundprinciper riskerar att utmynna i politiserade myndigheter med en opinionsbildande effekt. Folkviljan förverkligas i den svenska demokratin genom ett representativt och parlamentariskt statsskick. Detta innebär att medborgare har möjligheten att rösta fram respektive bort maktavare vars åsikter man sympatiserar med eller inte. Men man kan inte rösta bort myndigheter för de existerar oberoende av folkets stöd (Rothstein 2007). Men hur beskrivs en politiserad myndighet? Dessa frågor blir av angelägenhet att studera för att närma sig en förståelse för vilken syn på politik som ligger till grund för olika förhållningssätt till myndigheternas roll.

År 2014 tillsatte regeringen Reinfeldt en utredning av jämställdhetspolitikens genomförande och effektivitet (Regeringskansliet 2014). Jämställdhetsutredningen resulterade i ett betänkande som efter regeringsbytet lämnades över till regeringen Löfven. Vilket resulterade i att I januari år 2018 inrättades Jämställdhetsmyndigheten (Regeringskansliet 2016). Den mediala uppmärksamheten har varit stor och redan från början fanns det delade uppfattningar om jämställdhetsmyndigheten. Bland kritikerna återfinns de som menar att jämställdhetsmyndighetens arbetsuppgifter ligger inom politikernas ansvarsområde och inte förvaltningens (Yousuf 2018). Genom att granska debatten utifrån ett diskursanalytiskt angreppssätt har denna uppsats som syfte att synliggöra på vilket sätt politisering framställs som ett problem.

Uppsatsen fortsätter härifrån till bakgrundsinformation om jämställdhetsmyndigheten och ger en definition till det mångfacetterade begreppet politisering. Därefter introduceras uppsatsen syfte och frågeställning, ett avsnitt om tidigare forskning och hur uppsatsen förhåller sig till det inkluderades sedan. Slutligen avslutas avsnittet med en presentation av uppsatsen disposition.

1.1.1 Bakgrund: Vad är Jämställdhetsmyndigheten?

Utredningen som regeringen Reinfeldt tillsatte den 3 april år 2014 resulterade som tidigare nämnt i ett betänkande som namngavs *Mål och myndighet – en effektiv styrning av jämställdhetspolitiken* (SOU 2015:86) vilket övertogs av regeringen Löfven efter regeringsskiftet. I utredningen analyserades jämställdhetsutvecklingen mellan män och kvinnor från ett tidsspann av tio år, från 2003-fram till 2014. Därutöver utvärderades jämställdhetspolitikens effektivitet mellan de ovannämnda åren. Slutligen undersöktes även ifall det fanns ett behov av att förändra hur jämställdhetspolitiken framöver ska organiseras och genomföras.

Jämställdhetsutredningen landade i bedömningen att för att effektivisera jämställdhetspolitiken borde en permanent förvaltningsstruktur inrättas (en jämställdhetsmyndighet). Den nya myndighetens arbetsuppgifter skulle bestå av att agera som en expertförvaltning där kunskap om jämställdhet samlas och den skulle bistå med hjälp till regioner, kommuner och andra myndigheter i jämställdhetsarbetet. En jämställdhetsmyndighet bedömdes vara viktig för att underlätta att de jämställdhetspolitiska målen efterlevs. I myndighetsuppdrag skulle också ingå att analysera och följa upp de insatser som görs inom ramen för regeringens jämställdhetspolitiska mål (SOU 2015:86).

Till följd av utredningen fastställde regeringen Löfven i budgetpropositionen för år 2017 att en ny jämställdhetsmyndighet skulle införas, ett beslut som fattas med stöd av Vänsterpartiet. Lena Ag (socialdemokrat) blev utsedd som generaldirektör för myndigheten (Regeringskansliet 2016). Ett år senare i december 2018 röstade riksdagen igenom Moderaternas och Kristdemokraternas budget. I den presenterades en nedläggning av den nya inrättade jämställdhetsmyndigheten, som i enlighet med deras förslag skulle avvecklas inom ett år. Motiveringen i budgeten var att en ny myndighet inte är en effektiv lösning för att genomföra jämställdhetspolitiken eller säkerställa att målen efterlevs (Yousuf 2018). Jämställdhetsutredningen fick i ett remissvar av Statskontoret kritik för att inte ha presenterat tillräckligt övertygande underlag för ett inrättande av en jämställdhetsmyndighet. Utredningen beskrivs av Statskontoret vara underbyggd på grund av att den inte i tillräcklig stor utsträckning har undersökt alternativa

lösningar eller kartlagt eventuella nackdelar som är sammanfogade med förslaget. Statskontoret underströk att det i jämställdhetsutredningen sakades exempel på hur jämställdhetspolitiken skulle bli mer hållbar om en permanent förvaltningsstruktur inrättades (Statskontoret 2016). I citatet som följer uttrycker Statskontoret en oro över förvaltningsmyndigheter som är uppbyggda utifrån en modell där arbetsuppgifterna består av att både arbeta med utvärderande och främjande uppdrag.

[...] ”Risken finns att den opartiskhet som är nödvändig vid utvärdering går förlorad när myndigheten även ska stödja andra myndigheter i det arbete som sedan ska utvärderas” [...] (Statskontoret 2016).

Den 18 januari 2019 röstades Stefan Löfven fram som statsminister och regeringsbildare (Juhlin 2019). I regeringens vårbudget för år 2019 fattades beslutet att jämställdhetsmyndigheten skulle bli kvar och därmed inte längre avvecklas (Julius 2019). Jämställdhetsmyndigheten finns sen 1 januari år 2018 lokaliserad i Angered, Göteborg med Lena Ag som generaldirektör. Myndigheten har i nuläget ett 80-tal anställda och dess arbetsuppgifter har presenterats tidigare under detta avsnitt (JÄM 2020).

1.1.2 Bakgrund: Vad är politisering?

Politisering saknar en entydig definition, detta avsnitt ämnar därför till att förklara vilken definition av begreppet som denna uppsats tar avstamp i. Nedanstående beskrivningar av den begreppsliga bestämningen bygger på en acceptans där förvaltning kan ses som åtskild från politik.

I en ideal demokratisk styrningskedja finns det en separation mellan vad som är politiskt och inte (Larsson 1994, s. 32), (Kjær 2004, s.20). Förvaltningen ska av detta skäl inte behandlas som en politisk verksamhet utan istället som en organisation vars arbetsuppgifter är att implementera politiskt fattade beslut. Frank Goodnow, professor i förvaltningsjuridik uppfattning överensstämmer med Larsson och Kjær. I boken *”Politics and administration”* tydliggör Goodnow sin ståndpunkt och hävdar att i en god förvaltning finns det en uppdelning mellan politik och förvaltning. På grund av att det annars finns en risk att förvaltningen missbrukas av politiker (Goodnow 1900, s. 129-131).

Professorerna i statsvetenskap Guy Peters och Jon Pierre delar ovannämnda ställningstagande, nämligen att politik och förvaltning ska vara åtskilda. I boken *”The politicization of the civil service in comparative perspective”* bistår dem med en förklaring till begreppet politisering. Dem menar att den offentliga

förvaltningen är skapad av ett politiskt system och att den därför i sin grund involverar politik. Politisering uppfattas ske när en ökad närvaro av politik förekommer i den offentliga förvaltningen. Peters och Pierre exemplifierar detta genom att förklara att politisering kan förekomma när förvaltningen tar sig an arbetsuppgifter som egentligen är reserverade till politiker, (tillhör den politiska sfären) såldes politiska uppdrag (Peters, Pierre 2004, s.2). Om en ökad närvaro av partipolitik förekommer i förvaltningen kan det uppfattas som att en politisering av förvaltningen har förekommit (Sthålborg, s. 365-366).

1.2 Syfte och frågeställning

En politiserad förvaltning lyfts i många sammanhang som ett demokratihot. Ett hot som riskerar att undergräva den västerländska demokratin. Av detta skäl är det viktigt att förstå vad som menas med begreppet politisering och vilken betydelse som läggs in i förståelsen av begreppet.

Syftet med uppsatsen är att utifrån en diskursiv kontext förstå vilken typ av problem som politisering framställs vara i relation till jämställdhetsmyndigheten. Den mediala uppmärksamheten som myndigheten har fått gör diskursen angelägen att undersöka och ett diskursanalytiskt angreppsätt blir relevant att tillämpa integrerat som metod och teori. För att bättre förstå problemframställningarna så undersöks även vilken politiksyn som framkommer i debatten. Ett diskursanalytiskt angreppsätt möjliggör undersökningen av de maktrelationer och förgivettagna föreställningar om politik och förvaltning som förekommer i debatten.

Studien utgår från följande frågeställning:

- *Hur framställs politisering i debatten kring jämställdhetsmyndigheten?*

För att svara på ovanstående frågeställning används Carole Bacchis diskursanalytiska angreppsätt *What's the problem represented to be?* I det ramverket återfinns olika forskningsfrågor (Bacchi, 2009 s.48). Forskningsfrågorna används för att svara på studiens frågeställning. Med viss modifiering har tre forskningsfrågor valts ut och en fråga har lagts till:

- *Hur presenteras politisering i debatten om jämställdhetsmyndigheten?*
- *Vilka antaganden ligger till grund för problemframställningarna?*
- *Vilken syn på politik framkommer i debatten?*

- *Vilka subjektiva, diskursiva och materiella effekter skapas?*

1.3 Tidigare forskning

Inom den samhällsvetenskapliga disciplinen har spänningen mellan förvaltning och politik gjort det till ett intresse av många. Det finns omfattande studier som ägnat sig till att undersöka ifall förvaltning bör och i vilken mån den kan separeras från politik. Exempelvis visar Rothstein och Poulsen i deras respektive forskning att en separation mellan sfärerna i praktiken är omöjlig (Rothstein, 2001 s.7, Poulsen, 2005 s.74-75).

I den svenska grundlagen stadgas det att varje sittande regering har rätt att tillsätta tjänster inom domstolar och förvaltningsmyndigheter (Sveriges Riksdag 2018), hur lagen ska tolkas har utmyntat till att bli ett forskningsfält som intresserat många. Exempelvis undersöker Carl Dahlström och Birgitta Niklasson politisering i relation till utnämningmakten. De genomförde en omfattande forskning där de studerade tillsättningen av tjänster och i vilken utsträckning partipolitisk tillhörighet haft en betydande roll i Sverige mellan åren 1960 till 2010. Syftet med forskningen var att bidra med förståelse kring varför politiker är villiga att politisera förvaltningen. Studien var av teoriprovande karaktär och tidigare dominerade förklaringsmodeller inom fältet prövades. Resultatet visade att teoribildningarna inte kunde förklara varför politiker var villig att politisera förvaltningen. Sammanfattningsvis visade Dahlström och Niklassons studie på att det behövs mer forskning kring vilka bakomliggande orsaker som driver politiker att politisera förvaltningen (Dahlström - Niklasson, 2013 s.891-894).

I en SACOO rapport författad av Per Molander granskar han utnämningmakten och dess korrelation till politisering. Molander utgår från en definition där politisering förstås förekomma när man beroende på sin partipolitiska tillhörighet blir tillsatt tjänster i statsförvaltningen. Han går vidare med att hävda att utnämningmakten i dagsläget strider mot FN-konventionens uppfattning av korruption. I rapporten lyfter han även fram tänkbara positiva fördelar med en politiserad myndighet. Sammanfattningsvis kan de positiva fördelarna förstås bidra till att skapa ett större engagemang i myndigheten vilket skulle resultera till en ökad effektivitet (Molander 2006, s. 14-15, 20, 28-29). Rothstein och Teorell lyfter fram i studien *”What is Quality of Government?”* att opartiskhet alltid är att föredra över effektivitet i förvaltning sammanhang (Rothstein – Teorell 2008 s.182). I sin slutsats menar Molander att en politiserad förvaltning har fler nackdelar än fördel och av detta skäl uppmanas det att ske en förändring kring

utnämningens sätt att bedriva sitt arbete. Förvaltningen ska bygga på kvalité och vad som är bäst för medborgare inte anställning beroende på partitillhörighet menar Molander (Molander 2006, s.25-33, 28).

Politisering utifrån en kontext om tjänstemannaaktivism är ett forskningsområde där det har bedrivits omfattande forskning. Exempelvis återfinns bland annat Bengt Jacobssons han landar i slutsatsen att den offentliga tjänstemannen ska arbeta utifrån opartiskhet (Jacobsson 2009, s.66). Andra forskare inom detta fält är bland annat Oskar Kurer. Han bekräftar Jacobssons slutsats och hävdar att den universella normen för offentliga tjänstemän är opartiskhet (Kurer 2005, s. 230)

Uppsatsen avser att komplettera tidigare forskning genom att undersöka vad politisering framställs vara ett problem av, utifrån ett diskursivt sammanhang. Den avser även att komplettera tidigare forskning genom att granska vad för politiksyn som framkommer i den mediala diskursen. Denna kombination har jag inte kommit förbi inom den tidigare forskningen.

1.4 Disposition

Stycket som efterföljer detta syftar till att redogöra för uppsatsens metodologiska och teoretiska utgångspunkter. Först presenteras diskursanalys som teori, här förklaras hur teorin är integrerad med en metod som utgör utgångspunkten för uppsatsen. Presentationen följs av en redogörelse för Carole Bacchis diskursanalytiska ansats: *What's the problem represented to be?* Därefter följer ett avsnitt som introducerar hur ansatsen kommer att användas i denna uppsats, centrala begrepp inom WPR metoden presenteras och här återfinns även ett ramverk för hur man kan förstå olika politiksyner. Ramverket för politiksyn har som syfte att användas för att svara på en av uppsatsen forskningsfrågor. Metoden avslutas med ett segment om intersubjektivitet och validitet. Detta efterföljs av ett avsnitt om uppsatsen material och urval. Analysen inleds därefter utifrån två teman som är har identifierats i den artikelsamling som ligger till grund för analysen. Slutligen avslutas uppsatsen med en slutsats, där förslag till tidigare forskning lämnas.

2 Metod och teori

Uppsatsens metod och teori tar avstamp i Carole Bacchis diskursanalytiska angreppssätt: *What's the problem represented to be?* (I fortsättningen hänvisad som WPR). Ansatsen är utformad för att analysera och dekonstruera policy texter och har såldes anpassats för att kunna appliceras till uppsatsen ändamål, vilket är att studera debatt. Detta avsnitt kommer först att ge en redogörelse för hur metoden är integrerad med en teori och hur uppsatsen förhålls till detta. Stycket efterföljs med en presentation av WPR- metoden. Därefter presenterar ett avsnitt som redogör för en modifierad WPR- ansats. Avslutningsvis behandlas uppsatsen validitet och intersubjektivitet.

2.1 Diskurs som teori

Inom det diskursanalytiska fältet är WPR metoden en av flera olika angreppssätt. Det råder en variation mellan ansatserna men det gemensamma draget som binder diskursanalyser tillsammans är att de vilar på en socialkonstruktivistisk grund. När ett diskursanalytiskt angreppssätt används accepteras den socialkonstruktivistiska utgångspunkten vilket gör en diskursanalys både till en teori och metod (Winther Jørgensen-Phillips 2000, s. 10-12, 31-32). Utgångspunkten inom socialkonstruktivismen är att verkligheten förstås som konstruerad och inte objektiv. Språket betraktas därför som ett kraftfullt verktyg varifrån man kan konstruera representationer av den sociala verkligheten. Människans uppfattning av verkligheten förstås utifrån detta perspektiv som en konsekvens av personens sätt att kategorisera världen (Burr 2003, s. 47-48). Intresset för en diskursanalytiker skapas utifrån denna spänning och intresset av att förstå hur språk konstruerar en representation av verkligheten (Winther Jørgensen-Phillips 2000, s. 31). På grund av att representationer enbart är avspeglings av den verkliga världen finns det alltid andra version av samma verklighet (Burr 2003, s. 47-48). Diskurser befinner sig därför i en ständig kamp mot varandra, i en tävling om vilken som får dominera och betraktas som sann (Foucault 1974/1998, s.36). En naturlig följdfråga av kritisk karaktär mot diskursanalysen är: om det inte existerar en objektiv sanning och all representation av verkligheten inklusive forskarens är en av andra potentiellt likvärdiga avspeglings, vad tillför då en diskursanalys med? Genom att dekonstruera verkligheten och ifrågasätta den bidrar en diskursanalys till att blottlägga och avslöja den representation av verkligheten som i dagsläget uppfattas vara san. På så vis kan vi förstå vår omvärld lite bättre.

Utifrån Foucault terminologi dekonstrueras på så sätt rådande *sanningsregimer* med hjälp av diskuranlys (Foucault 1994/2000, s. 111).

Michael Foucaults inflytande inom det diskursanalytiska fältet är stort och många ansatser inklusive WPR metoden vilar på Foucaults arbete. Exempelvis hämtar WPR metodens tredje fråga inspiration från Foucaults arbete (Bacchi 2009, s. 41). Med avstamp i Foucault menar Bacchi att man ska undersöka vilka strukturer som möjliggör att en diskurs accepteras som sann (Bacchi 2009, s. 2–19). Ett fokusområde inom Foucaults forskning är granskandet av maktrelationer och hur dessa bidrar med upprätthållandet av dominerande diskurser (Foucault 1994/2000, s. 111) Foucault och Bacchi menar att en diskurs kan antingen vara ett verktyg för att uppnå makt eller en konsekvens av den makten. Likt Foucault hävdar Bacchi att makt inte ägs av en individ utan det cirkulerar i samhället (Foucault 1974/1998, s. 36)

I denna uppsats kommer WPR ansatsen användas integrerat som teori och metod såldes accepteras ovannämnda premisser.

2.2 What's the problem represented to be?

Som tidigare stadgat är WPR-ansatsen inspirerad av Micheal Foucalts teorier, diskurser förstås formar människors förståelse av sin omvärld. Genom att kritiskt studera dessa diskurser och språkliga formuleringar kan man blottlägga maktrelationer och förgivettagna föreställningar. I detta stycke kommer en introduktion till WPR-ansatsen att presenteras.

För att kritiskt kunna granska sin omvärld rymmer WPR- ansatsen sex frågor som kan ställas mot det utvalda analysmaterialet. Genom att tillämpa WPR- ansatsen är ambitionen att kritisk granska hur problem produceras (Bacchi 2009, xii). I denna uppsats fall är det en granskning av hur politisering framställs i debatten.

Bacchis sex frågor är:

“F1 What's the problem represented to be in a specific policy?

F2 What presuppositions or assumptions underline this representation of the problem?

F3 How has this representation of the problem come about?

F4 What is left unproblematic in this problem of the problem

F5 What effects are produced by this representation of the problem

F6 How/where has this representation of the problem been produced, disseminated and defended? How has it been orf could it be questioned, disrupted and replaced?”

(Bacchi 2009, s. xii).

F1

Frågan har som syfte är att redogöra för hur ett problem framställs. Vad för typ av problem som det anses vara (Bacchi 2009, s. 2-4).

F2

Genom den andra frågan ämnar man identifiera problemframställningens underliggande logik. Utifrån denna fråga ska man kritiskt granska vad som tas för givet i en problemframställning. Syftet ska inte förväxlas med att presentera en redogörelse för eventuella vinklingar i en problemframställning, istället är avsikten som tidigare nämnt att identifiera problemframställningens underliggande logik. Detta görs genom att söka efter uttryck som presenterar kulturella värderingar, dikotomier- så som offentligt respektive privat, godhet respektive ondska och slutligen efter kategorier. Med kategorier avses hur olika saker i samhället beskrivs utifrån kategorier, exempelvis ålder och studenter. Genom att söka efter ovannämnde uttryck ämnar man att redogöra för vad som tas för givet i problemframställningar (Bacchi 2009, s. 5-9).

F3

Denna fråga undersöker den historiska kontexten och vilka tidigare händelseförlopp som har medverkat i konstruktionen av F1. Genom att undersöka detta ämnar man att förstå hur problemframställningen har uppkommit (Bacchi 2009, s. 10-12).

F4

Utifrån denna fråga undersöks vilka andra perspektiv som finns och vilka andra problemframställningar som inte får utrymme i diskursen (Bacchi 2009, s. 12-14).

F5

Denna fråga vilar på antagandet om att problempresentationer kan skapa konsekvenser i samhället. För att studera dessa effekter ställs denna fråga mot det utvalda materialet, detta för att kritiskt undersöka vilka effekter problemframställningarna genererar. Med effekter avses det som Bacchi beskriver vara *subjektiva effekter*, *diskursiva effekter* och *materiella effekter*. De diskursiva effekterna utgår från de resultat som återfinns i F2, F3 och F4.

Med diskursiva effekter åsyftas hur en diskurs agerar som begränsande i relation till vad som kommer till uttryck och inte i en problemframställning (Bacchi 2009, s. 15-18).

Subjektiva effekter handlar om att granska hur subjekt konstitueras i en diskurs. Problemframställningar skapar maktstrukturer och genom att granska de subjektiva effekterna blottläggs dem. Utifrån den materiella effekten granskas vilka möjliga konsekvenser problemframställningen kan leda till i samhället (Bacchi 2009, s. 16-17).

F6

Är en utveckling av F3.

2.3 WPR metoden anpassad till uppsatsen

I det här avsnittet förklaras hur WPR-metoden kommer att anpassas till uppsatsens ändamål.

Fråga 1, 2 och 5 kommer att inkluderas på grund av dess relevans till studiens syfte. F3 exkluderas eftersom att den berör en historisk aspekt, frågan kräver därför en större materialinsamling och tidsomfång. Då F3 exkluderas bedöms inte F4 och F6 bidra till en mer nyanserad analys (sett utifrån uppsatsens befintliga material), därför inkluderas inte F4 och F6. Sett utifrån WPR-ansatsens befintliga frågor har ett tillägg gjorts av en fråga som bedöms passa in i Bacchis anda. Alla frågor kommer att presenteras nedanför. För att göra det enklare att följa med i texten, underlätta läsningen i analysen samt minska förvirring kommer nedanstående frågor att presenteras som F1, F2, F3 och F4. När det i uppsatsen framöver refereras till F1, F2, F3 eller F4 avses de frågor som följer under.

F1 Hur presenteras politisering i debatten kring jämställdhetsmyndigheten? (Vad framställs politisering vara ett problem av?).

Frågan kommer att besvaras genom att identifiera vilka problemframställningar som framkommer i diskursen. Vad är politisering? Vad är det för problem? Dessa problemframställningar presenteras sedan i analysen med hjälp av citat och referat för att öka analysens transparens.

F2 Vilka antaganden ligger till grund för problemframställningarna?

För att svara på frågan kommer de förgivet taganden som ligger till grund för problemframställningarna att identifieras, på så vis kartläggs de logiker som problempresentationerna vilar på. Detta genom att söka efter eventuella kulturella värderingar och dikotomier i debatten.

F3 Vilken syn på politik framkommer i debatten?

Fråga tre återfinns inte i WPR-metodens frågeuppsättning utan det är ett tillägg som har gjorts. Frågan ämnar svara på vad för politiksyn som framkommer i diskursen. Den är av relevans att inkludera för att bättre förstå den debatt som förs. För att svara på F3 och identifiera vilken politiksyn som framkommer i debatten kommer ett tolkningsramverk att inkluderas. Tolkingsramverket och identifierare som kännetecknar respektive politiksyn behandlas senare under detta kapitel.

F4 Vilka konsekvenser har problemframställningen?

I de sammanhang där subjektskapande effekter granskas kommer det att undersökas vem som utgör *problemet* i problemframställningarna. Exempelvis granskas ifall det politiska systemet, staten, politiker, kritikerna eller aktivister presenteras som problemet. Den diskursiva effekten kommer att undersökas genom att granska vad som kommer fram och vad som "tystats ner" i debatten. Slutligen undersöks den materiella effekten genom att analysera vilka möjliga effekter problemframställningarna om politisering kan ha i samhället.

För att undvika förvirring kommer ett centralt begrepp som används kontinuerligt inom WPR-ansatsen att förklaras. Med begreppet *problem representation* menas vad antas vara problemet inom problemframställningarna (Bacchi 2009, s. 277). I denna uppsats kommer begreppen problempresentation och problemframställning används synonymt som en översättning av begreppet. Nedanför presenteras en tabell som översiktligt sammanfattar vilka frågor som kommer att inkluderas i uppsatsen.

Tabell 1

Frågor till materialet
F1 Hur presenteras politisering i debatten kring jämställdhetsmyndigheten? (Vad framställs politisering vara ett problem av?)
F2 Vilka antaganden ligger till grund för problemframställningarna?
F3 Vilken syn på politik framkommer i debatten?
F4 Vilka konsekvenser har problemframställningen?

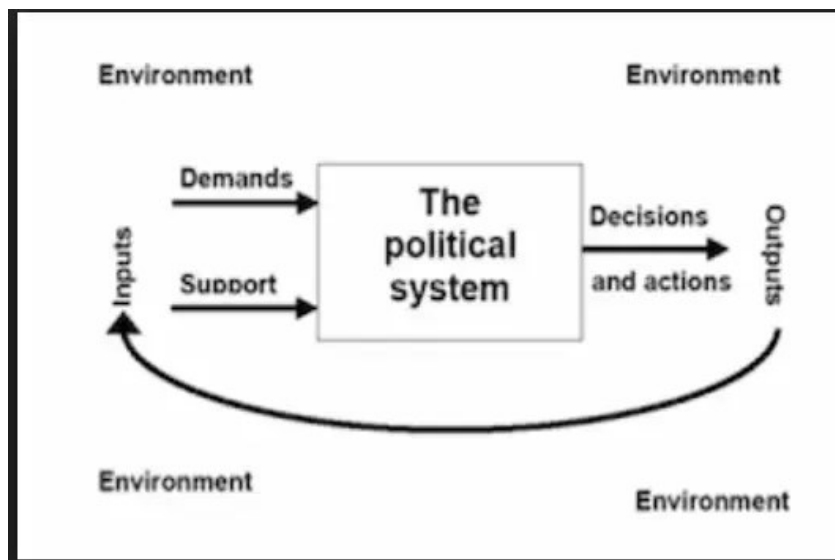
2.3.1 Politiksyn

Vad är politik? Begreppet politik förekommer regelbundet i samhällsdebatten men den saknar en entydig definition. På grund av termens mångdimensionella natur finns det olika perspektiv att förstå politik utifrån. I föreliggande avsnitt presenteras två olika politiksyner, dessa är *funktionell politik* och *symbolpolitik*. Stildefinitionerna kommer att agera som ett tolkningsramverk för att svara på F3 och därigenom för att analysera hur synsätten formar debatten.

2.3.2 Funktionell definition av politik

Med stildefinition av politik avses den innehållsliga definitionen som fokuserar på politikens natur. I denna uppsats kommer stildefinitionen *funktionell definition av politik* att agera som det första synsättet varifrån man kan förstå politik som. David Easton och Max Webers forskning om politik kommer att ligga till grund för att exemplifiera *en* stildefinition av politik, nämligen *funktionell definition av politik*.

Sedan Aristoteles tid har politikbegreppet förstås utifrån en kontext som inkluderar auktoritet, makt och stat (Dahl 1970, s. 4-5). I David Easton teoribildning hävdar han att de definitioner av politik som centraliseras kring makt och stat är bristfälliga, detta eftersom att politik kan finnas oberoende av en stats existens. Att förstå politik som makt är enligt Eastons mening problematiskt eftersom att makt som koncept är för brett (Easton 1981, s.303-304, 306-309, 310-311). Istället hävdar Easton att politik kan förstås som “auktoritativa fördelning av världen” (Easton 1953, s. 862). Utifrån denna definition kännetecknas politik som ett agerande, som kan uttryckas i olika institutioner (Easton 1981, s.203-304). Agerandet behöver således inte enbart förekomma i politiska institutioner för att kunna betraktas som politiskt (Easton 1981, s. 308-309). I *the Analysis of political systems* presenterar Easton nedanstående figur som illustrerar hans tankar kring hur politik konstrueras och hur auktoritativa beslut fattas (Easton 1965, s.32).



Figuren visar hur olika “inputs” från omgivningen filtreras av politiska processer som exempelvis partier för att sedan presenteras som “outputs” det vill säga auktoritativa beslut. Likt Easton hävdar Harold Laswells att politikbegreppet kan förstås i liknande termer som “auktoritativa fördelning av världen”. Laswell menar att politik är den handling som fördelar samhällets resursers (Noren Bretzer 2017, s.12). Gemensamt för Easton och Laswell är att utifrån deras synsätt kännetecknas politik utifrån termer som

styrning, auktoritet och maktutövning (Montin 2002, s. 103-104, Lundqvist 1976, s. 125). Stig Montin beskriver i boken *Moderna Kommuner* att i en funktionell definition av politik utmärks politik som en styrelseform som:

[...] "samlar upp och balanserar olika särintressen för att åstadkomma beslut och reslutat" [...] (Montin 2002, s. 104).

Montins beskrivning sammanfattar såväl hans men även Easton och Lasswells förståelse av politikbegreppet.

En annan forskare vars arbete har fått ett stort genomslag inom den statsvetenskapliga disciplinen är Max Weber. Hans teoribildning om en förutsägbar byråkrati har präglat organiseringen av förvaltningsverksamheter i Sverige (Gerth - Mills 1991, s. 196-198). Till bakgrund av detta kommer webers forskning därför att inkluderas för att förstå *en funktionell definition av politik*. Den byråkratiska organiseringsformen utgår från att politiska beslut fattas av politiker, som sedan utförs av objektivt anställda tjänstemän även kallade för byråkrater i förvaltningsverksamheter. Byråkraten förväntas vara opartisk, omutlig och neutral (Weber 1987, s. 58, 60). En central skillnad mellan en byråkrat och politiker är att den sistnämnde tillsätts av medborgare och därför finns det ett ansvarsutkrävande som en politiker måste förhålla sig till (Dahlström et al., 2012 s.659) En god byråkrati förstås utifrån Weber som avpolitiserad, transparent, effektiv och ha tydliga ansvarsområden (Weber 1987, s 58. 60). Weber hävdar att byråkratin är en överlägsen styrelseform på grund av dess tekniska karaktär som möjliggör att en förvaltningsverksamhet kan utföra politiska beslut utan att missbrukas av politiker, nepotism och ineffektivitet (Bokland 2006, s.192).

För att besvara F3 behövs det indikatorer för att känna igen en *funktionell stildefinition*. Indikatorer för denna stildefinition kommer att vara uttryck för politik som "fördelning av världen", tekniska processer eller att den byråkratiska organisationsformen uppfattas vara den ideala organiseringsformen.

2.3.3 Stildefinition: "Politik som symbolpolitik"

Det andra sättet att förstå politik som är utifrån stildefinitionen *symbolpolitik*. Harold Lasswells forskning om symbolpolitik kommer att ligga till grund för att förstå detta synsätt. Stildefinitionen kommer att komplettera med Chantal Mouffes forskning om politik som konflikt. Dessa två teoretikers forskning kommer att ligga till grund för utformandet av det andra tolkningsramverket- *symbolpolitik*. Utifrån denna stildefinition kännetecknas politik som känslor, intressen, moral och konflikt. I boken *Psychopathology and politics* exemplifierar Laswell argument om politik som känslor genom att skriva:

[...]” the solution is not the ‘rationally best’ solution, but the emotionally satisfactory one” [...] (Laswell 1930, s. 185).

Utifrån detta sätt förstås politik som symboliskt, detta eftersom att politikbegreppet hänvisar till känslor och moral. Detta innebär i sin tur att olika moralvärden och känslor står i konflikt med varandra och tävlar om att vara det korrekta (Laswell 1930, s.189). Resonemanget om konflikt mellan olika värden delar likheter med Chantal Mouffes teoribildning om antagonism. Mouffe hävdar att politiken är ett resultat av spänningar och motsättningar (även kallade för antagonism) mellan olika intressen. Till bakgrund av detta går det därför inte att undkomma den konfliktfyllda sociala verkligheten genom konsensus (hegemoni) (Mouffe 2008, s. 9, 20, 65). Vad som istället sker när politik framställs som konsensus är att politik reduceras till att vara tekniska procedurer som försöker undgänga vad politik faktiskt är - konflikt. Enligt Mouffe innebär detta att det inte finns någon opolitiskhet i ett samhälle, vad som framställs vara “neutrala politiska mål” är i själva verket inte neutrala utan politiska. Genom “falsk neutralitet och hegemoni” menar Mouffe att man försöker avpolitiserar politiken (Mouffe 2008, s. 9, 20, 17, 39).

Laswell menar att känslor och moral kan utnyttjas och missbrukas av politiker i deras strävan efter makt. Detta kan förekomma när politiker försöker legitimera maktförhållanden genom att spela på känslor och moral, utan att bidra med något intellektuell argument (Laswell 1930, s. 185), (Laswell [1936] 1958, s. 168-169).

Indikatorer som ger uttryck för denna politiksyn är konfliktvärden och att politik uppfattas som konflikt eller känslor.

2.4 Validitet och intersubjektivitet

Som tidigare nämnt vilar diskursanalys på en socialkonstruktivistisk grund. Utifrån detta perspektiv är en direkt avspegling av världen inte möjlig på grund av att det inte finns en objektiv sanning (Burr 2003, s. 47-48, Foucault 1974/1998 s. 36). I arbetet kommer en möjlig tolkning att presenteras.

Av vikt att lyfta fram är att samtidigt som forskare avbildar en verklighet skapar de den. Genom att lägga betydelse i meningar och ord tolkas omvärlden. Den innebörd som en forskare lägger i begrepp är en subjektiv avspegling av förståelsen av begreppets innebörd. Men dessa betydelser är inte statiska utan

föränderliga och utifrån en annan position kan begreppen tolkas eller förstås på ett annat sätt. Det är därför viktigt att man som forskare upprätthåller en genomskinlighet med hur arbetsprocessen har gått till och hur man har kommit fram till sina slutsatser (Winther Jørgensen-Phillips 2000, s. 11-15, 28-20). Därför har jag haft ett kritiskt ställningstagande till det jag läser och till mina egna utgångspunkter. Genom att tillämpa WPR- metoden bistår den mig med ett ramverk som skapar en distansering från mig till det material som skall undersökas och från mina egna omedvetna underliggande antaganden. Genom citat och referat från de undersökta artiklarna blir min analys transparent.

3 Material

Föreliggande kapitel behandlar det material som analysen vilar på.

3.1 Material och urval

Uppsatsen intresserar sig för att förstå hur politisering framställs i debatten kring jämställdhetsmyndigheten. Det material som ligger till grund för analysen har tagits fram genom en sökning i Nordens största digitala nyhetsarkiv: Mediearkivet. Endast artiklar som är granskade och har en ansvarig utgivare återfinns att hämta från Mediearkivet (SU 2012).

Tidsramen för sökningar är från år 14 dec 2016 då regeringen Löfven presenterade att en jämställdhetsmyndighet skulle inrättas (Regeringskansliet 2016) fram till den 19:e december 2020. Sökorden “jämställdhetsmyndigheten” och “politik” användes på mediearkivets databas. Begreppet politisering exkluderades som sökord och istället användes ordet politik. Detta gjordes för att inte utesluta de artiklar som inte explicit inkluderade ordet politisering men insinuera till det utifrån termer som exempelvis “ideologiproducerande förvaltning” (Andersson 2017), “aktivistisk myndighet” (Yousuf 2019) eller “jämställdhet är inte politiskt” (Yousuf 2018).

Sökorden resulterade i totalt 850 träffar (mellan tidsramen 14dec 2016 - 19dec 2020). Efter en bearbetning av materialet (alla 850 artiklar) reducerades antal relevanta artiklar ner till 72. Med relevanta anses här artiklar som inte är en upprepning av samma text samt de artiklar som enbart nämnde jämställdhetsmyndigheten utan någon koppling till politik. På grund av uppsatsen tidsram kan inte hela debatten inkluderas. Ett urval görs därför där 19 artiklar inkluderas. Artiklarna som har valts är exempel på de mest förekommande diskurserna i debatten. Eftersom att ett urval har gjorts är det viktigt att lyfta fram att inga säkra slutsatser kan dras. Däremot kan säkra slutsatser kring materialet återges. Det empiriska underlaget täcker allt från debatten i dagstidningar av privatpersoner, politiker, professorer till forskare. I analysen kommer olika typer av texter som är fokuserade på samma fråga att undersökas. Variationen av material är en tillgång för studien eftersom den återger en mer nyanserad bild av debatten.

Följande artiklar kommer att inkluderas:

- Alm – Ericson, Janine. 2020 ”Släpp menskonsten fri Ebba Busch”
- Bolund, Albin, 2019. ”Skärp er M och KD!”
- Berggren, Lukas. 2019. ”Regeringens fagra ord om feministisk kamp”
- Schenström, Ulrica. 2018. ”Jämställdheten faller inte med en myndighet”.
- Ivarsson Westberg, Anders. 2019. ”Snabbare förändringar i staten”.
- Bah Kuhnke, Alice. 2020. ”Låt inte EU dröja med stärkt skydd mot könsbaserat våld”.
- Järrebring, Joakim. 2018. ”Den nya budgeten går emot praxis”.
- Ekström, Christian. 2018. ”Beklagligt att värnskatten är kvar i M/KD budget”.
- Värnamo - Värnamo nyheter. 2018. ”Babelinstitutionen”.
- Folkbladet. 2017. ”Gränslandet förslummas”.
- Phil, Karin. 2017. ”Håll politiken borta från museerna”
- Larsson, L - Dahlqvist, M - Svantorp, G. 2019 ”En konservativ höger mot vanligt folk”
- Lindberg, Anders. 2020. ”Hur blev terror mot kvinnor en sån ickefråga?”
- Opinionsmaterial. 2020 ”Krisen blottlägger svagheter och styrkor”.
- Ohlsson, Carina. 2019. ”Självklart behövs Jämställdhetsmyndigheten!”
- Rothstein, Bo. 2016. ”Regeringen lägger ut politiken på ämbetsverk”
- Soares, Patrice . 2019 ”Slopa manlig rösträtt - låt kvinnorna styra”
- Vimmerby- Vimmerby tidning. 2019. ”MP: Jämställdhetsmyndigheten räddas”
- Yousuf, Etezaz, 2018. ”Jämställdhetsmyndigheten hotas av M+KD-budget”.

4 Resultat och analys

En bearbetning av materialet visade på att debatten förs utifrån två dominerande teman. Följande två teman har identifierats: ”*Aktivism maskerad som politik*” och ”*Kvinnors frågor nedprioriteras*”. Analysen kommer att redovisas utifrån dessa teman. Varje tema kommer att utgå från en likande struktur, där studiens forskningsfrågor ställs till respektive tema. Forskningsfrågorna kommer att besvaras i tur och ordning. Ett undantag görs för den fjärde frågan: (f4) ”*Vilka effekter skapas?*” Frågan har tre delfrågor, frågans två första delfrågor (subjektiva effekter och diskursiva effekter) kommer att ställas separat till båda ovanstående teman, likt föregående frågor. Den tredje delfrågan kommer att inkludera tema ett och tema två samtidigt under en separat rubrik. För att öka analysens transpatans kommer utvalda citat att genomgående inkluderas.

4.1 Tema 1: ”Aktivism maskerad som politik”

4.1.1 Hur presenteras politisering i debatten om jämställdhetsmyndigheten? (Vad framställs politisering vara ett problem av?)

I analysen av det empiriska underlaget identifierades två dominerande problemframställningar kring hur politisering framställs i debatten om jämställdhetsmyndigheten. Inom den första problempresentationen uppfattas jämställdhetsmyndigheten som politiserad på grund av att myndigheten förstås agera som en opinionsbildare och ideologiproducerande (Schenström 2018). Följaktligen bedöms myndigheten arbeta med arbetsuppgifter som tillhör den politiska sfären (Ekström 2018).

Inom den andra problempresentationen framställs jämställdhetsmyndigheten som politiserad på grund av den jämställdhetssyn som myndigheten arbetar utifrån uppfattas vara politiskt färgad. Exempelvis framförs det att:

*”[...]De rosa genusglasögonen måste putsas [...]” (Värnamo 2018) eller:
” [...] Syftet med myndigheten tycks vara att uppfostra alla bångstyriga
bakåtsträvare att omfamna den radikala feminismens alla principer [...]”
(Berggren 2019).*

Kommande stycke har som avsikt att närmare presentera dessa två problempresentationer. Nedanför kommer en inkludering av två citat vars argument är ett förekommande mönster inom den första problemframställningen.

1. *[...] ” I grunden är det dock mer fel än rätt att inrätta myndigheter med ideologiproducerande och politikutvecklande uppdrag. Gränslandet mellan politik och förvaltning riskerar att förslummas, politiseringen av förvaltningen tilltar och den starka traditionen av självständiga ämbetsverk försvagas” [...] (Folkbladet 2017).*

Andra exemplet:

2. *[...] ”En viktig signal är att Jämställdhetsmyndigheten läggs ner. Förhoppningsvis är detta ett första steg i att avpolitisera myndighetsväsendet. Myndighetens arbete har präglats mer av ideologiskt grundad propaganda än av jämställdhetsarbete. Men politik är partiernas uppdrag och att bygga in opinionsbildning i myndighetsväsendet är mycket problematiskt. Här finns mer att göra på ett stort antal myndigheter. Vissa bör helt sonika läggas ner, i andra fall bör verksamheten stramas upp genom tydliga regleringsbrev” [...] (Ekström 2018).*

Det problem som lyfts fram i ovanstående citat är att det tycks ha skett en förskjutning av arbetsuppgifter som uppfattas tillhöra den politiska sfären till myndighetsväsendet. Myndigheten uppfattats således lida av legitimitetsproblem. Till följd av detta uppfattas jämställdhetsmyndigheten som politiserad bland annat på grund av den uppfattas arbeta med opinionsbildning. I utdragen som följer återfinns en likande uppfattning av myndigheten:

[...] ”Vad som sker när myndigheter med i huvudsak ideologiproduktion som uppgift inrättas är att man skapar ett slags statliga lobbyorganisationer” [...] (Rothstein 2016).

Eller att:

[...]”Jag är ingen kampanjmakare och driver ingen kampanj mot Jämställdhetsmyndigheten. Jag har bara påpekat att det här är en typ av politik som fungerar oskönt i förhållande till hur vår författning är tänkt att fungera, säger han. Han utgår från ett forskningsprojekt som han gjorde för ett antal år sedan som konstaterar att det inrättas allt fler myndigheter som egentligen inte har så mycket riktlinjer att utföra utan snarare verka för att driva ideologiska frågor. - Det har inget stöd i den svenska författningen där myndigheter ska

vara instrument för att genomföra den politiken som riksdagen och regeringen beslutat, säger Bo Rothstein. - Om man ska uttrycka det lite slagordsmässigt: I en demokrati är idén att staten ska göra som folket vill. Men i den här lösningen så vänder man upp och ner på det hela och gör i stället som de statliga byråkraterna vill” [...] (Yousuf 2018).

Vad ovanstående citat visar är att jämställdhetsmyndigheten uppfattas vara politiserad eftersom dess arbetsuppgifter uppfattas vara av en politisk karaktär. Inom den andra problemframställningen är det myndighetens syn på jämställdhet som presenteras vara politiserad. Den kristdemokratiska partiledaren Ebba Busch uttryckte sig som följande:

[...]”Låt oss dra ett stort rött streck över hela den aktivistiska myndigheten. Vad är en jämställdhetsmyndighet värd om den inte står upp för de förbisedda kvinnorna?” [...] (Yousuf 2018).

Ett annat exempel på kommentarer av liknade karaktär är:

[...]”Om jämställdhetsmyndigheten är det tydligaste uttrycket för kampen mot kvinnors verkliga problem, så säger det en del om idétorkan på regeringskansliet. Den nyinrättade jämställdhetsmyndigheten kunde lätt misstas för den radikala grenen av Feministiskt initiativ. Typ Fi(r). Syftet med myndigheten tycks vara att uppfostra alla bångstyriga bakåtsträvare att omfamna den radikala feminismens alla principer. Så här långt har de lagt miljonbelopp i statsbidrag på att sponsra menscertifiering av arbetsplatser, att motverka den mansinriktade kärnvapendebatten och att bedriva teater som ska göra säkerhetspolitiken mer feministisk (SvD Ledare, 16/11). Den som vill åtgärda vanliga kvinnors verkliga problem – och inte bara slåss mot väderkvarnar – gör klokt i att söka andra lösningar än en gravt politiserad jämställdhetsmyndighet” [...] (Berggren 2019).

Eller:

[...] ”Ett problem med den här typen av myndigheter är att om man får en annan regering som har en annan ideologi, så kommer de ju stänga ner dem. Det var ju nästa det som hände” [...] (Yousuf 2018).

Sammanfattningsvis visar ovanstående citat att jämställdhetsmyndigheten uppfattas som politiserad på grund av den förstås vila på en radikal syn av feminism som är partipräglad och såldes inte på en objektiv definition. I den första problempresentationen framställs politisering som ett problem på grund av att det uppfattats ha skett en förskjutning av politiska arbetsuppgifter till jämställdhetsmyndigheten. I den andra problempresentationen framställs politisering

som ett problem på grund av att myndigheten arbetar utifrån jämställdhetssyn som anses vila på en aktivistisk grund.

4.1.2 Vilka antaganden ligger till grund för problemframställningarna?

Ett gemensamt antagande som ligger till grund för båda problemframställningarna är uppfattningen om att det finns objektiva myndigheter. Det som skiljer jämställdhetsmyndigheten från dessa är att den på grund av tidigare nämnda anledningar inte uppfattas vara objektiv utan istället som politiserad. De artiklar som ger uttryck för att jämställdhetsmyndigheten uppfattas vara politiserad på grund av att den arbetar med opinionsbildande uppgifter vilar på ett normativt antagande om att uppgifter av sådan karaktär faller utanför förvaltningens uppdrag, istället förväntas politiker arbeta med dem uppgifterna. Av detta skäl menar kritikerna att myndigheten saknar objektivitet och neutralitet. Kritikerna kräver att myndigheter är avskalade av politiskt inflytande. En dikotomi mellan förvaltning och politik blir synlig i debatten. Den andra problemframställningen vilar på en uppfattning om att den jämställdhetsideologi som myndigheten arbetar utifrån inte är neutral. Antagandet som ligger till grund för detta är att det finns en jämställdhetssyn som är universell och som inte är bunden till något specifikt parti.

4.1.3 Vilken syn på politik framkommer i debatten?

Följande citat visar på ett tydligt mönster om att partiskhet står i konflikt med vad en god förvaltning bedöms vara:

[...]“Vad som sker när myndigheter med i huvudsak ideologiproduktion som uppgift inrättas är att man skapar ett slags statliga lobbyorganisationer. Följden blir att det är generaldirektörer och deras medhjälpare som utformar politiken vilket får betydande konsekvenser för det demokratiska systemet” [...] Rothstein 2016).

Eller exempelvis:

[...] “Men varken museer, public service eller myndigheter ska vara forum för politisk påverkan. Sådant har vi politiska partier och intresseorganisationer till” [...] (Pihl 2017).

I debatten framkommer det att en god förvaltning uppfattas ha tydliga ansvarsområden som inte inkluderar "politiska uppdrag" vilket korresponderar väl med den "funktionella definitionen av politik". I följande utdrag uttrycks en snarlik uppfattning:

"[...] fler myndigheter med vaga, politiserade uppdrag (se Jämställdhetsmyndigheten), ansevliga verksamhetsbidrag till diverse hobbyföreningar, och symboliska snarare än kostnadseffektiva [...]" (Opinionsmaterial 2020).

Eller exempelvis:

"[...] Men politik är partiernas uppdrag och att bygga in opinionsbildning i myndighetsväsendet är mycket problematiskt [...]" (Ekström 2018).

Ovanstående utdrag indikerar en uppfattning som väl överensstämmer med den funktionella definitionen av politik. Genom att problematisera myndighetens objektivitet och opartiskhet uttrycks en politiksyn som är formad av Webers byråkratimodell. Likt den funktionella definitionen av politik centraliseras kritiken kring myndighetens legitimitet att utföra angivna arbetsuppgifter. Politik förstås som en process, denna process exkluderar myndigheter från att arbeta med uppgifter som tillhör den politiska sfären. Vilket är en politiksyn som stämmer väl överens med en "funktionell definition av politik".

Debatten visar även kopplingar till stildefinitionen: *symbolpolitik*. Detta genom att jämställdhetsmyndighetens kritiker delar den politiksyn som Mouffe är negativt inställd till. Detta blir uppenbart när kritikerna hävdar att det finns en neutral politiksyn kring jämställdhet som istället borde genomsyra myndigheten. I debatten framgår det även att motståndare till myndigheten upplever att de argumenten för inskaffandet av myndigheten är bristfälliga, eftersom att de inte vilar på en intellektuell grund.

4.1.4 Vilka subjektiva effekter skapas?

I de sammanhang där politisering av myndigheten framställs som ett problem av att det har skett en förskjutning av politiska arbetsuppgifter till förvaltningen uppfattas staten, förvaltningsorganisationer och (aktivistiska) politiker som problemet. Till bakgrund av denna problemframställning kan en möjlig effekt vara att statens förtroende minskar bland medborgare. Politiker misstänkes görs och framställs som potentiella hot. Vilket kan leda till en känsla av otrygghet i samhället.

I de sammanhang där problemframställningen förstås som att politisering är ett problem av att *myndigheten arbetar utifrån en jämställdhetssyn som uppfattas vara aktivistisk* ses aktivistiska och makthungriga politiker som problemet. Ett minskat förtroende för politiker och staten är en effekt av denna problemframställning. En fruktan över att man *tvingas* dela samma syn på frågor som makthavarna, är en annan effekt som koncentreras i diskursen.

4.1.5 Vilka diskursiva effekter skapas?

Den funktionella synen på politik dominerar debatten inom denna diskurs, alternativa uppfattningar av politik och hur en förvaltning kan organiseras kommer inte fram. Uppfattningar i stil med "en radikal syn på feminism" konstruerar en uppfattning om att det finns en universell och *objektiv* syn på feminism och politik som myndigheten medvetet inte arbetar utifrån.

4.2 Tema 2: "Kvinnors frågor nedprioriteras"

4.2.1 Hur presenteras politisering i debatten om jämställdhetsmyndigheten? (Vad framställs politisering som ett problem av?)

Påståenden om att jämställdhetsmyndigheten är politiserad bemöts ett få antal gånger inom det här temat. Denna diskurs skildrar två tydliga tankegångar, den ena av dessa dominerar debatten i större utsträckning. Inom den dominerande problemframställningen bemöts inte kritikernas argument, istället avfärdas dessa med förklaringen att jämställdhetsmyndigheten mottar kritik i debatten på grund av att den arbetar med kvinnofrågor. Trots att problemframställningar där kritikers argument om myndigheten uppfattas som politiserad inte förekommer särskilt ofta, är det ändå en dominerande problemrepresentation inom denna diskurs. Detta eftersom att den framträder tillräckligt många gånger för att den ska kunna tolkas som ett återkommande mönster i debatten. Av detta skäl kommer både problempresentationerna att inkluderas i analysen.

Följande utdrag utgör exempel på förekommande tankegångar inom den mindre dominerande diskursen:

”[...] jämställdhet är ingen politisk färg, det är mänskliga rättigheter. För oss är det nästan ofattbart att man ens kan tycka att det är politiskt. Vem är det som inte vill ha jämställdhet? [...]” (Yousuf 2018).

I nedanstående utdrag uttrycks en snarlik uppfattning om kritiken mot myndigheten:

“[...] Det blir något som görs till en personlig sak. En åsikts- eller värderingsfråga. Vilket det ju är för gemene man. Men det betraktas väldigt sällan som en kunskapsfråga. Jag har svårt att se att många andra statliga myndigheter eller utredare får samma typ om personliga frågor om "varför du tycker så här? [...]” (Yousuf 2018).

Det uttrycks en oförståelse kring hur jämställdhetsmyndigheten kan uppfattas som politiserad. Kritiken om att den skulle råda en politisering presenteras istället som ett problem av att konceptet om *jämställdhet* har politiserats av kritikerna. Således uppfattas inte myndigheten vara politiserad eller som aktivistisk utan istället är det kritikerna som har politiserat konceptet om jämställdhet. Jämställdhetsmyndighetens generaldirektör Lena Ag försvarar myndigheten från påståenden om att den skulle vara politiserad. I en intervju berättar hon att:

”[...] det har blivit ett missförstånd kring hur vi jobbar, vi är ingen aktivistisk myndighet? [...]” (Yousuf 2018).

Ag menar att kritiken grundar sig i en okunskap kring myndighetens faktiska uppgifter. Kritikernas diskurs kring politisering framställs som en konsekvens av att det råder okunskap om myndigheten. En sammanvägning av citat och uttalanden av ovanstående karaktär visar att den kritik om att jämställdhetsmyndigheten är politiserad är felaktig, det riktiga problemet anses vara att *jämställdhet* i sig har politiserats av kritiker och har blivit till en värdefråga. Jämställdhet som koncept uppfattas vara under hot av kritiker som försöker skildra myndighetens arbetsuppgifter som politiska. Exempelvis visar följande utdrag på ett mönster av ovannämnda tankegångar:

”[...] Just nu radikaliseras angreppen mot feminismen och de framsteg som gjorts i jämställdhetsarbetet [...]” (Lindberg 2020).

Inom debatten uppfattas detta som bekymrande eftersom jämställdhet inte anses vara en “åsiikt-eller värderingsfråga” det är ingen fråga som borde bli politiserad.

Inom den dominerande problemframställningen bemöts inte kritiken om att myndigheten skulle vara politiserad. Istället hävdar man att myndigheten får kritik eftersom att den jobbar med kvinnofrågor. Kritiken mot jämställdhetsmyndigheten

förstås utifrån denna problemframställning som att kritiska krafter försöker lägga ner jämställdhetsmyndigheten för att upprätthålla den “nuvarande manmaktordningen”. Följande utdrag ger uttryck för denna syn:

” [...] *Allt starkare krafter som vill begränsa kvinnors liv [...]*”(Soares 2019).
” [...] *Kvinnors rättigheter har blivit kulturkrigets senaste slagfält [...]*”(Lindberg 2020).

Kritiken mot jämställdhetsmyndigheten betraktas som en attack mot jämställdheten och ett försök att underminera att jämställdhetsfrågor får fokus i samhället. Kommande utdrag utgör exempel på återkommande en problemframställning:

” [...] *Vi kommer vara många som tar kampen och visar att Sverige faktiskt vill framåt! Jämställdhetsarbetet behöver stärkas, organiseras, drivas samordnat och självklart behövs myndigheten [...]*” (Ohlsson 2019)

” [...] *Jämställdhetsmyndigheten jobbar alltså för ett jämlikare samhälle. Detta blir som ett slag i magen för alla kvinnor som blir diskriminerade på arbetsplatsen och på andra ställen, och för alla som kämpar för ett jämlikt samhälle [...]*” (Bolund 2019).

Kritiken mot jämställdhetsmyndigheten presenteras utifrån ovannämnda citat som en attack mot jämställdhet.

Två andra utdrag som visar på samma mönster är:

” [...] *Att regeringen lägger mer resurser på sin jämställdhetsmyndighet än på en fungerande rättspolitik är ett annat av uttalanden i Ebba Busch utspel som svart på vitt visar vilken parallell feministisk verklighet det partiet verkar befinna sig i [...]*” (Alm- Ericsson 2020).

” [...] *Tycker man inte att jämställdhet är viktigt kan man krascha det arbetet med gott samvete [...]*”(Vimmerby 2019).

Kritiken mot jämställdhetsmyndigheten framställs här återigen som en attack mot jämställdhet. Ännu ett exempel på ett återkommande mönster i diskursen:

” [...] *Sverige behöver en myndighet som strukturerat kan samordna jämställdhetsarbetet. Visst är vi ett av världens mest jämställda länder, men vi har ännu långt kvar. Detta vet även Moderaterna och Kristdemokraterna. Den ända rimliga tolkningen är därför att de inte vill att Sverige blir mer jämställt [...]*” (Järrebring 2018).

"[...] Att dessutom lägga ner jämställdhetsmyndigheten efter all debatt om #metoo visar på den konservativa högerens nonchalanta syn på kvinnors rättigheter [...]" (Larsson m.f.l 2019).

Kritiken mot jämställdhetsmyndigheten framställs utifrån den dominerande problemframställningen som ett försök att upprätthålla "den nuvarande maktordningen". Detta genom att motståndare medvetet skildra myndigheten som politiserad när den i själva verket inte är det.

4.2.2 Vilka antaganden ligger till grund för problemframställningarna?

Inom den mindre förekommande problemframställningen vilar presentationen på ett antagande om att det finns en jämställdhetssyn som inte är politiskt färgad utan som är "universell" och som myndigheten arbetar utifrån. Jämställdhetsmyndighet uppfattas ha fått kritik på grund av att kritiker har politiserat konceptet jämställdhet.

Den dominerande problemframställningen vilar på antagandet om att det existerar en maktordning där kvinnor befinner sig i underläge. Denna maktordning uppfattas ta sig skepnaden av kritiker som vill stänga ner jämställdhetsmyndigheten. Jämställdhetsmyndigheten uppfattas vara ett verktyg mot ett samhälle med en bättre jämställdhet.

4.2.3 Vilken syn på politik framkommer i debatten?

I de sammanhang där den mindre dominerande problemframställningen framkommer uttrycks en funktionell syn på politik. Exempelvis sägs det att:

"Det betraktas väldigt sällan som en kunskapsfråga. Jag har svårt att se att många andra statliga myndigheter eller utredare får samma typ om personliga frågor om "varför du tycker så här?" (Yousuf 2018).

I en intervju hävdade Ag att förvaltningen inte är aktivistisk. En syn på politik där myndigheter ska vara professionella och avpolitiserad framkommer (Yousuf 2019), detta korresponderar väl med den *funktionella definitionen av politik*. Således uppfattas inte myndigheten att ha agerat i strid mot den funktionella synen av politik, utan den förstås arbeta objektivt. Här framkommer en syn på politik som funktionell, detta eftersom att man inte är kritisk mot den funktionella

politiksynen den är accepterad, myndigheten uppfattas efterleva de principer som genomsyrar stildefinitionen.

I de sammanhang där den dominerande problemframställningen presenteras, återfinns en syn där politik kännetecknas som *symbolpolitik*. Jämställdhet som koncept uppfattas vara under ett ansträngt tillstånd på grund av kritikerna. Motståndarna uppfattats ha en annan förhållning till jämställdhet och använder därför attacken om politisering för att väcka känslor om att myndighet skulle vara opartisk. I de artiklar där tankegångarna är i stil med “vi måste kämpa för jämställdhet och jämställdhetsmyndigheten” och “jämställdheten idag utmanas” visar på en uppfattning om att två politiskaintressen och värdefrågor står i konflikt med varandra, detta korresponderar med den symbolpolitiska stildefinitionen.

4.2.4 Vilka subjektiva effekter skapas?

I de sammanhang där den mindre dominerande problemframställningen framkommer uppfattas kritikerna som påstår att myndigheten är politiserad vara problemet, detta som tidigare nämnt på grund av att de uppfattas ha politiserat jämställdhetsfrågan

I de sammanhang där den dominerande problemframställningen presenteras anses de som för kritik mot jämställdhetsmyndigheten som problemet. Kritikerna förstås som problemet och som vill inte vill ändra på maktordningen. I förlängningen utgör maktordningen även som problemet. Effekten av detta blir att jämställdhetsfrågan inte tas på allvar och att jämställdhetsarbetet inte förbättras.

4.2.5 Vilka diskursiva effekter skapas?

Gemensamt för både problemframställningarna är att de utgår från syn på jämställdhet som de anser är den moraliskt rätta. Av detta skäl bemöts inte den kritik som lyfts fram i tema 1, utan kritikerna beskrivs istället vara problemet. Övertygelsen om att den jämställdhetssyn som jämställdhetsmyndigheten arbetar utifrån är den enda rätta gör att alternativa syner på jämställdhet inte kommer fram så ofta och när de väl nämns är det utifrån en negativ kontext. Kritiken om politisering bemöts såldes inte och får inget utrymme i debatten.

4.3 Tema 1 och 2: Vilka materiella effekter skapas?

Utifrån det första temat är en möjlig materiell konsekvens ett minskat förtroende för staten, politiker samt förvaltningen. Vilket riskerar att utmynna till ett otryggt samhälle där medborgare inte litar på staten. Konsekvensen av detta varierar beroende på hur bristfällig tilliten, i ett ansträngt läge skulle detta kunna leda till att tilltron till rättssystemet försämras och att man därför "tar lagen i egna händer". En ökad kriminalitet är en tänkbar följd av ovannämnda konsekvenser.

Inom de båda temana är en tänkbar konsekvens att människor som inte delar samma jämställdhetssyn som ligger till grund för respektive problemframställning betraktas ha en svikande moralisk bedömningsförmåga. Detta skulle kunna leda till att istället för att bemöta varandras argument går diskussionen aldrig vidare. Att kritiker och förkämpar sällan möts i debatten är en konsekvens av att den politiksyn som framgår i respektive problemframställning skiljer sig åt. Sålunda medverkar politiksynen till att tema 1 och 2 sällan möts i debatten.

5 Slutsats

Uppsatsen syfte har varit att undersöka spänningen mellan förvaltning och politisering. Detta genom att granska hur politisering i relation till jämställdhetsmyndigheten framställs som ett problem. Analysen visar att det presenteras olika förklaringar till varför jämställdhetsmyndigheten framställs som en politiserad förvaltning. Resultatet av analysen visar att det förekommer två dominerande teman i debatten. Det första temat: ”*Aktivism maskerad som politik*” och det andra temat: ”*Kvinnors frågor nedprioriteras*”.

I temat ”*Aktivism maskerad som politik*” förekommer det två dominerande framställningarna. Dessa problempresentationer tyder på att politisering förstås vara ett problem på så vis att det representerar en *förskjutning av politiska arbetsuppgifter in till förvaltningen*. Men även att myndigheten uppfattas som politiserad på grund av den jämställdhetsyn som myndigheten arbetar utifrån uppfattas vara *aktivistisk*. I analys av tema 2: ”*Kvinnors frågor nedprioriteras*” förekommer två problemframställningar, en dominerande och en med mindre genomslagskraft. Inom den mindre dominerande problemframställningen förstås kritiken om politisering som att kritiker har politiserat jämställdhetsfrågan. I de sammanhang där den dominerande problemframställningen inom tema 2 framkommer bemöts inte kritiken kring att myndigheten skulle vara politiserad. Istället hävdar man att myndigheten får kritik på grund av att den jobbar med kvinnofrågor och att kritiker försöker upprätthålla en maktordning där kvinnor befinner sig i underläge. Detta genom att kritisera jämställdhetsmyndigheten. Analysen har visat på subjektiva, diskursiva och materiella effekter.

Den funktionella politiksynen och stildefinitionen symbolpolitik kan tolkas som en förklaring till varför motståndare och förkämpar till myndigheten sällan möts i debatten. Stildefinitionerna har visat att de är flexibla i sin tolkning, i vissa sammanhang argumenterar både motståndarna och förkämparna att de står för samma politiksyn men deras argument skiljer sig drastiskt från varandra. Alltså uppfattas och tolkas *samma* politiksyner på olika sätt av människorna i debatten. De skilda politiksynerna resulterar i att debatten förs i två olika dominerande teman där argumenten från respektive perspektiv undantagsvis bemöts.

Ett förslag till vidare forskning är att analysera hur jämställdhetsmyndigheten framställs som politiserad utifrån ett *feministiskt perspektiv*. Denna uppsats kan på så vis komplettera och utgöra ett underlag för framtida forskning.

6 Referenser

- Alm – Ericsson, Jannie 2020. *Släpp menskonsten fri, Ebba Busch*. [Elektronisk resurs] <https://www.expressen.se/debatt/slapp-menskonsten-fri-ebba-busch/> Hämtdatum: 2020-12-19
- Bolund, Albin. 2019. *Skärp er M och KD!* [Elektronisk resurs] <https://www.arbetsbladet.se/artikel/skarp-er-m-och-kd> Hämtdatum: 2020-12-19
- Bacchi, Carol Lee 2009. *Analysing Policy: What's the problem represented to be?* Frenchs Forest, N.S.W.: Pearson.
- Bah - Kuhnke, Alice. 2020. *Låt inte EU dröja med stärkt skydd mot könsbaserat våld*. [Elektronisk resurs]. <https://feministisktperspektiv.se/2020/05/18/inte-lage-att-skjuta-upp-viktig-lagstiftning-mot-konsbaserat-vald/> Hämtdatum:2020-12-19
- Berggren, Lukas. 2019. *Regeringens fagra ord om feministisk kamp*. [Elektronisk resurs]. <https://www.varldenidag.se/ledare/regeringens-fagra-ord-om-feministisk-kamp/reprlk!atCpoIDcE9BHyNtAx7qtSg/> Hämtdatum: 2020-12-19
- Bokland, Hans 2006. *Modernization and its political consequences*. USA: Yale university
- Burr, Vivien , 2003. *Social Constructionism*. London: Taylor & Francis Group .
- Dahl, Robert, 1970. *Modern political analysis*. Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice- Hall.
- Dahlström, Carl, Lapuente, Victor, och Teorell, Jan. 2012. “The merit of meritocratization: Politics, Bureaucracy, and the institutional deterrents of corruption”. *Political research quarterly*, Vol 65, s. 656-668
- Dahlstöm, Carl. and Niklasson, Birgitta. 2013. “The Politics of Politicization in Sweden”, *Public Administration*”, VOL 91 nummer 4, s. 891–907. [Elektronisk resurs] <https://eds-a-ebscohost->

com.ludwig.lub.lu.se/eds/pdfviewer/pdfviewer?vid=8&sid=2b2a818b-2495-4036-8107-232d13b09711%40sessionmgr4007 Hämtad: 2020-11-05

Easton, David 1953. "The political system: An inquiry into the state of political Science". Vol 47, Nummer 3 S. 862-865.

Easton, David 1965. *A system analysis of political life*. New York: Prentice- Hall.

Easton, David 1981. "Political theory". Vol. 9 Nummer. 3. S. 303-325

Ekström, Christina. 2018. *Beklagligt att värnskatten är kvar i M/KD budget*. [Elektronisk resurs]. <https://app-retriever-info-com.ludwig.lub.lu.se/go-article/00110120181213286950443/null/archive/search?sessionId=64cca46a-58c2-455e-a18c-5a52344a60f9&&theme=light> Hämtdatum: 2020-12-19

Folkbladet. 2017. *Gränslandet förslummas*. [Elektronisk resurs]. <https://app-retriever-info-com.ludwig.lub.lu.se/go-article/00068920171230271573548/null/archive/search?sessionId=64cca46a-58c2-455e-a18c-5a52344a60f9&&theme=light> Hämtdatum: 2020-12-19

Foucault, Michel. (1974/1998). *Övervakning och straff: fängelsets födelse*. Lund: Arkiv.

Foucault, Michel. (1994/2000). "Truth and Power". "I Power Essential Works of Foucault" 1954-1984. vol. 3, Faubion, J. (red.). New York. The New Press, s. 111–134.

Frank J. Goodnow, 1900. *Politics and Administration; A Study in Government*. [Elektronisk resurs]. Routledge. <https://search-ebSCOhost-com.ludwig.lub.lu.se/login.aspx?direct=true&db=cat07147a&AN=lub.5757113&site=eds-live&scope=site> Hämtdatum: 2020-11-30

Ivarsson Westerberg, Andreas. 2019. *Snabbare förändring I staten*. [Elektronisk resurs] <https://app-retriever-info-com.ludwig.lub.lu.se/go-article/05085520190927f97d7062b7e7952dobff636bcbo501d/null/archive/search?sessionId=64cca46a-58c2-455e-a18c-5a52344a60f9&&theme=light> Hämtdatum: 2020-11-30

Gerth, Hans H. och Mills, C. Wright, 1991. *From Max Weber: essays in sociology*. London: Routledge

Jacobsson, B. 2009, "Ledarskap inom politiken" i *Ledarskapsboken*, red. S. A. Jönsson - L. Strannegård, Liber, s. 58-83

Juhlin, Johan, 2019. *Stefan Löfven vald till ny statsminister*. [Elektronisk resurs]. <https://www.svt.se/nyheter/inrikes/stefan-lofven-vald-till-ny-statsminister> Hämtdatum: 2020-11-05

Julius, Anna, 2019. *Vårbudgeten ger stöd åt arbetslösa och miljön*. [Elektronisk resurs]. <https://da.se/2019/04/varbudgeten-ger-stod-at-arbetslosa-och-miljon/> Hämtdatum: 2020-11-05

JÄM- Jämställdhetsmyndigheten, 2020. *Om myndigheten*. [Elektronisk resurs]. <https://www.jamstalldhetsmyndigheten.se/om-oss/om-myndigheten> Hämtdatum: 2020-11-05

Järrebring, Joakim. 2018. *Den nya budgeten går emot praxis* [Elektronisk resurs] <https://app-retriever-info-com.ludwig.lub.lu.se/go-article/00950220181221287323957/null/archive/search?sessionId=64cca46a-58c2-455e-a18c-5a52344a60f9&&theme=light> Hämtdatum: 2020-12-19

Kjær, Anne -Mette. 2004. *Governance*. Cambridge: Polity Press.

Kurer, Oskar. (2005) "Corruption: An Alternative Approach to Its Definition and Measurement" *Political Studies*, VOL. 53, nummer 1 s. 222–239.

Larsson, Lars - Mejern - Dahlqvist, Mikael - Svantorp, Gunilla. 2019. *En konservativ höger mot vanligt folk* [Elektronisk resurs] <https://app-retriever-info-com.ludwig.lub.lu.se/go-article/05703820190110c24ced5816aa76cbf1d045a0e831fef8/null/archive/search?sessionId=64cca46a-58c2-455e-a18c-5a52344a60f9&&theme=light> Hämtdatum: 2020-12-19

Larsson, Tobjörn. 1994. *Det svenska statsskicket*. 2 upplagan. Lund: Studentlitteratur

Laswell, Harold [1936] 1958. *Politics: Who Gets What, When, How*. New York: Meridian Books.

Laswell, Harold 1930. *Psychopathology and politics*. Chicago, Ill: University of Chicago Press.

Lindberg, Anders. 2020. *Hur blev terror mot kvinnor en sån ickefråga?* [Elektronisk resurs]. <https://app-retriever-info-com.ludwig.lub.lu.se/go-article/05734920200308ca44f848965b0f97e6a736598fe8b116/null/archive/search?sessionId=64cca46a-58c2-455e-a18c-5a52344a60f9&&theme=light> Hämtdatum: 2020-12-19

Lundquist, L. 1976. "Några synpunkter på begreppet politisk planering" *Statsvetenskaplig tidskrift*, VOL.79, nummer, 2. s. 121-139. <https://journals.lub.lu.se/st/article/view/2845/2410>Hämtdatum: 2020-12-05

Molander, Per, 2006. *Chefstillsättning i staten*. [Elektronisk resurs] <https://docplayer.se/6063131-Chefstillsattning-i-staten-per-molander.html> Hämtad: 2020-11-15

Montin, Stig. 2002. *Moderna Komunner*. Malmö: Liber

Mouffe, Chantal, 2008. *Om det politiska*. Hägersten: Tankekraft förlag

Noren Bretzer, Ylva 2017. *Sveriges politiska system*. 3 uppl. Lund: Studentlitteratur.

Ohlsson, Carina. 2019. *Självklart behövs Jämställdhetsmyndigheten*. [Elektronisk resurs]. <https://s-kvinnor.se/aktuellt/sjalvklart-behovs-jamstalldhetsmyndigheten/> Hämtdatum: 2020-12-19

Rothstein, Bo - Teorell, Jan, 2008. *What Is Quality of Government? A Theory of Impartial Government Institutions*. [Elektronisk resurs] http://www.brandonkendhammer.com/politics_of_development/wp-content/uploads/2019/07/ROTHSTEIN_et_al-2008-Governance.pdf Hämtadatum: 2020-11-15

Opinionsmaterial. 2020. *Krisen blottlägger svagheter och styrkor*. [Elektronisk resurs]. <https://app-retriever-info-com.ludwig.lub.lu.se/go-article/00167820200330309074461/null/archive/search?sessionId=64cca46a-58c2-455e-a18c-5a52344a60f9&&theme=light> Hämtdatum: 2020-12-19

Peters, G., Pierre, J. 2004. "Politicization of the civil service. Concepts, causes, consequences", i Peters - Pierre (red), *Politicization of the civil service in comparative perspective. The quest for control*. London: Routledge. 1-13.

Phil, Karin. 2017. *Håll politiken borta från museerna*. [Elektronisk resurs]. <https://app-retriever-info-com.ludwig.lub.lu.se/go->

[article/057236201705220950dcdb11ab80337ec7d10e00009690/null/archive/search?sessionId=64cca46a-58c2-455e-a18c-5a52344a60f9&&theme=light](https://www.regeringen.se/pressmeddelanden/2020/12/19/article/057236201705220950dcdb11ab80337ec7d10e00009690/null/archive/search?sessionId=64cca46a-58c2-455e-a18c-5a52344a60f9&&theme=light) Hämtdatum: 2020-12-19

Poulsen, B. 2005. *Nye tider, nye roller? Embedsmandsroller i den danske centraladministration*. Jurist- og Økonomforbundets Forlag.

Regeringskansliet, 2014. *Uppföljning av utvecklingen mot jämställdhet samt jämställdhetspolitikens genomförande och effektivitet*. [Elektronisk resurs]. <https://www.regeringen.se/rattsliga-dokument/kommittedirektiv/2014/04/dir.-201455/> Hämtdatum: 2020-11-05

Regeringskansliet, 2016. *Jämställdhetsmyndigheten placeras i Göteborg*. [Elektronisk resurs]. <https://www.regeringen.se/pressmeddelanden/2016/12/jamstalldhetsmyndigheten-placeras-i-goteborg/> Hämtdatum: 2020-11-05

Regeringskansliet, 2016. *Regeringen avser att inrätta en jämställdhetsmyndighet*. [Elektronisk resurs]. <https://www.regeringen.se/pressmeddelanden/2016/09/regeringen-avser-att-inratta-en-jamstalldhetsmyndighet/> Hämtdatum: 2020-11-05

Rothstein, Bo. 2001, "Organisation som politik" i *Politik som organisation. Förvaltningspolitikens grundproblem*, red. Bo, Rothstein, tredje upplagan. Stockholm: SNS Förlag, s. 7-17.

Rothstein, Bo, 2007. *Begränsa statlig opinionsbildning*. [Elektronisk resurs]. https://www.svd.se/begransa-statlig-opinionsbildning?fbclid=IwAR1AFhhDtEJYasAW9nDQa6Oehf9AKqUedrdsZKIVQjs_GW_WLX9Oad1ZQ9E Hämtdatum: 2020-11-05

Rothstein, Bo. 2016. *Regeringen lägger ut politiken på ämbetsverk*. [Elektronisk resurs]. <https://www.dn.se/debatt/regeringen-lagger-ut-politiken-pa-ambetsverk/> Hämtdatum: 2020-12-19

Schenström, Ulrica. 2018. *Jämställdheten faller inte med en myndighet*. [Elektronisk resurs]. <https://app-retriever-info-com.ludwig.lub.lu.se/go-article/050802201812293781819/null/archive/search?sessionId=64cca46a-58c2-455e-a18c-5a52344a60f9&&theme=light> Hämtdatum: 2020-12-19

Soares, PATRICE . 2019. *Slopa manlig rösträtt - låt kvinnorna styra*. [Elektronisk resurs]. <https://app-retriever-info-com.ludwig.lub.lu.se/go-article/05714920190123f8902582e9e48a730f9d50ba11aea101/null/archive/search?sessionId=64cca46a-58c2-455e-a18c-5a52344a60f9&&theme=light> Hämtdatum: 2020-12-19

SOU 2015:86. *Mål och myndighet – en effektiv styrning av jämställdhetspolitiken. Jämställdhetsutredningens betänkande.*

Statskontoret, 2016. *Mål och myndighet – en effektiv styrning av jämställdhetspolitiken* (SOU 2015:86) Remissvar. [Elektronisk resurs]. <https://www.statskontoret.se/globalassets/remissvar/2016/2015203.pdf> Hämtdatum: 2020-11-05

Ståhlberg, K. (1987) “The Politicization of Public Administration: Notes on the Concept, Causes and Consequences of Politicization”. *International Review of Administrative Sciences*, VOL.53, nummer 3, s. 363–382. [Elektronisk resurs] <https://search-ebSCOhost-com.ludwig.lub.lu.se/login.aspx?direct=true&db=edo&AN=ejs18906358&site=eds-live&scope=site> Hämtad: 2020-11-25

SU- Stockholms universitet. 2012. *Mediearkivet*. [Elektronisk resurs]. <https://dsv.su.se/utbildning/it/mediearkivet-1.112347>. Hämtdatum: 2020-12-19.

Sveriges Riksdag, 2018. *Kungörelse (1974:152) om beslutad ny regeringsform*. [Elektronisk resurs]. https://www.riksdagen.se/sv/dokument-lagar/dokument/svensk-forfattningssamling/kungorelse-1974152-om-beslutad-ny-regeringsform_sfs-1974-152 Hämtdatum: 2020-11-05

Vimmerby- Vimmerby tidning, 2019. *MP: Jämställdhetsmyndigheten räddas*. [Elektronisk resurs] <https://app-retriever-info-com.ludwig.lub.lu.se/go-article/00128020190111288096316/null/archive/search?sessionId=64cca46a-58c2-455e-a18c-5a52344a60f9&&theme=light> Hämtdatum: 2020-12-19

Värnamo - Värnamo nyheter. 2018. *Babebbelinstutionen*. [Elektronisk resurs]. <https://app-retriever-info-com.ludwig.lub.lu.se/go-article/05748120181120d895d0b97f06430a3f470e62adf779d2/null/archive/search?sessionId=64cca46a-58c2-455e-a18c-5a52344a60f9&&theme=light> Hämtdatum: 2020-12-19

Weber, Max, 1987 [1922]. "Ekonomi och samhälle: förståendesociologins grunder". Vol 3. *Politisk sociologi*, Lund: Argos

Winther-Jørgensen, Marianne – Louise Phillips 2000. *Diskursanalys som teori och metod*. Lund: Studentlitteratur

Yousuf, Eteaz, 2018. *Jämställdhetsmyndigheten hotas av M+KD-budget*. [Elektronisk resurs]. <https://www.gp.se/nyheter/g%C3%B6teborg/j%C3%A4mst%C3%A4lldhetsmyndigheten-hotas-av-m-kd-budget-1.11767748#:~:text=M%2BKD%2Dbudgeten%20ger%20anslag,kan%201%C3%A4ggas%20ner%20%C3%A5r%202020>. Hämtdatum: 2020-11-05