

# Makt, migration och människor

En studie om högerpopulismens hårda grepp om en allt  
svagare liberal demokrati

Ebba Behre



# Abstract

This thesis aims to bring a greater understanding of the normalization of right-wing populism by analysing the immigration discourse of Donald Trump and the way he speaks about building the Wall against Mexico. In this study, three different transcripts of his speeches are analysed with a critical discourse theory and the right-wing theoretical framework of Ruth Wodak. These methodological and theoretical choices allow the analysis to identify and further investigate the right-wing discourse in the immigration policy and the potential effects of these social practices. The results of the study show that Trump exhibits a right-wing discourse that realises on the identification of the Mexican people as the scapegoat of an immigration crisis. This discourse identifies Trump's way of portraying the illegal immigration as one of the biggest threats to American security and legitimizing of the plan to build a wall against Mexico.

Key words: Donald Trump, right-wing populism,, migration policy, immigrant discourse, politics of Walls, border, critical discourse theory

Antalet ord: 9857

# 1 Innehållsförteckning

<b>2. Inledning</b> .....	<b>1</b>
2.1 Syfte och frågeställning.....	1
2.2 Populismens framväxt i USA.....	2
<b>3. Teori</b> .....	<b>4</b>
3.1 Definition av populism.....	4
3.2 Wodaks perspektiv på högerpopulism .....	5
3.3 Idealtyp för högerpopulism .....	6
3.3.1 Syndabockar och ”de andra” .....	8
3.3.2 ”Folket” emot elitism och etablissemang.....	8
3.3.3 Den svaga nationalstaten och den forna guldåldern.....	8
3.3.4 Den karismatiska ledaren och tuff retorik .....	8
3.3.5 Nativism och exkluderande gränspolitk.....	9
<b>4 Metod</b> .....	<b>10</b>
4.1 Diskursanalys .....	10
4.1.1 Faircloughs kritiska diskursanalys.....	11
<b>5 Material</b> .....	<b>14</b>
5.1 Urval och begränsningar .....	14
<b>6 Diskursanalys av tal med idealtyp för högerpopulism</b> .....	<b>16</b>
6.1 Syndabockar och ”de andra” .....	16
6.1.1 Text .....	16
6.1.2 Diskursiv och social praktik.....	18
6.2 Folket” emot eliten och etablissemang .....	18
6. 2.1 Text .....	18
6.2.2 Diskursiv och social praktik.....	19
6.2. 3 Den svaga nationalstaten och den forna guldåldern.....	20
6.3.1 Text .....	20
6.3.2 Diskursiv och social .....	21
6.4 Den karismatiska ledaren och tuff retorik .....	21
6. 4.1 Text .....	21

6.4.2	Diskursiv och social praktik.....	22
6.5	Nativism och exkluderande gränspolitik.....	23
6.5.1	Text .....	23
6.5.2	Diskursiv och social praktik.....	24
<b>7</b>	<b>Resultat och diskussion .....</b>	<b>25</b>
7.1	Resultat.....	25
7.2	Diskussion .....	26
<b>8</b>	<b>Vidare forskning .....</b>	<b>28</b>
<b>9</b>	<b>Referenser .....</b>	<b>29</b>
<b>10</b>	<b>Bilaga</b>	

## 2 Inledning

Har den amerikanska drömmen svikit invandrare?

USA har byggt en nationell identitet som grundar sig på att vara landet där drömmar kan förverkligas och alla kan nå framgång. Den amerikanska nationella identiteten romantiserar det hårda arbetet och välkomnar de som söker lyckan i “the land of dreams and opportunities”. De amerikanska värderingarna bygger på en idé om den enskilda människans frihet, demokratisk inkludering och allas lika värde. Kärnan av högerpopulismen utgår från en idé som säger att det enda sättet för att bygga ett hållbart samhälle är genom exkludering av vissa grupper. Den sortens ideologi är inte bara skadlig för de som hamnar i utanförskap, utan kan i vissa extrema fall av högerpopulism och nationalism även uppmana till förföljelse och utsatthet av vissa grupper (Mudde 2019: 2).

I dagens amerikanska politik kan man se hur populismen sätter tydliga gränser mellan “oss” och “dem”, “vänner” och “fiender”. Dessa dikotoma distinktioner har en tydlig koppling till identitetspolitik och nationell identitet. Utifrån denna politiska diskurs är det möjligt att urskilja ett narrativ som baseras på en smal grupps identiteter snarare än en kosmopolitisk (Muller 2008:18). Den amerikanska restriktiva migrationspolitiken som präglar Trumpadministrationen grundar sig på en främlingsfientlighet som bedömer vilka som borde få tillstånd att pröva lyckan i USA och vilka som inte får det (Heuman & Gonzales 2018: 2). Migrationspolitiken är ett av de mest polariserande ämnen i den amerikanska debatten och har skapat två politiska läger i USA (Utrikespolitiska institutet 2021). Den växande polariseringen i USA – som länge betraktats som en ståthållare för den liberala demokratin – har på senaste tiden lett till allt fler våldsamma konsekvenser, varav det senaste exemplet är stormningen av Kapitolium i januari i år. Med den senaste utvecklingen i USA i åtanke har jag således valt att undersöka hur högerpopulismen spelar in i Donald Trumps migrationspolitik och vilka sociala konsekvenser detta får. Undersökningen har genomförts med hjälp av kritisk diskursanalys som metod, där jag använt mig av en idealtyp för vad som utgör högerpopulism. Idealtypen baseras på Ruth Wodaks definition av högerpopulism och har sedan tillämpats på fallet USA.

### 2.1 Syfte och frågeställning

Den här uppsatsen ämnar undersöka på vilket sätt Donald Trump konstruerar en särskild verklighetsbild med hjälp av högerpopulism, och hur han använder den här bilden som ett verktyg för att legitimera sin politik. Detta görs genom en kritisk diskursanalys med hjälp av en typologi för högerpopulism som tar avstamp i Ruth Wodaks definition av högerpopulism. Jag har valt att undersöka Trumps retorik eftersom han har ett stort inflytande över den diskursiva och sociala praktiken och i sin roll som USA:s president även ett stort inflytande över världspolitiken, på så vis är det här ämnet även intressant för den globala migrationsdiskursen. På så vis är undersökningen av utomvetenskaplig relevans. Vidare är studien av inomvetenskaplig relevans då min undersökning utgör ett socialkonstruktivistiskt perspektiv på migrationspolitik, i syfte att synliggöra och kritisera de dominerande perspektiv på migrationspolitik.

Den frågeställning jag använt mig av i undersökningen är därför:

- På vilket sätt använder Donald Trump en högerpopulistisk diskurs för att legitimera sin migrationspolitik och vilka effekter får den här diskursen i den sociala praktiken?

## 2.2 Populismens framväxt i USA

Populismens centrala ledord är att man vill föra fram “den rena och obehindrade folkviljan” och är därför inte direkt bundet till den ideologiska högern eller vänstern. Historiskt har den populism som förekommit i USA och Europa huvudsakligen varit kopplad till högerpartier, vilka har hävdade att de representerat folket i kampen mot eliten. Det har funnits ett flertal varianter av populistiska partier i USA som alla inspirerats av det vänsterorienterade “Populist party” som lade grunden för populism i USA under 1890-talet. (Wodak 2012: 8)

I en mer nutida politisk kontext har populism varit en drivkraft i amerikansk politik genom den så kallade Tea Party-rörelsen, en konservativ och libertariansk proteströrelse inom det Republikanska partiet mot dåvarande president Obamas policyer (Sveriges Radio 2010). Ett annat exempel är presidentkampanjen som fördes 1992 av miljonären Ross Perot som anses ha påverkat det politiska och elektorala landskapet i en populistisk riktning och resulterade i ett uppvaknande för både demokrater och republikaner (The New York Times 1992; Wodak 2012: 9). Populism kan alltså inte betraktas som ett modernt fenomen men har ändå kommit att prägla den politiska debatten idag genom ökad polarisering. Inför valet 2020 ansåg hela 95 procent av republikanerna att Trump gjort ett bra jobb under sin tid som president, medan enbart fem procent av demokraterna ansåg det (Utrikespolitiska institutet 2021).

Politiker utgör en viktig del av den språkliga reproduktionen av avgränsningar mellan exempelvis “oss” och “dem”, “hemlandet” och “utlandet”, vilket visar på hur ett språks dikotoma karaktär kan bidra till att dela upp världen i vänner och fiender, offer och

förövre (Wodak 2015: 5). För att nationalstaten skall kunna återvända till sin forna storhet krävs det att dessa fiender avlägsnas (Özirimli 2010: 187) Trump, med sin hårdföra retorik och kontroversiella politik, har skapat stark misstro genom sin mycket hätska kritik mot USA:s politiska etablissemang. Trump har gjort sig känd för sitt kontroversiella sätt att uttrycka sig på, vilket har mobiliserat både meningsfränder såväl som meningsmotståndare. Den retorik som Trump har gått till val på baseras på att USA och den amerikanska befolkningen behöver skyddas ifrån ett stort yttre hot som till exempel frihandel, WTO, Kina och migration. Detta har lett till att Trump under sitt presidentskap implementerat en migrationspolicy som medfört stora svårigheter för vissa nationaliteter att resa till USA och att mottagandet av flyktingar har minskat kraftigt. Ett ytterligare ett exempel på hur Trumpadministrationen förändrat migrationspolitiken är genom den omtalade muren mot Mexiko (Bolter & Pierce 2018). Trump ansåg att muren skulle finansieras av mexikanska staten och om Mexiko inte var villiga att samarbeta skulle Trump göra det omöjligt för mexikanska migranter att föra över pengar från USA till Mexiko (Bolter & Pierce 2018). Detta skulle innebära ett bakslag mot den mexikanska välfärden och för de mexikanska gästarbetare som försörjer sina familjer genom att sända hem remitteringar. Idag är inte Trump längre USA:s president, men oavsett om planerna på att bygga muren inte fullbordats så sände byggplanerna ett tydligt budskap – USA:s migrationspolitik under Donald Trump skulle bli mer restriktiv och gränserna mellan länderna skulle bli allt hårdare.



## 3 Teori

Den här undersökningen tar avstamp i Ruth Wodaks definition av högerpopulism som presenterats i verket *The Politics of Fear – the Shameless Normalization of Far Right Discourse* (2015). Jag har valt att basera mina idealtyper på hennes arbete eftersom Wodak utgör något av en standardreferens när det gäller högerradikal diskursanalys. Wodaks arbete är väl avrundat och lämpar sig väl för tillämpande på många olika fall. Hon är vidare väletablerad inom fältet och hennes forskning är aktuell i den mån att de idéer jag använt mig av har presenterats under de senaste fem åren, vilket gör att diskrepansen mellan forskning och verklighet är liten.

### 3.1 Definition av populism

En populistisk rörelse uppstår som ett svar på enskilda politiska kontexter och socioekonomiska förhållanden och är således inte en ideologi likt nationalism, socialism eller liberalism (Taylor Woods 2021: 812). På så vis finns ingen gemensam historia eller social bas för populisterna som i sig kan kallas för populistisk (Canovan 2005: 79.) Istället handlar det om en konfrontativ politik, ett politiskt modus operandi, som mobiliserar “vanligt” folk mot etablissemang. Den populistiska retoriken grundar sig på att man anser sig tala för det suveräna folket och kritiserar den styrande eliten då populisterna anser att eliten prioriterar kosmopolitism framför den egna befolkningen (Canovan 2005: 74). Det som särskiljer populistiska partier från övriga kan förklaras genom tesen om patologiska normalitet, vilken menar att populismens begrepp och teorier inte kan förklaras innanför ramen av vanlig mainstream-politik (Mudde 2010: 1171). Ett likartat resonemang återfinns i Cas Muddes (2010) studier, där han menar att det gemensamma för populisterna är att de är oförmögna, eller inte har viljan till, att förstå den massiva komplexiteten i politiken i det moderna masssamhället. Vidare belyser Mudde hur tre huvudsakliga drag eller idéströmningar som återkommer inom högerpopulism: nativism, auktoritärism och populism (Mudde 2010: 1171).

De så kallade högerradikala populistpartierna är inget nytt fenomen i Europa och USA, och deras uppfattning delas av en allt större andel av befolkningen (Mudde 2010: 1178). Framväxten av partier som tillskrivs kategoriseringen “högerpopulistiska” har inneburit tydligare gränsdragningar för att skilja nationer och folk åt (Wodak 2015: 1). Tuffare gränskontroller och mer restriktiv migrationspolitik motiveras av “rädslans politik”, vilket innebär ett anspelande på hotet mot gruppen från en syndabock som baseras på rädsla och en form av anti-

intellektualism (Wodak 2020: 6). Det anti-intellektuella förhållningssättet går tydligt att urskilja i krispolitikens försök att möta komplexa frågor med enkla svar. Ett exempel på detta från den rådande coronakrisen är politikerns sätt att ignorera råd om vetenskaplig expertis och motsätta sig globalt samarbete. Pandemin har fört med sig att retoriska strategier som skapar en tydligare uppdelning mellan länder stärkts. Dessutom har covid-19 använts som ett ideologiskt virus av bland annat USA och Kina (Taylor Woods 2021: 813).

## 3.2 Wodaks perspektiv på högerpopulism

Wodak målar upp fem särskiljande drag inom högerpopulistisk diskurs som är utmärkande för högerpopulism: "rädslans politik" och syndabockar, nativism, kampen mellan folk och elit, den svaga nationalstaten, samt den karismatiske ledaren.

Den centrala utgångspunkten i Wodaks resonemang gäller användningen av rädsla som en väl inkommerad och legitimerad del av högerpopulistisk politik. Wodak benämner det här fenomenet som "rädslans politik" (Wodak 2020: 6). Strategin med "rädslans politik", eller syndabocksstrategin, kännetecknas av att politiker med hjälp av ett kodat språk antyder att det finns allvarliga kriser i samhället och kräver hårda tag för att lösa dessa. På så vis kan populistiska partier legitimera och rättfärdiga diskriminerande politiska policys. Det här fenomenet är ett led i processen för att normalisera icke allmänt accepterade ståndpunkter och handlingar i den politiska diskursen (Wodak 2020: 68). Hotet från "syndabocken" är ett återkommande tema inom högerpopulistisk diskurs, då man använder syndabocken som en fara för den nationella säkerheten. Högerpopulistiska politiker tenderar att leverera enkla svar på komplexa frågor med hjälp av syndabocksstrategin. Vilka som betraktas som en syndabock varierar mellan olika politiska kontexter, men kan utgöras av allt ifrån den nationella politiska eliten, media, eller minoriteter (Wodak 2012: 4). Gemensamt för dessa grupper är att de i den högerpopulistiska retoriken målas upp som syndabockar, där det gäller att skapa en tydlig offerroll för den egna gruppen i syfte att motivera den egna politiken. Sammanfattningsvis kan konstruktionen av de farliga "andra" inbegripa många olika grupper där det gemensamma är att de är en del av en specifik manipulativ strategi som bara det populistiska partiet har förmågan att skärskåda och bekämpa.

Wodak använder begreppet "nativism" för att förklara fenomenet där etnisk härkomst har störst betydelse för ett nationellt identitetsskapande. Enligt Wodak har populismen utvecklats till att ha allt mer etnonationalistiska inslag och i allt större omfattning riktar kritik mot den liberala eliten som tillåtit en stor immigration, vilket utgör ett exempel på nativism. Nativism kan uttryckas med hjälp av "rädslans politik", där den användas för att se migranter som ett hot mot den nationella identiteten och det sociala livet. I skapandet av nationell identitet

används alltså nativism för att måla upp personer med annan etnisk härkomst som “de andra”. (Boukala & Wodak 2015: 99)

Enligt Wodak baseras högerpopulism på en form av anti-intellektualism där det politiska fokuset ligger på att återföra den politiska makten till folket. Detta yttrar sig framför allt i relationen till överstatliga organisationer och fördrag, där populisterna i regel vill dra sig ur dessa överenskommelser till formen av en “ignoransens arrogans”. Det finns således inget behov av experter i den populistiska målbilden, eftersom de enbart gör problemen mer förvirrande. (Wodak 2020: 34).

Populistisk retorik använder sig ofta av ett stilistiskt grepp där man målar upp en dystopisk version av det moderna landet som försvagat och i behov av en stark ledare för att återhämta sig till sin forna storhet. Den här sortens historisk mytologisering använder sig ofta av fraser som “på den gamla goda tiden” och “det var bättre förr”, där man uttrycker en strävan efter att återgå till traditionella, konservativa värden (exempelvis traditionella könsroller och familjevärden) då man är missnöjd med den aktuella situationen. Det här målet att skydda eller återskapa hemlandet bygger på ett delat narrativ av det förflutna, där “vi” målas upp som antingen hjältar eller offer för någon sorts ondska (till exempel en konspiration, moderlandets fiender et cetera). Den här revisionismen omvandlar tidigare lidande eller nederlag till historier om folkets framgång, eller till historier om andra gruppers svek. (Wodak 2020: 34).

Vidare menar Wodak att ledaren för en populistisk rörelse har ett flertal karakteristiska drag som utmärker denne från andra ledare, främst i förhållande till sitt karismatiska sätt. Dessa ledare representerar de ovan nämnda traditionella värderingarna och målas till följd av detta ofta upp som en slags blandning mellan en strikt fader och en frälsare som ska skydda staten mot den styrande eliten. För att den här sortens ledarskap ska kunna uppstå måste det populistiska partiet vara hierarkiskt och ha auktoritära strukturer i syfte att få igenom sin politik. (Wodak 2020: 34). Enligt Wodak är således den populistiska politikens framgångsrecept en kombination av dels ett specifikt innehåll, dels ett visst sätt att framföra innehållet på där retoriken anpassas efter åhörarna (Wodak 2012: 4).

### 3.3 Idealtyp för högerpopulism

Idealtypen som analysverktyg är ett effektivt sätt för att jämföra hur väl verkligheten stämmer överens med en renodlad idealbild (Esaïsson m.fl 2012: 136). I den här uppsatsen använder jag en högerpopulistisk idealtyp som baseras på de mest utmärkande dragen inom högerpopulistisk retorik i syfte att jämföra med den amerikanska verkligheten. Idealtypen utgör däremot inte en bild som kan finnas eller återspeglas i verkligheten, utan är enbart ämnad att användas som ett analysverktyg (Bergström & Boréus 2005: 159). Jag har valt idealtypen som

analysverktyg eftersom det på ett mycket effektivt sätt kan användas för att mäta hur renodlat ett verkligt fenomen är gentemot dess ideologiska idealbild. I syfte att förebygga möjligheten för alternativa förklaringar och validitetsproblem i samband med begreppskapandet har jag valt att förankra min idealtyp i väletablerad och väl beprövad forskning.

Min idealtyp är baserad på fem olika kategorier som enligt Wodak återfinns i högerpopulistisk retorik: syndabockar, folket mot eliten, den svaga nationalstaten och den forna guldåldern, den karismatiska ledaren, samt nativism. Min idealtyp tabuleras som följande:

Typologi för högerpopulism	
<b>Kategori 1: syndabockar och "de andra"</b>	En konstruktion av "de andra" som motståndare och förövre. Det högerpopulistiska skapandet av en kollektiv offerroll och "de andra" som en motsats till den kollektiva stereotypen. En negativ identitet som interätfärdigas i den nationella gemenskapen. (Wodak 2012, s. 7; Wodak & Boukala 2015, s. 256)
<b>Kategori 2: "folket" mot elitism och etablissemang</b>	En gemensam mobilisering av det avgränsade och utvalda folket mot det politiska etablissemang. Ledaren är den enda som kan föra det sanna folkets talan och kritiserar den liberala eliten som prioriterat fel ( Wodak 2020, s. 34).
<b>Kategori 3: den svaga nationalstaten och den forna guldåldern</b>	Högerpopulism delar ett narrativ om en hotad och försvagad kultur: nationalistiska referenser om att återvända till den forna historiska guldåldern, där man hade en stark tradition. Den starka ledaren ska genom sin agenda få landet att återvända till dess forna glans och guldålder. (Wodak 2020, s. 34; Wodak 2012, s. 7)
<b>Kategori 4: den karismatiska ledaren och tuff retorik</b>	En färgstark ledare bidrar till att normalisera en tabubelagd retorik genom att strida mot traditionella normer och politisk kultur. Ledaren är upphöjd och dyrkad, samt innehar en auktoritär roll. (Wodak 2020, s. 7).
<b>Kategori 5: nativism och exkluderande gränspolitik</b>	Utgörs av de skilda diskurser som handlar om inkludering och exkludering vilka är en stor del av skapandet av en nationell identitet och en föreställd gemenskap. Görs genom en kategorisering av de människor som förtjänar att stanna och de som inte passar i landet (Wodak & Boukala 2015, s. 256; Wodak 2020, s. 34).

Tabell 1. Typologi för högerpopulism (Wodak 2020: 34).

Idealtypen har sedan tillämpats på Trumps tal med hjälp av kritisk diskursanalys. För att identifiera de olika kategorierna i materialet har jag sökt efter den så kallade nodalpunkten. Nodalpunkt är ett centralt begrepp för diskursens struktur och utgör en sammanhängande länk för att förklara betydelsen av ord i diskursen och diskursens innehåll som helhet. Jag har valt ut nedanstående ord som en del av nodalpunkten genom att jag identifierade vissa värdeord i materialet som sammankopplas med de högerpopulistiska huvuddragen med hjälp av den generella amerikanska politiska diskursen som utgångspunkt. Vidare beskriver ekvivalenta kedjor kopplingen av orsaker som finns runt en diskurs och som med vissa ord och koncept länkas samman med nodalpunkten. Vid analysen används en lingvistisk utgångspunkt i texterna vilken identifierar vilka diskurser som texterna bygger på, vilket kallas interdiskursivitet. Om man kan urskilja ”samma text” i en rad olika utformningar benämns det som en intertextuell kedja (Jørgensen & Phillips 2000: 85). Nästkommande kapitel innehåller en mer utförlig beskrivning av den kritiska diskursanalysen som metod.

### 3.3.1 Syndabockar och ”de andra”

För att undersöka hur Trump använder sig av ”rädslans politik” har jag sett till hur han målar upp mexikanska immigranter som ett direkt hot mot det amerikanska samhället och dess gemenskap. Nodalpunkten för kategorin utgörs av ”immigrants”, ”migrants” och ”criminal records”, vilken Trump kopplar till olika händelser och processer i hans migrationspolitik.

### 3.3.2 ”Folket” emot elitism och etablissemang

Vidare har jag identifierat nodalpunkten inom Trumps anti-elitistiska diskurs som ”Washington”, ”system”, ”Hillary Clinton”, ”Barack Obama”, ”government”, ”establishment”, ”liberal elite” och ”political elite”, vilken Trump använder i samband med den del av hans migrationspolitik som rör den så kallade ”krisen” vid USA:s södra gräns.

### 3.3.3 Den svaga nationalstaten och den forna guldåldern

I syfte att undersöka användandet av den forna guldåldern i materialet har jag identifierat nodalpunkten som ”USA”, ”America”, ”americans”, ”weak”, ”great” och ”make America great again”, vilken Trump använder för att måla upp en dystopisk bild av samtiden och en förskönad bild av det förflutna.

### 3.3.4 Den karismatiske ledaren och tuff retorik

För att undersöka betydelsen av Trumps tuffa retorik och roll som karismatisk ledare har jag identifierat nodalpunkten som “president Trump”, “leader”, “leadership” och “politicians”. De här orden relaterar alla till Trumps persona och hans roll som räddare av nationen.

### 3.3.5 Nativism och exkluderande gränspolitik

Avslutningsvis har jag identifierat nodalpunkten gällande Trumps användande av nativism och exkluderande gränspolitik som “uncontrolled illegal migration”, “legal status”, “citizen”, “immigration”, “border” och “coming over our borders”, vilken han använder för att koppla etnisk tillhörighet till migrationspolitik.

## 4 Metod

I det här kapitlet beskrivs uppsatsens metod och metodologiska avgränsningar samt en metodreflektion. Huvudsakligen redogör kapitlet för innebörden av kritisk diskursanalys som forskningsmetod. Kritisk diskursanalys är en form av kvalitativ textanalys, vilket innebär att forskaren noggrant läser igenom textens delar, helhet och analyserar den kontext texten ingår i för att ta fram innehållet i texten. Jag har valt den här metoden eftersom kvalitativ textanalys fångar in helheten i en text på ett sätt som en kvantitativ metod inte gör (Esaiasson m.fl. 2012: 210). Vidare har jag valt att använda mig av specifikt kritisk diskursanalys eftersom metoden ger en möjlighet att studera Trumps migrationspolitik utifrån ett socialkonstruktivistiskt perspektiv. Socialkonstruktivism utgår från ett grundantagande om att den sociala världen upprätthålls och konstrueras genom social interaktion. Människor upplever således inte en definitiv verklighet utan det handlar om en på förhand konstruerad uppfattning baserad på kultur och historia (Jørgensen & Phillips 2000: 67). Det socialkonstruktivistiska perspektivet i uppsatsen ämnar synliggöra Trumps inblandning och influens när det gäller skapandet av en högerpopulistisk världsbild.

### 4.1 Diskursanalys

Enligt det diskursanalytiska ramverket organiserar språket den sociala verkligheten och kopplas därför till konstruktionen sociala maktordningar. Ur den här synvinkeln betraktas politik inte som något som existerar vid sidan av språket, utan språket har en central roll i producerandet av värden (Bergström och Boréus 2012: 379). Vid tillämpning av en diskursanalys bryts distinktionen mellan idé och verklighet ned genom ett sammanvävande av språk och handling, för att på så vis inkludera ett socialt sammanhang (Bergström och Boréus 2012: 354).

Emellertid finns viss problematik vid utförandet av en diskursanalys. För det första finns en risk att det inte är möjligt att påvisa ett samband mellan de ord jag använt som nodalpunkter och den sociala praktiken. Norman Fairclough menar att ideologi inte behöver preciseras eftersom det är ett abstrakt värdesystem, vilket innebär att all text kan betraktas som en förmedling av budskap (Jørgensen & Phillips 2000: 79). I syfte att minska risken för den sortens problematik har jag varit noggrann med att knyta an mina slutsatser till det textuella innehållet, samt att jag tagit avstamp i etablerade teoretiska ramverk. För det andra kan aldrig diskursanalys bli en fullt objektiv vetenskap, eftersom forskaren alltid måste analysera materialet genom en subjektiv tolkning. Den här problematiken innebär att det finns utrymme att diskutera diskursanalysens vetenskapliga relevans. Börjesson och Palmblad

(2007) argumenterar i sin bok *Diskursanalys i praktiken* för att det emellertid inte krävs en fullständig reliabilitet hos en diskursanalys eftersom det inte handlar om en fulländad återgivning av verkligheten. Utifrån den logiken anser jag att mitt forskningsbidrag är en del av en alternativ verklighetsbild som kan ge insikter om hur sådana bilder kan konstrueras genom diskurs.

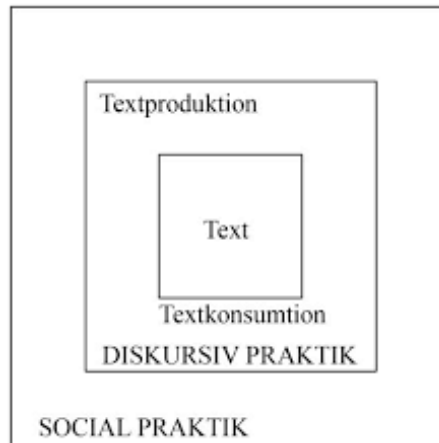
I min uppsats tillämpas Faircloughs kritiska diskursanalys eftersom hans perspektiv innehåller både ett teoretiskt ramverk samt specifika metodologiska riktlinjer för språkanalys. Jag har även valt specifikt Faircloughs diskursanalys eftersom andra diskursmetoder bortser från det faktum att alla individer inte har samma möjlighet att påverka diskursen (Jørgensen & Phillips 2000: 62). Enligt min mening utgör maktperspektivet en intressant dimension för min undersökning eftersom det är Trump som har makt över diskursen och inte immigranterna.

#### 4.1.1 Faircloughs kritiska diskursanalys

Jørgensen och Phillips (2000: 70) tolkar Faircloughs kritiska diskursanalys som ”teorier och metoder för att möjliggöra en teoretisk problematisering och empiriskt undersöka relationerna mellan en diskursiv praktik och en social och kulturell utveckling”. Syftet med Faircloughs kritiska diskursanalys, hädanefter benämnd CDA, är att med hjälp av ett kritiskt förhållningssätt inom diskursanalys är att beskriva ojämlika maktförhållanden. CDA-teori utgår ifrån ett normativt ställningstagande mot sociala orättvisor, maktstrukturer och förtryck av minoriteter (Jørgensen & Phillips 2000: 70). Enligt den kritiska diskursteorin beskrivs makt ofta som den sociala makten över grupper och institutioner, vilket i sin tur definieras som kontroll över andra individers handlingar (Van Dijks 2015: 469).

Vidare använder sig Fairclough av en tredimensionell modell, vilken utgår ifrån att diskursen är en koppling mellan det lingvistiska uttrycket och en social praktik som bidrar till att konstruera en verklighetsbild. Diskurs har en säregen förmåga att både konstruera och konstrueras av en social praxis som samtidigt bidrar till att skapa kunskap, identiteter och maktförhållanden (Jørgensen & Phillips, 2000: 70). Jag utgår ifrån detta för att dekonstruera högerpopulismens konstruktion av sociala identiteter och relationer. En central del av Faircloughs kritiska diskursanalys är att ta hänsyn till flera nivåer av ett språkligt fenomen och hur det uppfattas. I Faircloughs tredimensionella modell undersöks hur den diskursiva praktiken reproducerar eller omstrukturerar den existerande verkligheten och vilka konsekvenser det får (Jørgensen & Phillips 2000 : 74).





Figur 1. Faircloughs tredimensionella modell för diskursanalys

Den tredimensionella modellen består av en kommunikativ händelse och de tre dimensioner av denna händelse som benämns text, diskursiv praktik och social praktik (Jørgensen & Phillips 2000 : 74). I kärnan av modellen finns en "text" som består av tal, skrift eller en blandning av språklig och visuell förekomst. I den här uppsatsen utgörs den här dimensionen, texten, av tre transkriberade tal av Donald Trump. Den andra dimensionen består av den diskursiva praktiken, vilken representerar produktionen och konsumtionen av texten. Faircloughs uppfattning om diskursiv praktik och maktrelationer baseras på en föreställning om ideologi som en betydelseproduktion som bidrar till produktion, reproduktion och transformation av dominansrelationer (Fairclough 1992 :87). Både texten och den diskursiva praktiken ryms inom den tredje dimensionen, vilken utgörs av den sociala praktiken av den kommunikativa händelsen. Textens egenskaper är förbundna med en diskursiv praktik som är kopplad till produktions- och konsumtionsprocessen. Den sociala praktiken kartlägger den diskursiva praktiken och den diskursordning som har identifierats. Vidare innebär det att forskaren försöka kartlägga de delvis icke-diskursiva sociala och kulturella ordningarna som skapar en ram för den diskursiva praktiken (Jørgensen & Phillip 2000:85).

Den tredimensionella modellen ämnar undersöka hur den kommunikativa händelsen kan leda till förändring och ideologiska konsekvenser (Jørgensen & Phillips 2000: 79). Fairclough presenterar språkteoretiska redskap för att beskriva hur diskurserna förverkligas textuellt och deras transitivity och modalitet. Vid analys av transitivity ser forskaren på huruvida händelser och processer förbinds eller inte. Det handlar om att kartlägga de ideologiska konsekvenserna som olika framställningar former kan ha (Winther Jørgensen & Phillips, 2000 : 87). Jag kommer att till viss del använda mig av Faircloughs begrepp men inte till samma grammatiska djup som han gör, utan jag kommer se till förbindelsen mellan händelser med personer eller fenomen. Begreppet modalitet handlar om graden av instämmande som talaren förmedlar i en språklig sats. Modalitet beskriver hur mycket talaren stämmer in i sitt egna påstående. På så vis får det

konsekvenser för diskursen konstruktion av sociala relationer och pålitligheten i budskapet (Winther, Jørgensen & Phillips, 2000: 88).

## 5 Material

Utifrån mitt val av Faircloughs kritiska diskursanalys, vilken inkluderar allt som skapar en slags mening och som utgår ifrån ett brett textbegrepp är de gester och bilder som förekommer under till exempel ett tal eller framträdande, har jag valt att använda tre transkriberade tal som hållits av Donald Trump mellan 2015 och 2019. Således består materialet av både verbal och icke-verbal kommunikation, varpå jag valt att enbart använda mig av den verbala kommunikationen. Det valet motiveras av att en kritisk diskursanalys sker på lingvistiska grunder och utgår ifrån text som grund för en social praktik

### 5.1 Urval och begränsningar

Följande tal har använts till studien:

- Presidential Announcement Speech, juni 2015
- Speech on Immigration, september 2016
- Announcement on Building a Wall Against Mexico, januari 2019

Det första talet, Presidential Announcement Speech, innehåller Trumps meddelande att han ställer upp i presidentvalet 2016. Talet hölls den 16:e juni 2015 och satte tonen för Trumps värv som politiker (TIME Magazine 2015). Det andra talet, Speech on Immigration, hölls i Phoenix den 31:e augusti 2016. I det här talet gav Trump en detaljerad beskrivning av hans planer på att deportera immigranter. Han beskrev även hur han skulle implementera en mer restriktiv immigrationspolicy jämfört med demokraternas presidentkandidat Hillary Clinton (New York Times 2016). Det sista talet, Announcement on Building a Wall Against Mexico, hölls den 8:e januari 2019, där Donald Trump gav ett första tal från ovala rummet som direktsändes på amerikansk television. Syftet med talet var att informera om sina planer för att bygga en mur vid gränsen mot Mexiko. I sitt tal uppmanar han demokraterna att låta honom genomföra sina stora planer efter att Demokraterna, ledda av Nancy Pelosi och minoritetsledaren för senaten Chuck Schumer, hade vägrat att låta Trump att bygga muren.

Talet är ett tydligt exempel på den migrationspolitik som Donald Trump drev under sin tid som USA:s president. Tillsammans skapar det en god överblick över Trumps förmedling av sitt politiska budskap (TIME Magazine 2019).

Det empiriska materialet består av tal som är karakteristiska för Trumps migrationspolitik i samband med tre särskilt betydande händelser. Det första talet

utgör en milstolpe och startpunkten för Trumps presidentkampanj. Det så kallade “Presidential Announcement Speech” var ett av de första stora talen Trump höll som politiker och presidentkandidat. Vid det senare “Speech on Immigration”-talet är Trump än mer etablerad inom politiken och har under ett års tid gjort sig känd för sina utmanande idéer och intensiva retorik. Vid tidpunkten för det sista talet är Trump president sedan flera år tillbaka och har då sitt ämbetes verkställande makt. På så vis täcker det här urvalet av tal in både utvecklingen av Trumps politiska karriär och migrationspolitisk utveckling.

Jag har valt att göra en kvalitativ studie med tre stycken tal, men det finns andra metoder för att undersöka Trumps migrationspolitik. En kvantitativ undersökning hade skapat en mer övergripande bild av politiken genom att se till frekvensen av antalet högerpopulistiska uttryck i Trumps tal. Ett annat alternativ är att göra en fallstudie av ett enda tal och analysera språkets grammatiska uppbyggnad. Detta faller dock utanför den här studiens syfte, då ingen av dem hade bidragit med ett socialkonstruktivistiskt perspektiv som fortfarande ger en korrekt bild av verkligheten.

## 6 Diskursanalys av tal med idealtyp för högerpopulism

Dispositionen för den här analysen är strukturerad så att jag går igenom de olika kategorierna från min idealtyp för högerpopulism i tur och ordning. Under de rubriker som benämns "text" för de olika kategorierna i min idealtyp redovisas texten och beskrivningar, citat och kommentarer. Under den andra rubriken, "diskursiv och social praktik" förklaras hur texten och dess uppbyggnad kan leda till diskursiv och social praktik. Liknande citat eller ord kan förekomma under fler kategorier. Det beror på att vissa kategorier överlappar och har ett tydligt samband mellan varandra. Jag berör även relevanta nodalpunkter och ekvivalenta kedjor runt diskurser (Jørgensen & Phillips 2000: 57).

### 6.1 Syndabocker och "de andra"

#### 6.1.1 Text

Den dominerande diskursen i alla Trumps tal som berör immigration handlar om syndabocker och immigranter. I det empiriska materialet är ordet "immigrant", migrant" och "refugee" är frekvent förekommande och kombineras ofta med ordet "illegal" (bilaga 1.1). Dessa ord utgör tillsammans en sammanhängande länk för hela Trumps resonemang i immigrationsfrågan och argumentationen för att bygga en mur mot Mexiko. Till exempel ägnar Donald Trump mycket tid åt att beskriva USA rivalitet mot "de andra", vilket bidrar till en diskussion om amerikanen kontra invandraren och hotet från de utomstående grupperna.

Trump's resonemang är kompatibelt med Wodaks modell om att konstruera en kollektiv offerroll och en förövare. Den retoriska strategin som benämns "syndabocksstrategin" går ut på att knyta samman en viss grupp eller aktör med samhällsproblem och visa på ett tydligt orsakssamband. Det råder ingen tvekan i Trumps formuleringar om att de två miljoner immigranter som befinner sig i USA utgör ett av de främsta hoten mot den amerikanska nationen. Han understryker det här argumentet genom att genomgående använda sig av beskrivningar som knyter mexikaner som grupp till våldsamheter och konflikt (bilaga 1.2). Trump specificerar sällan om han syftar på legala eller illegala migranter, som till exempel

vid Trumps tal där han meddelar sin presidentkandidatur 16 juni 2015 (bilaga nr. 1.3).

Ett exempel på hur Trump anspelar på välkända stereotyper om mexikanerna som våldtäktsmän och kriminella är de två andra talen från 2016 och från 2019, som syftar till att motivera åhörarna och kongressen till att låta honom att bygga muren. En mer utmanande formulering där betoningen av "alien" indikerar ett större utanförskap i "illegal alien" och "aliens with criminal records" (bilaga nr. 1.4). Texterna visar på en tydlig kedja av uttalanden som konstruerar en diskurs där mexikanerna beskylls för USA:s drogproblem, arbetslöshet med mera (bilaga nr. 1.5). Trump presenterar en självklar lösning på de ekonomiska och de sociala problemen som hans anhängare lider av: att avlägsna illegala invandrare från amerikanskt territorium. På så vis ger Trump en konkret, enkel och lättförståelig lösning på ett komplicerat problem, samtidigt som han knyter an till den dikotoma uppdelningen mellan offer och förövare. Trumps målgrupp kan identifiera sig i offerrollen eftersom han spelar på deras rädsla för immigranter. Han förklarar att immigranterna tagit sig till USA för att leva av deras system och stjäla deras arbeten. Genom formuleringen "they are coming over the border" i kombination med "the growing humanitarian and security crisis" menar Trump att det finns en risk för en invasion vid södra gränsen om han inte får bygga muren (bilaga nr. 1.6). Trump visar på ett tydligt orsakssamband mellan mord på ett stort antal amerikaner och frånvaron av en mur vid södra gränsen. Han menar att dessa personer fortfarande skulle vara vid liv idag om det inte vore för demokraternas ovilja att bygga muren (bilaga nr. 1.7). Under sitt framträdande 1 juni 2016, som hädanefter benämns som "immigrationstal", får ett flertal av åhörarna i publiken komma till tals och berätta sin historia och sina erfarenheter av illegal immigration. Det visar sig av de här historierna att ett flertal personer i publiken haft en familjemedlem som fallit offer för en "illegal alien". Dessa historier ämnar väcka starka känslor hos åhörarna och bidrar till uppfattningen om amerikanerna som oskyldiga offer i en kamp mot mexikaner. En av historierna är av en kvinna som berättar om sin son som blivit dräpt och ett flertal utdrag tillkommer (bilaga nr. 1. 8; bilaga nr. 1. 9; bilaga nr. 1. 10). Ett ytterligare exempel på detta är det här uttalandet från en åhörare från samma tillfälle:

My name is Dee Angle. My cousin Rebecca Ann Johnston, known as Becky, was murdered on January the 1st, 1989 in North Little Rock, Arkansas. Thank you. And if you don't vote Trump, we won't have a country. Trump all the way (Trump Speech on Immigration 2016: 11; bilaga 1.9.).

Alla de här händelserna kan betraktas som exempel på hur Trump förbinder en handling till ett subjekt. Dessa historier – om människor som förlorat familjemedlemmar – fungerar som en länk mellan en händelse och våldsamma migranter. Personliga berättelser som återberättas om "countless american lives" stärker transitiviteten i Trumps ställningstagande gentemot syndabocken. Trump låter etablissemanget stå ansvariga och återkommer med smutskastning vilket citeras i senare avsnitt. Det finns således en stark koppling mellan den textuella

kedjan mellan "syndabockar" och "folket mot eliten och etablissemangen". I enlighet med Trumps världsbild är det demokraterna och det liberala etablissemangen i form av personer som Barack Obama och Hillary Clinton som ska ställas till svars för den rådande krisen vid den södra gränsen (bilaga 1.11).

### 6.1.2 Diskursiv och social praktik

Genom ovanstående citat målar Trump upp sociala identiteter som baseras på en tydlig distinktion mellan de "riktiga" amerikanerna och immigranterna. Trumps konstruktion av en högerpopulistisk verklighetsbild baseras på att "illegal immigrants" är syndabockar och är orsaken till USA:s arbetslöshet, kriminalitet och droger. Det är ett tydligt budskap som sänds till hela det amerikanska folket, men som egentligen mest riktar sig till Trumps väljarbas. Hans sätt att använda sig av uttrycket "illegal alien" bidrar till att konstruera en social identitet för migranter som något som inte passar in i det amerikanska samhället och som inte hör hemma där. Det medför en tydlig maktskillnad i den sociala relationen mellan Trumpsupporters och immigranter. Ur ett CDA-perspektiv menar jag att det skapar en maktordning där immigranter är lägre stående än "vanliga" amerikaner i maktordningen. Retoriken, som bygger på högerpopulistiska stilgrepp, konstruerar en social identitet som skiljer sig ifrån den "vanliga" amerikanen. Donald Trumps retorik beskriver en tydligt exkluderande nationell identitet, som visar på en stark misstro mot de som inte är en del av den amerikanska gemenskapen. Trump skapar en verklighetsuppfattning där immigranterna utgör en stor fara gentemot USA och den amerikanska kulturen. Trump betonar även den ständiga kampen om resurser och att den amerikanska regeringen tidigare har prioriterat fel. En betydande del av inledningen till talet består av att konstruera en vi-mot-dem-känsla och att muren mot Mexiko behövs som beskydd.

## 6.2 "Folket" emot eliten och etablissemangen

### 6.2.1 Text

Trump inleder sitt tal från Ovala rummet med att vända sig emot publiken och skapa en samhörighet mellan honom och åhörarna. Vid Trumps "Border Wall Speech" tilltalar han åhörarna med "My fellow Americans" och refererar till dem, det amerikanska folket, som "oss" (bilaga 2.1). De två andra talen inleds på liknande vis där Trump visar sin uppskattning för det stora antalet människor som samlats för att lyssna på honom.

På ett liknande sätt inleder Trump sitt tal där han meddelar sin presidentkandidatur. I det här talet målar Trump upp sig som en sann representant för det amerikanska folket och som den enda person som kan föra fram deras sanna vilja. Trump vänder sig till “the common man” och ämnar mobilisera den stora massan gentemot den korrupta eliten. Anti-elitism innebär ett motstånd mot etablissemang och att motsätta sig elitens politik, policys och värderingar. Det är en av de mest grundläggande komponenterna i en högerpopulistisk politik och kan kopplas till hur Trump kritiserar staten, den liberala eliten och Demokraterna. Den dimension som behandlar den anti-elitistiska diskursen innehåller argument för att Demokraterna och Hillary Clinton, i egenskap av Demokraternas presidentkandidat, är anledningen till att landet är på väg mot undergång. Utifrån bilaga 2.4 framkommer det att Trump beskriver eliten som så gott som verklighetsfrånvända:

How stupid are our leaders? How stupid are these politicians to allow this to happen? How stupid are they? (Trump 2015)

Det som utmärker “Border Wall Speech” och Trumps “Immigration Speech” är att han främst beskyller eliten för problemet med olaglig invandring. I sitt “Presidential Announcement Speech” berör Trump även andra frågor såsom Obamacare, ISIS och relationen med Kina, vilka alla är viktiga politiska frågor för USA. Trump skapar en tydlig distans mellan sina egna och den politiska elitens politiska prioriteringar, via att säga att de inte bryr sig om amerikanskt lidande utan fokuserar på vad han kallar för “vänsteridéer” som till exempel global uppvärmning och problem utanför USA. Genom att distansera sig ifrån detta framställer Trump sig själv som den enda politikern som verkligen bryr sig om välbefinnandet hos det amerikanska folket och inte “de andra” (bilaga 2.3). Trump riktar en stark negativ kritik mot etablerade politiker rent generellt men speciellt mot Hillary Clinton för hennes oförmåga och korruption. Vidare beskrivs Clinton som att ha “seriously bad judgment”, vilket visar på ett starkt orsakssamband mellan att unga amerikaner mist livet och hans politiska motståndares inkompetens (bilaga nr. 2.5).

## 6.2.2 Diskursiv och social praktik

Utifrån ovanstående text får anti-etablissemang och anti-elitistisk diskurs ett stort utrymme i Donald Trumps tal. Utifrån Wodaks teori är sättet han åberopar folket stiltypiskt för en högerpopulistisk retorik. Under samtliga av talen återkommer han till negativa beskrivningar av Hillary Clinton och Barack Obama, som då var hans främsta politiska motståndare. Genom sina formuleringar skapar han negativa associationer av sina motståndare för sina supportere och trycker på att det är Clinton och Obamas fel att den livsnödvändiga muren inte har byggts tidigare. Genom sina skildringar av etablissemang gör Trump det tydligt att han inte är en del av det tidigare systemet, utan att han utgör ett motstånd mot systemet. Det här utgör en del av en strategi för att konstruera en bild av Trump som ståendes utanför



den politiska eliten och för att porträttera honom som en man av folket. Enligt min mening har Trump bidragit till att konstruera en social praktik där han har separerat sin politiska profil från den liberala eliten samtidigt som han har minskat gapet mellan sig och den vita amerikanska arbetarklassen. Utifrån ett CDA-perspektiv anser jag att Trump genom en “anti-etablissemanget”-retorik lagt grunden till en diskursiv praktik som påverkar världsbilden hos sin väljarbas. Han uppmanar sina följare till handling och att slå uppåt mot de Demokratiska politikerna och kräva en ny stark ledare. På så vis framställs relationen mellan det amerikanska folket och staten utifrån ett högerpopulistiskt perspektiv. Det medför att Trump påverkar sina åhörare till att bli mer mottagliga för idén av ett högerpopulistiskt styre genom att förmedla missnöje och misstänksamhet.

## 6.3 Den svaga nationalstaten och den forna guldåldern

### 6.3.1 Text

I de tal som analyseras förekommer en diskurs där USA beskrivs som ett försvagat land som står inför en annalkande kris. Till den kategorin i idealtypen behandlas de textuella kedjor som Trump använder när han talar om att det kaosartade nationella läget, samt hans lösningar på att återvända till en tid när allt var bättre. Vid talet som direktsänds från det ovala rummet inleder Trump med att tala om krisläget vid den södra gränsen och menar att USA är ett försvagat land (bilaga 3.1). Trump beskriver dagens USA som ett stolt samhälle, som välkomnar de immigranter som skulle kunna berika det amerikanska samhället och bidra till nationens storhet. Han vill således förmedla att det finns en möjlighet för immigranter att på ett lagligt sätt ta sig in i landet och bli en del av samhället. Talet fortsätter med att redogöra för att alla amerikaner skadas av den okontrollerade och illegala immigrationen och att denna minskar mängden arbete och storleken på löner (bilaga 3.2). Således bidrar Trump till en diskurs som berör “the homeland” och dess storslagna historia, samtidigt som han framhäver att USA som nationalstat befinner sig i en ohållbar situation. Han beskriver USA med citatet “our country is a mess” där han menar att dagens samhälle är långt ifrån den forna guldåldern och att det krävs drastiska åtgärder för att förhindra att USA som nation skall gå under (bilaga 3.3; bilaga 3.4). Det välkända slagordet “Make America Great Again” utgör ett exempel på Trumps strävan att återskapa USA:s svunna guldålder (bilaga nr. 3.5). Genom att bygga muren mot Mexiko menar Trump att han ska “ta tillbaka USA ifrån de skyldiga inkräktarna” (bilaga 3.6). Murens tillkomst ska på så vis föra med sig slutet på gängrelaterad kriminalitet och våld vilket kommer leda till skapandet av ett USA där det råder fred, rättvisa och välstånd (bilaga 3. 7).

### 6.3.2 Diskursiv och social

Diskursen om den svaga nationalstaten har en tydlig koppling till immigrationsfrågans diskursiva och sociala praktik. Detta görs genom att tala om USA på ett sätt som romantiserar USA:s svunna glansdagar, en tid innan det fanns illegala immigranter i landet och folk var trygga. Det här utgör en del av det genomgående intertextuella temat av att använda immigranter som en motpol till det amerikanska folket, som används av Trump för att förstärka sin kärlek till USA. Begreppen om USA:s förlorade storhetstid inkluderar en föreställning om USA som supermakt med tydliga sociala hierarkier inom landet. Den påbörjade muren är ett exempel på en fysisk gräns mellan USA och Mexiko som stärker särskiljandet av de båda staterna. Sammanfattningsvis kan Donald Trumps retoriska stil betraktas som populistisk utifrån att han åberopar folket och ämnar mobilisera den amerikanska befolkningen för att tillsammans sträva för att "Make America Great Again". Det beryktade slagordet "Make America Great Again" har orsakat en ny social rörelse bestående av Trumps väljarbas. Utifrån citaten går det att urskilja ett samband mellan diskursen om amerikansk storhetstid och mobiliseringen av högerpopulistiska sociala rörelser. Det gemensamma för Trumps anhängare är en specifik social identitet som grundar sig i att alla anser sig drabbade av situationen i den försvagade nationalstaten.

Texten innehåller alltså ett flertal indikatorer för populistisk politik med tecken på anti-elitism och referenser till syndabockar. Dessutom har Trumps sätt att uttrycka sig på en hög nivå av modalitet, eftersom han uttrycker sina påståenden med en hög nivå av säkerhet. Hans språk uttrycker ingen tvekan om att det är "illegal aliens", Obama och Clinton som orsakar USA:s utsatthet. Jag har utgått ifrån immigration som en nodalpunkt som binder samman ord som immigrant, border control, wall och etablissemang. Mitt resultat visar på en tydlig ekvivalent kedja som enligt Trump visar att det är Demokraternas och de invaderande migranternas fel att USA är svagt. Utifrån den här bilden av nationalstaten legitimerar Trump sin migrationspolitik och bygget av muren mot Mexiko.

## 6.4 Den karismatiske ledaren och tuff retorik

### 6.4.1 Text

Trump's egna självbild bidrar till att konstruera den verkligheten han förmedlar och är en stor del av det egna varumärket. I talen talar ofta om sig själv, sin familj och sin egen administration i tredje person. Några av de mer centrala orden för diskursen är Trump, president, administration, leader, leadership. Trump beskriver sin plan

genom att prata utifrån sig själv som “president Trump” och målar upp sig själv som ledaren som ska ge det amerikanska folket sina jobb tillbaka (bilaga 4.1 ). Jag har identifierat meningar som passar in i idealtypens kategori för den karismatiske ledaren utifrån hur de anspelar på Trumps persona och hans unika politiska stil. I texten tillägnas stort utrymme till Trumps svartmålande av sina politiska motståndare och att tillskriva sig själv positiva egenskaper. I en jämförelse av de tre talen är Trumps tal om där han meddelar sin presidentkandidatur det som har störst fokus på hans eget varumärke och som ger en detaljerad beskrivning av innebörden av hans ledarskap. Jag menar att det finns en intertextuell kedja mellan talen som visar att USA behöver en sann ledare med goda egenskaper, som kan förhandla med den politiska eliten. Trump berättar att han har hanterat politiker hela sitt liv och har genomskådat deras beteende (bilaga 4. 2). Trump förklarar sitt resonemang för åhörarna med lättbegripliga exempel där han menar att om han blev given möjligheten hade han löst den krisartade situationen vid gränsen på ett 45 minuters möte (bilaga 4.3). En del av den “uppenbara” lösningen som Trump presenterar är att det krävs ett ledarskap som kan höja sig över partipolitiken för att det ska vara möjligt att säkra den nationella säkerheten (bilaga 4.4).

I samma tal berättar Trump en anekdot om hur han hade blivit ifrågasatt av en reporter som hade frågat honom om varför folk hade röstat på honom trots att han inte är en “nice person” (bilaga nr. 4.5). Trump bemöter detta med att säga att han visst är en “nice person” och motiverar dem med att han donerar mycket pengar till välgörenhet och liknande. Han säger:

“I think I’m actually a very nice person” (Trump 2015: 4; bilaga 4.5).

Sammanfattningsvis visar Trumps tal på hur han bygger upp en bild av att USA är i behov av en ledare som är en cheerleader. Han berättar att när president Obama blev vald trodde Trump först själv att Obama var en så kallad “cheerleader” och “great spirit” (bilaga nr. 4.6). Trump använder sig således av enkla ord och formuleringar för att nå ut till sin publik. Den självsäkra tonen och frånvaron av utrymme för tvivel i argumenten. Han sammanfattar ofta sitt budskap på ett slagfärdigt sätt, till exempel under sitt immigrations-tal då han säger: “Zero tolerance for criminal aliens. Zero. Zero” (bilaga 4.7).

## 6.4.2 Diskursiv och social praktik

Utifrån texten som analyserats i föregående avsnitt drar jag slutsatsen att Trump bygger upp en roll som den enda som kan leda folket gentemot det stora hotet från immigranter. Han utnämner sig till samhällshjälte och argumenterar för att han kan leda det amerikanska folket emot en garanterat bra framtid. Ur ett socialkonstruktivistiskt perspektiv kan det leda till att Trump rekonstruerar sin egen verklighet och omvandlar det till en faktisk sanning för sina åhörare. Det sker

genom en viss utmärkande retorik som är speciell både till form och innehåll. Trump har till viss del ett livligt och ledigt språk med en relativt simpel vokabulär jämfört med andra politiker. Det kan utifrån den högerpopulistiska idealtypen kopplas till att Trump vill framstå som en man av folket och passar således även under diskursen “folket mot eliten och etablissemangen”. Jag menar att Trumps talarstil kan antas vara ett folklig retorisk stilval och ett aktivt ställningstagande mot det komplicerade och invecklade språk som Washingtons politiker använder. Sammanfattningsvis förklarar Trump den komplexa humanitära krisen vid gränsen mot Mexiko med ett simpelt språk och tydliga lösningar som till exempel “zero illegal aliens”.

Språkbruket är en del av Trumps konstruktion av en social identitet som amerikanska väljare kan identifiera sig med. Det bidrar till att legitimera republikanernas parti politiska agenda och förolämpa och underminera den så kallade liberala eliten. En politisk stil som används för att distrahera väljarna ifrån avsedda åtgärder och att underlätta implementeringen av exkluderande politik (Wodak 2020: 68). Sammanfattningsvis kan den sociala praktiken liknas vid slutsatsen under det avsnitt som berör diskursen av “folk” mot eliten och etablissemangen, där Trump tydligt positionerar sig mot Washington och Hillary Clinton. Vidare bidrar Trumps användande av referenser till verkliga personer, samt att han bjuder in åhörare till att delta i samtalet, till att folket känner sig sedda av Trump och att deras sociala grupp inkluderas i den politiska debatten. Utifrån bifogade citat menar jag att Trump retorik anspelar på väljarnas behov av förändring och behov av arbete och säkerhet. Trumps hårda och kontroversiella språk skapar en uppfattning hos åhörarna om att han berättar om situationen som den verkligen är. Trumps retorik utmanar på så vis normen för hur en president får uttrycka sig och normaliserar en högerpopulistisk retorik.

## 6.5 Nativism och exkluderande gränspolitik

### 6.5.1 Text

Den sista kategorin visar på flera samband med idealbildens första kategori om “syndabockar och de andra”. Det beror som tidigare nämnt på att Trump målar upp immigranter som den stora syndabocken i diskursen om immigrationsfrågan. Den immigrationsdiskursen får ett stort utrymme i det empiriska materialet, vilket visas genom Trumps frekventa användning av ord som “migrant”, “illegal” och “illegal alien”. Trump menar att immigrationsfrågan och katastrofen vid den södra gränsen är en av de största utmaningarna som USA står inför och att det finns en stor ankande ström av immigranter från Syrien och Libyen vilket kommer “going to end very, very badly” (bilaga 5.1; bilaga 5.2). På så vis konstrueras två tydliga meningsmotståndare som ställs emot varandra, USA kontra inkräktarna, vilket

skapar negativa associationer med både migranter och andra icke-vita medborgare för Trumps anhängare.

Under Trumps "Border Wall Speech" argumenterar han för att även Mexiko behöver muren, vilket han förklarar genom att hävda att framförallt kvinnor och barn far illa åt på flykten till USA. Trump uttrycker att han haft en bra konversation med Mexikos president och att de har kommit fram till att båda länderna kommer att vinna på att bygga en mur mellan USA och Mexiko, vilket kommer innebära en nytt förhållande mellan länderna (bilaga 5.3). Samtidigt fortsätter han sitt resonemang om att det amerikanska systemet enbart ska tjäna det egna folket och inte har ett behov av andra. Han avslutar sin mening med att säga att under en "Trump administration it's called America first" (bilaga 5.4). Jag menar att muren mot Mexiko är en del av ett budskap som Trump vill sända till världen, som grundar sig i att man inte kan uppnå en laglig status eller bli amerikansk medborgare genom att ta sig in i USA illegalt (bilaga 5.5). Han syftar då på den extrema mängder okontrollerad migration som USA tagit emot mellan 1965 och 2015 som består av ca 59 miljoner människor. Han förklarar sin ståndpunkt med att den delen av immigranterna bidragit till nationen, men att USA nu har en skyldighet mot dessa och deras barn (bilaga 5.6). Trump kommer att följa upp den skyldigheten genom att bygga en mur mot Mexiko eftersom alla amerikaner skadas av den okontrollerade invandringen (bilaga 5.7).

## 6.5.2 Diskursiv och social praktik

Trump's exkluderande gränspolitik skapar en diskursiv och social praktik som kan kopplas till immigration. De skilda diskurser som handlar om inkludering och exkludering är en stor del av skapandet av en nationell identitet och en föreställd gemenskap. Trump skapar en positiv bild av den egna identiteten, samtidigt som han skapar en negativ representation av "de andra". "De andra" porträtteras som människor som inte förtjänar att bli amerikaner och till viss grad målas upp som fiender.

Det är ett strategiskt val av Trump att beskriva flykten till USA som en invasion eftersom det bidrar till att avhumaniserar invandrare och tillintetgöra deras motiv för att riskfyllt korsa den mexikanska gränsen till USA. Den här retoriken är förenlig med Trumps negativa förhållningssätt till den invandringspolitik som bedrivits av Demokraterna. Konsekvenserna av den diskursiva praktiken är bland annat att "Latin Community" målas upp som "bad hombres", vilket tydligt antyder att kriminaliteten vid gränsen begås av just spansktalande personer. På lång sikt bidrar detta till skapandet av förutfattade meningar om att kriminalitet inte hör hemma i USA och därför inte heller mexikaner. Genom skapandet av en utbredd skepsis mot "de andra" har Trump på så vis en nativistisk inställning till medborgarskap, där en specifik etnisk grupp diskrimineras till följd av hans sociala exkludering.

# 7 Resultat och diskussion

## 7.1 Resultat

Den här uppsatsen åsyftar att undersöka på vilket sätt Donald Trump använder sig av högerpopulistisk diskurs för att legitimera sin migrationspolitik och vilka effekter den här diskursen får i den sociala praktiken. Jag har genom min undersökning funnit att det är möjligt att urskilja en tydlig intertextuell kedja av högerpopulistisk diskurs mellan de tre talen. Enligt min mening stämmer Trumps retorik in på idealtypen för högerpopulistisk diskurs, även om de olika talen passade in olika bra på olika kategorier. Exempelvis är talet där Trump meddelar sin presidentkandidatur mer inriktat på hans roll som den karismatiske ledaren än de andra talen, medan hans immigrationstal och talet om att bygga muren i större utsträckning handlar om renodlad migrationspolitik.

Redan i Trumps “Presidential Announcement Speech”, det tidigaste av de tre analyserade talen, finns en högerpopulistisk diskurs. Det är således möjligt att jämföra Trumps formulering kring migration under en längre tidsperiod och det går att identifiera ett tydligt mönster från början av hans politiska karriär. Det retoriska mönstret som går att urskilja bidrar till en diskursiv praktik genom att ha tydliga dikotoma uppdelningen av vad som är gott och ont, vänner och fiender.

Jag har även funnit att modalitet spelar en viktig roll för hur Trump legitimerar sin migrationspolitik, vilket inte var en del av idealtypen för högerpopulism. Enligt min mening bidrar en hög modalitet i sammanhanget till att minska utrymmet för alternativa lösningar, vilket gör att hans politik får större genomslagskraft. Modalitet är ett genomgående del av Trumps retorik, vilket han behöver bibehålla i sina utsagor för att behålla sin image som en stark, karismatisk ledare.

Trump's diskursiva praktik medför att vissa grupper identifieras som de som orsakats USA:s problem. Det kan tolkas som att Trump försöker att påverka en social praktik och omkonstruera maktrelationerna i samhället mellan “folket” och “eliten”, samt mellan “folket” och “immigranterna”. Trump har ett sätt att tala som inbegriper att namnge personer eller ting olika tillskrivelser som till exempel “alien” och “lawful citizens”. Konsekvenserna av Trumps retorik sedan det första talet från 2015 är att Trump lyckades med att framföra sitt budskap till målgruppen och vann således presidentvalet i USA år 2016. Jag drar därför en slutsats om att hans retorik av att identifiera sig med “the common man” var framgångsrik. Trump

lyckades med att överföra sin verklighetsbild och etablera sin migrationspolitiska diskurs i samhället. Ur ett socialkonstruktivistiskt perspektiv får Trumps diskurs ett större genomslag till följd av hans maktposition i egenskap av president. Det här perspektivet tillför en ytterligare tyngd av att undersöka politiska diskurser. Genom sin maktposition har Trump introducerat och etablerat högerpopulistiska värderingar och främlingsfientliga ställningstaganden i mainstream-politik. På så vis har högerpopulistisk diskurs och nativism normaliserats och Trump som individuell aktör har personlig makt att producera värderingar på mikronivå som sedan sprids i det amerikanska samhället på makronivå.

För att utveckla mitt resonemang menar jag att Trump på mikronivå kan utnyttja sin position som president för att sprida sin bild av samhället till sina anhängare. Språket blir det som förbinder mikronivån hos Trumps anhängare, med den samhälleliga makronivån. Trump är således ett svar på en efterfrågan hos högerpopulistiska grupper för en ny migrationslagstiftning. Till följd av Trumps migrationspolitik har debatten förändrats radikalt som lett till att mexikaner stängs ute ifrån ”the land of dreams and opportunitets” och möjligheten att söka den amerikanska drömmen.

## 7.2 Diskussion

Min uppsats ämnar ifrågasätta dagens migrationspolitik och kritisera ledare som bestämmer migrationspolitiken. I uppsatsen utgår jag till stor del ifrån ett teoretiskt ramverk som menar att Trump är högerpopulist och har en tydlig kritisk ställning emot högerpopulistisk populism. Till exempel har Faircloughs modell en normativ ståndpunkt emot maktstrukturer i samhället och ser till förtryck av minoriteter. Det finns således en viss partiskhet i uppsatsens slutsatser. Jag menar dock att andra högerpopulistiska teorier också hade kommit fram till att Trumps retorik är högerpopulistisk. Däremot finns det en möjlighet att om metoden hade haft en annan normativ utgångspunkt hade lett fram till en annan sociala praktiken. Vid mina beskrivningar av amerikansk politik har jag använt ett generaliserande språk som beskriver immigranter och migranter som samma grupp, vilket inte stämmer överens med verkligheten. Jag syftar på den grupp med människor som ämnar att lämna Mexiko för att bosätta sig i USA.

Utifrån ett diskursteoretiskt arbetssätt är det inte möjligt att komma fram till en definitiv social praktik utifrån min uppsats. Analysens resultat är en sanning utifrån uppsatsen och dess teoretiska ramverk. Jag är således medveten om att jag erbjuder en alternativ tolkning av verkligheten och uppmanar läsaren att ha det i åtanke. Vid en kritisk diskursanalys har forskarens personliga tolkning en stor inverkan på resultatet. I syfte att stärka arbetets intersubjektivitet har jag varit transparent med mina metodologiska val och att redovisat aktuella citat i bilagan. Mitt resultat kan

inte betraktas som ett objekt resultat men som ett alternativt synsätt utifrån Wodaks högerpopulism och Faircloughs kritiska diskursanalys.

En svaghet hos uppsatsen är redovisningen av kopplingen mellan den diskursiva praktiken och den sociala praktiken. Hur kan jag med säkerhet veta att Trumps ord leder till en social förändring? Det är inte möjligt att visa på att Trumps tal leder fram till en viss social praktik men det går att resonera utifrån välbeprövades metoder. Jag ämnar inte undersöka en fullständig beskrivning av den sociala praktik som Trumps politik kan leda till utan att framställa en tolkning utifrån etablerade teorier. Jag baserar min tolkning och resonemang om Trumps effekt på samhälle och ideologi på det faktum att ord från en amerikansk president eller presidentkandidat har en stor slagkraft. Med Van Dijk och Faircloughs modell som utgångspunkt är Trump är en person som har en stor social makt över sina åhörare eftersom han har sociala resurser i form av pengar, status, berömmelse. Dessutom har Trump en tydlig kulturell profil inriktad på sin väljarbas, den missnöjda vita arbetaren. Dessa resurser medför att Trump har goda möjligheter att föra en offentlig diskussion och sprida sin verklighetsbild världen över. Därmed menar jag att Trump har ett stort inflytande över den immigrationspolitiska diskursen på individnivå, sociala rörelser och institutioner.



## 8 Vidare forskning

I vidare forskning hade det varit av intresse att fortsätta undersökningen av Trumps diskurs och hur effekterna av den högerpopulistiska agendan bidrar till polarisering. Under sin tid vid makten stred Trump emot de traditionella normerna för presidentämbetet och som har påverkat hur presidentrollen uppfattas. Jag menar att vidare forskning på detta område hade kunnat bidra till förståelsen av hur Trumps högerpopulistiskt ledarskap kan ha påverkat amerikanska federala modellen. De retoriska strategier som definierat hans ledarskap kan ha gjort ett avtryck på den globala arenan och det hade varit intressant att undersöka om den har påverkat retoriken hos andra politiska ledare. Kan det finnas en koppling mellan Trump och den ökade högerpopulismen i övriga världen?

## 9 Referenser

### 1.1 Primärmaterial

- Trump, Donald, 2015-06-15. Presidential Announcement Speech. TIME Magazine. [Elektronisk] Tillgänglig: <https://time.com/3923128/donald-trump-announcement-speech/> Hämtdatum: 2021-05-19
- Trump, Donald, 2016-09-01. Speech on Immigration - From the Oval Office. New York Times. [Elektronisk] Tillgänglig: <https://www.nytimes.com/2016/09/02/us/politics/transcript-trump-immigration-speech.html> Hämtdatum: 2021-05-19
- Trump, Donald, 2019-01-08. Oval Office Address on the Border Wall. TIME Magazine. [Elektronisk] Tillgänglig: <https://time.com/5497569/donald-trump-oval-office-address-transcript/> Hämtdatum: 2021-05-19

### 1.2 Sekundärmaterial

#### 1.2.1 Litteratur

- Bergström, Göran – Boréus, Kristina (red.), 2018. Textens mening och makt. Metodbok i samhällsvetenskaplig text- och diskursanalys. Lund: Studentlitteratur.
- Canovan, Margaret, 2005. The People. Cambridge: Polity Press.
- Esaïasson, Peter – Mikael Giljam – Henrik Oscarsson – Lena Wängnerud, 2017. Metodpraktikan: Konsten att studera samhälle, individ och marknad. Stockholm: Norstedts juridik.
- Fairclough, Norman, 1992. Discourse and Social Change. Cambridge: Polity Press.
- Fairclough, Norman, 1995 a. Critical Discourse Analysis: The Critical Study of Language. London: Longman
- Fairclough, Norman – Ruth Wodak, 1997. "Critical discourse analysis" i Teun. A. van Dijk, (red.), Discourse as Social Interaction: Discourse Studies: A Multidisciplinary Introduction, vol. 2. Thousand Oaks, CA: SAGE, s. 258– 84.
- Heuman A.N., Amy – Alberto González, 2018. "Trump's Essentialist Border Rhetoric: Racial Identities and Dangerous Liminalities" i Journal of Intercultural Communication Research, vol 47(4) s. 326–342.
- Mudde, Cas, 2010. "The Populist Radical Right: A Pathological Normalcy" i West European Politics, vol. 33(6) s. 1167-118.
- Mudde, Cas. 2019. The Far Right Today. Cambridge: Polity Press
- Muller, Jerry Z. Us and Them: The Enduring Power of Ethnic Nationalism  
Source: Foreign Affairs , Mar. - Apr., 2008, Vol. 87, No. 2 (Mar. - Apr., 2008), pp. 18-35  
Published by: Council on Foreign Relations

- Pierce, Sarah – Jessica Bolter – Andrew Selee, 2018. Trump's First Year on Immigration Policy: Rhetoric vs. Reality. Migration Policy Institute. [Elektronisk] Tillgänglig: <https://www.migrationpolicy.org/research/trump-first-year-immigration-policy-rhetoric-vs-reality> Hämtdatum: 2021-05-19
- Tea Party-rörelsen . (2010) [Radioprogram]. Sveriges Radio, P1.
- Utrikespolitiska institutet 2021, Parallella verkligheter i polariserat USA [Elektronisk] Tillgänglig: <https://www.ui.se/utrikesmagasinet/analyser/2020/januari/parallella-verkligheter-i-polariserat-usa/>
- Vaan Dijk, Teun A., 2015. Critical Discourse Analysis. [Elektronisk] Tillgänglig: <http://www.discourses.org/OldArticles/Critical%20Discourse%20Analysis.pdf> Hämtdatum: 2021-05-19
- Winther Jørgensen, Marianne, & Phillips, Louise, 2002. Discourse Analysis as Theory and Method. London: Sage.
- Wodak, Ruth, 2015. The Politics of Fear: What Right-Wing Populist Discourses Mean : What Right-Wing Populist Discourses Mean. SAGE.
- Wodak, Ruth, 2021. "The Politics of Fear: What Right-Wing Populist Discourses Mean: A discourse historical approach", i Journal of Language and Politics, vol. 14(1), s. 87–109.
- Wodak, R. & Boukala, S. (2015) 'European identities and the revival of nationalism in the European Union: A discourse historical approach', Journal of Language and Politics, vol. 14, no. 1, pp. 87–109.
- Woods, Eric Taylor et al., 2020. "COVID-19, Nationalism, and the Politics of Crisis: A Scholarly Exchange" i Nations and Nationalism, vol. 26(4), s. 807-825
- Özkirimli, Umut, 2017. Theories of Nationalism: A Critical Introduction (3:e upplagan). New York, NY: Palgrave MacMillan.



# 10. Bilaga

Följande bilaga består av citat ifrån de tre transkriberade talen som utgör uppsatsens empiriska material. Analysens citat är sorterade idealtypens kategorier.

## **Syndabocker och de andra :**

Nr. 1.1 While there are many illegal immigrants in our country who are good people, many, many, this doesn't change the fact that most illegal immigrants are lower skilled workers with less education, who compete directly against vulnerable American workers, and that these illegal workers draw much more out from the system than they can ever possibly pay back. (Trump Speech on Immigration 2016 s 2)

Nr. 1.2 According to federal data, there are at least two million, two million, think of it, criminal aliens now inside of our country, two million people criminal aliens. We will begin moving them out day one. As soon as I take office. Day one. In joint operation with local, state, and federal law enforcement. (Trump Speech on Immigration 2016 s 11)

Nr. 1.3 When Mexico sends its people, they're not sending their best. They're not sending you. They're not sending you. They're sending people that have lots of problems, and they're bringing those problems with us. They're bringing drugs. They're bringing crime. They're rapists. And some, I assume, are good people. ( Trump presidential announcement 2015 s 2)

Nr. 1. 4 The perpetrators were illegal immigrants with criminal records a mile long, who did not meet Obama administration standards for removal. And they knew it was going to happen.( Trump Speech on Immigration 2016 s 2)

Nr. 1.5 Let's stop the drugs and the crime from pouring into our country. Let's protect our social security and Medicare. Let's get unemployed Americans off the welfare and back to work in their own country. ( Trump Speech on Immigration 2016 s 11)

Nr. 1. 6: Over the years, thousands of Americans have been brutally killed by those who illegally entered our country, and thousands more lives will be lost if we don't act right now. ( Trump Border Wall Speech s 1)

Nr. 1.7: Democrats in Congress have refused to acknowledge the crisis. And they have refused to provide our brave border agents with the tools they desperately need to protect our families and our nation (Trump Speech on Immigration 2016 s 11)

Nr. 1. 8 : (SPEAKER'S VOICE): Thank you. My name is Kathy Woods (ph). My son Steve (ph), a high school senior, 17 years old, went to the beach after a high school football game. A local gang came along, nine members. The cars were battered to — like war in Beirut. And all I can say is they murdered him and if Mr. Trump had been in office then the border would have been secure and our children would not be dead today. (Trump Speech on Immigration 2016 s 11)

Nr: 1. 9 (SPEAKER'S VOICE): My name is Dee Angle (ph). My cousin Rebecca Ann Johnston (ph), known as Becky, was murdered on January the 1st, 1989 in North Little Rock, Arkansas. Thank you. And if you don't vote Trump, we won't have a country. Trump all the way. ( Trump Speech on Immigration 2016 s 11)

Nr. 1. 10 : (SPEAKER'S VOICE): Hi. My name is Brenda Sparks (ph), and my son is named Eric Zapeda (ph). He was raised by a legal immigrant from Honduras only to be murdered by an illegal in 2011. His murderer never did a second in handcuffs or jail. Got away with killing an American. So I'm voting for trump. And by the way, so is my mother.

Nr. 1. 12 . Countless Americans who have died in recent years would be alive today if not for the open border policies of this administration and the administration that causes this horrible, horrible thought process, called Hillary Clinton. (Trump's border wall speech s2)

**“Folket” emot elitism och etablissemang:**

Nr. 2.1: My fellow Americans ( Trump border wall speech 2019 s2)

Nr 2. 2 : Clinton's plan would trigger a constitutional crisis unlike almost anything we have ever seen before. In effect, she would be abolishing the lawmaking powers of Congress in order to write her own laws from the Oval Office. And you see what bad judgment she has. She has seriously bad judgment. (Trump Speech on Immigration 2016 s 6 )

Nr. 2. 3 : Only the out of touch media elites think the biggest problems facing America — you know this, this is what they talk about, facing American society today is that there are 11 million illegal immigrants who don't have legal status. And, they also think the biggest thing, and you know this, it's not nuclear, and it's not ISIS, it's not Russia, it's not China, it's global warming. ( Trump Speech on Immigration 2016 s 3

Nr. 2. 4 : So I've watched the politicians. I've dealt with them all my life. If you can't make a good deal with a politician, then there's something wrong with you. You're certainly not very good. And that's what we have representing us. They will never make America great again. They don't even have a chance. They're controlled fully— they're controlled fully by the lobbyists, by the donors, and by the special interests, fully. (Trump presidential announcement 2015 s4

Nr. 2. 5 Countless Americans who have died in recent years would be alive today if not for the open border policies of this administration and the administration that causes this horrible, horrible thought process, called Hillary Clinton. (Trump Speech on Immigration 2016 s 6 )

### **Svaga nationalstaten och forna guldaldern:**

Nr. 3.1 Tonight, I am speaking to you because there is a growing humanitarian and security crisis at our southern border. ( Trump border wall speech 2019 s 1)

Nr. 3.2 : America proudly welcomes millions of lawful immigrants who enrich our society and contribute to our nation. But all Americans are hurt by uncontrolled, illegal migration. It strains public resources and drives down jobs and wages. Among those hardest hit are African Americans and Hispanic Americans. ( Trump border wall speech 2019 s 1)

Nr. 3.3: We don't even know what to look for anymore, folks. Our country has to straighten out. And we have to straighten out fast. ( Trump Speech on Immigration 2016 s 6 )

Nr 3.4 : o has entered the United States illegally is subject to deportation. That is what it means to have laws and to have a country. Otherwise we don't have a country. (Trump on immigration 2016 s 11)

Nr. 3. 5: Together we can save American lives, American jobs, and American futures. Together we can save America itself. Join me in this mission, we're going to make America great again ( Trump on Immigration 2016 s 11)

nr. 3. 6 We're going to bring — thank you, thank you. We're going to take our country back, folks. This is a movement. We're going to take our country back. ( Trump on Immigration 2016 s 10)

Nr. 3. 7 I will get this done for you and for your family. We'll do it right. You'll be proud of our country again. We'll do it right. We will accomplish all of the steps outlined above. And, when we do, peace and law and justice and prosperity will prevail. Crime will go down. Border crossings will plummet. Gangs will disappear. ( Trump on Immigration 2016 s 10)

### **Karismatisk ledare och tuff retorik**

Nr. 4.1 a) So under President Trump, here's what would happen: ( Trump presidential announcement speech 2015 s 4)

4. 1 b) We need a leader that can bring back our jobs, can bring back our manufacturing, can bring back our military, can take care of our vets. Our vets have been abandoned

Nr. 4. 2 So I've watched the politicians. I've dealt with them all my life. If you can't make a good deal with a politician, then there's something wrong with you. You're certainly not very good. And that's what we have representing us. They will

never make America great again. They don't even have a chance. They're controlled fully— they're controlled fully by the lobbyists, by the donors, and by the special interests, fully.( Trump presidential announcement speech 2015 s 4)

Nr. 4. 3: Now, our country needs— our country needs a truly great leader, and we need a truly great leader now. We need a leader that wrote “The Art of the Deal.” ( Trump presidential announcement speech s 4)

Nr. 4.4 This situation could be solved in a 45-minute meeting. I have invited congressional leadership to the White House tomorrow to get this done. Hopefully, we can rise above partisan politics in order to support national security. ( Trump border Wall speech 2019 s 2)

Nr. 4.5 a) So the reporter said to me the other day, “But, Mr. Trump, you're not a nice person. How can you get people to vote for you?”

I said, “I don't know.” I said, “I think that number one, I am a nice person. I give a lot of money away to charities and other things. I think I'm actually a very nice person.” ( Trump presidential announcement speech 2015 s 4)

Nr. 4.6: You know, when President Obama was elected, I said, “Well, the one thing, I think he'll do well. I think he'll be a great cheerleader for the country. I think he'd be a great spirit.” (Trump presidential announcement speech 2015 s 4)

#### **Nativism och exkluderande gränspolitik:**

Nr. 5.1. This won't be a rally speech, per se. Instead, I'm going to deliver a detailed policy address on one of the greatest challenges facing our country today, illegal immigration. ( Trump on Immigration 2016 s 10)

Nr. 5.2. And if people don't like it, we've got have a country folks. Got to have a country. Countries in which immigration will be suspended would include places like Syria and Libya. And we are going to stop the tens of thousands of people coming in from Syria. We have no idea who they are, where they come from. There's no documentation. There's no paperwork. It's going to end badly folks. It's going to end very, very badly. ( Trump on Immigration 2016 s 10)

Nr. 5.3:. And in a Trump administration we're going to go about creating a new relationship between our two countries, but it's going to be a fair relationship. We want fairness. (Trump on Immigration 2016 s 1)

Nr. 5.4:We need a system that serves our needs, not the needs of others. Remember, under a Trump administration it's called America first. Remember that. ( Trump on Immigration 2016 s 11)

Nr. 5.5. Our message to the world will be this. You cannot obtain legal status or become a citizen of the United States by illegally entering our country ( Trump on Immigration 2016 s 11)



Nr- 5.6: We've admitted 59 million immigrants to the United States between 1965 and 2015. Many of these arrivals have greatly enriched our country. So true. But we now have an obligation to them and to their children to control future immigration as we are following, if you think, previous immigration waves ( Trump border Wall speech january 2019 s 2 )

nr. 5.7: “ But all Americans are hurt by. Trump the uncontrolled illegal migration”  
(Trump border Wall speech january 2019 s 2)