



LUNDS
UNIVERSITET

Institutionen för psykologi

EN: Personality, religiosity, spirituality and psychedelics

- a quantitative research on the relation between individual differences in worldview and psychedelics.

SV: Personlighet, religiositet, spiritualitet och psykedelika

- en kvantitativ undersökning om sambandet mellan individuella skillnader i världsbild och psykedelika

Anna Tuvevsson & Loviz Vestberg

Kandidatuppsats i psykologi. 2021.

Handledare: Petri Kajonius
Examinator: Mats Dahl

Abstract

The purpose of the present study was to investigate the relation between personality, in terms of the Five Factor Model, religiosity, spirituality and psychedelics. The relationship was explored by a quantitative survey where the results were analyzed with the use of correlation- and regression analyses. 125 people took part in the study. The constructs personality, religiosity and spirituality operationalized with the scales IPIP-NEO 120, MI-RSWB-E and SEI-R. Overall attitude towards psychedelics was investigated with the use of two questions which was then compiled into a common scale; “psychedelics”. Significant relations showed between Openness and spirituality ($r = .19$, $\beta = .20$), Neuroticism and spirituality ($r = -.20$), Neuroticism and religiosity ($r = -.19$), Openness and psychedelics ($\beta = .19$), Conscientiousness and psychedelics ($r = -.34$) and between Agreeableness and psychedelics ($r = -.20$). The results opened up for an explorative research question regarding how religiosity and spirituality covariates with attitude towards psychedelics. Individuals with higher values on religiosity showed a more negative attitude towards psychedelics ($\beta = -.49$) whereas spiritual individuals had a more positive attitude ($\beta = .32$). The conclusion was that personality to some extent has a relation with religiosity, spirituality and psychedelics, which also supports previous research. Also religiosity, spirituality and psychedelics were variables strongly related to each other. The results contribute to a greater understanding of why individuals possess specific beliefs and have different attitudes towards different phenomena.

Keywords: Personality, religiosity, spirituality, psychedelics

Sammanfattning

Syftet med denna studie var att undersöka relationen mellan personlighet, i enlighet med femfaktormodellen, och religiositet, spiritualitet samt psykedelika. Sambandet undersöktes genom en kvantitativ enkät där resultaten analyserades med korrelation- och regressionsanalyser. 125 personer deltog i studien. Konstrukten personlighet, religiositet och spiritualitet operationaliserades med skalorna IPIP-NEO 120, MI-RSWB-E och SEI-R. Inställning till psykedelika undersöktes genom två frågor som sedan sammanställdes till en gemensam skala; "psykedelika". Signifikanta samband uppvisades mellan Openness och spiritualitet ($r = .19$, $\beta = .20$), Neuroticism och spiritualitet ($r = -.20$), Neuroticism och religiositet ($r = -.19$), Openness och psykedelika ($\beta = .19$), Conscientiousness och psykedelika ($r = -.34$) samt Agreeableness och psykedelika ($r = -.20$). Resultaten öppnade även upp för en explorativ frågeställning kring hur religiositet och spiritualitet samvarierar med inställning till psykedelika. Individer med högre värden på religiositet uppvisade en mer negativ inställning till psykedelika ($\beta = -.49$) medan spirituella individer hade en mer positiv inställning ($\beta = .32$). Slutsatsen var att personlighet till viss del har en relation med religiositet, spiritualitet och psykedelika, vilket även stödjer tidigare forskning. Även religiositet, spiritualitet och psykedelika var variabler starkt relaterade till varandra. Resultaten bidrar till en större förståelse gällande varför individer besitter vissa trosuppfattningar och har olika inställningar till olika fenomen.

Nyckelord: Personlighet, religiositet, spiritualitet, psykedelika

Förord

Vi vill varmt tacka vår handledare Petri Kajonius för engagemang, goda råd och den stöttning han givit oss under hela arbetsprocessen. Tack även till Benjamin Claréus som var en hjälpande hand under dataanalysen. Vidare vill vi självklart rikta ett stort tack till alla som deltagit i studien och slutligen ge varandra en klapp på axeln för ett gott samarbete.

Introduktion

Inledning

Sverige anses idag vara ett av världens mest individualiserade (World Value Survey [WVS], 2020) och sekulariserade länder (Noack, 2015) där varje individ kan drivas av en motivation till att förstärka sin egen individualitet. Personlighet kan således vara ett viktigt fenomen att diskutera eftersom individualitet i vissa termer skulle kunna definieras av just personlighet. Detta i sin tur verkar även kunna uppvisa samband mellan andra variabler, som förslagsvis även dessa skulle kunna utgöra en individs person, exempelvis religiositet och spiritualitet (se ex. Lace et al., 2019). För många individer kan religiositet och spiritualitet ses som en viktig del av livet där dessa kan utgöra en slags livsåskådning och ett ramverk för hur individer väljer att leva sina liv (Schneiders, 2003). De individuella skillnaderna, i termer av personlighet, som således verkar finnas skapar därmed ett intresse i att se över om dessa kan påverka personers olika livsval och inställningar. Psykedelika är idag ett omdiskuterat fenomen, och hur inställningen ser ut kring detta varierar. Det är även intressant att studera hur denna inställning ser ut idag då exempelvis allt fler delstater i USA på senare tid valt att legalisera detta (Kaur, 2020; Wicklén, 2019). Hur individer med olika världsbild och personlighet förhåller sig kring detta fenomen är därmed något av intresse att undersöka.

Teoretisk bakgrund

Personlighet har sedan länge varit ett konstrukt av intresse och med detta har även olika definitioner av fenomenet konstruerats. En definition menar att personlighet är ett relativt bestående sätt att tänka, känna och agera som kan karakterisera en individ, och hur den väljer att beskriva sig själv och andra (Costa et al., 1995). Personlighet kan även definieras i enlighet med femfaktormodellen vilken är en hierarkisk organisering av fem olika personlighetsdrag: Openness to experience, Conscientiousness, Extraversion, Agreeableness och Neuroticism. Openness to experience, eller enbart Openness, är den personlighetsdimension som placerar individer på en skala från öppen, estetiskt lagda, fantasifulla, liberala och intellektuellt intresserade till mer stängda och konventionella med snävare intressen. Conscientiousness är i sin tur det personlighetsdrag som beskriver individer med en högre känsla av pliktrogenhet; ett behov av att vilja prestera, planera, organisera och en önskan efter självdisciplin. Den tredje dimensionen, Extraversion, kan ses som livfullhet och entusiasm men även som sociabilitet, temperament, dominans och glädje medan Agreeableness innefattar individer vilka erhåller en karaktär av mer eller mindre

sympati, cynism, känslighet, förtroende och antagonism (McCrae, 1991). Personlighetsdimension involverar vidare individers mer humana aspekter (Digman, 1990; McCrae & John, 1992). Slutligen beskrivs Neuroticism som negativ affektivitet och nervositet; vilket innefattar känslor såsom rädsla, oro, skuld och frustration (McCrae, 1991). Denna dimension av personlighet kan även innefatta en större tendens att uppleva ångest (Watson & Clark, 1997). En ytterligare aspekt av personlighet är att detta konstrukt till viss del verkar drivas av kön då kvinnor verkar uppmäta högre värden på alla personlighetsvariabler i femfaktormodellen (Mac Giolla & Kajonius, 2019).

Religiositet & spiritualitet. Religion i dess mest basala betydelse innefattar bland annat att individen förlitar sig på det transcendentala som ett stöd genom livet. Med detta kan religion även tillhöra olika andliga traditioner såsom kristendom eller islam vilka ger upphov till ett specifikt sätt att leva och förstå sin existens på. Religion kan härröra från en gudomlig uppenbarelse som bidrar till att en individ lever i enlighet med denna. Många människor som anser sig vara religiösa kan även födas in i denna tradition vilket gör det till en form av institutionaliserat system av tro i viss global mening. Ofta baseras religiös tillhörighet på en grundläggande uppenbarelse eller insikt, som delas av människor (Schneiders, 2003). Även kan religion fungera som ett hjälpande fenomen då individer som upplever ett högre behov av externt stöd kan vända sig till religion för att erhålla en känsla av säkerhet och skydd mot en känsla av otillräcklighet (Genia, 1991). De flesta forskare är idag eniga om att religion innefattar tro, praktiker och ritualer som är relaterade till det heliga. Vidare kan religion organiseras och utövas både inom ett samhälle och privat, men oavsett kan det ses som en etablerad tradition som uppstår ur ett samhälle med gemensam tro (Koenig et al., 2012).

Religion kan i många sammanhang även vara starkt relaterat till spiritualitet där en skillnad mellan dessa verkar vara svår att definiera då konstrukten kan anses vara multifacetterade och överlappa varandra (Masters et al., 2009). Eftersom religion i viss mån är ett välstuderat fenomen så finns det flertalet skalor vilka verkar för att mäta det. Enligt skalan MI-RSWB-E, vilken har som syfte att mäta religiositet (Unterrainer et al., 2012), så definieras fenomenet Religious/Spiritual Well-Being (RSWB) som en förmåga att uppleva och integrera mening och syfte i sin existens genom en samhörighet till en makt större än en själv (Unterrainer et al., 2010a). Enligt The Spiritual Experience Index (SEI-R) definieras å andra sidan spiritualitet som en icke traditionell typ av tro med religiös obundenhet. Vidare kan även definitionen spiritualitet relateras till en lägre grad av dogmatism (Genia, 1991),

vilket är ett fenomen som i större utsträckning verkar associeras med religiositet (Gartner, 1996).

Spiritualitet kan även beskrivas som en relativt välutvecklad relation till andra, sig själv, världen samt det transcendenta som kan anses vara Gud eller liknande. Spiritualitet är vidare ett koncept vilket, liksom personlighet, på ett grundläggande vis kan känneteckna en individ. Det kan vidare även förstås som en individs förmåga att se utanför sig själv och med detta bli en mer hel individ (Schneiders, 2003).

Trots att spiritualitet och religion på många plan verkar vara tätt sammankopplade så kan spiritualitet ses som ett bredare koncept än religion där varje individ själva kan definiera termen utifrån en egen förståelse. Spiritualitet bär samtidigt inte med sig ett bagage såsom religion kan göra och konstruktet betyder i större utsträckning mer det som varje individ själv väljer att definiera begreppet som. Detta i sig gör att spiritualitet sammantaget kan bidra till att termen har en hög applicerbarhet, vilket kan uppskattas i dagens allt mer individualiserade samhälle (Koenig et al., 2012). Vidare kan även relationen mellan spiritualitet och religiositet beskrivas på så vis att individer som anser sig vara mer religiösa ofta tenderar att även se sig själva som spirituella. Däremot så tenderar mer spirituella individer vara mindre benägna att identifiera sig själva som religiösa. Således verkar skillnaden mellan att vara religiös eller spirituell vara av större betydelse för mer spirituella individer (Masters et al., 2009).

Individuella skillnader i religiositet och spiritualitet. En koppling mellan personlighet, religiositet och spiritualitet verkar inte vara helt otänkbar och flertalet forskare har i studier undersökt denna relation med blandade resultat. Individer som i större utsträckning är spirituella verkar även generera högre värden på personlighetsdimensionen Openness, samtidigt som en högre grad av Openness verkar relatera till en ökning i spiritualitet (Lace et al., 2019; MacDonald, 2000). När det kommer till Conscientiousness, Extraversion och Agreeableness så verkar dessa personlighetsdrag också korrelera signifikant positivt med spiritualitet (Lace et al., 2019; MacDonald, 2000) medan relationen mellan Neuroticism och spiritualitet endast verkar vara av svag karaktär (MacDonald, 2000).

När det kommer till religiositet och de fem olika personlighetsdimensionerna så har studier istället visat att de individer som verkar vara mer religiösa uppvisar ett lägre värde på egenskapen Openness. Även så har studier visat på att en högre nivå av detta personlighetsdrag ofta visar på en minskning i religiositet (Lace et al., 2019; Saroglou, 2002). Å andra sidan har liknande studier ej funnit detta negativa samband mellan religiositet och

Openness utan har istället endast funnit svaga relationer mellan de båda (Khoyneshad et al., 2012; Taylor & MacDonald, 1999). Däremot, eftersom Openness kan spegla en vilja av att betänka nya idéer samt att ifrågasätta sina egna övertygelser och värderingar diskuterar forskare att man med detta därav kan förvänta sig en negativ relation mellan Openness och religiositet (Khoyneshad et al., 2012). Denna förväntning om att Openness borde vara negativt relaterat till religion kan grundas i att personlighetsegenskapen ofta beskrivs som motsatsen till dogmatism och auktoritarism vilka är egenskaper möjliga att associera med religion (Gartner, 1996). Egenskapen Conscientiousness verkar i sin tur korrelera signifikant positivt med religiositet och ett flertal studier har visat på att en grundläggande religiös tro kan förutsäga denna personlighetsdimension (Khoyneshad et al., 2012; MacDonald, 2000; Taylor & MacDonald, 1999). Gällande Extraversion så visar resultat att personer som inte anser sig vara religiösa även uppvisar lägre nivåer av personlighetsdimensionen (Lace et al., 2019). Agreeableness är en egenskap som även denna verkar vara positivt korrelerad med religiositet (Khoyneshad et al., 2012; Saroglou, 2002). Dock visar en annan studie på ett negativt samband, där religiösa kvinnor rapporterade de lägsta nivåerna av exempelvis Agreeableness (Lace et al., 2019). Slutligen så verkar religiös tro kunna förutsäga hur neurotisk en person är då studier har funnit signifikant negativa korrelationer mellan personlighetsdimensionen Neuroticism och religiositet (Khoyneshad et al., 2012). Resultaten kring kopplingen mellan personlighet, religiositet och spiritualitet verkar således vara blandade, däremot verkar man kunna se en övergripande tendens till att en sådan relation finns. Hur relationen exakt är utformad och diskussioner kring vad den kan bero på skiljer sig däremot från studie till studie.

Forskning om psykedelika. En intressant koppling kan göras mellan personlighet och psykedelika då psykedelika till viss grad verkar kunna påverka en individs personlighet. Psykedelika, eller serotonerga hallucinogener, är benämningen på en grupp psykoaktiva substanser som vid användning kan förändra en individs medvetande, kognitiva processer och uppfattning (dos Santos et al., 2016). Exempelvis har studier funnit att individer som testat LSD även har uppvisat en ökning i dimensionen Openness samt att ett signifikant samband har upptäckts mellan hur LSD kan förändra en individs hjärna på så vis att det sker en efterföljande förändring i personligheten (Lebedev et al., 2016). Upplevelsen av LSD har i andra studier även visat sig kunna leda till signifikanta minskningar av exempelvis emotionell konflikt och stora förändringar i en individs världs- och självbild (Mogar & Savage, 1964).

Det har även visat sig i studier att en låg dos av psykedelika kan bidra till en ökning av öppenhet, visdom och kreativitet hos individer (Anderson et al., 2019).

Vidare kan studier visa på att människor vilka uppmäter högre värden på personlighetsdimensionen Neuroticism ofta tenderar att uppleva mer ångest och depression (Watson & Clark, 1997) och psykedelika har i studier visat sig kunna hjälpa i behandlingen av dessa tillstånd (Aixelà et al., 2018). Andra studier har även visat på liknande resultat då när psykedelika administreras under kontrollerade former kan det fungera som användbara terapeutiska hjälpmedel i behandlingen av en mängd olika psykiska tillstånd, bland annat när det kommer till humörstörningar, missbruk och existentiell ångest (Garcia-Romeu & Richards, 2018). En annan aspekt är huruvida om personlighet till någon grad kan predicera vem som väljer att använda sig av psykedelika. Det verkar som att individer som använder sig av psykedelika ofta är individer som kan förknippas med en öppenhet för nya erfarenheter, men även individer som påvisar högre grad av impulsivitet och lägre nivå av kontroll av sina emotioner (Nour et al., 2017; Parnes et al., 2020).

När det kommer till en koppling mellan religiös eller spirituellt tro och psykedelika har studier även uppvisat intressanta resultat. Det finns historiska bevis för att psykedelika i århundraden har använts i religiösa och spirituella sammanhang (Móró et al., 2011). Däremot har forskning visat på att individer vilka har provat LSD i större utsträckning verkar förhålla sig till en mer spirituellt typ av livsåskådning snarare än en religiös sådan. Individer som har provat LSD tenderar också att beskriva sin upplevelse av substansen som en mystisk eller transcendent sådan (Lerner & Lyvers, 2006). Huruvida en individs tro å andra sidan kan påverka en individs inställning till droger, eller psykedelika, har det visat sig att religion kan minska öppenheten inför droger och därav påverka individers attityd till detta. Graden av religiositet hos en individ verkar vara en viktig komponent när det kommer till hur dessa personer ser på droganvändning där en mer religiös tro innebär en syn på droger som mer omoraliskt samt avvikande (Stylianou, 2004).

Syfte

Syftet med denna studie är att undersöka huruvida det finns en koppling mellan personlighet, religiositet, spiritualitet och psykedelika.

Personlighet är ett sedan länge väl studerat fenomen där tidigare forskning har fokuserat på hur dessa individuella skillnader kan komma att forma hur individer exempelvis ser på och betar sig i enlighet med olika fenomen. Syftet i denna studie är således att

undersöka sambandet mellan sådana individuella skillnader, i termer av personlighet, och religiositet, spiritualitet samt psykedelika. Olika personlighetsdimensioner har i olika studier visat sig ha en viss koppling mellan huruvida individer anammar en mer eller mindre religiös eller spirituellt livsåskådning. Psykedelika har i århundraden använts i religiösa och spirituella sammanhang och olika studier visar på att det kan ge både positiva och negativa konsekvenser på de individer som använder det. Då psykedelika idag i allt högre utsträckning legaliseras så ligger det därav ett intresse att se hur individers olika attityder kring fenomenet ser ut och även vad detta kan bero på. Ett intresse för studien ligger där i att undersöka huruvida personlighet kan relatera till individers inställning gentemot psykedelika. I det fall denna studie finner en koppling mellan dessa variabler så ligger ett intresse i sådant fall att se över vilka personlighetsdrag som verkar kunna uppvisa ett samband med religiositet, spiritualitet och psykedelika.

Syftet är även att bidra till kunskapsfältet gällande detta eventuella samband, eftersom fältet inte är något som forskats om i en alltför hög grad.

Frågeställningar

1. Kan personlighetsdrag, enligt femfaktormodellen, bidra till hur man ser på religiositet, spiritualitet och psykedelika?
2. Till vilken grad samvarierar religiositet, spiritualitet och psykedelika samt hur ser detta samband ut?

Metod

Undersökningsdeltagare

Undersökningen ämnades att besvaras av individer i åldrarna 18 till 65 år. Den lägre åldersbegränsningen på 18 år valdes då det är vid denna åldern man i Sverige blir myndig (Barnombudsmannen, u.å.). Därav får studien en undersökningspopulation bestående av enbart myndiga personer vilket något som underlättar för att säkerställa ett upprätthållande av informerat samtycke. Den övre avgränsningen för ålder sattes vid 65 år vilket kan vara en vanlig pensionsålder i Sverige (Pensionsmyndigheten, 2021). Denna avgränsning, 18 till 65 år, kan till viss del kontrollera för att studiens undersökningsdeltagare alla är av en yrkesverksam ålder och därav eventuellt lever under liknande vardagsförhållanden där studier eller arbete tar upp en stor del av deras tid. Då studier har visat att personlighet påverkas av extern miljö (Slobodskaya, 2021) så var det därav av vikt att försöka finna deltagare med en liknande typ av extern vardagsmiljö för att på så vis undvika en för hög grad av individuella skillnader hos undersökningsdeltagarna. Av de 125 svarande så utgjorde män 30,4% (n=38) och kvinnor 69,6% (n=87), samtidigt var det ingen som fyllde i de andra två alternativen gällande kön vilka var "Other" och "Do not want to specify". Slutligen så befann sig deltagarna i studien mellan åldrarna 20-63 år.

Procedur

Undersökningen genomfördes via en enkät som innehöll alla de variabler, skalor och frågor av intresse för studiens frågeställningar. Under tiden enkäten var öppen för svar så skickades det även kontinuerligt ut påminnelser i syfte över att på så vis optimera chansen till ett så stort urval som möjligt. För att kunna nå ut till fler personer så kontaktades även olika Facebook-grupper, bl.a. Svenska kyrkan, med en förfrågan om att få dela enkäten på deras sidor. Vidare gjordes även försök att nå ut till andra religiösa grupper via Facebook, exempelvis "Islam Sverige", utan framgång. Efter att 13 dagar fortskridit togs beslutet att stänga ner enkäten för att påbörja analysen av den data som samlats in. Då hade 125 personer deltagit i undersökningen, vilket ansågs tillräckligt eftersom en korrelationsanalys bör innehålla minst 100 deltagare (Schönbrodt & Perugini, 2013).

Vidare samlades datan in genom ett bekvämlighetsurval (Lundh & Nilsson, 2018) då enkäten delades offentligt på Facebook och i olika Facebook-grupper, exempelvis Svenska Kyrkans officiella Facebook-grupp. Enkäten delades även på mer spirituella Facebooksidor samt genom författarnas egna Instagram-sidor. En snöbollseffekt uppstod då vissa

kyrkosamfund valde att, i stället för att publicera på sin sida, skicka ut enkäten till sina anställda via veckobrev eller intranätverk.

Materiel

Studien utgick ifrån en explorativ enkät där flertalet frågor i olika kategorier presenterades, detta för att kunna utforska variablerna personlighet, religiositet och spiritualitet. Även andra explorativa frågor inkluderades i enkäten som ämnade till att utforska eventuella samband till andra variabler av intresse (se appendix). I den slutgiltiga analysen användes dock enbart de variabler vilka gav intressanta resultat baserat på denna studies frågeställningar. Vidare användes tre olika skalor vilka presenteras nedan.

IPIP-NEO-120. För att mäta konstruktet personlighet valdes IPIP-NEO-120 (Johnson, 2014) vilken är en förkortad version av IPIP-NEO (Goldberg, 1999); en 300 item stor skala med syftet att mäta personlighet. Denna studie baseras då, utifrån studiens frågeställningar, på utvalda relevanta items från alla fem personlighetsfaktorer (Openness, Conscientiousness, Extraversion, Agreeableness, Neuroticism) i syfte av att mäta personlighet. Alla personlighetsdimensioner mättes med sex items vardera förutom Openness där istället nio items användes för att mäta konstruktet. Dessa mättes med hjälp av en likertskala 1-5, där 1 representerar "Never/rarely" och 5 "Always/often" (se appendix). Originalt, IPIP-NEO (Goldberg, 1999), är en skala som har visat på hög intern konsistens, en stark konvergent validitet och även på en bra diskriminerande validitet (Maples et al., 2014). Vidare skapades IPIP-NEO-120 (Johnson, 2014) för att optimera reliabilitet och validitet när det kommer till mätning av personlighet via femfaktormodellen och enligt Johnson (2014) så verkar denna version vara ett starkare alternativ till originalet när man ser över reliabiliteten av de olika fasetterna som finns inom skalan ($\alpha > .80$). I användandet av International Personality Item Pool (IPIP), och skalor som bygger på denna, så kan man obehindrat och öppet revidera skalans items och innehåll till det som är mest lämpar sig för studiens syfte. Skalan är på så vis anpassningsbar till den grad att revideringar inte riskerar undersökningens validitet eller reliabilitet (International Personality Item Pool [IPIP], u.å.) Med detta valdes de items ut vilka ansågs vara mest relaterade till studiens syfte och frågeställningar.

The English Version of the Multidimensional Inventory for Religious/Spiritual Well-Being (MI-RSWB-E). När det kommer till mätning av religiositet så valdes skalan MI-RSWB-E vilket är en engelsk version av den från början tyska skalan MI-RSB 48 (Unterrainer et al., 2010b). I denna ingår 48 items där deltagarna får gradera sina svar på en

likertskala från 1 till 6 där 1 representerar “totally disagree” och 6 “totally agree”. MI-RSWB-E poängsätter därav sex dimensioner: Hope Immanent, Forgiveness, Experience of Sense and Meaning, Hope Transcendent, General Religiosity and Connectedness där varje dimension har åtta items vardera (Unterrainer et al., 2012). Till denna studie valdes enbart dimensionen “General Religiosity” då det är den som kan tolkas till att mäta fenomen relaterat till traditioner, ritualer och institutioner (Unterrainer et al., 2012) vilket även följer denna studies valda definition av konstruktet (se Koenig et al., 2012; Schneiders, 2003). Även eftersom en mer klassisk typ religiositet, med en eventuellt mer gemensam typ av tro samt rutiner och traditioner, ämnades att undersökas vilket sedan på ett tydligt sätt kunde kontrasteras till spiritualitet som kan ses som en mer öppen och individuell bild av tro, valdes denna dimension (Koenig et al., 2012).

The Spiritual Experience Index-Revised (SEI-R). För att mäta konstruktet spiritualitet utvecklade Genia (1991) Spiritual Experience Index (SEI). Denna skala består av 38 items vilka syftar till att mäta spirituellt mognad hos individer med olika andliga och religiösa övertygelser. Skalans items besvaras även här på en likertskala (1-6) där 1 representerar “strongly disagree” och 6 “strongly agree”. Genia (1991) menar att SEI vidare bör ses som ett valitt och reliabelt instrument för att mäta spirituellt mognad, exempelvis eftersom ett starkt samband uppmättes med självskattad spiritualitet och med andra liknande skalor. År 1997 gjordes en omarbetning av skalan där den delades upp i två olika dimensioner, “spiritual openness” och “spiritual support” (Genia, 1997). Spiritual support (SS) består av 13 items och har som syfte att reflektera en dimension av individers tro som återspeglar ett beroende av spiritualitet för att uppleva mening och stöd. Spiritual openness (SO) består i sin tur av 10 items och syftar till att mäta en öppen och inkluderande inställning till tro, eller öppenhet inför andra trosuppfattningar (Genia, 1997). För denna studie valdes dimensionen SO för att mäta konstruktet spiritualitet eftersom denna syftar till att mäta spirituellt öppenhet över subskalan SS vilken snarare verkar mäta emotionellt stöd vilket erhålls från individens tro, vilket för denna studie ej var av intresse. Vidare har även SEI-R påvisat relationer mellan användbara religiösa variabler och personlighetsvariabler (Csarny et al., 2000).

Styrkor med SEI-R kan vara att Genia (1990) förankrade konstruktionen av items. Denna statistiska metod överensstämde med standardpraxis och producerade skalor som var relaterade till andra religiösa variabler. Det verkar som om att reviderade och förkortade

subskalor av SEI-R också kan vara giltiga och pålitliga liksom den ursprungliga skalan (Eyer et al., 2018).

Övriga frågor i enkäten. Utöver de skalor som användes i enkäten för att mäta religiositet, spiritualitet och personlighet så ställdes även egenkonstruerade frågor. Dessa frågor berörde huruvida deltagarna såg sig själva, sin familj och vänner som religiösa och spirituella. Dock valdes dessa frågor bort då de inte gav resultat som för studien var intressanta. Slutligen ställdes två frågor kring psykedelika; “To what extent have you tried psychedelics (LSD, magic mushrooms or similar?)” och “If never, to what extent would you be open to try psychedelics?” (se appendix).

Dessa övriga frågor mättes på en likertskala från 1 till 5 där 1 representerade antingen “not at all”, “strongly disagree” eller “never” och 5 representerade “very much”, “strongly agree”, “often/daily”, “very open” (se appendix).

Statistisk analys

Studien var en kvantitativ undersökning där korrelations- och regressionsanalyser användes för att undersöka sambanden mellan de olika variablerna av intresse. Resultaten analyserades i det statistiska analysverktyget jamovi där textvariablerna, exempelvis kön, först och främst omvandlades till numererade variabler. En del av de items som användes från skalan IPIP-NEO var omvända, där ett högt svarsalternativ påvisade ett lågt värde på personlighetsdimensionen. Exempelvis så innebär svarsalternativ 5 på item “Avoid contacts with others” (se Appendix) ett lågt värde på personlighetsdimensionen Extraversion. Siffran 5 blir därmed 1, 4 blir 2, 3 blir 3, 1 blir 5 och 2 blir 4 (Kajonius & Johnson, 2019).

Därefter sammanställdes medelvärden på alla personlighetsfrågor och ett genomsnittligt värde av alla personlighetsvariabler erhöles. Samma gällde för religiositet- och spiritualitet-skalorna där frågorna sammanställdes till ett gemensamt medelvärde för varje person. Dessa medelvärden var sedan de som studien använde för att genomföra korrelationsanalyserna respektive regressionsanalysen. Gällande de två frågorna om psykedelika, “To what extent have you tried psychedelics (LSD, magic mushrooms or similar?)” och “If never, to what extent would you be open to try psychedelics?”, så sammanställdes dessa till en gemensam skala. Denna skala var då tänkt att representera individers inställning gentemot psykedelika där anledningen till att dessa sammanställdes snarare än att användas var för sig var för att de i en korrelationsanalys visade sig korrelera signifikant starkt med varandra ($r=.54$).

Den deskriptiva statistiken beräknades sedan i jamovi och sammanställdes till en deskriptiv tabell vilken innefattar antal personer, medelvärden, standardavvikelse, Chronbach's alpha, skewness och kurtosis (se tabell 1). Skewness och kurtosis utfördes för att se i vilket utsträckning de olika variablerna var normalfördelade.

För korrelationsanalyserna skapades en korrelationsmatris där sambandet mellan de olika personlighetsdimensionerna, spiritualitet, religiositet, psykedelika samt ålder och kön inkluderades och analyserades (se tabell 2). Därefter gjordes två regressionsanalyser, en över personlighetsdimensionerna som oberoende variabler och religiositet, spiritualitet och psykedelika som tre beroende variabler där det även kontrollerades för ålder och kön (se tabell 3). Anledningen till att kön användes som en kontrollvariabel i denna regressionsanalys var för att personlighet i studier har visat sig till viss del drivas av kön (Mac Giolla & Kajonius, 2019). Den andra, vilken är kopplad till studiens explorativa frågeställning, innefattade religiositet och spiritualitet som oberoende variabler och psykedelika som beroende variabel. Även här kontrollerades det för ålder och kön (se tabell 4).

Vidare för att tolka resultaten i denna studie används Gignac's och Szodorai's (2016) riktlinjer kring detta. De menar att de normativa riktlinjerna för korrelationer bör vara 0.10 för en svag korrelation, 0.20 för en medium korrelation och 0.30 för en stark korrelation. Detta eftersom att en korrelation starkare än 0.50 endast verkar uppkomma i 2.7% av fallen. Detta skiljer sig från Cohen (1992) som menar att 0.10 är en svag relation, 0.30 en medium och 0.50 en stark relation.

Etiska överväganden

Då studien behandlar frågor kring religiositet/spiritualitet samt eventuell användning av psykedelika så kan vissa etiska frågetecken uppstå då dessa frågor skulle kunna upplevas som känsliga. Även så kan denna studie med syfte att utforska personlighet kopplat till andra variabler uppfattas som integritetsöverskridande vilket även i sig kan upplevas som känsligt. Enkäten som användes för att samla in data var helt frivillig och de individer som valde att svara på enkäten och således delta i studien var och förblir helt anonyma, vilket säkerställer sekretess och frivillighet (Etikprövningsmyndigheten, u.å.). Studiens deltagare var även alla i åldern 18 till 65 vilket försäkras att enbart vuxna individer deltog samt att en fråga kring godkännande av medverkande ställdes i början av enkäten vilket ger en garanti för informerat samtycke (Etikprövningsmyndigheten, u.å.).

Resultat

Deskriptiv statistik

Nedan sammanställdes en deskriptiv tabell över studiens intressanta variabler; personlighetsdimensionerna enligt femfaktormodellen, religiositet, spiritualitet, psykedelika, ålder och kön. I nedanstående deskriptiva tabell inkluderades antal personer, medelvärden, standardavvikelser, alpha-reliabilitet samt skewness och kurtosis.

Tabell 1. Deskriptiv tabell över de fem personlighetsdragen, religiositet, spiritualitet, psykedelika samt ålder och kön.

	N	Mean	SD	Chronbach's alpha	Skewness	Kurtosis
Openness	121	3.89	.53	.68	-.32	.14
Conscientiousness	123	3.65	.62	.74	-.64	.53
Extraversion	123	3.59	.72	.77	-.23	-.31
Agreeableness	124	4.07	.53	.65	-.64	-.10
Neuroticism	123	2.49	.79	.86	.42	-.46
Religiositet ¹	124	2.38	1.56	.96	.98	-.42
Spiritualitet ²	124	2.32	1.57	.98	1.10	-.18
Psykedelika ³	119	1.74	.98	.67	1.47	1.56
Ålder	123	32.20	12.50	-	1.22	.12
Kön ⁴	125	1.30	.46	-	.86	-1.28

¹The English Version of the Multidimensional Inventory for Religious/Spiritual Well-Being (MI-RSWB-E)

²The Spiritual Experience Index-Revised (SEI-R)

³ "To what extent have you tried psychedelics (LSD, magic mushrooms or similar)?" & "If never, to what extent would you be open to try psychedelics?"

⁴1 = kvinna, 2 = man

Alpha reliabilitet var högst för religiositet ($\alpha=.96$) och spiritualitet ($\alpha=.98$). Andra variabler med hög alpha reliabilitet var Neuroticism ($\alpha=.86$) Extraversion ($\alpha=.77$) och Conscientiousness ($\alpha=.74$). Openness ($\alpha=.68$). Agreeableness ($\alpha=.65$) och psykedelika ($\alpha=.67$) har värden vilka indikerar relativt hög reliabilitet. Gällande skewness så visar tabellen på

resultat över fyra icke-normalfördelade värden: spiritualitet (1.10), psykedelika (1.47) och ålder (1.22). Inga värden på kurtosis uppmättes vara problematiska.

Personlighet, religiositet, spiritualitet och psykedelika

I följande korrelationsmatris presenteras uppmätta värden av Pearson's r för studiens relevanta variabler där korrelationer högre än 0.20 indikerar en medium korrelation och värden högre än 0.30 indikerar på en stark relation (Gignac & Szodorai 2016).

Tabell 2. Korrelationsmatris.

Beroende variabel	Religiositet ¹	Spiritualitet ²	Psykedelika ³	Ålder	Kön ⁴
Oberoende variabel					
Openness	.14	.19*	.13	.05	-.02
Conscientiousness	.03	.08	-.34***	.10	-.33***
Extraversion	.02	-.03	-.06	.11	-.07
Agreeableness	.11	.11	-.22*	.14	-.20*
Neuroticism	-.19*	-.20*	.16	-.28**	-.03
Religiositet ¹	-	.93***	-.18	.34** *	.15
Spiritualitet ²	-	-	-.13	.39** *	.14
Psykedelika ³	-	-	-	-.23*	.45***

*** $p < .001$ ** $p < .01$ * $p < .05$

¹The English Version of the Multidimensional Inventory for Religious/Spiritual Well-Being (MI-RSWB-E)

²The Spiritual Experience Index-Revised (SEI-R)

³“To what extent have you tried psychedelics (LSD, magic mushrooms or similar)?” & “If never, to what extent would you be open to try psychedelics?”

⁴1 = kvinna, 2 = man

Tabell 2 innefattar således korrelationer mellan de fem personlighetsdimensionerna, enligt femfaktormodellen, religiositet, spiritualitet, psykedelika och ålder. Korrelationen mellan Openness och spiritualitet ($r = .19$) indikerade på en signifikant svag till medium effekt

medan korrelationen mellan Openness och religiositet ($r=.14$), samt mellan Openness och psykedelika ($r=.13$), visade på svaga samband. Korrelationerna mellan personlighetsdimensionen Conscientiousness och de två variablerna religiositet och spiritualitet visade på svaga samband men en signifikant stark negativ korrelation uppmättes mellan Conscientiousness och psykedelika ($r= -.34$). Gällande Extraversion så visade denna endast på svaga samband med de andra variablerna. När det kommer till Agreeableness så var sambanden med religiositet och spiritualitet även här svaga medan en signifikant medium negativ korrelation kunde ses mellan personlighetsdimensionen och psykedelika ($r= -.22$). Slutligen så uppmättes signifikanta korrelationer på en svag till medium nivå mellan Neuroticism och religiositet ($r= -.20$) samt mellan Neuroticism och spiritualitet ($r= -.19$) medan sambandet med psykedelika endast var svagt ($r=.16$). Dessa resultat associeras med frågeställning 1, "Kan personlighetsdrag, enligt femfaktormodellen, bidra till hur man ser på religiositet, spiritualitet och psykedelika?", där individuella skillnader i termer av personlighet till viss grad verkar korrelera med variablerna religiositet, spiritualitet och psykedelika.

En signifikant stark relation uppmättes mellan religiositet och spiritualitet ($r = .93$) vilket talar för att dessa två konstrukt i denna studie ligger nära varandra i sina definitioner. Signifikant starkt positiva korrelationer uppmättes även mellan religiositet och ålder ($r= .34$) samt mellan spiritualitet och ålder ($r= .39$). Denna korrelation kan dock vara svår att säga något om eftersom ålder i denna studie ej visade sig vara en normalfördelad variabel. Korrelationen mellan psykedelika och ålder visade på en signifikant medium negativ korrelation ($r= -.23$). Korrelationerna mellan de fem personlighetsdimensionerna och ålder visade endast på svaga eller obefintliga samband. Kön korrelerade signifikant starkt negativt med Conscientiousness ($r = -.33$) och signifikant negativt på en medium-nivå med Agreeableness ($r = -.20$). Korrelationen mellan kön och psykedelika visade istället på ett signifikant starkt positivt samband ($r = .45$) medan korrelationerna mellan kön och de resterande variablerna uppvisade svaga eller i princip obefintliga samband.

Nedan visas resultatet från regressionsanalysen där tabell 3 tillhör frågeställning 1: "Kan personlighetsdrag, enligt femfaktormodellen, bidra till hur man ser på religiositet, spiritualitet och psykedelika?".

Tabell 3. Resultat av regressionsanalysen.

Beroende variabel	Religiositet ¹	Spiritualitet ²	Psykedelika ³
Oberoende variabel			
Openness	.12 (.28)	.20* (.26)	.19* (.16)
Conscientiousness	.05 (.25)	.13 (.24)	-.17 (.15)
Extraversion	-.06 (-.62)	-.16 (.21)	.05 (.13)
Agreeableness	.11 (.29)	.13 (.27)	-.15 (.17)
Neuroticism	-.12 (.21)	-.16 (.21)	.10 (.12)
Ålder	.28** (.01)	.33*** (.01)	-.13 (.01)
Kön ⁴	.45* (.34)	.48* (.32)	.70** (.21)
Intercept	-1.09 (2.15)	-2.33 (2.04)	2.12 (1.33)
R ²	.17	.25	.31
F	2.93	4.87	6.20

Notera: Standardiserade beta-koefficienter, standardfel inom parantes.

*** $p < .001$ ** $p < .01$ * $p < .05$

¹The English Version of the Multidimensional Inventory for Religious/Spiritual Well-Being (MI-RSWB-E)

²The Spiritual Experience Index-Revised (SEI-R)

³ "To what extent have you tried psychedelics (LSD, magic mushrooms or similar)?" & "If never, to what extent would you be open to try psychedelics?"

⁴1 = kvinna, 2 = man

I tabell 3 presenteras tre regressionsanalyser med tre olika beroende variabler; religiositet, spiritualitet och psykedelika. Personlighetsdimensionen Openness samvarierade svagt med religiositet ($\beta = .12$) men på en signifikant positiv svag till medium nivå med spiritualitet ($\beta = .20$) och med psykedelika ($\beta = .19$). Samvariationen mellan Conscientiousness och religiositet ($\beta = .05$), spiritualitet ($\beta = .13$) samt psykedelika ($\beta = -.17$) uppmättes endast till svaga nivåer vilket även gäller för personlighetsdimensionerna Extraversion, Agreeableness och Neuroticism (se tabell 3). Det verkar således som att, i enlighet med frågeställning 1 "Kan personlighetsdrag, enligt femfaktormodellen, bidra till hur man ser på religiositet, spiritualitet och psykedelika?", så kan Openness till viss del förutsäga

spiritualitet och kanske även psykedelika. Dock visar ingen av de andra personlighetsdimensionerna på ett sådant samband.

Ålder samvarierade på en signifikant positiv medium nivå med religiositet ($\beta = .28$) och signifikant starkt med spiritualitet ($\beta = .33$) men endast svagt negativt med variabeln psykedelika ($\beta = -.13$). När det kommer till kön så kan man se att denna variabel samvarierade signifikant starkt positivt med religiositet ($\beta = .45$), spiritualitet ($\beta = .48$) och med psykedelika ($\beta = .70$).

I regressionsmodellen med religion som beroende variabel så kan alla personlighetsfaktorer tillsammans med ålder och kön förklara 17% av variansen i religiositet ($F(7, 104)=2.93, p=.008, R^2=0.17$) medan samma oberoende variabler (personlighet, ålder och kön) kunde förklara 25% av variansen i spiritualitet ($F(7, 104)=4.87, p<.001, R^2=0.25$) och 31% av variansen i psykedelika ($F(7, 99)=6.20, p<.001, R^2=0.31$). Resultaten indikerade således på att personlighet förklarar minst av variansen i religiositet men mest av variansen i inställning till psykedelika.

Religiositet, spiritualitet och psykedelika

Tabell 4 innefattar de resultat som tillhör den andra, mer explorativa, frågeställningen "Till vilken grad samvarierar religiositet, spiritualitet och psykedelika samt hur ser detta samband ut?".

Tabell 4. Resultat av regressionsanalysen

Beroende variabel	Psykedelika ³
Religiositet ¹	-.49* (.14)
Spiritualitet ²	.32 (.14)
Ålder	-.16 (.01)
Kön ⁴	.46*** (.17)
Intercept	1.14*** (.32)
R ²	.29
F	11.3

Notera: Standardiserade beta-koefficienter, standardfel inom parantes.

*** $p < .001$ ** $p < .01$ * $p < .05$

¹The English Version of the Multidimensional Inventory for Religious/Spiritual Well-Being (MI-RSWB-E)

²The Spiritual Experience Index-Revised (SEI-R)

³To what extent have you tried psychedelics (LSD, magic mushrooms or similar)? & "If never, to what extent would you be open to try psychedelics?"

⁴1 = kvinna, 2 = man

Tabell 4 visar en regression med psykedelika som den beroende variabeln och religiositet, spiritualitet som oberoende variabler där det kontrollerades för ålder och kön. Religiositet samvarierade här signifikant starkt negativt med psykedelika ($\beta = -.49$) medan spiritualitet istället är starkt positivt relaterat till psykedelika ($\beta = .32$). Detta indikerar på starka effekter av religiositet och spiritualitet när det kommer till inställning gentemot psykedelika, något som inte uppmättes i den tidigare korrelationstabellen. Den andra mer explorativa frågeställningen, "Till vilken grad samvarierar religiositet, spiritualitet och psykedelika samt hur ser detta samband ut?", behandlar detta samband och regressionen här visar att ju högre värden individer uppmäter på religiositet, desto mindre öppen inställning gentemot psykedelika. Personer som å andra sidan erhåller högre värden på spiritualitet verkar ha en mer öppen inställning gentemot psykedelika.

Gällande ålder så är detta svagt negativt relaterat till psykedelika ($\beta = -.16$) medan kön har en signifikant stark positiv relation med samma variabel ($\beta = .46$). Denna relation kan det

å andra sidan svårt att dra slutsatser om då kön i denna studie ej var en jämnt fördelad variabel (38 män, 87 kvinnor). De fyra oberoende variablerna (religiositet, spiritualitet, ålder och kön) kunde förklara 29% av variansen i psykedelika ($F(4, 111)=11.3$, $p<.001$, $R^2=0.29$).

Diskussion

I följande avsnitt diskuteras studiens resultat samt i vilken utsträckning frågeställningarna kan förstås utifrån dessa. Därefter förs en diskussion kring studiens begränsningar, vidare forskning samt en avslutning. Syftet med denna studie är att undersöka sambandet mellan individuella skillnader i form av personlighet utifrån femfaktormodellen och religiositet, spiritualitet och psykedelika.

Personlighet och världsbild

De olika personlighetsdimensionerna korrelerade med konstrukten religiositet, spiritualitet och psykedelika på olika nivåer (se tabell 2). Vidare finner studien signifikanta samband mellan Openness och spiritualitet, Neuroticism och religiositet, Neuroticism och spiritualitet, Conscientiousness och psykedelika samt Agreeableness och psykedelika. Regressionsanalysen (se tabell 3) visar även på signifikanta resultat mellan Openness och spiritualitet samt mellan Openness och psykedelika (se tabell 2 & 3). Det är utifrån dessa signifikanta samband nedanstående diskussion bygger på.

De resultat som framkommer i denna studie, att individer som slår högt på Openness också till viss grad verkar ge upphov till högre värden på spiritualitet ligger i linje med tidigare forskning (Lace et al., 2019; MacDonald, 2000). Vidare så ligger korrelationen och regressionen endast på en svag- till medium-nivå vilket är ett samband som också kan bekräftas av tidigare forskning (Khojnehad et al., 2012; Taylor & MacDonald, 1999). Förslagsvis kan man möjligen ändå argumentera för att resultaten indikerar på att en ökning av Openness även innebär en ökning i spiritualitet. Detta skulle först och främst kunna bero på att de individer som genererar högre värden på egenskapen Openness, vilken definieras som en vilja att prova nya saker samt att vara mer öppen för nya erfarenheter (McCrae, 1991), även är öppna för värderingar från ett mer spirituellt synsätt. Dessa mer spirituella värderingar kan ses som av något bredare karaktär än de religiösa, där varje individ har möjlighet skapa sig en egen förståelse och definition av fenomenet (Koenig et al., 2012). Detta i sin tur skulle kunna göra att de individer som karakteriseras av egenskapen Openness med detta dras till mer spirituella värderingar eftersom dessa verkar inkludera en mer öppen syn, både på innebörden av begreppet men även på världen runtomkring. Då den spirituella livsåskådningen lämnar mer utrymme för individen att själv utforma sin relation till det transcendenta och det jordliga livet i sig kan vara anledningen till att individer vilka faller mer in under dimensionen Openness också vänder sig dit.

När det kommer till kopplingen mellan personlighetsdimensionen Openness och religiositet så visade resultaten på en positiv, men svag, relation ($\beta=.12$, $r=.14$). Att sambandet ser ut på detta vis förväntades inte eftersom flertalet forskare har definierat religion som mer utav ett slags institutionaliserat system knutet till traditioner vilka delas av flera individer eller ett helt samhälle (Koenig et al., 2012; Schneiders, 2003). Denna mer traditionsbundna typ av trosuppfattning skulle kunna bidra till att människor i dessa sammanhang i högre utsträckning mer traditionsenligt lever sina liv. Det kan finnas gemensamma rutiner och värderingar vilka de flesta inom den specifika religiösa tron vill följa för att känna att de lever i enlighet med deras religion. Individer vilka uppmäter högre nivåer av Openness kan uppleva denna mer traditionsbundna världsbild som begränsande och därav inte vända sig till mer religiösa trosuppfattningar. Därav är denna svaga, men positiva, korrelation något oväntad då religion ofta kan associeras med exempelvis auktoritarism och dogmatism, egenskaper som kan anses vara motsatsen till Openness (Gartner, 1996). Denna relation skulle dock kunna förklaras genom att de skalor som användes för religiositet och spiritualitet överlappar varandra ($r = .93$, se tabell 2) samt att även konstrukten i sig kan ses som relativt likartade (Masters et al., 2009). Detta kan innebära att spiritualitet och religiositet i denna studie ligger nära varandra och kan med detta förklara varför dessa fenomen båda korrelerar positivt med personlighetsdimensionen Openness. Dessa tvetydiga resultat innebär att det kan vara av vikt för vidare forskning att undersöka om det går att finna en starkare relation mellan detta samband vilka det är möjligt att dra slutsatser om.

Vidare indikerade även studien på intressanta resultat i sambandet mellan Neuroticism och religiositet samt spiritualitet. Individer vilka uppmäter högre nivåer i Neuroticism anser sig enligt denna studie varken vara särskilt religiösa eller spirituella (se tabell 2). Neuroticism definieras bland annat som en tendens av att uppvisa högre nivåer av nervositet, oroande känslor, rädslor och ångest (McCrae, 1991; Watson & Clark, 1997). Det negativa sambandet kan förslagsvis bero på att tankar kring religion, vilka kan innehålla ämnen såsom död, Gud och djävulen, skulle kunna upplevas som något skrämmande och obehagligt för neurotiska, mer ångestridna, individer. Traditionsbundenheten inom religion skulle även kunna erfaras som avskräckande för en neurotisk person vilken kan uppleva traditioner och rutiner som regler vilka bör följas. Dessa traditioner kan stressa en orolig individ då en känsla av misslyckande eventuellt skulle kunna uppstå om individen inte klarar av att följa dessa upplevda regler. Vidare uppmättes även ett negativt samband mellan Neuroticism och spiritualitet. En förklaring till denna relation skulle kunna vara att den mer

öppna spirituella livsåskådningen kan upplevas som alltför flytande och abstrakt för en neurotisk individ. Med detta kan ett liv utan tydliga riktlinjer samt en friare tolkning av världen inte vara något som en redan orolig och ångestfylld individ lockas till.

Denna diskussion knyter an till frågeställningen “Kan personlighetsdrag, enligt femfaktormodellen, bidra till hur man ser på religiositet, spiritualitet och psykedelika?” där resultaten till viss del verkar kunna indikera att personlighet och en individs världsbild, religiositet eller spiritualitet, har ett samband. I detta samband verkar det vara personlighetsdimensionen Openness samt Neuroticism som har starkast koppling till fenomenen, där Openness har en signifikant positiv koppling med spiritualitet medan Neuroticism uppmäter ett negativt samband med religiositet och spiritualitet.

Personlighet och psykedelika

De olika personlighetsdimensionerna visade även på olika samband när det kom till variabeln psykedelika (se tabell 2 & 3). Resultaten indikerade på signifikanta resultat mellan Openness och psykedelika, Conscientiousness och psykedelika samt Agreeableness och psykedelika.

Då sambandet mellan Openness och inställning till psykedelika är svagt gör att det även här till viss grad kan vara svårt att uttala sig om det. Egenskapen Openness definieras, som nämnt tidigare, av en vilja att prova nya saker, en öppenhet inför främmande erfarenheter samt ett mer liberalt synsätt (McCrae, 1991). Baserat på denna definition är det inte helt främmande att förstå att dessa individer också möjligen kan vara mer öppna och positivt inställda till psykedelika. De kan genom en vilja till att vidga sina vyer därför också vilja erhålla nya erfarenheter som eventuellt skulle kunna vara i form av en psykedelisk upplevelse. Tidigare studier har även indikerat på att individer som är öppna för nya erfarenheter och besitter en högre grad av impulsivitet också i större utsträckning väljer att använda sig av psykedelika (Nour et al., 2017; Parnes et al., 2020). Dessa är som egenskaper som ligger i linje med definitionen av Openness och på så vis kan studiens positiva, men dock svaga relation, till viss del förklaras.

Studier har även visat på hur upplevelsen av att ha provat LSD kan leda till en tydlig förändring i en individs världs- och självbild (Mogar & Savage, 1964). Det skulle alltså förslagsvis kunna vara så att det är denna förändring i personlighet som på något sätt fungerar som en dragningskraft till att individer med en vilja av att utveckla sig själva och finna nya lärdomar i livet även är mer villiga och har en mer positiv inställning gentemot psykedelika.

Intresset i att vilja utveckla sig själva kan därav göra att dessa individer också är mer lockade till att prova psykedeliska droger. Personlighetsdimensionen Openness och användning av psykedelika kan med detta då gå hand i hand.

En annan intressant aspekt är att vända på relationen mellan Openness och psykedelika och istället argumentera för att användningen av psykedelika leder till en ökning i personlighetsdimensionen. En typ av mikrodosering av psykedelika verkar nämligen kunna bidra till en förhöjning av individers öppenhet och kreativitet (Anderson et al., 2019) vilket också skulle kunna förklara en positiv relation mellan de båda. Annan forskning har även visat på liknande resultat där individer som har testat LSD efter denna upplevelse har visat en ökning i Openness (Lebedev et al., 2016). I och med detta skulle man alltså även kunna argumentera för att det är LSD, eller möjligen psykedelika överlag, är något som ligger till grund för att dessa individer uppmäter högre värden på Openness. Förslagsvis skulle det också kunna vara så att psykedelika påverkar en individs personlighet och ökar graden av Openness. Likväl som att det kan vara så att individer vilka är mer öppna också har en mer positiv inställning kring psykedelika

De individer som i denna studie uppmätte högre nivåer av Conscientiousness hade också en signifikant mer negativ attityd kring psykedelika. Dimensionen definieras som ett personlighetsdrag vilket innefattar en högre känsla av självdisciplin och plikttrogenhet (McCrae, 1991). Med detta i åtanke går det att diskutera vidare det är den högre aspekten av disciplin och plikttrogenhet som gör att dessa individer har en mer negativ inställning till psykedelika. En individ med hög självdisciplin kan uppleva att, även om personen kan finna intresse eller nyfikenhet kring psykedelika, ändå inte vill utforska detta eller ens se det i ett mer positivt ljus eftersom detta kan bryta mot individens mer disciplinära åsikter. En plikttrogen individ kan möjligen se psykedelika som likställd med andra eventuellt olagliga narkotiska substanser, vilka de kan känna sig manade att undvika för att upprätthålla sin egen önskan om ett mer pliktenligt liv. Då de även besitter en högre typ av självdisciplin så skulle detta kunna underlätta för individerna i att inte använda sig av psykedeliska substanser, vilka de skulle kunna uppleva bryter mot deras mer plikttrogna värderingar. Med detta i åtanke kan man se en förklaring i varför individer med högre uppmätt grad av Conscientiousness i denna studie även har en mer negativ inställning gentemot psykedelika.

Högre uppmätta nivåer av Agreeableness korrelerar i denna studie signifikant negativt med inställning till psykedelika (se tabell 2). Personlighetsdimensionen vilken bland annat

kan definieras av hög sympati, känslighet, vänlighet och omtänksamhet gentemot andra (McCrae, 1991), kan innebära att en individ med dessa personlighetsdrag har en högre motivation till att hålla god social harmoni med sin omgivning. Att dessa personer har en signifikant mer negativ attityd gentemot psykedelika kan då förstås som ett resultat av en upplevd oro för att eventuellt riskera denna sociala harmoni. De kan eventuellt se användning av psykedelika som en handling vilken kan leda till negativa reaktioner från deras sociala omgivning och vill därav ta avstånd från beteendet. Att individer som uppmäter högre värden på Agreeableness även bland annat definieras som känsliga kan även förklara denna mer negativa inställning gentemot psykedelika. En känslig individ kan skrämmas av tanken att erfara en psykedelisk upplevelse då de eventuellt kan befara att de inte skulle klara av att hantera denna rent emotionellt. Attityden till psykedelika kan därmed färgas av individernas känslor och oro inför en sådan upplevelse och de kan därmed möjligen utveckla en mer negativ inställning gentemot fenomenet psykedelika.

Även denna del av diskussionen relateras till frågeställningen “Kan personlighetsdrag, enligt femfaktormodellen, bidra till hur man ser på religiositet, spiritualitet och psykedelika?”. Personlighetsdimensionen Openness och psykedelika samvarierade på ett signifikant positivt sätt medan Conscientiousness och Agreeableness uppvisade signifikanta negativa korrelationer med inställning till psykedelika.

Världsbild och psykedelika

Slutligen, vad gäller den explorativa frågeställningen “Till vilken grad samvarierar religiositet, spiritualitet och psykedelika samt hur ser detta samband ut?” så uppvisar studien intressanta resultat gällande denna relation. Resultaten från regressionsanalysen (se tabell 4) visade att de individer som har högre uppmätta värden på religiositet även har en signifikant mer negativ inställning gentemot psykedelika ($\beta = -.49$). Gällande sambandet mellan spiritualitet och psykedelika går det att se att de mer spirituella individerna istället har en signifikant mer positiv inställning gentemot psykedelika ($\beta = .32$). Dessa samband öppnade upp för studiens mer explorativa frågeställning vilken grundar sig i om individer med olika typer av världsbilder, en mer religiös eller en mer spirituell sådan, kan påvisa om individerna besitter en mer negativ eller positiv inställning gentemot psykedelika.

En stark korrelation uppmättes mellan religiositet och spiritualitet (se tabell 2) vilket, som nämnt innan, kan tolkas som att dessa fenomen ligger väldigt nära varandra. Trots detta visar regressionsanalysen på resultat där religiösa individer är starkt negativt inställda till psykedelika medan spirituella individer, i motsats, snarare besitter en mer positiv inställning

(se tabell 4). Baserat på dessa resultat skulle man ändå kunna diskutera att det finns en väsentlig skillnad mellan konstrukten religiositet och spiritualitet. Studiens resultat skulle kunna indikera på att psykedelika är en fråga som alltså på ett tydligt sätt kan ses som en typ av vattendelare mellan religiösa och spirituella individer. Förklaringen till detta skulle exempelvis kunna grunda sig i att religiösa individer, i en större utsträckning än de spirituella, ser användning av psykedelika och även andra droger som något omoraliskt och med detta som ett mer avvikande beteende (Stylianou, 2004). Religion kan även ses som något starkt grundat i etablerade traditioner inom ett samhälle (Koenig et al., 2012) vilket i sig skulle kunna innebära en kultur av mer tydliga traditionella beteenden vilka en religiös individ kan motiveras av att vilja följa. Detta kan i sin tur förslagsvis bidra till att dessa mer religiösa individer inte vill agera normbrytande eller omoraliskt och att de genom att använda sig av psykedelika, eller endast genom en positiv inställning gentemot det, upplever att de då bryter mot religionens värderingar. Med stöd av tidigare forskning samt studiens starka resultat mellan detta negativa samband kan man därmed förklara religiösas mer negativa inställning gentemot psykedelika.

Studiens signifikant starkt positiva relation mellan spiritualitet och psykedelika (se tabell 4) skulle kunna förklaras av att individer vilka någon gång använt sig av psykedelika till viss del även tenderar att anamma en mer spirituell livsåskådning och med detta mer spirituella värderingar (Lerner & Lyvers, 2006). Man skulle kunna se spiritualitet som något mindre bundet till normer och traditioner (Koenig et al., 2012) vilket även kan göra att spirituella individer i högre utsträckning kan uppleva en frihet i att använda sig av och vara öppen inför psykedelika. Med detta kan en rädsla inför att uppträda omoraliskt och avvikande inte vara lika påtaglig och argumentet att spirituella individer är mer öppna för psykedelika blir därav mindre främmande. Tidigare forskning har även indikerat på att individer som anser sig vara mer spirituella även rapporterar att deras upplevelser av att använda psykedelika kan liknas vid en mystiska eller transcendenta sådana (Lerner & Lyvers, 2006). Därav skulle man då kunna argumentera för att spirituella individer kan erhålla en vilja kring att använda sig av psykedelika för på så vis närma sig det andliga och få en djupare relation med det som de anser vara transcendent.

Sammanfattningsvis verkar alltså en individs världsbild i form av religiositet eller spiritualitet på ett starkt signifikant sätt samvariera med inställning till psykedelika. Detta då studiens resultat och även tidigare forskning indikerar på att individens olika typ av världsbild

till viss del verkar kunna vara avgörande för huruvida denna har en mer positiv eller negativ inställning gentemot psykedelika.

Personlighet, världsbild och psykedelika

Studien syftade i att undersöka huruvida det finns ett samband mellan personlighet, religiositet, spiritualitet och psykedelika. Studiens resultat visar på en positiv relation mellan spiritualitet och personlighetsdimensionen Openness (se tabell 2 & 3). Vidare visar andra resultat också på en positiv relation mellan Openness och psykedelika (se tabell 2 & 3). Slutligen så kan man även se att relationen mellan spiritualitet och psykedelika är starkt positiv (se tabell 4). I och med detta är det av intresse att diskutera en potentiell relation mellan alla dessa tre variabler. Individer med högre grad av Openness uppmäter alltså högre värden på spiritualitet, vidare så är även de spirituella individerna också mer positivt inställda till psykedelika. Det skulle kunna vara så att det är en högre grad av Openness som gör att dessa individer, som är mer öppna för nya erfarenheter, rör sig mot en mer spirituell typ av trosuppfattning. Vidare kan då dessa individer med en önskan om att få nya erfarenheter och möjligtvis även en vilja till att komma i kontakt med det transcendentala göra att dessa individer i sin tur även har en mer positiv inställning kring att erfara en psykedelisk upplevelse. Man skulle därmed kunna argumentera för att det eventuellt finns indikatorer på att personlighet skulle kunna predicera grad av spiritualitet och därmed även predicera en öppen inställning inför psykedelika. Med detta kan en av studiens frågeställningar "Kan personlighetsdrag, enligt femfaktormodellen, förklara hur man ser på religiositet, spiritualitet och psykedelika?" besvaras till viss del.

Vidare som nämnt ovan kan personligheten fungera som en beskrivande faktor för en individs karakteristiska drag. Denna studies resultat visar på att variansen inom personlighet hade högst förklaring när det kom till psykedelika (31%) (se tabell 3). Personligheten, vilken kan färga allt från hur en person förhåller sig till olika fenomen, individens känsloliv, preferenser och åsikter, verkar alltså ha en viss prediktiv kraft när det kommer till en individs inställning gentemot psykedelika. Det kan alltså vara så att denna mer interna individuella faktor kan vara det som kan styra en individ till att förhålla sig på ett mer positivt eller negativt sätt när det kommer till psykedelika. Gällande konstruktet religion visade denna studies resultat på att variansen i personlighet var betydligt lägre (17%) (se tabell 3). Personligheten har därav inte en lika hög prediktiv kraft när det kommer till huruvida en individ anser sig vara religiös eller inte. Med detta kan man diskutera vidare om det kan vara så att religion i högre utsträckning kan drivas av mer externa faktorer såsom arv och

traditioner och med detta i mindre utsträckning av interna mer individuella skillnader, såsom personlighet.

Studiens resultat visade även på att personlighet kan förklara 25% av variansen i spiritualitet (se tabell 3), vilket är relativt nära den nivå av varians som fanns mellan personlighet och religion (17%). Detta skulle kunna förklaras av att spiritualitet i denna studie verkar ligga nära konstruktet religiositet och att dess definitioner på så vis överlappar varandra (Masters et al., 2009). Detta kan innebära att spiritualitet, likt religion, till viss del även här kan drivas av arv och traditioner. Däremot så kan personlighet förklara något mer på variansen inom spiritualitet än vad den gör inom religion. Detta skulle kunna indikera på att spiritualitet, vilket kan anses vara ett mer öppet definierat fenomen än religion (Koenig et al., 2012), kan vara ett konstrukt som drivs av mer interna faktorer. Personlighetsdrag verkar alltså kunna påverka en individs världsbild i högre utsträckning när det kommer till spiritualitet än när det kommer till religion.

Slutligen gällande denna studies frågeställning “Kan personlighetsdrag, enligt femfaktormodellen, förklara hur man ser på religiositet, spiritualitet och psykedelika?” så går det med ovanstående diskussion därav att argumentera för hur personlighet verkar förklara hur individer kan anamma olika typer av trosuppfattningar samt påverka deras inställning gentemot psykedelika till viss del.

Studiens begränsningar

En studie med dessa typer av komplexa konstrukt följs relativt naturligt av en del begränsningar. Först och främst är det möjligt att diskutera kring huruvida vissa problem med undersökningens validitet kan ha uppkommit eftersom endast subskalor av både religiositet- och spiritualitet-skalan användes. Problematiken här skulle kunna handla om i vilket utsträckning skalorna, i denna reviderade form, verkligen mäter och med detta kan avgöra individers grad av spiritualitet och religiositet i sin helhet. En annan viktig fråga är även om man kan göra sådana tydliga gränsdragningar mellan konstrukten spiritualitet och religiositet. Detta eftersom personer som enligt skalan beskrivs som spirituella kanske i själva verket skulle anse sig själva vara mer religiösa och vice versa då konstrukten i sig kan upplevas vara så pass överlappande (Masters et al., 2009).

Det visade sig även att skalorna för religiositet och spiritualitet signifikant starkt korrelerade med varandra ($r = .93$). Detta gör det därav svårt att separera de två konstrukten och kan indikera på att dessa till stor del mäter samma fenomen. Vidare kan den höga

korrelationen mellan konstrukten bidra till en viss problematik gällande om man ska diskutera dessa som två separata fenomen eller mer som ett gemensamt konstrukt. Relaterat till detta är det även av vikt att fundera över vad som kan definiera människor som antingen spirituella eller religiösa; är detta något som kan avgöras med hjälp av en skala eller om det istället bör mätas genom individers självskattade resultat över spiritualitet och religiositet. Gällande personlighet användes utvalda items från skalan IPIP-NEO 120 (Johnson, 2014) och här kan man anta samma kritiska förhållningssätt som ovan; att det skulle kunna uppstå problematik med validiteten när endast några få items användes till enkäten. Däremot valdes items ut vilka upplevdes som de mest relevanta för studiens syfte, även kan en enkät med över 120 items ta för lång tid och med detta kräva hel del energi att svara på för undersökningsslagarna och en del bortfall skulle därav eventuellt riskeras.

Gällande konstruktvaliditet så kan man argumentera för att denna studie till viss del håller en relativt hög grad av konstruktvaliditet då redan etablerade skalor användes för att mäta konstrukten personlighet, religiositet och spiritualitet. Detta gäller dock inte för psykedelika då egenkonstruerade frågor användes för att mäta detta fenomen. När det kommer till dessa frågor om psykedelika så går det att föra en diskussion kring om dessa frågor verkligen mäter en individs inställning till psykedelika eftersom andra aspekter kan spela in. Ett exempel på en sådan aspekt skulle kunna vara social önskvärdhet där individer svarar att de inte provat psykedelika eftersom de inte vill erkänna ett sådant användande då det möjligen skulle kunna ses som avvikande.

När det kommer till den externa validiteten av studien så går det att diskutera i vilken utsträckning urvalet i sig kan ses som representativt. Studien syftade i att undersöka individer mellan 18-65 år, studiens deltagare visade sig ha åldrar på ett spann mellan 20 och 63 år vilket därmed gör att urvalet till stor del kan ses som representativt för åldersgruppen av intresse.

Vidare syftade inte studien i att undersöka personer från specifika religiösa eller spirituella grupper, inte heller syftades det i att undersöka individer från ett visst land. Med detta så var alltså specifik trosuppfattning eller nationalitet inte något som studien kontrollerade för. Enkäten delades genom författarnas privata Facebook- och Instagramsidor samt även till Svenska Kyrkans Facebook sida vilket gör att man kan tänka sig att majoriteten av de som deltog i studien var svenskar men detta är som sagt inget som kontrollerades för. Problematik uppstår då om det går att föra en diskussion huruvida urvalet är representativt för

Sveriges invånare. Däremot så var inte studiens syfte att erhålla ett resultat som kan representera hela Sveriges befolkning utan snarare enbart undersöka människors, oavsett var de kommer ifrån, grad av religiositet, spiritualitet, personlighet och attityd kring psykedelika.

Urvalet i undersökningen kan inte heller argumenteras för att vara representativt för någon religiös eller spirituellt tillhörighet, vilket inte heller var något som kontrollerades för. Å andra sidan var detta inte något som var av intresse för studien då vi endast ämnade i att mäta religiositet och spiritualitet som helhet med hjälp av undersökningens valda skalor. Problem som dock bör diskuteras i detta sammanhang är att det i denna studie kan finnas en överrepresentation av individer med kristen tro eftersom enkäten enbart lyckades delas på Svenska Kyrkans officiella Facebook-sida, vilken är ett samfund med en kristen grund (Svenska kyrkan, u.å). Med detta lyckades alltså studien ej delas på sidor som anammar andra typer av religiösa inriktningar. Däremot då eftersom just religiös tillhörighet ej var av vikt för studiens syfte så kan detta problem anses vara relativt litet. Urvalet bestod slutligen av 125 deltagare vilket i sig inte är ett allt för stort urval vilket i sig kan bidra med viss problematik för den externa validiteten och möjligheten att generalisera vidare resultaten. Däremot kan mängden deltagare anses som tillräckligt hög för möjligheterna till en korrelationsanalys (Schönbrodt & Perugini, 2013).

Slutligen så sattes en övre åldersgräns på 65 år för deltagarna i studien. I efterhand är detta ett beslut som kan tyckas vara begränsande då det möjligen kan ha gjort så att viss information från individer av högre ålder som skulle kunna ha haft ett värde till undersökningen inte blev inräknat.

Vidare forskning

Förslag till framtida forskning skulle kunna vara att undersöka ett tydligare samband mellan studiens alla variabler men även att se hur relationen mellan personlighet, religiositet, spiritualitet och psykedelika på olika nivåer verkar påverkar varandra. Exempelvis skulle det vara av intresse att fortsätta undersöka om det finns en möjlig relation mellan hur personlighet kan predicera inställning till psykedelika på olika nivåer av hur religiös eller spirituellt en individ är. En uppmuntran till vidare forskning är därmed att undersöka mer genomgående huruvida ett tydligare samband går att upptäcka gällande om personlighet leder till om en individ anammar en mer religiös eller spirituellt typ av tro samt om detta i sin tur kan påverka dess inställning till psykedelika.

Då studien resulterade i starka signifikanta resultat när det kom till skillnader i religiösa och spirituella inställning gentemot psykedelika så vore det av intresse för vidare forskning att undersöka hur denna relation mer specifikt kan se ut. En mycket religiös individ skulle exempelvis kunna vara betydligt mer negativt inställd till psykedelika medan en mindre religiös individ inte erhåller en lika negativ inställning till fenomenet. På samma vis kan spirituella individer av olika grad variera i sin mer positiva inställning kring psykedelika. Vidare skulle det även kunna ligga ett intresse i att se om dessa samband är liknande när det kommer till användning och inställning gentemot andra typer av droger, exempelvis alkohol och marijuana.

Då studiens skalor över religiositet och spiritualitet visade sig korrelera starkt med varandra hade det även varit av intresse att undersöka samma fenomen i en studie med mer tydligt separerade skalor och definitioner av de två konstrukten.

Avslutning

Frågeställningen “Kan personlighetsdrag, enligt femfaktormodellen, förklara hur man ser på religiositet, spiritualitet och psykedelika?” kan besvaras, utifrån resultaten, att Openness och Neuroticism verkar vara de personlighetsdimensioner som är tydligast relaterade till religiositet och spiritualitet. Openness visade sig i studien ha en positiv relation till både religiositet och spiritualitet medan Neuroticism är negativt relaterat till de båda. När det kommer till psykedelika verkar det vara Openness, Conscientiousness och Agreeableness som är de personlighetsdimensionerna med tydligast inflytande över inställning gentemot psykedelika. Relationen mellan Openness och psykedelika är positiv och kan förklaras av en öppenhet för nya erfarenheter och ett liberalt synsätt medan Conscientiousness och Agreeableness har en negativ relation med psykedelika. Något som möjligen kan förklaras av bland annat plikttrogenhet och en önskan av att bibehålla god social harmoni.

Gällande den andra, mer explorativa frågeställningen “Till vilken grad samvarierar religiositet, spiritualitet och psykedelika samt hur ser detta samband ut?” så fann studien tydliga och starka resultat. Religiösa individer verkade ha en starkt negativ inställning till psykedelika medan spirituella individer istället visade på en stark positiv inställning. Dessa starka samband kan förklaras av i vilken grad man upplever psykedelika som något normbrytande där spirituella individer förslagsvis har en mer öppen syn kring vad som är avvikande och inte. Trots att resultat visade att religiositet och spiritualitet i denna studie korrelerade starkt med varandra så verkar det som att när det kommer till ämnet psykedelika så är detta något som på ett tydligt sätt verkar separera de båda.

I diskussionen kring personlighet, religiositet, spiritualitet och psykedelika så argumenteras det för att vissa personlighetsdrag, exempelvis Openness kan predicera världsbild och att det i sin tur kan predicera vidare en individs inställning kring psykedelika. Avslutningsvis så kan resultaten från denna studie bidra till en större förståelse gällande varför individer besitter olika trosuppfattningar och har varierande inställningar gentemot olika typer av fenomen.

Referenser

- Aixalà, M., Dos Santos, R. G., Hallak, J. E., & Bousso, J. C. (2018). Psychedelics and personality. *ACS Chemical Neuroscience*. 9(10), 2304-2306.
DOI: 10.1021/acchemneuro.8b00237
- Anderson, T., Petranker, R., Rosenbaum, D., Weissman, C. R., Dinh-Williams, L. A., Hui, K., & Farb, N. A. (2019). Microdosing psychedelics: personality, mental health, and creativity differences in microdosers. *Psychopharmacology*. 236(2), 731-740.
DOI: 10.1007/s00213-018-5106-2
- Barnombudsmannen. (u.å.). *Viktiga åldersgränser i Sverige*. Hämtad 11 maj, 2021, från <https://www.barnombudsmannen.se/for-dig-under-18/aldersgranser/>
- Cohen, J. (1992). A power primer. *Psychological bulletin*. 112(1), 155-159.
DOI: 10.1037//0033-2909.112.1.155
- Costa Jr, P. T., McCrae, R. R., & Kay, G. G. (1995). Persons, places, and personality: Career assessment using the Revised NEO Personality Inventory. *Journal of Career Assessment*. 3(2), 123-139.
DOI: 10.1177/106907279500300202
- Csarny, R. J., Piedmont, R. L., Sneek, W. J., & Cheston, S. E. (2000). An evaluation of the incremental validity of the spiritual experience index-revised. J.M. Greer & D.O. Moberg (Eds.), *Research in the social scientific study of religion: Vol. 11* (p. 117-132). JAI Press Inc.
- Digman, J. M. (1990). Personality structure: Emergence of the five-factor model. *Annual review of psychology*. 41(1), 417-440.
DOI: 10.1146/annurev.ps.41.020190.002221
- Dos Santos, R. G., Osorio, F. L., Crippa, J. A. S., & Hallak, J. E. (2016). Classical hallucinogens and neuroimaging: A systematic review of human studies: Hallucinogens and neuroimaging. *Neuroscience & Biobehavioral Reviews*. 71, 715-728
DOI: 10.1016/j.neubiorev.2016.10.026
- Etikprövningsmyndigheten. (u.å.). *Forskningsperson*. Hämtad 11 maj, 2021, från <https://etikprovningmyndigheten.se/for-forskningsperson/>

- Eyer, J. C., Kapoor, S., Combs, M. A., Jay, E. M., & Thorn, B. E. (2018). Spiritual openness, revisiting a potentially important aspect of spirituality: scale review and revision. *Journal of religion and health*. 57(3), 883-900.
DOI: 10.1007/s10943-017-0444-7
- Garcia-Romeu, A., & Richards, W. A. (2018). Current perspectives on psychedelic therapy: use of serotonergic hallucinogens in clinical interventions. *International Review of Psychiatry*. 30(4), 291-316.
DOI: 10.1080/09540261.2018.1486289
- Gartner, J. (1996). Religious commitment, mental health, and prosocial behavior: A review of the empirical literature. E.P. Shafranske (Ed.), *Religion and the clinical practice of psychology*. (p. 187-214). American Psychological Association.
DOI: [10.1037/10199-007](https://doi.org/10.1037/10199-007)
- Genia, V. (1990). Religious development: A synthesis and reformulation. *Journal of religion and health*. 29(2), 85-99.
DOI: 10.1007/BF00986404
- Genia, V. (1991). The spiritual experience index: A measure of spiritual maturity. *Journal of Religion and Health*. 30(4), 337-347.
DOI: 10.1007/BF00986905
- Genia, V. (1997). The spiritual experience index: Revision and reformulation. *Review of religious research*. 38(4), 344-361.
DOI: 10.2307/3512195
- Gignac, G. E., & Szodorai, E. T. (2016). Effect size guidelines for individual differences researchers. *Personality and individual differences*. 102, 74-78.
DOI: 10.1016/j.paid.2016.06.069
- Goldberg, L. R. (1999). A broad-bandwidth, public domain, personality inventory measuring the lower-level facets of several five-factor models. *Personality psychology in Europe*. 7(1), 7-28. <https://ipip.ori.org/A%20broad-bandwidth%20inventory.pdf>
- International Personality Item Pool [IPIP]. (u.å.). A Scientific Collaboratory for the Development of Advanced Measures of Personality and Other Individual Differences. Hämtad 21 maj, 2021, från <https://ipip.ori.org/>

- Johnson, J. A. (2014). Measuring thirty facets of the Five Factor Model with a 120-item public domain inventory: Development of the IPIP-NEO-120. *Journal of Research in Personality*. 51, 78-89.
DOI: 10.1016/j.jrp.2014.05.003
- Kajonius, P. J., & Johnson, J. A. (2019). Assessing the Structure of the Five Factor Model of Personality (IPIP-NEO-120) in the Public Domain. *Europe's Journal of Psychology*. 15(2), 260-275.
DOI: 10.5964/ejop.v15i2.1671
- Kaur, H. (2020, February 4). Santa Cruz decriminalizes magic mushrooms and other natural psychedelics, making it the third US city to take such a step. CNN.
<https://edition.cnn.com/2020/01/30/us/santa-cruz-mushrooms-psychedelics-trnd/index.html>
- Khoynezhad, G., Rajaei, A. R., & Sarvarazemy, A. (2012). Basic religious beliefs and personality traits. *Iranian journal of psychiatry*. 7(2), 82.
<https://doaj.org/article/d8197d17b24044b09cef2e4823da9483>
- Koenig, H., Koenig, H. G., King, D., & Carson, V. B. (2012). *Handbook of religion and health*. Oxford University Press.
DOI: 10.1093/jaarel/lft005
- Lace, J. W., Evans, L. N., Merz, Z. C., & Handal, P. J. (2019). Five-factor model personality traits and self-classified religiousness and spirituality. *Journal of religion and health*. 59(3), 1344-1369.
DOI: 10.1007/s10943-019-00847-1
- Lebedev, A. V., Kaelen, M., Lövdén, M., Nilsson, J., Feilding, A., Nutt, D. J., & Carhart-Harris, R. L. (2016). LSD-induced entropic brain activity predicts subsequent personality change. *Human brain mapping*. 37(9), 3203-3213.
DOI: 10.1002/hbm.23234
- Lerner, M., & Lyvers, M. (2006). Values and beliefs of psychedelic drug users: A cross-cultural study. *Journal of psychoactive drugs*. 38(2), 143-147.
DOI: 10.1080/02791072.2006.10399838

- Lundh, L. G., & Nilsson, A. (2018). *Psykologin som vetenskap: Vetenskapsteoretiska och forskningsmetodologiska grunder*. Studentlitteratur.
- MacDonald, D. A. (2000). Spirituality: Description, measurement, and relation to the five factor model of personality. *Journal of personality*. 68(1), 153-197.
DOI: 10.1111/1467-6494.t01-1-00094
- Mac Giolla, E., & Kajonius, P. J. (2019). Sex differences in personality are larger in gender equal countries: Replicating and extending a surprising finding. *International Journal of Psychology*. 54(6), 705-711.
DOI: 10.1002/ijop.12529
- Maples, J. L., Guan, L., Carter, N. T., & Miller, J. D. (2014). A test of the International Personality Item Pool representation of the Revised NEO Personality Inventory and development of a 120-item IPIP-based measure of the five-factor model. *Psychological assessment*. 26(4), 1070-1084.
DOI: 10.1037/pas0000004
- Masters, K. S., Carey, K. B., Maisto, S. A., Caldwell, P. E., Wolfe, T. V., Hackney, H. L., & Himawan, L. (2009). Psychometric examination of the brief multidimensional measure of religiousness/spirituality among college students. *The International Journal for the Psychology of Religion*. 19(2), 106-120.
DOI: 10.1080/10508610802711194
- McCrae, R. R. (1991). The five-factor model and its assessment in clinical settings. *Journal of personality assessment*. 57(3), 399-414.
DOI: 10.1207/s15327752jpa5703_2
- McCrae, R. R., & John, O. P. (1992). An introduction to the five-factor model and its applications. *Journal of personality*. 60(2), 175-215.
DOI: 10.1111/j.1467-6494.1992.tb00970.x
- Mogar, R. E., & Savage, C. (1964). Personality change associated with psychedelic (LSD) therapy: A preliminary report. *Psychotherapy: Theory, Research & Practice*. 1(4), 154-162.
DOI: 10.1037/h0088594

- Móró, L., Simon, K., Bárd, I., & Rácz, J. (2011). Voice of the psychonauts: Coping, life, purpose, and spirituality in psychedelics drug users. *Journal of Psychoactive Drugs*. 43(3), 188-198.
DOI: 10.1080/02791072.2011.605661
- Noack, R. (2015, April 14). Map: These are the world's least religious countries.
<https://www.washingtonpost.com/news/worldviews/wp/2015/04/14/map-these-are-the-worlds-least-religious-countries/>
- Nour, M. M., Evans, L., & Carhart-Harris, R. L. (2017). Psychedelics, personality and political perspectives. *Journal of psychoactive drugs*. 49(3), 182-191.
DOI: 10.1080/02791072.2017.1312643
- Parnes, J. E., Kentopp, S. D., Conner, B. T., & Rebecca, R. A. (2020). Who takes the trip? Personality and hallucinogen use among college students and adolescents. *Drug and Alcohol Dependence*. 217, 108263.
DOI: 10.1016/j.drugalcdep.2020.108263
- Pensionsmyndigheten. (2021). *Kort pensionsfakta*. Hämtad 10 maj, 2021, från
<https://www.pensionsmyndigheten.se/nyheter-och-press/pressrum/kortapensionsfakta>
- Saroglou, V. (2002). Religion and the five factors of personality: A meta-analytic review. *Personality and individual differences*. 32(1), 15-25.
DOI: 10.1016/S0191-8869(00)00233-6
- Schneiders, S. M. (2003). Religion vs. spirituality: A contemporary conundrum. *Spiritus: a journal of Christian spirituality*. 3(2), 163-185.
DOI: 10.1353/scs.2003.0040
- Schönbrodt, F. D., & Perugini, M. (2013). At what sample size do correlations stabilize? *Journal of Research in Personality*. 47(5), 609-612.
DOI: 10.1016/j.jrp.2013.05.009
- Slobodskaya, H. R. (2021). Personality development from early childhood through adolescence. *Personality and Individual Differences*. 172, 110596.
DOI: 10.1016/j.paid.2020.110596

- Stylianou, S. (2004). The role of religiosity in the opposition to drug use. *International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology*. 48(4), 429-448.
DOI: 10.1177/0306624X03261253
- Svenska Kyrkan. (u.å.). *Om Svenska kyrkan*. Hämtad 21 maj, 2021, från <https://www.svenskakyrkan.se/om-oss>
- Taylor, A., & MacDonald, D. A. (1999). Religion and the five factor model of personality: An exploratory investigation using a Canadian university sample. *Personality and Individual Differences*. 27(6), 1243-1259.
DOI: 10.1016/S0191-8869(99)00068-9
- Unterrainer, H. F., Huber, H. P., Ladenhauf, K. H., Wallner-Liebmann, S. J., & Liebmann, P. M. (2010a). MI-RSB 48. *Diagnostica*. 56(2), 82-93.
DOI: 10.1026/0012-1924/a000001
- Unterrainer, H. F., Ladenhauf, K. H., Moazedi, M. L., Wallner-Liebmann, S. J., & Fink, A. (2010b). Dimensions of religious/spiritual well-being and their relation to personality and psychological well-being. *Personality and Individual Differences*. 49(3), 192-197.
DOI: 10.1016/j.paid.2010.03.032
- Unterrainer, H. F., Nelson, O., Collicutt, J., & Fink, A. (2012). The English version of the Multidimensional Inventory for Religious/Spiritual Well-being (MI-RSWB-E): First results from British college students. *Religions*. 3(3), 588-599.
DOI: 10.3390/rel3030588
- Watson, D., & Clark, L. A. (1997). Extraversion and its positive emotional core. R. Hogan, J. Johnson & S. Briggs (Eds.), *Handbook of personality psychology* (pp. 767-793). Academic Press.
DOI: 10.1016/B978-012134645-4/50030-5
- Wicklén, J. (2019, maj 9). Denver ska avkriminalisera hallucinogena svampar. SVT Nyheter. <https://www.svt.se/nyheter/utrikes/denver-vill-avkriminalisera-magiska-svampar>
- World Value Survey [WVS]. 2020. *Inglehart–Welzel Cultural Map*. Hämtad 19 maj, 2021, från <https://www.worldvaluessurvey.org/WVSContents.jsp?CMSID=findings&CMSID=findings>

Appendix

2021-05-12

A study about spirituality and religiosity

A study about spirituality and religiosity

This study is a part of a bachelor's project in psychology at Lund University.

The study is about spirituality and religiosity and the benefits of participating is that it might give you the opportunity to contribute to psychological research.

It is voluntary to participate in the study and all participants are anonymous. You can leave the study at any time without any particular reasons, this will not have any consequences for you.

To take part in the study you must be between 18-65 years of age.

The survey will take about 5-15 minutes to answer and you will be asked questions about personality traits, spirituality and religiosity.

If you have any questions and/or comments regarding the survey or study, please contact:

lo7631ve-s@student.lu.se

an4327tu-s@student.lu.se

The supervisor of the study is Petri Kajonius

petri.kajonius@psy.lu.se

There are no right or wrong answers, just do your best! :)

*Obligatorisk

1. I have read the information, fulfill the criteria to participate and agree to be a part of the study *

Markera endast en oval.

Yes

No

Age and gender

2. Age

3. Gender

Markera endast en oval.

- Female
- Male
- Other
- Do not want to specify

Please choose the option that best describes yourself

4. Get stressed out easily

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	
Never/rarely	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Always/often

5. Worry about things

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	
Never/rarely	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Always/often

6. Feel that I'm unable to deal with things

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	
Never/rarely	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Always/often

7. Panic easily

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	
Never/rarely	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Always/often

8. Often feel blue

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	
Never/rarely	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Always/often

9. Fear for the worst

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	
Never/rarely	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Always/often

10. Feel comfortable around people

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	
Never/rarely	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Always/often

11. Make friends easily

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	
Never/rarely	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Always/often

12. Avoid contacts with others

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	
Never/rarely	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Always/often

13. Talk to a lot of different people at parties

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	
Never/rarely	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Always/often

14. Have a lot of fun

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	
Never/rarely	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Always/often

15. Avoid crowds

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	
Never/rarely	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Always/often

16. Enjoy wild flights of fantasy

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	
Never/rarely	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Always/often

17. Try to understand myself

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	
Never/rarely	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Always/often

18. Have a vivid imagination

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	
Never/rarely	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Always/often

19. Avoid philosophical discussions

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	
Never/rarely	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Always/often

20. Have difficulty understanding abstract ideas

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	
Never/rarely	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Always/often

21. Spend time reflecting on things

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	
Never/rarely	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Always/often

22. Prefer variety to routine

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	
Never/rarely	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Always/often

23. Feel others' emotions

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	
Never/rarely	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Always/often

24. Don't understand people who get emotional

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	
Never/rarely	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Always/often

25. Use others for my own ends

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	
Never/rarely	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Always/often

26. Take no time for others

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	
Never/rarely	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Always/often

27. Am not interested in other people's problems

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	
Never/rarely	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Always/often

28. Feel sympathy for those who are worse off than myself

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	
Never/rarely	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Always/often

29. Believe that others have good intentions

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	
Never/rarely	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Always/often

30. Am concerned about others

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	
Never/rarely	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Always/often

31. Waste my time

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	
Never/rarely	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Always/often

32. Work hard

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	
Never/rarely	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Always/often

33. Complete tasks successfully

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	
Never/rarely	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Always/often

34. Know how to get things done

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	
Never/rarely	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Always/often

35. Do just enough work to get by

Markera endast en oval.

1	2	3	4	5		
Never/rarely	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Always/often

36. Love order and regularity

Markera endast en oval.

1	2	3	4	5		
Never/rarely	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Always/often

Religiosity
and
spirituality

Please keep the following in mind as you answer the questions:

1. You will find several questions concerning your religious/spiritual beliefs and you will often come across the term "God".
2. Your answers will only be used for research purposes and you will remain completely anonymous.
3. This study was not sponsored by a religious group and data will not (in their entirety or in part) be passed on to such organizations.
4. If you feel uncomfortable with the term "God", feel free to substitute it with a term you find suitable, such as "higher power" for example.
5. It is also possible to complete the questionnaire if you have agnostic or atheistic beliefs - the questionnaire takes such beliefs into consideration.

Please respond quickly and try not to take too long deliberating upon any one question. It is also important to answer each and every question; failing to respond to all the questions means that it will not be possible to evaluate the questionnaire correctly.

37. My faith gives me a feeling of security

Markera endast en oval.

1	2	3	4	5	6		
Strongly disagree	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Strongly agree

38. It is possible for me to find contentment in intimate conversations with God

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	6	
Strongly disagree	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Strongly agree

39. I will be able to overcome all problems with God's help

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	6	
Strongly disagree	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Strongly agree

40. In certain moments in my life, I feel very close to God

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	6	
Strongly disagree	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Strongly agree

41. With God's help, I will be happy once again

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	6	
Strongly disagree	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Strongly agree

42. I know that God is merciful

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	6	
Strongly disagree	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Strongly agree

43. I enjoy attending to religious community events

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	6	
Strongly disagree	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Strongly agree

44. I feel the presence of God in nature

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	6	
Strongly disagree	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Strongly agree

You are almost done!

45. I often feel strongly related to a power greater than myself

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	6	
Strongly disagree	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Strongly agree

46. My faith gives my life meaning and purpose

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	6	
Strongly disagree	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Strongly agree

47. My faith is a way of life

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	6	
Strongly disagree	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Strongly agree

48. I often think about issues concerning my faith

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	6	
Strongly disagree	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Strongly agree

49. My faith is an important part of my individual identity

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	6	
Strongly disagree	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Strongly agree

50. My relationship to God is experienced as unconditional love

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	6	
Strongly disagree	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Strongly agree

51. My faith helps me to confront tragedy and suffering

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	6	
Strongly disagree	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Strongly agree

52. I gain spiritual strength by trusting in a higher power

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	6	
Strongly disagree	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Strongly agree

53. My faith is often a deeply emotional experience

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	6	
Strongly disagree	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Strongly agree

54. I make a conscious effort to live in accordance with my spiritual values

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	6	
Strongly disagree	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Strongly agree

55. My faith enables me to experience forgiveness when I acts against my moral conscience

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	6	
Strongly disagree	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Strongly agree

56. Sharing my faith with others is important for my spiritual growth

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	6	
Strongly disagree	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Strongly agree

57. My faith guides my whole approach to life

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	6	
Strongly disagree	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Strongly agree

Other questions

58. To what extent to you see yourself as a spiritual person?

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	
Not at all	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Very much

59. To what extent to you see yourself as a religious person?

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	
Not at all	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Very much

60. To what extent do you perceive the family you grew up with as spiritual?

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	
Not at all	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Very much

61. To what extent do you perceive the family you grew up with as religious?

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	
Not at all	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Very much

62. To what extent do you perceive your friends as spiritual?

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	
Not at all	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Very much

63. To what extent do you perceive your friends as religious?

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	
Not at all	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Very much

64. To what extent do you feel that Covid-19 is a crisis in your life?

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	
Not at all	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Very much

65. My faith helps me handle crisis

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	
Strongly disagree	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Strongly agree

66. To what extent have you tried psychedelics (LSD, magic mushrooms or similar)?

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	
Never	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Often/daily

67. If never, to what extent would you be open to try psychedelics?

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	
Not at all	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Very open

68. To what degree was this surveys language hard to understand? / Till vilken utsträckning upplevde du att denna enkäts språk var svårt att förstå?

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	
Not hard at all/ inte alls svårt	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Very hard/ mycket svårt

69. Where did you find this survey?

Markera endast en oval.

- Facebook
- Svenska kyrkan Facebook site
- Non of the above

Thank you!

Thank you for participating in this study!

70. If you are interested in the results of the study, please leave your email down below

Det här innehållet har varken skapats eller godkänts av Google.

Google Formulär