



**LUNDS UNIVERSITET**  
Ekonomihögskolan

Företagsekonomiska institutionen

FEKH69

Examensarbete i redovisning på kandidatnivå

VT 2021

# *En amerikansk övertygelse om anskaffningsvärde*

*Kvalitativ studie av värderingsgrunder inom det gemensamma  
konceptuella ramverket*

**Författare:**

Matilda Borén

Viktor Hillskär

Mathilda Åkesson

**Handledare:**

Kristina Artsberg

# Förord

Vi vill rikta ett stort tack till vår handledare Kristina Artsberg för hennes engagemang och vägledning under en lärorik och utvecklande process. Vi vill även tacka oss själva för ett bra och roligt samarbete.

Lund, 2021-06-02

Matilda Borén

Viktor Hillskär

Mathilda Åkesson

# Sammanfattning

**Examensarbetets titel:** En amerikansk övertygelse om anskaffningsvärde - *Kvalitativ studie av värderingsgrunder inom det gemensamma konceptuella ramverket*

**Seminariedatum:** 2021-06-02

**Kurs:** FEKH69, Kandidatuppsats i redovisning, 15 HP

**Författare:** Matilda Borén, Viktor Hillskär, Mathilda Åkesson

**Handledare:** Kristina Artsberg

**Fem nyckelord:** Verkligt värde, Anskaffningsvärde, Konceptuellt ramverk, Konvergensprojektet, Kvalitativa egenskaper

**Forskningsfråga:** Varför anser FASB att anskaffningsvärde är den mest lämpliga värderingsgrunden vid värdering av materiella anläggningstillgångar och varför uppnåddes inte konvergens inom *Phase C - Measurement*?

**Syfte:** Syftet är att analysera FASBs syn på lämplig värderingsgrund vid värdering av materiella anläggningstillgångar samt att undersöka anledningarna till att konvergens med IASB ännu inte har uppnåtts inom området.

**Metod:** Metoden utgörs av en analyserande fallstudie vilken utgår ifrån en kvalitativ metod och ett abduktivt angreppssätt. Uppsatsen är en dokumentstudie vars analysmetod utgörs av en konventionell innehållsanalys. Empirin utgörs av 18 olika organisationsdokument från FASB och IASB sorterade under fyra huvudområden; Projektet med ett gemensamt konceptuellt ramverk, Kvalitativa egenskaper, Värdering inom det gemensamma konceptuella ramverket samt SFAS No. 157 - Fair Value Measurements, inkluderat comment letters relaterade till SECs studie *Study on Mark-To-Market Accounting*.

**Teoretiska perspektiv:** Studiens teoretiska perspektiv består av anglosaxisk kontra kontinental redovisningstradition, regelbaserad kontra principbaserad redovisning, policyprocessen (elitism kontra pluralism), politisk lobbying samt försiktighetsprincipen, vilka används för att analysera den insamlade empirin.

**Resultat:** Den konventionella innehållsanalysen belyser en övervägande pluralistisk gemensam process inom projektet med att ta fram ett gemensamt konceptuellt ramverk med vissa tendenser till elitism från FASB. Vidare finns indikationer på både pluralism och elitism inom FASBs egna normgivning, inom vilken det även föreligger en implicit möjlighet till att politisk lobbying har förekommit. Därutöver framkommer en rädsla för inadekvat tillämpning av begreppet trovärdig representation och en önskan om att klargöra definitioner och termer, vilket indikerar den amerikanska varianten av anglosaxisk redovisningstradition. Därtill tydliggörs utövandet av en mer regelbaserad redovisning,

vilken är mer i enlighet med legal form och ett transaktionsinriktat synsätt. Motståndet mot verkligt värde grundas i en stor osäkerhet i precision, partiskhet och pålitlighet varav valet av den försiktighet som trovärdig representation innebär framför relevans kan konstateras vara ett genomgående argument emot verkligt värde

**Slutsatser:** Studiens slutsats är att att FASB anser att anskaffningsvärde är det mest lämpliga valet av värderingsgrund vid värdering av materiella anläggningstillgångar till följd av ett förespråkande av trovärdig representation framför relevans. Detta grundas på tydliga indikationer på att FASB vidhåller historiska redovisningstraditioner som är regelbaserade och följer av ett anglosaxisk synsätt samt en stark tillämpning av försiktighetsprincipen. Slutsatsen förstärks av att termerna, vilka används för att uttrycka osäkerhet och motstånd mot verkligt värde, är helt kontrasterande mot innebörden av trovärdig representation. Gällande frågeställningen varför konvergens med IASB ännu inte har uppnåtts inom området dras en övergripande slutsats att detta beror på principiellt olika åsikter vilket försvårade en samsyn, samt valet av att avsluta projektet innan det hann färdigställas.

# Abstract

**Title:** An American belief in historical cost - *Qualitative study of measurement bases within the joint conceptual framework*

**Seminar date:** 2021-06-02

**Course:** FEKH69, Degree Project Undergraduate level, Business Undergraduate level, 15 University Credit Points (UPC)

**Authors:** Matilda Borén, Viktor Hillskär, Mathilda Åkesson

**Advisor:** Kristina Artsberg

**Key words:** Fair value, Historical cost, Conceptual framework, Convergence Project, Qualitative characteristics

**Research question:** Why does the FASB consider historical cost to be the most appropriate measurement base for valuing tangible fixed assets and why was convergence not achieved within *Phase C - Measurement*?

**Purpose:** The purpose is to analyze the FASB's view of an appropriate measurement base when valuing tangible fixed assets and examine the reasons why convergence with the IASB has not yet been achieved in this area.

**Methodology:** The method consists of an analytical case study which is based on a qualitative method and an abductive approach. The thesis is a document study whose analysis method consists of a conventional content analysis. The empirical foundation consists of 18 different organizational documents from the FASB and the IASB sorted under four main areas; The project with a joint conceptual framework, Qualitative characteristics, Measurement within the joint conceptual framework and SFAS No. 157 - Fair Value Measurements, including comment letters related to the SEC's study *Study on Mark-To-Market Accounting*.

**Theoretical perspectives:** The theoretical perspectives in this study are anglo-saxon versus continental accounting tradition, rule-based versus principle-based accounting, the Policy Process (elitism versus pluralism), political lobbying and the precautionary principle, which are used to analyze the empirical foundation.

**Result:** The conventional content analysis sheds light on a predominantly pluralistic joint process within the project of developing a joint conceptual framework with certain tendencies towards elitism from the FASB. Furthermore, there are indications of pluralism and elitism within the FASB's standard setting process, within which there is also an implicit possibility that political lobbying has taken place. In addition, there is a fear of inadequate application of the term faithful representation and a desire to clarify definitions and terms, which indicates the American version of the Anglo-Saxon accounting tradition. Furthermore

the exercise of a more rule-based accounting is clarified, which is in accordance with a legal form and a transaction-oriented approach. The opposition to fair value is based on a great deal of uncertainty in precision, bias and reliability, of which the choice of the caution that faithful representation entails over relevance can be stated to be a consistent argument against fair value.

**Conclusions:** The study concludes that the FASB considers historical cost to be the most appropriate choice of measurement base when valuing tangible fixed assets as a result of advocating faithful representation over relevance. The conclusion is based on clear indications that the FASB maintains historical accounting traditions that are rule-based and in accordance with the Anglo-Saxon approach and also a strong application of the precautionary principle. The conclusion is further reinforced by the fact that the terms used to express uncertainty and resistance to fair value are in great contrast to the meaning of faithful representation. Regarding the reasons why convergence with the IASB has not yet been achieved in this area, an overall conclusion is drawn that this is due to fundamentally different opinions which made it difficult to reach a consensus and the choice to end the project before it was completed.

## Förkortningar

<b>AAA</b>	American Accounting Association
<b>ABA</b>	American Bankers Association
<b>AcSB</b>	Canadian Accounting Standards Board
<b>AICPA</b>	American Institute of Certified Public Accountants
<b>AIMR</b>	Association of Investment Management Research
<b>APB</b>	Accounting Principles Board
<b>CAQ</b>	Center for Audit Quality
<b>CBAI</b>	Community Bankers Association of Illinois
<b>CCMC</b>	Center for Capital Markets Competitiveness
<b>CFA</b>	Chartered Financial Analyst
<b>CII</b>	Council of Institutional Investors
<b>EITF</b>	Emerging Issues Task Force
<b>FAF</b>	Financial Accounting Foundation
<b>FASB</b>	Financial Accounting Standards Board
<b>FASAC</b>	Financial Accounting Standards Advisory Council
<b>FEI</b>	Financial Executives International
<b>GAAP</b>	Generally Accepted Accounting Principles
<b>IAS</b>	International Accounting Standards
<b>IASB</b>	International Accounting Standards Board
<b>IBAT</b>	Independent Bankers Association of Texas

<b>ICGN</b>	International Corporate Governance Network
<b>ICAEW</b>	Institute of Chartered Accountants of England och Wales
<b>ICI</b>	Investment Company Institute
<b>IFRS</b>	International Financial Reporting Standards
<b>IMA</b>	International Management Assistants
<b>IPS</b>	Integrated Planning Strategies, LLC
<b>ITAC</b>	Investors Technical Advisory Committee
<b>Markit</b>	Markit Group Limited
<b>MBA</b>	Mortgage Bankers Association
<b>MBIA</b>	MBIA, Inc
<b>PwC</b>	PriceWaterhouseCoopers
<b>Roundtable</b>	Financial Services Roundtable
<b>SAC</b>	Standards Advisory Council
<b>SEC</b>	Securities and Exchange Commission
<b>SFAS</b>	Statement of Financial Accounting Standards



## Lista över tabeller

Tabell 1. Uppbyggnad av empirin

Tabell 2. Grundläggande modeller för policyprocessen

Tabell 3. Mötesdeltagare den 2/2 samt 23/2 år 2005

Tabell 4. Mötesdeltagare den 1/6 samt 29/6 år 2005

Tabell 5. Mötesdeltagare den 1/11 år 2006

# Innehållsförteckning

<b>1. Inledning</b>	<b>12</b>
1.1 Bakgrund	12
1.2 Problematisering	14
1.3 Syfte och frågeställning	16
1.4 Disposition	16
<b>2. Metod</b>	<b>18</b>
2.1 Forskningsstrategi	18
2.1.1 Fallstudie	18
2.1.2 Kvalitativ och kvantitativ forskningsmetod	18
2.1.3 Deduktiv, induktiv och abduktiv ansats	19
2.1.4 Kritik mot vald forskningsstrategi	19
2.2 Teorival	20
2.2.1 Litteraturstudie av tidigare empirisk forskning	20
2.2.2 Val av teoretiska perspektiv	21
2.3 Empiriskt material	22
2.3.1 Uppbyggnad	22
2.3.2 Metod för datainsamling	24
2.3.3 Dokumentstudie	24
2.4 Analysmetod	25
2.5 Reliabilitet och validitet	26
<b>3. Teoretisk referensram</b>	<b>27</b>
3.1 Presentation av tidigare empirisk forskning	27
3.1.1 Konceptuella ramverk och kvalitativa egenskaper	27
3.1.2 Osäkerhet och asymmetrisk information	29
3.1.3 Risk för övervärderade tillgångar vid omvärdering	30
3.1.4 Förespråkande av värdering till verkligt värde	30
3.1.5 Politisk lobbying i framtagandet av nya standarder	32
3.2 Teoretiska perspektiv	32
3.2.1 Anledningar till internationella skillnader	32
3.2.1.1 Anglosaxisk kontra kontinental redovisningstradition	32
3.2.1.2 Regelbaserad kontra principbaserad redovisning	34
3.2.1.3 Politisk lobbying	35
3.2.2 Policyprocessen	35
3.2.2.1 Pluralismen	36
3.2.2.2 Elitismen	36
3.2.3 Försiktighetsprincipen	36
<b>4. Institutionalialia</b>	<b>38</b>

4.1 FASB	38
4.1.1 FASBs konceptuella ramverk	39
4.1.2 ASC 360 - Materiella anläggningstillgångar	39
4.1.3 FASBs process för att fastställa nya standarder	40
4.1.4 Kvalitativa egenskaper	41
4.2 IASB	42
4.2.1 IAS 16 - Materiella anläggningstillgångar	42
4.3 SEC	42
4.4 Konvergensprojektet	43
4.4.1 The Norwalk Agreement	43
4.4.2 Memorandum of Understanding	44
4.5 Phase C - Measurement	45
4.5.1 Syfte och mål	45
4.5.2 Tidsplan	46
4.6 SFAS No. 157 - Fair Value Measurements	46
<b>5. Empiri och resultat</b>	<b>48</b>
5.1 Projektet med ett gemensamt konceptuellt ramverk	48
5.1.1 Initial kommunikation och projektplan	48
5.1.2 Övergång till ett stegvist tillvägagångssätt	50
5.2 Kvalitativa egenskaper	51
5.2.1 Trovärdig representation, jämförbarhet och begriplighet	51
5.2.2 Relationen mellan värderingsgrund och kvalitativa egenskaper	52
5.3 Värdering inom det gemensamma konceptuella ramverket	53
5.3.1 Värdering vid första redovisningstillfället	53
5.3.2 Projektstatus och planer	55
5.3.3 Värderingsgrunder: anskaffningsvärde kontra verkligt värde	57
5.3.4 Summering av Milestone I	60
5.3.5 Discussion Paper angående kapitlet om Measurement	61
5.3.6 Övergripande beslut och nuvarande status	61
5.4 SFAS No. 157 - Fair Value Measurements	62
5.4.1 Study on Mark-To-Market Accounting	62
5.4.1.1 Comment letters	63
5.5 Summering av empiri och resultat	66
<b>6. Analys</b>	<b>68</b>
6.1 Normgivning utifrån Policyprocessen	68
6.1.1 Maktfördelning i den gemensamma normgivningen	68
6.1.2 Maktfördelning i FASBs normgivning	68
6.2 Val av värderingsgrund i förhållande till relevans och trovärdig representation	69
6.2.1 Utifrån anglosaxisk kontra kontinental redovisningstradition	69
6.2.2 Utifrån regelbaserad kontra principbaserad redovisning	70

6.2.3 Utifrån försiktighetsprincipen	72
6.3 Summering av analys	74
<b>7. Slutsats och diskussion</b>	<b>76</b>
7.1 Slutsats	76
7.2 Diskussion	77
7.3 Kritisk reflektion och förslag till vidare forskning	79
7.3.1 Kritisk reflektion	79
7.3.2 Studiens forskningsbidrag	80
7.3.3 Förslag till vidare forskning	80
<b>8. Källförteckning</b>	<b>82</b>
<b>9. Bilagor</b>	<b>91</b>

# 1. Inledning

---

*I detta kapitel presenteras inledningsvis bakgrunden till studien vilken sedermera leder fram till en problemdiskussion. Därefter presenteras studiens syfte och frågeställning, följt av disposition för resterande delar av studien.*

---

## 1.1 Bakgrund

I takt med globaliseringen och den ökade internationella handeln har behovet av att jämföra företags finansiella information ökat. Faktumet att olika länder tillämpar olika regelverk och principer har därmed lett till diverse svårigheter, inte minst för investerare, vilka utgör en av redovisnings främsta användare och vars intresse ligger i att analysera och jämföra företags finansiella information. Att investerare är en av redovisningens främsta användare har medfört att det primära inom amerikansk redovisning är att ge en rättvisande information till kapitalmarknaden, ett synsätt vilket även IASB har tagit efter. För att harmonisera redovisningen internationellt finns organisationen IASB, vilka utfärdar standarder kallade IFRS, tidigare benämnda IAS. USA tillåter inte IFRS utan tillämpar US GAAP, vilken utvecklas av FASB. Visserligen finns det en del likheter mellan US GAAP och IFRS, inte minst då IASB har inspirerats av US GAAP i sitt arbete med att ta fram nya standarder (Marton et al. 2020, s.16). Kontemplerat att USA är en av de främsta kapitalmarknaderna i världen leder de amerikanska företagens användande av US GAAP till globala begränsningar gällande redovisning (Deegan & Unerman 2011, s. 112). För att reducera dessa begränsningar inleddes ett konvergensprojekt mellan FASB och IASB år 2002, med målsättning att harmonisera US GAAP och IFRS. Syftet med projektet var att enas och att arbeta fram likartade standarder, något som ännu inte är helt uppfyllt och därmed finns det återstående skillnader mellan de två regelverken (Marton et al. 2016, s. 16-17).

År 2004, 15 år efter den ursprungliga publikationen av *Framework for the Preparation and Presentation of Financial Statements*, påbörjade IASB och FASB ett gemensamt projekt att revidera det befintliga ramverket, kallat *Conceptual Framework Project*. Projektet delades in i följande citerade åtta faser:

*Phase A: Objective and qualitative characteristics*

*Phase B: Elements and recognition*

*Phase C: Measurement*

*Phase D: Reporting entity*

*Phase E: Presentation and disclosure*

*Phase F: Purpose and status*

*Phase G: Application to not-for-profit entities*

*Phase H: Remaining issues*

(IASPLUS 2013)

Projektet var aktivt under sex år, men lades ner år 2010 då det blev bortprioriterat till följd av en utdragen process, samt till fördel för slutförandet av övriga konvergensprojekt. Av projektets ursprungliga åtta faser (A-H) var det endast *Phase A - Objective and qualitative characteristics* som slutfördes och vars kapitel infördes i ramverket den 28 september 2010. Trots omfattande diskussioner kring *Phase C - Measurement* utfärdades aldrig ett konsultationsdokument. År 2012 bestämde IASB att återinföra projektet på agendan och slutföra det individuellt utifrån ett val av att inte prioritera FASB över andra normgivare (IASPLUS 2013). Således nåddes aldrig en utfärdad överenskommelse mellan de två största normgivarna angående definitionen och tillämpningen av olika värderingsgrunder vid värdering av materiella anläggningstillgångar. Följaktligen tillåter FASB fortsatt endast redovisning till anskaffningsvärde vid värdering av materiella anläggningstillgångar, i kontrast till IASB vilka tillåter ett val mellan dessa två värderingsgrunder (Deegan & Unerman 2011, s. 240). Kravet på att värdera till anskaffningsvärde härleds till att USA i sin redovisning vidhåller att vinster och förluster endast kan skapas när en transaktion uppstår, vilket gör att materiella anläggningstillgångar inte tillåts att bli föremål för omvärderingar (Nobes & Parker 2010, s. 186). Däremot har FASB gradvis frångått från principen om värdering till anskaffningsvärde inom andra delar av konvergensprojektet, såsom vid värdering gällande finansiella tillgångar med den nya standarden *SFAS No. 159 - The Fair Value Option for Financial Assets and Financial Liabilities* år 2007 (Nobes & Parker 2010, s. 118). Begrundat att FASB valt att övergå till verkligt värde som värderingsgrund för andra typer av tillgångar än materiella anläggningstillgångar, samt att IASB tillåter värdering till verkligt värde för alla sorters tillgångar, anses det följaktligen mer adekvat att undersöka FASBs perspektiv i värderingsfrågan för materiella anläggningstillgångar.

## 1.2 Problematisering

Den tidigare forskningen som tagits del av i studien har främst behandlat mer generella aspekter för värdering till anskaffningsvärde och verkligt värde, samt vilka värderingsgrunder som bäst tillämpas för andra poster än materiella anläggningstillgångar. Vidare finns viss forskning som berör det faktum att IASB och FASB börjat närma sig en gemensam metod för värdering av andra poster, exempelvis finansiella tillgångar. Cataldo & McInnes (2007) förklarar att IASB och FASB år 2007 kom överens om att tillåta företag att värdera vissa finansiella tillgångar och skulder till verkligt värde. Författarna menar att detta bara är ett steg i riktningen mot en redovisning helt baserad på verkliga värden. De menar dessutom att det inom IASB och FASB redan finns en agenda för framtiden som inte längre fokuserar på transaktioner, utan helt och hållet baserar redovisningen på tillgångar och skulder uppmätta till dess verkliga värde. I en sådan agenda tar inte intäkter och kostnader lika stor plats som de har gjort traditionellt (Cataldo & McInnes 2007, s. 1).

I ett historiskt perspektiv har USA länge hållit fast vid enbart anskaffningsvärde. Zeff (2012) härleder FASBs vidhållande av värdering till anskaffningsvärde till att SEC, alltsedan dess grundande år 1934, har varit övertygade om att detta är det enda rätta valet av redovisningspraxis. Trots ett starkt motstånd hos både revisorer och företag stod SEC kvar vid sin ståndpunkt att behålla anskaffningsvärde, då detta innebar en större objektivitet. SEC använde ofta erfarenhet från 1910-talet, då de ansåg att verkliga värden användes för att manipulera marknaden, som ett argument för att inte återgå till värdering till verkligt värde eftersom detta var ett scenario man inte ville skulle återkomma (Zeff 2012, s. 51-52). Blecher (2018) föreskriver förekomsten av osäkerhet som en förklarande faktor till FASBs avvägning mellan det verkliga värdets relevanta och framåtblickande information och anskaffningsvärdets trovärdiga representation och svårighet att manipulera vid valet av redovisningspraxis (Blecher 2018, s. 48). Därtill presenterar Benston (2007) argument för värdering till anskaffningsvärde kopplat till FASBs konceptuella ramverk och dess kvalitativa egenskaper. Dels ska den information som återges i de finansiella rapporterna vara relevant, främst för investerare och kreditgivare. För att den finansiella informationen i rapporterna ska uppnå relevans krävs det att informationen är neutral och trovärdigt representerar verkligheten. För att styrka ovanstående egenskaper anses det ofta önskvärt att även den sekundära kvalitativa egenskapen verifierbarhet är uppfylld. På så vis kan användare av rapporten bättre förstå informationen som återges i den finansiella rapporten (Benston et. al.

2007, s. 233-235). Liknande argument återfinns i artikeln av Ijiri (1983), som menar att anskaffningsvärde anses mer lämpligt att använda då det är ett värde som till större grad uppfyller både objektivitet och verifierbarhet och det är en värderingsgrund som har trygghet i faktiska siffror och transaktioner (Ijiri 1983, s. 78). Benston (2007) menar även på att det möjligtvis inte är tillräckligt att följa konceptuella ramverk vid utformandet av finansiella rapporter, utan att det behövs tydligare riktlinjer, regler och standarder för att den finansiella informationen som delges blir korrekt och användbar (Benston et. al. 2007, s. 238). Däremot anser Marra (2016) att verkligt värde bör användas begrundat den ökade globaliseringen, samt att värderingsgrunden leder till mer relevant finansiell information för investerarens besutsfattande (Marra 2016, s. 582, 587).

Enligt både FASBs och IASBs konceptuella ramverk är en av de kvalitativa egenskaperna för redovisning *jämförbarhet*. Det innebär att ett företag ska redovisa på likartat sätt över tid, samt att olika företag redovisar på likartade sätt så att den finansiella informationen i rapporterna blir jämförbar och därmed även användbar för exempelvis investerare (Marton et. al. 2020, s. 256). Vikten av att den finansiella informationen är jämförbar har ökat till följd av att världen blir allt mer globaliserad och det är därmed fördelaktigt om olika regelverk tillämpar likartade redovisningspraxis. De kvarvarande differenserna mellan IFRS och US GAAP, vilka bland annat innebär att regelverken förespråkar olika värderingsgrunder för materiella anläggningstillgångar, leder till svårigheter för de finansiella rapporternas användare att tolka och jämföra olika företags finansiella information. Det riskerar i sin tur leda till exempelvis investerings- respektive kreditgivarbeslut som är beslutade utifrån felaktiga grunder. Valet av värderingsgrund för materiella anläggningstillgångar påverkar exempelvis hur företagets ekonomiska ställning upplevs. Det finns flera faktorer vilka kan påverka i detta avseende. Dels kan pengarnas köpkraft fluktuera mellan olika perioder, vilket inte tas hänsyn till vid värdering till anskaffningsvärde och därav föreligger det en risk att värdet på de materiella anläggningstillgångarna överskattas när priset stiger. Om företaget då delar ut hela sin vinst tenderar det att reducera företagets operativa kapacitet. Vidare kan olika värderingsgrunder förvrida effektivitetsmått när resultat sätts i förhållande till kapital. Exempelvis kan ett företag som innehar äldre materiella anläggningstillgångar, vilka snart kommer att behövas bytas ut, visa på ett bättre effektivitetsmått än ett likvärdigt företag med nyare materiella anläggningstillgångar, trots att det förstnämnda företaget inte är mer effektivt eller lönsamt. Detta med anledning av att det förstnämnda företaget har lägre bokförda värden på sina materiella anläggningstillgångar och lägre avskrivning, vilket ger ett



bättre resultat (Sandell, 2021). Det finns därmed flertalet faktorer som ökar behovet av att den finansiella information som företag delger är jämförbar samtidigt som den ger en rättvisande bild av företagets finansiella ställning.

Trots normgivarnas omfattande åtagande av det gemensamma projektet under flertalet år uppnåddes inte konvergens på området för lämplig värderingsgrund vid värdering av materiella anläggningstillgångar. FASB och US GAAP tillåter fortsatt endast värdering till anskaffningsvärde för materiella anläggningstillgångar, trots en övergång till värdering till verkligt värde inom andra områden. Begrundat att det endast är USA vilka tillämpar US GAAP, i kontrast till flertalet länder vilka tillämpar IFRS, försvårar de olika valen av lämplig värderingsgrund den internationella jämförbarheten. Således kvarstår att undersöka forskningsgapet kring bidragande faktorer till att FASB förespråkar anskaffningsvärde vid värdering av materiella anläggningstillgångar och hur detta har utmärkts under konvergensprojektet, samt potentiella anledningar till att FASB och IASB ännu inte har enats om en enhetlig syn på värdering av materiella anläggningstillgångar och därmed en utebliven konvergens på området.

### 1.3 Syfte och frågeställning

Syftet är att analysera FASBs syn på lämplig värderingsgrund vid värdering av materiella anläggningstillgångar samt undersöka anledningarna till att konvergens med IASB ännu inte har uppnåtts inom området. Detta uppnås genom att besvara följande frågeställning:

*Varför anser FASB att anskaffningsvärde är den mest lämpliga värderingsgrunden vid värdering av materiella anläggningstillgångar och varför uppnåddes inte konvergens inom Phase C - Measurement?*

### 1.4 Disposition

#### *Kapitel 2 Metod*

Forskningsstrategin förklaras och motiveras och litteraturstudie av tidigare empirisk forskning samt val av teoretiska perspektiv presenteras. Därtill förklaras det empiriska materialets uppbyggnad, metod för datainsamling samt valet av en dokumentstudie. Kapitlet avslutas med en redogörelse för analysmetoden samt en utvärdering av studiens reliabilitet och validitet.

### *Kapitel 3 Teoretisk referensram*

Presentation av tidigare empirisk forskning inom området, förklaring av teoretiska perspektiv i form av anglosaxisk kontra kontinental redovisningstradition, regelbaserad kontra principbaserad redovisning, politisk lobbying, policyprocessen samt försiktighetsprincipen.

### *Kapitel 4 Institutionalialia*

Genomgång av FASB, FASBs konceptuella ramverk inkluderat kvalitativa egenskaper samt process för att fastställa nya standarder, FASBs respektive IASBs standard för materiella anläggningstillgångar; ASC 360- respektive IAS 16, SEC, Konvergensprojektet inkluderat The Norwalk Agreement och Memorandum of Understanding, syfte, mål och tidsplan för Phase C-Measurement samt SFAS No. 157 - Fair Value Measurements.

### *Kapitel 5 Empiri*

Sammanställning av utvalda organisationsdokument uppdelat i Projektet med ett gemensamt konceptuellt ramverk, Kvalitativa egenskaper, Värdering inom det gemensamma konceptuella ramverket samt SFAS No. 157 - Fair Value Measurements.

### *Kapitel 6 Analys*

Applicering av den teoretiska referensramen på den insamlade empirin, uppdelat under respektive teoretiskt perspektiv vilka sedermera utvärderas i förhållande till tidigare empirisk forskning.

### *Kapitel 7 Slutsats och diskussion*

Utifrån den genomförda analysen dras slutsatser vilka besvarar den valda frågeställningen för att därefter diskuteras och generera förslag till vidare forskning.

## 2. Metod

---

*I detta kapitel förklaras och motiveras forskningsstrategin, därutöver presenteras en litteraturstudie av tidigare empirisk forskning samt val av teoretiska perspektiv. Därtill förklaras det empiriska materialets uppbyggnad, metod för datainsamling samt valet av en dokumentstudie. Kapitlet avslutas med en redogörelse för analysmetoden samt en utvärdering av studiens reliabilitet och validitet.*

---

### 2.1 Forskningsstrategi

#### 2.1.1 Fallstudie

En analyserande fallstudie (Bryman & Bell 2017, s. 89) har genomförts gällande FASBs syn på lämplig värderingsgrund vid värdering av materiella anläggningstillgångar i syfte att beskriva och förstå varför FASB anser att denna utgörs av anskaffningsvärde tillika synen på begränsningarna och möjligheterna hos värdering till verkligt värde. Därav har individuella och gemensamma organisationsdokument vilka berör ämnet, utfärdade av IASB respektive FASB, insamlats och återgetts utförligt. Dessa organisationsdokument består av *Discussion paper*, *Board Minutes*, *Staff papers* samt av protokoll från genomförda *Roundtable discussions*. Därtill har organisationsdokument från SEC, med tillhörande *Comment letters*, samt från FASAC använts.

Nackdelen med fallstudier är att resultatet oftast saknar en extern validitet och inte är generaliserbart till andra fall eller objekt (Bryman & Bell 2017, s. 88). Emellertid ansågs metoden vara den mest lämpliga för denna studie kontemplerat att djupare analys kring FASBs syn på lämplig värderingsgrund vid värdering av materiella anläggningstillgångar ansågs vara mer relevant än behovet av en generaliserbar slutsats härledd från en bredare studie, vars potential även ansågs begränsas av den givna tidsramen.

#### 2.1.2 Kvalitativ och kvantitativ forskningsmetod

Enligt Bryman och Bell (2017) finns det två huvudsakliga forskningsstrategier; kvalitativ respektive kvantitativ metod. Vid användning av kvalitativ metod tillämpas ofta även en

induktiv ansats och en deduktiv ansats används vid kvantitativ metod. En tydligt framträdande distinktion mellan kvalitativ och kvantitativ forskningsstrategi är att vid tillämpning av kvalitativ metod läggs större vikt vid ord, i kontrast till en kvantitativ metod vilken lägger större vikt vid numerisk data (Bryman & Bell 2017, s. 58-59). Denna studie tillämpar kvalitativ metod, vilket ansågs adekvat då studien baseras på tolkning och analys av olika skriftliga primärkällor. En kvantitativ metod i form av en statistisk undersökning kring åsikterna angående ämnet hade potentiellt kunnat tillämpas, emellertid ansågs underlaget för en sådan undersökning vara för knapphändig för att generera en tillförlitlig slutsats. Alternativet att genomföra en enkätundersökning respektive en djupgående intervju ansågs vara ett för osäkert tillvägagångssätt kontemplerat den politiska aspekten och antalet tillgängliga personer tillräckligt insatta inom ämnet samt svårigheter att genomföra detta inom den givna tidsramen.

### 2.1.3 Deduktiv, induktiv och abduktiv ansats

Det induktiva angreppssättet innebär att slutsatser dras utifrån insamlad information och observationer, vilka sedermera kopplas till relevant teori. Motsatsen till induktiv metod är deduktiv metod, där en eller flera hypoteser härleds utifrån befintliga kunskaper och teori, vilka därefter prövas via empirisk granskning. En alternativ ansats är det abduktiva angreppssättet, vilket kan ses som en blandning mellan induktiv och deduktiv då teori härleds från empiri och empiri härleds från teori kontinuerligt under processens gång (Bryman & Bell 2017, s. 42-46). Kontemplerat att teorin färdigställdes innan empirin insamlades och därefter reviderades och ersattes utifrån vad som framkom i empirin tillämpar denna studie ett abduktivt angreppssätt, vilket vidare kan härledas till ett begränsat antal dokument vilka berör studiens syfte varvid viss anpassning var nödvändig.

### 2.1.4 Kritik mot vald forskningsstrategi

En vanligt förekommande kritik mot den kvalitativa forskningsstrategin är att den tenderar att utformas enligt forskarens subjektiva uppfattningar kring vad som klassificeras som viktigt och betydelsefullt (Bryman & Bell 2017, s. 393). Måttet av subjektivitet får anses vara relativt högt i denna studie till följd av ett urval av organisationsdokument vilka ansågs bidra till en adekvat slutsats i enlighet med studiens syfte. Emellertid skedde urvalet efter en omfattande genomgång av organisationsdokument följt av diskussioner kring vad som ansågs vara betydelsefullt i innehållet, i ett försök att uppnå en större objektivitet. Därtill belyses

kritik mot den relation vilken utvecklas med intervjuobjekten och som sedermera formar resultatet (Bryman & Bell 2017, s. 393), en kritik vilken inte är aktuell i denna studie begrundat valet av att inte genomföra intervjuer.

Vidare anses en kvalitativ undersökning vara svår att replikera kontemplerat att tillvägagångssättet och utformningen sker utifrån forskarens intressen samt besitta en bristande transparens, vilken härleds till en inadekvat beskrivning av tillvägagångssättet och genereringen av slutsatserna (Bryman & Bell 2017, s. 393-4). Därav har en utförlig beskrivning av metodkapitlet har inkluderats i denna studie i syfte att underlätta förståelsen och därigenom öka replikerbarheten och transparensen.

Likaså föreligger en svårighet i att generalisera resultatet till andra situationer (Bryman & Bell 2017, s. 393), varvid resultatet snarare bör generaliseras till teori begrundat att bedömningen av generaliserbarheten grundas i kvaliteten på slutsatserna vilka formuleras utifrån insamlad data. Möjligheten att generalisera denna studies resultat har bedömts vara mindre viktigt än en djupare analys av det valda forskningsämnet, vilken sedermera har lett fram till slutsatser utifrån de teoretiska perspektiven.

## 2.2 Teorival

### 2.2.1 Litteraturstudie av tidigare empirisk forskning

I denna studie används en litteraturöversikt vilken syftar till att summera potentiella anledningar till att US GAAP förespråkar värdering av materiella anläggningstillgångar till anskaffningsvärde. Litteraturstudien följer av studiens teoretiska karaktär, där befintlig litteratur inom ämnet behandlas och analyseras i förhållande till den valda frågeställningen. Litteraturöversikten utgör studiens teoretiska ramverk tillika en förutsättning för en diskussion och jämförelse av studiens resultat. Därav den ska innehålla teorier och tidigare forskningsresultat vilka är relevanta för forskningsområdet samt syfta till att fördjupa förståelsen för problematiken och därigenom bekräfta den valda frågeställningens relevans (Bryman & Bell 2017, s. 117).

Litteraturstudien genomfördes narrativt, vilken enligt Bryman & Bell (2017) fungerar bättre för kvalitativ forskningsmetod då den handlar om att tolka befintlig litteratur för att få en

övergripande förståelse för ämnet (Bryman & Bell 2017, s. 125-126). Utifrån sökorden *Standard-setting + FASB, Policy process, Convergence project* samt *US GAAP + Historical cost + Fixed assets* skedde en databasundersökning utförd via Lunds Universitets samlade sökverktyg LUBsearch. För att säkerställa artiklarnas reliabilitet och validitet har enbart referentgranskade artiklar publicerade i välrenommerade tidskrifter valts ut.

Totalt valdes nio artiklar ut, vilka presenteras mer utförligt under avsnitt 3.1 *Tidigare empirisk forskning på området*. För en mer omfattande översikt av området användes artiklar av olika författare baserade på olika teoretiska grunder samt med olika ansatser och publikationsår. Till följd av olika metoder och teorier skiljer sig artiklarnas slutsatser åt kring potentiella anledningar vilka ligger till grund för FASBs syn på lämplig värderingsgrund för materiella anläggningstillgångar, varvid denna studie genomfördes i syfte att bidra med ytterligare kunskap inom området.

## 2.2.2 Val av teoretiska perspektiv

Den teoretiska referensramen omfattar den tidigare forskning vilken behandlar konceptuella ramverk och kvalitativa egenskaper, osäkerhet och asymmetrisk information, omvärderingar och övervärderade tillgångar samt politisk lobbying, vilka har implicit och/eller explicit betydelse för anledningen till varför FASB förespråkar anskaffningsvärde som värderingsgrund för materiella anläggningstillgångar. För att sätta de skilda uppfattningarna kring valet av redovisningsprincip i kontext behandlas konvergensprojektet för att möjliggöra en applicering av teoretiska perspektiv vilka kan användas för att förklara varför konvergens ännu inte har uppnåtts inom detta område. Dessa teoretiska perspektiv utgörs av anglosaxisk kontra kontinental redovisningstradition, regelbaserad kontra principbaserad redovisning, policyprocessen, politisk lobbying samt försiktighetsprincipen, för att belysa potentiella anledningar till internationella skillnader inom redovisning.

Anglosaxisk kontra kontinental redovisningstradition har valts utifrån uppdelningen av den anglosaxiska traditionen i en internationell och en amerikansk variant, vilken kan användas för att förklara de åsikter som uttrycks av FASB i processens mötesprotokoll. Regelbaserad kontra principbaserad redovisning belyser den amerikanska övergången mot ett mer principbaserat synsätt och därigenom mot en mer värderingsinriktad redovisning inom andra områden än materiella anläggningstillgångar. Detta perspektiv kan således användas för att

belysa hur det regelbaserade synsättet fortsatt används inom värderingen av materiella anläggningstillgångar och hur det bidrar och förstärker användningen av anskaffningsvärde. Inom policyprocessen behandlas elitism respektive pluralism, vilka tillför ett maktperspektiv inom den gemensamma normbildningsprocessen och kan därmed appliceras för att uppnå en djupare förståelse för processens utförande. Politisk lobbying förekommer i stor utsträckning inom det amerikanska politiska systemet och förutsatt att det framkommer indikationer på att FASB har utsatts för externa påtryckningar inom diskussionen kring värderingsgrund kan detta perspektiv användas för att förklara varför konvergens inte har uppnåtts inom området. Försiktighetsprincipen begrundar graden av försiktighet vid val av värderingsgrund, varvid denna kan användas för att analysera hur förekomsten av försiktighet har påverkat FASBs ställningstagande kopplat till potentiella händelser vilka har förstärkt behovet av försiktighet.

Institutionalia har inkluderats efter den teoretiska referensramen i syfte att ge en mer djupgående beskrivning av FASB, FASBs konceptuella ramverk, processgången vid framställandet av nya standarder, föreställningsram ASC 360 samt IAS 16 angående materiella anläggningstillgångar, SEC, Konvergensprojektet samt Joint Conceptual Framework, bestående av beskrivning och tidsplan av *Phase C - Measurement*. Denna utgår ifrån information från FASBs regelverk och processer samt från akademisk litteratur, i kontrast till teoriavsnittet vilket har utformats utifrån vetenskapliga artiklar, vilka utgör tidigare empirisk forskning inom området, samt utifrån information från akademisk litteratur.

## 2.3 Empiriskt material

### 2.3.1 Uppbyggnad

Empirin är uppdelad i fyra övergripande rubriker vilka behandlar ämnena; Projektet med ett gemensamt konceptuellt ramverk, Kvalitativa egenskaper, Värdering inom det gemensamma konceptuella ramverket samt SFAS No. 157 - Fair Value Measurements. Under varje rubrik presenteras de organisationsdokument vilka berör ämnet i syfte att ge en tydligare bild av hur ämnet har behandlats under processens gång. Detta tillvägagångssätt härleds till ett metodiskt val av att exkludera de organisationsdokument vilka inte ansågs bidra till att uppfylla studiens syfte och besvara den valda frågeställningen, varvid en kronologisk följd av organisationsdokument ansågs mindre lämpligt då tillgången på relevanta dokument överlag

var begränsad samt skiftande i antal mellan aktuella år. För en tydligare bild av empirins uppbyggnad, se *Tabell 1* nedan.

<i>Rubrik</i>	<i>Ämne</i>	<i>Datum</i>	<i>Typ av dokument</i>
<b>Projektet med ett gemensamt konceptuellt ramverk</b>	Initial kommunikation och projektplan	2/2-05	FASB Board Minutes
		28/2-05	FASB Board Minutes
	Övergång till stegvist tillvägagångssätt	13/5-10	FASB, FAF Pressrelease
<b>Kvalitativa egenskaper</b>	Trovärdig representation, jämförbarhet, begriplighet	1/6-05	FASB Board Minutes
		29/6-05	FASB Board Minutes
	Relationen mellan värderingsgrund och kvalitativa egenskaper	Juni 2009	IASB Staff Paper
<b>Värdering inom det gemensamma konceptuella ramverket</b>	Värdering vid första redovisningstillfället	Nov. 2005	Discussion Paper IASB, AcSB
		4/10-06	FASB Board Minutes
	Projektstatus och planer	1/11-06	FASB, IASB Joint Board Meeting
	Värderingsgrunder - anskaffningsvärde kontra verkligt värde	22/6-06	FASAC - Attachment B
		5/5-07	FASB Board Minutes
	Summering av Milestone I	21/11-07	FASB Report
	Discussion Paper angående kapitlet om Measurement	4/5-10	FASB Board Minutes
		14/7- 10	FASB, IFRS Staff Paper
	Övergripande beslut och nuvarande status	27/7-10	FASB Board Minutes
		18/6-14	FASB Board Minutes
		17/7- 20	FASB Technical Agenda
<b>SFAS No. 157 - Fair Value Measurements</b>	Study on Market-To-Market Accounting	2008	SEC Report



	Comment letters	2008	SEC Report
--	-----------------	------	------------

Tabell 1. Uppbyggnad av empirin

### 2.3.2 Metod för datainsamling

Det finns två typer av källor vid datainsamling, primärkällor respektive sekundärkällor. I primärkällor presenteras förstahandsinformation om det valda ämnet och i sekundärkällor presenteras information från andra källor. Ur ett källkritiskt perspektiv värderas primärkällors oberoende av andra källor högt, varvid dessa anses vara mer tillförlitliga än sekundärkällor vilka per definition är beroende av andra källor (Lunds Universitet 2021). I denna studie används primärkällor i form av organisationsdokument hämtade från IASBs, FASBs respektive SECs officiella hemsidor, *ifrs.org*, *fasb.org* respektive *sec.gov*. Viss information gällande det gemensamma projektet mellan organisationerna fanns enbart tillgänglig på IASBs hemsida, varvid valet av att även inkludera organisationsdokument från IASB ansågs adekvat för att få en tydligare helhetsbild av konvergensprojektet. Vidare har de organisationsdokument vilka har studerats ansetts relevanta för studien då det bidragit till en uppfattning kring hur processen sett ut för *Phase C - Measurement* tillika en djupare förståelse för anledningarna till de konceptuella ramverkens olika utformning samt till SECs åsikter och grad av involvering.

### 2.3.3 Dokumentstudie

Valet av att genomföra en dokumentstudie grundas i antalet tillgänglig dokument vilka berör det valda ämnet. Scott (1990) föreslår fyra bedömningskriterier för att bedöma dokumentets kvalitet; autenticitet, trovärdighet, representativitet och meningsfullhet (Scott 1990, s. 6, refererad i Bryman & Bell 2017, s. 517). Utvalda organisationsdokument i form av *Discussion Papers*, *Board Minutes*, *Staff Papers*, *Roundtable Discussions* samt *Statements* och *Reports*, är hämtade från IASBs, FASBs och SECs officiella hemsidor varvid dessa utgör primärkällor vilka därmed anses besitta hög autenticitet och trovärdighet. Därtill anses dessa vara meningsfulla för att uppnå studiens syfte då de betraktas vara representativa för IASBs, FASBs och SECs åsikter. Urvalet av organisationsdokument inkluderar de dokument vilka innehöll diskussion och åsikter, varvid korta och intetsägande mötesprotokoll har exkluderats. Därtill behandlas endast de organisationsdokument vilka publicerats inom tidsramen för *Phase C - Measurement*, med undantag för vad som har presenterats under avsnitt 5.3.7 *Övergripande beslut och nuvarande status*. Urvalet har skett utifrån syftet att fånga de

aspekter av projektet vilka potentiellt kan förklaras utifrån studiens teoretiska perspektiv och därigenom utmynna i en adekvat slutsats.

## 2.4 Analysmetod

Utifrån studiens kvalitativa karaktär utgörs analysmetoden av en kvalitativ innehållsanalys, vilken enligt Satu & Kyngäs (2008) är vanligt förekommande vid dokumentstudier (Satu & Kyngäs 2008, s. 108) och vilken enligt Hsieh & Shannon (2005) kan delas in i följande tre typer; konventionell-, summativ-, och riktad innehållsanalys. Kontemplerat att denna studie ämnar att beskriva ett fenomen vars existerande teori och forskningslitteratur är begränsad, tillämpas en konventionell innehållsanalys (Hsieh & Shannon 2005, s. 1279). Inom denna typ av innehållsanalys konstrueras kategorier utifrån empirin (Kondracki & Wellman 2002, refererad i Hsieh & Shannon 2005, s. 1279), vilket benämns som en induktiv kategoriutveckling (Mayring 2000, refererad i Hsieh & Shannon 2005, s. 1279). Detta överensstämmer med Lauri & Kyngäs (2005, refererad i Satu & Kyngäs 2008, s. 109) rekommendation att använda ett induktivt tillvägagångssätt vid en otillräcklig eller bristande tidigare kunskap kring fenomenet. Detta innebär vidare en omdirigering från det specifika till det allmänna via en kombination av observerade specifika fall vilka leder fram till en större helhet, vilket möjliggör ett allmänt uttalande kring fenomenet (Chinn & Kramer 1999, refererad i Satu & Kyngäs 2008, s. 109). Analysprocessen i den konventionella innehållsanalysen inleds med en grundlig och repetitiv läsning av den insamlade empirin i syfte att uppnå en helhetsbild (Tesch 1990, refererad i Hsieh & Shannon 2005, s. 1279). Därefter urskiljs betydelsefulla ord vilka ger upphov till en initial analys och kodning (Miles & Huberman, 1994; Morgan, 1993; Morse & Field, 1995, refererad i Hsieh & Shannon 2005, s. 1279), varefter kodningen sorteras in i underkategorier och utmynnar i färre huvudkategorier (Hsieh & Shannon 2005, s. 1279).

Efter den inledande läsningen av empirin framgick det tydligt att definitionsfrågan, angående termerna anskaffningsvärde och verkligt värde relaterade till relevans och trovärdig representation, har utgjort en bakomliggande faktor till normgivarnas skilda syn på värderingsgrund vid värdering av materiella anläggningstillgångar. I efterföljande steg urskiljdes därmed orden *relevans* och *trovärdig representation* varpå typen av organisationsdokument inom vilket orden förekom utgjorde grunden för en initial analys och kodning. Därefter undersöktes ordens sammanhang varvid fler ord urskiljdes, såsom *tvivel*,

*oro, osäkerhet*, vilket sedermera ledde till ett urval av adekvata meningar. Utifrån studiens teoretiska perspektiv sammanställdes underkategorier i form av anglosaxisk kontra kontinental redovisningstradition, regelbaserad kontra principbaserad redovisning samt försiktighetsprincipen, varvid ord och meningar sorterades under respektive underkategori. Vidare framgick en avsaknad av argumentation vilken ledde till ett beslutsfattande trots skilda åsikter i ämnet, varpå de mötesprotokoll vilka behandlade projektets utförande sorterades utefter studiens teoretiska perspektiv i underkategorier i form av elitism, pluralism och politisk lobbying. Efter sammanställningen av underkategorier fastställdes två huvudkategorier i form av *Normgivning utifrån Policyprocessen* samt *Val av värderingsgrund i förhållande till relevans och trovärdig representation*.

## 2.5 Reliabilitet och validitet

För att bedöma den företagsekonomiska forskningens kvalitet finns det tre kriterier i form av reliabilitet, validitet och replikerbarhet (Bryman & Bell 2017, s. 68), varav den sistnämnda har exkluderats i denna studie då forskningsstrategin utgörs av en fallstudie vilken inte syftar till att utmytna i ett generaliserbart resultat och därmed eftersträvas inte en given möjlighet att upprepa undersökningen. Reliabilitet syftar till graden av kontinuerliga och återkommande resultat, det vill säga sannolikheten att erhålla exakt samma resultat vid ett nytt genomförande av studien och därmed göra det trovärdighet (Bryman & Bell 2017, s. 68). Kontemplerat att urvalet av primärkällor i form av tillgängliga organisationsdokument har skett i relation till det valda syftet anses studien besitta en hög reliabilitet. Emellertid kan urvalet anses ha skett utifrån subjektiva grunder, då endast de organisationsdokument vilka författarna har ansett vara relevanta har inkluderats, varvid reliabiliteten potentiellt blir något lägre. Validiteten, vilken berör hur väl studiens slutsatser relaterar till den genomförda undersökningen (Bryman & Bell 2017, s. 69), har förstärkts av urvalet av organisationsdokument i förhållande till studiens syfte och avgränsningar.

## 3. Teoretisk referensram

---

*Detta kapitel inleds med en presentation av tidigare empirisk forskning inom området följt av en förklaring av teoretiska perspektiv i form av anglosaxisk kontra kontinental redovisningstradition, regelbaserad kontra principbaserad redovisning, politisk lobbying, policyprocessen samt försiktighetsprincipen.*

---

### 3.1 Presentation av tidigare empirisk forskning

#### 3.1.1 Konceptuella ramverk och kvalitativa egenskaper

O'Brien (2009) genomförde en litteraturstudie vars syfte var att undersöka konvergensprojektet mellan FASB och IASB med fokus på områden som hindrar balansräkningsansats med verkligt värde (O'Brien 2009, s. 263). I studien framgår det att investerare, både nuvarande och potentiella, anses vara de främsta användarna av finansiell information och deras främsta syfte anses vara att använda informationen som underlag för investeringsbeslut. Enligt författaren använder investerare främst inkomst-relaterad information för dessa beslut och i de fall de utgår från balansräkningen använder de referenser till inkomst (O'Brien 2009, s. 265-266). Därav menar författaren på att reliabilitet är en viktig egenskap för redovisning enligt investerare, inte minst då detta var en tidigare primär kvalitativ egenskap för redovisning, enligt FASBs konceptuella ramverk, och som även inkluderade verifierbarhet, trovärdig representation och neutralitet. Därav anser investerare att man inte ska tillämpa värdering till verkligt värde, utan författaren menar på att denna värderingsgrund har växt fram i takt med att den kvalitativa egenskapen reliabilitet ersattes med trovärdig representation och att verifierbarhet därmed blev en sekundär egenskap hos den finansiella rapporten. Denna förändring ägde rum år 2006 då både IASB och FASB bytte reliabilitet mot trovärdig representation som en av de primära kvalitativa egenskaperna enligt organisationernas konceptuella ramverk och därmed nåddes mer konvergens på området (O'Brien 2009, s. 268-270).

I en artikel av Benston (2007) presenteras en diskussion av AAA gällande FASBs preliminära konceptuella ramverk. I artikeln framgår det att för att uppnå trovärdig representation ska den

finansiella informationen vara verifierbar, neutral och fullständig. Utgår man från en balansräkningsansats i redovisningen är det enligt författaren adekvat att använda värderingsgrunden verkligt värde, vilket innebär att det kommer krävas uppskattningar och bedömningar vid värdering av olika poster. Det medför i sin tur att egenskapen verifierbarhet blir svårare att uppnå, likaså neutralitet i de finansiella rapporterna. Vidare anser författaren att det även finns en risk att värderingen inte längre är aktuell när den finansiella rapporten väl publiceras (Benston et. al. 2007, s. 233-34). Enligt författaren bör relevans tillämpas före de andra kvalitativa egenskaperna i det konceptuella ramverket, då det avgör vilken information som överhuvudtaget är lämplig att inkludera i den finansiella rapporten. Vilka värden som är relevanta att inkludera i den finansiella rapporten är en fråga som kan diskuteras väl. Verkliga värden kan anses relevanta då man vid denna värdering tar hänsyn till externa faktorer som kan ha påverkat värdet, men om värderingen inte anses trovärdig, förslagsvis på grund av manipulation, är den finansiella informationen irrelevant. Författarna anser därmed att värdering till anskaffningsvärde är mer relevant att tillämpa eftersom detta värde grundas på en faktisk transaktion och därmed med större säkerhet uppfyller kriterier verifierbarhet (Benston et. al. 2007, s. 234-35).

Ijiri (1983) menar att ett konceptuellt ramverk antingen kan vara *decision-based* eller *accountability-based*. Ett *decision-based* ramverk syftar till att tillgodose information för dem som ska fatta ekonomiska beslut medans ett *accountability-based* ramverk grundas i en relation mellan berättaren och användaren av redovisningen (Ijiri 1983, s.75). En del i redovisningen är prestationsmått och nyckeltal, vilka båda utformaren av redovisningen kommer att vilja visa upp så bra som möjligt. I ett *accountability-based* ramverk är objektivitet och verifierbarhet centralt. Objektivitet innebär att den finansiella informationen är oberoende av vem som upprättar den. Verifierbarhet innebär att vem som helst kan senare gå tillbaka och bekräfta på vilket sätt informationen tagit fram. Dessa två egenskaper gör att användarna av redovisningen skyddas eftersom det inte finns utrymme för åsikter eller bedömningar. På liknande sätt skyddar informationen också den som upprättar redovisningen för att bli anklagad för att vara partisk. De två egenskaperna garanterar även att rättvisa uppnås eftersom den finansiella informationen utvecklas opartiskt. Vidare menar Ijiri (1983) att i ett *accountability-based* ramverk krävs det att tre parter är i samförstånd för att finansiell information kan utges. Dessa tre är den som upprättar redovisningen, användaren av redovisningen samt revisorn (Ijiri 1983, s. 77). Den tredje viktiga egenskapen inom ett *accountability-based* ramverk är stabilitet. Egenskapen betyder i kontexten att ändringar i

regler och definitioner inom redovisningen inte sker eftersom det kan skada en av parterna och vara fördelaktig till en annan. Betydelsen av de tre egenskaperna verifierbarhet, objektivitet och stabilitet gör att valet av anskaffningsvärde blir uppenbart då värderingsgrunden är mer objektiv och verifierbar i högre utsträckning än andra metoder som utgår från aktuella värden (Ijiri 1983, s.79). Detta beror på att anskaffningsvärde utgår från en faktiskt handling från företaget snarare än en handling som kanske hade skett eller möjligtvis kommer ske i framtiden. Anskaffningsvärde garanterar också att det skett en transaktion, vilka andra värderingsgrunder inte gör. Den grundläggande skillnaden mellan *accountability-based* och *decision-based* ramverk är att flödet av finansiell information från den som upprättar redovisningen till den som använder redovisningen sker på rättvisa grunder i ett *accountability-based* ramverk eftersom informationen är objektiv. I ett *decision-based* ramverk tas endast användaren av redovisningen i beaktning när ramverket utformas (Ijiri 1983, s. 80).

### 3.1.2 Osäkerhet och asymmetrisk information

Enligt en studie av Blecher (2018), som använder en signalmodell för att undersöka graden av osäkerhet, kan beslutet att använda verkligt värde respektive anskaffningsvärde härledas till graden av osäkerhet, vilken följer av förekomsten av asymmetrisk information vid processen av att ta fram nya standarder. FASBs avvägning mellan de två grundläggande kvalitativa egenskaperna relevans och trovärdig representation kräver först och främst en identifiering av det ekonomiska fenomen som potentiellt är användbart för de finansiella rapporternas användare, varefter den mest relevanta typen av dess information måste urskiljas, vilket ofta utgörs av tillgångens verkliga värde. Emellertid kan det verkliga värdet inte representeras på ett trovärdigt sätt, varvid beslutet angående informationens tillgänglighet och trovärdiga representation ofta innebär ett val av att använda anskaffningsvärde, då detta värde även är svårare att manipulera. Valet av redovisningspraxis innebär således en avvägning mellan det verkliga värdets relevanta och framåtblickande information och anskaffningsvärdets trovärdiga representation och svårighet att manipulera (Blecher 2018, s. 48). Enligt författaren tenderar normsättaren att föreskriva redovisning av verkligt värde inom en väldigt säker omgivning, eftersom en potentiell manipulation är för kostsam i förhållande till dess nytta. Valet gäller även inom en genomsnittligt osäker omgivning, trots att denna situation kräver en viss manipulering, då användningen av signaleringen anses mindre kostsam än att redovisa till anskaffningsvärde. I en väldigt osäker

miljö tenderar dock normsättaren att föreskriva redovisning av anskaffningsvärde, då signaleringen i detta fall är mindre effektiv i förhållande till användningen av analytikerns teknik (Blecher 2018, s. 63).

### 3.1.3 Risk för övervärderade tillgångar vid omvärdering

Zeff (2012) belyser i en litteraturstudie att ur ett historiskt perspektiv har anledningen till att USA hållit fast vid anskaffningsvärde kunnat förklaras av att SEC har haft en entydig uppfattning om att värdering till anskaffningsvärde är det enda rätta. SEC grundades 1934 och Robert E. Healy som satt i SECs kommission blev den som kom att ha stort inflytande över åtagandet att hålla kvar vid anskaffningsvärde. Healy menade bland annat att omvärderingar kunde användas för att rapportera ett högre resultat och var fast besluten om att syftet med redovisning inte skulle utgöras om åsikter kring ett värde. Vidare menade Healy att omvärderingar av tillgångar i samband med den stora depressionen skapade stor oordning för de företag som använde omvärderingar (Zeff 2012, s. 51). Trots återkommande försök från revisorer från American Institute of Accountants att använda omvärderingar stod SEC på sig och ändrade inte sin position (Zeff 2012, s. 52). Accounting Principles Board som gjorde uttalanden om redovisningsprinciper uttryckte också stöd för värderingsgrunder vilka tog hänsyn till prisförändringar (Zeff 2012, s. 55). SEC hänvisade ofta till att sättet som omvärderingar hade använts på under 1910-talet med manipulationer på marknaden som argument för att undvika att göra samma misstag igen. Även stora företag ville ha möjlighet att omvärdera sina tillgångar till aktuella värden för att under tider med hög inflation ha möjlighet att göra högre avskrivningar för att få ner sina resultat. Stödet för att kunna omvärdera sina tillgångar var stort både bland revisorer och hos företag men SEC och kongressen föredrog hellre objektiviteten som anskaffningsvärde innebar (Zeff 2012, s. 52). På liknande sätt finns det idag en oro för att verkligt värde inte kan bedömas tillräckligt säkert och effektivt. Övervärderade tillgångar är ett orosmoment som därför ligger till grund för hur standarder tas fram idag enligt Sardone & Tyson (2012, s. 27).

### 3.1.4 Förespråkande av värdering till verkligt värde

Barlev och Haddad (2003) har genom en litteraturstudie undersökt olika aspekter av värdering till verkligt värde samt anskaffningsvärde. Författarna har bland annat studerat brister med anskaffningsvärde, utvecklingen av verkligt värde samt de två värderingsgrundernas påverkan på företagsledningen. I studien framkommer det att

utvecklingen av redovisningsstandarder har gått från att till större del tillämpa värdering till anskaffningsvärde till att man allt mer tillämpar värdering till verkligt värde, vilket är en följd av behoven hos användarna av finansiella rapporter, samt ett försök att delge finansiell information som anses vara mer relevant (Francis & Schipper, 1999; Lev & Zarowin, 1999 återgivna i Barlev & Haddad 2003, s. 383). Enligt studier på området anser investerare att verkliga värden är mer relevanta än anskaffningsvärde (Barth 1994a, 1994b; Ahmed & Takeda 1995; Bernard et al. 1995; Petroni & Wahlen 1995; Barth et al. 1996; Eccher et al. 1996; Nelson 1996; Barth & Clinch 1998; Carroll et al. 2002 återgivna i Barlev & Haddad 2003, s. 394). Vidare menar Barlev och Haddad (2003) på att värdering till anskaffningsvärde ger mer utrymme för företagsledare att manipulera intäkter i finansiella rapporter och att man visar inte på vad man faktiskt har presterat under den givna perioden. Enligt författarna besitter företagsledare större makt vid tillämpning av anskaffningsvärdesmetoden och det finns en större risk för “*window-dressing*” vid användande av denna metod. Därav kan verkligt värde anses vara en värderingsgrund som till större del uppfyller kriteriet *relevans*, dessutom anses denna värderingsgrund vara mer förknippad till avkastning på aktiemarknad. Värdering till verkligt värde är enligt författarna en metod som till större grad speglar marknaden och därav minskar risken för företagsledare att utöva makt och manipulera redovisade värden. Detta trots att värdering till anskaffningsvärde kan anses uppfylla den kvalitativa egenskapen *reliabilitet* till högre grad än verkligt värde, som även bygger på egenskaperna *verifierbarhet* och  *trovärdig representation* (Barlev & Haddad 2003, s. 384-86).

Marra (2016) genomförde en litteraturstudie vars syfte var att undersöka och presentera hur värdering till verkligt värde påverkar olika marknadsaktörer. Att värdering till verkligt värde blivit allt mer vanligt förekommande kan enligt författaren ses som en följd av stora förändringar i världsekonomin de senaste 20-30 åren och inte minst finanskrisen år 2008. Författaren ser även förespråkande av verkligt värde som en följd av den ökade globaliseringen och tror att denna värderingsgrund kommer ha ökad betydelse i framtiden (Marra 2016, s. 582). Ett av de främsta argumenten för värdering till verkligt värde anses vara att det till högre grad uppfyller behovet för att den finansiella information som delges ska vara användbar för beslut i den allt mer komplex och globaliserad värld (Barth, 2006; Zyla, 2012 återgivna i Marra 2016, s. 582). Argument för att tillämpa värdering till verkligt värde relaterar därmed till användbarheten för investerare att använda den finansiella informationen och därav återfinns argument för att verkligt värde är relevant. Även de värden som inte är direkt identifierbara utan som kräver beräkningar och uppskattningar anses relevanta för



investerare, inte minst då dessa värden förutsäger saker om framtiden på ett sätt som anskaffningsvärde inte gör (Kolev 2008; Evans, Hodder, and Hopkins 2014 återgivna i Marra 2016, s. 587-88). Däremot finns kontrasterande argument som belyser nackdelar med värdering till verkligt värde relaterat till att dessa värden inte förutsäger något om framtida intäkter (Bezold 2009 återgiven i Marra 2016, s. 587). Vidare anses verkligt värde inte vara en lämplig värderingsgrund under kriser, såsom finanskrisen år 2008 och därav bör man tillämpa värdering till anskaffningsvärde (Hughes and Tett 2008; McCreevy 2008, återgivna i Marra 2016, s 587).

### 3.1.5 Politisk lobbying i framtagandet av nya standarder

Köningsgruber (2009) genomförde en litteraturstudie med avsikten att kolla på samband mellan processen för utvecklande av redovisningsstandarder och lobbying i en politisk kontext. Enligt författaren ser politisk lobbying i framtagandet av nya standarder olika ut i respektive land (Köningsgruber 2009, s. 278) och fastslår vidare att EU har fler aktörer som har vetorätt i processen med att ta fram standarder än motsvarande process i USA. I EU har både den offentliga och den politiska sfären större inflytande över policyprocessen än i USA, vilket leder till att politisk lobbying är troligare att inträffa i Europa (Köningsgruber 2009, s 292). I USA kan SEC komma att lägga in veto mot en ny standard om inte lagstiftande institutionerna ställer sig emot det. Representanthuset, senaten och presidenten kan nämligen bara tillsammans lägga in veto mot en ny standard. Till skillnad från USA kan aktörerna i EU kommissionen, parlamentet och Accounting Regulatory Committee (ACR) individuellt använda veto mot en ny standard (Köningsgruber 2009, s. 283). Författaren menar sammantaget att eftersom politisk lobbying är troligare att ske i EU än i USA, kan gemensamma standarder i ett harmoniseringsprojekt komma att utformas i EUs intresse mer än i USAs (Köningsgruber 2009, s. 292).

## 3.2 Teoretiska perspektiv

### 3.2.1 Anledningar till internationella skillnader

#### *3.2.1.1 Anglosaxisk kontra kontinental redovisningstradition*

De två huvudsakliga redovisningstraditionerna, vilka låg till grund för utvecklingen av redovisningen i ekonomiskt utvecklade länder, utgörs av den kontinentala respektive den

anglosaxiska traditionen (Smith 2019, s. 131) Den kontinentala redovisningstraditionen härstammar från den *kontinentala civilrättsliga traditionen*, inom vilken nedskrivna lagar utgör grunden för de *civilrättsliga reglerna*. Enligt denna tradition har redovisningen reglerats i bolagsrätten samt påverkats av skattelagstiftningen. Inom länder vilka tillämpar kontinental tradition har staten, banker och familjeintressen besuttit avgörande ägarinflytande. I kontrast har den anglosaxiska redovisningstraditionen sitt ursprung i den *anglosaxiska civilrättsliga traditionen*, inom vilken sedvanerätt med kompletterande precedensfall i domstolar utgör grunden för *de civilrättsliga reglerna*. Följaktligen har redovisningen utvecklats av redovisningsprofessionen snarare än blivit reglerad i lagstiftningen. Majoriteten av företagen inom länder vilka tillämpar anglosaxisk tradition har varit börsnoterade och haft ett större och mer utspritt ägarinflytande, varav aktieägarna tvunget förlitar sig på den externa redovisningen för information (Smith 2019, s.132).

De två traditionerna har vitt skilda uppfattningar kring betydelsen av "riktig" redovisning, vilken enligt kontinental tradition utgörs av en redovisning i enlighet med lagen, i kontrast till den anglosaxiska traditionens mer principiella syn inom vilken den riktiga redovisningen är den som ger en rättvisande (*true and fair*) bild av verkligheten (Smith 2019, s.132). Detta belyser vidare värderingen av ekonomisk substans över juridisk form (Deegan & Unerman 2011, s. 129) Begreppet *rättvisande bild* (*true and fair*) inryms i den kvalitativa egenskapen *trovärdig representation*, däremot saknar begreppet en entydig definition till följd av att det har definierats utifrån kommersiella- eller revisorsintressen, vilket ger utrymme för tolkning vid tillämpning av begreppet, något som har påverkat redovisningens utveckling (Smith 2019, s.132, 137).

Sambandet mellan redovisning och beskattning har varit starkare inom den kontinentala traditionen, varefter marknadens krav på information har kunnat uppfyllas i större utsträckning i länder vilka tillämpar anglosaxisk tradition (Smith 2019, s.133). Däremot har det skett en utveckling gentemot egna regler kring vad som anses vara *true and fair*, framförallt av redovisningsprofessionen i USA där detta konstitueras av US GAAP utfärdat av FASB. Denna utveckling av ett regelverk vilket skyddar revisionsbyråerna med tillhörande klienter härleds till den frekventa förekomsten av rättsliga prövningar av redovisningsfrågor, vid vilka en godkänd redovisning bedömd som bristfällig enligt domstolen har inneburit att den aktuella revisionsbyrån tvingats betala skadestånd. Detta har resulterat i en tillåtelse av en avvikelse från lagar och standarder i syfte att uppnå en rättvis utbildning av

verkligheten (Smith 2019, s.134). Överlag har det skett en övergång från kontinental- till anglosaxisk redovisningstradition, vilken i nuläget existerar i form av en amerikansk- och en internationell variant, företrädd av FASB respektive IASB (Smith 2019, s.135).

### *3.2.1.2 Regelbaserad kontra principbaserad redovisning*

Att länders redovisning skiljer sig åt kan ha sin förklaring i om de följer en principbaserad eller regelbaserad redovisningsmodell. I båda modellerna är utgångspunkten olika grundläggande principer i redovisningen vars syfte är att fånga den ekonomiska innebörden. Det som särskiljer modellerna är tolkningen av dessa principer (Hellman et. al. 2019, s. 25). Principbaserade redovisningsmodeller anger inga konkreta regler för utformningen av redovisning, utan ger utrymme för individuell bedömning och uppskattning för hur man bäst fångar den ekonomiska innebörden i företagets affärer (Marton et. al. 2020, s. 56). Regelbaserade redovisningsmodeller å andra sidan bygger på mer strikta regler för hur redovisningen ska genomföras i olika situationer, varpå principerna ligger som grund för dessa regler. Detta medför betydligt mindre utrymme för egen bedömning och uppskattning (Hellman et. al. 2019, s. 25-26).

Vidare utgår principbaserade redovisningsstandarder från kvalitativa principer, i kontrast till de regelbaserade redovisningsstandarderna vilka utgår från kvantitativa principer (Marton et. al. 2020, s. 20). Därtill förespråkar principbaserade redovisningsstandarder redovisning utifrån transaktionens ekonomiska innebörd framför juridisk form, vilket förespråkas vid användandet av regelbaserade redovisningsstandarder. Ytterligare en skillnad är att den principbaserade redovisningen är mer värderingsinriktad, i motsats till den regelbaserade redovisningen vilken är mer transaktionsinriktad. Tidigare tillämpade USA det regelbaserade synsättet varav man till stor del förespråkade legal form och försiktighetsprincipen, men under mitten av 1900-talet skedde ett skifte mot ett mer principbaserat synsätt (Artsberg, 2021a). Trots skiftet finns det än idag mycket inslag av regelbaserad redovisning i USA och de flesta länder i Europa utgår från mer principbaserad redovisning (Hellman et. al. 2019, s. 25-26). En följd av dessa olika synsätt är hur man tolkar realiseringsprincipen och tillämpar olika värderingsgrunder för diverse tillgångar. Värdering till verkligt värde kan ses som en värderingsgrund som i högre grad framhäver den ekonomiska innebörden och värdering till anskaffningsvärde understryker legal form (Artsberg 2021b).

### 3.2.1.3 Politisk lobbying

Lobbing definieras som “*Bearbetning av beslutsbefattare för att åstadkomma beslut i en viss riktning*” (NE, u.å), något som är väl integrerat i det amerikanska politiska systemet, inom vilket det förekommer frekvent mellan registrerade lobbyister i branschorganisationer och politiska aktörer såväl som direkt mellan politiska representanter (NE, u.å). Securities and Exchange Commission (SEC) har, vilket har redogjorts för tidigare, de mest långtgående och hårda kraven i världen på vad redovisningen ska uppfylla. Detta har gjort att framförallt de som upprättar redovisningen inte har kunnat påverka SEC utan istället påverkat normgivaren för att få redovisningen att gynna deras egenintresse. Ett exempel på ett försök till detta är när företagen US Steel, DuPont och Chrysler på 30-talet under en period av hög inflation ville göra avskrivningar på återanskaffningsvärde snarare än anskaffningsvärde då detta skulle innebära större avskrivningar och lägre resultat, vilket företagen ville uppvisa för att undvika att behöva betala högre löner (Nobes & Parker 2010, s. 252-53).

### 3.2.2 Policyprocessen

Normbildningen inom redovisningsområdet kan liknas med policyprocessen, vilken anses vara en politisk process. Bakom normgivarnas val finns därmed flertalet aktörer som kan anses vara mottagare av standarden och som därmed kan ha åsikter och som kan utöva påtryckning i processen (Hill 2007, s. 11). Vad som styr policyprocessen kan enligt Hill (2007, s. 36) delvis förklaras genom att studera om makten är jämnt eller ojämnt fördelad, samt om makten är koncentrerad eller utspridd. Detta leder i sin tur till hur styrelsen lyssnar på folkviljan, samt hur mycket påtryckningar de ställs inför och kan delas upp i fyra olika modeller för policyprocessen. De två främsta modellerna för policyprocessen är *pluralismen* och *elitismen*, motsvarande kvadrant 2 och 3 i *Tabell 2* nedan.

	<i>Makten koncentrerad</i>	<i>Makten utspridd</i>
<i>Makten relativt jämnt fördelad</i>	1. Representativ styrelse i vilken en enig verkställande makt är lyhörd för folkviljan	2. Pluralistisk styrelse vilken folkviljan råder genom konkurrens mellan olika grupper
<i>Makten ojämnt fördelad</i>	3. Styrelse genom en icke-representativ elit, eller under yttre påverkan	4. Oförutsägbar och kaotisk styrelse, utsatt för många slags påtryckningar

Tabell 2. Grundläggande modeller för policyprocessen (Hill 2007, s. 36)

### 3.2.2.1 Pluralismen

*Pluralismen* bygger på teorier om att de människor som deltar i det faktiska beslutsfattandet är representanter för hela folket och att även de aktörer i samhället med minst makt kan göra sin röst hörd. På så vis är makten utspridd i samhället, det råder dock viss motstridighet gällande om makten är jämnt fördelad eller inte (Hill 2007, s. 36-39). Robert Dahl (1958, återgiven i Hill 2007, s. 38), en stor företrädare för *pluralismen*, hävdar att makten inte är fullständigt jämnt fördelad, men att den är allmänt utspridd mellan olika aktörer i samhället. Det som anses vara källor till makt är bland annat pengar, information och sakkunskap (Hill 2007, s. 36-39). Att besitta makt innebär enligt Dahl att få en annan aktör att göra något som hen annars inte skulle ha gjort, två förutsättningar för makt blir därmed att det föreligger en relation mellan politiska aktörer och att de har delade meningar i en fråga (Hill 2007, s. 40).

### 3.2.2.2 Elitismen

*Elitismen* bygger på teorin om att makten är koncentrerad till en viss elit i samhället, alternativt en styrelse som är utsatt för yttre påverkan och därmed är makten mer ojämnt fördelad bland samhällets aktörer än inom *pluralismen*. Det som enligt *elitismen* anses vara källor till makt är exempelvis ämbete, förmögenheter, teknisk sakkunskap och lärdom. C Wright Mills (1956, återgiven i Hill 2007, s. 48), menar därmed på att en persons ställning i en institution kan vara avgörande för den makt som hen besitter, vilket kännetecknar bland annat USA:s politiska system (Hill 2007, s. 47-49).

## 3.2.3 Försiktighetsprincipen

Försiktighetsprincipen är en redovisningsprincip som innebär att man ska beakta rimlig försiktighet vid värdering av olika poster i de finansiella rapporterna. Det medför bland annat att förluster ska redovisas så snart de befaras och vinster först när de realiserats. På så vis undviker företag att lämna en för bra bild av dess ekonomiska ställning (SFS 1995:1554, kap. 2 §4). Vidare föreskriver denna princip att föreliggande risker och osäkerheter ska beaktas vid varje situation, vilket inom redovisningen kan appliceras på val av värderingsgrund av materiella anläggningstillgångar. En värdering till anskaffningsvärde anses vara mindre riskfyllt än värdering till marknadsvärde, kontemplerat att värderingen inte påverkas av fluktuationer i marknadsvärdet (vilket det emellertid kan argumenteras för att det antyder ett mer korrekt värde för tillgången). Vid tillämpning av försiktighetsprincipen reduceras således risken av en potentiell övervärdering av en tillgång, vilken har en explicit påverkan på

företagets borgenärer, samt den skatterisk som är förknippad med över- och undervärdering (Smith 2019, s.92).

## 4. Institutionalialia

---

*I detta kapitel ges en genomgång av FASB, FASBs konceptuella ramverk inkluderat kvalitativa egenskaper samt process för att fastställa nya standarder, FASBs respektive IASBs standard för materiella anläggningstillgångar; ASC 360 respektive IAS 16, SEC, Konvergensprojektet inkluderat The Norwalk Agreement och Memorandum of Understanding, syfte, mål och tidsplan för Phase C-Measurement samt SFAS No. 157 - Fair Value Measurements.*

---

### 4.1 FASB

FASB var ett av de tre organ som bildades år 1973, med uppgift att utforma nya standarder. Framväxten är direkt hänförlig till två stora missnöjen med den tidigare APB. Det första missnöjet berodde på att APB agerade på ett sådant sätt att endast de verksamma inom redovisning fick sina intressen tillgodosedda. Det andra missnöjet utgjordes av en frustration kring att APB inte hade kommit tillräckligt långt i sitt arbete för att etablera ett konceptuellt ramverk. De två andra organen som bildades var FAF, vilka hade till uppgift att tillsätta nya medlemmar i styrelsen, samt FASAC, vilket skulle agera som rådgivande organ (Nobes & Parker 2010, s. 174-175). FASB finansieras av bidrag från diverse organisationer med en begränsning på hur stor summa varje aktör får bidra med i syfte att upprätthålla oberoendet. Styrelsen består av fem personer med olika bakgrunder, det vill säga inte enbart personer från revisionsbranschen, och har en större budget än någon annan motsvarande organisation i ett annat land. Därtill finns en kommitté, EITF, vilken har till uppgift att hantera vägledning i frågor som behöver besvaras snabbt. Kommittén består av revisorer och diverse personer från andra företag och övervakas av SEC och AICPA (Nobes & Parker 2010, s. 175-176).

Utfärdandet av nya standarder föregås av en lång process av att samla in information från olika aktörer och är starkt influerad av användarna av årsredovisningar. Vidare konsulteras CFA-institutet, vilket är en icke-vinst-organisation som erbjuder utbildning till personer inom finansbranschen, i processen med att ta fram nya standarder. Därtill får även AAA, revisorerens organisation, lämna sina synpunkter i samband med etableringen av nya

standards Nobes & Parker 2010, s.177). Den amerikanska kongressen har vid ett fåtal gånger haft inflytande över framtagandet av nya standarder, vilket speciellt ha rört skatteområdet. Dock har kongressen medgett att FASB är dem som allra helst ska vara ansvariga för framtagandet av nya standarder för att undvika att standarder tillkommer på politiska grunder (Nobes & Parker 2010, s. 173-174).

#### 4.1.1 FASBs konceptuella ramverk

FASBs konceptuella ramverk för finansiell redovisning och rapportering syftar till att utforma enhetliga standarder för redovisning och har som målsättning att identifiera redovisningens mål och syfte (Nobes & Parker 2010, s. 178). I dagsläget består ramverket utav åtta olika principer, inkluderat de tidigare principer vilka har tagits bort alternativt ersatts av nya. Den finansiella rapporteringens fundamentala mål för icke-affärsorganisationer anges i princip fyra. Princip fem innehåller kriterierna för igenkänning och mätning av de finansiella rapporternas delar. Princip sex, vilken har ersatt princip tre, definierar de finansiella rapporternas huvudsakliga begrepp (FASB u.åa). År 2000 lades den sjunde principen till, vilken syftar till att underlätta uppdateringen av ramverket samt utgör en del i processen av ett omdirigerat fokus på kostnader gentemot värden för vissa balansposter (Nobes & Parker 2010, s. 179). Den åttonde principen består av två olika delar, utgivna år 2010 respektive år 2018. Den första delen ersätter princip ett och två och behandlar således den allmänna finansiella rapporteringens mål (FASB u.åa) samt vilka kvaliteter redovisningsinformationen bör innehålla för att vara användbar (Nobes & Parker 2010, s. 179). Den andra delen består av noter till de finansiella rapporterna (FASB u.åa) Ett *exposure draft* utfärdades år 2008 tillsammans med IASB, innehållandes förslag till revidering av ramverkets avsnitt vilka behandlar mål och kvalitativa egenskaper. Trots ramverkets inverkan på omvärldens ramverk och principer har kritik riktas mot ramverkets användning och dess begränsningar (Nobes & Parker 2010, s. 179).

#### 4.1.2 ASC 360 - Materiella anläggningstillgångar

I enlighet med föreställningsram ASC 360 i US GAAP ska materiella anläggningstillgångar redovisas till anskaffningsvärde (Nobes & Parker 2010, s. 186) vilket definieras som det värde som faktiskt betalas för att anskaffa tillgången (Nobes & Parker 2010, s. 426). Vidare redogörs för att vinster endast uppstår i samband med transaktioner med en annan part, vilket innebär att tillgångarnas värde inte förändras av diverse omvärderingar eller andra



prisförändringar. Vid nedskrivning ska detta prövas på balansdagen genom att redovisat värde jämförs med icke-diskonterat värde av framtida kassaflöden som tillgången potentiellt kommer att generera. I de fall där det redovisade värdet understiger icke-diskonterat värde av framtida kassaflöden som tillgången genererar skall nedskrivning göras, varvid storleken på nedskrivningen uppskattas med hänsyn till aktuellt pris vid marknadstransaktion för att beräkna verkligt värde (Nobes & Parker 2010, s. 186-187). Återföring av tidigare gjorda nedskrivningar är inte tillåtet (Nobes & Parker 2010, s. 197).

#### 4.1.3 FASBs process för att fastställa nya standarder

Målet för FASB är att framställa och förbättra redovisningsstandarder, samt framställa bredare koncept och vägledning för finansiell rapportering. Arbetsgången baseras till stor del på forskning och delar av processen är öppen för allmänheten. Utöver SEC utövar även organisationen FAF, en oberoende organisation inom den privata sektorn, tillsyn över FASBs arbete och det är även dem som är ansvariga för att utse FASBs medlemmar. Vidare arbetar FASB tillsammans med FASAC i vissa avseenden, bland annat för att konsultera hur vissa typer av arbeten ska fortlöpa och vilka projekt som bör prioriteras. FASBs process för att fastställa nya standarder består av sju olika steg och anses vara en viktig del för en välfungerande ekonomi och grunden för ett finansiellt rapporteringssystem (SEC 2008, s. 157-158). Processen består av sju steg och inleds med att styrelsen identifierar finansiella redovisningsproblem utifrån en förfrågan alternativt en rekommendation från berörda intressenter. Baserat på en analys av det identifierade problemet utförd av personalen beslutar FASBs *Chairman* sedermera huruvida ett projekt ska tillföras den tekniska agendan. Därefter hålls ett antal offentliga möten vid vilka styrelsen diskuterar det rapporterade och identifierade problemet. I nästa steg utfärdar styrelsen ett *exposure draft* riktat till intressenterna för ytterligare kommentarer, vilket i somliga fall kan föregås av ett utfärdat diskussionsunderlag. Vid behov diskuteras *exposure draft* vid ett offentligt *roundtable meeting* arrangerat av styrelsen. I steg sex analyserar personalen *comment letters* och *roundtable discussions* samt erhållen information utifrån tillhöriga processer, varefter ett eller flera offentliga möten hålls vid vilka styrelsen omprövar de föreslagna bestämmelserna utifrån hänsyn till intressenternas åsikter. I det sista steget utfärdar styrelsen en *Accounting Standards Update*, vilken beskriver ändringen av Accounting Standards Codification (FASB u.åb).

#### 4.1.4 Kvalitativa egenskaper

Ett av målen för FASB med att framställa och implementera redovisningsstandarder är att den finansiella information som delges investerare och kreditgivare är användbar i deras beslutsfattande. För att säkerställa att detta kriterium uppfylls finns det kvalitativa egenskaper och i linje med dem har FASB tagit fram *Concepts Statement No. 2, Qualitative Characteristics of Accounting Information* som bland annat identifierar och förklarar finansiell informations olika kvalitativa egenskaper. De två viktigaste egenskaperna anses vara *relevans* och *reliabilitet* och det krävs att båda två uppfylls för att den finansiella informationen ska klassas som användbar för investerare och kreditgivare, dock kan de uppfyllas i olika grad. Därav behöver det göras en avvägning mellan egenskaperna (FASB 2005a, s. 1-2).

Begreppet *relevans* innebär att informationen i den finansiella rapporten ska vara användbar för läsaren och utgöra ett underlag för en bedömning av framtida värdeflöden (IFRSb 2009, s. 3-4). Begreppet *reliabilitet* ingick i FASBs respektive IASBs konceptuella ramverk fram till år 2006, då det ersattes av begreppet  *trovärdig representation* (FASBa 2006) och innebär att den delgivna finansiella informationen representerar det den avser att representera (IFRSb 2009, s. 3-4).

I frågan om tillämpning av olika värderingsgrunder har det förts en diskussion om denna avvägning är adekvat begrundat att avvägningen sannolikt hade gynnat historiska kostnader då de till större del uppfyller *reliabilitet*, emellertid är de inte alltid relevanta. Vidare kan denna avvägning arta sig på olika sätt beroende på vem man frågar, revisorer och de som upprättar finansiella rapporter kommer med större sannolikhet förespråka *reliabilitet* före relevans kontemplerat legala faktorer, kontrasterande till investerare som tenderar att förespråka *relevans* då de är intresserade av företagets framtida finansiella ställning. Begrundat att en avvägning sannolikt hade gynnat historiska värden tydliggör *Concepts Statement No. 2, Qualitative Characteristics of Accounting Information* att så inte är fallet och att de båda egenskaperna åtminstone borde ha samma ställning. FASB förespråkar att verkligt värde ska tillämpas i större utsträckning, kontemplerat att värderingsgrunden ger investerare och kreditgivare mer användbar och relevant finansiell information vilken även ger en bild av enhetens finansiella ställning nu, i framtiden och från det förflutna, i motsats till historiska värden (FASB 2005a, s. 2-4).

## 4.2 IASB

### 4.2.1 IAS 16 - Materiella anläggningstillgångar

I IAS 16 framgår det att en materiell anläggningstillgång ska redovisas när det är sannolikt att tillgången kommer att generera framtida ekonomiska fördelar samt när tillgångens kostnad går att beräkna på ett tillförlitligt sätt. Initialt sker värdering till anskaffningsvärde vid förvärvstidpunkten, varefter tillgången fortsatt kan värderas till anskaffningsvärde alternativt till verkligt värde förutsatt att värderingen omfattar ett helt tillgångsslag (Nobes & Parker 2010, s. 147). Verkligt värde definieras i regelverket som det aktuella marknadspriset till vilket köpare och säljare är villiga att byta tillgången (Nobes & Parker 2010, s. 205). Vid en omvärdering krediteras totalresultatet, förutsatt en utebliven återföring av en tidigare kostnad till inkomst. Därtill bör minskningar i värderingen omföras till resultatet under förutsättning att en återföring av tidigare kredit till reserverna inte genomförs. När den materiella tillgången avyttras, alternativt tas ur bruk, ska vinster respektive förluster beräknas utifrån tillgångens redovisade värde (Nobes & Parker 2010, s. 147). Nedskrivningar och avskrivningar baseras på tillgångens uppskattade nyttjandeperiod och restvärde samt konsumtionsmönster (Nobes & Parker 2010, s. 163). IAS 36 framhäver att undersökning av den materiella anläggningstillgången ska ske vid varje balansdag, i syfte att bedöma huruvida ett nedskrivningsbehov föreligger. Om detta är fallet ska värdet beräknas genom en jämförelse av det redovisade värdet och återvinningsvärdet, varvid ett potentiellt överskott elimineras gentemot en motsvarande nedskrivning (Nobes & Parker 2010, s. 136-137).

## 4.3 SEC

SEC är en tillsynsmyndighet vars fem medlemmar tillsätts av den sittande presidenten. Myndigheten hjälper till att tolka standarder samt övervakar och hjälper FASB i deras arbete. Myndigheten har dock möjlighet att göra uttalanden som är annorlunda än de från FASB och har därför en betydande roll i arbetet att etablera nya standards (Nobes & Parker 2010, s. 172). SECs främsta ändamål är att garantera att informationsbehovet hos befintliga och potentiella investerare tillgodoses för att möjliggöra informerade investeringsbeslut, varvid de föreskriver metoder för att upprätta finansiella rapporter samt dess form och innehåll. Fokuset på information skiljer sig från det rättsliga fokuset i EU att skydda befintliga aktieägare, varefter intresset av försiktighet och förvaltning är högre hos europeiska tillsynsmyndigheter jämfört med amerikanska (Nobes & Parker 2010, s. 170). Ett registrerat medlemskap i SEC

krävs för att ett företag ska börsnoteras (Nobes & Parker 2010, s. 171), vilket endast 14 000 av de amerikanska företagen har gjort. Till skillnad från privata företag är SEC-registrerade företag tvungna att följa SECs föreskrifter och US GAAP, vilket fram till år 1930 bestod av endast principer vilka framledes har omformulerats till detaljerade regler antagna av SEC. Därtill krävs obligatorisk publicering och arkivering av finansiella rapporter samt auktoriserade revisorer (Nobes & Parker 2010, s. 170).

## 4.4 Konvergensprojektet

Konvergensprojektet är ett samarbete mellan de två normsättarna IASB och FASB, vilka har global inverkan på företags redovisning. Projektet inleddes år 2002 då *Norwalk Agreement* undertecknades och överenskommelsen uppdaterades därefter år 2006 och år 2008 genom publicering av *Memorandum of Understanding* (Nobes & Parker 2010, s. 118). Kontemplerat att ramverken inom IASB respektive FASB har investerare och kapitalmarknaden i fokus, var ett av de övergripande syftena med konvergensprojektet att öka jämförbarheten mellan företag som tillämpade US GAAP respektive IFRS genom att utforma likartade standarder (Marton et al. 2016, s. 16-17).

### 4.4.1 The Norwalk Agreement

The Norwalk Agreement var ett avtal om konvergensprojektet *Convergence of Global Accounting Standards*, vilket undertecknades av IASB och FASB år 2002. IASB och FASB beslutade då att organisationerna skulle göra sitt yttersta för att harmonisera regelverken och att detta skulle genomföras i två faser. För det första genom ett korttidsprojekt vars mål var att identifiera och minimera skillnader mellan de två regelverken, samt att göra de befintliga finansiella redovisningsstandarderna fullt kompatibla. För det andra genom ett långtidsprojekt vars syfte var att arbeta för att detta upprätthålls framöver, genom att exempelvis utforska grundläggande skillnader mellan regelverken och finna strategier för att eliminera dessa även på längre sikt (Marton et al. 2018, s. 27). Förutom dessa två initiativ har FASB ytterligare fyra andra initiativ som syftar till att harmonisera de två regelverken. Det finns exempelvis en anställd hos IASB på plats hos FASB som på daglig basis arbetar för att tillgodose informationsbehovet mellan organisationerna och förbättra samarbetet mellan de två normgivarna. Personen sitter dessutom med i styrelsen i FASB. Det fjärde initiativet handlar om att FASB arbetar på daglig basis med projekt som behandlar IASB, vilka handlar om att behandla erhållet material från IASB och respondera på materialet. Det femte initiativet är att

FASB arbetar med ett forskningsprojekt som behandlar harmoniseringen av de två regelverken. Forskningen har till uppgift att identifiera alla skillnader mellan regelverken och kategorisera dessa för att enklare kunna arbeta vidare med harmonisering enligt styrelsens strategi. Det sjätte initiativet handlar om att samtliga områden som styrelsen beslutar om ska utvärderas med hänsyn tagen till IASB. Det kan handla om att utvärdera om en resolution kan komma öka harmoniseringen, förbättra samarbetet med IASB och om en sådan resolution kan finansieras (FASB, u.åc).

#### 4.4.2 Memorandum of Understanding

Memorandum of Understanding (MOU) utfärdades år 2002 av IASB och FASB, vilken förstärkte The Norwalk Agreement samt specificerade mål och prioriteringar för den fortsatta harmoniseringen (Nobes & Parker 2010, s. 176). Överenskommelsen tog fasta på tre principer i samband med att avtalet slöts;

- *Harmonisering av regelverken uppnås bäst genom utveckling av gemensamma högkvalitativa standarder över tid.*
- *Snarare än att försöka eliminera skillnader mellan två standarder i behov av en signifikant förbättring, bör FASBs och IASBs resurser användas till att utforma gemensamma standarder vilka förbättrar den finansiella informationen till investerare.*
- *Som en del i arbetet med att förse investerare med information, bör arbetet handla om att utveckla nya gemensamma standarder istället för att förbättra gamla standarder.* (IASPLUS 2008).

År 2007 hade projektet åstadkommit en del åtgärder för att harmonisera de två regelverken. Icke-amerikanska företag vilka bedrev verksamhet i USA tilläts gradvis att börja tillämpa IFRS och på motsvarande sätt tilläts amerikanska företag vilka bedrev verksamhet i Europa gradvis att börja tillämpa US GAAP, varvid ett byte av regelverk inte längre krävdes i samma utsträckning. Fram till år 2008 bestämdes att projektet skulle delas in i dels kortsiktiga harmoniseringsprojekt och dels större projekt, vars uppfyllandegrad sedermera skulle utvärderas. En del projekt lyckades genomföras, vilka bland annat innefattar en lyckad harmonisering av regelverken angående redovisning av forskning och utveckling. Vidare nåddes en överenskommelse om en möjlighet att värdera finansiella tillgångar till verkligt

värde. Andra områden var uppnådda år 2008 utan krävde längre tid, varvid ett möte hölls samma år där nya milstolpar konstruerades för att uppnås år 2011. Gemensamma principbaserade standarder skulle arbetas fram och överenskommelser nåddes inom sju av elva identifierade fokusområden. Inom övriga fyra områden, bland annat angående värdering till verkligt värde, misslyckades de båda parterna av olika skäl med att nå en överenskommelse (IASPLUS 2008). Ledarna från G20-länderna gjorde ett uttalande år 2009 vid vilket de slog fast att harmonisering av ländernas regelverk önskades uppfyllas till och med år 2011. Denna tidsplan kunde dessvärre inte hållas, däremot gjorde G20-länderna åren 2012 och 2013 återigen uttalanden med utgångspunkt i en fortsatt önskan om att harmonisera regelverken (IASPLUS u.åa).

## 4.5 Phase C - Measurement

### 4.5.1 Syfte och mål

*Phase C - Measurement* syftade till att fylla ut de gap som fanns till följd av att de nuvarande ramverken enbart innehåller en kort lista över olika värderingsgrunder vilka ger en vag vägledning för användningen av en viss värderingsgrund. Målet var därmed att skapa ett ramverk för värdering vilket dessutom förbättrar kvaliteten av den finansiella informationen. Detta avsågs att fullföljas genom att ange tydligare definitioner för de olika värderingsgrunderna och förklara vilka styrkor och svagheter de olika grunderna besitter, samt ge en konceptuell grund för hur grunderna bäst tillämpas för att informationen, vilken sedan delges till användarna, ska bli användbar (FASB 2006b, s. 1-2).

*Phase C - Measurement* indelades i tre olika faser/milestones (FASB 2006b, s. 2).

- I. Identifiera, definiera och beskriva nuvarande och potentiella värderingsgrunder. Förväntas vara klar mitten av 2007.*
- II. Utvärdering av de olika measurement bases i fas 1 genom att se till en rad olika kriterier som innefattar bland annat de kvalitativa egenskaperna som diskuteras i tidigare faser i arbetet med det gemensamma konceptuella ramverket.*
- III. Den sista och tredje fasen avser att utifrån de två tidigare faserna dra konceptuella slutsatser och behandla olika frågor och problem gällande de olika measurement bases.*

## 4.5.2 Tidsplan

Milestone I inleddes år 2006 med en Staff Analysis vilken sträckte sig från maj till september. Mellan oktober och december hölls Education Sessions, Small Group Meetings och Consultations. År 2007 hölls Board Meetings från januari till april och från maj till juli förbereddes Milestone Draft. Milestone II inleddes år 2007 med Staff Analysis från maj till juli. Mellan augusti och oktober hölls Education Sessions, Small Group Meetings och Consultations. I november hölls Board Meetings, vilka pågick fram till februari år 2008. Mellan mars till maj förbereddes Preliminary Views Document, vilken följdes av en Comment Period från juni till september. I oktober bearbetades kommentarer. Från december till januari år 2009 genomfördes omprövningar. Milestone III inleddes år 2008 med Staff Analysis från november till januari år 2009. Från februari till april hölls Education Sessions, Small Group Meetings och Consultations. Board Meetings påbörjades i maj och avslutades i augusti, varefter Exposure Draft förbereddes mellan september och november. Den tillåtna perioden för kommentarer på Exposure Draft sträckte sig mellan december fram till mars år 2010, vilka sedermera bearbetades mellan april och maj. Från juni till och med augusti år 2010 genomfördes omprövningar av Milestone I, II och III och mellan september och december konstruerades ett utkast av Measurement Chapter (IFRSa 2006).

## 4.6 SFAS No. 157 - Fair Value Measurements

I september år 2006 publicerade FASB *Statement of Financial Accounting Standards No. 157* med huvudområdet *värdering till verkligt värde* (FASB 2006c, FAS157-1). Bakgrunden till detta dokument var att definitionen och vägledningen för tillämpningen av värdering till verkligt värde upplevdes som ofullständig och mångtydig, vilket medförde svårigheter att tillämpa US GAAP i vissa fall (FASB 2006c, FAS157-2). Att ge tydliga definitioner och riktlinjer för en värderingsgrund är av stor vikt för att uppfylla exempelvis den kvalitativa egenskapen *jämförbarhet*, då det i detta fall är av intresse att en värderingsgrund tillämpas på ett enhetligt vis både inom ett företag och mellan olika företag (FASB 2006c, FAS157-4).

*SFAS No. 157* syftar därmed till att 1) definiera verkligt värde, 2) utveckla ett ramverk för tillämpning av verkligt värde, samt 3) tydliggöra information om verkligt värde. En ståndpunkt som betonas i dokumentet är att verkligt värde baseras på marknaden och närmare bestämt det värde som marknadsaktörer skulle värdera en specifik tillgång eller skuld till, det är därmed inget enhetsspecifikt värde. I linje med detta har därmed en hierarki med två steg

baserat på hur lättillgänglig informationen är på marknaden utvecklats, varav Nivå 1 motsvarar direkt identifierbar data och Nivå 2 motsvarar inte direkt observerbar data, utan här får den rapporterade enheten själv göra antaganden och beräkningar. En av de främsta avsikterna med att tydliggöra informationen om tillämpning av verkligt värde genom *SFAS No. 157* är förse intressenter, framförallt investerare och kreditgivare, med användbar information för deras beslutsfattande och därmed uppfylla målet med *FASB Concepts Statement No. 1, Objectives of Financial Reporting by Business Enterprises* (FASB u.åd).



## 5. Empiri och resultat

I detta kapitel ges en sammanställning av utvalda organisationsdokument uppdelat i Projektet med ett gemensamt konceptuellt ramverk, Kvalitativa egenskaper, Värdering inom det gemensamma konceptuella ramverket samt SFAS No. 157 - Fair Value Measurements. Se bilaga 2 för en sammanställning av de organisationsdokument som har studerats, samt bilaga 3 och 4 för mer detaljerad information om mötesdeltagare och respondenter vars comment letters återges i detta kapitel.

### 5.1 Projektet med ett gemensamt konceptuellt ramverk

#### 5.1.1 Initial kommunikation och projektplan

<b>Mötesdeltagare 2/2 samt 23/2 år 2005</b>			
<u>Namn</u>	<u>Organisation</u>	<u>Position</u>	<u>Bakgrund</u>
Mr. Batawick	FASB	Board member	Diverse nyckelpositioner vid Texaco
Mr. Bullen	FASB	Senior Project Manager	<i>Information saknas</i>
Ms. Crock	IASB	Senior Project Manager	Partner vid EY
Mr. Hertz	FASB	Chairman 2002-10 Board member	Senior Partner vid PwC
Ms. Shipper	FASB	Board Member	Ordförande för AAA, redaktör för Journal of accounting research
Mr. Trott	FASB	Board Member	Ansvarig för KPMG Advisory nationella kontor
Mr. Young	FASB	Board Member	Managing Director vid Young & Company

Tabell 3. Mötesdeltagare 2/2 samt 23/2 år 2005 (FASB u.åe, IASplus u.åb)

Den 2 februari 2005 hölls det första mötet under vilket det diskuterades om att skapa ett gemensamt konceptuellt ramverk mellan IASB och FASB. Under mötet deltog endast medlemmar från FASB och Mr. Bullen (FASB) var *Staff in charge of topic* (FASB 2005b, s. 1). Under mötet uttryckte Mr. Bullen att styrelsen önskade deltagarnas godkännande för att utfärda ett initialt Communications document för projektet att framställa ett gemensamt konceptuellt ramverk, vilket alla deltagare godkände (FASB 2005b, s. 2). Vidare ifrågasatte Mr. Bullen i vilken form dokumentet skulle utfärdas, varpå styrelseledamöten Mr. Trott (FASB) ansåg att det skulle göras så lättillgängligt som möjligt, samt att man önskade samarbeta med andra organisationer såsom FEI, IMA, AIMR, CFA och ABA för att distribuera dokumentet vidare (FASB 2005b, s. 3).

Vid det efterföljande mötet samma månad diskuterades i vilka faser som arbetet med utformandet av ett gemensamt ramverk skulle genomföras, varav en av faserna; *Phase C - Measurement*, handlade om värdering både vid första och efterföljande värderingstillfällen (FASB 2005c, s. 1-2). Vidare diskuterades att *Phase C - Measurement* skulle ske i två olika steg, först att förbättra och se över nuvarande värderingsattribut och därefter utveckla nya värderingsgrunder, både vid första och nästkommande värderingstillfällen (FASB 2005c, s. 4). Närvarande under mötet var representanter från både IASB, FASB samt CICA och *Staff in charge of topic* var Kimberley Crook (IASB) (FASB 2005c, s. 1). Inledande under mötet gick Ms. Crook (IASB) igenom vad man kommit fram till under ett gemensamt möte i oktober varpå man under punkt nio lyfte projektets tidsram som beslutats vara fem år. Några mötesdeltagare uttryckte åsikter om att fem år ansågs vara för lång tid, varpå styrelsen svarade att till följd av projektets komplexitet kommer det åtminstone krävas så lång tid (FASB 2005c, s. 5-6). Vidare under mötet önskade Ms. Crook (IASB) feedback från deltagarna gällande bland annat hur man skulle prioritera de olika faserna *A-G* i projektet och mer specifikt om man skulle tidigarelägga *Phase D - Reporting entity*, vilket mötesdeltagarna var överens om att göra (FASB 2005c, s. 6). Därefter sa Mr. Young (FASB) att projektet bör ses som ett dynamiskt och kontinuerligt projekt till följd av att förändringar i omgivningen som kan komma att påverka det konceptuella ramverket kommer att ske om projektet fortlöper under fem till tio år. Mr. Herz (FASB) responderade därefter att om projektet ska anses kontinuerligt behöver man till en början skapa en stabil grund att utgå från för att projektet sedan ska kunna fortlöpa (FASB 2005c, s. 7-8).

Ms. Crook (IASB) övergick sedan till frågan hur man ska fördela arbetet med projektet och hur man ska arbeta med formella och informella projektgrupper, om man ansåg att formella projektgrupper var mest lämpligt, hur många grupper var då adekvat och på vilket sätt skulle dessa struktureras. Ms. Schipper (FASB) responderade att så länge det inte finns starka argument att inte ha formella grupper så säger IASBs policy att det är så man ska gå tillväga. I detta fall ansåg Ms. Schipper (FASB) att det fanns tillräckligt starka argument med tanke på hur både SAC och FASAC är sammansatta och att det därmed redan finns formella grupper. Ms. Crook (IASB) höll inte med om att SAC kunde ses som en projektgrupp i detta avseende, men möjligtvis att man kunde skapa en projektgrupp med medlemmar från SAC och FASAC. Mr. Trott (FASB) uttalade sig även i frågan och han såg inget behov av en annan projektgrupp än FASAC, likaså för Mr. Batavick (FASB) som även tillade att FASAC skulle lägga mer fokus och engagemang på detta projektet än på andra. Ms. Crook (IASB) avslutade diskussionen med att dra slutsatsen att deltagarna var överens om hur man skulle arbeta med informella grupper, men inte formella grupper, vilket deltagarna instämde om (FASB 2005c, s. 8-11).

### 5.1.2 Övergång till ett stegvist tillvägagångssätt

I slutet av den initialt bestämda tidsramen, den 13 maj år 2010, meddelade FASB och FAF i ett pressmeddelande att FASB valde att övergå till ett stegvist tillvägagångssätt för att arbeta vidare med konvergensprojektet. Det nya arbetssättet skulle i högre utsträckning tillåta FASB att bättre och med högre noggrannhet utvärdera föreslagna förändringar i standarder. Dåvarande ordföranden för FASB, John J. Brennan, menade att tidsramen inte heller var tillräcklig för att kunna genomföra den *due process* som krävs för vara nöjda, vilket bland annat innefattar tid för andra aktörer att få möjlighet att kommentera på föreslagna standarder. En ordentlig process för överväganden och utvärderingar var avgörande för att kunna utveckla standarder av hög kvalitet menade dem. Det nya arbetssättet skulle inte komma att omfatta det konceptuella ramverket utan resurser lades istället på andra områden<sup>1</sup> (se bilaga 1).

I en rapport vilken adresserade konvergensprojektet annonserade de två organisationerna att det har funnits stora utmaningar med att utveckla standarder främst när det kommer till att tillåta olika globala intressenter delta i att kommentera föreslagna standarder. Här bestämdes

---

<sup>1</sup> Pressmeddelande från FAF (2010) som mottagits på förfrågan via mail från Nicholas Capiello, Supervising Project Manager FASB [210505]

det bland annat fokusera på en mindre antal projekt för att kunna rikta ett större fokus än vad som tidigare varit möjligt (FASB 2010a, s.1).

## 5.2 Kvalitativa egenskaper

### 5.2.1 Trovärdig representation, jämförbarhet och begriplighet

<b>Mötesdeltagare 1/6 samt 29/6 år 2005</b>			
<u>Namn</u>	<u>Organisation</u>	<u>Position</u>	<u>Bakgrund</u>
Mr. Bullen	FASB	Senior Project Manager	<i>Information saknas</i>
Mr. Leisenring	IASB	Liaison to US standard setter	FASB
Ms. Schipper	FASB	Board Member	Ordförande för AAA, redaktör för Journal of accounting research

Tabell 4. Mötesdeltagare 1/6 samt 29/6 år 2005 (FASB u.åe, IASplus u.åb.)

Den 1 juni år 2005 diskuterades kvalitativa egenskaper hos finansiell information, vid vilket det ansågs att rapportens användare ska kunna fatta beslut baserat på den delgivna finansiella informationen för att informationen ska anses vara relevant och användbar. Den kvalitativa egenskapen trovärdig representation innebär att redovisningsinformationen ska representera det den avser att representera och därmed även vara fullständig. Vidare ska informationen vara neutral och inte vara avsedd att påverka beslut eller resultat, därav förespråkar man inte konservatism eller försiktighet. Slutligen måste användare av finansiella rapporter kunna verifiera den finansiella informationen för att säkerställa att det som delges är korrekt, fri från fel, fullständig och neutral. Därav föredrar man sådant information som direkt kan verifieras (FASB 2005d, s. 2-3). Under mötet var deltagarna överlag eniga om de olika kvalitativa egenskaperna, men det framkom att vidare diskussion kommer att behövas i vissa aspekter. Exempelvis diskuterade Mr. Bullen (FASB) och Mr. Leisenring (IASB) att flera värden kan uppfylla kriteriet trovärdig representation, såsom anskaffningsvärde och verkligt värde, och det kan därmed behövas vidare specificering inom området (FASB 2005d, s. 3-9). Diskussioner om kvalitativa egenskaper hos den finansiella informationen fortlöpte på ett

möte den 29 juni diskussion som främst berörde de två egenskaperna jämförbarhet och begriplighet, samt nya potentiella kvalitativa egenskaper (FASB 2005e, s. 1). Vid mötet uppstod viss oenighet gällande egenskapen jämförbarhet och vilka av de kvalitativa egenskaperna som bör ses som primära och sekundära. En av deltagarna på mötet som motsatte sig styrelsens förslag var Ms. Schipper (FASB) som ifrågasatte om en viss ekonomisk situation verkligen kan bli trovärdigt representerad på mer än ett sätt (FASB 2005e, s. 4-5). På mötet beslutade man om att framöver se över och revidera definitionen begriplighet (FASB 2005e, s. 12).

### 5.2.2 Relationen mellan värderingsgrund och kvalitativa egenskaper

I ett Staff Paper utfärdat av IASB i juni år 2009 diskuterades främst relationen mellan värderingsgrund och kvalitativa egenskaper för att delge en finansiell rapport som är användbar för dess intressenter. Relevans uppfylls när den finansiella informationen som delges i rapporten är användbar för läsaren och därmed kan bidra till att bedöma framtida värdeflöden. Vid val av värderingsgrund är det därav viktigt att beakta hur en viss metod kommer påverka en tillgångs framtida värdeflöde. Trovärdig representation handlar om att den finansiella information som delges ska representera det den avser att representera, exempelvis att det värde som en materiell anläggningstillgång redovisas till är dess sanna värde. Ett sätt att öka förtroendet för ett mått är om man även kan uppfylla egenskapen verifierbarhet och på så vis kunna styrka att det redovisade värdet är korrekt. Den kvalitativa egenskapen jämförbarhet infrias om andra företag redovisar på samma eller likvärdigt vis, alternativt om ett företag redovisar på likvärdigt sätt år efter år (IFRSb 2009, s. 3-4). Vidare diskuterades kostnaden för att tillämpa olika värderingsgrunder varpå man ansåg att de metoder som bygger på direkt observerbar data är mindre kostsamma i jämförelse med de metoder som kräver beräkning samt uppskattning, oavsett om det är ett nutida värde eller tidigare värde (IFRSb 2009, s. 10-11). Därefter berördes ämnet förtroende i olika värderingsgrunder, dock fann man inget signifikant samband mellan en värderingsgrunds relevans och förtroendet i värdet som metoden ger. Däremot såg man att de värderingsgrunder som anses ha låg kostnad även tenderar att ha högre förtroende, vilket delvis kan förklaras av att de är enklare att verifiera och förstå av den finansiella informationens användare (IFRSb 2009, s. 11-12).

## 5.3 Värdering inom det gemensamma konceptuella ramverket

### 5.3.1 Värdering vid första redovisningstillfället

I november år 2005 publicerade IASB Discussion Paper *Measurement Bases for Financial Reporting - Measurement on Initial Recognition*, förberett av Canadian Accounting Standards Board (AcSB), vilket var tillåtet att kommentera fram till 19 maj 2006. Detta Discussion Paper behandlade värdering vid första redovisningstillfället som den första delen i ett projekt, vilket syftade till att skapa en konceptuell grund för IASB och nationella normsättare att “a) revidera och utvidga värderingsaspekterna av deras konceptuella ramar och b) förbättra värderingskraven i deras standarder för finansiell rapportering” (IASB 2005, s. 6).

I detta Discussion Paper härleds behovet av att revidera befintliga värderingsgrunder till den nuvarande inkonsekvensen och problematiken, vilken fortsatt är olöst till följd av en otillfredsställande hantering. Här nämns bland annat IAS 16, vilken tillåter ett val mellan två fundamentalt olika värderingsgrunder i form av kostnadsbaserad värdering och värdering till verkligt värde. Därtill belyses att IASB och FASB tillämpar olika standarder vid värdering av nedskrivna tillgångar samt förekomsten av godtyckliga kompromisser med blandad värdering till följd av avsaknaden av entydigt överenskommen lämplig värderingsgrund (IASB 2005, s. 20). Vidare uppmärksammas att värdering till verkligt värde inte står med som en möjlig värderingsgrund i IASBs föreställningsram trots att denna används inom flera standarder samt att det saknas en konceptuell grund för val av värderingsgrund (IASB 2005, s.20). Ett problem till följd av avsaknaden av en gemensam konceptuell grund är förekomsten av olika termer och olika definitioner vilka används för att beskriva värderingsgrunderna inom de olika konceptuella ramverken, såsom verkligt värde. Vissa av definitionerna är dessutom daterade och därmed återspeglar de inte definitionens utveckling (IASB 2005, s.25). Detta ger upphov till en tolkning av konceptuella ram-mål vilken rättfärdigar valet av värderingsgrund, varvid en bedömning av den mest rättvisande tolkningen kräver ett mer omfattande underlag än vad som framgår i befintliga konceptuella ram-mål och koncept. Det finns en framträdande medvetenhet kring behovet av en avvägning av de kvalitativa egenskaperna inom de konceptuella ramverken, emellertid saknas en tillräcklig indikation och vägledning för hur avvägningen ska genomföras (IASB 2005, s. 32).

Trots en utspridd uppfattning om att värdering till anskaffningsvärde respektive verkligt värde ger liknande värden vid första redovisningstillfället, problematiseras valet i förhållande till efterföljande värdering då detta potentiellt begränsar möjligheterna att omvärdera tillgången utifrån tillämpning av en värderingsgrund vilken skiljer sig från den initiala (IASB 2005, s. 23). Den generella slutsatsen vilken presenteras anger således att vid värdering vid det första redovisningstillfället är den mest relevanta värderingsgrunden verkligt värde, kontemplerat att detta utgör en representation för marknadsvärdets väsentliga egenskaper enligt den övergripande slutsatsen. Syftet med värdering till verkligt värde är att reflektera tillgångens marknadsvärde vid värderingstillfället, förutsatt en förekomst av ett observerbart marknadsvärde, alternativt att uppskatta marknadsvärdet vid en avsaknad av ett observerbart marknadsvärde. Utifrån detta föreslås att värdering till verkligt värde ska ske vid det första redovisningstillfället förutsatt en tillräckligt tillförlitlig uppskattning av det verkliga värdet (IASB 2005, s.12). Emellertid konstateras en förekommande avsaknad av en möjlighet att på ett tillräckligt tillförlitligt sätt uppskatta det verkliga värdet, varvid den föreslagna lösningen är att använda ett substitut vilket kan uppskattas på ett tillförlitligt sätt. Detta görs utifrån ett urval av det substitut vilket överensstämmer bäst med verkligt värde. Vid tillämpning av substitutet ska detta ske utifrån premisen att det ligger i linje med syftet med värdering till verkligt värde, vilket utesluter de substitut vars uppskattning är beroende av enhetsspecifika förväntningar vilka skiljer sig från marknadens förväntningar (IASB 2005, s.12).

AcSBs summering och analys av mottagna comment letters angående Discussion Paper diskuterades av FASBs styrelse den 4 oktober efterföljande år. Det framgick att det fanns olika tolkningar av vad verkligt värde påstås representera. Flertalet respondenter höll inte med om vad som bör accepteras för att representera verkligt värde, framförallt kritiserades den föreslagna marknadsdefinitionen kontemplerat att ett jämviktspris för en tillgång eller skuld endast existerar på en perfekt marknad. Vid bestämmandet av verkligt värde föredrog många av respondenterna att använda ett enhetsspecifikt perspektiv, vilket skulle omfatta ledningens förväntningar till fördel för användarna, framför ett marknadsperspektiv. Denna föredragna preferens hänvisades till önskan av att använda anskaffningsvärde vid första redovisningstillfället för att undvika marknadsvärdets potentiella volatilitet. Vidare efterfrågades mer vägledning kring vilken marknad att referera till vid bestämmandet av verkligt värde, då det fanns en utspridd oro kring att valet av marknad explicit kan medföra ett förstärkt värde och därmed påverka det redovisade resultatet. Respondenterna ansåg att en tillgång bör redovisas till anskaffningsvärde om den används vid produktion av varor eller

tjänster samt om den förvärvats för återförsäljning. Därtill ansåg majoriteten av respondenterna att det var viktigt med ett simultant övervägande av initial värdering och omvärdering i syfte att möjliggöra en bättre förståelse av konsekvenserna för att därigenom kunna kommentera och/eller stödja ett förslag helhjärtat. Vad gäller respondenternas påverkan på planerna för *Measurement Phase* försäkrades att en del av vad som framgick av analysen av Discussion Paper redan var implementerad i den pågående processen samt att tre gemensamma *roundtable discussions* angående ämnet var planerade i Hong kong, London respektive Norwalk nästkommande år (FASB 2006d, s. 2-6)

### 5.3.2 Projektstatus och planer

<b>Mötesdeltagare 1/11 år 2006</b>			
<u>Namn</u>	<u>Organisation</u>	<u>Position</u>	<u>Bakgrund</u>
Mr. Bruns	IASB	Liaison to German standard setter	Chief Accounting Officer vid DaimlerChrysler AG
Mr. Gélard	IASB	Liaison to French standard setter	Ekonomisk rapportering, revision och normgivning
Mr. Hertz	FASB	Chairman 2002-10 Board member	Senior Partner vid PwC
Mr. Leisenring	IASB	Liaison to US standard setter	FASB
Mr. Linsmeier	FASB	Board Member	The Russell E. Palmer Endowed Professor/chairman för avdelningen för redovisnings- och informationssystem vid MSU, akademisk kollega/specialkonsult för redovisning vid US SEC
Mr. McBeth	FASB	Project Manager	<i>Information saknas</i>
Mr. McGregor	IASB	Liaison to Australian and New Zealand standard setters	Founding Director av Stevenson and boutique accounting practice, specialiserad på finansiell



			rapportering och redovisningsstandarder
Ms. Seidman	FASB	Chairman	Grundade och ledde ett konsultföretag för finansiell rapportering
Mr. Trott	FASB	Board Member	Ansvarig för KPMG Advisory nationella kontor
Mr. Tweedie	IASB	Chairman 2001 - June 2011	National Technical Partner vid KPMG

Tabell 5. Mötesdeltagare 1/11 år 2006 (FASB u.åe, IASplus u.åb.)

Den 1 november år 2006 hölls ett gemensamt styrelsemöte mellan FASB och IASB för att diskutera *Phase C - Measurement* utifrån ett fokus på *Phase B - Elements and Recognition*. Mr. Leisenring (IASB) uppmärksammade att det för tillfället inte finns en åtskillnad mellan värde och pris i FASBs kommande dokument *SFAS No. 157 - Fair Value Measurements*, varefter en diskussion fördes kring relevansen av denna åtskillnad vilken utmynnade i ett konstaterande av Mr. Trott (FASB) att en åtskillnad av dessa på en standardnivå endast skulle resultera i förvirring och ett missriktat fokus men att den är av betydelse på en konceptuell nivå kontemplerat att den underlättar styrelsens beslutande angående den andra milstolpen i *Phase C - Measurement*. Emellertid uttryckte Mr. Leisenring (IASB) en oro kring att dokumenten på standardnivå missbrukar termerna pris respektive värde, vilket bemöttes med en bekräftelse av Ms. Seidman (FASB) av en utebliven medvetenhet av ordens multipla betydelser när *SFAS No. 157* skrevs (FASB 2006e, s. 7). Därtill diskuterades behovet av att klargöra termerna vilka används för att beskriva värderingsgrunderna varvid Mr. Linsmeier (FASB) ansåg att en identifiering av förändringen av dessa i US GAAP kommer att underlätta för styrelserna att överväga de nya termerna i förhållande till avsikten att använda mer precisa termer (FASB 2006e, s. 5-6).

Mr. Herz (FASB) konstaterade att det överlag föreligger en utmaning i att utveckla gemensamma värderingsgrunder. Vid tillfället för mötet förelåg, enligt Mr. McBeth (FASB), en intention av att bevara samtliga värderingsgrunder under perioden för den första milstolpen i *Phase C-Measurement*, varefter en potentiell eliminering av vissa kan komma att ske i nästkommande milstolpe utifrån bestämda kriterier. Ambitionen med den första milstolpen är att utveckla gemensam terminologi och definitioner av värderingsgrunder vilka

kommer att underlätta följande diskussioner angående värdering under de två efterföljande milstolparna. De kommande *roundtable discussions* planeras att efterföljas av en analys kring problem relaterade till den andra milstolpen samt en utökning av begreppen beslutsnytta och ramverksbeslutande inom gemensamma ekonomiska beslut. Därefter kommer styrelserna att utvärdera respektive värderingsgrund i förhållande till kvalitativa egenskaper (FASB 2006e, s. 8).

Mr. Bruns (IASB) uttryckte en oro kring att termerna i *SFAS No. 157* är uttryckta enligt anglosaxisk litteratur, vilka skiljer sig från termerna inom den kontinentala litteraturen, termer vilka han anser behöver utforskas mer omfattande för att förstå dess bakgrund och utveckling vilket möttes av medhåll från Mr. McGregor (IASB). Mr. Tweedie (IASB) uttalande en önskan kring konstruerandet av en matris vilken visade de kontinentala värderingsgrundernas kännetecken för att därigenom underlätta sammanställandet av existerande värderingsgrunder (FASB 2006e, s. 10-11). Vidare ifrågasatte Mr. Gélard (IASB) innebörden av termen "*omvärdering*", då han ansåg att avskrivning av en tillgång inte utgör en omvärdering utan endast en allokering, varvid det är möjligt att någon av värderingsgrunderna används vid första redovisningstillfället men att efterföljande värdering snarare representerar en allokering (FASB 2006e, s. 11). Ms. Seidman (FASB) lyfte behovet av att klargöra inom vilket kapitel av *elements, recognition* och *measurement* begreppet *osäkerhet* tillhör, vilket potentiellt innebär en gemensam, snarare än en separat, exponering av vissa av kapitlerna (FASB 2006e, s.14).

### 5.3.3 Värderingsgrunder: anskaffningsvärde kontra verkligt värde

Den 22 juni år 2006 utfärdade FASAC ett dokument, vilket såg över projektet med det gemensamma konceptuella ramverket, inom vilket det framkom att verkligt värde anses vara den mest relevanta värderingsgrunden för finansiella instrument, men än så länge har man inte nått någon slutsats om vilken värderingsgrund som bäst lämpar sig för övriga tillgångar och skulder. Vidare klargjordes målen med *Phase C - Measurement* i arbetet med ett gemensamt konceptuellt ramverk, planen för projektet sammanfattades och relationen mellan denna fas och framtagande av standarder diskuterades (FASB 2006b, s. 1-2). I en vanligt återkommande debatt, som man ännu nått överenskommelse i, debatterar man om frågan att tillämpa verkligt värde eller anskaffningsvärde. Båda värderingsgrunderna innehåller i sin tur en rad olika värderingsalternativ och anskaffningsvärde och verkligt värde kan därmed

snarare ses som olika benämningar på grupper av olika värderingsgrunder. Vilken värderingsgrund som tillämpas påverkar i sin tur till vilken grad den finansiella informationen uppfyller olika kvalitativa egenskaper, därmed är det av största vikt att undersöka dessa samband för att sedan kunna gå vidare till *Milestone II* och genomföra en utvärdering av metoderna. Kontemplerat att man ofta använder uttrycken verkligt värde och anskaffningsvärde kan en förklaring till att man inte nått en överenskommelse i debatten anses vara *överförenkling* (FASB 2006b, s. 3). Vidare kan oenighet i debatten förklaras av *felkommunikation*. Det har visat sig att det ibland sker ihopblandning av olika värderingsgrunder, såsom nettoförsäljningsvärde och exit värde och att nettoförsäljningsvärde i sin tur kan tillämpas på olika sätt. Därav kan redovisare tro sig vara överens om att tillämpa exempelvis nettoförsäljningsvärde i en fråga, men i själva verket är så inte fallet då de tillämpar värderingsgrunden olika. Detta visar i sin tur på behovet av att identifiera, definiera och beskriva nuvarande och potentiella värderingsgrunder (FASB 2006b, s. 3).

Värderingsgrunder diskuterades vidare vid styrelsemötet den 5 maj år 2007 då FASB summerade *roundtable discussions*, vilka hölls i januari och februari samma år i Hong Kong, London och Norwalk för att diskutera *Phase C - Measurement* (FASB 2007a, s. 9). Dessa *roundtable discussions* föregicks inte av ett Due Process Document tillika någon bakgrundsinformation, och deltagarna valdes utifrån en öppen registrering för att erhålla största möjliga spann av åsikter (FASB 2006f). Deltagarna vilka argumenterade för anskaffningsvärde lyfte fram att anskaffningsvärde var pålitligt, kontemplerat att den mest pålitliga summan är den som ursprungligen har betalats. Andra deltagare menade att anskaffningsvärde var enkelt att tillämpa till skillnad från andra värderingsgrunder som kan vara mindre precisa. Ytterligare en fördel som uttrycktes var användandet av anskaffningsvärde när analyser för beslut skulle tas fram där anskaffningsvärde påverkar olika typer av prestationsmått. Oavsett vilken värderingsgrund som används kommer behovet att veta anskaffningsvärdet finnas resonerar deltagarna. Förespråkarna av anskaffningsvärde medgav att anskaffningsvärde tidigare inte använts på ett korrekt sätt i och med att nedskrivning till verkligt värde har tillåtits men inte omvärdering uppåt vilket är konceptuellt felaktigt. Trots medgivandet menar förespråkarna att omvärdering inte är ett bra sätt att förmedla en värdeuppgång till användarna. Motståndarna främsta argument mot anskaffningsvärde var att det inte är relevant. De menar också att jämförbarheten inte är bra eftersom det ger olika summor för samma tillgång. Ett annat argument som kom fram handlade om att anskaffningsvärde överskattar nettoinkomst. Prestationsmått som räntabilitet

på totalt kapital blir felaktigt vid användandet av anskaffningsvärde enligt dem (FASB 2007a, s. 12-14).

Mötet behandlade även verkligt värde och dess för- och nackdelar. Den mest förekommande kommentaren för verkligt värde handlade om att verkligt värde är det mest relevanta sättet att värdera en tillgång med hänvisning till att ny information är mer relevant än gammal information. Förespråkarna av verkligt värde menade också att verkligt värde ger den bästa bilden av hur ett företag förvaltar sina resurser. Somliga menade att verkligt värde skulle användas för alla tillgångar medan andra menade att verkligt värde bara skulle användas i de fall där det finns ett tillförlitligt sätt att mäta detta. Motståndarna av verkligt värde fick ge uttryck för verkligt värde inte är pålitligt. Man menade dessutom att verkligt värde inte är objektivt, inte precist och att det baseras på antaganden. En deltagare menade att det inte ger synergier mellan olika tillgångar. En komplexitet vid mätningen av verkligt värde gjordes också uttryck för, vilket dessutom skapar problem för revisorer vid granskning att avgöra hur en mätning har gjorts ((FASB 2007a, s. 14-16).

Efter diskussioner kring för- och nackdelar om de olika värderingsgrunderna fördes vidare en diskussion kring huruvida enbart en värderingsgrund skulle finnas för ett syfte eller om olika värderingsgrunder skulle kunna finnas för att fylla olika syften. En majoritet av mötesdeltagarna föreslog att en blandad modell för värdering skulle användas, det vill säga en modell som tillåter flera värderingsgrunder för olika syften. En åsikt för blandad modell menar att det är det som fungerat tidigare. En deltagare menar att båda anskaffningsvärde och verkligt värde kan förmedla användbar information till användarna av redovisningen. En annan deltagare ger uttryck för att redovisningen har flera användare och att detta tillgodoser fler användares behov. Man gav också uttryck för att den mest relevanta värderingsgrunden för respektive tillgång kan skilja sig åt. Vidare gavs det uttryck för att det behövdes information om historiskt, nutida och framtida värde. En majoritet av deltagarna tyckte att en modell liknande den som redan finns på plats är det bästa med vissa tillgångar värderade till anskaffningsvärde och vissa till verkligt värde. Vidare gavs förslag på vilka tillgångar som skulle värderas till anskaffningsvärde respektive anskaffningsvärde, vilket var en diskussion som inte gav något entydigt svar (FASB 2007a, s. 16-20).

### 5.3.4 Summering av Milestone I

I en rapport som publicerades 21 november år 2007 summerades *Milestone I* av *Phase C-Measurement* inom det gemensamma konceptuella ramverket i en rapport. I rapporten framkommer att man enats om nio olika värderingsgrunder, vilka är följande citerade (FASB 2007b, s. 3-4):

1. *Past entry price*
  2. *Past exit price*
  3. *Modified past amount*
  4. *Current entry price*
  5. *Current exit price*
  6. *Current equilibrium price*
  7. *Value in use*
  8. *Future entry price*
  9. *Future exit price*
- (FASB 2007, s. 3-4)

För att lösa problemet med felkommunikation beslutade man att utveckla ett gemensamt språk som därmed förtydligade kommunikationen om de olika värderingsgrunderna. Man beslutade därmed att använda en specifik uppsättning termer, varav man använde en term för vardera värderingsgrund. Problemet relaterat till att en värderingsgrund kunde tillämpas på olika sätt i olika standarder avsåg man lösa genom att endast betrakta de separata, underliggande begreppen för värderingsgrunden (FASB 2007b, s. 4-5). Liknande argument tillämpades för hur de olika värderingsgrunderna ska definieras, att man ska utgå från koncepten bakom inköps- och försäljningspris och inte alls fokusera på hur dessa kan värderas (FASB 2007b, s. 5). Vidare framkommer i rapporten att de olika värderingsgrunderna främst baseras på värde eller pris tillsammans med information om värdet eller priset baseras på det förflutna, nutid eller framtiden. Av de nio olika värderingsgrunder man enats om är sju baserade på pris, en baserad på värde och en av metoderna baseras på varken pris eller värde. Dessutom framkommer att tre av metoderna relaterar till dåtid, fyra till nutid och två till framtid FASB 2007b, s. 6).

### 5.3.5 Discussion Paper angående kapitlet om Measurement

Under ett gemensamt styrelsemöte den 4 maj år 2010 diskuterades utformningen av ett Discussion Paper, vilket skulle behandla kapitlet om *Measurement*, utifrån ett förberedande Staff Paper. Intentionen i Staff Paper var att utforma ett neutralt Discussion Paper, vilket motsattes av styrelserna vilka beslöt att istället använda frågor och åsikter framkomna i Staff Paper som ett hjälpmedel i försöket att utveckla ett preliminary views document (FASB 2010b, s. 2). Några månader senare, den 14 juli, utfärdade FASB och IFRS nyss nämnda Staff Paper som ett diskussionsunderlag för ett framtida möte hos FASB eller IASB. Staff Paper diskuterade vilken inriktning kapitlet om värdering skulle innefatta utifrån tre synsätt på finansiell rapportering vilka handlade om huruvida fokus skulle vara på balansräkning, resultaträkning eller ett tredje holistiskt synsätt. Ett fokus på balansräkningen stöts huvudsakligen av dem som menar att verkligt värde ska användas. Fokus på resultaträkningen vill dem ha som tycker att historiska värden är ett bättre sätt att spegla på vilket sätt framtida kassaflöden kan komma att skapas. Det tredje synsättet menar att båda rapporterna är av stort intresse för investerare och bör användas (IFRSa 2010)

### 5.3.6 Övergripande beslut och nuvarande status

Vid ett möte den 27 juli år 2010 fattade FASB fyra preliminära beslut, varvid det första beslutet handlade om att valet av värderingsgrund skulle beakta påverkan på samtliga finansiella rapporter och inte välja värderingsgrund utifrån påverkan på en specifik finansiell rapport. Alla finansiella rapporter är av intresse för investerare röstade man fram. Det andra beslutet handlade om att man ville att de kvalitativa egenskaperna skulle utvärderas innan man bestämde sig för vilka värderingsgrunder som skulle användas. Det tredje beslutet handlade om att eftersom varken anskaffningsvärde eller verkligt värde exakt kan besvara hur framtida kassaflöden ser ut ska de begreppen inte användas mer. Det fjärde beslutet rörde önskat innehåll i kapitlet om värdering i konceptuella ramverket, såsom en lista över alla värderingsgrunder och även beskriva hur det skulle användas samt att de kvalitativa egenskaperna skulle spegla vilka värderingsgrunder som är aktuella (FASB 2010, s. 1-3).

Fyra år senare, den 18 juni år 2014, diskuterade FASBs styrelse huruvida projektet Conceptual Framework skulle fortskrida samt möjliga tillvägagångssätt. Vad gäller *Measurement* diskuterades hur utvecklingen av relaterade koncept skulle fortgå, innefattande en överenskommelse om betydelsen av olika nyckeltermen och innebörden av mål och

kvalitativa egenskaper på värderingen, identifiering av lämpliga värderingsgrunder samt fastställande av vilka värderingsgrunder att använda under specifika omständigheter (FASB 2014). Enligt FASBs Technical Agenda angående *Conceptual Framework: Measurement*, vilken uppdaterades senast den 17 juli år 2020, har projektet lagts till på agendan och FASB befinner sig just nu vid *Initial Deliberations*, steg två av sex (FASB 2020) .

## 5.4 SFAS No. 157 - Fair Value Measurements

### 5.4.1 Study on Mark-To-Market Accounting

År 2008 publicerade SEC en studie gällande värdering till verkligt värde för företag som tillämpar US GAAP och mer specifikt *SFAS No. 157 - Fair Value Measurements*. Studien visar på att ingen signifikant skillnad har visat sig i användandet av värdering till verkligt värde sedan införandet av *SFAS No. 157* och år 2008 ansågs 45% av alla tillgångar vara värderade till verkligt värde (SEC 2008, s. 46, 57-58). Vidare framkommer för- och nackdelar för både verkligt värde samt anskaffningsvärde. En nackdel som nämns rörande anskaffningsvärde är att denna värderingsgrund kan tillämpas på flertalet olika sätt och man kan därmed ifrågasätta hur jämförbar information den värderingsgrunden därmed ger. Dessa skillnader kan bero på hur tillgången har värderats vid anskaffningstidpunkten eller tillämpning av olika nedskrivnings- alternativt avskrivningsmetod (SEC 2008, s. 17).

I studien framkommer även att värdering var ett område inom FASBs redovisningsstandarder vilken innehöll knapp vägledning och därav var ett område som behövde utvecklas i det konceptuella ramverket. Ytterligare en förändring som ansågs relevant var att göra ett skifte mot en mer principbaserad redovisning, vilket i sin tur skulle kräva en del förändringar i FASBs nuvarande konceptuella ramverk (SEC 2008, s. 40). Vidare bedömdes det även nödvändigt att FASBs konceptuella ramverk tydligare visade på en avvägning mellan de olika kvalitativa egenskaperna relevans, reliabilitet och jämförbarhet. Under de *roundtable discussions* vilka hölls under januari och februari år 2007 framkom kritik gällande de olika värderingsgrunderna i förhållande till dessa kvalitativa egenskaper. Det som ansågs vara fördelaktigt med anskaffningsvärde var att det är tillförlitligt, däremot lyftes nackdel för anskaffningsvärde kopplat till att det inte är jämförbart då samma typ av tillgång kan värderas till olika värden. Vidare ansågs verkligt värde vara den mest relevanta värderingsgrunden för tillgångar, däremot ifrågasattes hur tillförlitlig den värderingsgrunden anses vara. Dessutom

lyftes kritik mot verkligt värde då värderingsgrunden inte ansågs vara objektiv, exakt och att investerare är skeptiska för denna typ av värderingsgrund SEC 2008, s. 41).

SEC menar att en redovisning helt baserad på verkliga värden innebär många problem när det kommer till bedömningar och värderingar, vilket blir ett problem särskilt för materiella anläggningstillgångar där det ofta inte finns en aktiv marknad där tillgången säljs (SEC 2008 s. 175).

#### 5.4.1.1 Comment letters

Inför utgivandet av *Study on Mark-To-Market Accounting* efterfrågade SEC kommentarer i form av comment letters som behandlade ämnena värdering till verkligt värde, samt "mark-to-market" accounting. Som svar fick man in 186 comment letters (SEC 2008, s. A-1). Se bilaga 4 för mer detaljerad information gällande de olika respondenterna.

Vid tillämpning av värdering till verkligt värde anser Institute of Chartered Accountants of England och Wales (2008) att en effekt blir att redovisningen och främst balansräkningen speglar de ekonomiska cykler som världen befinner sig inom. Mortgage Bankers Association (2008) gav uttryck för att verkliga värden därav ger mer volatilitet i balansräkningen. Respondenter från ABA, Roundtable, och Tchingambu (2008) menar att sättet som *SFAS No. 157* används på i nuläget ger uttryck för mindre relevant och trovärdig information eftersom det finns en osäkerhet när det kommer till verkliga värden. Däremot anser Institute of Chartered Accountants in England (2008) att verkliga värden ger god information till investerare samt skapar en transparens i redovisningen. De menar dock också att många finansiella tillgångar inte behöver bli värderade till verkligt värde. Vidare menar Mortgage Bankers Association (2008) på att det hade behövts en värderingsgrund som var mer användbar när det kommer till långsiktiga investeringar.

Fischer, Sigmon, Vetter, Varley, Viets, Cox, Cross samt Isaac (2008) förespråkade i respektive comment letter att FASB ska övergå till en försiktigare användning av värdering till anskaffningsvärde. Vetter, Varley, Smith, Cox, Cross, och Isaac (2008) uttryckte att redovisning av efterföljande justeringar vilka understiger det redovisade värde enbart ska ske vid permanenta eller realiserade förluster, vid vilka Cross, Isaac, och Nguyen (2008) ansåg att värdering till verkligt värde var fördelaktigt för investerarna förutsatt att de aktuella försäljningspriserna inkluderades i utförliga fotnoter. Markit (2008) menar även på att man



bör använda en redovisningsstandard enhälligt och kontinuerligt globalt sätt för att på så vis kunna uppnå jämförbarhet och transparens i de finansiella rapporterna.

Smith (2008) föreslog att tidsaspekten för vilken tillgången innehas för investeringsändamål bör avgöra lämplig värderingsgrund, varvid en tillgång vilken innehas för långsiktiga investeringsändamål bör redovisas till upplupet anskaffningsvärde efterföljt av en utvärdering för permanent nedskrivning oberoende av förekomsten av noterade marknadspriser på aktiva marknader. ICI (2008) uttryckte att värdering till verkligt värde är av större relevans för investerare, begrundat att upplupet anskaffningsvärde ger sämre jämförbara värdemått eftersom det inte justeras för värdefluktuationer över tid, i kontrast till verkligt värde vilket uttrycker den underliggande tillgångens värde baserat på aktuell marknadsbedömning.

Edgton, Keating, Harmon och IPS (2008) uttryckte ett generellt stöd för redovisning till verkligt värde, emellertid rekommenderade de en retroaktiv redovisning av orealiserade vinster eller förluster till följd av värdeförändringar i verkligt värde i motsats till omedelbar redovisning. Vidare stödde IPS (2008) utvecklingen av ett klassificeringssystem, inom vilket tillgångarna klassificeras inom olika riskkategorier vilka använder olika tekniker för avskrivning. Systemet innebär att värdeförändringar i verkligt värde för tillgångar med hög risk redovisas som intäkter under en accelererad period. Georgetown (2008) ansåg att vid användande av utförliga fotnoter tillåts uppskattningar av verkligt värde att baseras på marknadsmässiga-, historiska, eller modellbaserade metoder utifrån motiverade bedömningar, vilka sedermera kommer att bidra till den mest exakta uppskattningen.

Roundtable (2008) uttrycker även vikten av att standardisera metoden att värdera till verkligt värde, vilket man delvis gjort genom införandet av *SFAS No. 157*. Flera respondenter var inte helt tillfredsställda med hur processen med att ta fram och implementera nya standarder gått tillväga. En av dessa respondenter var Roundtable (2008) som anser att man inte fullt ut har undersökt hur väl värdering till verkligt värde lämpar sig inom alla områden för US GAAP. Vidare menar Roundtable (2008) på att det finns svårigheter för investerare att förstå och skilja på effekter av realiserade och orealiserade vinster till följd av värdering till verkligt värde.

Vidare mottogs även respons som berörde implementering och utvecklandet av redovisningsstandarder varpå respondenter från ITAC, Credit Suisse, FAF, PwC, AICPA, CII,

Markit, MBA, CFA, CAQ, Landsman, och ICI (2008) menar på att man för att tillgodose investerares behov och undvika politiskt ingripande i normgivningsprocessen fortsatt önskar att detta arbete görs av en oberoende normgivare. Därav förespråkar man att arbetet med att utveckla standarder för finansiell rapportering ska fortgå av FASB under uppsyn av SEC. ITAC (2008) nämner även att det är av största vikt att beakta investerarnas syn i normgivningsprocessen. Markit (2008) uttrycker exempelvis en oro över att processen med att ta fram och implementera nya standarder känns mer påskyndad nu än tidigare och att detta är en följd av ökat politiskt tryck, vilket även påverkar inriktningen på diverse standarder. Både Markit och AICPA (2008) anser att mer arbete behövs på området för värderingsgrunder och att man exempelvis har lagt för lite fokus på den feedback FASB fått på sitt arbete och vilka konsekvenser som kan uppstå till följd av en ny standard, samt att FASB behöver utvärdera de resultat som framkommit utifrån SECs studie. Tidigare var processen med att utveckla nya redovisningsstandarder oberoende och man tog sig tiden att lyssna och ta in vad respondenter hade för kritik.

CCMC och CAQ (2008) uttryckte en önskan om att SEC ska granska processen med utförandet och implementerandet av nya standarder mer noggrant och förslagsvis undersöka en standards konsekvenser i praktiken innan den implementeras, samt undersöka hur effektiv en ny standard är efter implementering. CCMC (2008) menar även på att det bör ske ett samarbete med finansiella tillsynsmyndigheter vid utvecklandet och införandet av nya redovisningsstandarder för att på så sätt se över hur den nya standarden kan komma att påverka andra regler inom finansiell rapportering. ICGN (2008) uttrycker ett behov av att förbättra processen för att utveckla redovisningsstandarder samt öka investerares inflytande hos både FASB och FAF. Även MBA (2008) anser att det finns ett behov att förbättra FASB normgivningsprocess och föreslår att man ska göra ett mer noggrant arbete som inte påskyndas av externa faktorer, samt att man mer djupgående ska se över comment letters och göra mer forskning på området för nya standarder. Vidare menar Steward (2008) på att det finns en brist i normgivningsprocessen i form av att man inte beaktar hur en ny standard påverkar mindre företag och organisationer och Isaac (2008) föreslår att finansiella redovisningsprinciper bör godkännas av både Federal Reserve och FDIC innan de implementeras.

Etheridge, Varley, Schryer, Cox, Micheletti, C. Lane, Isaac, Highland, ABA, IBAT, CBAI, MIBA, Tchingambu, MBA, Bucks County, Viets, PACB, och IBC (2008) gav alla uttryck för

en generell åsikt att redovisning med verkliga värden spelade någon stor roll under finanskrisen år 2008 med hänvisning till att investerare tvingas sälja tidigare än om redovisningen hade varit värderad på annat sätt, vilket skapade en nedåtgående spiral. ITAC (2008) menar istället att investerares dåliga beslut ska hållas ansvariga för krisen. Institute of Chartered Accountants in England och Wales (2008) kommenterade att händelser som orsakade krisen skedde så pass snabbt att redovisningen med verkliga värden omöjligt kan ha spelat en stor roll.

## 5.5 Summering av empiri och resultat

Det första mötet mellan IASB och FASB ägde rum i januari år 2005 där det uttrycktes en önskan om att skapa ett gemensamt konceptuellt ramverk. I kommande möte diskuterades arbetssätt samt att *Phase C - Measurement* skulle angripas i två olika faser där man initialt skulle se över befintliga värderingsattribut för att därefter försöka utveckla nya. I nästkommande möte diskuterades trovärdig representation och huruvida en ekonomisk situation kan bli representerad på mer än ett sätt. I november samma år utgavs det första Discussion Paper vilket skulle komma att skapa en grund för det kommande arbetet. I dokumentet konstaterades att det skulle behövas ett gemensamt konceptuellt ramverk för att skapa en samsyn på termer och definitioner kring värderingsgrunder. Det framkom även att det finns ett behov en avvägning mellan kvalitativa egenskaper när ett sådant ramverk utformas. Respondenterna var bland annat kritiska till den föreslagna marknadsdefinitionen av verkligt värde.

År 2006 gav FASB uttryck för att värdering av finansiella tillgångar lämpligen sker med verkligt värde, men att det kvarstår att utvärdera övriga tillgångar och skulder. Vidare konstaterades att verkligt värde och anskaffningsvärde är två grupper av fler underliggande värderingsgrunder samt att två orsaker till en utebliven överenskommelse förklaras av överförenkling och felkommunikation. Definitionsfrågor behandlas även på nästkommande möten, där de båda aktörerna gav uttryck för att pris och värde tidigare använts på samma sätt när det handlar om två olika saker. Vidare uttrycktes att de kontinentala värderingsgrunderna bör beaktas i framställandet av nya värderingsgrunder. År 2007 hölls *roundtable discussions* där FASB och IASB närvarade, vid vilket anskaffningsvärde och verkligt värde diskuterades mer djupgående. Motståndet mot anskaffningsvärde handlade främst om att det inte ansågs vara relevant och motståndet mot verkligt värde handlade i första hand om att verkligt värde

varken anses vara pålitligt, objektivt eller precist. Senare samma år nåddes ett beslut kring att det bör finnas nio olika värderingsgrunder istället för anskaffningsvärde och verkligt värde, vilket ansågs vara en lösning till det tidigare nämnda problemet med felkommunikation. År 2008 utfärdade SEC studien *Mark-to-Market* där SEC bland annat menade att en finansiell rapport enbart baserad på verkliga värden skulle vara problematiskt för materiella anläggningstillgångar eftersom det ofta inte existerar en aktiv marknad för dessa. I de comment letters vilka relaterar till projektet menade bland annat kritikerna till verkligt värde att det kan skapa en volatilitet i balansräkningen. I det Staff Paper vilket togs fram år 2009 konstaterades att den data som grundas direkt på observerbar data är mindre kostsam än den data som inte går att direkt observera och som därmed kräver uppskattning och beräkning. År 2010 gav FASB ut ett pressmeddelande där det framgick att projektet skulle komma att ändra tillvägagångssätt. Den tidigare processen hade inte givit tillräckligt med tid för due process i den utsträckning som var önskvärd. Senare samma år fastslogs att redovisningen skulle ha både balans- och resultaträkning i fokus. FASB gav uttryck för att man ville att kapitlet som behandlar värdering i det konceptuella ramverket ska förklara hur de nya värderingsgrunderna ska användas.

## 6. Analys

---

*I detta kapitel appliceras den teoretiska referensramen på den insamlade empirin, uppdelat under respektive teoretiskt perspektiv vilka sedermera utvärderas i förhållande till tidigare empirisk forskning. Inledningsvis analyseras den gemensamma normgivningen samt FASBs enskilda normgivning utifrån policyprocessen. Därefter följer en analys av det empiriska materialet utifrån valda teoretiska perspektiv i förhållande till relevans och trovärdig representation.*

---

### 6.1 Normgivning utifrån Policyprocessen

#### 6.1.1 Maktfördelning i den gemensamma normgivningen

Kontemplerat att definitiva beslut uteblev i majoriteten av samtliga mötesprotokoll, trots motstridiga åsikter kring ämnet, indikeras en pluralistisk process där varken FASB eller IASB besatt någon övergripande makt. Detta stärks även av att de få beslut som fattades till stor del skedde utifrån gemensamma överenskommelser. Vidare är både FASB och IASB två partssammansatta organ och kan därmed anses representera hela samhället, även de aktörer med mindre makt, vilket ytterligare antyder en förekomst av pluralism. Vid diskussionen angående tillvägagångssättet för sammansättning av en formell projektgrupp, anförde IASB ett pluralistisk synsätt då de ansåg att man borde skapa en projektgrupp med representanter från olika organisationer, varpå FASB mer tillämpade ett elitistiskt synsätt och ansåg att det inte behövdes någon annan projektgrupp än de redan existerande grupperna FASAC och SAC. Därtill kan FASBs beslut att övergå till ett stegvist tillvägagångssätt, för att därigenom förbättra processen med att utvärdera föreslagna förändringar i standarder, potentiellt anses vara ett implicit uttryck för elitism då detta indikerar en önskan om ett ökat maktinnehav i linje med det egna intresset. Det kan även anses vara en förklarande faktor till varför konvergens inte uppnåddes mellan IASB och FASB i *Phase C- measurement*.

#### 6.1.2 Maktfördelning i FASBs normgivning

Sett till hur FASBs enskilda process för hur framtagning och implementering av standarder förväntas genomföras finns indikationer för både pluralism och elitism i processen. En tydlig

indikation för elitism är den ställning och därmed även makt som FASBs Chairman besitter. Likaså, vilket framkommit i tidigare forskning av Zeff (2012), möjligheten för SEC att lägga in ett veto mot en ny standard såvida inte lagstiftande institutionerna bestrider det. Indikationer för pluralism framkommer främst i steg 4) och 6) där processen påstås beakta comment letters, vilket motsägs av ett antal av de comment letters som uttrycker att FASB behöver ta större hänsyn till de åsikter, kritik och feedback som framkommer i efterfrågade comment letters. Detta antyder därmed på viss utövning av elitism, något som även styrks av andra comment letters där det uttrycks en oro över att policyprocessen är under ökat politiskt tryck och att processen inte längre är oberoende. Implicit indikerar detta på möjligheten till att politisk lobbying har förekommit under processens gång, emellertid är detta svårt att fastställa enbart utifrån förekommande comment letters. Utifrån studiens teori kan det dock fastslås att lobbying är en stor del av den amerikanska politiken, varvid detta potentiellt är något som har bidragit till FASBs syn på värdering av materiella anläggningstillgångar.

## 6.2 Val av värderingsgrund i förhållande till relevans och trovärdig representation

### 6.2.1 Utifrån anglosaxisk kontra kontinental redovisningstradition

Uttryck för den anglosaxiska redovisningstraditionen framkommer i flertalet organisationsdokument vilka har studerats. Utifrån en diskussion mellan FASB och IASB framkommer att både anskaffningsvärde och verkligt värde kan uppfylla den kvalitativa egenskapen trovärdig representation, vilket visar på avsaknaden av en entydig definition av begreppet rättvisande bild inom den anglosaxiska redovisningstraditionen. Detta exemplifierar problemet med att begreppsdefinitioner inom den anglosaxiska traditionen baseras på kommersiella- eller revisorsintressen och att det ges utrymme för tolkning vid tillämpning av begreppet rättvisande bild. Följaktligen utgör tolkningen av värderingsgrunderna en diskrepans mellan FASB och IASB trots att båda normgivarna följer anglosaxisk redovisningstradition.

Tvivlet från FASBs sida om huruvida flera olika värderingsgrunder verkligen kan uppfylla trovärdig representation belyser även den amerikanska varianten av anglosaxisk redovisningstradition då det indikerar en rädsla för en inadekvat tillämpning av begreppet, vilket riskerar att leda till rättsliga konsekvenser. Detta är även i linje med FASBs önskan om

att tydliggöra de termer som används för att beskriva de olika värderingsgrunderna samt att eliminera de värderingsgrunder vilka saknar en tydlig definition och koppling till kvalitativa egenskaper. Två önskningar vilka IASB inte verkar dela med FASB. Beslutet om att inte använda begreppen anskaffningsvärde och verkligt värde, då dessa inte kan besvara exakt hur framtida kassaflöden ser ut, befäster ovanstående resonemang. Den gemensamma övertygelsen inom FASB att alla finansiella rapporter är av intresse för investerare, vilken låg till grund för beslutet att beakta värderingens påverkan på samtliga finansiella rapporter, fastställer tillämpningen av den anglosaxiska traditionens investerarperspektiv vilket värderar ekonomisk substans, i detta fall relevans, över juridisk form.

### 6.2.2 Utifrån regelbaserad kontra principbaserad redovisning

Under mitten av 1900-talet skedde ett skifte i USA från en mer regelbaserad redovisning till ett mer principbaserat synsätt. Detta innebar en övergång från en mer transaktionsinriktad redovisning, vilken förespråkar anskaffningsvärde, till en mer värderingsinriktad redovisning vilken förespråkar verkligt värde. Att utövare inom den amerikanska redovisningen till större del tillämpar värdering till verkligt värde, för andra tillgångar än materiella anläggningstillgångar, kan ses som en följd av detta skifte då denna värderingsgrund tillämpas i enlighet med ekonomisk innebörd och inte legal form. Trots detta vidhåller US GAAP värdering till anskaffningsvärde för materiella anläggningstillgångar vilket, kontrasterande till verkligt värde, är mer i enlighet med legal form och där fokus ligger på själva transaktionen. Däremot följer majoriteten av de europeiska länderna principbaserad redovisning, vilka ofta tillämpa IFRS och ålägger fokus på ekonomisk innebörd samt värdering och därmed tillämpning av verkligt värde i större utsträckning.

Debatten angående val av värderingsgrund har pågått under en längre tid varvid den ekonomiska innebörden kontra den legala formen samt fokus på transaktioner eller värdering är ofta förekommande avvägningar. Enligt det Staff Paper som har studerats framkommer att en balansräkningsansats stöttas huvudsakligen av dem som anser att verkligt värde ska användas och att en resultaträkningsansats förespråkas av dem som förespråkar historiska värden. Detta indikerar att förespråkare av verkligt värde lägger större fokus på den ekonomiska innebörden i transaktioner och att de som talar för anskaffningsvärde fokuserar mer på den legala formen av transaktioner. Begrundat att US GAAP förespråkar anskaffningsvärde vid värdering av materiella anläggningstillgångar antyds ett större fokus på

legal form inom detta område, varvid en regelbaserad redovisning tillämpas. Detta är i linje med tidigare forskning på området av Benston (2007), vilken hävdar att det vid tillämpning av en balansräkningsansats är adekvat att använda verkligt värde som värderingsgrund varpå författaren även belyser en risk att finansiella rapporter då inte är verifierbara, neutrala och att värderingen inte längre är aktuell när den rapporten väl publiceras.

Under förekommande *roundtable discussion* är den kvalitativa egenskapen relevans ett vanligt förekommande argument för att tillämpa verkligt värde. Argumentet hänvisar till att den finansiella information som presenteras relaterat till verkligt värde är ny, vilket inte är fallet med anskaffningsvärde då det bygger på äldre information och tidigare transaktioner. Emellertid uttrycktes det under *roundtable discussion* att verkligt värde varken är pålitligt eller objektivt då det baseras på värdering och antaganden, varvid tillämpningen av anskaffningsvärde för materiella anläggningstillgångar inom US GAAP tyder på ett mer transaktionsinriktat synsätt och ett förespråkande av legal form, begrundat att metoden bygger på en faktisk transaktion. Vidare framkom vid samma tillfälle att anskaffningsvärde är mer hänförbart till trovärdig representation och att det är en pålitlig värderingsgrund begrundat att det bygger på den summa som faktisk har betalats, samt att denna värderingsgrund är precis och enkel att tillämpa. Tidigare forskning av Benston (2007), Ijiri (1983), O'Brien (2009) och Blecher (2018) är i enlighet med synen på att det är svårare att uppnå trovärdig representation vid tillämpning av verkligt värde som värderingsgrund till följd av att det krävs värdering och uppskattning och att värden därmed är svårt att verifiera. De tre författarna är alla överens om att anskaffningsvärde till högre grad ger en trovärdig representation, främst grundat på att värdet bygger på en faktisk transaktion. Däremot motsäger Barlev & Haddad (2003) till viss del detta i sin forskning och menar på att vid tillämpning av anskaffningsvärde finns det större risk för manipulation av intäkter i finansiella rapporter då företagsledare besitter större makt vid användande av denna metod. Författarna menar även på att verkligt värde är svårare att manipulera då det baseras på marknadsvärden.

Som framkommer i de comment letters vilka har studerats menar motståndarna mot anskaffningsvärde på att detta värde inte är relevant eller jämförbart och att denna metod kan ge olika värden för samma typ av tillgång, samt att nettoinkomst överskattas vid tillämpandet av anskaffningsvärde. De ansåg därmed att värdering till verkligt värde var mer adekvat och att fokus bör läggas på den ekonomiska innebörden snarare än legal form, samt värdering



snarare än transaktioner. Detta är i överensstämmelse med tidigare forskning av Benston (2007), Blecher (2018), Marra (2016), Barlev & Haddad (2003) vilka menar på att verkligt värde anses vara mer relevant eftersom man vid värdering tar hänsyn till externa faktorer, förutsäger saker om framtiden och att det är ett värde som är mer användbart för investerarens beslutsfattande och mer aktuellt. Däremot belyser Benston (2007) även ett argument att anskaffningsvärde kan anses vara mer relevant än verkligt värde kontemplerat att det bygger på en faktisk transaktion och att verkligt värde inte alltid anses trovärdigt exempelvis på grund av manipulation, vilket bidrar till att den finansiella informationen blir irrelevant.

Beaktat de comment letters vilka har studerats anses verkligt värde vara en värderingsgrund vilken bättre speglar de ekonomiska cykler som världen befinner sig inom och begrundat att anskaffningsvärde inte justeras för värdefluktuationer över tid anses värdering till verkligt värde vara mer relevant för investerare. Detta indikerar att verkligt värde förespråkar ekonomisk innebörd framför legal form. Vidare uttrycktes i ett dokument av FASAC att värderingsgrunderna anskaffningsvärde och verkligt värde anses ha spridda definitioner vilket har gett upphov till både problem och debatt. Två problem som belyses är felkommunikation och överförenkling, vilka leder till att två finansiella rapporter kan uppges ha tillämpat exempelvis värdering till verkligt värde när det i själva verket är två olika metoder som applicerats. Därav finns ett behov för tydligare regler och vägledning på området för att minska mängden individuell tillämpning, värdering och uppskattning, vilket belyser FASBs strävan efter mer regelbaserad redovisning. Detta framgår även av att medlemmar från FASB vid flertalet möten kopplade till projektet *Conceptual Framework och Phase C - Measurement* har opponerat sig emot de ämnen vilka har diskuterats och beslutats, samt efterfrågat mer konkreta och grundläggande regler. Liknande situation har inte uppstått med någon representant från IASB, vilket tyder på en högre grad av acceptans hos IASB gentemot mer generella principer som kan komma att kräva individuell bedömning.

### 6.2.3 Utifrån försiktighetsprincipen

Försiktighetsprincipen belyser att värdering ska ske med rimlig försiktighet i de finansiella rapporterna. Osäkerhet ska undvikas och det ska inte vara möjligt att visa upp en bättre bild av företagets finansiella ställning än den faktiska. I motståndet mot verkligt värde under *roundtable discussions* där IASB och FASB deltog uttryckte vissa deltagare att verkligt värde innebar en stor osäkerhet i precision, partiskhet och pålitlighet. Argumenten mot verkligt

värde konstateras därmed i detta sammanhang vara i enlighet med försiktighetsprincipen som understryker vikten av att undvika osäkerhet.

I SECs rapport (2008) Mark-to-Market framkommer ytterligare kritik mot verkligt värde i termer gällande osäkerhet. SEC menar att en redovisning helt baserad på verkliga värden inte är önskvärd eftersom det inte alltid finns en aktiv marknad, i synnerhet för materiella anläggningstillgångar, vilket således skapar en osäkerhet när värdet ska uppskattas. Rapporten gav också utrymme för comment letters som på liknande vis yttrar åsikter gällande verkligt värde. Kritikerna ger uttryck för att verkligt värde, förutom osäkerheten vid värdering, även ger upphov till volatilitet i balansräkningen.

Den efterfrågade vägledningen kring vilken marknad att referera till vid bestämmandet av verkligt värde, härledd till en utspridd oro kring att valet av marknad explicit kan medföra ett förstärkt värde och därmed påverka det redovisade resultatet, antyder en önskad grad av försiktighet vid värdering. Principen relaterar vidare till den föreliggande osäkerheten kring definitionen av samtliga tillgängliga termer, då det förekommer en konsensus kring att inte använda termer vilka potentiellt ger utrymme för individuell tolkning vilka kan påverka redovisningen. Detta kan i sin tur relateras till det regelbaserade synsättet som även har viss koppling till försiktighetsprincipen.

Den tidigare forskning som tagits del av bekräftar att osäkerhet är ett argument mot verkliga värden. I Ijiris studie (1983) benämner författaren att Accountability-based ramverk innebär att åsikter och bedömningar inte får utrymme, vilket i enlighet med försiktighetsprincipen innebär att den finansiella ställningen inte heller riskerar att spegla en bättre bild av den sanna bilden. I Zeffs (2012) studie, som rör SECs vidhållande av anskaffningsvärde vid anskaffningsvärde, bekräftas att argumenten mot verkligt värde består av den påstådda osäkerheten som verkligt värde innebär. Argumenten handlade om att referera till den osäkerhet vilken skapades på marknaden under 1910-talet där verkliga värden manipulerade marknaden. SEC menade också att verkligt värde kunde användas för att redovisa högre resultat. Båda argumenten kan härledas till en vilja att redovisa med större försiktighet.

I en studie av Sardone & Tyson (2012) återkommer kritiken kring att osäkerheten i värdering till verkliga värden och att detta kan leda till för höga värderingar. Blecher (2018) menar på samma sätt att huruvida verkliga värde används eller ej kan härledas till graden av osäkerhet.

Den kvalitativa egenskapen trovärdig representation kan leda till att verkligt värde inte väljs eftersom värdering till verkligt värde i många fall inte kan uppskattas på ett trovärdigt sätt, vilket i sin tur leder till att många normgivare väljer anskaffningsvärde. Valet av den försiktighet som trovärdig representation innebär framför relevans kan konstateras vara ett genomgående argument emot verkligt värde.

### 6.3 Summering av analys

Det gemensamma projektet mellan FASB och IASB kan ses som en pluralistisk process begrundat att de är två partssammansatta organisationer och åsikter från båda sidor har beaktats under processens gång och vid beslutsfattande. Däremot finns det inslag av elitism från FASBs sida, dels under det gemensamma projektet men främst i FASBs enskilda process för framtagning och implementering av redovisningsstandarder, där det även implicit finns indikationer på att politisk lobbying har förekommit. Faktumet att FASB valde att övergå till ett stegvist tillvägagångssätt kan anses vara ett implicit uttryck för elitism och även anses vara en förklarande faktor till varför konvergens inte uppnåddes mellan IASB och FASB i *Phase C- Measurement*.

Vidare återfinns indikationer till varför FASBs syn på värdering av materiella anläggningstillgångar skiljer sig från IASBs syn i diskussionen om begreppstolkning, en diskussion vilken kan härledas från olika anglosaxiska synsätt. FASBs synsätt ger uttryck för ett behov av mer väldefinierade begrepp som därmed minskar risken för inadekvat tillämpning av någon värderingsgrund och därmed minskad risk för rättsliga konsekvenser. Vidare finns det skillnader mellan FASB och IASB relaterade till regelbaserad- och principbaserad redovisning, som ger indikation för organisationernas olika synsätt i värderingsfrågan. Verkligt värde anses vara mer relaterat till principbaserad redovisning, kontrasterande till anskaffningsvärde som anses mer relaterat till regelbaserad redovisning. I studien ges det uttryck för att anskaffningsvärde till högre grad uppfyller den kvalitativa egenskapen trovärdig representation, vilket till stor del kan härledas till det faktum att värdet baseras på en faktisk transaktion och därmed är mer verifierbar. Detta indikerar på att US GAAP har ett regelbaserat synsätt i värderingsfrågan för materiella anläggningstillgångar, vilket stämmer överens med tidigare forskning av Benston (2007), Ijiri (1983) och Blecher (2018). Verkligt värde anses däremot ge mer relevant information då denna metod bygger på nya uppskattningar och värderingar som därmed beaktar externa faktorer och ger mer aktuell

finansiell information. Detta överensstämmer med tidigare forskning av Benston (2007), Blecher (2018), Marra (2016), Barlev & Haddad (2003), emellertid anser Benston (2007) att anskaffningsvärde kan anses vara mer relevant begrundat att det bygger på en faktiskt transaktion. Kontemplerat att man kontinuerligt behöver göra en avvägning mellan trovärdig representation och relevans i valet av värderingsgrund, innebär det en avvägning anskaffningsvärde och verkligt värde och därmed slutligen även för regel- kontra principbaserad redovisning. I linje med den regelbaserade- kontra principbaserade redovisningen finns indikationer för FASBs synsätt även relaterat till förespråkande av en resultaträkningsansats och därmed användande av anskaffningsvärde, vilket är i linje med tidigare forskning av Benston (2007). Att tillämpa värdering till verkligt värde innebär en osäkerhet då värden måste uppskattas, framförallt i de fall det inte finns en aktiv marknad för tillgången som ska värderas. Därav finns indikationer för FASBs synsätt på värderingsgrunder relaterade till osäkerhet och försiktighet, vilket är i enlighet med tidigare forskning av Ijiri (1983), Blecher (2018), Zeff (2012), Sardone & Tysons (2012).

## 7. Slutsats och diskussion

---

*I detta kapitel dras slutsatser utifrån den genomförda analysen vilka besvarar den valda frågeställningen för att därefter diskuteras och generera förslag till vidare forskning.*

---

### 7.1 Slutsats

Utifrån studiens empiri och analys kan slutsatsen dras att FASB anser att anskaffningsvärde är det mest lämpliga valet av värderingsgrund vid värdering av materiella anläggningstillgångar till följd av ett förespråkande av trovärdig representation framför relevans. Detta grundas på tydliga indikationer på att FASB vidhåller historiska redovisningstraditioner som är regelbaserade och följer av ett anglosaxisk synsätt samt en stark tillämpning av försiktighetsprincipen. Detta visar sig genom fokus på faktiska transaktioner, verifierbarhet och osäkerhet kring tolkning av begrepp relaterade till verkligt värde. Slutsatsen förstärks av att det starka motståndet från FASB mot verkligt värde i de flesta fall kan härledas till en stor osäkerhet vid användande och tolkning av värderingsgrunden. Denna osäkerhet uttrycks och förstärks via termer såsom partiskhet, oprecist och opålitligt, vilka är helt kontrasterande mot innebörden av trovärdig representation. Således är materiella anläggningstillgångar ett område inom vilket FASB anser att trovärdig representation är av mer vikt än inom andra värderingsområden samt att relevans är en egenskap vilken inte anses vara adekvat vid val av värderingsgrund inom detta område.

Vidare kan slutsatsen angående varför konvergens mellan FASB och IASB ännu inte har uppnåtts inom området utifrån denna studie anses bero på principiellt olika åsikter, vilket försvårade en samsyn. Ur ett politiskt perspektiv saknas tydliga indikationer på att anledningarna till en utebliven konvergens skulle bero på en ojämn maktfördelning med inslag av elitism under processen, vilken kontrasterande kan anses ha varit pluralistisk. Följaktligen anses valet att avsluta projektet med ett gemensamt konceptuellt ramverk innan det hann färdigställas vara en framträdande anledning till att konvergens uteblev mellan FASB och IASB.

## 7.2 Diskussion

Begrundat att FASB förespråkar värdering till anskaffningsvärde för materiella anläggningstillgångar visar det även på en tendens för att FASB värdesätter trovärdig representation högre än reliabilitet på området. Likaså kan en tendens för att IASB förespråkar relevans framför trovärdig representation urskiljas, då de tillåter värdering till verkligt värde för materiella anläggningstillgångar. Detta kan i sin tur även vara en bidragande faktor till att konvergens inte har uppnåtts på området mellan IASB och FASB, då det visar på att organisationerna har principiellt olika åsikter. Vad man därmed kan reflektera över är om konvergens kunnat uppnås om *Phase C - Measurement* inom konvergensprojektet hade lyckats färdigställas, inte minst med tanke på att FASB har övergått till en principbaserad redovisning på många områden, likt IASB. Dock indikerar FASBs vidhållande vid anskaffningsvärde på att FASB har en annan åsikt för värdering av materiella anläggningstillgångar, kontra andra former av tillgångar samt i förhållande till IASB. Ett möjligt motiv för FASBs åsikt kan vara att de vill göra ett ställningstagande gentemot omvärlden att behålla anskaffningsvärde i syfte att undvika negativa konsekvenser direkt hänförliga till användandet av verkligt värde vid värdering av materiella anläggningstillgångar. Inte minst med tanke på de åsikter som uppkommit i studien gällande att värdering till verkligt värde kan ha varit en bidragande orsak till att finanskrisen år 2008.

Vidare leder prioritering av trovärdig representation framför relevans till att FASB bortser från huvudsyftet med finansiell rapportering; *att förse investerare och kreditgivare med information som är användbar i deras beslutsfattande*, eftersom dessa intressenter i många avseenden anser att verkligt värde ger mer relevant, aktuell och användbar information. Därmed går det även att ifrågasätta hur pass jämnt fördelad makten är i processen för framtagning och implementering av redovisningsstandarder då FASB, trots att de främsta intressenterna av finansiell information förespråkar verkligt värde, väljer att vidhålla värdering till anskaffningsvärde för materiella anläggningstillgångar. Detta kan därmed ses som en indikation på att det finns grupper i nomineringsprocessen som besitter större makt och därmed förekomst av elitism i processen. Kontemplerat att information saknas angående bakgrund för flertalet respondenter som har yttrat sin åsikt genom comment letters, är det möjligt att synen på maktfördelning i policyprocessen sett annorlunda ut om denna information var tillgänglig. Möjligtvis att man med den informationen hade kunnat se tendenser på vems åsikter som FASB tar i beaktning vid utfärdande av nya standarder.

Som framkommit i studien finns en koppling mellan den amerikanska synen på anglosaxisk redovisning, försiktighetsprincipen samt en rädsla för rättsliga konsekvenser. Därav anses verifierbarhet viktigt, som är relaterat till trovärdig representation och som framförallt förespråkas av de som upprättar finansiella rapporter, samt revisorer. Implicit kan därmed indikation finnas som tyder på att dessa grupper besitter högre makt i processen. Alternativt kan man ifrågasätta om detta implicit är en antydning på att politiskt lobbying har ägt rum i processen för att ta fram redovisningsstandarder, vilket är en viktig del av USAs politiska process. Detta antydande motsägs dock till viss del av forskningen utförd av Köningsgruber (2009) vilken belyser att politisk lobbying är mindre troligt att förekomma i USA till följd av den vetorätt SEC besitter, varvid processen troligare påverkas av förekomsten av elitism.

Däremot framkommer i Zeffs (2012) studie att vissa revisorer snarare förespråkar verkligt värde, vilket SEC inte höll med om. Vidare menar Zeff (2012) på att FASB vidhåller vid anskaffningsvärde begrundat SECs historiska syn på att det är den enda rätta värderingsgrunden. Såvida detta stämmer ger det en tydlig indikation för elitism i processen för redovisningsstandarder, kontemplerat att SEC besitter vetorätt. Upptäckter vilka har gjorts inom denna studie stärker till viss del Zeffs (2012) antagande, då det framgånit att SEC anser att värdering till verkligt värde kan leda till problem och osäkerhet till följd av bedömningar och värderingar, särskilt för materiella anläggningstillgångar där det inte alltid finns en aktiv marknad. Utifrån en e contrario-tolkning kan detta därmed ses som argument för att anskaffningsvärde är en säkrare värderingsgrund som bör tillämpas. Detta antagande förstärks även av Sardone & Tyson (2012) vilka uttrycker en oro för att verkligt värde inte kan bedömas tillräckligt säkert och effektivt, vilket leder till att övervärderade tillgångar är ett orosmoment som ligger till grund för hur standarder tas fram idag.

Ytterligare en konsekvens av att FASB förespråkar anskaffningsvärde framför verkligt värde är svårigheten att uppfylla den kvalitativa egenskapen jämförbarhet mellan olika rapporterande enheter, vilket är av växande intresse och betydelse till följd av globalisering. Kontemplerat att IASB och FASB tillåter olika värderingsgrunder för materiella anläggningstillgångar försvårar det främst för investerare att jämföra finansiell information från enheter som tillämpar olika regelverk, vilket kan riskera att leda till investeringsbeslut som är grundade på felaktiga iakttagelser. Exempelvis kan ett företag som tillämpar IASBs regelverk samt ett företag som tillämpar FASBs regelverk anskaffa exakt samma typ av materiell anläggningstillgång vid exakt samma tillfälle och för samma anskaffningsvärde,

men till följd av de olika regelverkens värderingsgrunder kan dessa tillgångar komma att redovisas till olika värden nästkommande år. Därmed kan ett av företagen ge sken av att ha bättre finansiell ställning, när det i själva verket enbart beror på vilken värderingsgrund som tillämpats.

I tidigare forskning på området är avvägningen mellan relevans och trovärdig representation ett återkommande ämne. Samtliga av O'Brien (2009), Benston (2007), Ijiri (1983), Blecher (2018), Marra (2016) och Barlev & Haddad (2003) är överens om att verkligt värde är mer relaterat till relevans och att anskaffningsvärde är mer relaterat till trovärdig representation, vilket är i linje med de resultat denna studie har lett till. Detta begrundas till stor del på att anskaffningsvärde är ett säkert värde som med större säkerhet går att verifiera och därmed finns en minskad risk för manipulation. Verkligt värde däremot anses mer relevant till följd av att nya beräkningar och uppskattningar görs och därav tar man hänsyn till externa faktorer, vilket resulterar i en mer aktuell värdering. Dock antyder Benston (2007) att det finns en risk att värderingen inte längre är aktuell när den finansiella rapporten väl publiceras, vilket man kan undvika med tillämpning av anskaffningsvärde istället.

## 7.3 Kritisk reflektion och förslag till vidare forskning

### 7.3.1 Kritisk reflektion

Studiens slutsats anses vara högst trovärdig kontemplerat att liknande slutsatser är förankrade i tidigare forskning, vilket emellertid innebär en bristande unikheter. Vidare begränsas studiens resultat av en otillräcklig tillgång till adekvata organisationsdokument, samt ett relativt litet antal organisationsdokument vilka var applicerbara till studiens syfte. Därtill utgjorde flertalet utvalda organisationsdokument endast processprotokoll, varvid det förekom en avsaknad av argumentation vilken ledde till ett beslutsfattande. Studien hade därmed gynnats av en större tillgång och ett större antal organisationsdokument, samt en större förekomst av åsikter och debatter. I detta avseende hade intervjuer således kunnat komplettera studien, då dessa hade gett ett större utrymme för representanter från FASB att lämna mer utförliga åsikter. Kontemplerat att information saknas gällande bakgrund för flertalet respondenter som har uttryckt sin åsikt via comment letters går det inte heller att dra någon adekvat slutsats relaterad till maktfördelningen mellan de olika respondenternas påverkan på FASBs normgivningsprocess. Indikationer på en ojämn maktfördelning inom den enskilda



normgivningsprocessen hade potentiellt bidragit till en större förståelse för åsikter och handlingar inom den gemensamma normgivningsprocessen, varvid en utebliven slutsats inom detta område till viss del anses vara begränsande ur ett policyprocess-perspektiv.

Valet av att genomföra en dokumentstudie har dels inneburit att urvalet av organisationsdokument grundas på författarnas subjektiva uppfattning om vad som är intressant och applicerbart för studiens syfte, dels ett behov av att tolka informationen i utvalda organisationsdokument. Den potentiella förekomsten av en subjektiv tolkning innebär följaktligen att studien besitter en lägre validitet och reliabilitet, en förekomst och risk vilken har försökts minimerats genom en utförlig genomgång och diskussion av empirin för att uppnå en mer objektiv tolkning och därmed en högre validitet och reliabilitet. Kontemplerat att större delen av den insamlade datan utgörs av opartiska och återgivande organisationsdokument anses denna däremot besitta en hög validitet och reliabilitet.

### 7.3.2 Studiens forskningsbidrag

Studiens forskningsbidrag utgörs dels av att resultatet bekräftar och stärker tidigare empirisk forskning kring åsikterna och tillämpningen av anskaffningsvärde respektive verkligt värde. Dels av ett relativt utforskat resultat i form av att förespråkandet av trovärdig representation framför relevans har varit en stor bidragande anledning till att FASB anser att anskaffningsvärde är den mest lämpliga värderingsgrunden, något som har försvårat konvergens. Därtill har denna studie utforskat en specifik del inom det gemensamma konvergensprojektet, *Phase C - Measurement*, en ansats vilken tidigare inte har studerats lika ingående. Följaktligen ger denna studie en djupare principiell förståelse kring normgivarnas behov av en grundligare undersökning av bakomliggande faktorer till oenighet innan ett konvergensprojekt påbörjas, i syfte att undvika en utdragen process och en avsaknad av definitiva beslut. Framtida konvergensprojekt kräver således en förberedande rimlighetsbedömning samt en initial utvärdering av potentialen att fullfölja projektet.

### 7.3.3 Förslag till vidare forskning

Utifrån studiens teoretiska referensram är det sannolikt att politisk lobbying inom konvergensprojektet har förekommit i större utsträckning än vad som framgått i resultatet. Därav är ett förslag till vidare forskning att granska processen djupare ur ett politiskt

perspektiv för att därigenom få en större förståelse för hur utfallet har påverkats av potentiell lobbying. Vidare är studien begränsad till att endast analysera FASBs syn, vilket potentiellt kan uppfattas som en något normativ ansats vilken indikerar att IASBs syn är mer rättfärdig, varvid vidare forskning med fördel kan behandla IASBs val av att tillåta värdering till verkligt värde vid värdering inom samtliga redovisningsområden. Dessutom kan det vara av intresse att djupare undersöka bakomliggande argument för FASB att tillåta värdering till verkligt värde för andra tillgångar än materiella anläggningstillgångar, för att på så vis kunna peka på skillnader för värdering mellan de olika tillgångsslagen.

För vidare studier hade det även varit intressant att undersöka vilken roll den finansiella krisen åren 2007-2008 har haft i normgivningsprocessen gällande värdering till verkligt värde. I studien föreligger inte något belegg för att tydligt påvisa att finanskrisen var en förklaringsfaktor, emellertid framkommer det i nämnda tidigare studie av författaren Zeff (2012) att SEC återkommande har använt tillämpningen av verkligt värde i tidigare finansiella kriser som ett argument mot att återinföra detta. Verkligt värde menar kritiker kan förvärra en finansiell kris då företag har möjlighet att på olika vis redovisa sina tillgångar för högt eller lågt. Konceptuella ramverket inom konvergensprojektet lades ner år 2010 och det skulle vara anmärkningsvärt om krisen inte på något sätt legat till grund för de beslut som tagits gällande värdering till verkligt värde.

En aspekt vilken eventuellt har förbisetts i denna studie är att FASB och IASB i egenskap av organisationer inte besitter några åsikter, utan åsikterna vilka har tagits del av utgörs av åsikterna hos närvarande individuella medlemmar. Bilaga 3 illustrerar författarnas försök till att kartlägga dessa individer, ett försök vilket inte har implementerats i analysen. Följaktligen kan vidare forskning avhandla individernas roll inom projektet, vilket tillför en större politisk aspekt samt kan generera en djupare förståelse för FASBs syn.

## 8. Källförteckning

### Tryckta källor

- Anthony, R. N., Govindarajan, V., Hartmann, F. G. H., Kraus, K. & Nilsson, G. (2014). *Management Control Systems*. First European Edition. McGraw Hill.
- Barlev, B., & Haddad, J. R. (2003). Fair value and the management of the firm. *Critical Perspectives on Accounting*. 14: 383-415.
- Benston, G. J., D. R. Carmichael, J. S. Demski, B. G. Dharan, K. Jamal, R. Laux, S. Rajgopal and G. Vrana. (2007). The FASB's conceptual framework for financial reporting: A critical analysis. *Accounting Horizons*. 21 (2): 229–38.
- Blecher, Christian. (2018). The influence of uncertainty on the standard-setting decision between fair value and historical cost accounting under asymmetric information. *Review of Quantitative Finance & Accounting*. 53 (1): 47-72
- Bryman, A. & Bell, E. (2017). *Företagsekonomiska forskningsmetoder*. Tredje upplagan. Malmö: Liber AB.
- Cataldo, J. & McInnes, M. (2007). SFAS 159: The Fair Value Option. *CPA Journal*. 77(8): 6–12.
- Deegan, Craig & Unerman, Jeffrey. (2011). *Financial Accounting Theory*. Andra europeiska upplagan. McGraw-Hill Education.
- Hill, Michael. (2007). *Policyprocessen*. Första upplagan. Malmö: Liber AB.
- Hsieh, H. & Shannon, S.E. (2005). Three Approaches to Qualitative Content Analysis. *Qualitativ Health Research*. 15(9): 1277-1288
- Ijiri, Y. (1983). On the accountability-based conceptual framework of accounting. *Journal of Accounting and Public Policy*. 2 (2): 75–81.

Köningsgruber, Roland. (2010). A political economy of accounting standard setting. *Journal of Management & Governance*. 14(4): 277-295

Marra, A. (2016). The Pros and Cons of Fair Value Accounting in a Globalized Economy: A Never Ending Debate. *Journal of Accounting, Auditing & Finance*. 1(4): 582–591

Marton, Jan; Lundqvist Pernilla; Pettersson, Anna K. (2016). *IFRS – i teori & praktik*. Fjärde upplagan. Stockholm: Sanoma utbildning.

Marton, Jan; Lundqvist Pernilla, Pettersson; Anna K. (2020). *IFRS – i teori & praktik*. Sjätte upplagan. Stockholm: Sanoma utbildning.

Nobes, Christopher & Parker, Robert. (2010). *Comparative International Accounting*. Elfte upplagan. Financial Times Prentice Hall.

O'Brian, Patricia C. Changing the Concepts to Justify the Standards. (2009). *Accounting Perspectives*. 8 (4): 263-275.

Sardone, D and Tyson, T. (2012). Upward Revaluation of Nonfinancial Assets. *CPA Journal*. 82 (11): 26-30.

Satu, E. & Kyngäs, H. (2008). The qualitative content analysis process. *Journal of Advanced Nursing*. 62 (1): 107-115.

SFS 1995:1554. *Årsredovisningslag*.

Smith, Dag; Brännström, Daniel; Jansson, Andreas. (2019). *Redovisningens språk*. Femte upplagan. Studentlitteratur AB.

Zeff, S.A. (2007). The SEC rules historical cost accounting: 1934 to 1970s. *Accounting and Business Research*. Special Issue: International Accounting Policy Forum.

## Elektroniska källor

FASB. (u.åa). *Concept Statements*. Tillgänglig:

<https://www.fasb.org/jsp/FASB/Page/PreCodSectionPage&cid=1176156317989> [Hämtad: 210420]

FASB. (u.åb). *Standard-setting process*. Tillgänglig:

<https://www.fasb.org/jsp/FASB/Page/SectionPage&cid=1351027215692> [Hämtad: 210420]

FASB. (u.åc). *Convergence With The International Standards Board*. Tillgänglig:

[https://www.fasb.org/intl/convergence\\_iasb.shtml](https://www.fasb.org/intl/convergence_iasb.shtml) [Hämtad: 210420]

FASB. (u.åd). *Summary of Statement No. 157*. Tillgänglig:

<https://www.fasb.org/summary/stsum157.shtml> 13/5-21 [Hämtad: 210513]

FASB.(u.åe). *Past FASB Members*.

Tillgänglig: <https://www.fasb.org/jsp/FASB/Page/SectionPage&cid=1176166098371>  
[Hämtad: 210507]

FASB. (2005a). Article from *The FASB Report*. Tillgänglig:

[https://www.fasb.org/articles&reports/relevance\\_and\\_reliability\\_tfr\\_feb\\_2005.pdf/?fbclid=IwAR0MF0mfCBnZfvBO7IXySdbWW4DCyHr-mDZc4HzWAielUzvciEZcvre1oyE](https://www.fasb.org/articles&reports/relevance_and_reliability_tfr_feb_2005.pdf/?fbclid=IwAR0MF0mfCBnZfvBO7IXySdbWW4DCyHr-mDZc4HzWAielUzvciEZcvre1oyE) [Hämtad: 210517]

FASB. (2005b). FASB Board Minutes. *Conceptual Framework Initial Communication*.

Tillgänglig:

[https://www.fasb.org/jsp/FASB/Document\\_C/DocumentPage&cid=1218220098243](https://www.fasb.org/jsp/FASB/Document_C/DocumentPage&cid=1218220098243) [Hämtad: 210420]

FASB. (2005c). FASB Board Minutes. *Conceptual Framework Project Plan*. Tillgänglig:

[https://www.fasb.org/jsp/FASB/Document\\_C/DocumentPage&cid=1218220100425](https://www.fasb.org/jsp/FASB/Document_C/DocumentPage&cid=1218220100425) [Hämtad: 210420]

FASB. (2005d). FASB Board Minutes. *Qualitative Characteristics: Relevance and Reliability*. Tillgänglig:

[https://www.fasb.org/jsp/FASB/Document\\_C/DocumentPage&cid=1218220105969](https://www.fasb.org/jsp/FASB/Document_C/DocumentPage&cid=1218220105969) [Hämtad: 210420]

FASB. (2005e). FASB Board Minutes. *Qualitative Characteristics 2: Qualitative Characteristics including Comparability, Understandability, and Potential New Characteristics*. Tillgänglig:

[https://www.fasb.org/jsp/FASB/Document\\_C/DocumentPage&cid=1218220107649](https://www.fasb.org/jsp/FASB/Document_C/DocumentPage&cid=1218220107649) [Hämtad: 210420]

FASB. (2006a). *Preliminary Views - Conceptual Framework for Financial Reporting*.

Tillgänglig:

[https://www.fasb.org/jsp/FASB/Document\\_C/DocumentPage?cid=1218220340119&acceptedDisclaimer=true](https://www.fasb.org/jsp/FASB/Document_C/DocumentPage?cid=1218220340119&acceptedDisclaimer=true) [Hämtad: 210525]

FASB. (2006b). Joint Conceptual Framework Project. *CONCEPTUAL FRAMEWORK PROJECT Measurement Phase Plan*. Tillgänglig:

[https://www.fasb.org/jsp/FASB/Document\\_C/DocumentPage&cid=1218220255562](https://www.fasb.org/jsp/FASB/Document_C/DocumentPage&cid=1218220255562) [Hämtad: 210420]

FASB. (2006c). *Statement of Financial Accounting Standards No. 157*.

[https://www.fasb.org/jsp/FASB/Document\\_C/DocumentPage?cid=1218220130001&acceptedDisclaimer=true](https://www.fasb.org/jsp/FASB/Document_C/DocumentPage?cid=1218220130001&acceptedDisclaimer=true) [Hämtad: 210420]

FASB. (2006d). FASB Board Minutes. *Comment Letter Summary: Measurement Bases for Financial Accounting - Measurement on Initial Recognition*. Tillgänglig:

[https://www.fasb.org/jsp/FASB/Document\\_C/DocumentPage&cid=1218220112801](https://www.fasb.org/jsp/FASB/Document_C/DocumentPage&cid=1218220112801) [Hämtad: 210420]

FASB. (2006e). Joint Board Meeting. *Phase C: Measurement—Measurement Bases; Procedures for Finalizing the Framework; Project Status and Plans, with a focus on Phase B: Elements and Recognition*

[https://www.fasb.org/jsp/FASB/Document\\_C/DocumentPage&cid=1218220114425](https://www.fasb.org/jsp/FASB/Document_C/DocumentPage&cid=1218220114425) [Hämtad: 210420]

FASB. (2006f). *ACTION ALERT NO. 06-44*. Tillgänglig:  
[https://www.fasb.org/jsp/FASB/FASBContent\\_C/ActionAlertPage&cid=900000005454](https://www.fasb.org/jsp/FASB/FASBContent_C/ActionAlertPage&cid=900000005454)  
[Hämtad: 210427]

FASB. (2007a). *Measurement Roundtables Summary and Plan for Using Measurement Roundtables Comments*. Tillgänglig:  
[https://www.fasb.org/jsp/FASB/Document\\_C/DocumentPage&cid=1218220102693](https://www.fasb.org/jsp/FASB/Document_C/DocumentPage&cid=1218220102693).  
[Hämtad: 210421]

FASB. (2007b). Conceptual Framework Project. Phase C: Measurement. *Milestone I Summary Report - Inventory and Definitions of Possible Measurement Bases*. Tillgänglig:  
[https://www.fasb.org/project/CF\\_Milestone\\_I\\_Summary\\_Report.pdf](https://www.fasb.org/project/CF_Milestone_I_Summary_Report.pdf) [Hämtad: 210420]

FASB. (2010a). *Progress Report on Commitment to Convergence of Accounting Standards and a Single Set of High Quality Global Accounting Standards*. Tillgänglig:  
[https://www.fasb.org/cs/ContentServer?c=Document\\_C&cid=1176156953931&d=&pagename=FASB%2FDocument\\_C%2FDocumentPage](https://www.fasb.org/cs/ContentServer?c=Document_C&cid=1176156953931&d=&pagename=FASB%2FDocument_C%2FDocumentPage) [Hämtad: 210420]

FASB. (2010b). Joint Board Meeting. *Measurement*. Tillgänglig:  
[https://www.fasb.org/cs/ContentServer?c=Document\\_C&cid=1176156841098&d=&pagename=FASB%2FDocument\\_C%2FDocumentPage](https://www.fasb.org/cs/ContentServer?c=Document_C&cid=1176156841098&d=&pagename=FASB%2FDocument_C%2FDocumentPage) [Hämtad: 210420]

FASB. (2010c). FASB Board Minutes. *Measurement*. Tillgänglig:  
[https://www.fasb.org/jsp/FASB/Document\\_C/DocumentPage&cid=1176157152720](https://www.fasb.org/jsp/FASB/Document_C/DocumentPage&cid=1176157152720) [Hämtad: 210420]

FASB. (2014). FASB Board Minutes. *Conceptual Framework*. Tillgänglig:  
[https://www.fasb.org/cs/ContentServer?c=Document\\_C&cid=1176164157968&d=&pagename=FASB%2FDocument\\_C%2FDocumentPage](https://www.fasb.org/cs/ContentServer?c=Document_C&cid=1176164157968&d=&pagename=FASB%2FDocument_C%2FDocumentPage) [Hämtad: 210420]

FASB. (2020). *Technical Agenda*. Tillgänglig:  
[https://www.fasb.org/technicalagenda#tab\\_1175805471232](https://www.fasb.org/technicalagenda#tab_1175805471232) [Hämtad: 210420]

IASB. (2005). *Measurement Bases for Financial Accounting - Measurement on Initial Recognition*. Tillgänglig:

[https://www.aasb.gov.au/admin/file/content105/c9/IASB\\_Canadian\\_MM\\_paper.pdf](https://www.aasb.gov.au/admin/file/content105/c9/IASB_Canadian_MM_paper.pdf).

[Hämtad: 210420]

IASPLUS. (u.åa). *IASB-FASB Convergence*. Tillgänglig:

[www.iasplus.com/en/projects/completed/other/iasb-fasb-convergence](http://www.iasplus.com/en/projects/completed/other/iasb-fasb-convergence). [Hämtad: 210416]

IASPLUS. (u.åb). *IASB Board member history*. Tillgänglig:

<https://www.google.com/url?q=https://www.iasplus.com/en/resources/ifrsf/iasb-ifrs-ic/iasb-history&sa=D&source=editors&ust=1621842438296000&usg=AOvVaw0wKtRmnaCqxcoWI-E5potw> [Hämtad: 210507]

IASPLUS. (2008). *Completing the February 2006 Memorandum of Understanding: A progress report and timetable for completion*. Tillgänglig:

<https://www.iasplus.com/en/binary/resource/0809iasbfasbmou.pdf>. [Hämtad: 210423]

IASPLUS 2013. *IASB publishes Discussion Paper for a new Conceptual Framework*.

Tillgänglig: <https://www.iasplus.com/en/news/2013/07/framework-dp>. [Hämtad: 210427]

IFRSa. (2006). Appendix B. *Timeline - Phase C: Measurement*. Tillgänglig:

<https://www.ifrs.org/content/dam/ifrs/project/conceptual-framework-2010/ap5a-appendix-b-timeline.pdf>. [Hämtad: 210420]

IFRSa. (2007). *IASB Update April 2007*. Tillgänglig:

<https://www.ifrs.org/content/dam/ifrs/news/updates/iasb/2007/upd0704.pdf>. [Hämtad: 210421]

IFRSb. (2007). *IASB Update November 2007*. Tillgänglig:

<https://www.ifrs.org/content/dam/ifrs/news/updates/iasb/2007/upd0711.pdf>. [Hämtad: 210421]

IFRSa. (2008). *IASB Update November 2008*. Tillgänglig:



<https://www.ifrs.org/content/dam/ifrs/news/updates/iasb/2008/iasbupdatenov08.pdf>. [Hämtad: 210421]

IFRSa. (2009). *IASB Update January 2009*. Tillgänglig:

<https://www.ifrs.org/content/dam/ifrs/news/updates/iasb/2009/iasbupdatejanuary2009.pdf>. [Hämtad: 210422]

IFRSb. (2009). IASB Meeting. Staff Paper. Conceptual Framework. *Sample Measurement Chapter*. Tillgänglig:

<https://www.ifrs.org/content/dam/ifrs/meetings/2009/june/iasb-3/cf-0906-ap5a-obs.pdf>. [Hämtad: 210422]

IFRSa. (2010). IASB Meeting July 2010, FASB Meeting July 14, 2010. *What the measurement chapter should accomplish*. Tillgänglig:

<https://www.ifrs.org/content/dam/ifrs/meetings/2010/july/iasb/cf0710b16obs.pdf>. [Hämtad: 210422]

Lunds Universitet. (2021). *Källkritik*. Tillgänglig:

<https://libguides.lub.lu.se/c.php?g=297378&p=4619375> [Hämtad: 210509]

Nationalencyklopedin.(u.å). *Lobbying*. Tillgänglig:

<https://www.ne.se/uppslagsverk/encyklopedi/l%C3%A5ng/lobbying> [Hämtad: 210512]

SEC. (2008). *Report and Recommendations Pursuant to Section 133 of the Emergency Economic Stabilization Act of 2008: Study on Mark-To-Market Accounting*. Tillgänglig:

<https://www.sec.gov/files/marktomarket123008.pdf>. [Hämtad: 210426]

### **Comment letters**

ABA. (2008).Tillgänglig:

<http://sec.gov/comments/4-573/4573-158.pdf>, <http://sec.gov/comments/4-573/4573-38.pdf> och <http://sec.gov/comments/4-573/4573-19.pdf>. [Hämtad: 210426]

AICPA. (2008). Tillgänglig: <https://www.sec.gov/comments/4-573/4573-119.pdf> [Hämtad: 210426]

CAQ. (2008).Tillgänglig: <http://sec.gov/comments/4-573/4573-151.pdf>. [Hämtad: 210426]

CBAI. (2008). Tillgänglig: <http://sec.gov/comments/4-573/4573-98.pdf> [Hämtad: 210426]

CCMC. (2008). Tillgänglig: <http://sec.gov/comments/4-573/4573-160.pdf>. [Hämtad: 210426]

CFA. (2008). Tillgänglig: <http://sec.gov/comments/4-573/4573-118.pdf>. [Hämtad: 210426]

CII. (2008). Tillgänglig: <http://sec.gov/comments/4-573/4573-190.pdf>. [Hämtad: 210426]

Cox, D. (2008). Tillgänglig: <http://sec.gov/comments/4-573/4573-86.htm>. [Hämtad: 210426]

Credit Suisse. (2008). Tillgänglig: <http://sec.gov/comments/4-573/4573-165.pdf>. [Hämtad: 210426]

Cross, J. (2008). Tillgänglig: <http://sec.gov/comments/4-573/4573-5.htm>. [Hämtad: 210426]

Edgton, J. (2008). Tillgänglig: <http://sec.gov/comments/4-573/4573-82.htm>. [Hämtad: 210426]

FAF. (2008). Tillgänglig: <https://www.sec.gov/comments/4-573/4573-84.pdf> och <https://www.sec.gov/comments/4-573/4573-83.pdf>. [Hämtad: 210420]

Fisher, Urs. P. (2008). Tillgänglig: <http://sec.gov/comments/4-573/4573-113.htm>. [Hämtad: 210426]

Georgetown. (2008). Tillgänglig: <http://sec.gov/comments/4-573/4573-135.pdf>. [Hämtad: 210426]

Harmon, D. (2008). Tillgänglig: <http://sec.gov/comments/4-573/4573-2.htm>. [Hämtad: 210426]

Highland. (2008). Tillgänglig: <http://sec.gov/comments/4-573/4573-58.pdf>. [Hämtad: 210426]

IBAT. (2008). Tillgänglig: <http://sec.gov/comments/4-573/4573-97.pdf>. [Hämtad: 210426]

ICI. (2008). Tillgänglig: <http://sec.gov/comments/4-573/4573-173.pdf>. [Hämtad: 210426]

ICAEW. (2008). Tillgänglig: <http://sec.gov/comments/4-573/4573-146.pdf>. [Hämtad: 210426]

ICGN. (2008). Tillgänglig: <http://sec.gov/comments/4-573/4573-139.pdf>. [Hämtad: 210426]

IPS. (2008). Tillgänglig: <http://sec.gov/comments/4-573/4573-104.pdf>. [Hämtad: 210426]

Isaac, W.M. (2008). Tillgänglig: <http://sec.gov/comments/4-573/4573-79.pdf>. [Hämtad: 210426]

ITAC. (2008). Tillgänglig: <https://www.sec.gov/comments/4-573/4573-159.pdf>. [Hämtad: 210426]

Keating, P. (2008). Tillgänglig: <http://sec.gov/comments/4-573/4573-35.htm>. [Hämtad: 210426]

Landsman. (2008). Tillgänglig: <http://sec.gov/comments/4-573/4573-169.pdf>. [Hämtad: 210426]

Markit. (2008). Tillgänglig: <http://sec.gov/comments/4-573/4573-123.pdf>. [Hämtad: 210426]

MBA. (2008). Tillgänglig: <http://sec.gov/comments/4-573/4573-140.pdf>. [Hämtad: 210426]

MIBA (2008). Tillgänglig: <http://sec.gov/comments/4-573/4573-99.pdf>. [Hämtad: 210426]

Nguyen, Dan J. (2008) Tillgänglig: <https://www.sec.gov/comments/4-573/4573-177.htm>. [Hämtad: 210426]

PwC. (2008). Tillgänglig: <http://sec.gov/comments/4-573/4573-1.pdf> och <http://sec.gov/comments/4-573/4573-84.pdf> . [Hämtad: 210426]

Roundtable. (2008). Tillgänglig: <https://www.sec.gov/comments/4-573/4573-142.pdf>. [Hämtad: 210426]

Sigmon, M. (2008). Tillgänglig: <http://sec.gov/comments/4-573/4573-54.htm>. [Hämtad: 210426]

Smith, G.H. (2008). Tillgänglig: <http://sec.gov/comments/4-573/4573-107.htm>. [Hämtad: 210426]

Steward. (2008). Tillgänglig: <http://sec.gov/comments/4-573/4573-63.htm>. [Hämtad: 210426]

Tchingambu, D. (2008) Tillgänglig: <http://sec.gov/comments/4-573/4573-131.htm>. [Hämtad: 210426]

Varley, P. (2008). Tillgänglig: <http://sec.gov/comments/4-573/4573-96.htm>. [Hämtad: 210426]

Vetter, J. (2008). Tillgänglig: <http://sec.gov/comments/4-573/4573-51.htm>. [Hämtad: 210426]

Viets, G.F. (2008). Tillgänglig: <http://sec.gov/comments/4-573/4573-176.htm> och <http://sec.gov/comments/4-573/4573-195.htm>. [Hämtad: 210426]

### **Föreläsningar**

Artsberg, K. (2021a). Föreläsning på Lunds universitet 9 februari.

Artsberg, K. (2021b). Föreläsning på Lunds universitet 11 februari.

Sandell, N. (2021). Föreläsning på Lunds Universitet 8 februari.

## 9. Bilagor

### Bilaga 1 - Pressmeddelande

Pressmeddelande från FAF (2010) som mottagits på förfrågan via mail från Nicholas Capiello, Supervising Project Manager FASB [210505]

**FINANCIAL ACCOUNTING FOUNDATION**  
401 Merritt 7, P.O. Box 5116, Norwalk, CT 06856-5116 | 203-847-0700



#### **FOR IMMEDIATE RELEASE**

**Contact:**  
Neal McGarity  
203-956-5347

#### **FASB and FAF Announce Phased Approach to Complete Major Convergence Projects**

**Norwalk, CT, May 13, 2010**— The Financial Accounting Standards Board (FASB) and the Board of Trustees of the Financial Accounting Foundation (FAF) today announced that the FASB is adopting a phased approach for completion of its projects associated with the Memorandum of Understanding (MoU) between the FASB and the International Accounting Standards Board (IASB). The FAF is the oversight organization of the FASB.

Robert Herz, Chairman of FASB said, "The FASB and FAF remain fully committed to the goal of establishing a single set of high-quality global accounting standards with the IASB. The phased work plan will better allow our constituents to properly review, evaluate, and weigh in on the many significant proposed changes to accounting and financial reporting. Robust input from the many constituents affected by these proposals is an essential ingredient to high quality, converged standards. As a result, the target completion date for some of the joint projects will move into early 2012, from 2011 as originally planned. When we meet jointly with the IASB next week in London, one of the items we will discuss is a joint, phased work plan to arrive at converged, high quality standards in an expeditious and thorough manner. We look forward to continuing to work together with the IASB to complete all of the projects in our MoU."

The FASB and the IASB are working on more than 10 substantial joint accounting projects that address fundamental issues in accounting and financial reporting, including revenue recognition, financial statement presentation, financial instruments, leasing, insurance and several other core financial reporting areas.

"After 6 months of extraordinary efforts by the FASB and the IASB, it's become clear that the original timeframe does not allow for a sufficient due process," said FAF chairman John J. Brennan. "When we announced the 'redoubled efforts' by the Boards in November 2009, we recognized that the ambitious agenda would present many challenges to the FASB's ability to conduct a robust due process, including completion of initial deliberations, providing adequate time for constituent comment on proposed standards, and re-deliberation of the issues considering all available inputs. The FASB's goal has been, and must always be, to improve financial reporting for U.S. companies through an independent, thorough, and accountable due process."

It is expected that this action by the FAF and FASB will not negatively impact the Securities and Exchange Commission's work plan, announced in February, to consider in 2011 whether and how to incorporate International Financial Reporting Standards (IFRS) into the US financial reporting system.

## Bilaga 2 - Organisationsdokument

<u>Datum</u>	<u>Dokument</u>	<u>Ämne</u>	<u>Organisation</u>
Nov. 05	Discussion Paper	Measurement Bases for Financial Accounting - Measurement on Initial Recognition	IASB, AcSB
2/2-05	Board Minutes	Conceptual Framework Initial Communications	FASB
28/2-05	Board Minutes	Conceptual Framework Project Plan	FASB
1/6-05	Board Minutes	Qualitative Characteristics: Relevance and Reliability	FASB
29/6-05	Board Minutes	Qualitative Characteristics 2: Qualitative Characteristics including Comparability, Understandability, and Potential New Characteristics	FASB
22/6-06	Attachment B - Measurement	CONCEPTUAL FRAMEWORK PROJECT Measurement Phase Plan	FASAC
4/10-06	Board Minutes	Comment Letter Summary: Measurement Bases for Financial Accounting—Measurement on Initial Recognition	FASB
1/11-06	Joint Board Meeting	Phase C: Measurement—Measurement Bases; Procedures for Finalizing the Framework; Project Status and Plans, with a focus on Phase B: Elements and Recognition	FASB, IASB
5/5-07	Board Minutes	Measurement Roundtables Summary and Plan for Using Measurement Roundtables Comments	FASB
21/11-07	Report	Conceptual Framework Project. Phase C: Measurement. Milestone 1 Summary Report - Inventory and Definitions of Possible Measurement Bases.	FASB
2008	Report	Study on Market-to-Market Accounting	SEC
Juni 09	Staff Paper	Sample Measurement Chapter	IASB

13/5-10	Pressrelease	Phased Approach to Complete Major Convergence Project	FASB, FAF
14/5-10	Board Minutes	Measurement	FASB
24/6-10	Progress Report	Commitment of Convergence of Standards	FASB
14/7-10	Staff Paper	What the measurement chapter should accomplish	FASB, IFRS Foundation
27/7-10	Board Minutes	Measurement	FASB
18/6-14	Board Minutes	Conceptual Framework	FASB
17/7-20	Technical Agenda	Conceptual Framework: Measurement	FASB

### Bilaga 3 - Mötesdeltagare från FASB och IASB

<u>Namn</u>	<u>Organisation</u>	<u>Position</u>	<u>Tidigare bakgrund</u>
Mr. Batavick	FASB	Board member	Diverse nyckelpositioner vid Texaco
Mr. Bruns	IASB	Liaison to German standard setter	Chief Accounting Officer vid DaimlerChrysler AG
Mr. Bullen	FASB	Senior Project Manager	<i>Information saknas</i>
Ms. Crook	IASB	Senior Project Manager	Partner vid EY
Mr. Herz	FASB	Chairman 2002-10 Board member	Senior Partner vid PwC
Mr. Gélard	IASB	Liaison to French standard setter	Financial reporting, auditing and standard-setting.
Mr. Leisenring	IASB	Liaison to US standard setter	FASB
Mr. Linsmeier	FASB	Board Member	The Russell E. Palmer Endowed Professor/ordförande för avdelningen för redovisnings- och informationssystem vid MSU, akademisk kollega/specialkonsult för redovisning vid US SEC
Mr. McBeth	FASB	Project Manager	<i>Information saknas</i>
Mr. McGregor	IASB	Liaison to Australian and New Zealand standard setters	Founding Director av Stevenson and boutique accounting practice, specialiserad på finansiell rapportering och redovisningsstandarder
Ms. Schipper	FASB	Board Member	Ordförande för AAA, redaktör för Journal of accounting research

Ms. Seidman	FASB	Chairman	Grundade och ledde ett konsultföretag för finansiell rapportering
Mr. Trott	FASB	Board Member	Ansvarig för KPMG Advisory nationella kontor
Mr. Tweedie	IASB	Chairman 2001 - June 2011	National Technical Partner vid KPMG
Mr. Young	FASB	Board Member	Managing Director vid Young & Company



#### Bilaga 4 - Responder Study on Mark-To-Market Accounting

<i>Respondent</i>	<i>Förkortning</i>	<i>Företagstillhörighet</i>
American Bankers Association	ABA	
American Institute of Certified Public Accountants	AICPA	
Center for Audit Quality	CAQ	
Community Bankers Association of Illinois	CBAI	
Center for Capital Markets Competitiveness	CCMC	
CFA Institute	CFA	
Council of Institutional Investors	CII	
Cox, David	Cox	The Bradbury Co., Inc.
Credit Suisse Group	Credit Suisse	
Cross, Jeffery	Cross	<i>Information saknas</i>
Edgton, Jason	Edgton	<i>Information saknas</i>
Financial Accounting Foundation	FAF	
Fischer, Urs P.	Fischer	<i>Information saknas</i>
Georgetown University, McDonough School of	Georgetown	
Harmon, David	Harmon	<i>Information saknas</i>
Highland Capital Management, LP	Highland	
Independent Bankers Association of Texas	IBAT	
International Corporate Governance Network	ICGN	
Institute of Chartered Accountants of England och Wales	ICAEW	
Investment Company Institute	ICI	
Integrated Planning Strategies, LLC	IPS	

Isaac, William M.	Isaac	<i>Information saknas</i>
Investors Technical Advisory Committee	ITAC	
Keating, Patrick	Keating	<i>Information saknas</i>
Landsman, Wayne R.	Landsman	KPMG Professor of Accounting, KenanFlagler Business School, University of North Carolina
Markit Group Limited	Markit	
Mortgage Bankers Association	MBA	
MBIA, Inc	MBIA	
Nguyen, Dan J.	Nguyen	CFA, MBA.
PriceWaterhouseCoopers	PwC	
Financial Services Roundtable	Roundtable	
Sigmon, Michael	Sigmon	<i>Information saknas</i>
Smith, Gregory H.	Smith	Domino Foods, Inc., American Sugar Holdings, Inc.
Steward, Dan	Steward	<i>Information saknas</i>
Tchingambu, Delphine	Tchingambu	<i>Information saknas</i>
Varley, Philip	Varley	The Barrington Group, Inc.
Vetter, James	Vetter	C.P.A.
Viets, Gilbert F.	Viets	<i>Information saknas</i>