

Covid-19-pandemin: en infektion på rättigheter och demokrati?

Variationer i nivåer av pandemic violations &
backsliding mellan regimtyper

Simon Englund & Teodor Lundberg

Abstract

Den globala covid-19-pandemin har lett till att restriktioner införts i en majoritet av världens stater, som i flera fall hamnat i konflikt med rättigheter och demokrati. Dessa rättighetsinskränkningar och risken för demokratisk försämring har mätts av V-Dem i två index, The Pandemic Violations of Democratic Standards Index (PanDem) och The Pandemic Backsliding Index (PanBack). Vår studie har jämfört medelvärdet av indexen och prevalensen av olika specifika rättighetsinskränkningar mellan sex regimtyper. Dessa är parlamentariska, presidentiella och semipresidentiella demokratier, samt monarkier, civila diktaturer och militärdiktaturer. Resultatet visade att diktaturer i snitt hade ett högre värde av PanDem än demokratier, vilket implicerar mer rättighetsinskränkningar. Bland demokratierna hade presidentiella system högst PanDem-värde i snitt. Av diktaturerna hade monarkierna högst värde. PanBack-indexet applicerades enbart på demokratier, där presidentialism hade högst risk för försämring av demokratin. Vår primära slutsats är att regimer med hög maktkoncentration har en högre risk för rättighetsinskränkningar och demokratisk försämring under covid-19.

Nyckelord: covid-19, coronapandemin, pandemic violations, pandemic backsliding, democratic backsliding, parlamentarism, presidentialism, semipresidentialism, civil diktatur, militärdiktatur, monarki, demokrati, diktatur, regimtyp.

Antal ord: 10 000

Innehållsförteckning

1. Introduktion	4
2. Teori	6
2.1 Pandemic Backsliding.....	6
2.1.1 PanDem & PanBack.....	6
2.1.2 Tidigare forskning.....	6
2.2 Typer av demokrati.....	7
2.2.1 Presidentialism, semipresidentialism & parlamentarism.....	7
2.2.2 Skillnader i funktionssätt.....	8
2.2.3 Regimtyper, undantagstillstånd & democratic backsliding.....	9
2.2.4 Sammanfattande teori & hypoteser.....	10
2.3 Typer av diktaturer.....	11
2.3.1 Monarki, militärdiktatur & civil diktatur.....	11
2.3.2 Skillnader i funktionssätt.....	12
3. Metod & Material	16
3.1 Metod.....	16
3.2 Material.....	17
3.2.1 Operationalisering av pandemic violations & pandemic backsliding.....	17
3.2.2 Operationalisering av demokrati & diktatur.....	19
3.2.3 Operationalisering av regimtyp.....	20
3.2.4 Validitetsdiskussion.....	23
4. Resultat & Analys	24
4.1 Variation i PanDem mellan demokrati & diktatur.....	24
4.2 Variation i PanDem mellan demokratityper.....	25
4.3 Variation i PanDem mellan diktaturtyper.....	26
4.4 Variation i PanDem mellan samtliga regimtyper.....	28
4.5 Variation i PanBack mellan demokratityper.....	30
4.6 Variation i typer av “pandemic violations” mellan regimtyper.....	32
5. Slutsatser	39
6. Referenser	42
7. Appendix	45
7.1 Rådata över samtliga länders LibDem-värde år 2019, PanDem-värde, PanBack-värde, värde på typ 1-7 av pandemic violation, samt landets regimtyp år 2020.....	45

1. Introduktion

Coronapandemin har inneburit att en majoritet av världens stater bemött smittspridningen med restriktioner. Restriktionerna är oftast nödvändiga, men har i vissa fall hamnat i konflikt med demokratiska principer och rättigheter. Konflikten har framkallat ett nytt fenomen inom komparativ politik, nämligen "Pandemic Backsliding". Fenomenet kan studeras i två index från V-Dem: The Pandemic Violations of Democratic Standards (PanDem Index) och The Pandemic Backsliding (PanBack Index). Den förstnämnda berör inskränkningar av civila och demokratiska rättigheter, utifrån Internationella konventionen om medborgerliga och politiska rättigheters (ICCPR) reglering av krishantering i artikel 4. Krishanteringen ska vara icke-diskriminerande, proportionerlig och nödvändig. Den andra berör risken för försämrad demokratinivå till följd av pandemihanteringen (V-Dem, 2021a). Indexen och undersökningen är avgränsad till tidsperioden mars 2020 till juni 2021. Inskränkningarna i PanDem benämns som "pandemic violations" i studien, medan "pandemic backsliding" syftar på PanBack-nivå.

Fenomenet har undersökts i andra studier: exempelvis skillnaden i pandemihantering mellan demokratier och diktaturer i sambandet med QoG (Bunyavejchewin & Sirichuanjun, 2021). Vår studie har delvis andra ambitioner. Syftet är att studera om olika subtyper av demokratier och diktaturer varierar i grad av PanDem och PanBack. Cheibub et al:s indelning används för klassificering av subtyperna. Subtyperna är parlamentariska, presidentiella och semipresidentiella demokratier, samt civila diktaturer, absoluta monarkier och militärdiktaturer. Indelningen tydliggörs i teori- och metoddelen. Kategoriseringen är särskilt givande för att förstå diktaturer. För att citera Geddes: "[...] different kinds of authoritarianism differ from each other as much as they differ from democracy." (Geddes, 1999:121).

Studiens infallsvinkel är unik och kan tillföra ny kunskap, då området är nytt och förhållandevis outforskat. För att förstå pandemic backsliding och violations i en komparativ kontext är det nödvändigt att studera både demokratier och diktaturer, då båda är vanligt förekommande globalt. Indelningen av demokratier och diktaturer i subtyper är vidare intressant för att pröva om variation i subtyp sammanfaller med variation i pandemic violations och backsliding.

Pandemin är ett aktuellt ämne, vilket aktualiserar förståelsen för hur konsekvenserna av de restriktioner som världens invånare levt med kan variera beroende på regimtypen de lever i; både beträffande civila rättigheter och demokratin i stort. I framtida krissituationer kan studiens resultat bidra med förståelse för hur risken för rättighetsinskränkning och "democratic backsliding"

varierar mellan olika politiska system. Studiens resultat kan även användas för att bemöta möjliga risker.

Covid-19 representerar ett lika stort hot oberoende av landsgränser och politiska system. Virusets universalitet innebär att alla stater placeras i en likartad situation, där folkhälsan behöver skyddas. Situationen möjliggör ett studium av många analysenheter med statistisk metod, för undersöka om bemötandet av ett likartat hot generellt sett varierar mellan regimtyper. Resultatet stärks till följd av att flera fall innefattas. Studiens syfte är deskriptivt. Målsättningen är därmed att kartlägga huruvida skillnader finns mellan regimtyperna och deras nivå av "pandemic backsliding och violations". Resultatet kan i framtiden inspirera förklarande studier och kommande teoribildning beträffande variationer i pandemic backsliding och regimtyp.

Utifrån denna bakgrund har följande frågeställning valts:

Påverkas ett lands benägenhet att genomgå pandemic backsliding av skillnader i regimtyp? Mer specifikt; hur varierar grad av "pandemic backsliding" såväl som "pandemic violations of democratic standards" mellan parlamentariska, semipresidentiella och presidentiella demokratier, samt diktaturtyperna civil diktatur, absolut monarki och militärdiktatur?

2. Teori

Teorierna som uppsatsen utgår ifrån är till stor del metodologiska, då dessa diskuterar klassificeringen av regimer. Därför kommer en viss del av teorikapitlet att överlappa med den metodologiska diskussionen. Detta för att kunna göra helheten begriplig.

Studiens demokratibegrepp är dikotomt och hämtat från Cheibub et al. Den bärande skillnaden mellan demokratier och diktaturer är att demokratier styrs utifrån allmänna val, medan diktaturer inte gör det (Cheibub et al., 2010:69). Definitionen är alltså minimalistisk. Inom kategorierna demokratier och diktaturer kan sex subtyper urskiljas. För ingående diskussion om demokratidefinitionen se avsnitt 3.2.2.

2.1 Pandemic Backsliding

2.1.1 PanDem & PanBack

Studien använder två index. Det första är The Pandemic Violations of Democratic Standards Index (PanDem). Indexet mäter summan av så kallade “pandemic violations”, vilket är utsträckningen av och graden av kränkning mot ICCPR:s föreskrifter för krishantering. Det andra indexet, The Pandemic Backsliding Index (PanBack), grundas på samma indikatorer, men gör sedan en viktning baserat på demokratinivå. PanBack mäter risken för en försämring av demokratin till följd av restriktioner (V-Dem, 2021b:7-8). Detta benämns som pandemic backsliding. Eftersom PanBack enbart mäter risken för en försämring av demokratin kommer vi enbart applicera detta index på stater som är demokratiska. För en mer detaljerad redovisning av indikatorerna och indexen hänvisar vi till avsnitt 3.2.1 om operationaliseringar.

2.1.2 Tidigare forskning

Viss forskning på pandemic backsliding har redan gjorts. I en policy brief från V-Dem fann författarna att enbart 13 av de 144 studerade länderna inte hade begått någon pandemic violation. Enbart ett av dessa 13 länder var inte en över medel eller höginkomst demokrati (Kolvani et al, 2021:1-2). Majoriteten av alla länder har begått en måttlig eller stor pandemic violation någon gång under perioden mars 2020 till juni 2021. Däremot visar resultatet att graden av pandemic violations generellt sjunker över tid (ibid, 2).

I en studie av Edgell et al. undersöktes hur staters responser brutit mot demokratiska standarder och om detta har ökat effektiviteten i bekämpningen av covid-19 (2021). Studien fann att både demokratier och autokratier har begått

“pandemic violations” under perioden mars-december 2020. De fann en liknande nivå av heterogenitet i vilka inskränkningar som gjorts i både demokratier och autokratier. Däremot har autokratier haft ett högre genomsnitt i “pandemic violations” (Ibid, 4-5). Vidare fanns inget signifikant samband mellan nivån av PanDem och covid-19-dödlighet (Ibid, 8).

Denna bakgrund leder oss till våra två första hypoteser:

H1: Både demokratier och autokratier kommer ha begått pandemic violations i det studerade tidsintervallet.

H2: Diktaturer kommer ha begått en högre grad av pandemic violations än demokratier i det studerade tidsintervallet.

2.2 Typer av demokrati

2.2.1 Presidentialism, semipresidentialism & parlamentarism

Uppsatsen använder Cheibub et al:s klassifikation av presidentiella, semipresidentiella och parlamentariska system. Klassificeringen är fördelaktig eftersom den utgår från relationen mellan exekutiv och legislatur, vilket är en viktig faktor för regimtypernas funktionssätt. Närmare kategoriseras regimtyperna utifrån legislaturens konstitutionella förmåga att avsätta regeringen under mandatperioden och huruvida statschefen är direkt vald (Cheibub et al., 2010:80). Demokratityperna definieras på basis av en regerings uppkomst och överlevnad, samt regeringens ansvar mot legislaturen. Ansvar innebär konstitutionell möjlighet hos legislaturen att godta eller avsätta regeringen. I parlamentariska och semipresidentiella demokratier tillsätter och avsätter legislaturen regeringar, medan legislaturen saknar dessa möjligheter i presidentiella system (ibid, 81–82). Legislaturen och regeringen är självständiga från varandra i presidentiella demokratier, medan legislaturen behöver tolerera regeringen i parlamentariska och semipresidentiella system.

Skillnaden mellan parlamentariska och semipresidentiella system är att statschefen väljs direkt av väljarna i det sistnämnda. Däremot varierar presidentmakten mellan semipresidentiella demokratier. I vissa stater är presidentrollen enbart symbolisk; i andra har presidenten politisk makt (Cheibub et al, 2010:80-82). Samtidigt är semipresidentiella konstitutioner unika. Semipresidentiella system med symboliska presidenter tillåter presidentmakt inom vissa områden, medan regeringar i semipresidentiella system är ansvarig gentemot legislaturen även om presidenten har betydande politisk makt (ibid, 82-83). Semipresidentialism kategoriseras därmed som en egen regimtyp, trots möjligheten för alternativa klassificeringar som premiär-presidentialism och president-parlamentarism (Elgie, 2011:17). Den klassificeringen är mer raffinerad,

men överflödigt givet omfånget. Beträffande semipresidentiella system är studiens syfte att pröva deskriptiva samband för hela regimtypen.

2.2.2 Skillnader i funktionssätt

De demokratiska regimtypernas inverkan på stabilitet och demokrati är väl utforskat. Statsvetaren Juan Linz menar att parlamentarism främjar stabilitet av demokratin bättre än presidentialism (1990). Han beskriver hur presidentialism leder till två ”folkviljor”, då exekutiven och legislaturen har separata demokratiska mandat. En demokratisk princip saknas för att lösa konflikter mellan de två grenarna, vilket innebär instabilitet hos presidentialism (ibid, 53). Presidentialismen är även inflexibel, då exekutivens fasta mandatperiod försvårar justeringar och ansvarsutkrävande om omständigheterna kräver det (ibid, 54). Problemet med två folkviljor kan även finnas i semipresidentiella demokratier, om regeringen är ansvarig gentemot både parlamentet och presidenten. Linz menar att semipresidentialism saknar inneboende fördelar. Systemet fungerar bara effektivt om det de facto är organiserat som ett parlamentariskt system (Linz, 1994:54-55).

De för uppsatsen mest relevanta faror Linz ser hos presidentiella kontra parlamentariska system är nollsummeval, politisk stil, stabilitet och tidsfaktorn. Dessa behandlas kort nedan.

Nollsummeval i presidentiella system karaktäriseras av en ”winner-take-all”-problematik. Då endast en kandidat kan bli president blir vikten av valsegrar extra stor, vilket främjar polarisering. Presidenten blir en talesperson för hela nationen, samtidigt som rollen fortfarande är politisk. Presidentens politiska stil kan därmed riskera att fördjupa polariseringen. Kontrastera detta mot parlamentarism, där majoritet uppnås genom koalitioner och samarbeten. Parlamentarismen främjar därmed en konsociationell demokrati baserad på samråd (Linz, 1990:56 & 60). Presidentiella demokratier saknar vidare en ”neutral” statschef, exempelvis en monark eller ”republikens president”, som kan medla mellan intressen (ibid, 62). Samhälleliga konfliktlinjer kan därför fördjupas om corona-hanteringen drivs av politiska överväganden. Samma problem bör drabba semipresidentiella demokratier med starka presidenter, medan semipresidentiella system med symboliska presidenter bör motverka polarisering genom en icke-partisk figur för enighet.

Nollsummevalen och risken för en konfrontativ politisk stil kan öka polariseringen i presidentiella samhällen, vilket kan påverka pandemihanteringen. Den riskerar att bli konfliktinriktad för att attrahera väljare och distansera sig från motståndare. Emellertid behöver inte ”winner-take-all”-problematiken vara unik för presidentiella system. Majoritära valsystem i parlamentariska demokratier kan medföra liknande konflikter (Norris, 2004:42). Att studera valsystemets inverkan på PanDem och PanBack går däremot utanför denna studies omfång.

Parlamentarism kan vidare främja stabilitet i sig. Koalitioner är uttalade, regeringspartier är kontinuerliga och erfarenhet i konfliktmedling finns inom

kabinetten. Till skillnad från presidentiella system kan ministrar dessutom ställas direkt ansvariga mot legislaturen i parlamentariska system (Linz, 1990:63-64). Vidare tillåter parlamentariska system parlamentet att avsätta regeringar eller ministrar som förbrukat sitt förtroende, vilket ökar flexibiliteten och kontrollen av regeringens beteende. I presidentiella system saknas denna flexibilitet och kontroll. En president kan ses som illegitim av legislaturen och sakna stöd, men behålla den exekutiva rollen (ibid, 64-65). Att presidentposten dessutom ofta regleras av en "term limit" kan leda till dåliga och förhastade policybeslut, eftersom presidenten vill implementera sina policies och lämna ett bestående arv (ibid, 66).

Annan litteratur menar att den institutionella arenan, snarare än regimtyp, påverkar demokratisk stabilitet. Självständiga och starka institutioner motverkar demokratisk instabilitet, oavsett regimtyp. Hela det politiska systemet bör enligt det synsättet studeras för att bedöma risken för demokratiska inskränkningar (Cheibub, 2021:5-6). Trots denna invändning kommer uppsatsen utgå ifrån Linz riskbedömning av presidentialism i analysen, då den möjliggör prediktioner. Analysen kartlägger enbart huruvida skillnader i PanDem- och PanBack-nivåer finns mellan demokratityper, utan att försöka bevisa kausala mekanismer bakom skillnaderna.

2.2.3 Regimtyper, undantagstillstånd & democratic backsliding

För att analysera risken för pandemic backsliding hos demokratiska regimtyper krävs en generell bakgrund av democratic backsliding och dess koppling till undantagstillstånd. Undantagstillstånd har varit en vanlig åtgärd under pandemin; 101 av 180 studerade stater utlyste undantagstillstånd under första halvåret av 2020. Undantagstillstånd var vanligast i nya och svaga demokratier (Lundgren et al, 2020:311–312 & 315–316). Möjligheten att deklarerat undantagstillstånd är motiverat av att exekutiven i kristider kan behöva utökade befogenheter, vilket samtidigt ökar exekutivens makt gentemot andra institutioner (Lührmann & Rooney, 2021:619). Ökad exekutiv makt kan kopplas till en form av democratic backsliding: "exekutiv expansion" (vår översättning av "executive aggrandizement"). Detta sker om exekutivens makt gradvis ökar och demokratiska institutioner försvagas. Centralt är att exekutiven motiverar ökade maktbefogenheter med ett demokratiskt mandat (Bermeo, 2016:10–11). Opposition mot exekutiven under undantagstillstånd kan vidare mötas med anklagelser om bristande patriotism, vid kritik av exekutiven i kristider där samhörighet och uppslutning krävs (Lührmann & Rooney, 2021:623).

Statistiska studier har påvisat ett samband mellan undantagstillstånd och democratic backsliding. Undantagstillstånd i demokratier ökar risken för autokratisering med 75% (Lührmann & Rooney, 2021:630). Undersökningen har emellertid inte skiljt på regimtyp, men vi förväntar oss ändå att alla demokratityper kommer ha upplevt pandemic backsliding under pandemin.

Exekutivens makt stärks under undantagstillstånd oberoende av parlamentarism, semipresidentialism eller presidentialism (Jabauri, 2020:123). Intressant i vår studie är att kartlägga relationen mellan pandemic backsliding och regimtyp.

Det finns emellertid forskning som betonar förtjänsten i parlamentariska system under undantagstillstånd. Även om exekutivens makt ökar behåller parlamentet centrala kontrollfunktioner. Legislaturen måste godkänna undantagstillståndet och kan kritisera krisåtgärderna i parlamentet. Godkännandet kan innebära krav på exekutiven, som att bidra med information och låta parlamentet granska åtgärderna (Petrov, 2020:79). Parlamentets deliberativa funktion kan därför delvis bibehållas även under undantagstillstånd. I förlängningen kan detta begränsa exekutivens ökade makt och förmåga att begå rättighetskränkningar under pandemin.

Forskning om “democratic backsliding” i nya demokratier mellan 1973-1989 har påvisat att presidentiella system i lägre utsträckning förblir demokratier jämfört med parlamentariska system (Stepan & Skach, 1993:11). En förklaring kan vara att parlamentariska demokratier tillåter möjligheten att avsätta regeringar vilkas politik strider mot invånarnas intressen och demokratin. Presidentiella system uppkommer även ofta ur diktaturer, framförallt militärdiktaturer, och har en lägre levnadslängd än parlamentariska system (Cheibub & Limongi, 2002:152). Nyare forskning har visat att sittande exekutiver som eroderar demokratiska institutioner och behåller makten på ett icke-demokratiskt sätt är tio gånger vanligare i presidentiella system än i semipresidentiella eller parlamentariska system, vilket kallas “incumbent takeover”. Hur konsoliderad en demokrati var hade ingen påverkan på denna risk (Svolik, 2014:734).

2.2.4 Sammanfattande teori & hypoteser

Utifrån ovanstående teori kan hypoteser formuleras. Kombinationen av en högre risk för incumbent takeovers och avsaknaden av ett kontrollerande parlament i presidentiella system borde innebära en högre nivå av pandemic backsliding och violations i dessa än övriga demokratiska system. Riskerna Linz identifierade är även relevanta för pandemic backsliding i presidentiella system. Presidentialismens dubbla folkviljor kan innebära att presidenter lättare kan utmana demokratiska institutioner, genom att betona sitt demokratiska mandat. Genom exekutiv expansion kan presidenten öka sin makt och erodera andra institutioner. Presidenten kan även angripa en kritisk legislatur retoriskt med att de inte stödjer sin president i en tid av kris. Detta kan innebära att presidentiella demokratier inför hårdare restriktioner, för att uppfattas som handlingskraftiga och beskyddare av folkhälsan – även om besluten riskerar att inskränka demokratin. En annan risk är att presidenten sprider desinformation om pandemin, för att bibehålla popularitet inför kommande val eller skydda sitt eftermäle. Legislaturen saknar då möjligheten avsätta exekutiven, om de upplever att den missbrukar sitt

uppdrag. Inom parlamentariska demokratier finns alltid denna möjlighet, om exekutiven förlorar förtroendet hos legislaturen.

Semipresidentiella system är svårare att predicera. Variation i presidentmakt kommer förmodligen innebära variation i pandemic backsliding och violations mellan semipresidentiella demokratier. Därmed är det sannolikt att semipresidentiella system kommer att uppleva mer pandemic backsliding än parlamentariska, men mindre än presidentiella.

Slutligen förväntar vi oss att alla typer av demokratier kommer uppvisa både pandemic violations och backsliding, givet riskerna undantagstillstånd har för demokratin. Hypoteserna blir följande:

H3: Presidentiella, semipresidentiella och parlamentariska system kommer uppleva pandemic backsliding och ha begått pandemic violations.

H4: Presidentiella system kommer ha högst grad av PanDem, följt av semipresidentiella system. Parlamentariska system kommer ha lägst grad av PanDem.

H5: Presidentiella system kommer ha högst grad av PanBack, följt av semipresidentiella system. Parlamentariska system kommer ha lägst grad av PanBack.

2.3 Typer av diktaturer

2.3.1 Monarki, militärdiktatur & civil diktatur

Eftersom datasetet vi utgår ifrån är *Bjørnskov-Rode regime data index* (för en närmare presentation av indexet, se avsnitt 3.2) är en uppdatering av Cheibub et al:s index från 2008 kommer klassifikationen av olika typer av diktatur vara identisk indexen emellan. Cheibub et al pekar ut mekanismerna för att avsätta de politiska ledarna som en nödvändig komponent i hur politiska system fungerar, både i demokratier såväl som diktaturer. Inom diktaturer saknas dock en enda institution som avgör detta, och det främsta hotet som diktatorer utsätts för är andra eliter (2010:84). För att bemöta detta hot upprättas "inner sanctums" där de faktiska besluten fattas och där rivaler kan övervakas. Skillnaderna mellan regimer inom typologin baseras på vilka som inkluderas inom dessa. Det leder till upprättandet av tre kategorier av regimer: Monarkier, militärdiktaturer och civila diktaturer. Variationer i vilka som inkluderas i regimertypernas inner sanctums har en tydlig påverkan på de beslut som fattas. Olika typer av diktaturer innefattar olika grupper och intressen i sina inner sanctums. Detta medför olika begränsningar och incitament som beslutsfattarna måste visa hänsyn till i olika diktaturtyper (ibid). Nedan följer en kortfattad redovisning om respektive typ av diktatur.

- *Monarkier*: Kännetecknande för monarkier är att de är beroende av familjenätverk för att upprätthålla sin makt. Eftersom familjenätverket slutligen

avgör vem som blir exekutiv kommer deras intressen och vilja ges en betydande påverkan på politiken. Även om det finns en etablerad tronföljd finns det inga garantier att den följs utan familjenätverkets samtycke (Ibid:84-85).

- *Militärdiktaturer*: Denna regimtyp skiljer sig från de övriga på ett flertal sätt. Militären kommer oftast till makten genom kupper. De intressen som förklarar kuperna är varierade, exempelvis att de betraktar sig som beskyddare av ett nationellt intresse, att de agerar utifrån intressena hos företag, eller sin egen klass. Vid makten används militärens organisation för att stärka regimen, där eliten inom militären utgör juntas där någon av medlemmarna väljs till ledare. Det mest aktuella hotet som militärregimer utsätts för är interna konflikter, vilket därmed också blir det största hindret för deras regerande. I ungefär hälften av fallen där militära diktatorer avsätts ersätts de av andra medlemmar av militären (ibid:85-86).

- *Civila diktaturer*: Dessa regimer utgår från andra villkor i jämförelse med de andra två. De saknar generellt sett organisationer att förlita sig på i form av familjenätverk såväl som en garanterat stark kontroll över militären. Funktionerna hos dessa uppfylls istället ofta genom upprättandet av ett parti som ger möjligheter att nå ut till och kontrollera samhället i stort. Det ger en förmåga att mobilisera folket, såväl som att kontrollera opposition. Utöver att kontrollera oppositionen genom hot kan de erbjudas kanaler att ställa krav på regimen på de styrandes villkor, genom mindre institutioner där potentiella motståndare inkorporeras (Ibid:86-87).

2.3.2 Skillnader i funktionssätt

Att dessa skillnader i villkor för de olika regimernas styre har en effekt på policy förefaller uppenbart, men hur detta spelar in i benägenheten att begå pandemic violations är än så länge förhållandevis outforskat. Därmed identifierar vi ett par olika skillnader mellan diktaturtyperna som kan påverka pandemirestriktionerna på ett relevant sätt sett till forskningssyftet. Eftersom omfånget inte tillåter någon djupare kvantifiering av dessa kommer vi främst presentera skillnaderna mellan regimtyperna ordinalt och göra antaganden om de borde ha en positiv eller negativ effekt på PanDem-värden.

Att förstå en regims stabilitet, dvs. varaktighet, är nödvändigt för att förstå dess agerande. Beträffande diktaturer är det därför relevant att etablera hur regimtyp interagerar med stabilitet. Den mest stabila diktaturtypen är monarkier. Monarkiernas stabilitet kan härledas ur dynastins koppling till historiska och religiösa anspråk. Dessa är ofta kulturellt rotade, vilket minskar folklig opposition. Istället har monarkier ofta ett högt anseende hos befolkningen (Lindstaedt, 2020:108-109). Kontrastera detta mot den minst stabila diktaturtypen: militärdiktaturer. Militärdiktaturens varaktighet är oftast ett fåtal år, eftersom dess primära fokus är att bibehålla enigheten inom militären. De kan alltid "återvända till barackerna" i tider av kris (ibid, 108). Eftersom civila

diktaturer som kategori innefattar alla diktaturer som inte uppfyller kraven för att vara militära eller monarkiska är stabiliteten varierande inom kategorin. Civila diktaturer kan omfatta exempelvis enpartistater, vilka är den mest långlivade regimtypen, och personalistiska som är långlivade, men mindre än enpartistater (ibid, 107-108). Med bakgrund av detta antar vi att den civila kategorin placeras mellan monarkier och militärdiktaturer när det kommer till stabilitet.

Stabilitet upprätthålls med olika medel, främst repression och institutionalisering. Beträffande repression har studier visat att ju mer repressiv en regim är, desto mer långlivad är den (ibid, 110). Kopplas detta samman med stabilitetsnivåerna i föregående stycke bör monarkier väntas vara högst i repression, följt av civila och lägst militära. Angående PanDem borde repression svara mot en förhöjd nivå av "pandemic violations". Även institutionalisering spelar en roll för stabilitet, där oppositionen ges incitament att bevara regimen. Detta då institutionaliseringen möjliggör förmåner för oppositionen på ett sätt som samtidigt stärker regimen (Gandhi & Przeworski, 2007:1280). Detta görs främst i civila diktaturer. Institutionalisering går ut på att skapa institutioner som kan bemöta opposition mot regimen och till viss grad tillfredsställa oppositionens krav. Ett exempel är statliga fackföreningar, som arbetar för arbetarrättigheter; samtidigt som detta görs på regimen villkor. Det är ett sätt för diktaturer att bibehålla makten trots hotet från en opposition genom att uppmuntra ett samarbete med regimen (Gandhi, 2008:76-78).

Institutionalisering har i sig en påverkan på vissa civila rättigheter. Gandhi påvisade ett signifikant och positivt samband mellan nivån av institutionalisering och "Speech freedoms" i diktaturer. Sambandet beror på att oppositionen till följd av institutionaliseringen kan kräva viss yttrandefrihet och i högre grad ställa krav på regimen (Ibid:122-123). Institutionalisering är inte exklusivt till någon regimtyp och beror i hög grad på hur stort hot mot regimen som oppositionen utgör. Att samla in data för att mäta oppositionens styrka över alla världens diktaturer är långt bortom uppsatsen omfång och kommer därmed inte göras här. Men, givet att oppositionens styrka hålls konstant bör civila diktaturer tvingas till en högre grad av institutionalisering än de andra. Som följd av detta har de i jämförelse med militärdiktaturer och monarkier större begränsningar i hur mycket de kan komma att inskränka relaterade rättigheter i kontexten av covid-19. Detta bör implicera en mindre ökning i PanDem-värde för civila diktaturer jämfört med de andra i denna bemärkelse.

En annan infallsvinkel utgår från de intressen som kommer att representeras i den innersta beslutsfattande cirkeln. En tänkbar följd av bredden av de intressen som regimtyperna måste visa hänsyn till är den risk som finns för en diskriminerande implementation av covid-19-responser. Sett till denna aspekt förefaller monarkier vara den regimtyp med störst risk för brott mot ICCPR:s begränsningar då de mest betydelsefulla intressena för deras policy är koncentrerade till det egna familjenätverket. Militärdiktaturer har också risker för en diskriminerande implementation. Gandhi pekar ut att militären kan vara dominerad av vissa sociala grupper, och därmed fokusera på att tillfredsställa

dessa grupperns behov framför andra (2008:29). Däremot finns det inget empiriskt bevis för att militärregimer skulle vara mer benägna att spendera mer på militären än andra regimtyper. Snarare beaktar militärregimer skilda intressen på ett liknande sätt som civila diktaturer (ibid). Civila diktaturer har som ett resultat av den institutionalisering som presenterades ovan skapat officiella kanaler för grupper att ställa krav på regimen, vilket implicerar att de visar hänsyn till olika grupperns intressen i en högre utsträckning. Även om detta inte är en garanti för att statlig policy kommer avstå från diskriminering bör det i vår uppfattning leda till en minskad benägenhet till det i jämförelse med de övriga regimtyperna. Mot denna bakgrund menar vi att den bredd av intressen som de civila och militära diktaturerna möter kommer leda till liknande inverkan på diskrimineringen, och därmed PanDem. Monarkier, å sin sida, kommer placera sig högre.

Nedan följer en kortfattad uppställning av de diskuterade faktorerna bland diktaturtyperna. Värden som låg, medel och hög är relativt de andra regimtypernas nivå och refererar inte till absoluta värden. Värdena är alltså ordinala. En 1:a i tabellen motsvarar lägst påverkan på PanDem inom faktorn, en 2:a motsvarar medel påverkan och en 3:a innebär en hög påverkan. Ett högre numeriskt värde implicerar ett högre PanDem-värde, som ett resultat av den behandlade faktorn. Två svagheter med prediktionerna som bör tas i åtanke är att faktorerna nedan inte har viktats efter förväntad inverkan på PanDem-värde. Därmed kan grafen inte ge entydiga prediktioner på vilken av faktorerna stabilitet, institutionalisering och mängd av intressen som kommer ha störst påverkan på PanDem. En annan svaghet handlar om att civila diktaturer är en bred kategori som varierar i villkor sinsemellan, vilket gör att prediktioner om deras placering svårpreciserad.

<u>Risker för PanDem</u>	<i>Monarki</i>	<i>Militärdiktatur</i>	<i>Civil diktatur</i>
Stabilitet	Hög 3	Låg 1	Medel 2
Institutional- isering	Låg 3	Medel 2	Hög 1
Mängd av intressen	Låg 3	Medel 2	Medel 2
Total förväntad PanDem	Högst 9	Lägst 5	Lägst 5

Nedan följer hypoteser för diktaturtyperna, som ska prövas av undersökningen:

H6: Samtliga diktaturtyper kommer begå Pandemic violations i det studerade tidsintervallet.

H7: Monarkier kommer ha högst värde på PanDem, medan civila och militära diktaturer kommer befinna sig på en liknande nivå.

3. Metod & Material

3.1 Metod

Undersökningens resultat kommer inhämtas genom statistisk metod och är en large-n-studie. Eftersom pandemic backsliding är ett globalt fenomen behandlas det maximala antalet stater som analysenheter, för att göra beskrivande påståenden för olika regimtyper. Forskningssyftet är att göra generella observationer, vilket talar för en statistisk metod. Alternativet är en fåfallsstudie, men en sådan riskerar att inte bli representativ för regimtyperna som grupper. En fåfallsstudie skulle kunna vara värdefull för att identifiera mekanismer som förklarar enskilda fall, men eftersom vi främst söker generalitet och deskriptivitet är metoden mindre lämplig.

Syftet är att undersöka om variabeln regimtyp sammanfaller med nivåskillnader i variablerna PanDem och PanBack. Regimtyperna befinner sig på en nominalskala som följd av den dikotoma uppdelningen mellan demokrati och diktatur och kan därför inte rangordnas sinsemellan (Esaiasson et al, 2017:360). Variablerna PanDem och PanBack mäts på en intervallskala och deras värden kan rangordnas, vilket innebär att resultatet presenteras i stapeldiagram. Diagrammen kommer redovisa medelvärdet av PanDem, såväl som medelvärdet i PanBack hos demokratityperna. Diagrammen kommer även innefatta standardavvikelsen för respektive regimtyp som spridningsmått. Vi förväntar oss en relativt stor standardavvikelse till följd av att analysenheterna tar ett värde mellan 0-1 (se avsnitt 3.2.1). Det mest intressanta för studien är inte spridningen, utan huruvida betydande skillnader finns i medelvärdet av PanDem och PanBack mellan regimtyperna. Jämförelser mellan närliggande medelvärden prövas genom t-tester för att pröva skillnadernas signifikans, med 5% (0,05) signifikansnivå. Närmare bestämt kommer Welch t-test användas, då urvalet antas ha olika varians och kommer från olika stora populationer. Även typer av pandemic violations kommer mätas, vilkas värden befinner sig på ordinalskalenivå. Det innebär att medelvärde inte kan anges för regimtypernas nivå. Istället kommer varje regimtyps procentuella andel av analysenheter som begått varje nivå av pandemic violations redovisas. All data som används i studien behandlas i Excel.

Den kausala riktningen är given hos våra variabler, eftersom regimtyp föregår pandemin temporalt och är mer bestående (Esaiasson et al, 2017:70). Utifrån den teoretiska bakgrunden har vi upprättat hypoteser som kommer prövas mot datan. Hypoteserna för regimtyperna är formulerade relativt gentemot varandra och kommer inte förutsägas på absolut nivå. Vidare saknar studien kontrollvariabler och förklarande element, eftersom huvudsyftet är deskriptivt. Studien bör ses som en pilotstudie, som ska bedöma om framtida forskning vore intressant. Däremot kommer stipulativa förklaringar ges för vissa relevanta observationer utifrån teoribildningen, för att identifiera intressanta områden för

vidare forskning. För att åskådliggöra hur olika typer av pandemic violations kan framträda i en viss regimtyp kommer vi presentera några enskilda fall. Detta görs främst för regimtyper som är avvikande eller särskilt intressanta. Vidare är studien en sekundäranalys, eftersom vi inte upprättar nya dataset, utan kombinerar redan existerande index i en ny kontext (ibid, 290-291).

3.2 Material

The Pandemic Violations of Democratic Standards Index (PanDem) och The Pandemic Backsliding Index (PanBack) är de två index vi utgår ifrån för att mäta Pandemic Violations och Backsliding. PanDem mäter i vilken utsträckning staters pandemirestriktioner kränker demokratiska standarder för krishantering, vilket vi benämner som pandemic violations. PanBack å sin sida mäter hur dessa responser riskerar att försämra demokratinivån i landet, vilket benämns som pandemic backsliding (V-Dem, 2021a). De stater som inkluderas i Pandemic Backsliding-datan är samtliga självständiga stater vilkas population överstiger 2 miljoner, minus Jemen och Libyen, vilket resulterar i ett urval av 144 stater (Edgell et al, 2021:4). Detta är totalurval med några bortfall.

Bjørnskov-Rode regime-data-index från 2020 är datasetet vi använder för regimklassificering. Indexet uppdaterar Cheibub et als Democracy-Dictatorship-index från 2008 (Bjørnskov & Rode, 2020:532). Indexet valdes då operationaliseringen av regimtyperna hämtats från Cheibub et al., samtidigt som Bjørnskovs & Rodes index är uppdaterad för att inkludera den studerade tidsperioden. Indexet inkluderar totalt 208 stater, där både självständiga stater och självstyrande territorier innefattas. Fyra stater exkluderas på grund av att deras statsskick är svårdefinierat. Dessa är Andorra, San Marino, Kosovo och Vatikanstaten (ibid, 536-537).

3.2.1 Operationalisering av pandemic violations & pandemic backsliding

PanDem klassificerar rättighetsbrott utifrån artikel 4 i ICCPR som innefattar begränsningar för staters krishantering. Krishanteringens måste vara proportionerlig mot situationen, icke-diskriminerande och nödvändig. Vissa rättigheter är även okränkbara, som rätt till liv och frihet från slaveri (Edgell et al., 2021:2). Närmare presenteras sju typer av antingen illiberala eller auktoritära inskränkningar som behandlas som operationaliseringar för nivån av PanDem. PanDem-nivån för varje stat i studien är det maximala värdet av PanDem och typ av inskränkning under perioden mars 2020 till juni 2021 (V-dem, 2021b:6). Vår data visar därmed varje regimtyps genomsnittliga maximalvärde av PanDem under den studerade tidsperioden. PanDem-värdet placeras på en intervallskala 0 (inga inskränkningar) till 1 (maximala inskränkningar) (Edgell et al., 2021:4). Ett PanDem-värde på 0 innebär avsaknaden av pandemic violations. Ligger

PanDem-värdet mellan 0,05-0,15 har “minor pandemic violations” begåtts. Värdet 0,20-0,30 implicerar “moderate pandemic violations”. Slutligen innebär ett värde av PanDem mellan 0,35-1 “major pandemic violations” (V-Dem, 2021a).

För att åtgärder ska klassificeras som “pandemic violations” måste de referera till covid-19-pandemin och entydigt kunna tolkas som en rättighetsinskränkning (Edgell et al, 2021:3-4). Därmed inkluderas exempelvis inte nedstängningar av skolor eller arbetsplatser som en inskränkning. Typerna placeras därefter på en ordinalskala 0-3, med undantag för typ 4 som går mellan 0-2. Värdet 0 är inga violations, 1 innebär minor violations, 2 är moderate violations och 3 är major violations. (ibid, 4). Nedanför följer en redovisning för vad varje typs värde innebär.

- Typ 1 innefattar åtgärder som diskriminerar på basis av hudfärg, kön, språk, religion, m.m.. Värdet 0 innebär avsaknad av diskriminering, 1 är “mild de facto diskriminering” (minor), 2 är måttlig diskriminering (moderate) och 3 är antingen stor de facto eller de jure diskriminering (major) (V-dem, 2021b:9).
- Typ 2 är brott mot icke-åsidosättbara rättigheter, som frihet från tortyr, slaveri och samvetsfrihet. En violation kan bara ta värdet 0 eller 3. Värdet 0 innebär att inga sådana rättigheter har kränkts och 3 att någon av dem har inskränkts (major) (ibid).
- Typ 3 beträffar våldsamt verkställande, vilket innebär restriktioner som upprätthålls med statligt våldsamma medel som kränker autonomi och värdighet. Värdet 0 innebär inga eller väldigt få rapporter om våldsamt verkställande, 1 innebär enstaka fall av sådant verkställande (minor), 2 innebär att detta sker ofta (moderate) och 3 innebär att detta är utbrett (major) (ibid, 9-10).
- Typ 4 innefattar att krisresponsen saknar tidsbegränsning. Denna violation mäts på en skala från 0-2, där 0 innebär att det finns ett slutdatum, 1 är avsaknaden av slutdatum, men att krisresponsen har avslutats (minor) och 2 innebär att slutdatum saknas och att krisresponsen inte avslutats (moderate) (ibid, 10).
- Typ 5 är oproportionerliga begränsningar på legislaturen. Detta kan ta tre värden: 0, 2 och 3. 0 innebär få begränsningar, vilka alla refererar till covid-19-åtgärder. 2 innebär att exekutiven kan fatta beslut utan legislaturens godkännande som kan sträcka sig bortom covid-19-respons, men att legislaturen fortfarande finns (moderate). 3 tilldelas de stater som upplöst legislaturen helt (major) (ibid, 10-11).

- Typ 6 är officiella desinformationskampanjer, där värdet 0 innebär avsaknaden av officiell desinformation, 1 innebär att regeringen gett ut felaktig information, som inte nödvändigtvis varit medvetet (minor). 2 innebär upprepad desinformation som kan vara medveten (moderate). 3 implicerar systematisk och medveten statlig desinformation (major) (ibid, 11).
- Typ 7 innefattar restriktioner som begränsar mediafriheten. Värdet 0 innebär inga restriktioner på medierapportering eller trakasserier av journalister. 1 innebär att de föregående fortfarande saknas, men det finns vissa begränsningar på informationstillgänglighet (minor). 2 innebär utbredd informationsbegränsning, eller verbala trakasserier av journalister, men inga restriktioner på hur media får rapportera eller fysiska trakasserier (moderate). 3 innebär något av följande: de jure begränsningar av mediafriheten, de facto begränsningar på rapportering om regeringens covid-19-respons eller andra frågor, eller fysiska trakasserier av journalister (major) (ibid, 11-12).

PanBack-värdet bestäms av samma typer av “pandemic violations” som PanDem, samt en viktning baserat på en stats värde i “Liberal Democracy Index” (LibDem). Det innebär att mer demokratiska stater med högre LibDem-värde kommer få högre PanBack-värde för samma nivå av violations som en stat med lägre LibDem-värde. Detta eftersom indexets syfte är att mäta risken för en försämring av demokratin. Rättighetsinskränkningar till följd av pandemihantering ges alltså en större vikt i demokratiska länder, men länder med störst risk för backsliding är demokratier med svaga institutioner (Kolvani et al., 2020:3). Detta är anledningen till att studien enbart mäter medelvärdet av PanBack i demokratityper. Varje stats PanBack-värde är dess genomsnitt av PanBack-nivå under perioden mars 2020 till juni 2021 (V-dem, 2021b:6). Våra resultat visar således varje demokratityps medelvärde av PanBack under samma tidsperiod. Värdena placeras på en intervallskala mellan 0-1, där värden $<0,1$ innebär låg risk för försämring av demokratin, värden $\geq 0,1$ till $<0,3$ innebär en medelhög risk och värden $\geq 0,3$ innebär en hög risk för försämring av demokratin (V-dem, 2021a).

3.2.2 Operationalisering av demokrati & diktatur

Definitionen av demokrati som uppsatsen utgår ifrån är dikotomt i förhållande till diktaturer. Distinktionen mellan dessa två begrepp är hämtad från Cheibub et al.’s klassificering. Tre kriterier måste uppfyllas för att en regim ska vara en demokrati. Saknas någon av dessa är regimen en diktatur. Närmare är dessa: Ex ante osäkerhet (valresultatet är inte känt på förhand), Ex post oåterkallelighet (valvinnaren tillträder posten den kandiderat för) och att valen är återkommande på ett känt tidsintervall (Cheibub et al, 2010:69). Vidare måste regeringen vara

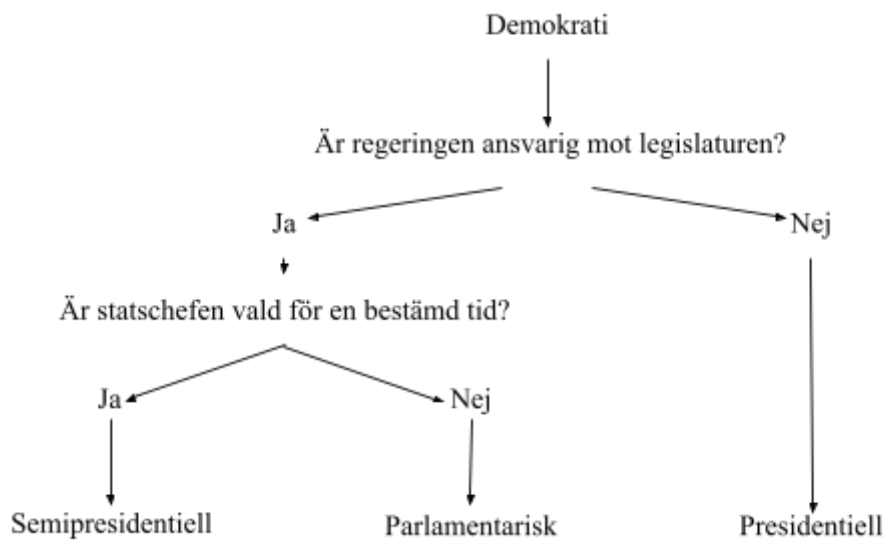
vald av folket, eller av en folkligt vald legislatur. Det måste finnas mer än ett parti som kandiderar i valen och den sittande exekutiven måste ha lämnat över sin post till vinnaren någon gång eller förväntas göra det med goda skäl (ibid, 69; Bjørnskov & Rode, 2020:534-535).

Eftersom subtyperna uppsatsen undersöker varierar på ett sätt som inte meningsfullt kan skiljas åt på en gradskala av demokratinivå är det dikotoma synsättet en metodologisk nödvändighet för att studera subtyper (Collier & Adcock, 1999:553). Syftet med uppsatsen är att studera hur skillnader i de interna villkoren och logiker för respektive regimtyp tar sig i uttryck beträffande pandemic violations och backsliding, vilket kräver en avgränsning mellan regimtyperna. PanBack-indexet som ingår i vårt material utgår dock från en gradskiljesyn för demokrati som basis för viktningen. Detta är inget problem för vår dikotoma indelning av demokratier och diktaturer. För att understryka detta vill vi citera Sartori: “what makes democracy *possible* should not be mixed up with what makes democracy *more democratic*” (Sartori, 1987:156). Därmed kommer PanBack-indexet inte appliceras på de icke-demokratiska länderna i datasetet, eftersom förändring i demokratinivå hos diktaturer varken innefattas i vår demokratisyn eller vårt forskningssyfte. För att förtydliga kommer PanDem, däremot, undersökas hos alla regimtyper.

3.2.3 Operationalisering av regimtyper

I operationaliseringen av demokratityp ställs två frågor: 1) “Är regeringen ansvarig inför legislaturen?” och 2) “Väljs statschefen i fria val för en bestämd tidsperiod?” (Cheibub et al, 2010:81). Båda dessa frågor fångar de tillräckliga villkoren för att klassificeras som respektive regimtyp. Ifall regeringen inte är ansvarig inför legislaturen klassificeras regimtypen som presidentiell. Har regeringen däremot ett ansvar mot legislaturen, medan statschefen inte väljs direkt i fria val klassificeras regimen som parlamentarisk. Skulle regeringen ha ett ansvar mot legislaturen, samtidigt som statschefen väljs i allmänna val klassificeras regimen som semipresidentiell (ibid, 81). Denna klassificering möjliggör en operationalisering av alla demokratier. Nedan följer schematisk uppställning av operationaliseringarna för demokratityperna:

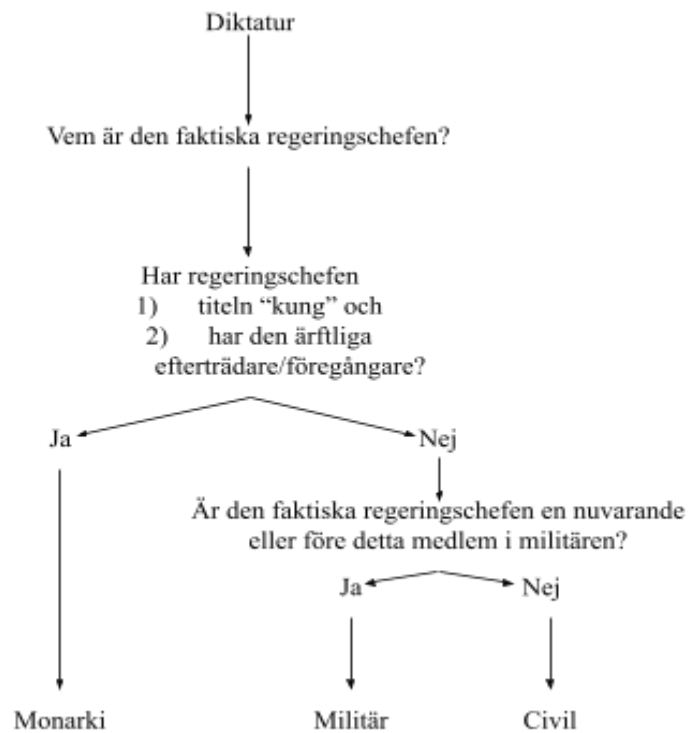
Figur 1: Operationalisering av demokratityper



Hämtad och översatt från (Cheibub et al, 2010:81).

Operationaliseringen av diktaturtyp görs genom ett antal frågor om vem som är regeringschef. Ifall regeringschefen har den officiella titeln kung och har ärvt sin post eller har ärftliga efterträdare klassificeras regimen som monarki. Ifall dessa villkor inte uppfylls ställs frågan huruvida regeringschefen är, eller har varit, en medlem i militären. Ifall detta är fallet klassas regimen som en militärdiktatur. Ifall diktaturen varken har en kung eller en ledare från militären är det en civil diktatur (ibid: 87). Nedan följer en visuell uppställning av klassifikationsschemat:

Figur 2: Operationalisering av diktaturtyper



Hämtad och översatt från (Cheibub et al, 2010:81).

I PanDem- och PanBack-indexen inkluderas 144 stater. Efter en indelning i regimtyp är antalet stat per regimtyp följande:

Totalt	Demokrater	Diktaturer	Oklassificerad	Parlamentarism	Presidentialism	Semipresidentialism	Civildiktaturer	Monarkier	Militärdiktaturer
144	79	64	1	25	30	24	44	7	13

Antal stater från Pandemic Backsliding-indexet inom varje regimtyp (V-Dem, 2021a; Bjørnskov & Rode, 2020).

Sammanlagt klassificeras 79 stater som demokratier, och 64 stater som diktaturer, vilket är ett förhållandevis jämnt antal. Den oklassificerade staten är Hong Kong, som Bjørnskov & Rode kallar ett "kinesiskt administrativt område", vilket faller utanför vår taxonomi och därmed studien (2020:535). Återigen upprepar vi för tydlighets skull att staterna som inkluderas i V-Dem:s index och därmed vår studie har en befolkning över två miljoner, exklusive Libyen och Jemen. Detta utelämnar mindre befolkade stater (exempelvis Island, Lettland och Estland) och mindre önationer. Att inkludera dessa hade varit intressant, men vi bedömer att bortfallet inte har en betydande inverkan på resultatet. Totalt studeras 143 stater.

3.2.4 Validitetsdiskussion

Statistiska studier med datainsamling bör alltid innefatta ett reliabilitetstest, vilket även vår studie gör. För att undvika slumpmässiga mätfel stärker vi vår intrakodarreliabilitet genom att upprepa kodningen vid tre tillfällen. Även om reliabiliteten kan stärkas ytterligare med interkodarreliabilitet är vår data redan så pass specifikt klassificerad att vi bedömer risken för slumpmässiga mätfel som låg (Esaiasson et al, 2017:64-65).

Beträffande validiteten vill vi utvärdera några risker för studien. Den första är vår minimalistiska demokratidefinition. En kritik mot minimalistdefinitionen är att den inte innefattar demokratins normativa egenskaper. En maximalistisk definition skulle kunna inkludera detta, genom att inbegripa exempelvis rättigheter som vanligtvis associeras med demokrati. En sådan definition kan underlätta definitionen av stater som ligger nära den normativt ideala demokratin, men det ger analytiska svårigheter för att jämföra demokratigruppen med diktaturgruppen (Bjørnskov & Rode, 2020:533). Eftersom vår analys till stor del undersöker respekt för rättigheter skulle en definition av demokrati som redan inkluderar rättigheter göra jämförelser mellan kategorierna intetsägande.

Två av regimtyperna i studien kan specificeras ytterligare, vilket är ett validitetsproblem. Dessa är semipresidentialism och civila diktaturer. Eftersom semipresidentiella stater varierar sinsemellan i presidentmakt hade en underkategorisering av dessa kunnat ge mer precisa resultat, och bättre påvisat huruvida presidentmakt och PanDem- samt PanBack-värde samvarierar. Detta är en brist vi medger, men givet omfånget blir en sådan klassificering omöjlig. Beträffande de civila diktaturerna finns det andra typologier som delar in dessa i personalistiska och enpartidiktaturer. Vi avstår från att kategorisera regimer som personalistiska, med hänvisning till Hadenius & Teorells argument att personalism är en kontinuerlig egenskap gemensam för alla diktaturer (2007:145).

När det kommer till de rättighetsbrott som PanDem mäter menar vi att samtliga är korrekt klassificerade som brott mot demokratiska standarder, då de tolkas utifrån ICCPR:s krav på krishantering (Edgell et al, 2021:1). Givetvis är det möjligt att inkludera fler indikatorer. Ett exempel skulle vara att inkludera hur hårt en stat drabbats av pandemin. Edgell et al hittade dock inget samband mellan antal covid-fall och brott mot demokratiska normer (2021:2). Därmed anser vi att detta är irrelevant. För vår studie bedömer vi att V-Dem:s indikatorer är tillräckliga för forskningssyftet.

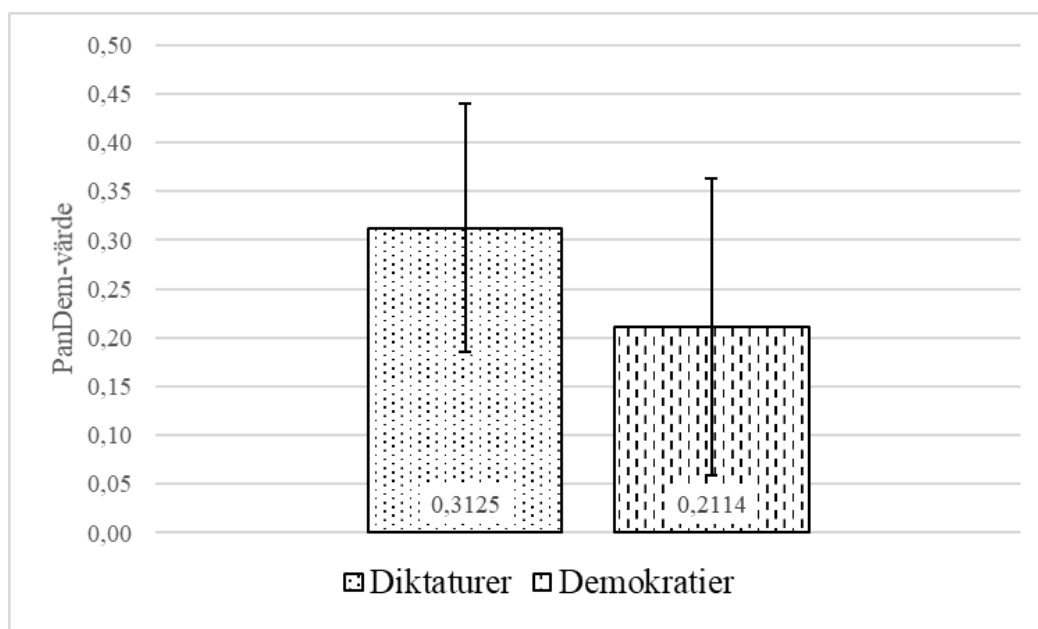
4. Resultat & Analys

Nedan följer en redovisning av vår undersökning. Vi presenterar resultaten i samma ordning som hypoteserna har lagts fram i uppsatsen, med undantag för *H5* om PanBack i demokratityper, vilken besvaras sist av hypoteserna. Sist behandlas alla typer av pandemic violations, med jämförelser över regimtyp.

4.1 Variation i PanDem mellan demokrati & diktatur

I teoridelen presenterades hypotes 1 och 2. Dessa var att både demokratier och diktaturer kommer uppleva PanDem, samt att diktaturer kommer visa en högre nivå än demokratier. Nedan följer diagrammet över detta:

Tabell 1: Variation i PanDem mellan demokratier och diktaturer



Genomsnittligt högsta PanDem-nivå över samtliga demokratier och diktaturer under perioden mars 2020-juni 2021 på en skala 0-1 (V-Dem, 2021a; Bjørnskov & Rode, 2020). Diktaturgruppens standardavvikelse är $\sim 0,137$ och demokratiernas är $\sim 0,152$.

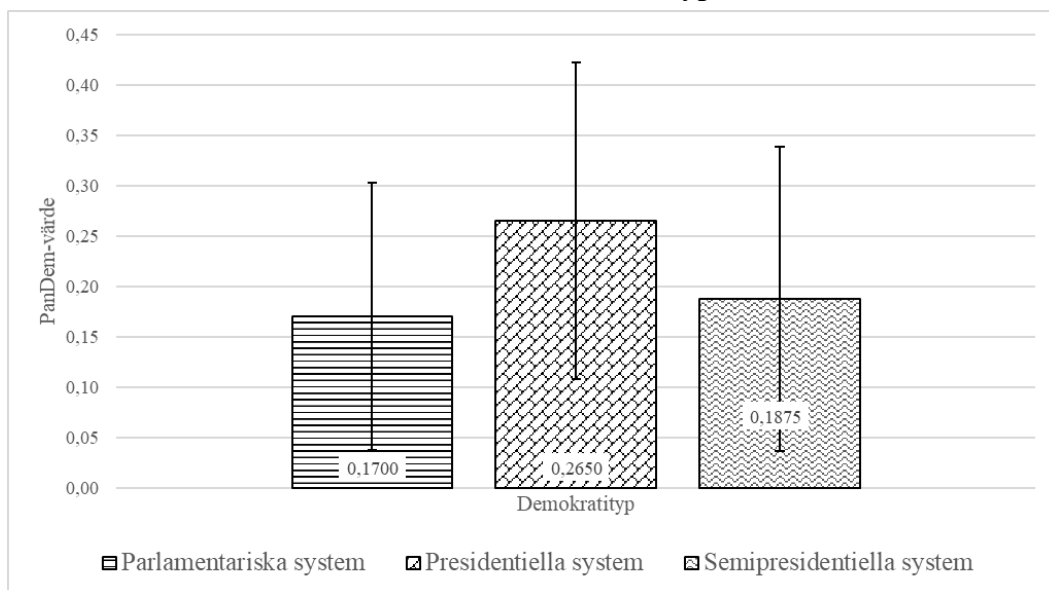
Som *H1* förutsåg visar datan att både diktaturer och demokratier har upplevt PanDem, vilket kan bero på att krissituationen möjliggjort obefogade rättighetsinskränkningar som motiveras av ett skydd av folkhälsan. Tabellen visar även att *H2* stämmer överens med vår data, eftersom diktaturer uppvisar en högre nivå av PanDem. Detta resultat är i linje med tidigare forskning. Mer specifikt har demokratier i snitt begått moderate pandemic violations, medan diktaturer i snitt ligger på en nivå mellan moderate och major pandemic violations. En tänkbar anledning till skillnaden kan vara starkare institutioner och kontrollinstrument på exekutiven i demokratier, vilket motverkar större rättighetsinskränkningar. Att standardavvikelsen är mindre inom diktaturer kan tala för att dessa regimtyper har

en likartad möjlighet till rättighetsinskränkningar, till skillnad från demokratier där det finns en betydligt större variation mellan regimtyperna.

4.2 Variation i PanDem mellan demokratityper

I teoridelen presenterades hypotes 3 och 4. Hypotes 3 förutsåg att alla demokratityper kommer uppleva PanDem, medan hypotes 4 förutsåg att bland demokratityperna kommer presidentiella system ha högst värde på PanDem, följt av semipresidentiella, medan parlamentariska system har lägst. Nedan följer en uppställning av datan:

Tabell 2: Variation i PanDem mellan demokratityper



Genomsnittligt högsta PanDem-värde för demokratityperna parlamentarism, presidentialism och semipresidentialism under perioden mars 2020-juni 2021 på en skala 0-1 (V-Dem, 2021a; Bjørnskov & Rode, 2020). Standardavvikelsen för parlamentariska system är $\sim 0,132$, presidentiella system $\sim 0,157$ och semipresidentiella $\sim 0,151$.

Som förutsagt har alla demokratityper begått pandemic violations, dock i varierande grad. Alltså stämmer *H3*. Även nivåskillnaderna mellan regimtyperna följer samma ordning som *H4* förutsåg. Skillnaden mellan det parlamentariska systemet och det semipresidentiella är dock markant mindre än steget upp till det presidentiellas nivå. Eftersom parlamentariska och semipresidentiella system uppvisar liknande snitt nivåer genomförs ett t-test för att pröva signifikansen i skillnaden.

t-test: Två sampel antar olika varianser (signifikansnivå $p < 0,05$)

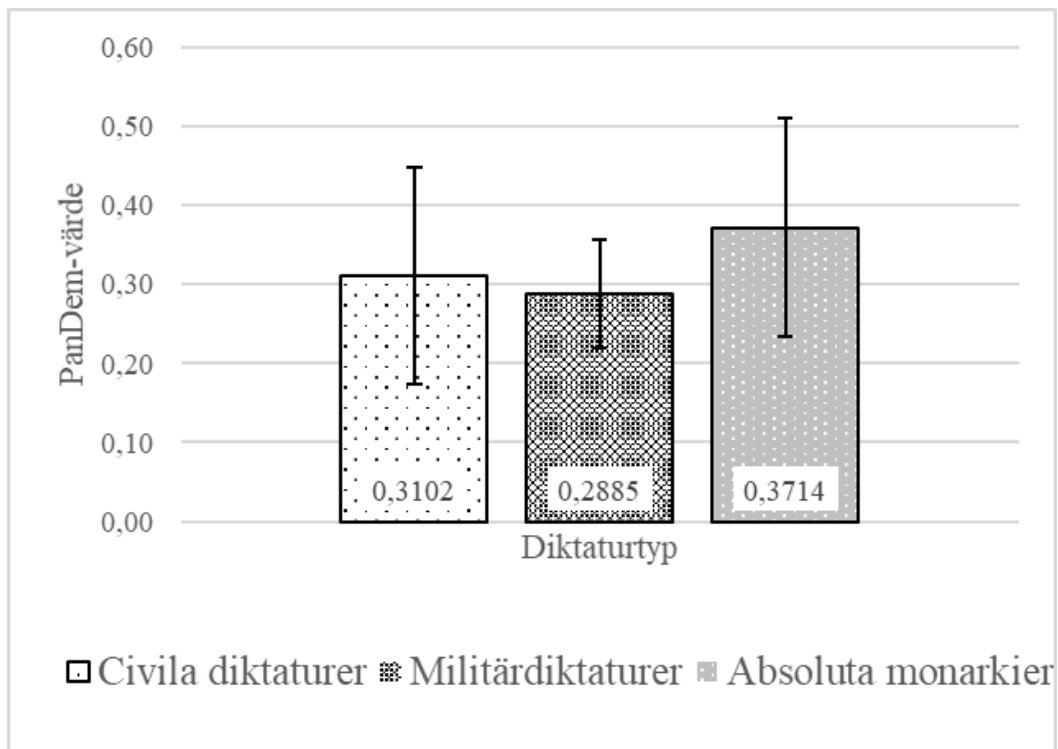
	<i>Parlamentarism</i>	<i>Semipresidentialism</i>
Medelvärde	0,17	0,1875
Varians	0,0175	0,02288
Observationer	25	24
Antagen medelvärdeskillnad	0	
fg	46	
t-kvot	-0,43038	
P(T<=t) ensidig	0,334463	
t-kritisk ensidig	1,67866	
P(T<=t) tvåsidig	0,668927	
t-kritisk tvåsidig	2,012896	

Både parlamentariska och semipresidentiella system ligger mellan minor och moderate pandemic violations, men skillnaden, vilken framgår i t-testet, är statistiskt insignifikant. Presidentiella å andra sidan har ett värde som motsvarar moderate pandemic violations. Vi bedömer att skillnaden mellan presidentialismen och övriga system är tillräckligt stor för att indikera att regimtypen med stor sannolikhet har högst genomsnitt. Givet att ordningen stämmer implicerar diagrammet att presidentmakt kan samvariera med graden av PanDem, vilket vi återvänder till i slutsatserna.

4.3 Variation i PanDem mellan diktaturtyper

I teoridelen om diktaturtyper presenterades $H6$ och $H7$. Den förstnämnda, $H6$, förutsåg att samtliga diktaturtyper skulle begå pandemic violations. Enligt $H7$ skulle monarkier skulle påvisa högst PanDem-värde, medan civila och militära diktaturer skulle uppvisa en likartad nivå. Emellertid innehåller $H7$ en kvalifikation, där de civila kan tänkas vara både under och över de militära diktaturerna på grund av kategorins breda omfång.

Tabell 3: Variation i PanDem mellan diktaturtyper



Genomsnittligt högsta PanDem-värde för diktaturtyperna civil diktatur, militärdiktatur och absoluta monarkier perioden mars 2020-juni 2021 på en skala 0-1 (V-Dem, 2021a; Bjørnskov & Rode, 2020). Standardavvikelsen för civila diktaturer är $\sim 0,137$, för militära $\sim 0,068$ och för monarkier $\sim 0,138$.

t-test: Två sampel antar olika varianser (signifikansnivå $p < 0,05$)

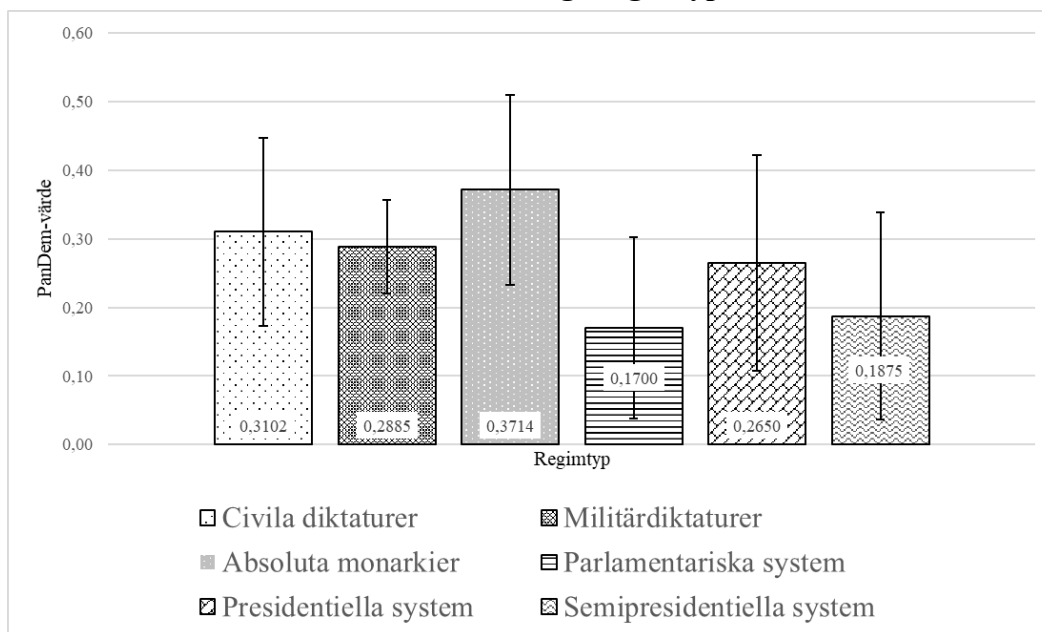
	<i>Militär- diktatur</i>	<i>Civil diktatur</i>
Medelvärde	0,288462	0,310227
Varians	0,004647	0,018904
Observationer	13	44
Antagen medelvärdeskillnad	0	
fg	41	
t-kvot	-0,77579	
P(T<=t) ensidig	0,221162	
t-kritisk ensidig	1,682878	
P(T<=t) tvåsidig	0,442323	
t-kritisk tvåsidig	2,019541	

I enlighet med H_6 begick samtliga diktaturtyper pandemic violations. Vidare är snittnivåerna vid första anblick i enlighet med H_7 , då civila och militära diktaturer placerade sig på en liknande nivå. Militärdiktaturer ligger på moderate pandemic violations, följt av civila diktaturer som placerar sig mellan moderate och major. Skillnaden mellan civila diktaturer och de militära är dock statistiskt insignifikant utifrån det t-test som genomförts, vilket medför att hypotes 7 varken motbevisas eller får stöd av statistiken. Värdena för båda regimtyperna ligger dock under monarkier, vilka befinner sig i intervallet för major pandemic violations.

4.4 Variation i PanDem mellan samtliga regimtyper

Nedan följer en uppställning av datan för PanDem i samtliga regimtyper. Syftet är främst att redovisa nivåerna för alla regimtyper, för att tydligare klargöra skillnaden mellan demokratier och diktaturer.

Tabell 4: Variation i PanDem över samtliga regimtyper



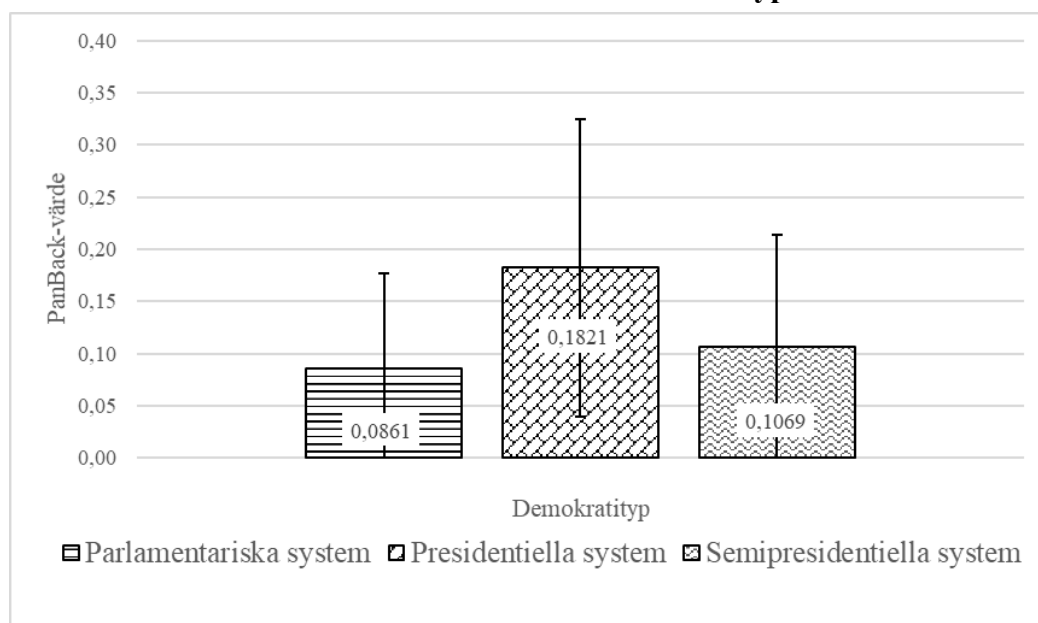
Genomsnittligt högsta PanDem-värde över samtliga regimtyper perioden mars 2020-juni 2021 på en skala 0-1 (V-Dem, 2021a; Bjørnskov & Rode, 2020). Standardavvikelsen för respektive regimtyp är densamma som i tabell 2 och 3.

Som en vidareutveckling från avsnitt 4.1 framgår det att samtliga diktaturtyper har ett högre värde på PanDem än alla demokratityper. Det mest intressanta fyndet är emellertid att skillnaden i PanDem mellan presidentiella regimer och militärdiktaturer är mycket liten. En tänkbar förklaring är att många nya och svaga demokratier är presidentiella. Som tidigare påpekat innebär även presidentialism en högre koncentration av makten hos exekutiven, vilken kan stärkas under kristider med undantagstillstånd. Rent historiskt har även många tidigare militärdiktaturer övergått till presidentiella system när de demokratiserades (Cheibub & Limongi, 2002:152). En fråga uppstår därmed om det kan finnas kvar likheter inom institutionerna och om den politiska kulturen påminner om varandra.

4.5 Variation i PanBack mellan demokratityper

För att vidare understryka *H3* och pröva *H5*, som förutsåg att presidentiella system skulle ha högst nivå av PanBack, följt av semipresidentiella, medan parlamentariska skulle ha lägst, presenteras data för PanBack mellan demokratityperna.

Tabell 5: Variation i PanBack-värde mellan demokratityper



Tabellen visar genomsnittligt PanBack-värde hos demokratityperna parlamentarism, presidentialism och semipresidentialism perioden mars 2020-juni 2021 på en skala 0-1 (V-Dem, 2021a; Bjørnsgov & Rode, 2020). Standardavvikelsen för parlamentarism är $\sim 0,09$, för presidentialism $\sim 0,142$ och för semipresidentialism $\sim 0,11$.

I enlighet med *H3* har alla demokratiska regimtyper genomgått PanBack. För att sammanfoga analysen med den från avsnitt 4.2 kan *H3* anses styrkt. Beträffande *H5* får den stöd av resultatet, då följden är den förutsagda. Däremot uttalar vi oss med försiktighet om skillnaden mellan parlamentariska och semipresidentiella system, eftersom skillnaden mellan dem i PanDem var insignifikant. Parlamentariska system är den enda demokratiska regimtyp som har låg risk för en försämring av demokratin som följd av pandemiresponsen. Både semipresidentiella och presidentiella system har en måttlig risk för en försämring av sin demokrati, med presidentiella klart högst. Resultatet skulle kunna tala för riskerna med presidentmakt.

En annan tänkbar förklaring för presidentialismens högre värde kan vara att nya och svaga demokratier kan tendera att vara presidentiella. Vidare tror vi även att de ökade riskerna för exekutiv expansion per systemdesign är större i presidentiella system. Detta kan öka risken för democratic backsliding generellt, och därmed PanBack-värde specifikt. Å andra sidan kan det lägre värdet för

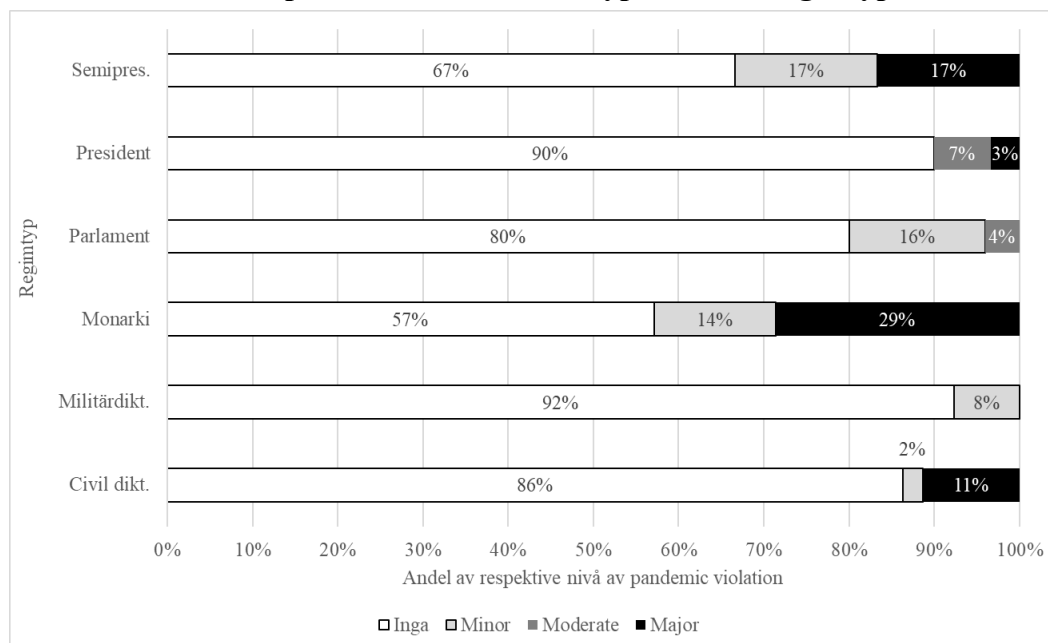
parlamentarismen förklaras av att de dels generellt är starka demokratier, dels att exekutivens möjligheter är mer begränsade av legislaturen.

För att exemplifiera hur pandemic backsliding kan framträda i presidentiella demokratier kan Brasiliens pandemirespons belysas. Enligt datan har Brasilien ett PanBack-värde som implicerar hög risk för försämring av demokratin (se appendix). Brasiliens president Bolsonaro har bland annat undanhållit information om pandemin till medborgarna och instruerat myndigheter att göra insynen i landets hantering mindre transparent (HRW, 2021a). Vidare har även lagar från Brasiliens tid som militärdiktatur återigen aktiverats av Bolsonaro, i syfte att straffa kritiker av landets covid-19-respons (HRW, 2021b). Intressant att notera är att den pandemic backsliding som syns i Brasilien främst kan härledas till presidentens politiska stil och konflikten med andra institutioner. Än mer intressant är att Brasiliens pandemic backsliding primärt handlar om att tona ned pandemins effekter, snarare än att bemöta den med restriktioner. Det tydliggör hur olika responser gentemot coronapandemin kan ha samma negativa inverkan på demokratin. Kontrastera Brasiliens respons mot den i grannlandet Argentina, som också har hög risk för försämring av demokratin; ytterligare en presidentiell demokrati som upplevt hög grad av pandemic backsliding. I Argentinas fall handlar det inte om nedtystning, utan om våldsamma verkställanden av landets restriktioner (HRW, 2021c). Trots skilda responser, upplever båda hög grad av pandemic backsliding.

4.6 Variation i typer av “pandemic violations” mellan regimtyper

Nedan följer en uppställning av samtliga typer av “pandemic violations” och hur de skiljer sig åt mellan olika regimtyper. Efter varje tabell följer en kort kommentar, och för vissa typer kommer även illustrerande exempel presenteras.

Tabell 6: Variation i pandemic violation av typ 1 mellan regimtyper

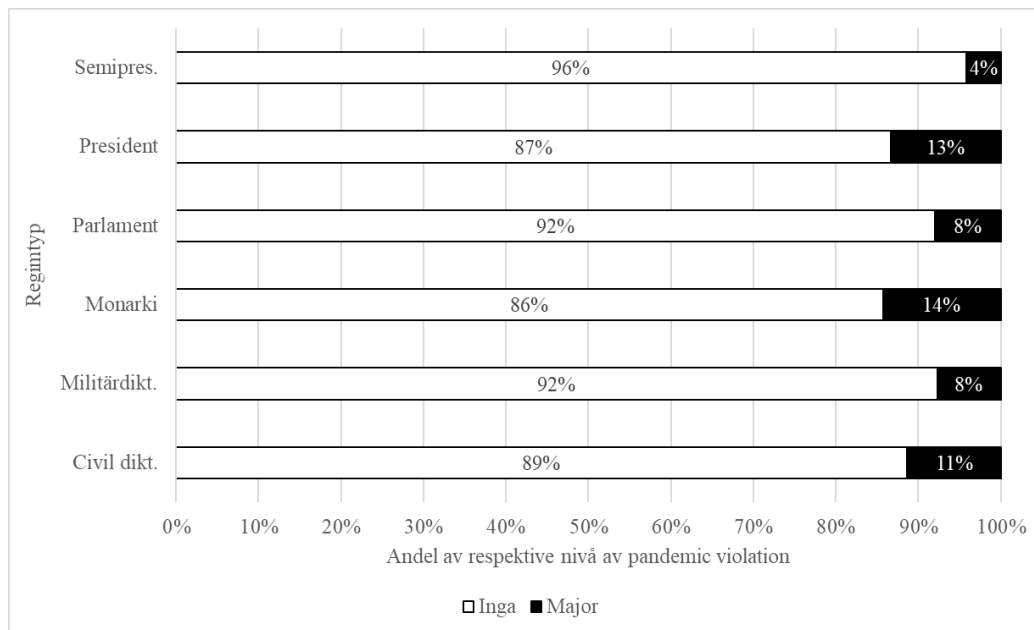


Den procentuella andelen av högsta nivå av diskriminerande respons hos staterna inom varje regimtyp perioden mars 2020-juni 2021 (V-Dem, 2021a; Bjørnskov & Rode, 2020).

Tabellen visar att semipresidentiella system och absoluta monarkier har högst benägenhet till diskriminerande covid-19-respons. Både har jämförelsevis höga nivåer av major violations. Att semipresidentiella system har en större andel av major violations än både civila och militära diktaturer är oväntat. Beträffande absoluta monarkier kan utfallet tänkas bero på att makten är koncentrerad till en liten grupp, vilket kan implicera en benägenhet att diskriminera mot andra grupper. Bortsett från monarkierna är dock denna typ av violation relativt ovanlig.

Ett exempel på en monarki som har höga värden på diskriminering i covid-19-respons är Qatar, som i vår data påvisar maximalvärdet 3 för diskriminering (se appendix). Landet är i hög grad ekonomiskt beroende av migrantarbetare, och migranterna saknar ofta pass eller får dem konfiskerade av arbetsgivaren. Detta innebär att det i praktiken kan vara omöjligt för dessa redan utsatta arbetare att få vaccin (HRW, 2021d). Vidare har regimen vid ett fall samlat ihop gästarbetare med det uttalade syftet att testa dem för covid-19, för att sedan fängsla och utvisa dem utan förklaring eller rättegång (Amnesty, datum saknas).

Tabell 7: Variation i pandemic violation av typ 2 mellan regimtyper

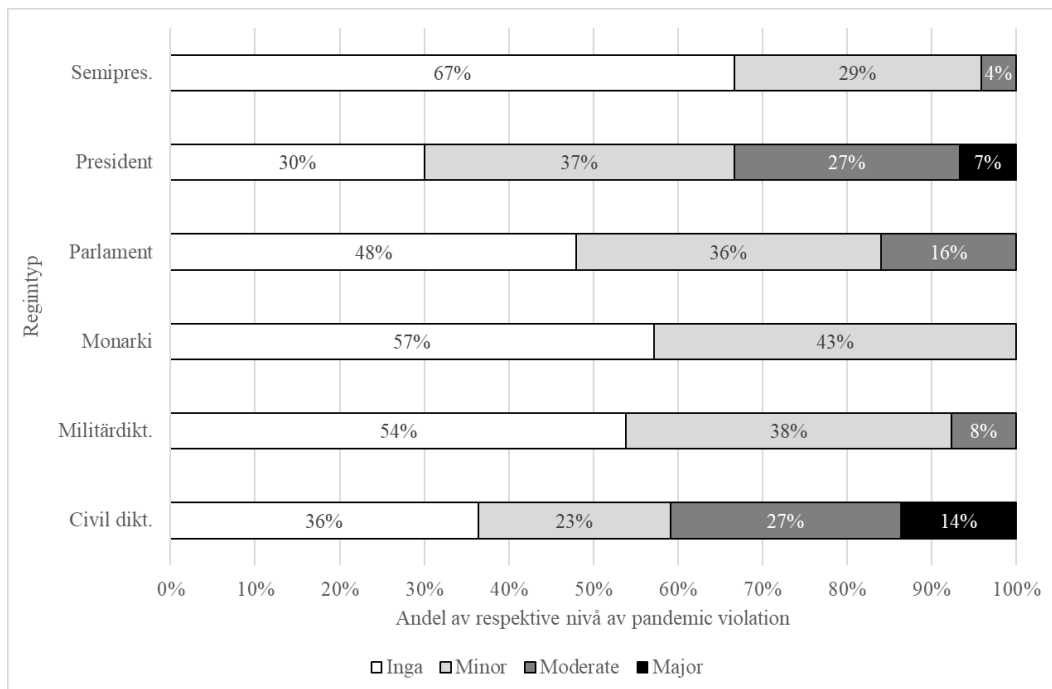


Den procentuella andelen av högsta nivå av brott mot icke-åsidosättbara rättigheter hos staterna inom varje regimtyp perioden mars 2020-juni 2021 (V-Dem, 2021a; Bjørnskov & Rode, 2020).

Anmärkningsvärt för tabell 7 är att det finns en förhållandevis liten prevalens av den här typen av inskränkning mellan samtliga regimtyper. Det är bara ett fåtal stater som påvisat major violations inom respektive regimtyp, vilka därmed avviker från de övriga staterna inom den egna kategorin.

Ett exempel på en presidentiell stat som begått typ 2 av pandemic violations är Filippinerna. Specifikt innebär typ 2 inhumana och grymma straff som bryter mot ICCPR:s reglering av krishantering, i relation till covid-19-hantering (Edgell et al, 2021:3). Beträffande Filippinerna har inhuman behandling av individer som brutit mot landets utlysta utgångsförbud förekommit. Straffen är grymma och har karaktären av tortyr. Åtgärderna följer efter att president Duterte deklarerat undantagstillstånd, vilket ökat presidentmakten (HRW, 2020a).

Tabell 8: Variation i pandemic violation av typ 3 mellan regimtyper

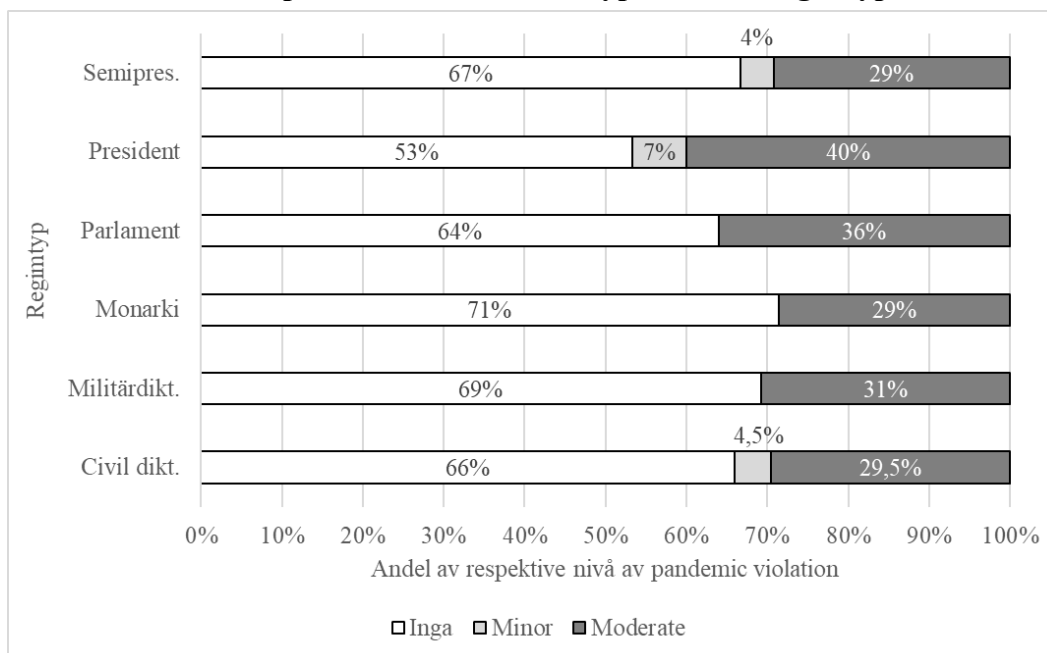


Den procentuella andelen av högsta nivån av våldsamt verkställande hos staterna inom varje regimtyp perioden mars 2020-juni 2021 (V-Dem, 2021a; Bjørnskov & Rode, 2020).

Våldsamt verkställande har begåtts av en majoritet av staterna inom regimtyperna parlamentarism, presidentialism och civila diktaturer. Särskilt anmärkningsvärt är att presidentiella system har den största andelen av länder som har begått denna typ av violation, där minor violations är den vanligaste nivån. Presidentiella system är även den enda demokratitypen som begått major violations. Datan i tabell 8 motsäger även vår förväntan att parlamentariska system skulle begå minst pandemic violations. Extra anmärkningsvärt är att en majoritet av parlamentariska stater har begått pandemic violations av typ 3 och i vissa fall till en högre grad än monarkiska stater. Ett resonemang om monarkiernas nivå kopplat till teorin kommer i slutsatserna.

Ett typexempel på våldsamt verkställande av covid-19 respons som Edgell et al tar upp är den civila diktaturen Kenya. Under perioden mars till juli 2020 var landets polis ansvarig för 21 dödsfall, i samband med upprätthållandet av rådande utgångsförbud (Edgell et al, 2021:3).

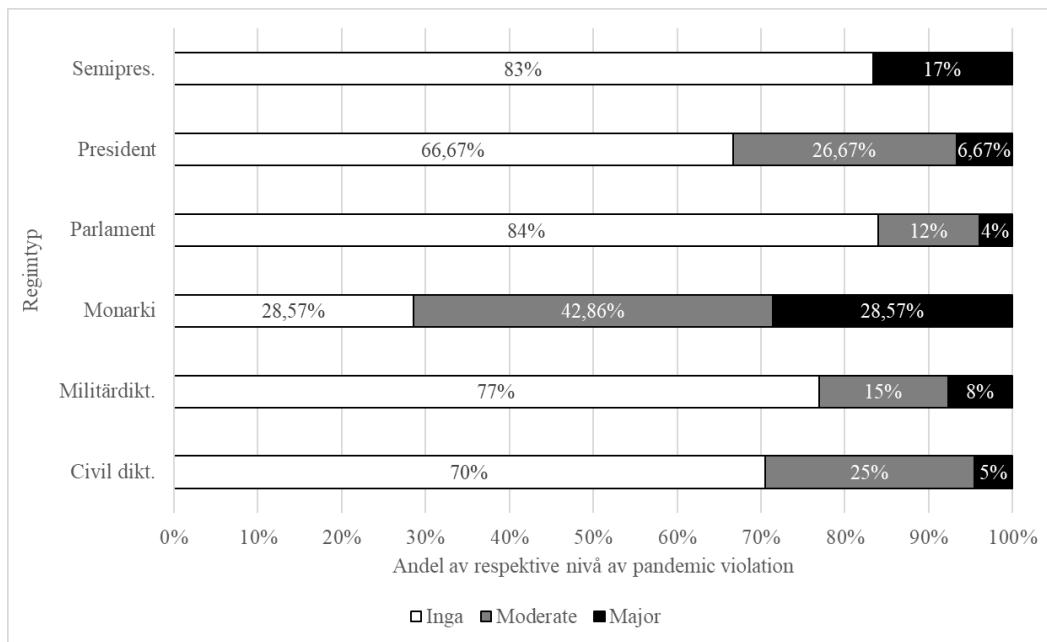
Tabell 9: Variation i pandemic violation av typ 4 mellan regimtyper



Den procentuella andelen av högsta nivå i avsaknad av tidsbegränsning på krisrespons hos staterna inom varje regimtyp perioden mars 2020-juni 2021 (V-Dem, 2021a; Bjørnskov & Rode, 2020).

De flesta regimtyperna har en likartad prevalens av moderate violations. Den regimtyp med högst värde är de presidentiella systemen, som både begått minor och moderate violations i högst utsträckning. Nästan hälften av alla presidentiella stater har haft en krisrespons utan tidsgräns. För att knyta an till teoridelen kan detta förstås i kontexten av att incumbent takeovers är betydligt vanligare i presidentiella demokratier i jämförelse med andra demokratityper.

Tabell 10: Variation i pandemic violation av typ 5 mellan regimtyper

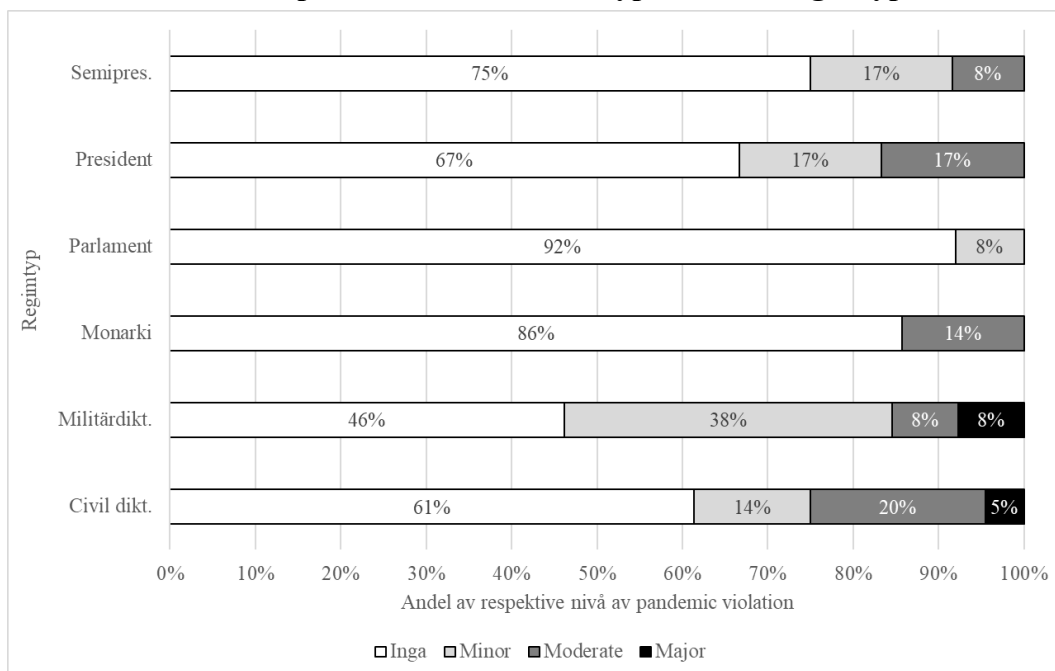


Den procentuella andelen av högsta nivå av begränsningar av legislaturen hos staterna inom varje regimtyp perioden mars 2020-juni 2021 (V-Dem, 2021a; Bjørnskov & Rode, 2020).

Absoluta monarkier är den enda regimtyp där en majoritet av staterna begått någon nivå av violation. I övrigt sticker det presidentiella systemet ut bland demokratierna, där en tredjedel av staterna haft en oproportionerlig begränsning av legislaturen. I enlighet med den teoretiska bakgrunden om legislaturens roll har parlamentariska demokratier en låg prevalens av denna violation.

Tjeckien är ett exempel på en parlamentarisk demokrati som lyckats motverka begränsningar på legislaturen genom parlamentarisk deliberation. Under pandemin lyckades det tjeckiska parlamentet att upprätthålla regelbundna sammanträddanden, vilket gav tillfällen för parlamentet att övervaka regeringens krisåtgärder och ge synpunkter. Oppositionen kunde dessutom frekvent kritisera regeringens åtgärder och komma med motförslag. Sammanfattningsvis kan parlamentets roll som kontrollinstrument i Tjeckien innebära att landets covid-19-hantering blivit mer transparent än den annars varit (Petrov, 2020:88).

Tabell 11: Variation i pandemic violation av typ 6 mellan regimtyper

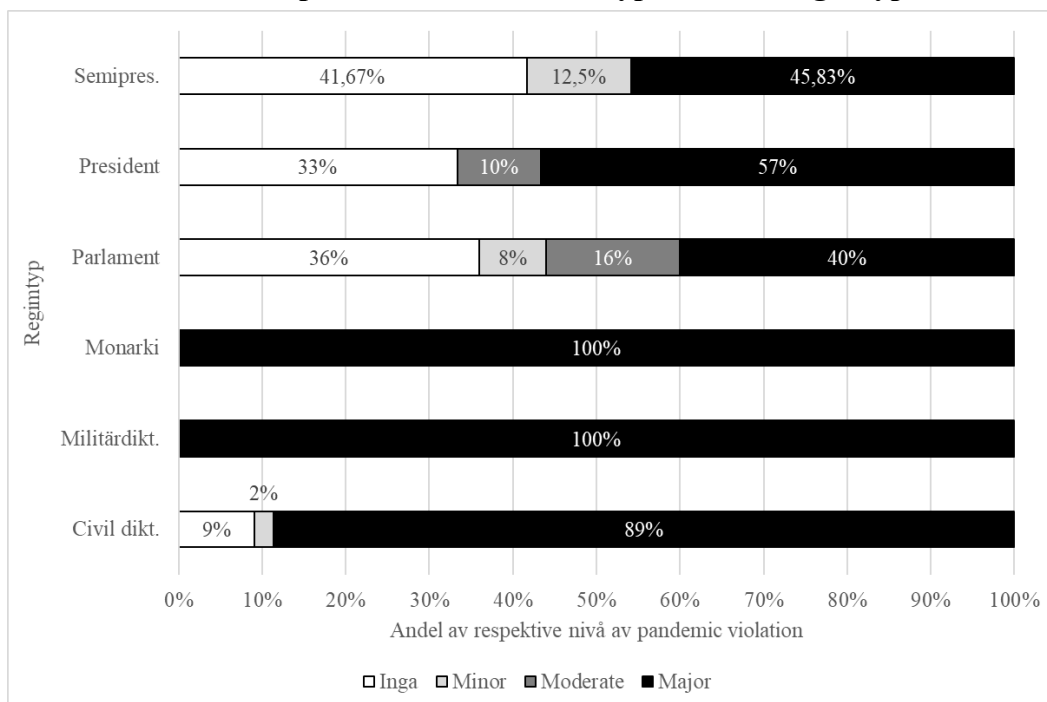


Den procentuella andelen av högsta nivå av officiella desinformationskampanjer hos staterna inom varje regimtyp perioden mars 2020-juni 2021 (V-Dem, 2021a; Bjørnskov & Rode, 2020).

Tabell 11 visar att militärregimer har högst prevalens av officiella desinformationskampanjer. Presidentiella demokratier sticker även ut bland demokratierna, vilket eventuellt kan kopplas till presidentens politiska stil eller viljan att skydda sitt anseende.

Ett fall med hög grad av officiell misinformation i samband med covid-19 pandemin är Burundi, med ett värde på 2 (Se appendix). Landet är klassificerat som en militärdiktatur och har medvetet låtit bli att spåra information och publicera data över pandemin. Vidare har de tonat ned hotet som viruset utgör och hävdade att infektionerna är en del av en gudomlig plan (HRW, 2020b).

Tabell 12: Variation i pandemic violation av typ 7 mellan regimtyper



Den procentuella andelen av högsta nivå av inskränkning på mediafriheten hos staterna inom varje regimtyp perioden mars 2020-juni 2021 (V-Dem, 2021a; Bjørnskov & Rode, 2020).

I tabell 12 framgår en klar skillnad mellan demokratitypernas och diktaturtypernas nivåer, där diktaturtyperna nästan uteslutande begått major violations. Den vanligaste inskränkning hos demokratierna är också major, även om det finns en större andel stater som ligger på en lägre nivå än i diktaturtyperna. Det mest betydande fyndet är att samtliga regimtyper begått den här typen av violation, där den mest prevalenta nivån är major. Beträffande demokratityperna kan detta eventuellt förstås i en kontext av ökad polarisering till följd av pandemin.

5. Slutsatser

Vår studie har jämfört nivåer pandemic violations och pandemic backsliding mellan olika regimtyper. För att genomföra studien har sju hypoteser om regimernas nivåer i PanDem och PanBack formulerats. De två första hypoteserna härleddes ur tidigare forskning och fick stöd av resultatet. Både demokratier och diktaturer har upplevt PanDem, med diktaturer på en högre snittnivå.

För nyansering och nya forskningsbidrag genomfördes en analys mellan olika subtyper av demokratiers respektive diktaturers PanDem och PanBack-nivå. För demokratityperna formulerades hypotes tre, fyra och fem. *H3* menade att alla demokratityper skulle uppleva PanDem och PanBack, vilket resultatet stödde. En förklaring kan vara att pandemihanteringens krisverktyg möjliggjort demokratiska inskränkningar. Detta stöds av den teoretiska bakgrunden: undantagstillstånd ökar risken för democratic backsliding.

Enligt *H4* respektive *H5* skulle ordningen på PanDem- respektive PanBack-nivå vara följande: högst värde för presidentiella system, i mitten semipresidentiella, och lägst för de parlamentariska. Resultatet stärkte delvis hypoteserna, med undantaget att skillnaden mellan parlamentariska och semipresidentiella system var insignifikant. Båda subtyperna placerades dock lägre än de presidentiella systemen. Presidentiella demokratiers och militärdiktaturers närliggande PanDem-värde vore intressant att studera vidare, eftersom flera militärdiktaturer blivit presidentiella demokratier. Gällande PanBack hade presidentiella system i snitt en måttlig risk för försämring av demokratin. Teoretiskt kan detta kopplas till instabiliteten och högre risk för democratic backsliding hos presidentialism. Risken för exekutiv expansion kan vara högre i presidentiella system, eftersom exekutivens mandat är självständigt från andra institutioner. I parlamentariska system är exekutivens mandat avhängig legislaturen, som kan tänkas förhindra exekutiv expansion för att bevara sin kontrollfunktion. Framtida forskning borde undersöka ett eventuellt samband mellan dessa faktorer, då vår studie enbart varit deskriptiv och saknat kontrollvariabler som kan pröva teoriernas giltighet.

Beträffande diktaturerna formulerades *H6* och *H7*. Som *H6* förutsåg hade samtliga diktaturtyper begått pandemic violations. Även *H7* fick visst stöd, då monarkier hade högst nivå av PanDem, följt av civila- och militärdiktaturer på en likartad nivå. Den enda faktorn i teoridelen där ordningen stämde överens med nivåerna i PanDem var för stabilitet.

Studien undersökte även specifika typer av pandemic violations. Resultaten för typ 1, 3, 5 och 7 fann vi mest intressanta och kommenteras kort nedan. Övriga typer kommenteras inte, främst då ingen regimtyp hade en betydande prevalens av dessa violations. Snarare var det ett fåtal stater som begick dessa violations.

När det kommer till typ 1 fann vi att denna violation var betydligt mer prevalent inom monarkierna än andra regimtyper. Den teoretiska faktor som kan förklara detta är att monarkiernas politik främst måste visa hänsyn till

familjenätverket. En sådan snäv bredd av intressen kan tänkas leda till en mer diskriminerande covid-19-respons.

För våldsamt verkställande (Typ 3) sticker två regimtyper ut med sina höga värden: civila diktaturer och presidentiella demokratier. I teoridelen för diktaturer presenterades sambandet mellan repression och stabilitet, men detta kan inte förklara varför monarkier har en låg våldsbenägenhet i jämförelse med de civila. Därmed borde denna förklaring åsidosättas i framtida forskning till förmån för någon annan förklaringsfaktor för denna typ av repression. I de presidentiella demokratierna, däremot, kan förklaringen härröras ur den polarisering och de fördjupade konfliktlinjer som uppstår som en följd av nollsummeval. Detta i samverkan med en konfrontativ politisk stil hos presidenten kan tänkas underlätta bruket av statligt våld.

Att monarkier hade högst benägenhet till oproportionerliga begränsningar (typ 5) av legislaturen är inte oväntat utifrån den teoretiska bakgrunden. Denna regimtyp tar hänsyn till det snävaste urvalet av intressen; legislaturen kan relativt enkelt åsidosättas av en liten grupp aktörer i familjenätverket som fattar de faktiska besluten. På motsatta sidan, med minst violations av typ 5 finns de parlamentariska demokratierna, där exekutiven är beroende av legislaturens stöd. Om legislaturen vill bevara sin makt och roll kommer inte den godkända inskränkningar av denna karaktär och hindrar därmed denna typ av violations.

Resultatet för mediabegränsningar (typ 7) är särskilt intressant, eftersom en majoritet av analysenheterna inom varje regimtyp har begått denna violation. Diktaturerna har enhetligt begått major violations, undantaget några civila diktaturer, vilket kan kopplas till regimtypens institutionalisering; en faktor som påvisat positivt samband med "Speech freedoms". Demokratityperna, å andra sidan, har begått denna violations i en lägre grad, men befinner sig fortfarande på en likartat hög nivå sinsemellan där en majoritet av dem har genomfört någon slags begränsning av mediafriheten. Att de presidentiella demokratierna begått denna violation i något högre utsträckning kan kopplas till presidentens politiska stil. Konfrontativa presidenter kan verbalt angripa kritisk media i syfte att skydda sitt rykte och politiska arv. Denna förklaring förblir dock spekulativ utan vidare prövning. Därför uppmuntrar vi till framtida studier som undersöker presidenters förhållande till media under pandemin.

Förbättringar som kunde göras i en mer omfattande framtida studie skulle vara att inkludera kontrollvariabler, exempelvis geografi, ekonomi och rättsväsendets självständighet. Dessa variabler menar vi har en med stor sannolikhet påverkan på PanDem och PanBack. Samtidigt är denna studies syfte att vara deskriptiv och undersöka om det ens finns nivåskillnader i PanDem och PanBack mellan olika typer av regimer. Vår ambition har inte varit att förklara dessa skillnader, utan enbart att kartlägga dem. Studien bör ses som en pilotstudie och resultaten bör användas för att underbygga ny teoribildning på området.

Avslutningsvis visar resultatet att olika regimtyper har olika benägenhet att begå pandemic violations och uppleva pandemic backsliding. Vad detta beror på är inte klarlagt, men vi har kunnat ge en skiss utifrån vår teoretiska bakgrund.

Vidare fick våra hypoteser stöd, om än olika starkt. Om de styrktes av faktorerna från teoridelen förblir oprövat i nuläget. Den sammanfattande slutsatsen vi kan dra av studien är att en ökad koncentration av makten sammanfaller med mer pandemic backsliding och violations. Detta kan illustreras av att samtliga diktaturtyper, vilka har en högre maktkoncentration än samtliga demokratityper, uppvisar högre PanDem-värde. Liknande slutsatser kan dras av att presidentialism, den demokratityp med högst koncentration av exekutiv makt, både har högst PanDem- och PanBack-värde. Vi uppmanar till framtida studier av en förklarande karaktär på området kring regimtyper och pandemic backsliding för att bättre förstå detta nya och relativt outforskade område.

6. Referenser

Amnesty International, datum saknas. *Qatar 2020 Archives*. [online] Tillgänglig:

<https://www.amnesty.org/en/location/middle-east-and-north-africa/qatar/report-qatar/> Hämtad: 02-12-2021.

Bermeo, Nancy, 2016. "On Democratic Backsliding", *Journal of Democracy* 27(1): 5-19.

Bjørnskov, Christian & Martin Rode, 2020. "Regime types and regime change: A new dataset on democracy, coups, and political institutions", *The Review of International Organizations* 15: 531-551.

Bunyavejchewin, Poowin & Ketsarin Sirichuanjun, 2021. "How regime type and governance quality affect policy responses to COVID-19: A preliminary analysis", *Heliyon* 7(2): 1-5.

Cheibub, José Antonio, 2021. "Intrinsic Backsliders? Presidentialism and Democratic Backsliding", i rapport från Weiser Center of Emerging Democracies, *Democracy and Autocracy* 19(1): 4-7.

Cheibub, José Antonio & Fernando Limongi, 2002. "Democratic Institutions and Regime Survival: Parliamentary and Presidential Democracies Reconsidered", *Annual Review of Political Science* 5(1): 151-179.

Cheibub, José Antonio, Jennifer Gandhi & James Raymond Veeland, 2010. "Democracy and dictatorship revisited", *Public Choice* 143: 67-101.

Collier, David & Robert Adcock, 1999. "Democracy and Dichotomies: A Pragmatic Approach to Choices about Concepts", *Annual Review of Political Science* 2(1): 537-565.

Edgell, Amanda B., Jean Lachapelle, Anna Lührmann & Seraphine F. Maerz, 2021. "Pandemic Backsliding: Violations of Democratic Standards during Covid-19", *Social Science and Medicine* 285: 1-10.

Elgie, Robert, 2011. "Semi-Presidentialism: An Increasingly Common Constitutional Choice" i Robert Elgie, Sophia Moestrup & Yu-Shan Wu (red.) *Semi-Presidentialism and Democracy*. New York, NY: Palgrave Macmillan, s. 1-20.

Esaiasson, Peter, Mikael Gilljam, Henrik Oscarsson, Ann Towns & Lena Wängnerud, 2017. *Metodpraktikan*. 5:e uppl. Stockholm: Wolters Kluwer.

Gandhi, Jennifer, 2008. *Political institutions under dictatorship*. New York: Cambridge University Press.

Gandhi, Jennifer, & Adam Przeworski, 2007. "Authoritarian Institutions and the Survival of Autocrats.", *Comparative Political Studies*, 40(11): 1279-1301.

Geddes, Barbara, 1999. "What Do We Know About Democratization After Twenty Years?", *Annual Review of Political Science* 2(1): 115-144.

Hadenius, Axel & Jan Teorell, 2007. "Pathways from authoritarianism", *Journal of Democracy* 18(1): 143-156.

Human Rights Watch, 2020a. *Philippines: Curfew Violators Abused*. [online] Tillgänglig: <https://www.hrw.org/news/2020/03/26/philippines-curfew-violators-abused>
Hämtad: 02-12-2021.

Human Rights Watch, 2020b. *Burundi: Fear, Repression in Covid-19 Response*. [online] Tillgänglig: <https://www.hrw.org/news/2020/06/24/burundi-fear-repression-covid-19-response>
Hämtad: 02-12-2021.

Human Rights Watch, 2021a. *World Report 2021: Rights Trends in Brazil*. [online] Tillgänglig: <https://www.hrw.org/world-report/2021/country-chapters/brazil>
Hämtad: 02-12-2021.

Human Rights Watch, 2021b. *Brazil: Crackdown on Critics of Covid-19 Response*. [online] Tillgänglig: <https://www.hrw.org/news/2021/01/28/brazil-crackdown-critics-covid-19-response>
Hämtad: 02-12-2021.

Human Rights Watch, 2021c. *Argentina: Abusive Covid-19 Measures in Northern Province*. [online] Tillgänglig: <https://www.hrw.org/news/2021/03/26/argentina-abusive-covid-19-measures-northern-province>
Hämtad: 02-12-2021.

Human Rights Watch, 2021d. *Human Rights Watch Submission to the Committee on Economic, Social, and Cultural Rights on Qatar*. [online] Tillgänglig: <https://www.hrw.org/news/2021/08/24/human-rights-watch-submission-committee-economic-social-and-cultural-rights-qatar>
Hämtad: 02-12-2021.

Jabauri, Ana, 2020. "State of Emergency: A Shortcut to Authoritarianism", *Journal of Constitutional Law* 1: 121-143.

Kolvani, Palina, Martin Lundstedt, Amanda B. Edgell & Jean Lachapelle, 2021. *Pandemic Backsliding: A Year of Violations and Advances in Response to Covid-19*. Policy Brief från V-Dem: nr. 32. Göteborg: V-Dem Institute.

Kolvani, Palina, Shreeya Pillai, Amanda B. Edgell, Sandra Grahn, Stefanie Kaiser, Jean Lachapelle & Anna Lührmann, 2020. *Pandemic Backsliding: Democracy Nine Months into the Covid-19 Pandemic*. Policy Brief från V-Dem: nr. 26. Göteborg: V-Dem Institute.

Lindstaedt, Natasha, 2020. "Authoritarian regimes" i Daniele Caramani (red.) *Comparative Politics*, 5:e uppl. Oxford: Oxford University Press, s. 103-116.

Linz, Juan J., 1990. "The Perils of Presidentialism", *Journal of Democracy* 1(1): 51-69.

Linz, Juan J., 1994. "Presidential or Parliamentary Democracy: Does It Make a Difference?", i Linz, Juan J. & Arturo Valenzuela (red.), *The Failure of Presidential Democracy*, Baltimore: The Johns Hopkins University Press, s. 3-87.

Lundgren, Magnus, Mark Klamberg, Karin Sundström & Julia Dahlqvist, 2020. "Emergency Powers in Response to COVID-19: Policy Diffusion, Democracy, and Preparedness", *Nordic Journal of Human Rights* 19(4): 305-318.

Lührmann, Anna & Bryan Rooney, 2021. "Autocratization by Decree: States of Emergency and Democratic Decline", *Comparative Politics* 53(4): 617-649.

Norris, Pippa, 2004. *Electoral engineering*. Cambridge: Cambridge University Press.

Petrov, Jan, 2020. "The COVID-19 emergency in the age of executive aggrandizement: what role for legislative and judicial checks?", *The Theory and Practice of Legislation* 8(1-2): 71-92.

Sartori, Giovanni, 1987. *The Theory of Democracy Revisited*. New Jersey: Chatham House.

Stepan, Alfred & Cindy Skach, 1993. "Constitutional Frameworks and Democratic Consolidation: Parliamentarianism versus Presidentialism", *World Politics* 46(1): 1-22.

Svolik, Milan W., 2014. "Which Democracies Will Last? Coups, Incumbent Takeovers, and the Dynamic of Democratic Consolidation", *British Journal of Political Science* 45(4): 715-738.

V-Dem, 2021a. *Pandemic Backsliding*. [online] Tillgänglig: <https://www.v-dem.net/shiny/PanDem/> Hämtad: 14-11-2021.

V-Dem, 2021b. *CODEBOOK: Pandemic Backsliding: Democracy during Covid-19 (PanDem) v.6*. Kodbok från V-Dem. Tillgänglig för nedladdning: https://github.com/vdeminate/pandem/blob/master/codebook/pandem_codebook.pdf Hämtad: 20-11-2021.

7. Appendix

Bilaga 7.1: Rådata över samtliga länders LibDem-värde år 2019, PanDem-värde, PanBack-värde, värde på typ 1-7 av pandemic violation, samt landets regimtyp år 2020.

Tid	Land	Lib-Dem 2019	Pan-Dem	Pan-Back	Typ 1	Typ 2	Typ 3	Typ 4	Typ 5	Typ 6	Typ 7	Regimtyp 2020
2021-05-14	Afghanistan	0,187	0,15	0,09122	0	0	0	0	0	0	3	civil
2021-05-17	Albania	0,407	0,35	0,16412	0	0	2	2	0	0	3	parlament
2021-05-21	Algeria	0,145	0,3	0,08926	0	0	1	0	0	2	3	civil
2021-05-19	Angola	0,211	0,3	0,18646	0	0	3	0	0	0	3	civil
2021-06-19	Argentina	0,605	0,45	0,43016	0	3	3	0	0	0	3	president
2021-05-25	Armenia	0,636	0,15	0,02778	0	0	0	0	0	0	3	semipres
2021-05-19	Australien	0,791	0,05	0,00661	0	0	1	0	0	0	0	parlament
2021-05-17	Austria	0,768	0	0	0	0	0	0	0	0	0	semipres
2021-06-06	Azerbajjan	0,06	0,2	0,0361	0	0	1	0	0	0	3	civil
2021-05-14	Bangladesh	0,094	0,25	0,05791	0	0	2	0	0	0	3	civil
2021-05-19	Belarus	0,112	0,35	0,12333	0	0	0	2	0	2	3	civil
2021-06-08	Belgien	0,823	0,2	0,05244	1	0	1	0	0	0	3	parlament
2021-06-09	Benin	0,379	0,25	0,23536	0	0	1	0	0	2	3	president

2021-06-15	Bolivia	0,318	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	civil
2021-06-10	Bosnia and Herzegovina	0,345	0,35	0,12655	3	3	0	1	0	0	0	3	civil
2021-05-20	Botswana	0,565	0,15	0,10814	0	0	0	0	0	0	0	3	semipres
2021-06-08	Brazil	0,523	0,35	0,30934	0	0	1	2	0	2	2	2	president
2021-05-25	Bulgaria	0,513	0,2	0,05996	3	0	0	0	0	0	0	1	semipres
2021-06-19	Burkina Faso	0,508	0,2	0,03999	0	0	2	2	0	0	0	0	civil
2021-06-02	Burma/Myanmar	0,266	0,5	0,27334	1	0	3	0	3	0	0	3	civil
2021-05-25	Burundi	0,054	0,25	0,03474	0	0	0	0	0	0	2	3	militär
2021-06-19	Cambodia	0,068	0,4	0,06084	0	0	1	2	2	0	0	3	civil
2021-06-14	Cameroon	0,122	0,3	0,08569	0	0	2	0	0	0	2	3	civil
2021-06-03	Canada	0,769	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	parlament
2021-06-09	Central African Republic	0,22	0,2	0,10982	0	0	0	0	0	0	1	3	militär
2021-06-18	Chad	0,094	0,25	0,05791	0	0	1	0	0	0	1	3	militär
2021-06-09	Chile	0,793	0,1	0,0394	0	0	2	0	0	0	0	0	president

2021-06-07	China	0,048	0,75	0,133 43	3	3	2	2	0	2	3	civil
2021-06-15	Colombia	0,477	0,1	0,059 87	0	0	2	0	0	0	0	president
2021-06-10	Costa Rica	0,848	0,25	0,108 27	0	0	1	2	2	0	0	president
2021-05-31	Croatia	0,619	0,35	0,216 97	0	3	1	2	0	1	0	semipres
2021-06-18	Cuba	0,087	0,4	0,120 74	0	0	1	2	2	0	3	civil
2021-06-01	Czech Republic	0,703	0,15	0,058 46	0	0	0	2	0	0	1	parliament
2021-06-18	Democratic Republic of the Congo	0,146	0,3	0,144 63	0	0	2	0	2	1	3	civil
2021-05-25	Denmark	0,882	0	0	0	0	0	0	0	0	0	parliament
2021-06-13	Dominican Republic	0,276	0	0	0	0	0	0	0	0	0	president
2021-06-16	Ecuador	0,479	0,15	0,109 81	0	0	2	0	0	0	3	president
2021-06-19	Egypt	0,122	0,35	0,137 11	0	3	1	0	0	0	3	military
2021-06-19	El Salvador	0,451	0,55	0,287 21	0	3	2	0	2	1	3	president
2021-06-15	Eritrea	0,01	0,15	0,005 94	0	0	0	0	0	0	3	civil
2021-05-31	Ethiopia	0,177	0,25	0,093 23	0	0	0	2	2	0	3	civil

2021-05-28	Finland	0,833	0	0	0	0	0	0	0	0	0	semipres
2021-05-13	France	0,798	0,1	0,0648	1	0	1	0	0	0	0	semipres
2021-06-15	Gabon	0,21	0,3	0,11945	0	0	0	0	2	1	3	civil
2021-05-24	Georgia	0,512	0,1	0,01999	1	0	0	0	0	0	1	semipres
2021-06-09	Germany	0,838	0	0	0	0	0	0	0	0	0	parlament
2021-06-15	Ghana	0,596	0,4	0,23115	0	0	1	2	2	0	3	president
2021-05-20	Greece	0,775	0,45	0,28598	2	3	2	0	0	1	3	parlament
2021-06-20	Guatemala	0,415	0,35	0,27191	0	0	1	1	2	1	3	president
2021-06-09	Guinea	0,178	0,35	0,08779	0	0	2	0	2	0	3	president
2021-06-15	Haiti	0,243	0,35	0,19867	0	0	1	0	3	0	3	civil
2021-06-15	Honduras	0,234	0,25	0,17924	0	0	2	0	0	0	3	civil
2021-05-27	Hong Kong	0,26	0,15	0,11544	0	0	0	0	0	0	3	oklassificierad
2021-05-27	Hungary	0,37	0,3	0,22378	0	0	0	1	2	0	3	civil
2021-06-21	India	0,369	0,4	0,32597	1	0	2	0	2	1	3	parlament
2021-06-19	Indonesia	0,474	0,2	0,16954	0	0	0	1	0	1	3	president
2021-06-07	Iran	0,146	0,35	0,13466	0	0	2	0	2	0	3	civil
2021-06-08	Iraq	0,236	0,15	0,10818	0	0	0	0	0	0	3	civil
2021-06-08	Ireland	0,813	0	0	0	0	0	0	0	0	0	semipres

2021-06-19	Israel	0,609	0,05	0,0381	0	0	1	0	0	0	0	parlament
2021-06-10	Italy	0,785	0,15	0,03376	0	0	1	0	0	0	3	parlament
2021-06-20	Ivory Coast	0,349	0,15	0,09997	0	0	0	0	2	0	1	civil
2021-06-01	Jamaica	0,696	0,2	0,16927	0	0	0	2	2	0	0	parlament
2021-06-21	Japan	0,736	0,1	0,03109	0	0	0	0	0	0	2	parlament
2021-06-15	Jordan	0,243	0,4	0,25017	0	0	1	2	2	0	3	monarki
2021-05-26	Kazakhstan	0,125	0,35	0,11813	0	3	1	2	0	0	3	civil
2021-06-07	Kenya	0,362	0,45	0,28639	0	3	3	0	0	0	3	civil
2021-06-08	Kuwait	0,289	0,35	0,25479	1	0	1	0	2	0	3	monarki
2021-05-26	Kyrgyzstan	0,323	0,25	0,21867	0	0	0	2	0	0	3	semipres
2021-06-12	Laos	0,105	0,35	0,13157	0	0	0	2	2	0	3	civil
2021-06-10	Lebanon	0,286	0,25	0,13886	3	0	2	0	0	0	0	civil
2021-06-11	Lesotho	0,493	0,4	0,13997	0	3	2	0	3	0	3	parlament
2021-06-15	Liberia	0,433	0,25	0,13749	0	0	1	2	0	1	3	president
2021-05-28	Lithuania	0,764	0,1	0,01442	0	0	0	2	0	0	0	semipres
2021-06-12	Madagascar	0,268	0,3	0,20402	0	0	1	0	0	2	3	civil
2021-05-28	Malawi	0,407	0,25	0,1255	0	0	0	2	0	0	3	president

2021-06-19	Malaysia	0,315	0,45	0,371 13	3	0	1	0	3	0	3	semipres
2021-06-15	Mali	0,323	0,3	0,227 42	0	0	0	1	3	1	3	semipres
2021-06-17	Mauritania	0,17	0,35	0,112 88	0	0	1	2	0	1	3	militär
2021-06-12	Mexico	0,44	0,35	0,315 39	0	0	2	2	2	2	2	president
2021-06-07	Moldova	0,45	0,15	0,049 5	0	0	0	2	0	0	3	parlament
2021-06-20	Mongolia	0,516	0,2	0,199 8	0	0	0	0	0	1	3	semipres
2021-06-11	Morocco	0,263	0,3	0,224 84	0	0	1	0	0	2	3	monarki
2021-06-04	Mozambique	0,271	0,25	0,165 95	0	0	2	2	0	0	3	civil
2021-06-18	Namibia	0,559	0,25	0,059 16	0	0	1	0	0	1	3	civil
2021-06-19	Nepal	0,452	0,3	0,148 62	0	0	1	0	2	0	3	parlament
2021-06-08	Netherlands	0,832	0,05	0,005 59	0	0	1	0	0	0	0	parlament
2021-05-20	New Zealand	0,849	0	0	0	0	0	0	0	0	0	parlament
2021-06-02	Nicaragua	0,058	0,3	0,065 56	0	0	0	0	0	3	3	civil
2021-06-16	Niger	0,388	0,2	0,151 97	0	0	0	0	0	1	3	semipres
2021-06-01	Nigeria	0,363	0,3	0,277 48	0	0	3	0	0	0	3	president
2021-06-09	North Korea	0,015	0,3	0,014 18	0	0	0	2	0	1	3	militär
2021-06-03	North Macedonia	0,428	0,25	0,088 13	1	0	0	2	3	0	0	semipres

2021-06-07	Norway	0,857	0,1	0,03922	0	0	0	2	0	0	0	parlament
2021-06-14	Oman	0,138	0,35	0,16654	0	0	0	2	2	0	3	monarki
2021-06-14	Pakistan	0,235	0,25	0,12944	1	0	1	0	0	0	3	parlament
2021-05-31	Panama	0,563	0,25	0,20667	2	0	1	2	0	0	0	president
2021-06-14	Papua New Guinea	0,325	0,25	0,2106	0	0	1	2	0	0	3	parlament
2021-06-16	Paraguay	0,429	0,4	0,27435	0	0	1	2	2	0	3	president
2021-06-07	Peru	0,662	0,15	0,06265	2	0	1	0	0	0	0	president
2021-06-15	Philippines	0,298	0,4	0,33471	0	3	2	0	0	0	3	president
2021-06-05	Poland	0,533	0,35	0,28874	0	0	2	2	0	0	3	semipres
2021-06-09	Portugal	0,835	0	0	0	0	0	0	0	0	0	semipres
2021-06-18	Qatar	0,093	0,45	0,11134	3	0	0	0	3	0	3	monarki
2021-06-15	Republic of the Congo	0,096	0,2	0,05554	0	0	0	0	0	1	3	militär
2021-06-05	Romania	0,467	0,1	0,01991	0	0	1	0	0	0	1	semipres
2021-06-04	Russia	0,11	0,3	0,10182	0	0	1	0	0	2	3	civil
2021-05-28	Rwanda	0,11	0,2	0,06266	0	0	1	0	0	0	3	militär
2021-06-12	Saudi Arabia	0,048	0,6	0,10967	3	3	0	0	3	0	3	monarki

2021-06-08	Senegal	0,577	0,25	0,09763	0	0	1	0	0	2	3	semipres
2021-06-03	Serbia	0,26	0,6	0,23858	3	0	1	2	3	2	3	semipres
2021-05-31	Sierra Leone	0,401	0,25	0,10569	0	0	0	0	2	0	3	president
2021-06-20	Singapore	0,314	0,3	0,25848	3	0	0	0	0	0	3	civil
2021-06-03	Slovakia	0,732	0,2	0,04708	3	0	1	2	0	0	0	semipres
2021-06-11	Slovenia	0,737	0,2	0,12405	0	0	0	2	0	0	2	parlament
2021-06-16	Somalia	0,097	0,25	0,05956	0	0	2	0	0	0	3	civil
2021-06-17	South Africa	0,607	0,35	0,12405	0	0	3	0	0	1	3	civil
2021-06-21	South Korea	0,787	0	0	0	0	0	0	0	0	0	president
2021-06-19	South Sudan	0,064	0,25	0,0599	0	0	0	0	2	0	3	militär
2021-05-31	Spain	0,811	0,15	0,05518	0	0	1	2	0	0	2	parlament
2021-06-20	Sri Lanka	0,435	0,7	0,63902	3	3	1	0	3	2	3	president
2021-06-16	Sudan	0,099	0,4	0,14272	0	0	0	2	3	0	3	militär
2021-06-09	Sweden	0,87	0,15	0,0181	0	0	0	2	0	0	1	parlament
2021-06-16	Switzerland	0,855	0	0	0	0	0	0	0	0	0	president
2021-06-19	Taiwan	0,723	0	0	0	0	0	0	0	0	0	semipres
2021-06-03	Tajikistan	0,045	0,3	0,04469	0	0	0	2	0	1	3	civil
2021-06-18	Tanzania	0,327	0,35	0,27289	0	0	1	0	0	3	3	militär

2021-06-17	Thailand	0,178	0,3	0,16387	1	0	0	0	2	0	3	militär
2021-06-18	The Gambia	0,437	0,2	0,09841	0	0	0	2	0	1	3	president
2021-06-12	Togo	0,171	0,15	0,03969	0	0	2	0	0	2	0	civil
2021-06-01	Tunisia	0,646	0,25	0,13721	0	0	0	2	0	0	3	president
2021-06-14	Turkey	0,109	0,5	0,19424	0	0	2	2	2	2	3	civil
2021-06-04	Turkmenistan	0,044	0,3	0,05048	0	0	0	0	0	3	3	civil
2021-06-18	Uganda	0,23	0,6	0,40379	3	0	3	2	0	1	3	civil
2021-06-04	Ukraine	0,316	0,2	0,10375	1	0	0	0	0	0	3	semipres
2021-06-01	United Arab Emirates	0,092	0,15	0,05012	0	0	0	0	0	0	3	monarki
2021-06-11	United Kingdom	0,806	0,15	0,0688	1	0	0	0	0	0	2	parlament
2021-06-11	United States of America	0,73	0,2	0,07884	0	0	0	0	0	2	2	president
2021-06-01	Uruguay	0,815	0,15	0,07237	0	0	1	2	0	0	0	president
2021-06-06	Uzbekistan	0,071	0,3	0,07124	0	0	1	2	0	0	3	civil
2021-06-16	Venezuela	0,073	0,65	0,1597	0	3	3	0	2	2	3	civil

2021-06-07	Vietnam	0,132	0,15	0,06875	0	0	0	0	0	0	0	3	civil
2021-06-22	Zambia	0,279	0,35	0,25748	0	0	2	2	3	0	0	0	president
2021-06-18	Zimbabwe	0,2	0,35	0,224	0	0	2	2	0	0	0	3	militär