

B-Uppsats i statsvetenskap

En fallstudie om Sverigedemokraternas förändring från 1999-2018.
Ur ett radikalt högerpopulistiskt perspektiv, nationalistiskt och
användandet av folksuveräniteten

Höstterminen 2021, kurskod STVA22
Författare: Henrik Svensson & Oscar Wall
Handledare: Jakob Strandgaard

Abstract

Our purpose of this essay is to study the Swedish political party Sverigedemokraterna. We will examine the change or development during the last twenty years. During this time, the party has grown massively both in size but also in regards of influence on the political agenda. This leads us to our interest, does the increase in size and influence also means that the party is changing their views, their previous views were always considered to be controversial and right-wing populism. To understand and examine the possible change we will use three different theories, nationalism, radical right populism, and people sovereignty.

The method we choose is both quantitative and qualitative textual analysis. With the understanding that the use of two different methods can be rather confusing we will be discussing this further in our method part. We will apply this analysis to three different manifests, one from 1999, one from 2014 and the last one from 2018.

Our main conclusion from the study in regard to radical right-wing populism is that it is current in all three manifestations but in different ways and to various extent. The conclusion regarding nationalism is that the common denominator is the writing about culture, one nation and one people. Our conclusion about people's sovereignty, it is used like a tool to mediate their political beliefs to some extent. But the connection here is not as clear as it is with radical right-wing populism or nationalism.

Nyckelord: Sverigedemokraterna, radikal högerpopulism, nationalism, folksuveränitet, demokrati, folket och invandring.

Innehållsförteckning

1. Inledning	4
1.1 Problemformulering	4
1.2 Forskningsfråga	5
2. Metod	5
2.1 Material och procedur	5
2.2 Validitet och reliabilitet	6
2.3 Avgränsning	6
3. Teoretisk ram	7
3.1 Presentationer av teorier	7
3.1.1 Folksuveränitet	7
3.1.2 Nationalism	8
3.1.3 Radikal högerpopulism	9
3.1.3.1 RHP syn på demokrati	9
3.1.3.2 RHP syn på folket	10
3.1.3.3 RHP syn på invandring	11
3.2 Operationalisering	11
4. Analys	12
4.1 Sverigedemokraternas valmanifest från 1999	12
4.1.1 SD:s syn på demokrati (1999)	12
4.1.2 SD:s syn på folket (1999)	13
4.1.3 SD:s syn på invandring (1999)	13
4.2 Sverigedemokraternas valmanifest från 2010	14
4.2.1 SD:s syn på demokrati (2010)	14
4.2.2 SD:s syn på folket (2010)	16
4.2.3 SD:s syn på invandring (2010)	16
4.3 Sverigedemokraternas valmanifest från 2018	17
4.3.1 SD:s syn på demokrati (2018)	17
4.3.2 SD:s syn på folket (2018)	18
4.3.3 SD:s syn på invandring (2018)	19
5. Slutdiskussion	20
6. Fortsatt forskning	23

1. Inledning

Sverigedemokraternas framfart i svensk politik har inte gått någon obemärkt och har ständigt diskuterats. Denna framfart har onekligen lett till någon form av utveckling eller förändring inom partiet då partiet har nazistiska rötter (sverigesradio, 2021). I Sverigedemokraternas olika manifest som skrivits hänvisar de ofta till det svenska folket, folkhemmet och Sverige på ett mycket tydligt sätt. Detta resulterade i att vi ville undersöka Sverigedemokraternas politiska utveckling utifrån två teorier som är radikal högerpopulism (RHP) och nationalism. Därefter ifall Sverigedemokraterna använder folksuveräniteten som ett verktyg i deras politik. Valet av teorier var gjordes på grund av att det finns en koppling mellan de tre teorierna och blir därmed viktigt att använda samtliga teorier för att undersöka och ge en rättvis bild av Sverigedemokraternas (SD) utveckling.

För att undersöka det vidare kommer vi använda oss av tre manifest från 1999–2018. Vår hypotes är att det kommer finnas tydliga kopplingar till teorier men att det kan bli svårt att visa vilken av teorierna som stämmer bäst överens med SD:s politik. Däremot behöver inte detta vara ett problem.

1.1 Problemformulering

Under sent 1980-tal bildades Sverigedemokraterna. Sedan dess har partiet blivit mer och mer populärt. Partiet har alltid stått för en politik som får tillräknas som ett starkt motstånd för den politik som drivs vid den tidpunkten. På senare år har Sverigedemokraterna växt sig väldigt starka och utmanar nu de stora partierna i Sverige.

Enligt principprogrammet 2019 påstår sig sverigedemokraterna numera vara ett parti som identifierar sig som socialkonservativt då man anser att man har mycket gemensamt den klassiska, europeiska socialkonservatismens grundidéer. Dock är Sverigedemokraternas version av socialkonservatism en aning modifierad så att den ska passa in i tiden, men det är tydligt att Sverigedemokraterna numera identifierar sig som ett socialkonservativt parti i första hand (SD, 2019, s.7)

I vår uppsats är syftet att reda ut hur Sverigedemokraterna har förändrats under åren 1999-2018. Vi kommer att undersöka hur det kan vara möjligt för ett parti att växa så pass mycket sett till den bakgrund som Sverigedemokraterna har. Sett till Sverigedemokraternas historia samt deras framfart och utveckling blir det därför ännu mer intressant att studera deras utveckling inom de teoretiska ramar som vi framför.

1.2 Forskningsfråga

Sverigedemokraterna anses av många vara ett populistiskt och nationalistiskt parti sen dess start under 1980-talet. Hur har Sverigedemokraternas valmanifest förändrats under 1999-2018 och kan man anse att de är lika nationalistiska och populistiska som de var från första manifestet till det senaste?

2. Metod

Vi kommer använda oss av en kvalitativ textanalys. Den kvalitativa textanalysen handlar om, att genom en noggrann läsning kunna ta fram det centrala ur texten/texterna. Materialet som vi använde analysen på är från primärkällor från SD:s valmanifest från tre tidpunkter: 1999, 2010 och 2018. Vår studie kommer vara en teorikonsumerande studie som använder oss av våra teorier för att svara på en fråga.

Anledningen till valet av kvalitativ textanalys framför exempelvis innehållsanalys är att det centrala i en text antas vara något annat än summan av delarna. Enklare uttryckt kan vi säga att vissa delar i texten är viktigare än andra och det är just det som anses vara det centrala i texten. Nu kan man göra på två olika sätt, man kan systematisera som ger en mycket frihet, eller så kan man kritiskt granska texten där man studerar argumenten (Esaïasson 2017, s.211), där denna text använder sig av det sistnämnda.

2.1 Material och procedur

Vår studie kommer till största del av en komparativ textanalys av tre olika manifest från tre olika tidpunkter, skrivna av Sverigedemokraterna. Vi kommer att analysera de tre olika manifest utifrån tre punkter: demokratin, folket och invandring. Därefter ska vi jämföra dessa tre manifest och se om det har förändrats från 1999.

Dessa tre olika manifest kommer att studeras utifrån tre teorier, folksuveränitet, nationalism och radikal högerpopulism. Vi kommer att använda dessa teorier för att på så sätt jämföra manifesten och diskutera skillnader för att på så sätt komma fram till en slutsats om Sverigedemokraternas förändring. Vi har därefter valt statsvetenskaplig litteratur i form av Cas Mudde (2007), Ludvig Beckman (2021), Anthony D. Smith (2013). Vi anser att vårt val av författare är pålitliga och ger därför en rättvis bild av vårt teoretiska ramverk.

2.2 Validitet och reliabilitet

Denna studie kommer att ha en strategi som bygger på en uttolkande strategi, den bygger på att texten betyder vad analytikern väljer att läsa in i den. Dock innebär denna strategi också att vi som läsare kommer med en viss förförståelse eller fördomar när vi läser en text. Våra fördomar kommer att påverka vad vi tolkar och hur vi tolkar det, och en strategi som denna bör man ha mönster som man kan använda (Boréus 2018, s. 31-32).

2.3 Avgränsning

Detta är en studie som endast undersöker SD:s valmanifest från 1999-2018. Det vill säga att vi inte kommer analysera enskilda SD medlemmars uttalande eller åsikter. Dels detta inte representerar hela partiet men också att det även blir alltför tidskrävande. Det hade varit rimligt att undersöka enskildas uttalande ifall uppsatsen bygger på exempelvis Jimmie Åkessons eller någon annan betydande SD-politiker som uttalat sig på senaste tiden. Dock inser vi svårigheterna i att analysera olika uttalanden på grund av faktorer som tonfall, ironi och ordval. Därför valde vi istället att använda oss av manifest som är väldigt lika varandra i form av struktur och blir därmed enklare att jämföra.

En annan rimlig invändning hade varit att analysera fler partier utifrån samma kriterier för att sedan hitta skillnader eller likheter, dock anser vi att detta hade gjort vår studie för bred och att vi hade behövt använda oss av ännu fler teorier för att kartlägga den politiska kartan. Av den anledning valde vi att endast fokusera vår studie på SD.

Vi har valt att använda oss av Muddes definition av RHP. Med anledningen att denna teori inte endast definierar populism utan även två andra begrepp som är nativism och auktoritarism. Noterbart är att det finns andra teoretiker som har andra definitioner. Men Mudde sammankopplar dessa tre kriterier i en och samma teori. Valet av Beckman och hans syn på folksuveräniteten gjordes för det inte finns så mycket annan litteratur undersöker folksuveräniteten lika djupgående. Det är också en ny publicerad bok. Valet av Anthony D. Smiths syn på nationalism gjorde på samma grund som ovanstående. Vi är medvetna om att stycket om nationalismen är kortfattat, med den huvudsakliga anledningen att vi valt att fokusera på RHP. Vi inser också att vi kunde använt oss av fler teorier, dock skulle det inneburit att arbetet hade blivit längre än vad som anses rimligt för detta arbete.

Vi valde de tre utgångspunkterna demokrati, folket och invandring för att det beskrivs tydligt som betydelsefulla delar av Muddes RHP-teori. Likaså att det finns en koppling till folksuveräniteten och nationalism. Däremot är vi medvetna om att det finns andra utgångspunkter än dessa tre.

3. Teoretisk ram

3.1 Presentationer av teorier

3.1.1 Folksuveränitet

Det finns tre centrala föreställningar om folksuveränitet. *Först* ut är den representativa demokratin och folksuveränitet i stort sett samma sak, därmed går det att prata om bägge när man pratar om den ena. Suveräniteten tillhör folket när lagar och beslut och beslut kontrolleras av folkvalda organ. Det är först när folkets valda företrädare äger den offentliga makten, all offentlig makt ytterst utgår från folket. Kort sagt menar detta synsätt att demokrati och folksuveränitet går hand i hand, att det innebär samma sak, alltså det är tillräckligt att lagstiftaren är folkvald för att folksuveräniteten ska existera (Beckman, 2021, s.11-12).

Den *andra* tanken är att folket är suveränt endast om invånarna har möjlighet att delta i beslut om styrelseskickets grunder. Styrelseskickets grunder utgörs främst av grundlagarna. Folksuveränitet handlar därför om att ge folket makt över grundlagarna: ett suveränt folk bestämmer själv över politikens spelregler. Sammanfattningsvis bygger denna tanken på makten *över* styrelseskicket och inte makten *inom* styrelseskicket. Därmed måste demokratin även inkludera grundlagen och styrelseskickets grunder om den offentliga makten ska kunna utgå från folket (Beckman, 2021, s.11-12).

Den tredje tanken är att suveräniteten tillhör folket först när de politiska besluten överensstämmer med invånarnas önskemål. Folksuveränitet är ett riktmärke för vad som bör beslutas, inte en modell för hur beslutandet ska gå till. I ett land där folksuveräniteten efterlevs kommer folkopinionen till uttryck i lagstiftning och politiska reformer. Sammantaget gäller samma som den andra idén, det räcker inte att riksdagen är folkvald för att kriteriet för folksuveränitet ska vara uppnått. Enligt den tredje tanken är folket suveränt först när folkviljan har förmåga att påverka politikens innehåll (Beckman, 2021, s.11-12).

I samband med definitionen av folksuveränitet tåls det att reflektera över varför de politiska debatterna tar upp folksuveräniteten så pass sällan som de gör. En anledning, enligt Beckman, kan vara att folksuveräniteten under en lång tid har kritiserats, fördömts och hånats och tanken att all lagstiftning och beslut utgår från folket har setts som farlig, nonsens och förlegad. Grunden till det agg som existerar mot folksuveräniteten går att spåra så långt bak som till franska revolutionen, där folket hade fått nog och ville kunna påverka, med andra ord införa folksuveräniteten. (Beckman, 2021, s.13)

Hur ser det då ut i Sverige, vi har likt många andra länder en grundlag som visar på att suveräniteten tillhör folket. Och det råder inga tvivel att vår första paragraf i regeringsformen “*all offentlig makt utgår från folket*” åsyftar att makten utgår från folket och inte riksdagens ledamöter. Med detta sagt så är frågan om regeringsformen, nämnd i meningen innan, syftar på folket och inte på de som är valda av folket (Beckman, 2021, s.23-24).

3.1.2 Nationalism

Det finns olika typer av definitioner av nationalism men Anthony D. Smith menar att det huvudsakliga temat är nationen. Nationalismen är en ideologi som sätter nationen centralt och söker efter det som främjar dess välbefinnande. Det finns tre huvudsakliga mål för att nationen ska överleva. Dessa tre mål är nationell autonomi, nationell enhet och nationell identitet. (Smith, 2013, s. 27)

Det nationalistiska idealet om autonomi kan ha olika betydelser. Dels kan det handla om att självständighet, alltså inre lagar och rytmer som endast lyssnar på den egna rösten och är fri från andra begränsningar. Detta handlar framförallt om den enskilda individen. Därefter finns det en annan typ som är mer relevant för oss. Vilket är att det kan betyda politisk frihet och ett kollektivt självstyre av folket. Där beslut tas av ett resultat av den kollektiva viljan. Detta nationella självstyre kan antingen vara en suverän territoriell stat eller genom kommunalt eller federalt självstyre. (Smith, 2013, s. 28)

När det gäller territoriell enhet inom landet är det inte framförallt etniskt det handlar om. Utan det handlar om att skapa en enad social och kultur inom landet. Det nationalistiska idealet om enhet handlar om social och kulturell union, som skapas av familjer och individers vilja och känslor. Nationalisterna kräver inte att alla individer ska vara lika, utan endast att individen känner ett inre band av solidaritet och därför agerar för landets bästa. (Smith, 2013, s. 29)

Det tredje idealet är identitet inom nationen. Identitet är något som framkommer över en längre tid. Nationalismens tankar om identitet är en grund av distingerat bekymmer av kollektiv karaktär och historiekultur. Dels menar Rousseau att identiteten är ett uttryck som framkommer genom en nationell kostym och livsstil och därmed bevara den kollektiva karaktären av nationen. En annan kvalité som framkom av Herders kulturella populism är varje stat besatt ett egendomligt geni som nationen ska följa. När det gäller geni handlar det om nationens kulturella traditioner och litteratur. Betydelsens är att varje nation har en egen historisk kultur, ett eget tankesätt, agerande och kommunikation. Detta är något som samtliga medlemmar delar, men inte icke-medlemmar och kan inte heller dela. Ifall denna

distinkta kulturen förloras måste den återfinnas och föras tillbaka. Därmed blir uppgiften för nationalister återupptäcka nationens unika kulturella geni och föra denna kulturella identiteten till folket. Detta hjälper att förstå varför nationalister arbetar för att finna nationens rötter och karaktär. (Smith, 2013, s. 30-31)

3.1.3 Radikal högerpopulism

Radikal högerpopulism (RHP) har efter andra världskriget slut blivit en alltmer vanlig partifamilj som har slagit igenom. RHP innehåller framförallt tre kriterier: Nativism, auktoritarism och populism.

Nativism handlar om att den egna staten ska framförallt befolkas av det inhemska folket. Icke inhemska individer samt idéer tänker man kommer att påverka den homogena nationalstaten negativt. Den nativistiska dimensionen innehåller en kombination av nationalism och xenofobi. (Mudde, 2017 s.22)

Auktoriasm har ett flertal definitioner. Däremot auktorism kopplat till RHP är definierat som ett strikt ordnat samhälle. Överträdelser mot auktoriteter ska straffas hårt. Detta genom bland annat lag, ordning och straff utifrån vissa moraliska koder. Det behöver inte nödvändigtvis finnas en antidemokratisk attityd, samtidigt som det inte utesluter det. (Mudde, 2017, s. 22-23). En viktig aspekt att poängtera är att RHP-partier ska ses som en mildare form än extremhögern, som fascism och nazism. RHP-partier är i grunden demokratiska. Däremot kan de vara motståndare mot vissa grundläggande liberala demokratiska värden. Jämfört med extremhögern som är antidemokratiska och motståndare till folksuveränitet. (Mudde, 2017, s.33)

Det sista kriteriet är populism som definieras utifrån en ideologisk prägel och inte av politisk stil. Populism innebär det att man anser att samhället har blivit uppdelade mellan två homogena och fientliga grupper. Som innehåller det "rena" folket och den korrupta eliten. Det man förespråkar är att politiken borde förstås som ett uttryck av folkets allmänna vilja och förnuftiga vilja. Det viktigaste i en populism är folkets allmänna vilja. (Mudde 2017, s.23)

3.1.3.1 RHP syn på demokrati

Enligt Mudde är populismen inte nödvändigtvis emot demokrati, men det finns en tydlig motsättning mot den liberala demokratin som inte anses vara optimalt. Istället går populisterna efter det franska uttrycket *volonté générale*, vi översätter det till folkviljan eller allmänviljan, som innebär att den allmänna viljan alltid ska gå först utan undantag. Denna tro på att allmänviljan ska gå före allt annat

ska inte bara gälla partier, och politiker utan även när det kommer till lagar och konstitutionen. Utöver det så anser populisterna att eliten, som anses vara de stora politiska partierna i detta fall, har för mycket makt och nästan ett monopol över det politiska spelet och detta måste ändras på om vi ska prioritera allmänviljan. Populisterna ser mer än gärna att vi ska använda oss saker som kan kopplas till en direktdemokrati, folkomröstningar är det tydligaste och mest använda verktyget som populisterna förslår som ska göra så att allmänviljan tillgodoses. (Mudde, 2007, s.150-151).

Den radikala höger demokratin som uppkommit är en kombination av den nativistiska, auktoritära och populistiska demokratin. Dock ska det framhävas att inget parti, under tiden denna bok skrevs, står inget parti bakom en sådan här renodlad form av radikal höger demokrati så innebär det onekligen en motsättning till dagens liberala demokrati. Gällande nativismen är spänningen uppenbar gentemot liberal demokrati, detta blir som mest synligt då skyddet för minoriteter kan bli lidande om den nativistiska demokratin styr. Gällande den auktoritära demokratin är motsättningen inte lika tydlig, här vill den radikala högerpopulisten istället påvisa att vårt land hela tiden är under hot och satsa mycket mer på försvar och armé än vad den liberala demokratin vanligtvis vill. Skillnaden mellan en populistisk demokrati och en liberal demokrati är något mer svårt att beskriva. Den stora skillnaden är att den populistiska vill införa folkomröstningar om nästintill allt, framför allt de stora frågorna som medlemskap mellan länder osv. Sammanfattningsvis kan vi koka ner ännu en skillnad som absolut bidrar till en spänning, i en populistisk demokrati måste minoritetens rättigheter tillgodoses och formas av majoriteten. Populisten kommer alltid att försvara denna syn även om det givetvis kommer med varningsflaggor som behöver adresseras. Dock anser en populist att denna form av direktdemokrati är mest gynnsam för allmänviljan. (Mudde, 2007, s.155-156)

Givet att vi utgår från Sverige måste även medlemskapet i EU tas upp. En populist vill inte se att vi som stat har några förpliktelser gentemot andra eller att denna organisation ska kunna ställa krav på oss, sätta normer åt oss. Ett medlemskap i EU innebär ett direkt hot mot vår självständighet. Detta innebär att vi inte hade sett till allmänviljan och därför bör medlemskapet i EU rivas och inte återupptas (Mudde, 2007, s.159-162).

3.1.3.2 RHP syn på folket

RHP-partier innehar en grundtanke om nativistisk demokrat. Vilket belyser att staten bör ha en "infödd" befolkning och att det ska finnas en fientlig inställning gentemot "icke-infödda". Däremot så behöver nativister likt andra ideologier skildra på sitt ideal och den faktiska praktiken. Det finns nämligen en dröm av utopisk monokulturell stat, något som menas med "ren" nationalstat. De flesta partierna skulle applicera en mer åtkomlig etnokrati. Det finns ett typiskt nativistiskt ideal som pångär att "vår stat" ska tillhöra folket av vår nation och att "vi" ska vara dess exklusiva invånare.

Även om många partier siktar på detta ideal, så är det väldigt få som öppet framför det. Samtliga partier fortsätter att ropa efter uteslutning av vissa grupper av icke-medborgare, mestadels illegala främlingar och kriminella "utlänningar". Däremot så i västra Europa så har de mer relevanta partierna motvilligt accepterat ett mångkulturellt samhälle. (Mudde, 2017, s.138-139). Däremot så medför denna mångkulturella samhället hinder för RHP-partiers tanke om ett monokulturellt samhälle. För att acceptera ett mångkulturellt samhälle ställer man därför två villkor. Det första innebär att det är till den dominerande etniska gruppen som den demokratiska nationalstaten tillägnas. För att den andra etniska gruppen ska ha rätt att bo kvar måste de erkänna den andra etniska gruppens dominans. Det andra kravet poängterar att den kultur som tillhör den dominerande etniska gruppen ska anses vara den ledande kulturen. Att det kan bara finnas en officiell nationell kultur, som måste bevaras och kultiveras. (Mudde, 2017, s.144). Trots att de flesta RHP-partierna har accepterat en assimilation av integration. Så har det skett en distinktion gentemot religion och framförallt mot islam. Man anser att islam är inkompatibelt med liberal demokrati eller "europeisk civilisation". Att därför kan inte muslimer assimileras till den nya nationen. Likaså har det riktats kritik mot statligt skydd och support av kulturell pluralism direkt gentemot muslimska gemenskapen (Mudde, 2017, s.145).

3.1.3.3 RHP syn på invandring

RHP innehar en kategori som är fiender inom staten men utanför nationen. Fienden som man pekar på är etniska minoriteter, framförallt invandringsgrupper som inte tillhör Europa. Bland de senaste etniska grupperna av asylsökande och migranter är det muslimer som har blivit konsekvent en del av RHP:s propaganda mål. Däremot så finns det fortfarande icke-muslimska migranter som får utså kampanjer av främlingsfientlighet, där inkluderas både europeiska och icke europeiska migranter. Nativismen har framförallt två argument mot migranter, argument mot acceptansen av asylsökande och flyktingar. Det första argumentet är att de inte är riktiga politiska flyktingar, utan att de är falska ekonomiska migranter. Det andra argumentet är att det inte finns plats för dem i nationen. (Mudde, 2017, s.69-71)

3.2 Operationalisering

Vi operationaliserar genom att använda oss av tre olika perspektiv: Folket, demokratin och invandring. Dessa valdes för att alla tre saker är återkommande för RHP, nationalismen och SD. Samtidigt som vi också kan mäta våra nyckelord och se hur SD resonerar kring varje nyckelord och sedan jämföra de olika. Vi har använt tre olika manifest/partiprogram av SD från tidpunkterna 1999, 2010 och 2018.

4. Analys

4.1 Sverigedemokraternas valmanifest från 1999

4.1.1 SD:s syn på demokrati (1999)

Sverigedemokraterna poängterar att det har tillkommit allt fler internationellt orienterade politiker på ledande poster och likartad massmedia har skapat en åsiktsdiktatur. Vidare menar man att systemet har blivit enklare att exploatera. De menar att mygel och korruption har blivit allt vanligare och att det visar sig genom exempelvis politiska utlämningar. Att politiker har fått poster som de inte har kvalifikation till utan det beror på att de tillhör rätt partimedlemskap. SD menar att yttrandefriheten har blivit lidande. Detta genom politikernas och massmedias häxjakt mot partier, organisationer och enskilda individer som kritiserar den nuvarande invandringspolitik. SD slår fast betydelsen av alla svenskars lika värde. Att medborgerliga fri- och rättigheter ska fatta sig tydligt i lagar och förordningar. Likaså måste åsiktsförtryck och andra inskränkningar i yttrande- och mötesfrihet hindras. När det gäller viktiga beslutfattande så bör det finnas en folklig delaktighet, det borde finnas en öppen debatt innan ett beslut tas. Vid större ändringar av den politiska inriktningen så bör man använda folkomröstningar, för att beslutet ska kunna legitimeras till folket. Dessa folkomröstningar ska kunna ske både på riksplanet samt kommunalt och vara rådgivande eller beslutande. (SD, 1999, s. 2)

Vidare anser SD att ett kommunalt självstyre är väldigt betydelsefullt eftersom det förhindrar toppstyrning. Subsidiaritetsprincipen som innebär att beslut ska ha en så nära förankring till folket som möjligt. De anser att det är viktigt att de enskilda individerna känner ett förtroende för de förtroendevalda att de representerar den folkliga viljan. (SD, 1999, s. 6)

Man anser att EU innebär att medlemsländerna förlorar sin förmåga att bedriva självständig politik. Utan genom EU och dess organ blir det en närhet till en enhetsstat. Detta genom exempelvis bildandet av unionsvida politiska partier samt ett överstatligt elitistiskt ledarskikt. Detta gör att SD är mot ett medlemskap i EU. Eftersom det inkräktar Sveriges oberoende och vår frihet. (SD, 1999, s.19)

Sverigedemokraterna belyser massmedias fundamentala roll i samhället. Att de på senare tid har fått en större plattform och har en mer betydelsefull påverkan på bildandet av opinioner. Samtliga grupper av medborgare påverkas, exempelvis riksdagsmän till enskilda individer. Därför anser SD att det är i vikt att massmedia speglar det som verkligen sker i samhället och att detta ska ske objektivt. Genom pressfrihet gör det möjligt att olika åsikter kommer till uttryck. Både enskilda och organisationer ska ha möjligheten att uttrycka sig verbalt eller skriftligt utan censur. SD vill införskaffa en lagstiftning

som förhindrar tvivelaktiga ägarkoncentrationen eftersom detta medför att yttrandefriheten blir lidande. Detta eftersom det svenska folket inte ska bli politiskt hjärntvättade eller enögd propaganda. Likaså måste det finnas ett bättre skydd mot förtal och kränkande reportage för enskilda individer, eftersom detta ger ett utrymme till alternativa åsikter. (SD, 1999, s.18)

4.1.2 SD:s syn på folket (1999)

Något man märker tydligt i detta partiprogram är att SD hänvisar mycket till "Sverige" och det "svenska folket". Sverigedemokraterna värnar om att bevara den nationella identiteten. Bland annat vill man göra detta genom att behålla och skydda det nationella kulturarvet. Ett exempel på detta är att man vill understödja traditionell folkdans och folkmusik. Enligt SD är det viktigt att bevara vår svenska kultur för att skapa en gemenskap och identitet. (SD, 1999, s.11)

Religionsfrihet är en viktig rättighet för varje individ och ens trosuppfattning ska inte påverkas av någon annan. SD vill bevara svenska kyrkan statlig, men en individ ska välja själv ifall den vill ingå i kyrkan. Däremot så anser SD att det inte ska finnas några moskéer. Eftersom man ser kritiskt på att det finns sociala och politiska mål inom islam. Även att islam exempelvis främjar en dålig kvinnoyn, vilket moskéer och minareter blir en symbol för och därför ska det inte finnas på svensk mark. (SD, 1999, s.5)

När det gäller familjen, ser SD vikten av detta i samhällsbyggandet. Man menar att medborgare som växer upp i trygga familjeförhållande har större förutsättningar att bli en god samhällsmedborgare. Vilket gör att SD vill skapa och förbättra en familjevänlig atmosfär i samhället. Detta genom exempelvis att se till barnets bästa vid all samhällsplanering samt att förbättra tryggheten i trafiken. Vidare menar SD att familjepolitiken ska främja till familjebildning och flerbarnsfamiljer. Barns aktivitetsbehov ska stimuleras av den svenska historien och landets natur. Inom detta trygga familjeförhållande ingår inte homosexuella par, polygami med flera. Dels ska inte homosexuellt registrerat partnerskap vara tillåtet men även så ska inte homosexuella par och polygama familjer få adoptera barn. Även om SD poängterar att trakasserier mot "sexuellt avvikande" är en kriminell handling. Så vill de minska förhållandet av den homosexuella livsstilen genom exempelvis massmedia. Eftersom detta skapar olämpliga referenser för den unga befolkningen som bygger upp sin vuxna identitet. (SD, 1999, s.9)

4.1.3 SD:s syn på invandring (1999)

Sverigedemokraterna ger många exempel på invandring kopplat till olika ämnen. Bland annat menar de att det finns en häxjakt på individer som uttrycker sig kritisk gentemot invandringen. Likaså ser SD

en koppling mellan kriminalitet och ohämmad invandring, vilket har lett till en ökad kriminalitet i Sverige. (SD, 1999, s.2)

Vidare vill SD skydda och bevara den svenska kulturen. De ser ett hot att detta kulturarv som har funnits i generationer kommer att gå förlorad. Ett av hoten till detta är den utomeuropeiska invandringen. SD vill att den svenska undervisningen ska ge eleverna en ökad kunskap inom kulturyttringar i hembygden samt det svenska och nordiska kulturarvet. (s.11). Massinvandringen som har skett under årtionde menar SD är ett allvarligt hot mot den nationella identiteten. Detta genom att det skapas områden där befolkningen aldrig kommer att uppfatta sig som svenskar samt inte kommer vara delaktiga i vår kultur och historia. Den oansvariga invandringspolitiken med syfte att skapa ett mångkulturellt samhälle, har lett till att nya etniska minoriteter inrättat sig på svenska mark. Detta har också medfört växande samhällsproblem. Det är makthavare enligt SD som har undvikit den folkliga opinionen och genom lagstiftning kväva kritiker, detta leder till att det svenska folket måste förhålla sig till det nya samhället. Därmed har SD i sitt intresse att rekonstruera Sverige till en svensk nation igen, både när det gäller etniskt som kulturellt. Det ska vara svenskarnas intressen som prioriteras och inte tvärtom. För att minska invandringen så vill SD införskaffa en starkt reglerad invandringspolitik. Där endast tillfälliga uppehållstillstånd ska kunna givas till demokratiska oppositionspolitiker från diktatoriska stater, likaså gästforskare och gäststudenter. Det ska finnas en stram måttfullhet av invandring när det gäller icke-européer. Eftersom européer bor i vårt närområde och kan därför enklare assimileras samt att det vanligen sker mer rimliga proportioner. Likaså vill SD att individer som inte är under skyddsbehov ska återflyttning möjliggöras. Istället för en osund invandringspolitik, vill SD bedriva hjälp på plats. Man anser att det är en fördel med en etnisk homogenitet eftersom det skapar discipliner och empati likt en sund familj. (SD, 1999, s.14)

Sverigedemokraterna ser även problematiskt på Islam. Man anser dels att det inte ska få finnas några moskéer på svenska mark. De anser att islam inte bara är en religiös strömning utan har sociala och politiska mål som SD inter ser önskvärda. Det som beskrivs som inte önskvärt är exempelvis deras kvinnosyn och deras syn på djur. Därmed blir moskéer och minareter en symbol på detta icke-önskvärda synsättet. (SD, 1999, s.5)

4.2 Sverigedemokraternas valmanifest från 2010

4.2.1 SD:s syn på demokrati (2010)

Under 2010 skulle SD storsatsa för att komma in i riksdagen och nämner på första sidan i sitt manifest att det kommer bli ett historiskt val som kommer förändra kartan för det politiska spelet i Sverige framöver (SD, 2010, s. 1).

SD talar i termer av "vårt Sverige", som ska anspela på om de får en majoritet så kommer de införa allt detta. När SD talar om hur de ser Sveriges utveckling är vissa saker uppenbara när det kommer till samarbeten med andra länder och EU samt ställningstagande till detta. SD menar att det svenska folket ska själva ha makten att göra en förändring så att alla beslut inte ska hamna hos politiker. Vidare är de väldigt tydliga med att Sverige ska vara en självständig stat med starka samarbete för ett bättre Europa och en bättre värld, detta ska åstadkommas genom en omförhandling av vårt medlemskap i EU, tacka nej till Turkiet i EU, fortsatt negativ inställning till EMU samt ett återupprättat gränsskydd genom omförhandlingar i Schengenavtalet och även öka resurserna till tull och kustbevakningen. (SD, 2010, s. 6)

En annan aspekt inom kategorin "demokrati" som SD väver in är en jämställdhet och ökad trygghet för kvinnorna i Sverige. Med detta åsyftar SD på att det är självklarhet att kvinnor ska ha samma rättigheter och värde som män samtidigt som de skriver att religioner och ideologier som motsätter sig detta ej är välkomna i vårt samhälle. Med allt detta sagt vill SD, under 2010-2014, satsa mer på att utöka tryggheten för kvinnor genom att ge kvinnojourer mer resurser, en miljard ska gå till kvinnofrid och bekämpning av våldet mot kvinnor samt en nolltolerans mot kvinnofientliga attityder i offentliga miljöer (SD, 2010, s. 6).

Skolan är en annan punkt Sverigedemokraterna tar upp i sitt manifest, kopplingen till demokratin blir den att skola och utbildning anses vara viktig för att bevara vår demokrati. För att skolan ska ge de resultat som SD vill ska skolan kännetecknas av trygghet och studiero, kunskapsförmedling samt ordning och reda. Även den västerländska humanismens ska belysas då den har en central roll i vårt samhälle, samtidigt som detta ska fokuseras på är det viktigt att vi bevarar vårt kulturarv för att inte glömma vart vi kommer från. Så hur ska detta då te sig i verkligheten; Skolan ska återförstatligas, bättre mat ska serveras samt större satsningar på vuxenutbildningar i form av mer undervisning eller antalet platser. En punkt berör även att vi ska ha en utökad satsning på att kunskapen i Svenska ska bli bättre för de som vill (SD, 2010, s. 5)

När försvar och armé kommer på tal menar SD på att vi måste rusta upp detta för att vår stat behöver en armé som är stark och flexibel som väcker förtroende i vår omvärld. Vi ska därmed kunna känna oss stolta över en välutrustad, modern och effektiv armé. Genom att göra anspråk på allt detta vill SD rusta upp försvaret samtidigt som de vill se en avveckling av vår militära insats i Afghanistan, även att vi ska ta upp frågan om ett nordiskt försvars- och säkerhetssamarbete och göra det ännu starkare. (SD, 2010, s. 5)

4.2.2 SD:s syn på folket (2010)

I detta manifest står det inte så mycket som berör vem som ska anses vara folket eller hur man ska gå tillväga för att bli en medborgare. Dock står det saker om hur man vill ta hand om den befintliga befolkningen, och det är vad denna text kommer ta upp. Ett sätt att förbättra saker för vårt folk innebär att vi ska satsa på att vi ska få en värdig ålderdom. Enligt SD måste det läggas resurser på de äldre så att ingen känner sig orättvist behandlad. Detta berör allt från mat till personal som ska ta hand om våra äldre. (SD, 2010, s. 3)

Vidare vill SD lägga fokus på att ta kampen mot brottsligheten där SD även fastslår att våra medborgare ska känna en kulturell samhörighet och därigenom en tillit till andra medborgare och statsapparaten. För att folkets bästa ska tillgodoses ska därför straffen skärpas, livstidsstraff ska införas på riktigt utan möjlighet till tidsbestämning, alla utländska medborgare som begår grova brott ska utvisas, skärpt lagstiftning mot den organiserade brottsligheten och även att polisen ska få utökade resurser (SD, 2010, s. 3)

omhändertagandet av vårt folk, sjukvården ska få stor uppmärksamhet och saker ska ändras angående vad som tidigare ansågs vara givet för folket i vårt land. I delen som behandlar vården talar SD mycket om saker som ska införas och saker som ska förbättras genom finansiering. Det enda som sticker ut är avskaffningen av gratis läkar- och tandvård åt de nyanlända som ännu inte blivit medborgare (SD, 2010, s. 4)

SD vill skapa en tydlig kultur som ska vara folkligt förankrad, man anser att vårt samhälle ska präglas av en kultur som skapar en stark sammanhållning. För att detta ska bli verklighet är det viktigt för SD att ge stöd till verksamheter som agerar för att bevarar vår svenska kultur. Ännu en sak som kommer bidra till denna bild SD målar upp är att staten måste avveckla skattefinansierat stöd till yttringar vars syfte anses vara att chockera, uppröra och provocera samt en tydligt riktad satsning på kulturarvsturism (SD, 2010, s. 7).

4.2.3 SD:s syn på invandring (2010)

Sverigedemokraterna talar om en ansvarsfull invandringspolitik. För SD innebär detta en begränsning av asyl- och anhöriginvandringen ner till en nivå som är likt våra grannländer - Danmark och Finland. Vidare ska invandrare anpassa sig till Sverige och inte tvärtom och därmed även sätta stopp för islamiseringen av det svenska samhället. Även saker som förbud mot slöjor på allmänna platser och skärpta krav för medborgarskap och uppehållstillstånd tas upp som viktiga åtgärder. Om allt detta levs upp till kommer Sverige att ha en ansvarsfull invandringspolitik (SD, 2010, s. 7).

Som skrivet i föregående stycke talar SD för en ansvarsfull invandringspolitik. Resultatet av detta kommer bli ett Sverige där frihet och öppenhet anses vara självklarheter, samtidigt som vi ska värna om det svenska kulturarvet och återbygga folkhemmet som gör det möjligt för oss svenskar att utveckla vår kultur vidare. Sverige ska alltid hjälpa länder i nöd, dock ska landets välbefinnande alltid komma i första hand, och om hjälpen vi ska bistå med är dåligt för Sverige ska vi ej hjälpa till (SD, 2010, s. 7).

4.3 Sverigedemokraternas valmanifest från 2018

4.3.1 SD:s syn på demokrati (2018)

Enligt SD:s valmanifest, från 2018, ska Sverige vara en stark och självständig röst som förespråkar fred och goda relationer mellan all världens folk. Utöver det ska Sverige även vara tydliga i sina markeringar mot kränkningar av fri- och rättigheter. Vidare menar SD att demokrati är en klar förutsättning för den frihet som redan finns och som vi alla har rätt till och därför anser SD att kampen för verklig demokrati är mycket viktig (SD, 2018a, s. 19).

Det går inte att förstå demokratin i Sverige utan att redogöra för Europeiska Unionen (EU) och vad SD tycker om detta samarbete. SD väljer att citera första paragrafen i regeringsformen “all offentlig makt i Sverige utgår från folket”. SD menar att denna paragraf urholkas mer och mer som ett resultat av vårt medlemskap i EU. Vidare hävdar SD att demokratin i Sverige blir lidande som ett resultat av medlemskapet då europeiska politiker drömmer om en federal superstat där EU ska få mer och mer beslutanderätt över vad som ska gälla, detta samtidigt som Sverige blir av med ännu mer skattepengar. Med detta som grund vill SD därmed lämna EU, genom att införa en folkomröstning, samtidigt som man ska avstå från euron och avveckla de initiativ som gemensamt tagits i EU angående jordbruk. Kort sagt vill SD ta bort vad EU har gjort och vill avstå från vad EU kan tänkas göra, med argumentet att vår första paragraf i regeringsformen urholkas allt mer. (SD, 2018a, s. 21)

Vidare ser SD en tydlig koppling till Norden när vi ska se på Sverige och menar på att de nordiska länderna tillsammans bildar en familj med djupa relationer och tydliga referensramar. Detta samarbete känns givet då vi delar en rik historia ihop, inte nog med det delar vi även många sociala koder, ekonomiska system och tankar kring en välfärdsstat och detta har även kallats den nordiska modellen. Med detta i åtanke är det en förutsättning för utveckling även ett ökat samarbete med våra grannländer i Norden. SD väljer att göra en tydlig distinktion i hur vi ska identifiera oss, först är vi svenskar, i andra hand är vi från Norden, sedan följer européer, västerländsk och globala. Alltså en tydlig identitetsbild som är förankrad med hjälp av historiska tillbakablickar (SD, 2018a, s. 27)

4.3.2 SD:s syn på folket (2018)

Enligt SD är befolkningen i Sverige kluven mellan svenskar och invandrare, stad och land, yngre och äldre. Ett ord som dyker upp är "sammanhållning" och då syftar de på att sammanhållning innebär ett gemensamt kollektivt ansvar för det svenska samhället. En medborgare som betraktas som svensk ska vara väl medveten om sina förpliktelser och sina rättigheter. Av denna anledning ska de som önskar att bli svenska medborgare på ett tydligt sätt visa att man är beredd att ta del i kollektiva ansvaret för Sverige. Vidare menar de även på att vi behöver satsa mer på vår kultur även genom den skapa en gemenskap som kommer leda till alla drar åt samma håll. En tydlig skillnad görs mellan invandrare och svenskar, SD menar alltså att om vi ska nå en gemenskap måste kraven på invandrare bli strängare. Man vill införa en obligatorisk samhällsorientering men också att invandrare ska gå i en förberedande skola innan de kastas in i vårt svenska system. Vidare anser SD att kraven för att bli en svensk medborgare måste skärpas, detta genom att fler och tuffare tester ska göras och man ska även kunna återkalla medborgarskap om dessa givits ut på felaktiga grunder (SD, 2018a, s. 5-7).

Väl inne på medborgarskap har SD en tydlig bild på vad som avses med det. Givet att vi pratar om utländskt födda individer vill SD se att individen tydligt kan redogöra för svensk historia, behärska språket. Inte nog med det så ser SD gärna att individen ska komplettera sin ansökan om medborgarskap med vilka skyldigheter och plikter en har gentemot staten. Man ser även gärna att medborgaren ska vara lojal mot Sverige som en självklarhet och av den anledning sätter de tio år som en gräns för när man kan anses vara en medborgare samt att om individen har ett medborgarskap i ett annat land ska säga upp detta genast. Vidare menar partiet på att de unika band som finns mellan medborgare och stat endast kan fungera om alla uppfyller dessa krav och de medborgarskap som getts ut tidigare kan ogiltigförklaras om de anses vara felaktiga (SD, 2018b, s. 1-2).

SD vill värna, vårda och visa vår svenska kultur. Med detta syftar SD både på våra sköna konster som finns och även de sociala koderna som existerar i vår kultur och eftersom vårt land, enligt SD, är splittrat behöver vi återigen samlas kring våra gemensamma normer och värderingar, kollektiva minnen, gemensamma myter, högtider, traditioner, seder och bruk för att ha en möjlighet att hålla ihop som nation. SD målar upp en tydlig fiende när de vill skapa ett folk med en gemenskap genom kulturen, fienden i detta fall är de vänsterliberala idéer om hur samhället ska vara (SD, 2018a, s. 25).

Vidare angående kultur, så vill SD satsa hårt på saker som förr ansågs vara viktigt. Saker som exempelvis "vår svenska kultur" ska tillbaka till rampljuset, kyrkan ska få en högre status samt ge större uppmärksamhet till våra minoriteters kulturarv genom olika sorters undervisning eller museum. Kort och gott kan SD skapa en frodande kultur om allt detta uppnås (SD, 2018a, s. 25).

4.3.3 SD:s syn på invandring (2018)

Gällande invandring, en av partiets absoluta kärnfrågor, ställer sig SD kritiskt till den invandring som bedrivs idag. De menar på att välfärden har urholkats, samhället har delats upp som en följd av en dålig politik och dåliga beslut som tagits under många år, de nämner även att säkerheten har blivit lidande samt att kontrollerna över illegal invandring och beviljande av medborgarskap måste ses över. SD menar att på grund av politiken som bedrivits så är Sverige idag känt internationellt för oroligheter och medborgare som är aktiva inom terrororganisationer (SD, 2018a, s. 7).

Så, vad vill SD införa för att få bukt med problematiken som de framställer. Vi ska endast ta emot asylsökande från våra grannländer och stoppa allt asylmottagande så länge Sveriges närområde bedöms vara säkert. Utöver det vill man påbörja ett återvändningsprogram för de som inte är svenska medborgare samtidigt som vi genast ska stoppa mottagandet av flyktingar tills återvändningssystemet är igång. Och som nämnt i tidigare stycke ska det införas tuffare och fler tester för att kunna kalla sig själv svensk medborgare. Partiet vill även eftersträva ett avtal med länder för att kunna utvisa fler personer som inte längre anses vara svenska medborgare, antingen tillbaka till sitt hemland eller till en annan plats som kan erbjuda plats åt individen. Detta samtidigt som ett annat förslag som berör kriminalitet, partiet vill se en obligatorisk utvisning om en utlänning utför en grovt kriminell handling samt att man ska kunna återkalla medborgarskapet om så skulle vara fallet (SD, 2018a, s. 7-9).

En sak som skiljer SD från många andra partier är begreppet "återvandring", som också nämns där i föregående stycke. Enligt SD är flykt en ofrivillig migration från sitt hemland till ett annat och en given målbild bör därmed vara att man en dag ska återvända till hemlandet. Vidare hävdar partiet att det även finns personer i Sverige som känner större samhörighet med en annan nation, detta ska vara negativt för båda för samhället och för individen, enligt SD. Man ska även underlätta för det som känner en större samhörighet till en annan nation, men som väljer att stanna kvar på grund av ekonomiska eller andra oroligheter angående en eventuell flytt tillbaka till det land man känner sig samhörig. Tanken är att man ska bistå ekonomiskt eller administrativt genom att fixa jobb eller en utbildning åt denne i sitt nya land (SD, 2018b, s. 5).

Sammantaget angående invandring är SD kritiskt inställda till hur politikerna sköter det i dagsläget. SD menar på att många problem har rötterna från den oansvariga politik som först i landet, därför anser SD att det blir en central punkt då de pratar om att höja kraven för att bli svensk medborgare och att man måste bemöta problematiken i vissa områden med ännu mer kraft. Som skrivet ovan vill de pausa all form av flyktingmottagande och invandring tills deras återvändningsprogram har fått fart. (SD, 2018a, s. 7)

5. Slutdiskussion

Utifrån det manifest som skrevs 1999 kan vi konstatera att vi ser tydliga kopplingar till RHP i frågan om demokrati. Ett exempel på detta är att SD vill ge folket makten i form av folkomröstningar, ytterligare ett exempel på kopplingen är att SD anklagar eliten för att vara korrupt och underkvalificerade för sina positioner. Samt att de betonar vikten av subsidiaritetsprincipen som ligger till grund för att Sverige inte ska vara med i EU. Vidare menar SD att massmedia måste kontrolleras på ett mer effektivt sätt för att undvika orättvis medierapportering, detta överensstämmer med RHPs. SD betonar tydligt det svenska folket, bevara vår identitet och kultur och att man ska vara skeptiska mot kulturen från "icke-infödda", detta går i linje med RHP syn på folket. SD belyser också under 1999:s manifest konservativa åsikter kring homosexualitet och att det ska vara en kärnfamilj som är grunden i samhället, det går inte att göra en helt klar koppling till RHP. Däremot hade man kunnat likställa detta med RHP:s skeptiska syn på "icke-infödda" och därmed annorlunda från "folket", med SD:s skeptiska syn på exempelvis homosexualitet. Även att det ska finnas en djupare undervisning om den svenska kulturen. Vidare angående invandring åsyftar SD till att bevara vår kultur och ett hot mot detta anses vara utomeuropeisk invandring. De menar att invandringen har inneburit att nya etniska minoriteter nu bor i Sverige och skapar därmed en större klyfta i samhället. RHP är på samma sida, de är tydligt emot invandring och framförallt mot islam då de menar att den religionen även har sociala och politiska mål. Efter att ha läst hela manifestet kan vi tydligt avläsa och konstatera att, under 1999, var SD tydligt radikalt högerpopulistiska.

Utifrån det manifest som skrevs 2010 kan vi se likheter med RHP. Exempelvis har de stått fast vid sin åsikt om EU och ett uttåg från samarbetet. De nämner ofta i sin text "vårt Sverige", vilket kan tolkas som ett sätt att skapa en polariserande effekt hos befolkningen, vilket är exakt SD vill. Detta sätt att tänka är även helt i linje med vad RHP står för i samma fråga då de talar om "vi och dom". Väldigt likt 1999:s manifest talar de om en tydlig kultur som ska vara förankrad i folket för att skapa en tydlig svensk identitet samt för att bevara en kulturell samhörighet. För att skapa denna samhörighet är det under förutsättning att straffen höjs. Angående invandring anser dom att vi ska bedriva en ansvarsfull sådan, det innebär en kraftig begränsning av det, vi ska ner till den nivån som Danmark och Finland har. De menar att resultatet av en fortsatt oansvarig invandring innebär ett hot mot Sverige och uppbyggnaden av deras Sverige och genom en ansvarsfull invandringspolitik kommer man återuppbygga folkhemmet och vårt kulturarv. En annan punkt som kommit upp under 2010 är islam, stopp för islamisering och förbud mot slöjor på allmänna platser. Alla dessa åsikter som radats upp ovan är ett axplock av det viktigaste punkterna från manifestet, vi kan se en mycket tydlig koppling till vad RHP anser om samma punkter. Därmed kan vi konstatera att även detta manifest måste anses tillhöra den radikala högerpopulismen.

Vidare till SD:s manifest från 2018 finns det även kopplingar till RHP. SD menar att kampen för demokrati är väldigt viktig. Även här poängterar SD att de vill lämna EU. SD anser att EU är en superstat med argumentet att första paragrafen i regeringsformen (All offentlig makt i Sverige utgår från folket) urholkas allt mer genom EU, vilket också överensstämmer med RHP:s syn på internationella samarbeten. När det gäller folket så finns det en splittring mellan svenskar och invandrare. Ett ord som anges är sammanhållning och innebär att det ska finnas ett gemensamt kollektiv för det svenska samhället. För att anses vara svenska ska man vara medveten om sina förpliktelser och rättigheter. Samt att man ska vara beredd att bidra till kollektivet. SD gör ännu en gång skillnad på svenskar och invandrare när de menar att kraven på invandrare ska blir hårdare. Numera finns det även en plan att göra det svårare att få ett svenskt medborgarskap och att man ska kunna återta medborgarskap. SD har samma tanke kring kultur som tidigare. Även när det gäller invandring så har man samma tankar som tidigare. Däremot har man presenterat ett nytt begrepp vilket är återinvandring. Vilket innebär att man ska hjälpa invandrare som inte trivs tillbaka till sina hemländer och att man ska kunna utvisa icke svenska medborgare på ett lättare sätt. Det nämns inget om islamisering och det finns inte samma negativa syn på islam som tidigare. I detta manifest anser vi att man kan utläsa en tydlig koppling till RHP. Även att de försöker trycka på känslan av "vi och dom" genom att införa återvandring och göra det svårare att bli svensk medborgare vilket har en tydlig koppling med RHP:s syn på invandring och folket.

Om vi studerar den förändring som skett i partiets manifest från 1999 - 2018 kan vi konstatera ett par saker som har förändrats. Från 1999 - 2010 har man ändrat åsikt angående den korrupta eliten och att kritiken mot massmedia inte längre finns med i manifestet. Detta tror vi är på grund av att Sverigedemokraterna satsade hårt för att komma med i riksdagen och därmed skulle de tillhöra den elit som de visade sådant förakt mot 1999 samt att de är beroende av massmedia för att lyckas. Ännu en skillnad var att SD förespråkar folkomröstningar i en större utsträckning och att det skulle vara en tydlig förankring till det svenska folket, detta återfinns i 1999:s manifest men inte i 2010. Ännu ett bevis för Sverigedemokraternas förändring är deras syn på homosexuellas rättigheter där man nu inte längre anser att det ska vara någon skillnad på individer baserat på deras sexualitet. Detta kan ses som ett resultat av den politik som fördes då denna fråga var högst relevant och SD därmed ändrade sin syn på homosexualitet.

Angående skillnader mellan 2010 - 2018. Här kan vi utläsa skillnader i form av nya samarbeten, man vill införa ett starkare band med grannländer, både gällande handel men främst gällande försvarsfrågor. Vilket stämmer överens med RHP som i sin tur förespråkar ett starkt samarbete och försvar med sina grannländer. Vi kan tolka synen på invandringen som att den både blivit modifierad i språk då man inte längre skriver saker om islam utan skriver om invandringen i sin helhet, samt att

man vill införa ett återvandring program. Som vi anser vara ett förslag som är ett resultat av det politiska klimatet då en del andra partier påvisar vilja att strama åt invandringen. Vilket gör att SD måste utveckla sin invandringspolitik.

Sammantaget allt, Sverigedemokraterna har blivit helt klart blivit mindre högerpopulistiska från 1999-2018 i form av hur de uttrycker sig och punkter som de strukit från sitt senaste manifest. Dock är det fortfarande tydligt att de har en radikal högerpopulistiska drag i sitt manifest. Vår hypotes kring varför det skett är att de har blivit ett mer folkligt parti som numera pratar om folkhemmet och sammanhållning på ett sätt som inte var aktuellt för dem 1999 och därför har också kommunikationen i manifesten tonats ner.

Gällande nationalismen så kan man se likheter i alla tre manifest på de tre kriterier gällande nationalism, som är nationell autonomi, nationell enhet och identitet. Nationell autonomi blir tydlig då SD vill ha mer av folkomröstningar och använda folket i de politiska besluten, vilket går i linje med folkligt självstyre. När det gäller nationell enhet märker vi detta genom att SD vill skapa en gemenskap i Sverige. Att genom gemensamma sociala normer samt kultur så skapas förutsättningar till en god samhällsmedborgare. Vilken nationell enhet betonar är att skapa en enhet för att folket ska känna solidaritet till landet och agera utifrån landets bästa. Detta märker man bland annat av i 2010:s manifest som hävdar att ett sätt att minska brottsligheten är att skapa en kulturell samhörighet, vilket då skulle leda till ökad tillit gentemot andra medborgare. Men den nationella enheten märks i samtliga manifest av samma anledning.

Vidare med identitet så vill SD bevara och främja den historiska svenska kulturen och att det är dessa kulturella traditioner Sverige ska följa. Något vi märker i SD:s manifest är dels att dom vill framhäva den svenska kulturen alltmer och gör den påmind. Men även att man har en skeptisk syn på "icke-svenskars" kultur och ser det som ett hot för Sverige. Framförallt märktes detta tydligast i manifestet från 1999, där det tydligt framkom en rädsla gentemot islam. Deras sätt att uttrycka sig har blivit mildare i de senare manifesten men deras tanke bakom en gemensam identitet kvarstår. Vidare kan vi avläsa i 1999:s manifest att SD vill rekonstruera Sverige till en nation som främjar den forna svenska kulturen och identiteten. Vilket överensstämmer med Herders syn att nationalisterna arbetar för att återupptäcka den nationella kulturen och att folket ska följa den. Samt att man anser att "icke-medlemmar" inte kan delta i detta.

Vidare när det gäller folksuveräniteten, det finns en tydlig koppling mellan RHP, nationalism och folksuveräniteten. Vad vi kan konstatera, utifrån förändring och folksuveränitet är inte mycket. Dock kan vi se att SD hänvisar till "vårt Sverige" och "folket". Vilket är en koppling till folksuveräniteten dock är den inte så tydlig. Den förändring av folksuveräniteten vi kan se är att i manifestet från 1999

belyser SD vikten av folkomröstningar och en folklig beslutpåverkan i större utsträckning jämfört med de senare manifesten. Den tydliga kopplingen vi kan se är deras konstanta vilja att antingen lämna EU eller omförhandla samarbetets villkor. En annan koppling till folksuveräniteten är i 2018:s valmanifest. Där SD väljer att citera första paragrafen i regeringsformen “all offentlig makt i Sverige utgår från folket”, vilket är en koppling till folksuveräniteten, då SD tydligt hänvisar till folket och dess makt. Utifrån manifesten kan vi inte se en tydlig förändring, utan det vi kan se är att SD hänvisar till folksuveräniteten. Däremot kan vi tolka det som att SD använder folksuveräniteten som ett verktyg för att tillämpa folket till deras politik.

6. Fortsatt forskning

Under arbetets gång har mycket förändrats. Under tiden vi arbetade med ämnet väcktes det ständigt nya frågor kring hur man skulle kunna gå tillväga för att ge en ännu tydligare, möjligtvis mer rättvis, bild av Sverigedemokraternas förändring. Som presenterat ovan har vi fokuserat mycket på det teoretiska och valmanifesten.

Ett alternativ som bör tas upp är en form av poängsystem, om vi hade infört ett sådant system hade vi kunnat sätta Sverigedemokraterna på ett tydligt spektrum från 1999-2018 tills nu. Exakt hur man skulle sätta poäng på olika ord kan man låta vara osagt för tillfället men idén är klart lockande för att det hade gett en väldigt tydlig bild på förändring över tid.

En annan intressant aspekt kring Sverigedemokraterna är deras numera uttalade socialkonservatism. En hade kunnat forska vidare och väva in den aspekten i vårt arbete och på så vis också kunna påvisa en ännu tydligare förändring. Samtidigt som man hade kunnat göra en djupdykning i deras nolltolerans för extrema åsikter inom partier vilket har lett till att många fått lämna partier, detta hade kunnat vara en tydlig indikator på om partiet faktiskt har genomgått en stor förändring.

Referenser

Beckman, Ludvig (2021). *All makt åt folket: Om en bortglömd idé*. Stockholm: Fri Tanke förlag.

Boréus, Kristina - Bergström, Göran (2018) "Samhällsvetenskaplig text- och diskursanalys" i Boréus, Kristina - Bergström, Göran (red.) *Textens mening och makt: Metodbok i samhällsvetenskaplig text- och diskursanalys*. Lund: Studentlitteratur, s.17-45

Esaiasson, Peter - Gilljam, Mikael - Oscarsson, Henrik - Towns, Ann - Wängnerud, Lena. (2017). *Metodpraktikan: Konsten att studera samhälle, individ och marknad*. Stockholm: Norstedts juridik

Mudde, Cas. (2017). *The Populist Radical Right: A Reader*. Routledge.

Smith, Anthony D. (2013). *Nationalism: Theory, Ideology, History*. John Wiley & Sons

SD = Sverigedemokraterna. 1999. *Partiprogram 1999 med justeringar 2002*. [Elektronisk]

Tillgänglig: <https://snd.gu.se/sv/vivill/file/sd/p/1999/pdf>

Hämtdatum 2021-12-10

SD = Sverigedemokraterna. 2010. *99 förslag för ett bättre Sverige*. [Elektronisk] Tillgänglig:

<https://snd.gu.se/en/vivill/party/sd/v/2010>. Hämtdatum 2021-12-10

SD = Sverigedemokraterna. 2018a. *Sverigedemokraternas valmanifest 2018*. [Elektronisk]

Tillgänglig: <https://sd.se/wp-content/uploads/2018/08/Valmanifest-2018-1.pdf>. Hämtdatum 2021-12-

10

SD = Sverigedemokraterna. 2018b. *Sverigedemokraternas sammanhållningspolitiska*

inriktningsprogram 2018. [Elektronisk] Tillgänglig: [https://sd.se/wp-](https://sd.se/wp-content/uploads/2018/08/Sammanh%C3%A5llningspolitiskt-inriktningsprogram.pdf)

[content/uploads/2018/08/Sammanh%C3%A5llningspolitiskt-inriktningsprogram.pdf](https://sd.se/wp-content/uploads/2018/08/Sammanh%C3%A5llningspolitiskt-inriktningsprogram.pdf). Hämtdatum

2021-12-10

SD = Sverigedemokraterna. 2019. *Sverigedemokraternas principprogram 2019*. [Elektronisk]

Tillgänglig:

<https://ratatosk.sd.se/sd/wp-content/uploads/2020/11/16092141/Sverigedemokraternas-principprogram-2019.pdf>. Hämtdatum 2021-12-10

Sverigesradio. 2021. *SD ska publicera vitbok om partiets rötter*. [Elektronisk]

Tillgänglig: <https://sverigesradio.se/artikel/sd-ska-publicera-vitbok-om-partiets-rotter>

Hämtdatum: 2022-01-03