



LUNDS
UNIVERSITET

“Fan, det kändes som att han ville kasta pengar på mig”

*En kvalitativ innehållsanalys av karaktären Leya i Snabba Cash utifrån ett intersektionellt
perspektiv*

Författare: Emma Englund & Vera Bäckström

Ämne, institution, universitet: Medie- och kommunikationsvetenskap, Institutionen för kommunikation och medier, Lunds universitet.

Kurs, termin: MKVA22:4, HT 2021

Handledare: Fredrik Edin

Examinator:

Sammanfattning

I vår studie använde vi oss av metoden multimodal kritisk diskursanalys (MCDA) för att analysera karaktären Leya i serien “Snabba Cash” ur ett intersektionellt perspektiv. Syftet var att undersöka porträtteringen av Leya i förhållande till genus, klass och etnicitet. Därtill syftade arbetet till att analysera maktförhållanden genom konstruktionen av Leya i samspel med andra karaktärer. Arbetet är viktigt för att undersöka hur maktstrukturer konstrueras i fiktion och hur denna framställning riskerar att påverka publiken. Genom att problematisera seriens framställning av genus, etnicitet och klass fick vi möjlighet att analysera huruvida stereotyper framställs.

Genom vår studie kom vi fram till att vita män besitter störst makt i den affärsvärld som Leya figurerar i. Hon befinner sig i klassmässigt underläge och utgör som icke-vit kvinna en minoritet. Därmed kunde vi konstatera att Leya befinner sig i en utsatt position där genus, klass och etnicitet samverkar och på så sätt utsätter henne för ett multipelt förtryck. Leya tillämpar emellertid strategier för att tillgodose sig makt, där hon tvingas underkasta sig maktordningen. Vi resonerade även kring hur denna framställning riskerar att påverka publiken och gav förslag på hur vidare forskning inom området skulle kunna utformas.

Nyckelord: intersektionalitet, genus, klass, etnicitet, Snabba Cash, multimodal kritisk diskursanalys

Innehållsförteckning

1. Inledning.....	3
2. Syfte och frågeställningar.....	4
2.1 Syfte.....	4
2.2 Frågeställningar.....	4
3. Vårt bidrag till forskningen.....	5
4. Bakgrund.....	5
4.1 “Snabba Cash”.....	5
4.2 Karaktärsbeskrivningar.....	5
5. Tidigare forskning.....	6
6. Teoretiskt ramverk.....	7
6.1 Genus.....	7
6.2 Klass.....	7
6.3 Etnicitet och postkolonialism.....	8
6.4 Intersektionalitet.....	9
7. Metod.....	10
7.1 Vetenskapsteoretisk ansats och val av metod.....	10
7.2 Urval och tillvägagångssätt.....	10
7.3 Multimodal kritisk diskursanalys.....	11
7.4 Analysschema.....	11
7.5 Studiens tillförlitlighet och metodkritik.....	11
8. Analys och resultatredovisning.....	13
8.1 Scen 00:21-2:40: Leya och Werner.....	13
8.1.1 Analys utifrån ett intersektionellt perspektiv.....	14
8.2 Scen 2:49-3:55: Leya och Victoria.....	17
8.2.1 Analys utifrån ett intersektionellt perspektiv.....	18
9. Slutdiskussion.....	20
9.1 Slutdiskussion.....	20
9.2 Vidare forskning.....	22
10. Referenser.....	23
11. Bilagor.....	26

1. Inledning

Kortläsaren blinkar intensivt rött. "What the fuck". Leya testar igen och lägger kortet mot läsaren. Den tjuiter. Hon kommer inte in i byggnaden. Stressat stryker hon bort luggen från ögonen, ser sig omkring. Hon vill inte väcka någon uppmärksamhet. En vit, kostymklädd man lämnar plötsligt byggnaden och Leya tar chansen att smita in. Väl inne på kontoret möts hon av ytterligare en vit, kostymklädd man som upprört undrar vem som har släppt in henne. Han ropar att hon inte har betalt sin hyra, men hon fortsätter vidare. I ett pågående möte stormar Leya in där en övervägande del av deltagarna utgörs av män. De konstaterar nonchalant att hon inte behöver slå sig ner. Väl ute i korridoren igen försöker Leya övertala en av mötesdeltagarna att han ska investera i hennes bolag. Scenen avslutas med att investeraren stryker bort ett hårstrå från Leyas ansikte och säger att hon är värre än hans fru, en kommentar som Leya skrattar bort.

Så inleds den hyllade Netflix-serien "Snabba Cash". Redan under seriens första två minuter skildras en makthierarki: karaktären Leya lyckas inte ta sig in i på kontoret själv, utan måste nyttja en mans resurser för att få tillträde. Väl inne möts hon av en vit, kostymklädd man som ifrågasätter hennes närvaro, som en indikation på att hon egentligen inte hör hemma i lokalerna. Dessutom påpekar mannen att hon inte har betalat sin hyra, vilket avslöjar hennes ekonomiska situation. Dessa första minuter sätter tonen för resten av den serie som skildrar en viss maktordning, bland annat genom karaktären Leya. I vårt arbete utför vi en multimodal kritisk diskursanalys (MCDA) av Leya ur ett intersektionellt perspektiv. Vi har valt att använda följande tre dimensioner av perspektivet för att undersöka framställningen: genus, klass och etnicitet.

Stuart Hall beskriver hur media riskerar att både skapa och återskapa ideologier som i sin tur konstruerar antaganden om hur världen ser ut. Media kan således påverka vår uppfattning om verkligheten. Olika grupper tillskrivs egenskaper baserade på generaliseringar av förvridna ideologier och massmedias starka ställning i det moderna samhället gör att dess inflytande sällan ifrågasätts. På så vis kan de stereotyper som media producerar vara svåra att upptäcka (Hall 2015, 105). Genom att tillämpa ett intersektionellt perspektiv när vi analyserar "Snabba Cash" kan vi synliggöra och ifrågasätta de underliggande ideologierna som vid första anblick inte är helt uppenbara. Vi undersöker den framställning som görs av Leya och resonerar kring vad det kan ha för effekter på publikens uppfattningar om kvinnor i förorten. Människor

påverkas av vad de ser i medierna och medierna i sin tur påverkar hur samhället ser ut. Genom att bli presenterade vissa stereotyper i medierna riskerar människor med en viss utgångspunkt att i värsta fall bilda förakt och rasistiska uppfattningar. Genom att ifrågasätta och diskutera framställningen av karaktären Leya vill vi öka medvetenhet hos publiken.

2. Syfte och frågeställningar

2.1 Syfte

Syftet med vår studie är att ur ett intersektionellt perspektiv undersöka hur karaktären Leya framställs i förhållande till faktorer som genus, klass och etnicitet. Vi ämnar vidare att undersöka hur serien synliggör olika maktförhållanden genom konstruktionen av karaktären Leya samt i hennes samspel med andra karaktärer. Vi är medvetna om att mediernas framställning av olika karaktärer kan riskera att skapa och bibehålla maktstrukturer i samhället, därför är vår undersökning relevant för att vi ska bli mer medvetna om de ideologier som riskerar att påverka oss.

2.2 Frågeställningar

De frågeställningar som vi besvarar utifrån vårt arbete är följande:

- Hur framställs karaktären Leya ur ett intersektionellt perspektiv i förhållande till faktorer som genus, klass och etnicitet?
- Hur ser maktordningen ut beroende på faktorer som genus, klass och etnicitet?

3. Vårt bidrag till forskningen

Eftersom “Snabba Cash” hade premiär först under 2021 är det en möjlig förklaring till varför det saknas forskning om serien, både generellt, men även ur ett intersektionellt perspektiv. I en nordisk kontext saknas det forskning som behandlar specifikt nordiska serier ur ett intersektionellt perspektiv. På detta sätt kan denna uppsats tänkas fylla en forskningslucka sett till den svenska kontexten. Detta blir inte minst tydligt i arbetets avsnitt “Tidigare forskning”. Mycket av den forskning som tidigare gjorts på området behandlar en europeisk eller amerikansk kontext. Detta trots att intersektionalitet är ett sedvanligt begrepp inom den svenska akademien. Av den anledningen kan denna uppsats tänkas presentera analyser vilka kan komma att betraktas som nya vad gäller “Snabba Cash”.

4. Bakgrund

4.1 “Snabba Cash”

“Snabba Cash” hade premiär under våren 2021 och har bland annat hyllats för att vara en av 2021:s topp 10 bästa tv-serier (Kulturnytt, Sveriges Radio 2021). Netflix-serien bygger på Jens Lapidus litterära trilogi “Snabba Cash”. Böckerna filmatiserades första gången 2010, där vi då får följa “JW”, en ung man som låtsas tillhöra överklassen, men som egentligen är involverad i den kriminella världen (Viaplay [u.å.]). Karaktären Leya är således baserad på karaktären JW, men är i detta fall istället en kvinna med rötter i Mellanöstern. Hon är en ung ensamstående mamma och affärskvinna som bor med sin son i förorten. Med sitt startup-bolag inom techbranschen är hon beroende av utomstående investerare för att kunna finansiera sin affärsidé. Hon bär ofta kostymer, är välfriserad och sminkad. Till en början blir hon lurad av den manliga investeraren Marcus Werner, men möter senare investeraren Tomas Storm som är beredd att gå in med kapital i hennes bolag. Med en fot i innerstadens affärsvärld och en i förorten skiftar Leya ständigt mellan två sfärer (Netflix, 2021).

4.2 Karaktärsbeskrivningar

Nedan följer en kortare beskrivning av de karaktärerna som Leya interagerar med i de scener som varit objekt för vår analys.

Marcus Werner är en vit, västerländsk man som syns kostymklädd. Han är den manliga investerare som till en början lurar Leya och investerar med konvertibler i hennes startup-bolag.

Victoria är Leyas kollega inom techbranschen och arbetar på det kontor som Leya försöker entra i avsnittets första scen. Hon är vit, västerländsk och syns ständigt välklädd och välfriserad.

Carl-Johan är en vit, västerländsk man som är barndomsvän med Victoria. De har båda gått på internatskola. Han syns kostymklädd och han har ett sommarhus i Nice, precis som Victoria.

5. Tidigare forskning

I Kimberle Crenshaw studie om svarta kvinnors upplevelser av diskriminering på sin arbetsplats förklarar hon problemet med att hantera genus och etnicitet som två skilda kategorier. Hennes studie visar hur svarta kvinnors multipla förtryck osynliggörs om kön och etnicitet studeras var för sig. Studien fungerar som exempel på hur diskriminering riskerar att fortgå om ett intersektionellt perspektiv inte tillämpas (Crenshaw 1989, 139-167). Vidare undersöker Dan Rowe och Marti. C Collins konstruktioner av maktordningar mellan grupper i serien "The Wire" genom en innehållsanalys. Där ras (direktöversättning av engelskans "race") och genus bland annat är exempel på faktorer som påverkar hur makten är fördelad. Deras analys synliggjorde hur de ledande grupperna utnyttjade olika maktstrategier för att åstadkomma makt och hur olika maktordningar samspelar (Rowe & Collins 2009, 191).

Att undersöka hur karaktärer i en serie är konstruerade är exempel på ytterligare genomförd forskning. Gayle Rhineberger-Dunn och Nicole E. Raders forskning visar ett mönster på hur karaktärer som är mörkhyade inte tilldelas samma intellektuella expertis som vita karaktärer. Vita karaktärer tilldelas högstatusjobb, medan mörkhyade karaktärer inte tilldelas lika intellektuella arbeten. Studien framhäver diskrepansen mellan hur mörkhyade och vita karaktärer porträtteras samt hur detta påverkar maktfördelningen (Rhineberger-Dunn & Rader 2017, 206). En liknande studie undersöker hur representationen av olika klasser framställs i amerikansk television. Arbetarklassen tenderar att framställas som lågutbildade, medan överklassen istället porträtteras som välutbildad och kunnig. Detta påverkar i sin tur makthierarkin, där de mest välutbildade i serien fick högre positioner i bland annat arbetslivet (Behm-Morawitz, Miller & Lewallen 2018, 12).

Slutligen visar en studie av Ingrid Lindell hur kvinnor tenderar att bli stereotypiserade i flertalet långfilmer. Dessutom tilldelas kvinnan ofta en sekundär roll i dessa filmer och förekommer emellanåt endast för att det ska finnas något vackert att titta på. På så sätt får aldrig kvinnan en större roll och sätts därigenom i en lägre maktposition som är svår att påverka eller förändra för kvinnan själv (Lindell 2004, 123).

6. Teoretiskt ramverk

6.1 Genus

Yvonne Hirdman använder begreppet genus för att beskriva kön som socialt och kulturellt betingat. På detta sätt tar genus även hänsyn till maktrelationen män och kvinnor emellan. Ojämligheter går att förstå genom det så kallade genussystemet, vilket beskrivs som en dynamiskt ordnad hierarki mellan man och kvinna. Systemet vilar på två principer: dikotomin mellan det manliga och kvinnliga samt den manliga normen. Den sistnämnda principen innebär att mannen anses utgöra normen. Manligt kodade egenskaper anses eftersträvansvärda, medan kvinnliga egenskaper inte erhåller samma status. Genom "genuskontrakt", vilka Hirdman beskriver som ofrivilliga överenskommelser, utsätts den som avviker från kontrakten för bestraffning. Det råder således föreställningar om hur en man respektive kvinna ska föra sig i sociala sfärer, som i hemmet eller på arbetsplatsen (Hirdman 1990, 50-54).

Det råder inte bara skillnad mellan män och kvinnor utan även kvinnor emellan. Feministisk forskning och medieforskning i Västvärlden har kritiserats för att presentera homogena representationer av kvinnor. Madeleine Kleberg refererar till Mohanty (1984) för att beskriva uppfattningen om "tredjevärldskvinnor", som står i kontrast till den västerländska, självständiga kvinnan. Media tenderar att konstruera dessa "tredjevärldskvinnor" som offer för förtryck, vilket riskerar att spä på stereotypiska föreställningar (Kleberg 2015, 24-25).

6.2 Klass

G. A. Cohen presenterar Karl Marx grundläggande idéer om produktionssätt, samhällets materiella egenskaper och den ekonomiska strukturen. Cohen beskriver utifrån Marx hur det kapitalistiska samhället fungerar som ekonomiskt system. Fördelningen av ägande förklarar hur proletären, det vill säga arbetaren, saknar äganderätt till produktionsmedel. Av denna anledning blir proletären tvungen att sälja vad som är möjligt: hans arbetskraft (Cohen 1986, 78). Proletären producerar på detta sätt något som han inte heller senare har äganderätt till. På grund av detta erhåller den underordnade en underlägsen position, vilken domineras av bland andra godsherrn och kapitalisten. Eftersom proletären saknar produktionsmedel är han tvungen att ingå avtal med kapitalisten för att försäkra sig om sin överlevnad. Tack vare kapitalistens överordnade position har han utrymme att påtvinga proletären villkor, vilka bekräftar proletärens underordning (Cohen 1986, 84-85). Individens klasstillhörighet

bestämmer således dennes position i produktionskedjan (Cohen 1986, 89). Arbetaren fungerar som löntagare i produktionskedjan, där kapitalisten äger såväl produktionsmedlen som arbetarens tid. Det sker således en exploatering av arbetaren, där detta ägandeförhållande skapar maktrelationer vilka bestämmer den samhällseliga kontexten.

Peter Jakobsson och Fredrik Stiernstedt menar å andra sidan på att individens klassposition beror på mer komplexa faktorer än bara det ekonomiska systemets omständigheter. Genom att definiera hur stor makt individen har att påverka sin egen och andras levnadssituation gör författarna en hierarkisk indelning, där vissa individer har större möjligheter att påverka sin livssituation, till exempel sin position i arbetslivet. Detta medan andra, exempelvis inom arbetarklassen, har mer begränsad möjlighet att påverka sina levnadsvillkor och därmed befinner sig längre ner i makthierarkin. De förklarar hur TV-mediet konstruerar klass som en kategori av moral, där arbetarklassen tilldelas ett mindre moraliska värde än medel- och överklassen (Jakobsson & Stiernstedt 2018, 118).

6.3 Etnicitet och postkolonialism

Till skillnad från den betydelse som begreppet "ras" tidigare har innefattat, behandlar etnicitetsbegreppet snarare kultur än biologi. Etnicitet tenderar emellertid att kategorisera och tillskriva individer egenskaper. Ove Sernhede förklarar hur grupper riskerar att betraktas som "etniska subjekt", där deras etniska bakgrund anses ge upphov till deras handlingar. Vidare problematiserar Sernhede begreppet genom att berätta om hur det har sin grund i etnocentrismen. På detta sätt sker en demonisering av det som inte är Västerlandet, vilket då riskerar att betraktas som något främmande (Sernhede 2016, 86). Inom den svenska akademien refereras etnicitetsbegreppet inte sällan till som ett neutralt begrepp, men bör alltså tillämpas med viss medvetenhet (Sernhede 2016, 79).

Den postkoloniala teorin kan användas för att undersöka olika dimensioner av maktförhållanden i samverkan med etnicitet. Simon Lindgren beskriver hur postkolonialismen både ifrågasätter och samtidigt bidrar till Västvärldens ledande ställning. Han refererar till Teun Van Dijk som menar att bilder av andra etniska grupper än den västerländska framställs i negativa dager. Detta riskerar att skapa stereotyper och fördomar, vilket i sin tur kan utmynna i rasism (Lindgren 2009, 175-182). De maktrelationer som i postkolonial teori kritiskt granskas relaterar ofta till en kombination av nationalitet, etnicitet och religion, där Västvärlden anses ledande. Thörn et al. (1999) tar upp Edward Saids studier

om orientalismen. Orientalismen fungerade som ett stöd till kolonialmakternas dominans genom att utforma österlandet som västerlandets ”diskursiva andra”. Said visade hur öst och väst utgjordes som varandras motpoler och genom hans bok stärktes västerlandets självbild av att vara en överlägsen civilisation. Väst benämndes genom ”rationalitet, progressivitet, demokrati, rationalitet och manlighet” medan öst fick benämningar som ”sensualism, irrationalitet, bakåttävande, despotism och kvinnlighet” (Thörn et al 1999, 20-21).

6.4 Intersektionalitet

Madeleine Kleberg menar att vi utifrån intersektionalitetsstudier lättare kan förstå hur diskriminering av grupper sker genom olika former av maktutövning. Det är således inte enbart genus, isolerat från andra faktorer som etnicitet eller klass, som drabbas av olika typer av maktutövning (Kleberg 2006, 17). För att studera upphovet av diskriminering behöver vi därmed ta hänsyn till flera skiktningssdimensioner. I vårt fall är det genus, klass och etnicitet som tas i hänsyn. Intersektionalitet som teori förklarar hur olika sociala strukturer interagerar och samspelar med varandra. En svensk kvinna från arbetarklassen lider av klassförtryck och även könsförtryck, men är på samma gång svensk vilket ger henne andra privilegier än jämförelsevis en invandrad kvinna från arbetarklassen. På detta sätt kan individen besitta överordnade och underordnade positioner samtidigt. Detta innebär vidare att somliga vinner på att denna typ av sociala skiktning bevaras, medan andra skulle gynnas av att den upphävs (Edling & Liljeros [red.] 2016, 185). Användningen av ett intersektionellt perspektiv fungerar således som en bekräftande förklaring till mediernas konstruktion av samhället. Med ett intersektionellt angreppssätt blir det möjligt att utreda hur faktorer som genus, klass och etnicitet samverkar, vilka faktorer som dominerar i vilka kontexter samt hur detta kan kopplas till generella maktordningar i samhället (Roosvall och Widestedt 2015, 40-42).

7. Metod

7.1 Vetenskapsteoretisk ansats och val av metod

Med utgångspunkt i våra frågeställningar ansågs en multimodal kritisk diskursanalys (MCDA) vara bäst lämpad för analysen. Valet motiverades av metodens potential att undersöka och framhäva såväl synliga som underliggande maktstrukturer genom framställningen av karaktären Leya. Vår uppsats syftar till att analysera hur karaktären Leya gestaltas utifrån ett intersektionellt perspektiv samt hur maktrelationer kring hennes karaktär är konstruerade. En multimodal kritisk diskursanalys bidrar till att underliggande budskap,

dolda ideologier och diskurser kan synliggöras. Syftet med metoden är att denaturalisera idéer och antaganden som kan vara gömda i texten. Metoden används för att analysera kommunikativa händelser, inte enbart texter utan även visuella element, som lämpar sig bra när vi tittar på en serie (Machin & Mayr 2012, 6-10). Andra möjliga metoder än den vi valt hade varit att exempelvis utföra en publikstudie. För att undersöka hur framställningen av Leya uppfattas hade det varit möjligt att intervjua individer som sett serien. Även en kvantitativ studie hade kunnat genomföras för att undersöka frekvensen av ett visst beteende, förslagsvis genom ett frågeformulär. Det resonemang som slutligen legat till grund för den typ av analys som vi valt att utföra var behovet av att undersöka karaktären Leya och de maktstrukturer runt henne på ett mer djupgående plan.

En utredning av en karaktärs varande och handlande utifrån ett intersektionellt perspektiv förutsätter en typ av dissekerande, vilket den multimodala metoden tillåter. Därför har vi valt att använda denna metod. Peter Svensson beskriver hur diskursanalysen som metod underlättar förståelsen för hur makt och ideologi fungerar i den vardagliga praktiken. Att inte ifrågasätta medias beskrivningar av verkligheten riskerar att forma individen utan att hon är medveten om det. Dessutom riskerar maktordningar att reproduceras i samhället. Diskursanalysen möjliggör utvärdering av hur maktpositioner framställs och förstärks genom spridning av medieinnehåll (Svensson 2019, 24-26).

7.2 Urval och tillvägagångssätt

Med tanke på att uppsatsens syfte är att undersöka framställningen av karaktären Leya i relation till genus, klass och etnicitet ansågs ett målinriktat urval vara lämpligt. De scener som valts ut för analys är således strategiskt utvalda då dessa betraktades som mest användbara utifrån valda frågeställningar (Bryman 2018, 496). Vi tittade på samtliga avsnitt som finns ute på Netflix, vilket är sex avsnitt totalt.

Anledningen till att seriens första avsnitt valdes som objekt för analys är av den anledning att detta avsnitt kunde förväntas sätta tonen för serien i sin helhet. Ett första avsnitt kan även tänkas introducera karaktärer, i synnerhet huvudkaraktären Leya, samt etablera relationer karaktärer emellan. Genom att kartlägga samtliga sekvenser där Leya figurerade kunde två scener med start- och sluttid, väljas ut. Dessa två scener etablerade inte bara karaktären Leya, utan uppvisade även hur hon i sin tur upprättade relationer. På så sätt ansågs dessa scener lägga grunden för kommande avsnitt och vi fick möjlighet att avgränsa vårt arbete.

Scener från förorten har i denna uppsats inte varit föremål för analys. Orsaken till detta är att dessa scener inte har ansetts representativa för det möte som scener från innerstaden har uppvisat. När Leya figurerar i Stockholms affärsvärld möter hon det som står i motsats till den värld hon kommer ifrån. På så sätt har vi fått tillgång till två världar: ett val vi gjort i hopp om att minska risken för att i arbetet återge en icke-representabel bild av “Snabba Cash” i sin helhet.

7.3 Multimodal kritisk diskursanalys (MCDA)

Analys av visuell kommunikation har använts under en längre tid inom medieforskningen. I vår studie valde vi att göra en multimodal kritisk diskursanalys (MCDA), framtagen av David Machin och Andrea Mayr. Metoden är en typ av kritisk diskursanalys som kombineras med socialemiotik, vilket gör det möjligt att analysera både lingvistiska och visuella element i serien. En multimodal kritisk diskursanalys begränsas följaktligen inte endast till det språkliga, utan tar även hänsyn till hur semiotiska resurser samverkar för att skapa mening (Machin & Mayr 2012, 24-25). I denna uppsats behandlades semiotiska resurser som både visuella och språkliga diskurser. MCDA-metoden hjälpte oss bland annat att analysera hur karaktären Leya framställdes i “Snabba Cash” genom olika semiotiska resurser samt hur dessa resurser synliggjorde olika maktförhållanden.

Utifrån vårt syfte valdes de analytiska verktyg som ansågs passande för studien. Med hjälp av de verktyg som MCDA-metoden tillhandahöll blev det möjligt för oss att bryta ner och analysera hur språkliga och visuella element i serien samverkade för att skapa mening. Utifrån uppsatsens syfte tillämpades analytiska verktyg som ansågs passande, som hur semiotiska resurser samspelade för att bidra till en viss framställning. På så sätt kunde analysen kartlägga sociala aktörer och dess praktiker (Machin & Mayr 2012, 20-25).

7.4 Analysschema

För att underlätta analysen av vårt material utformade vi ett analysschema som underlag. Detta för att vi båda som författare skulle bearbeta scenerna på samma sätt. Analysschemat har tagits fram utifrån begrepp som vanligtvis förekommer när MCDA-metoden tillämpas. För en mer detaljerad beskrivning av analysschemat, vänligen se kapitel “Bilagor”.

7.5 Studiens tillförlitlighet och metodkritik

Enligt Göran Ahrne och Peter Svensson måste trovärdigheten för en kvalitativ studie skapas på andra sätt än en kvantitativ studie. Ett sätt för att generera trovärdighet är transparens, där vi som forskare tydligt presenterar forskningsprocessen, beslut kring metodval samt tillvägagångssätt för läsaren (Ahrne & Svensson 2011, 27). Vi har själva varken erfarenhet av livet i förorten eller i affärsvärlden, vilket gör oss till en del av den diskurs som i arbetet problematiseras. Det är därför viktigt att påpeka att vi med detta arbete riskerar att skapa och återskapa de stereotyper som vi själva analyserar (Winther Jørgensen & Phillips 2000, 28). I arbetet undersöks dimensionerna genus, klass och etnicitet utifrån ett intersektionellt perspektiv. Det innebär att vi på så sätt har bortsett från att analysera andra framträdande diskurser i serien. Med detta sagt finns en rad andra diskurser i serien som hade varit möjliga att analysera, men de har inte tagits hänsyn till i detta fall.

Att definiera begrepp är en viktig del av arbetsprocessen. Begreppet etnicitet är omdiskuterat i samhällsdebatten och vi har i detta arbete valt att utgå från definitionen av etnicitet som identifikation med en etnisk grupp (Nationalencyklopedin, u.å). Etnicitet är svårdefinierat och vi som författare är medvetna om att det kan vara problematiskt att anta eller bestämma en individs etniska bakgrund. Begreppet "Mellanöstern" har valts, trots sin etnocentriska grund, för att detta anses vara den vanligast förekommande benämningen för att beskriva det geografiska området Sydvästasien. Även begreppet "mörkhyad" har använts i rapporten, då endast som en direktöversättning av det ord som refereras till och används i den tidigare forskningen. Detta för att undvika förvirring om läsaren vill dyka djupare i den tidigare forskningen. Ordet kan anses problematiskt, då man utgår från att vit hy är standard och det normala. Utgångsläget blir den vita hyn, där all annan färg graderas utifrån en "vithetsskala" (Jallow 2020, 10-12). Ovan nämnda begrepp är dynamiska, vilket innebär att begreppens relevans och betydelse skiftar. Som författare lägger vi ingen värdering i valda benämningar, utan de utgår från det perspektiv som tillämpats i detta arbete. Vi är medvetna om att dessa benämningar av flera orsaker är problematiska. Därför är det av vikt att nämna att detta är en av flera möjliga tolkningar.

Vårt arbete presenterar en tolkning av just det material som har valts av "Snabba Cash". I detta fall gäller det två scener ur seriens första avsnitt. Det innebär att den bild vi förmedlar är en utvald, och på så vis också färgad, del av en längre serie. Jens Rennstam och David Wästerfors förklarar hur ett analysarbete presenterar en typ av verklighet, vilken endast kan representera det material som analyseras. Vårt arbete säger således inte något om hur serien i

sin helhet ser ut (Rennstam & Wästerfors 2015, 220-236). Inte heller går det att frånkomma det faktum att vi som författare, som tidigare nämnt, är en del av den vita diskurs som inte själva har erfarenheter från förorten. Vi erhåller vissa privilegier, vilket riskerar att påverka hur materialet har analyserats och tolkats.

8. Analys och resultatredovisning

Syftet med denna uppsats är att ur ett intersektionellt perspektiv undersöka hur karaktären Leya framställs i förhållande till faktorer som genus, klass och etnicitet. Vi ämnar vidare att undersöka hur serien synliggör olika maktförhållanden genom konstruktionen av Leya samt i hennes samspel med andra karaktärer. Genom följande två scener framträder mötet mellan Leya och andra karaktärer, vilket gör dem till föremål för analys.

Fortsättningsvis kommer scenen mellan Leya och Marcus Werner att refereras till som “scen ett” och scenen mellan Leya och Victoria som “scen två”.

8.1 Scen 00:21-2:40: Leya och Werner

Leya är klädd i kavaj och ska kliva in på ett kontor i innerstaden. Hon blipper sitt inpasseringskort mot kortläsaren, men den blinkar rött och tjuiter. Hon säger “what the fuck” och testar igen, men dörren öppnas inte. Hon suckar upprepade gånger, vilket får henne att verka frustrerad. En vit man i medelåldern kliver ut från kontoret. Leya står vänd från mannen för att inte dra till sig någon uppmärksamhet. Hon smiter in när mannen klivit ut och på detta sätt har hon lyckats ta sig in. Inne på kontoret ropar en vit man i kostym efter henne. Han frågar vad hon gör där och säger att hon inte har betalat sin hyra, varpå hon svarar att han får pengarna imorgon. Hon går vidare till ett möte med Marcus Werner, en potentiell manlig investerare. Efter deras möte kliver de tillsammans ut i korridoren. Leya visar Werner runt på kontoret och pekar på olika konferensrum. I det ena sitter två vita män, i det andra två vita kvinnor. Hon presenterar deras affärsidéer för Werner, men det märks snart att han riktar mer fokus åt männen. Konversationen mellan Leya och Werner lyder som följer:

***Marcus:** “Kapitalet är slut, det är det som är grejen.”*

***Leya:** “...men välkommen till start-up-världen, där vi har massa feta nya entreprenörer! Här sitter Lennart och Conrad och de har precis fått in 50 miljoner”*

***Marcus:** “Å, fan!”*

Leya: "Här har vi Johanna och Lina, de håller på att utveckla en vegansk ost som går att massproducera."

Marcus: "Sa du vegansk ost? Så jävla PK!"

Leya: "Ja lite PK..."

De går vidare mot utgången. Scenen avslutas med att Werner stryker bort ett hårstrå från Leyas ansikte och lovar att investera i hennes bolag. Konversationen lyder som följer:

Leya: "Kom igen, du har redan investerat 1,5 miljoner. Kom med mig till andra rundan!"

Marcus: "Du har ett hårstrå här bara. Vet du vad du är? Du är ta mig fan värre än min fru. Vet du det?"

Leya: [Leya skrattar]

Marcus: "Men okej vi kör på fem miljoner, men då behöver jag att du fortsätter med det här jobbiga jävla drivet du har visat här!"

8.1.1 Analys utifrån ett intersektionellt perspektiv

I enlighet med det intersektionella perspektivet går det tidigt att utläsa signaler som berättar om Leyas situation. Hon kan ses som besökare på kontoret, detta i flera avseenden. Både i praktiken: hon har inte mandat att ta sig in då hennes passerkort inte fungerar, hon får en utskällning för att hon inte har betalat hyran. Men det sker också symboliskt: hon är en av få kvinnor på kontoret, hon har mörkare hy än kontorets andra gäster och hennes namn klingar inte typiskt svenskt. Tillsammans utgör dessa symboler ett samlat förtryck vilket Leya utsätts för.

De män som Leya möter under sin tid på kontoret säger någonting om vilka som obehindrat har möjlighet att röra sig in och ut. Enligt Hirdmans idé om mannen som norm går det att förstå mannen som norm även på arbetsplatsen (Hirdman 1990, 50-52). Genussystemet penetrerar således samhällets olika sfärer. Leya använder sig vidare av ett språk som senare i scenen inte delas av de vita män som rör sig på kontoret. Detta lexikala val förtydligar skiljelinjen mellan Leya och de vita männen. Leya säger "what the fuck" innan hon antrar kontoret, vilket förvisso kan liknas vid ordval som investeraren själv använder senare, men utrymmet för att använda detta språk skiljer sig mellan karaktärerna. Inversteraren använder senare både "fan" och "jävla". Med hjälp av det intersektionella perspektivet går det att förstå varför investeraren kan använda svordomar i ett affärsmässigt sammanhang, medan Leya är

begränsad till att använda svordomar utanför den affärsverksamhet hon befinner sig i när hon är på kontoret. Investeraren är både man, kapitalist i fråga och dessutom vit. Leya är kvinna, beroende av att sälja sin arbetskraft till Werner och är icke-vit. Werner kan därför tänkas ha ett annat utrymme att slänga sig med svordomar även i affärsmässiga sammanhang än vad Leya har. Hennes sociala skiktningar samverkar och skapar ett större, mer begränsande förtryck än vad det gör för den manliga investeraren. Det går således att hävda att både det faktum att Werner är man, kapitalist samt vit ger honom större utrymme att agera på känsla. Detta annat än Leya, som ständigt måste förhålla sig till denna styrande övermakt som hon är beroende av, känslomässigt såväl som ekonomiskt.

Mannen som påpekar att Leya inte betalat sin hyra försätter henne i en utsatt position. Att med raska steg passera igenom ett kontor kan nog inte ses som alltför ovanligt, men att högt ropa genom korridoren kan tänkas vara desto mindre hövligt. Genom mannens hierarkiska ordning ges han, precis som Werner, möjlighet till detta utspel. Mannens hierarkiska ställning förstärks då han påpekar att Leya inte har betalat hyran. När hon svarar att han ska tilldelas pengarna under morgondagen förstärks bilden av att Leya inte har råd att betala hyran ytterligare. Hon ligger hela tiden ett steg bakom. Hon verkar tillhöra en lägre klassposition i jämförelse med de andra på kontoret, eftersom de uppenbarligen har råd att betala hyran. Situationen berättar även om Leyas än en gång beroende av den klassmässigt överlägsna mannen. Om hon inte betalar hyran får hon inte befinna sig på kontoret för att göra sitt jobb. Dimensionerna genus och klass samspelar och utgör sammanvägt ett större förtryck för Leya.

När Leya presenterar kontorets andra startup-bolag går det att ana viss distinktion mellan hur både bolagen beskrivs av Leya, men också i vilket mottagande de får av Werner. Vad gäller de manliga entreprenörerna berättar Leya att de har tilldelats 50 miljoner. Genom att männen tilldelats ekonomiskt kapital kan genussystemets ordning upprätthållas. Hirdman menar att det ekonomiska systemet och genussystemet samverkar växelvis (Hirdman 1990, 53). Då de manliga entreprenörerna tilldelas pengar vidhålls också deras makt. Dessutom är investeraren uppenbart imponerad av männen. Även på detta sätt upprätthålls genussystemet, där män i maktposition stöttar andra män. Man skulle således kunna hävda att de hjälps åt att upprätthålla systemet, av den anledning att de gynnas av det. När de kvinnliga entreprenörernas affärsidé presenteras framgår det inte att de har tilldelats något kapital från externa investerare. Även detta ligger i linje med den hegemoniska ställning vilken män som ledande har över kvinnor. Dessutom verkar inte Werner lika imponerad av de kvinnliga

entreprenörerna som av de manliga. Han säger att deras affärsidé är “så jävla PK”. På detta sätt blir det möjligt att tolka Werners kommentar som om han tilldelar kvinnorna en viss roll i likhet med genuskontraktet. De manliga entreprenörerna tillåts imponera och försätts i en överlägsen position. Detta medan de kvinnliga entreprenörerna tilldelas rollen som “PK” (politiskt korrekt), något som enligt Werners inställning går att tolka som besvärligt, mödosamt och irriterande. Hirdman talar om hur män och kvinnor “kommer överens”, om än ofrivilligt, om olika roller i olika sociala rum. På samma sätt fungerar ovanstående situation (Hirdman 1990, 51).

Genom att jämföra Leya med de kvinnliga entreprenörerna blir det möjligt att än en gång förstå intersektionalitetsbegreppet. Både Leya och de kvinnliga entreprenörerna är kvinnor, vilket försätter dem i en begränsad, underlägsen maktposition vad gäller genus. Men Leya respektive kvinnorna skiljer sig åt vad gäller etnicitet, vilket ger de olika förutsättningar. Kvinnorna har typiskt svenska namn: Johanna och Lina, i jämförelse med Leyas namn som inte klingar lika självklart svenskt. Även om situationen i sig inte uppvisar att Leya konkret drabbas av denna skiljaktighet, fungerar denna scen som exempel för att förstå hur intersektionalitet fungerar. Både Leya och de kvinnliga entreprenörerna är kvinnor och lider därför under ett visst förtryck, men utöver detta är Leya skiljer Leya sig dessutom från det normativa “svenska” genom bland annat sitt namn, vilket fördubblar hennes förtryck i jämförelse med de kvinnliga entreprenörerna. Även om det inte ges exempel på i scenen blir det möjligt att tänka sig hur Leya, enligt idén om intersektionalitet, riskerar att utsättas för ett större samlat förtryck än de “svenska” kvinnliga entreprenörerna, och det går därför att tänka sig att Leyas möjligheter riskerar att begränsas i större utsträckning.

I scenens avslut plockar Werner bort ett hårstrå från Leyas ansikte. Utan att be om lov påpekar han detta, rättar till hårstrået och fortsätter därefter konversationen. Kameravinkeln utgår från Werners perspektiv och filmar Leya uppifrån, som att investeraren ser ned på henne. Även i denna situation blir det möjligt att använda Hirdmans idé om genuskontraktets avtalade roller (Hirdman 1990, 50-54). Kvinnan ska vara vacker, en idé som under kapitlet “Tidigare forskning” presenteras av Ingrid Lindell (Lindell 2004, 123). Kvinnan fungerar som något att vila blicken på. Mannen har fria händer att enligt genussystemet hierarkiska ställning möjlighet att både påpeka att Leya inte ser ut som hon borde, och så även frihet att “rätta till” detta. I nästa mening frågar Werner Leya om hon vet vad hon är. Därefter påpekar Werner att hon är värre än hans fru. Även i detta fall tar mannen sig friheter som kvinnan inte

har samma tillgång till. Werner berättar för Leya om vem hon är genom att jämföra henne med hans fru. Återigen blir genuskontraktets förutbestämda roller möjliga att jämföra situationen med. Leya tilldelas rollen som hustru, utan att så är fallet. Werner berättar för henne, trots att hon står framför honom som affärskvinna, att hon kan jämföras med hans fru. På detta sätt förminskas hennes yrkesmässiga roll. Kamerans vinkel förstärker dessutom intrycket av att Leya är underlägsen och adderar därmed till idén om Werner som överlägsen. Som svar på detta påstående skrattar Leya.

Det faktum att Leya skrattar åt Marcus Werners påstående och inte gör motstånd kan således förklaras med hjälp av det intersektionella perspektivet. Man skulle kunna tänka sig att det beror på att Leya har inte råd att göra motstånd, eftersom hennes chanser att lyckas är begränsade och att hon därför tvingas underkasta sig de sexistiska förväntningar som finns på henne. Det går att förstå Leyas skratt åt Werners närmande som en typ av tvång inför den beroendeställning som hon befinner sig i. Marcus Werner har inte bara som kapitalist, utan också som man enligt Hirdmans idé om mannen som norm och därmed överordnad, utrymme att utnyttja Leyas underlägsna position (Hirdman 1990, 51). Werner befäster de villkor som Leya tvingas rätta sig efter.

Å andra sidan skulle det vara möjligt att hävda att Leyas agerande avviker från idén om henne som förtryckt och underlägsen enligt den intersektionella teorin. Man skulle kunna argumentera för att Leya skulle kunna använda denna sexualisering av henne för "lura systemet". Om man utgår från föreställningen om att Leya underkastar sig ett system som sexualiserar henne, blir det också möjligt att förstå hennes skratt som ett sätt för henne att använda sexualiseringen som ett verktyg för att få Werner att investera i hennes bolag. Om hon genom att skratta och på så sätt behaga honom kan få honom att investera pengar, har hon istället för vad som skulle kunna betraktas som en förnedrande handling, använt detta som verktyg för att övertyga Werner om att investera kapital. Dessutom går det att förstå hennes skratt inför Werner som ett av de villkor som ingår i det avtal som arbetaren tvingas sluta med kapitalisten för att överleva (Cohen 1986, 84).

8.2 Scen 2:49-3:55: Leya och Victoria

Leya går med snabba steg mot ett arbetsrum där Victoria sitter. Victoria bär en vit långärmad blus och har långt välfriserat hår. Leya är exalterad och berättar för Victoria att hon precis värvat en investerare. De två kollegorna lämnar tillsammans rummet och Leya fortsätter

uppspelt att berätta om investeraren. Victoria är imponerad men verkar samtidigt inte våga tro att det är sant. Konversationen lyder som följer:

Leya: "Ge mig bara ett par veckor, så tar jag in dig. Nu fucking kör vi!"

Victoria: "Är det sant?"

Leya: "Victoria, jag knullade honom med ögonen. Alltså han var så här... Fan, det kändes som att han ville kasta pengar på mig."

Victoria: "Nej men sluta! Har du satt den, är det klart?"

Leya: "Jag har satt den, det är klart!"

Victoria: "Vadå, så du har satt den? Det är så jävla sjukt!"

Nästa sekvens utspelar sig på en nattklubb där det spelas hög technomusik. Leya går bakom Victoria som tågar rakt fram till baren. Där väntar två vita, kostymklädda män. Victoria kindpussas med de båda männen och presenterar dem för Leya. Den ena är Carl-Johan, en gammal klasskompis till Victoria. Konversationen lyder som följer:

Victoria: "Det här är Carl-Johan. Vi gick på Sigtuna tillsammans. Carl-Johans familj har hus jättenära oss i Nice. Som jag har sagt till dig..."

Leya: "Vi måste åka dit ju!"

I nästa sekvens syns Victoria snorta kokain med en rullad sedel. Därefter flamsar Leya och Victoria tillsammans, vilket indikerar att de gjort aktiviteten ihop. Scenen avslutas med att Leya står och dansar för sig själv. I bakgrunden kan vi skimta hur Victoria står och skrattar med de två männen i baren.

8.2.1 Analys utifrån ett intersektionellt perspektiv

Scenen antyder att det är Victoria som tillhör arbetsplatsen, till skillnad från Leya som inte har ett eget kontorsrum. Det är möjligt att tolka att Victoria som västerländsk kvinna, till skillnad från Leya som tillhör "tredjevärldenskvinnor", har en fri entré till affärsvärlden medan Leya lämnas utanför. Scenen belyser hur vita kvinnor som Victoria har fler fördelar, i form av ett eget kontorsrum, än vad kvinnor av annat etniskt ursprung erhåller. Genom denna scenen kan vi dra kopplingen att en viss västerländsk hegemonisk ställning råder. Österlandet är Västerlandets "diskursiva andra". Västerlandet är allt det Österlandet inte är, de västerländska har tillgång till helt andra faciliteter, i detta fall har Victoria tillgång till ett eget

kontorsrum som Leya bara har tillträde till som besökare (Thörn et al 1999, 20-21). Å andra sidan indikerar scenen på att det är Leya som är mer insatt i affären än vad Victoria är och det kan vi betrakta som att hon tillskrivs de mer intelligenta egenskaperna. Denna scenen bryter ett visst mönster där vita karaktärer oftast tilldelas högre intellektuell expertis än mörkhyade karaktärer i andra tv-serier (Rhineberger-Dunn & Rader 2017, 206).

I den sekvens där Leya måste övertala Victoria om att affären faktiskt kommer att gå i lås framställs Leya som aggressiv. Att hon använder ord som “knullade” och “fucking” visar på vissa lexikala val som stärker bilden av att Leya har ett sämre språkbruk gentemot andra karaktärer, precis som tidigare beskrivet. Detta skulle kunna utläsas som att karaktären Leya har tilldelats sämre egenskaper, som att vara pådrivande gentemot Victoria. Hall skulle beskriva det som att media tillskriver individen olika egenskaper baserat på föreställningar om olika etniska grupper (Hall 2015, 105). Vid vidare analys tenderar dessa egenskaper att uppträda i allt större utsträckning: Leya tilldelas allt fler sämre egenskaper. Detta medan Victoria istället tilldelas mindre jobbiga egenskaper. Detta riskerar i längden att vara problematiskt, då det riskerar att reproducera idéer och föreställningar om redan existerande stereotyper.

När Leya berättar om hur hon “knullade” investeraren med blicken och att han var redo att kasta pengar på henne bli det möjligt att tolka sekvensen som en fråga om genus. Leya kan anses sälja sig själv till den man som äger kapitalet. Leya tvingas tillfredsställa mannen genom att “knulla” honom med sin blick för att lyckas sälja sin arbetskraft och därmed tilldelas kapital. Även denna gång blir det möjligt att tolka sekvensen som att Leya använder sina, som kvinna, begränsade resurser för att underkasta sig genussystemet. Kvinnan måste kliva ur sin yrkesmässiga roll för att använda listiga knep för att få igenom sin affär, medan mannen tryggt kan vila i sin professionella roll. Rowe och Collins skulle beskriva Werners sätt att “kasta pengar” på Leya som att han använder sina tillgångar och sin rang för att åstadkomma makt (Rowe & Collins 2009,191).

I sekvensen där Leya och Victoria möter de två männen i baren visar det sig att Victoria känner Carl-Johan sedan tidigare. Leya följer Victorias sociala rörelser, vilket kan betraktas som att Leya har ett mer begränsat socialt nätverk än Victoria. Vi ser även hur kameravinkeln ständigt är underifrån på de två männen och Victoria, medan den filmas ovanifrån på Leya vilket får henne att framstå som mindre och de andra karaktärerna som större. Leya tillhör

varken samma klass eller etnicitet som någon av Victoria eller de två männen. Victoria har sommarhus på samma plats som Carl-Johan, vilket indikerar att de tillhör samma överklass. Carl-Johans namn representerar, i likhet med Victorias, en svenskhet som påtalats även tidigare i analysen av scen 1. Leyas utanförskap är både verkligt och symboliskt: hon känner inte männen sedan tidigare, utan får dra fördel av Victorias sociala nätverk på klubben. Leya befinner sig dessutom på avstånd symboliskt: hon har varken sommarhus i Nice eller samma svenska namn. På detta sätt samverkar klass och etnicitet, vilket fungerar representativt för det multipla förtryck som Leya utsätts för. Victoria är förvisso också kvinna, och saknar därmed särskilda privilegier som de två männen erhåller, men med överklassbakgrund och ett svenskt klingande namn är hennes spelrum större än Leyas. Hennes möjligheter är således fler.

I scenens sista sekvens tar Victoria kokain på klubben. Kokainet är möjligt att betrakta som en semiotisk resurs och framställs här som ett attribut i vad som kan betraktas som Victorias överklass-sfär. På så sätt tilldelas kokainet som attribut i detta fall ett annat värde än vad det kanske hade erhållit i en annan miljö, som förorten. Möjligtvis hade kokainet där framställts som något kriminellt, smutsigt och farligt. I detta fall får kokainet en glädjeingivande roll: kameravinkeln riktas mot Leya och Victoria som syns skratta mot varandra. Slutligen ses Leya dansa ensam medan Victoria står med de två männen i periferin, kameravinkeln ger ett visst fokus på Leyas ensamhet där hon står och dansar. Detta förstärker bilden av Leya som gäst i denna sfär, där utanförskapet gör att hon står ensam. Leya tillhör inte gruppen: hon har inte de verktyg som Victoria, som trots allt också är kvinna och därför på sätt och vis underlägsen, har. Leya, som arbetare och icke-vit från Mellanöstern utsätts för ett multipelt förtryck i jämförelse med Victoria, vars förtryck är begränsat till könsmaktsordningen. Leya och Victoria befinner sig både på arbetsplatsen och på klubben med olika villkor utifrån genus, klass och etnicitet. Det skulle kunna betraktas som att Leya är en självständig affärskvinna som tar för sig trots klassmässig underlägsenhet och som etnisk minoritet. Kanske hade Leya haft andra fördelar än Victoria i en annan sfär, där Leyas bakgrund hade inneburit fördelar istället för begränsningar.

9. Slutdiskussion

9.1 Slutdiskussion

Syftet med vårt arbete är att ur ett intersektionellt perspektiv analysera hur karaktären Leya porträtteras utifrån genus, klass och etnicitet. Detta i relation till Leyas samspel med andra karaktärer.

Utifrån de scener som valts för analys är det möjligt att dra en rad slutsatser. Västerländska, vita män med kapital besitter störst makt. De har enligt faktorerna genus, klass och etnicitet fördelar vilka ger dem större utrymme att ta sig friheter i jämförelse med seriens kvinnor. Detta gäller alltifrån att skjuta till ekonomiskt kapital till att objektifiera och sexualisera kvinnor. De manliga karaktärernas spelplan är större och bestraffningarna färre. Därtill består seriens affärsvärld till övervägande del av vita individer, ofta med svenskt klingande namn. Detta gör att de erhåller en överlägsen maktposition enligt teorin om etnicitet och postkolonialism.

Denna konstruktion sker i kontrast till karaktären Leya. Hon är arbetare och tvingas därmed att sälja sin arbetskraft, vilket försätter henne i en underlägsen position. Enligt genussystemets ordning har hon som kvinna begränsade möjligheter då hon avviker från den manliga normen. På så vis tvingas hon finna verktyg för att ha möjlighet att slå sig fram, trots sin underlägsna position. Genom att skratta åt sexistiska påståenden underkastar sig Leya systemets maktordningar och nyttjar det för att tillgodoräkna sig makt. Detta skulle kunna anses vara ett feministiskt ställningstagande, men vid närmare anblick har Leya inget annat val än att stryka den mansdominerade världen medhårs. Samtidigt porträtteras Leya utifrån ett utanförskap, där hon saknar de förutsättningar som Victoria fått gratis. De två kvinnorna lider under samma könsmaktsordning, men med hjälp av det intersektionella perspektivet blir det möjligt att förstå det utanförskap som drabbar Leya när dimensioner som klass och etnicitet samverkar och på så sätt multiplar hennes förtryck.

Denna konstruktion sker i likhet med en del av den tidigare forskningen som undersökts i uppsatsen. Ingrid Lindells forskning berättar om hur kvinnor tenderar att göras till stereotyper i långfilmer, vilket till viss del är samstämmigt med den analys som genomförts i denna uppsats. Rhineberger-Dunn och Rader presenterar hur det är möjligt att identifiera ett mönster i hur mörkhyade karaktärer inte tilldelas samma högstatusjobb som vita karaktärer. Leya tilldelas inte en hög position på arbetsplatsen, men framställs ändå som att hon har god expertis inom sitt arbetsområde. På vissa sätt stämmer således denna uppsats analys överens med de arbeten som presenterats under "Tidigare forskning".

Konstruktionen av Leya i relation till seriens andra karaktärer riskerar att förmedla skeva representationer av "kvinnan från förorten". Genom att återgå till Stuart Halls teori om att media producerar ideologier som blir till sanningar blir det möjligt att resonera kring konsekvenserna av seriens porträttering. Netflix producerar representationer av i detta fall "en kvinna från förorten i affärsvärlden" vilka av publiken riskerar att uppfattas som sanningar. Dessa "sanningar" formar enligt Hall publikens föreställningar om verkligheten. Det innebär att publiken riskerar att tolka seriens konstruktion av "kvinnan från förorten" som verklighetens kvinna från förorten. På detta sätt kan således grupper tillskrivas egenskaper baserade på medias framställning, vilket i sin tur skapar och återskapar stereotyper (Hall 2015, 105). Idén om att arbetarklasskvinnan från förorten tvingas underkasta sig genussystemets ordning för att tjäna pengar, idén om att kvinnor inte kammar hem externa investerare, idén om kvinnor som "PK". Den "tredjevärldens kvinna" som Kleberg talar om bekräftas också i scen två, där konstruktionen av karaktären Victoria tilldelas fria och självständiga egenskaper till skillnad från Leya.

Dessa föreställningar riskerar att fånga publiken i stereotyper, där konsekvenserna blir strukturella. Rassistiska och sexistiska strukturer riskerar att reproduceras när dessa idéer och antaganden både skapas och bekräftas. De scener som analyserats riskerar på detta sätt att förstärka föreställningen om en västerländsk ledande ställning, där den maktordning som utifrån genus, klass och etnicitet porträtteras upprätthålls. De koncept som förmedlas sänder signaler till samhällets individer om hur denna fiktiva värld motsvarar den verklighet som vi lever i och på detta sätt kan också samhällets hierarkiska ordning vidmakthållas.

Samtidigt är det viktigt att resonera kring hur karaktären Leya även är möjlig att förstås som stärkande och inspirerande för individer med samma bakgrund som henne. Utifrån unga kvinnor som bor i förorten eller har erfarenheter av att leva nära gängkriminalitet blir det möjligt att förstå hur karaktären Leya även kan uppfattas som självständig och banbrytande. På det sättet kan Leya tänkas uppmuntra och peppa unga kvinnor att arbeta inom techbranschen, driva startup-bolag och ta plats i en annars mansdominerad värld. Leya kan tänkas tolkas som modig, driven, orädd och tapper.

Utifrån dessa tankar går det således att förstå karaktären Leya i de valda delarna av "Snabba Cash" första avsnitt som både stereotypa och begränsade, men till viss del även som

stärkande och inspirerande för en framtida generation med samma bakgrund. Uppsatsens slutsats blir därför av resonerande art, där flera konklusioner blir möjliga att avsluta med.

9.2 Vidare forskning

Att studera resterande delar av serien "Snabba Cash" skulle möjliggöra konklusioner om seriens helhet. På detta sätt kan man även resonera ytterligare kring de semiotiska resurser som förekommer, samt vad dessa har för betydelse beroende på det sammanhang som porträtteras. Med hjälp av en kvantitativ studie kan frekvensen av olika symboler mätas, vilket i sin tur kan berätta hur och vad dessa symboler utgör för betydelse. Vid en sådan studie är det inte otänkbart att utvidga klassbegreppet och se till teoretiker som Pierre Bourdieu. På så sätt kan man tala om kapitalformer och fält, där även Erving Goffmans idéer om masker kan tillämpas för att undersöka hur karaktärer navigerar sig över de olika fälten.

10. Referenser

- Ahrne, Göran & Svensson, Peter (red.). 2011. *Handbok i kvalitativa metoder*. Johanneshov: TPB. s. 25-27
- Behm-Morawitz, Elizabeth, Miller, Brandon M. & Lewallen, Jennifer. 2018. A Model for Quantitatively Analyzing Representations of Social Class in Screen Media. *Communication Research Reports*. Vol. 00(00): 1-12. doi: 10.1080/08824096.2018.1428544
- Bryman, Alan (2018). *Samhällsvetenskapliga metoder*. Tredje upplagan Stockholm: Liber.
- Cohen, G.A. 1986. *Karl Marx' historieteori - ett försvar*. Lund: Arkiv Förlag.
- Couldry, Nick. 2008. Media Discourse and the Naturalisation of Categories I Wodak, Ruth & Koller, Veronika (red.) *Handbook of Communication in the Public Sphere*. Berlin: Walter de Gruyter., s. 78.
- Crenshaw, Kimberle (1989). "Demarginalizing the Intersection of Race and Sex: A Black Feminist Critique of Antidiscrimination Doctrine, Feminist Theory and Antiracist Politics". University of Chicago Legal Forum, (1989)1, s. 139-167.

- Edling, Christofer & Liljeros, Fredrik (red.) (2016). *Ett delat samhälle: makt, intersektionalitet och social skiktning*. 2:a. rev. upplaga. Stockholm: Liber.
- Hall, Stuart. 2015. The Whites of Their Eyes: Racist Ideologies and The Media, i *Gender, Race and Class in Media - A Critical Reader*: s. 105.
- Hirdman, Yvonne. 1990. *The Gender System: Theoretical Reflections on the Social Subordination of Women*. Uppsala: Maktutredningen.
- Jakobsson, Peter and Stiernstedt, Fredrik. 2018. Naturalizing Social Class as a Moral Category on Swedish Mainstream Television. *Nordicom Review*. Vol. 39(1): 81-94. doi: <https://doi.org/10.2478/nor-2018-0003>
- Jallow, Lovette. 2020. *Främling i vita rum*. Stockholm: Bazar.
- Kleberg, Madeleine. 2006. *Genusperspektiv på medie- och kommunikationsvetenskap*. Stockholm: Högskoleverket. <http://urn.kb.se/resolve?urn=urn:nbn:se:su:diva-28087> (Hämtad 2021-12-04).
- Kleberg, Madeleine. 2015. Medieforskningens känsla för kön. I Hirdman, Anja & Kleberg, Madeleine (red.). *Mediers känsla för kön - Feministisk medieforskning*. Göteborg: Nordicom, Göteborgs universitet, s. 19-32.
- Kulturnytt, Sveriges Radio. 2021. *10 bästa tv-serierna 2021*. <https://sverigesradio.se/artikel/10-basta-tv-serierna-2021> (Hämtad 2021-12-27).
- Lindell, Ingrid. 2004. *Att se och synas: filmutbud, kön och modernitet*. Göteborg: Makadam Förlag.
- Lindgren, Simon. 2009. *Populärkultur: teorier, metoder och analyser*. 2:a upplagan. Malmö: Liber.
- Machin, David & Mayr, Andrea. 2012. *How to Do Critical Discourse Analysis: A Multimodal Introduction*. London: Sage.

Marx, Karl. 2018. *Kapitalet: Kritik av den politiska ekonomin. Första boken: Kapitalets produktionsprocess*. 7:e upplagan. Lund: Arkiv Förlag.

Nationalencyklopedin. [u.å.]. Etnicitet.

<http://www.ne.se/uppslagsverk/encyklopedi/lång/etnicitet> (Hämtad 2021-12-21).

Netflix. 2021. *Snabba Cash. Säsong 1, avsnitt 1*. <https://www.netflix.com/title/81128450> (Hämtad 2021-12-04).

Rennstam, Jens, & Wästerfors, David. 2015. Att analysera kvalitativt material. I Ahrne, Göran, & Svensson, Peter. (red.). *Handbok i kvalitativa metoder*. Stockholm: Liber s. 220-236

Rhineberger-Dunn, Gayle & Rader, Nicole E. 2017. Race, criminal justice professionals, and intellectual authority in fictional crime dramas. *Journal of Ethnicity in Criminal Justice*. Vol. 15(2): 205-225. doi: 10.1080/15377938.2017.1310684

Roosvall, Anna & Widestedt, Kristina. 2015. Medier och intersektionalitet. I Hirdman, Anja & Kleberg, Madeleine (red.). *Mediers känsla för kön - Feministisk medieforskning*. Göteborg: Nordicom, Göteborgs universitet, s. 35-57.

Rowe, Dan och Collins, Marti C. 2009. Power Wire: Understanding the Depiction of Power in TV Drama. *Journal of the Institute of Justice and International Studies*. Vol. 9: 182-192. <https://heinonline-org.ludwig.lub.lu.se/HOL/Page?handle=hein.journals/jijis9&div=19&&collocation=journals> (Hämtad 2021-12-06).

Sernhede, Ove. 2016. Etnicitet I Edling, Christofer & Liljeros, Fredrik (red.) *Ett delat samhälle - makt, intersektionalitet och social skiktning*. 2:a upplagan. Stockholm: Liber AB, s. 74-96.

Svensson, Peter. 2019. *Diskursanalys*. Lund: Studentlitteratur AB.

Thörn, Håkan, Eriksson, Catharina & Eriksson Baaz, Maria (red.) (1999). *Globaliseringens kulturer: den postkoloniala paradoxen, rasismen och det mångkulturella samhället*. Nora: Nya Doxa

Viaplay. [u.å.] *Snabba Cash*. <https://viaplay.se/store/snabba-cash-2010> (Hämtad 2022-01-29).

Winther Jørgensen, Marianne & Phillips, Louise. 2000. *Diskursanalys som teori och metod*. Lund: Studentlitteratur.

11. Bilagor

Analysschema:

Visuella diskurser

- *Attribut*

Undersöker karaktärernas kläder, frisyrer och utseende generellt. Utifrån detta blir det möjligt att utläsa hur objekten representeras. Vid en analys bör varje objekts betydelse undersökas för att förstå vad som förmedlas till mottagaren.

- *Kameravinklar*

Undersöker om det filmas ovanifrån, underifrån eller i närbild samt hur det påverkar dynamik, relationer och maktordningar.

Språkliga diskurser

- *Lexikala val*

Undersöker hur språket används, som i exempelvis ordval. Lexikala val kan användas för att analysera dolda meningar och värderingar.