



**LUNDS**  
UNIVERSITET

Institutionen för psykologi  
*Kandidatuppsats*

## **Manligt; det nya kvinnliga**

### **Male; the new female**

En problematisering av könsstereotyp makt och preferenser

**Matilda Wilhelmsson & Jesper Olsson Mäkinen**

Kandidatuppsats HT 21

Handledare: Sverker Sikström  
Examinator: Roger Johansson

### **Abstract**

The aim of the study was to investigate the Preference Weighted Power between different nationalities and genders. Power is a complex concept, and the definitions differ between contexts. To eliminate these contexts' impact on the perception of power, the term Preference Weighted Power (PWP) has been used in an earlier experiment by Sikström et al. (2020). PWP weights the importance of a power domain against the perceived power in that domain, to eliminate the power's context. We gathered survey responses from 591 participants to distinguish whether there is a gender difference in preference of power or not, and what gender is more powerful regarding public and private power, if we eliminate that context. We also conducted the study in three different countries, Greece, Sweden, and the United States, to see whether there was any difference in preference of power between them. The last purpose was to replicate Sikström et al. (2020) study to see whether PWP works in a smaller form. We found that women in fact have more private and public power, and more power once measured with PWP. We found cultural differences in the perception of power, where the Greek participants valued public power higher than both Americans and Swedes. The smaller form of PWP was adequately replicated. There are similarities between the scales, but it needs to be researched more thorough in future studies.

*Keywords:* power, gender, Preference Weighted Power, cross-cultural, gender differences

## **Sammanfattning**

Studiens mål var att undersöka preferensvägd makt mellan olika nationaliteter och kön. Makt är ett komplext koncept, och definitionerna skiljer sig mellan kontext. För att eliminera dessa kontexters inverkan på maktperception, användes termen Preference Weighted Power (PWP) i ett tidigare experiment av Sikström et al. (2020). PWP väger betydelsen av en maktdomän mot den uppfattade makten i samma domän, för att eliminera kontexten. Vi samlade in enkätsvar från 591 deltagare för att undersöka huruvida det finns en könsskillnad i preferens för makt eller inte, och om vi eliminerar den kontexten, vilket kön som har mest makt i avseendet publik och privat makt. Vi utförde även studien i tre olika länder, Grekland, Sverige, och USA, för att se huruvida det fanns någon skillnad i maktpreferens mellan dem. Det sista syftet var att replikera Sikström et al. (2020) för att se huruvida PWP fungerar att utföra i förenklad skala. Vi fann att kvinnor har mer privat och publik makt, och mer makt när vid PWP-mätning. Vi fann kulturella skillnader i maktperception, där grekiska deltagare värderade publik makt högre än både amerikaner och svenskar. Den förenklade PWP-skalan replikerades någorlunda. Det finns likheter mellan skalorna, men det behöver undersökas mer noggrant i framtida studier.

*Nyckelord:* makt, kön, Preference Weighted Power, tvärkulturell, könsskillnader

## **Tack till**

Tack till alla forskningsdeltagare, och vår handledare! Även stort tack till familj och vänner som stöttat oss genom processen.

## **Manligt; det nya kvinnliga**

Makt har en betydande roll såväl psykologiskt som socialt, både gällande relationer och interaktioner. På grund av detta finns det flertalet olika teorier, och definitioner av begreppet. Olika teorier om makt har varierande utgångspunkter, vissa inom relationer - romantiska liksom platonska och familjerelaterade - och andra inom arbetsplatsen, på offentliga platser, och så vidare. Begreppet "makt" definieras av flertalet forskare som förmågan individer eller grupper har att kunna influera samt kontrollera personer, saker eller resurser (Wolf & Fligstein, 1979; Elliot & Smith, 2004; Lukes, 2005). Samtidigt menar andra på att det utöver detta går att definiera makt genom förmågan att kunna undvika att bli influerad av andra (Galinsky et al., 2008). Vad dessa tolkningar har gemensamt är dess övertoning på den publika makten samtidigt som den privata makten, vilka vi ofta ser som viktigast i livet, såsom familj och barn, förbises vid maktmätningar. Samtidigt tillskrivs den privata makten kvinnor, och den publika till män, trots maktforskarnas fokus på könsskillnader. Detta är något som Sikström et. al (2020) problematiserat genom Preferens Weighted Power (PWP), vilket innebär att väga värderingen av hur viktig en domän av makt gentemot hur mycket makt en individ upplever sig besitta inom samma domän. Vi ämnar med studien bredda kunskapen om makt genom att med PWP undersöka könsskillnader i makt, kulturella skillnader samt effektivisera sättet att mäta makt genom en förenklad PWP-skala.

### **Makt**

Hearn (1992) distingerar makt mellan privata och publika domäner genom ett antal olika områden. Den privata domänen är rumsligt begränsat och bestämd, medan den publika är universal och utbredd. Hearn (1992) menar att den privata domänen formas obemärkt för andra genom subjektivitet isolerat från offentligheten, medan den publika formas offentligt av objektiv mellanmänsklig interaktion. Sammantaget leder det här till att det publika är i behov av att vara mer organiserat samt att det blir större betoning på ackumulerade av resurser och status i sig. Samtidigt skapas det då en binär personlighet; ens publika jag, vilket åsyftar hur en person väljer att presentera sig själv för andra, och ens privata jag, vilket syftar till hur en person presenterar sig för sig själv. Relaterat till sin privata person kan därmed det offentliga jaget tyckas vara mindre centralt för vem individen är (Hearn, 1992). Med detta tillkommer att vissa situationer är

publika medan andra är privata, och att den persona som centreras kring de olika domänerna värderas olika högt (Hearn, 1992).

Typiskt sett är könsrollerna uppdelade i två, vilka är "homemaker", hemmafru/-man, och "employee", anställd/uppdragstagare (Eagly & Steffen, 1984). Den person som är "homemaker" ter sig ha de typiska attribut som ges till kvinnor, medan en "employee" har de typiska attributen som ges till män. Män förväntas ta hand om familjen genom att jobba, därav "employee", medan kvinnor förväntas ta hand om familjen och hemmet, därav "homemaker" (Eagly & Steffen, 1984). Eagly (1987) definierar detta i sin Social Role Theory, som "agentic" och "communion". Social Role Theory grundar sig i ett antagande om hur individer bör bete sig enbart efter sin socialt identifierbara roll i samhället. Mycket av forskningen gällande teorin har skett utefter könsroller, vilket är individers socialt identifierbara kön och vilka egenskaper och förväntningar som ställs i relation till detta. De resultat som genomgående kunnat observeras genom forskningen är att det finns en konsistent skillnad mellan de regler och förväntningar som finns på hur män och kvinnor ska bete sig. Dessa skillnader kan förenklat delas upp i två olika dimensioner för de olika könen. Kvinnor förväntas vara trevliga, omtänksamma, osjälviska, responsiva och tillmötesgående, samt relationsorienterade vilket samlas inom dimensionen communion. Män däremot förväntas vara självständiga, kompetenta, dominerande och i övrigt fokus på den egna individen vilket är egenskaper som samlas inom dimensionen agentic (Eagly, 1987; Gerber 1988). Det är därtill möjligt att kategorisera kvinnor och män utifrån följare och ledare; kvinnliga egenskaper karaktäriseras liknande till följare, medan manliga egenskaper karaktäriseras liknande till ledare. (Gerber, 1988).

Med de olika rollerna kvinnor och män ter sig ha utifrån samhällets syn har det dock skett förändringar. De som traditionellt kallats för manliga karaktäristika har även kvinnor börjat ta del av (Diekman & Eagly, 2000). Medan de agentic egenskaperna som vanligtvis beskrivs som "manliga" idag även förknippas med kvinnor, har de "kvinnliga", communal egenskaperna reducerats i värde. Män däremot har inte tagit del av de reducerade communal egenskaperna som tillskrivs kvinnor i samma grad, då de uppfattas som "lågstatus-karaktäristika" (Twenge, 2009). Oavsett kön har dock det som tillhör det som associeras med kvinnor, den privata domänen, värderats som viktigare, såsom familj, hälsa, relationer och så vidare (Sikström et al., 2020).

## **Behov och mående**

Människor har vissa fundamentala behov som bör uppfyllas för att vidare kunna leva ett fulländat liv enligt Maslows behovstrappa (1943). Avsaknad av de domäner som först och främst kan ge oss en grund till våra mest basala behov, de fysiologiska såsom exempelvis mat och vatten samt tak över huvudet, gör att vi åtrår dem (Alderfer, 1969). Strävan efter de basala behoven går idag att koppla till den ekonomiska situation individen är i, då både mat, vatten och boendesituation är beroende på hur stark individens ekonomi för tillfället är. Först när de behoven är uppfyllda, går det att sträva efter vidare behov såsom exempelvis sociala relationer och självförverkligande (Alderfer, 1969).

Existence, Relatedness, Growth-theory (ERG-teorin) (Alderfer, 1969) utgår från början från Maslows (1943) teori om behovstrappan, men består i stället för fem delar endast av tre: 'existence', 'relatedness', och 'growth'. Existence-begreppet handlar om de fundamentala resurser vi behöver för att uppfylla våra fysiologiska behov, såsom mat, vatten, pengar, et cetera. Relatedness-begreppet åsyftar de behov som uppfylls av och inkluderar relationer med andra människor. Exempelvis familjemedlemmar, kollegor, ovänner liksom vänner, och så vidare. Det sista begreppet, growth, inkluderar behov av kreativitet och produktivitet, både från individen själv och miljön omkring hen. Alderfer teoretiserar att utifrån dessa tre behoven är det här de tre första premisserna, av sju, som föreslås efterföljas; ju färre existensbehov som är uppfyllda, desto mer kommer de åtrås; ju färre relatedness-behov som är uppfyllda, desto mer existensbehov kommer åtrås; ju mer existensbehov som är uppfyllda, ju mer kommer relatedness-behov åtrås (1969). Dessa är de premisser som främst är av relevans för det publika och privata maktspektrumet.

Cable et al. (2013) påvisade en inverkan på mental hälsa i förhållande till vänskapsrelationer, och avsaknad av sådana relationer var korrelerat med sämre psykisk hälsa. Det påvisades även att relationer till släkten var mindre relevant för psykisk hälsa än vänskapsrelationer. Kvinnor värderade psykologiskt mående högre än män, men associationen mellan relationsstatus och psykologiskt mående fann de endast bland män (Cable et al., 2015). Ytterligare en studie av Diener och Fujita (1995) undersökte sociala resurser och välmående. De påvisade att sociala och personliga resurser hade en högre grad av inverkan på subjektivt välmående än materiella tillgångar (Diener & Fujita, 1995).

### **Preference Weighted Power (PWP)**

Begreppet makt kan komma att behöva breddas, för att få en djupare förståelse för det komplexa som vi människor är, och hur vi för oss i sociala sammanhang. Vi ser till makt på olika sätt, och med det tillämpas olika sorters makt till olika kön. Generellt tillämpas kvinnor mer privat makt (det vill säga den som sker kring sociala relationer, i hemmet, et cetera) medan män generellt tillämpas mer offentlig makt (det vill säga politisk, kring arbetsplatsen, ekonomisk, et cetera) (Diekman et al., 2004).

För att vidare problematisera maktbegreppet utvecklade därför Sikström et al. (2020) Preference Weighted Power (PWP). Utöver att mäta uppfattning av egenupplevd makt i den publika och den privata domänen inkluderade PWP ytterligare en dimension av hur viktigt det var att ha makt inom domänerna. Begreppet utvecklades genom två olika delstudier varav den första genomfördes i syfte att generera domäner av makt, vilka delades upp efter publik och privat makt. Den publika innefattade jobb, karriär, utbildning, pengar, och den privata innefattade barn, familj, kärlek, vänner, glädje, och hälsa. Utöver att fråga om generella maktdomäner så ombads även deltagarna att nämna domäner av makt som de förknippas med manlig makt respektive kvinnlig makt. Resultatet visade likt Diekman et al., (2004), Eagly, (1987) och Sikström et al. (2020) att män förknippades med de publika domänerna och kvinnor med de privata.

För att sedan undersöka PWP som mått utfördes studie två vilken bestod av en enkät där de frågade om deltagarnas makt inom de olika domänerna som genererats i studie ett, hur viktiga domänerna är för deltagande, samt hur viktigt det är att ha makt inom domänerna. Resultatet påvisade en könsskillnad i upplevd makt där män upplever sig ha mer publik makt medan kvinnor upplever sig ha mer privat makt. Dock såg de genom introducerandet av den nya dimensionen av maktpreferens att domänerna av privat makt värderades högre oberoende av könstillhörighet. Efter en sammanvägning av resultaten utifrån PWP påvisades det att könsskillnader inom upplevd makt neutraliserades där män tidigare hade mer makt än kvinnor.

Måttet PWP kan bli av stor vikt då det ger en ny bild av hur viktigt makt är inom olika områden. Tidigare forskning om makt har fokuserat främst på endast enskilda områden och har inte sammanvägts empiriskt (Sikström et al, 2020), vilket kan bidra till en skev bild av hur makt faktiskt värderas och framställs. Vad som dock ska sägas är att studiens deltagare nästan uteslutande var amerikaner (Sikström, et.al, 2020). För att ytterligare bredda förståelsen för PWP



och dess möjliga inverkan på förståelsen av makt är det viktigt att se till kulturella skillnader hos de deltagande, vilket Sikström et al. (2020) påpekade i sin studie.

### **Skillnader mellan länder**

Enligt en sammanställning av 156 länder som World Economic Forum gjorde 2021 som index över jämställdhet mellan könen hamnar Grekland på plats 98 med en generell poäng på 0.689 (där 0.00 är total olikhet, medan 1.00 innebär total likhet, paritet). Sverige hamnar på samma lista på plats fem med en poäng på 0.823, medan USA förlikar sig med en 30e plats och en poäng på 0.763 (World Economic Forum, 2021). Av de tre länderna uppräknade ovan är Sverige således det land som är mest jämställt, medan Grekland är det som har störst skillnader i jämställdhet.

Utöver nationella skillnader i graden av jämställdhet finns även betydande ekonomiskt skillnader mellan länderna. Grekland har en BNP per capita som jämfört med Sverige och USA är mindre än hälften. Mellan Sverige och USA är skillnaderna dock små där USA ligger marginellt högre i BNP per capita än vad Sverige gör (The World Bank, 2020).

### ***Kulturdimensioner***

Hofstede (1983) uppdagade en teori om kulturdimensioner genom en faktoranalys för att jämföra olika kulturella dimensioner och analysera dessa ur ett kulturellt perspektiv. Han kom fram till att det fanns fyra olika kategorier att utgå från; individualism-kollektivism, uncertainty avoidance, och maskulinitet-femininitet (uppgiftsorienterad vs relationsorienterad). Ytterligare en dimension lades senare till, power distance (den sociala hierarkis styrka) (Hofstede, 1984). För den här studien är två kategorier av relevans: maskulinitet-femininitet, och power distance.

**Maskulinitet-femininitet.** Maskulina jämfört med feminina länder, enligt Hofstedes (2016) modell, har en del skillnader. Feminina samhällen värderar personer och relationer, både män och kvinnor tillåts vara relationsorienterade, och det visas sympati för de svagare i samhället. De maskulina samhällena värderar pengar och annan egendom, kvinnan är relationsorienterad medan mannen är ambitiös och arbetsam, och sympati finns för de starka. Feminina kulturer ses generellt som mer mjuka och tillmötesgående, medan maskulina kan tolkas mer som hårda, och prestanda värderas högt. Det finns flera skillnader än de uppräknade här, men de ovanstående differentierar tydligt skillnader i kön och hur människor förväntas bete sig i olika kulturer (Hofstede, 2016).

**Power Distance.** I linje med tidigare definitioner av makt (Wolf & Fligstein, 1979; Elliot & Smith, 2004; Lukes, 2005; Galinsky et al., 2008) finns det en form av hierarki inom maktbegreppet, vilket uttrycks i att någon har makt att influera någon annan eller kan undvika att bli influerad. Detta tillfaller även Hofstedes teori (2001), men han utvecklade det utöver det till en så kallad "power distance": skillnaden mellan hur person A kan influera person B, och hur person B kan influera person A. Hofstede (2001) menar därtill att hierarkin, och därmed "The power distance", mellan person A och B även bestäms utifrån deras kultur och att den stöds av personernas sociala miljö. Detta vidareutvecklades senare till ytterligare en definition: makt distribueras ojämnt och "The power distance" är således även huruvida institutionerna och organisationernas mindre maktfulla medlemmar accepterar och förväntar sig detta (Hofstede, 2001).

**Kulturell jämförelse.** Hofstede-Insights (n.d) har sammanställt Hofstedes mätningar, för att enkelt kunna jämföra länders kulturella skillnader i de olika dimensionerna. I maskulinitetsdimensionen fick Grekland på 57, av 100, poäng, vilket på skalan innebär en maskulin kultur. Kulturen är generellt framgångsorienterad, och handlingskraft värderas högt. Män ser det som en personlig ära att ta hand om familjen. Sverige i sin tur fick en poäng på 5, vilket enligt skalan innebär att det är ett feminint samhälle. Detta innebär att det ligger vikt i att hålla familje- och arbetslivet balanserat, och att kulturen blir inkluderande. USA värderades till 62 poäng, och tillräknas därför som maskulin. Inom dimensionen för power distance fick Sverige 31 av 100 poäng, vilket indikerar en relativt låg tendens för power distance (Hofstede-Insights, n.d.). Det antyder en karaktäristisk i kulturen att värdera bland annat jämställdhet, ha sina överordnade lättillgängliga, och att ha en allmänt lättsinnig inställning till hierarkier. Kommunikation mellan olika parter värderas högt och tillåter allmänt deltagande. USA beräknas ha 41 poäng, strax över Sverige. Grekland har inom detta paradigm högst poäng, 60 av 100, vilket innebär att hierarki respekteras. Äldre individer respekteras, och det är kutym att barnen tar hand om sina föräldrar när de blir gamla. Respekt överlag värderas högt (Hofstede-Insights, n.d.).

### **Syfte och frågeställningar**

Syftet med den här uppsatsen är tvåfaldigt: det första syftet är att skapa ett enklare mått på PWP, och det andra syftet finns i att undersöka om genusskillnader i PWP kan förklaras av ett

lands jämställdhetsindex samt ekonomiska och kulturella skillnader. Genom att undersöka huruvida män och kvinnor känner att de har högre makt i två olika domäner, privat och publik makt, ämnar undersökningen fastställa huruvida män och kvinnor värderar privatlivet eller det offentliga livet högst. Vidare kommer könsskillnader och makt undersökas och analyseras utifrån tre olika länder, Grekland, USA och Sverige. Följande frågeställningar kommer undersökas; huruvida det finns könsskillnader i olika maktdomäner, preferens, och PWP; om det finns kulturella skillnader i PWP; om det PWP-måttet fungerar i förenklad skala. Frågeställningar kommer besvaras genom att följande hypoteser undersöks:

- Män har högre publik makt,
- Kvinnor har högre privat makt,
- Både män och kvinnor ser privatlivet som viktigare än det publika livet,
- Huruvida könsskillnader i PWP finns,
- Det är mindre könsskillnader i mer jämlika länder,
- Publik makt värderas högre i länder med sämre ekonomi

## **Metod**

### **Avgränsningar**

Vi valde att undersöka Grekland, USA, och Sverige då länderna hamnar på olika placeringar i jämställdhetsindex (World Economic Forum, 2021). Vi valde att avgränsa studien till dessa länder de placerar sig relativt stort avstånd från varandra i jämställdhetsindex, BNP per capita samt Hofstedes (1983) kulturdimensioner. Detta för att vidare undersöka huruvida PWP-måttet går att applicera på länder med olika jämställdhetsindex, ekonomi, samt kulturella skillnader för att utöka förståelsen om PWP. Utöver nationella avgränsningar valde vi att utesluta sista delen av vår enkät samt vissa demografiska data från analyserna då arbetet hade blivit för omfattande.

Ytterligare en avgränsning utfördes då vi valde utesluta de som inte svarade på frågan om könstillhörighet eller nationalitet.

### **Deltagare**

I studien deltog 619 individer, 306 identifierade sig som män, 289 som kvinnor, 7 som ickebinära, samt ett bortfall på 17 personer som inte svarade på könstillhörighet. Utav dessa var

198 svenskar (105 män, 89 kvinnor, 2 ickebinära), 203 amerikaner (101 män, 100 kvinnor, 2 ickebinära), 199 greker (99 män, 97 kvinnor, 3 ickebinära), och en indie (1 kvinna), samt ett bortfall på ytterligare 1 person som inte svarade på könstillhörighet, se *Tabell 1*. Beroende på det låga antalet deltagare med annan könsidentifikation än de binära man/kvinna, samt att det enbart var en person från Indien har ett ställningstagande gjorts att utesluta dessa i dataanalysen, vilket ger ett kombinerat bortfall på 28 personer och ett totalt deltagande av 591 individer. Åldern på deltagarna varierade mellan 18 – 92 år ( $M=33$ ,  $SD=12.6$ ). Deltagarnas sociala status var 285 singlar (146 män, 133 kvinnor), 149 gifta (89 män, 58 kvinnor), 92 hade partner (43 män, 46 kvinnor), och 77 hade partner som de lever tillsammans med (27 män, 49 kvinnor).

Utbildningsnivån för deltagarna var följande; 7 hade grundskoleutbildning, 225 gymnasieutbildning, 241 kandidatexamen, 114 masterexamen, samt 16 doktorsexamen.

Deltagarna rekryterades genom digital distribution av enkäterna via surveytjänsten Prolific.com vilken distribuerade enkäten till deltagare i USA, Sverige, och Grekland. Deltagarna rekryterades genom tre olika filter; Flytande engelska, nationalitet (USA, Sverige, Grekland) samt jämn könsfördelning (50% kvinnor/50% män). Deltagandet tog cirka 10 minuter och deltagarna blev betalda 1£ för sitt deltagande i studien, vilket motsvara en timlön på 5£/h. Även om det finns problem med att rekrytera deltagare via Prolific.com så argumenterar vi för att fördelarna även övervägande fler än nackdelarna.

**Tabell 1**  
*Demografiska data över nationalitet och könsfördelning*

Baseline characteristic	Svenskar		Amerikaner		Greker		Totalt	
	<i>n</i>	%	<i>n</i>	%	<i>n</i>	%	<i>n</i>	%
Könsidentifikation								
Man	105	16.9	101	16.3	99	16	306	49.5
Kvinna	89	14.3	100	16.1	97	15.6	289	46.7
Icke-binär	2	0.35	2	0.35	3	0.4	7	1.1
Bortfall kön samt nation							17	2.7
<b>Antal deltagare</b>							<b>619</b>	<b>100</b>

## Material

Materialet i studien bestod av en enkät utformad på engelska och bestod av tre olika delar, se *bilaga 1*. Först behövde deltagarna godkänna en samtyckesblankett för att kunna delta i studien. Efter samtyckesblanketten infogades deras Prolific-ID automatiskt (se avsnitt

Begränsningar), och sedan kunde enkäten påbörjas. Den första delen är en förenklad version av Sikström et al. 2020 preference-weighted power skala (PWP). Den förenklade skalan bestod av tre item: item 1, *”What is most important to you, your private life or your public life?”* förväntades respondenten uppskatta efter en femskalig likertskala från “Public life, most important” till “Private life, most important” där respondenten fick göra ett ställningstagande om hur viktigt antingen *”Your private life (e.g., partners, friends, child, family)”* eller *”Your public life (e.g., work, money, status)”* utifrån en 11-gradig likertskala där ett värde av 1 betyder 100% privat makt/0% publik makt, ett värde av 6 betyder 50% privat makt/50% publik makt och ett värde av 11 betyder 0% privat makt/100% publik makt.

På item 2, *”How much power do you have in your private life (e.g., partners, friends, child, family)”*, respektive item 3 *”How much power do you have in your public life (e.g., work, money, status)”*, ombads deltagarna efter en sjugradig likertskala från “Very little” till “Very much” uppskatta hur mycket makt de har inom de två domänerna.

Den andra delen av vår survey replikerar delar av det formulär som användes i studie 2 av Sikström et al. (2020) och syftar till att undersöka de bakomliggande faktorerna i PWP. Det är således vad varje individ anser sig ha makt inom, och värdesätter, i livet relaterat till domäner av publik makt (pengar, arbete, karriär och utbildning) och privat makt (familj, kärlek, vänner, hälsa, glädje och barn). Deltagarna ombads uppskatta alla domänerna utefter två olika frågor: item 4, *”How much power do you have in different domains in your life? By power we refer to influence. Please choose the appropriate response for each item”*, och item 5, *”How important are these domains in your life? Please choose the appropriate response for each item”*, efter en tiogradig likertskala, från 1 (no power/ not important at all) till 10 (all power/ outermost important).

Sista delen av vår survey syftade till att insamla nya normdata kopplat till vad som anses viktigast i livet, allmänna maktdomäner samt domäner de själva känner makt. Detta genom att deltagarna ombads svara på tre frågor: item 6. *”Please write five keywords describing the things that are most important to you in life”*, item 7. *”Please write five keywords describing domains of power”* samt item 8. *”Please write five words describing domains in your life where you sense that you have power”*. Avslutningsvis insamlades demografiska data relaterat till kön, ålder, nationalitet, inkomst, attraktivitet, utbildning samt social status.

## **Etik**

I enlighet med "Lag (2003:460) om etikprövning av forskning som avser människor" informerades deltagarna om att enkäten var anonym, att deltagande var frivilligt, samt kunde avbrytas när som helst. Detta kommuniceras genom en inledande text i enkäten vilken behövdes godkännas för att sedan ta sig vidare i enkäten. Deltagarna uppmuntrades även att kontakta oss eller vår handledare gällande eventuella frågor rörande studien. Ingen demografisk data som kan anses vara av en känslig natur samlades in. Inga personuppgifter samlades in som vi som undersökare kan koppla till enstaka deltagare. Dock så samlades ett unikt anonymiserat Prolific-ID in för att kunna utesluta deltagare som antingen inte genomfört hela studien eller svarat oseriöst. Prolific-IDs kan inte av oss som undersökare kopplas till enskilda deltagare utan används enbart av Prolific.com som kvalitetssäkring för tjänsten genom uteslutande av oseriösa deltagare.

## **Variabler**

### ***POW-Pub (Upplevd besatt publik makt)***

För att undersöka skillnader i hur mycket publik makt deltagarna upplever sig besitta skapade vi ett mått (POW-Pub) av det aggregerade värdet av samtliga fyra domäner (karriär, arbete, utbildning, pengar) för publik makt från item *How much power do you have in different domains in your life?* delat med fyra.

### ***POW-Prv (Upplevd besatt privat makt)***

För att undersöka skillnader i hur mycket privat makt deltagarna upplever sig besitta skapade vi ett mått (POW-Prv) av det aggregerade värdet av samtliga sex domäner (vänner, kärlek, familj, glädje, hälsa, barn) för privat makt från item *How much power do you have in different domains in your life?* delat med sex.

### ***POW-com (sammanlagd makt alla domäner i gamla skalan)***

För att undersöka skillnader i hur mycket kombinerad makt deltagarna upplever sig besitta utifrån den gamla skalan skapade vi ett mått (POW-com) vilket är summan av värdet från POW-Pub adderat med POW-Prv.

### ***POW-min (sammanlagd makt alla domäner i förenklade skalan)***

För att undersöka skillnader i hur mycket kombinerad makt deltagarna upplever sig besitta utifrån den nya skalan skapade även måttet (POW-min) vilket är summan av värdet från

Item 2 *How much power do you have in your your private life* adderat med värdet från item 3 *How much power do you have in your your public life*.

### ***IMP-Pub (Preferensmått publik makt)***

För att vidare undersöka skillnader i hur deltagarna värdesätter publik makt skapade vi ett mått (IMP-Pub) av det aggregerade värdet av samtliga fyra domäner (pengar, karriär, utbildning, arbete) för publik makt från item *How important are these domains in your life?* delat med antalet domäner.

### ***IMP-Prv (Preferensmått privat makt)***

För att undersöka skillnader i hur deltagarna värdesätter privat makt skapade vi ett mått (IMP-Prv) av det aggregerade värdet av samtliga sex domäner (vänner, kärlek, familj, glädje, hälsa, barn) för privat makt från item *How important are these domains in your life?* dividerat med antalet domäner för publik makt, sex.

### ***PWP-Old (Preferens weighted power gamla skalan)***

För att skapa preferens weighted power gammal skala (PWP-Old) multiplicerade vi poängen från de självskattade värdena för varje maktdomänerna i item *How much power do you have in different domains in your life?* med samma domän av betydelsefullhet av makt från item *How important are these domains in your life?*. Exempelvis *Power Family (5) \* Importance Family (7) = PWP (35)*. Sedan skapades två delskalor, PWP-publik (pengar, arbete, utbildning, karriär) samt PWP-privat (vänner, kärlek, familj, glädje, hälsa, barn), genom att summera ihop alla områdesspecifika domäner, och dividera med samma antal - det vill säga PWP-privat dividerades med sex, och PWP-publik dividerades med fyra. Sedan skapades skalan PWP-Old genom att summera de båda delskalorna till ett kombinerat PWP-värde.

### ***Förenklad PWP-skala (Preferens weighted power nya skalan(PWP-New))***

För att skapa den förenklade preferens weighted power skalan (PWP-New), multiplicerade vi de två procentsatserna från det första itemet *What is most important to you, your private life or your public life?* med den självskattade poängen från item två *How much power do you have in your your private life?* och tre *How much power do you have in your public life?* sedan aggregerades dessa två olika värden till ett sammanlagt PWP-New värde. Exempel kan tas att en person som svarade 60/40 på item ett 6 på item två och 4 på item tre vilket skulle leda till ett PWP-New värde av  $5.2. = (0.6 * 6) + (0.4 * 4)$ .

## Resultat

### T-test för publik-makt

För att undersöka könsskillnader mellan hur mycket publik makt män respektive kvinnor upplever sig besitta genomfördes ett independent sample T-test på resultatet av item 3 *How much power do you have in your public life?* för män och kvinnor. Inledande tester visade att antagandet om varianshomogenitet uppfyllts men att antagandet om normalitet ( $W = .945$ ,  $p < .001$ ) var brutet varför vi valde att göra ett icke-parametriskt Mann-Whitney U-test. Resultatet visade ingen skillnad på hur mycket publik makt män ( $Mdn = 4.0$ ,  $Range = 6.0$ ) upplever sig besitta jämfört med kvinnor ( $Mdn = 4.0$ ,  $Range = 6.0$ ). Det fanns ingen statistisk signifikans i resultatet ( $U(N_{män} = 305, N_{kvinnor} = 286) = 41215$ ,  $z = -3.50e-5$ ,  $p = .235$ ), se *Tabell 2*.

För att vidare undersöka om det fanns könsskillnader mellan hur mycket publik makt män respektive kvinnor upplever sig besitta genomfördes även ett independent sample T-test på variabel POW-Pub för män och kvinnor. Även här valde vi att göra ett icke-parametriskt Mann-Whitney U-test där inledande tester visade att antagandet om normalitet ( $W = .990$ ,  $p < .001$ ) var brutet. Resultatet visade ingen skillnad på hur mycket publik makt män ( $Mdn = 5.75$ ,  $Range = 9.00$ ) upplever sig besitta jämfört med kvinnor ( $Mdn = 5.75$ ,  $Range = 9.00$ ). Det fanns ingen statistisk signifikans i resultatet ( $U(N_{män} = 304, N_{kvinnor} = 285) = 42427$ ,  $z = -8.23e-5$ ,  $p = .665$ ), se *Tabell 2*. Sammantaget tyder bägge testerna inte på några statistiskt säkerställda skillnader mellan hur mycket publik makt män och kvinnor upplever sig besitta.

### T-test för privat makt

För att undersöka könsskillnader mellan hur mycket privat makt män respektive kvinnor upplever sig besitta genomfördes ett independent sample T-test på resultatet av item 2 *How much power do you have in your private life?* för män och kvinnor. Inledande tester visade på att antagandet om normalitet ( $W = 895$ ,  $p < .001$ ) samt antagandet om varianshomogenitet ( $p = .032$ ) ej uppfylldes varför vi valde att göra ett icke-parametriskt Mann-Whitney U-test. Resultatet visade en skillnad mellan hur mycket privat makt män ( $Mdn = 6.0$ ,  $Mean Rank = 277.74$ ) respektive kvinnor ( $Mdn = 6.0$ ,  $Mean Rank = 317.26$ ) upplever sig besitta. Resultatet var statistisk signifikant ( $U(N_{män} = 304, N_{kvinnor} = 289) = 38071.500$ ,  $z = -2.924$ ,  $p = .003$ ), se *Tabell 2*.



För att vidare undersöka om det fanns könsskillnader mellan hur mycket privat makt män respektive kvinnor upplever sig besitta genomfördes även ett independent sample T-test på variabel POW-Prv för män och kvinnor. Inledande tester visade att antagandet om varianshomogenitet uppfyllts men att antagandet om normalitet ( $W = .990, p < .001$ ) var brutet varför vi valde att göra ett icke-parametriskt Mann-Whitney U-test. Resultatet visade att män ( $Mdn = 6.67, Range = 8.33$ ) upplever sig besitta mindre privat makt än kvinnor ( $Mdn = 7.00, Range = 7.83$ ). Resultatet var statistiskt signifikant ( $U(N_{män} = 302, N_{kvinnor} = 286) = 37181, z = -2.0, p = .004$ ), se *Tabell 2*. Sammantaget visar resultaten från de bägge t-testerna att det finns en signifikant skillnad i hur mycket privat makt som män upplever sig ha jämfört med kvinnor där kvinnor upplever sig besitta mer privat makt än män.

### Tabell 2

Resultat för Mann-Whitney U test för Item 2, POW-Pub, Item 3 samt POW-Prv på könsidentifikation (Man, Kvinna).

Logistic parameter	Män	Kvinnor	Z-value	p
	Mdn	Mdn		
Item 2	4.00	4.00	-3.50e-5	.235
POW-Pub	5.75	5.75	-8.23e-5	.665
Item 3	6.00	6.00	-2.924	.003
POW-Prv	6.67	7.00	-2.0	.004

Item 2 = "How much power do you have in your your private life (e.g., partners, friends, child, family)", POW-Pub = Publik makt, Item 3 = "How much power do you have in your public life (e.g., work, money, status)", POW-Prv = Privat makt.

### T-test sammanlagt makt

Ett independent sample T-test genomfördes för att analysera POW-com för samtliga män och kvinnor. Inledande tester visade på att antagandet om normalitet samt antagandet om homogenitet av varians uppfylldes. Det fanns ingen signifikant skillnad mellan män ( $M = 12.25, SD = 3.03$ ) och kvinnor ( $M = 12.73, SD = 2.87$ );  $t(584) = -1.95, p < .051$ , two-tailed). Effektstorleken för skillnaden i medelvärden (mean difference = -8.625, CI: -0.956 till 0.002) var liten till måttlig (eta squared = -0.161). Resultaten visar inte på någon statistiskt signifikant

skillnader i hur mycket makt kvinnor respektive män upplever sig besitta efter POW-com, se *Tabell 4*.

För att vidare undersöka om det finns könsskillnader i makt genomfördes även ett independent sample T-test på variabel POW-min för män och kvinnor. Inledande tester visade att antagandet om varianshomogenitet uppfyllts men att antagandet om normalitet ( $W = .985$ ,  $p < .001$ ) var brutet varför vi valde att göra ett icke-parametriskt Mann-Whitney U-test. Resultatet visade att män (Mdn= 9.00, Range=11.00) upplever sig besitta mindre privat makt än kvinnor (Mdn= 10.00, Range=11.00). Resultatet var statistiskt signifikant ( $U(N_{\text{män}}= 303, N_{\text{kvinnor}}= 285)=37693$ ,  $z = -1.0$ ,  $p = .007$ ), se *Tabell 5*. Resultatet visar att det finns en skillnad i hur mycket makt män och kvinnor upplever sig besitta där kvinnor upplever sig ha mer makt än män enligt POW-min.

### **T-test för könsskillnader i värdering av publik makt (IMP-Pub) och privat makt (IMP-Prv)**

För att undersöka könsskillnader i värdering av makt genomfördes ett inledande independent sample T-test för *What is most important to you, your private life or your public life?* för män och kvinnor. Inledande tester visade på att antagandet om varianshomogenitet var uppfyllt men att antagandet om normalitet inte var det ( $W = .947$ ,  $p = <.001$ ) varför vi valde att göra ett icke-parametriskt Mann-Whitney U-test. Resultatet visade inte på några skillnader i hur män (Mdn=4.0, Range=9.0) värdesatte makt jämfört med kvinnor (Mdn=4.0, Range=10.0). Detta var inte statistiskt signifikant ( $U(N_{\text{män}}= 305, N_{\text{kvinnor}}= 286)=43453$ ,  $z = 3.24e-6$ ,  $p = .937$ ), se *Tabell 3*.

För att undersöka könsskillnader i hur deltagarna värderar publik makt genomfördes ett independent sample T-test för variabel IMP-Pub gentemot män och kvinnor. Inledande tester visade på att antagandet om varianshomogenitet var uppfyllt men att antagandet om normalitet ( $W = .988$ ,  $p < .001$ ) ej var uppfyllt, varför vi valde att göra ett icke-parametriskt Mann-Whitney U-test. Resultatet visade en skillnad där män (Mdn= 6.75, Range=9.00) värdesatte public makt lägre än kvinnor (Mdn=7.00, Range=7.50). Detta var statistiskt signifikant ( $U(N_{\text{män}}= 303, N_{\text{kvinnor}}= 286)=37379$ ,  $z = -2.0$ ,  $p = .004$ ), se *Tabell 3*.

Vidare för att undersöka könsskillnader i hur deltagarna värderar privat makt genomfördes ett independent sample T-test för variabeln IMP-Prv gentemot män och kvinnor.

Inledande tester visade på att antagandet om varianshomogenitet ( $p = .002$ ) samt antagandet om normalitet ( $W = .971$ ,  $p < .001$ ) ej uppfylldes varför vi valde att göra ett icke-parametriskt Mann-Whitney U-test. Resultatet visade på en skillnad där män ( $Mdn = 6.67$ ,  $Range = 5.50$ ) värdesatte privat makt lägre än kvinnor ( $Mdn = 6.83$ ,  $Range = 4.50$ ). Resultatet var statistiskt signifikant ( $U(N_{män} = 304, N_{kvinnor} = 280) = 36984$ ,  $z = -2.0$ ,  $p = .006$ ), se *Tabell 3*.

### Tabell 3

Resultat för Mann-Whitney U test för Item 1, IMP-Pub samt IMP-Prv på könsidentifikation (Man, Kvinna).

Logistic parameter	Män		Kvinnor	
	<i>Mdn</i>	<i>Mdn</i>	<i>Z-value</i>	<i>p</i>
Item 1	4.00	4.00	3.24e-6	.937
IMP-Pub	6.75	7.00	-2.0	.004
IMP-Prv	6.67	6.83	-2.0	.006

Item 1 = "What is most important to you, your private life or your public life?", IMP-Pub = Publik makt, POW-Prv = Privat makt.

### T-test PWP-mått

Ett independent sample T-test genomfördes för att analysera PWP-Old för samtliga män och kvinnor. Inledande tester visade på att antagandet om normalitet samt antagandet om homogenitet av varians uppfylldes. Det fanns en signifikant skillnad mellan män ( $M = 91.91$ ,  $SD = 30.67$ ) och kvinnor ( $M = 100.54$ ,  $SD = 30$ );  $t(575) = -3.41$ ,  $p < .001$ , two-tailed). Effektstorleken för skillnaden i medelvärden (mean difference =  $-8.625$ ,  $CI: -13.591$  till  $-3.659$ ) var liten till måttlig ( $\eta^2 = -0.284$ ), se *Tabell 4*. Resultaten visar att kvinnor upplever sig besitta en högre grad av PWP-makt än män enligt PWP-Old.

Ett independent sample T-test genomfördes sedan även på skalan PWP-New för samtliga män och kvinnor. Inledande tester visade på att antagandet om varianshomogenitet var uppfyllt men inte antagandet om normalitet ( $W = .969$ ,  $p < .001$ ) varför vi valde att göra ett icke-parametriskt Mann-Whitney U-test. Resultatet visade skillnad där män ( $Mdn = 5.10$ ,  $Range = 6.00$ ) hade mindre makt än kvinnor ( $Mdn = 5.40$ ,  $Range = 5.90$ ). Resultatet var statistiskt signifikant ( $U(N_{män} = 303, N_{kvinnor} = 285) = 38130$ ,  $z = -0.2$ ,  $p = .014$ ), se *Tabell 5*. Likt PWP-Old så visar

PWP-New på att det finns könsskillnader i makt där kvinnor upplever sig besitta en högre grad av PWP-makt än män.

Pearson's Correlation Coefficient-test genomfördes på PWP-Old och PWP-New vilket visade att de var positivt korrelerade,  $r(575)=.452$ ,  $p<.001$ .

**Tabell 4**

*Resultat Independent sample t-test för PWP-Old på könsidentifikation (Man, Kvinna) hela populationen*

Logistic parameter	Män		Kvinnor		t(n)	p	Cohen's d
	M	SD	M	SD			
PWP-Old	91.91	30.67	100.54	30.0	$t(575)=-3.41$	<.001	-.284
POW-com	12.25	3.03	12.73	2.87	$t(584)=-194$	.051	-.161

PWP-Old = Ursprungliga PWP-skalan. , POW-com = Sammanlagd makt utan preferens ursprunglig skala.

**Tabell 5**

*Resultat för Mann-Whitney U test för PWP-New på könsidentifikation (Man, Kvinna för hela populationen).*

Logistic parameter	Män	Kvinnor	Z-value	p
	Mdn	Mdn		
PWP-New	5.10	5.40	-.20	.014
POW-min	9.00	10.00	-1.0	.007

PWP-New = Förenklad PWP-skala, POW-min = Sammanlagd makt utan preferens förenklad skala.

### Individuella t-test för könsskillnader för Grekland, USA och Sverige

Individuella independent sample t-test utfördes även för PWP-Old för varje enskild nationalitet (greker, svenskar och amerikaner) gentemot män och kvinnor. Inledande tester visade på att antagandet om normalitet samt antagandet om homogenitet av varians uppfylldes för samtliga nationaliteter. Det fanns en signifikant skillnad mellan svenska män ( $M= 86.91$ ,  $SD= 31.19$ ) gentemot svenska kvinnor ( $M= 98.39$ ,  $SD= 30.77$ ;  $t(186) = -2.54$ ,  $p= .012$ , two-tailed). Effektstorleken för skillnaden i medelvärden (mean difference=  $-11.485$ , CI:  $-20.422$  till  $-2.547$ ) var liten till måttlig (eta squared=  $-0.371$ ). Det fanns en signifikant skillnad mellan grekiska män ( $M= 94.03$ ,  $SD= 27.67$ ) gentemot grekiska kvinnor ( $M= 106.69$ ,  $SD= 28.85$ ; t

(188) = -3.09,  $p = .002$ , two-tailed). Effektstorleken för skillnaden i medelvärden (mean difference = -12.665, CI: -20.753 till -4.577) var liten till måttlig (eta squared = -0.448). Det fanns ingen signifikant skillnad mellan amerikanska män ( $M = 94.83$ ,  $SD = 32.53$ ) gentemot amerikanska kvinnor ( $M = 96.62$ ,  $SD = 29.74$ ;  $t(197) = -0.404$ ,  $p = .687$ , two-tailed). Effektstorleken för skillnaden i medelvärden (mean difference = -1.787, CI: -10.507 till 6.934) var liten (eta squared = -0.057). Sammantaget tyder resultaten på en könsskillnad i upplevd makt i olika kulturer där kvinnor har signifikant högre upplevd PWP-makt än män i Sverige och Grekland, men inte i USA, se *Tabell 6*.

**Tabell 6**

*Resultat Independent sample t-test för PWP-Old på kön (Man, Kvinna) för varje nationalitet (svensk, grek, amerikan).*

Logistic parameter	Män		Kvinnor		$t(n)$	$p$	Cohen's $d$
	$M$	$SD$	$M$	$SD$			
Svensk	86.91	31.19	98.39	30.77	$t(186) = -2.54$	.012	-.371
Grek	94.03	27.67	106.69	28.85	$t(188) = -3.09$	.002	-.448
Amerikan	94.83	32.53	96.62	29.74	$t(197) = -.404$	.687	-.057

Individuella independent sample t-test utfördes även för PWP-New för varje enskild nationalitet (greker, svenskar, och amerikaner) gentemot män och kvinnor. Inledande tester visade att den svenska populationen inte bröt antagandet om varianshomogenitet, men att antagandet om normalitet ( $W = .972$ ,  $p = .002$ ) var brutet varför vi valde att göra ett icke-parametriskt Mann-Whitney U-test. Resultatet visade skillnad där svenska män ( $Mdn = 5.00$ ,  $Range = 6.00$ ) upplever sig besitta mindre makt än kvinnor ( $Mdn = 5.50$ ,  $Range = 4.20$ ). Resultatet var statistiskt signifikant ( $U(N_{män} = 104, N_{kvinnor} = 89) = 3763$ ,  $z = -.40$ ,  $p = .025$ ). Inledande tester visade det att den grekiska populationen inte bröt antagandet om varianshomogenitet men att antagandet om normalitet ( $W = .956$ ,  $p < .001$ ) var brutet varför vi valde att göra ett icke-parametriskt Mann-Whitney U-test. Resultatet visade en skillnad mellan hur mycket upplevd makt grekiska män ( $Mdn = 4.80$ ,  $Range = 4.80$ ) anser sig besitta i relation till grekiska kvinnor ( $Mdn = 5.40$ ,  $Range = 5.90$ ). Resultatet var inte statistiskt signifikant ( $U(N_{män} = 99, N_{kvinnor} = 96) = 4200$ ,  $z = -.20$ ,  $p = .161$ ). Inledande tester visade det att den amerikanska populationen inte

bröt antagandet om varianshomogenitet men att antagandet om normalitet ( $W=.954$ ,  $p<.001$ ) var brutet varför vi valde att göra ett icke-parametriskt Mann-Whitney U-test. Resultatet visade en skillnad där amerikanska män ( $Mdn= 5.40$ ,  $Range=5.20$ ) upplever sig besitta mer makt än kvinnor ( $Mdn= 5.30$ ,  $Range=5.00$ ). Resultatet var inte statistiskt signifikant ( $U(N_{män}= 100$ ,  $N_{kvinnor}= 100)=4768$ ,  $z= -.099$ ,  $p= .570$ ). Resultaten tyder på en skillnader i upplevd makt utefter PWP-New gentemot kön i olika kulturer där kvinnor har signifikant högre upplevd makt än män i Sverige men inte i Grekland eller USA, se *Tabell 7*.

### Tabell 7

Resultat för Mann-Whitney U test för PWP-New på könsidentifikation (Man, Kvinna) för varje nationalitet (svensk, grek, amerikan).

Logistic parameter	Män		Kvinnor	
	<i>Mdn</i>	<i>Mdn</i>	<i>Z-value</i>	<i>p</i>
Svensk	5.00	5.50	-.400	.025
Grek	4.80	5.40	-.200	.161
Amerikan	5.40	5.30	-.099	.570

### Tvåvägs ANOVA nationalitet och kön PWP-Old

En 3x2 ANOVA genomfördes för att analysera effekten av nationalitet (greker, amerikaner, svenskar) och könsidentifikations (man, kvinna) påverkan på makt (PWP-Old). Inledande tester visade på att antagandet om normalitet samt antagandet om varianshomogenitet uppfylldes. Det fanns ingen signifikant interaktionseffekt mellan nationalitet och könsidentifikation  $F(2, 571)= 1.91$ ,  $p= 0.149$ , partial  $\eta^2= .006$ . Det fanns en signifikant huvudeffekt,  $F(1, 571) = 11.81$ ,  $p < .001$ , partial  $\eta^2 = .02$ , för könsidentifikation där kvinnor ( $M= 100.6$ ,  $SD= 1.81$ ) hade mer makt än män ( $M= 91.9$ ,  $SD= 1.75$ ). Även en signifikant huvudeffekt  $F(2, 571) = 3.12$ ,  $p = .045$ , partial  $\eta^2 = .011$ , för nationalitet påvisades där greker upplever sig ha signifikant mer makt än svenskar ( $p= .036$ ). Det fanns ingen signifikant skillnad mellan greker och amerikaner ( $p= .286$ ), eller amerikaner och svenskar ( $p= .577$ ). Högst makt uppmättes av greker ( $M= 100.4$ ,  $SD= 2.19$ ), följt av amerikaner ( $M= 95.7$ ,  $SD= 2.14$ ), följt av svenskar ( $M= 92.7$ ,  $SD= 2.21$ ). Detta visar på att det finns kulturella skillnader i makt enligt PWP-stor där greker upplever sig besitta mer makt än svenskar, men att det inte finns några kulturella skillnader utöver detta.

### **ANOVA nationalitet och kön PWP-New**

För att vidare undersöka kulturella skillnader i upplevd makt genomfördes en one-way ANOVA för PWP-New och nationalitet (greker, amerikaner, svenskar). Inledande tester visade på att antagandet om varianshomogenitet var uppfyllt men att antagandet om normalitet ( $W = .963$ ,  $p < .001$ ) inte var det, varför ett Kruskal-Wallis-test genomfördes. Resultatet från Kruskal-Wallis-testet visade att nationalitet inte har en signifikant effekt på PWP-New,  $H(2) = 5.15$ ,  $p = .076$ . Av de olika nationaliteter hade greker (Mdn = 5.10) lägst makt enligt PWP-liten, svenskar (Mdn = 5.20) hade näst lägst makt och amerikaner (Mdn = 5.40) hade mest makt. Resultatet visar på att det inte finns några signifikanta kulturella skillnader i upplevd makt efter PWP-New vilket är i kontrast till resultatet av PWP-Old.

### **Envägs ANOVA för värdering av publik makt och nationalitet**

För att undersöka värdesättandet av publik makt användes värderingen av item 1 *What is most important to you, your private life or your public life?* En envägs ANOVA genomfördes för att analysera värdering av publik makt och nationalitet (greker, amerikaner, svenskar). Inledande tester visade på att antagandet om varianshomogenitet uppfyllts men inte antagandet om normalitet ( $W = .964$ ,  $p < .001$ ) varför ett Kruskal-Wallis-test genomfördes. Resultatet från Kruskal-Wallis-testet visade att nationalitet har en signifikant effekt på Item 1,  $H(2) = 14.7$ ,  $p < .001$ , eta squared = .024. Greker (Mdn = 4.0, Range = 8.0) värderade publik makt högre än svenskar (Mdn = 4.0, Range = 9.0) och amerikaner (Mdn = 3.0, Range = 10.0). Post-hoc Dwass-Steel-Critchlow-Fligner pairwise comparison användes för att undersöka alla grupper emellan. Det fanns en signifikant skillnad i hur greker värderar publik makt gentemot svenskar ( $p = .003$ ) och amerikaner ( $p = .003$ ). Det fanns ingen signifikant skillnad mellan amerikaner och svenskar i hur de värderar publik makt ( $p = .999$ ).

För att vidare analysera relationen mellan värdering av publik makt och nationalitet användes variabel IMP-Pub relaterad till nationalitet (greker, amerikaner, svenskar). Inledande tester visade på att antagandet om varianshomogenitet ( $p = .038$ ) samt antagandet om normalitet ( $W = .992$ ,  $p = .003$ ) ej uppfyllts varför ett Kruskal-Wallis-test genomfördes. Resultatet från Kruskal-Wallis-testet visade att nationalitet har en signifikant effekt på IMP-Pub,  $H(2) = 55.1$ ,  $p < .001$ , eta squared = .093. Greker (Mdn = 7.75, Range = 7.00) värderade publik makt högre än svenskar (Mdn = 6.50, Range = 7.75) och amerikaner (Mdn = 6.50, Range = 9.00). Post-hoc Dwass-

Steel-Critchlow-Fligner pairwise comparison användes för att undersöka alla grupper emellan. Det fanns en signifikant skillnad i hur greker värderar publik makt gentemot svenskar ( $p < .001$ ) och amerikaner ( $p < .001$ ). Det fanns ingen signifikant skillnad mellan amerikaner och svenskar i hur de värderar publik makt ( $p = .677$ ). Sammantaget tyder resultaten på bägge testerna att det finns en skillnad mellan hur greker värderar publik makt i relation till svenskar och amerikaner vilket är i linje med vår hypotes: Publik makt är värderas högre i länder med sämre ekonomi.

### **Envägs ANOVA för värdering av privat makt och nationalitet**

För att vidare analysera relationen mellan värdering av privat makt och nationalitet användes variabel IMP-Prv relaterad till nationalitet (greker, amerikaner, svenskar). Inledande tester visade på att antagandet om varianshomogenitet ( $p = .001$ ) samt antagandet om normalitet ( $W = .974$ ,  $p < .001$ ) ej uppfyllts varför ett Kruskal-Wallis-test genomfördes. Resultatet från Kruskal-Wallis-testet visade att nationalitet har en signifikant effekt på IMP-Prv,  $H(2) = 11.4$ ,  $p = .003$ , eta squared = .019. Greker (Mdn = 6.83, Range = 5.17) värderade privat makt högre än svenskar (Mdn = 6.50, Range = 4.83) och amerikaner (Mdn = 6.67, Range = 5.50). Post-hoc Dwass-Steel-Critchlow-Fligner pairwise comparison användes för att undersöka alla grupper parvis emellan. Det fanns en signifikant skillnad i hur svenskar värderar privat makt gentemot greker ( $p = .002$ ). Det fanns inga signifikanta skillnader mellan hur svenskar och amerikaner ( $p = .494$ ) värderar privat makt eller amerikaner och greker ( $p = .096$ ). Sammantaget tyder resultaten på att det finns en skillnad mellan hur greker värderar privat makt i relation till svenskar men att det inte finns någon signifikant skillnad mellan grupperna utöver detta.

### **Diskussion**

Syftet med den här uppsatsen är tvåfaldigt: det första syftet är att skapa ett enklare mått på PWP, och det andra syftet finns i att undersöka om genusskillnader i PWP kan förklaras av ett lands jämställdhetsindex samt ekonomiska och kulturella skillnader. Genom att undersöka huruvida män och kvinnor känner att de har högre makt i två olika domäner, privat och publik makt, ämnar undersökningen fastställa huruvida män och kvinnor värderar privatlivet eller det offentliga livet högst. Vidare kommer könsskillnader och makt undersökas och analyseras utifrån tre olika länder, Grekland, USA och Sverige.



Resultatet på de bägge inledande analyserna visade på att det inte fanns någon könsskillnad i hur mycket publik makt som deltagarna ansåg sig besitta varken för värdet av item 3 eller variabel POW-Pub. Att det inte påvisades någon skillnad i hur kvinnor anser sig besitta publik makt jämfört med män är i kontrast till vår hypotes; att män ska besitta en högre grad av publik makt än kvinnor. Det kan möjligtvis förklaras med Twenges (2009) slutsats att kvinnors i dagens samhälle har en ökad vilja till mer manliga karaktärsdrag, vilka förknippas med den publika maktdimensionen (Eagly & Steffen, 1984; Hearn, 1992).

Vidare påvisades en statistisk signifikant skillnad för resultaten av de båda analyserna som genomfördes på variablerna för privat makt (item 2 och POW-Prv) vilka visar att kvinnor anser sig besitta mer privat makt än män. Detta är i linje med tidigare forskning (Diekman & Eagly, 2000; Diekman et al., 2004; Sikström, et.al, 2020) samt vår hypotes; kvinnor har högre privat makt än män.

För att sedan undersöka om det fanns någon könsskillnad mellan hur mycket makt män och kvinnor ansåg sig besitta genomfördes två olika analyser ett för variabeln POW-com och ett för variabeln POW-min. Resultatet visade på att kvinnor hade statistiskt mer makt än män enligt POW-min men att det inte fanns någon signifikant skillnad mellan män och kvinnor av makt enligt POW-com.

Båda resultaten är anmärkningsvärda med bakgrunden i den generella uppfattningen om makt och dess bias mot det publika gentemot det privata (Diekman et al., 2004). Med Eaglys Social Role Theory (1987) i åtanke om skillnader i privat och publik makt till våra sociala roller och hur vi konceptualiserar män och kvinnor är. Resultaten är därmed i kontrast till den allmänna uppfattningen om att män har mer generell makt än kvinnor. När privat och publik makt jämförs, och med tanke på att kvinnor verkar uppvisa manliga karaktärsdrag i större utsträckning än tidigare, är detta resultat inte allt för anmärkningsvärt.

Vidare undersöktes könsskillnader i hur män respektive kvinnor värderar publik och privat makt. Resultatet visar att kvinnor värderar både privat makt och publik makt signifikant högre än män. Detta kan vara relaterat till dels de kvinnliga stereotyperna som kommer med communal egenskaper i Social Role Theory (Eagly, 1987), och att de förväntas vara relationsorienterade och därför värderar de privata domänerna högt. Dels kan det också bero på att kvinnor generellt har mindre egendomar än män och därför eftertraktar grunden i Alderfers

ERG-teori (1969), existensbehovet, och därför värderas publik makt högt. Dock visar vårt resultat att både män och kvinnor ansåg privatlivet vara viktigare än det offentliga utifrån det ställningstagande de behövde göra på item 1. Samtidigt var detta i kontrast till vad de värderade vara viktigast utifrån variablerna IMP-Pub och IMP-Prv där både medianen och medelvärdet för domänerna för publik makt var högre för både män (Mdn=6.75, M=6.50) och kvinnor (Mdn=7.00, M=6.94) jämfört med de för privat makt (män (Mdn=6.67 M=6.43), kvinnor (Mdn=6.83, M=6.74)). Resultatet för denna hypotes blir därmed svårtolkad då deltagarna vid ett ställningstagande oberoende av kön anser privatlivet viktigast, men att vid en sammanvägd värdering av alla domäner från respektive dimension i stället anser publik makt, vilken är mer kopplat till det offentliga livet, vara viktigare.

Detta kan bero på dualiteten i de olika delarna av vad deltagarna värdesätter i livet; separat är domänerna för det offentliga livet, ekonomi, utbildning, karriär och arbete, högt värderade. Däremot, i frågan om vad de värderar högst, och ett ställningstagande måste ske, blir det privata livet viktigare. Det går även att tolka dessa delar som ens privata och publika jag. Hearn (1992) gjorde en distinktion mellan de två, och konstaterade att det privata jaget var mer centralt för en person än det publika. Detta kan förklara varför det publika livet sammanvägt är viktigare, då det är delar som kan vara viktiga för en person, men vid ett ställningstagande är privatlivet viktigast. Att både män och kvinnor värdesätter privatlivet högre än det offentliga livet överensstämmer även väl med resultatet av Sikström et al., (2020) studie om makt där både män och kvinnor värderade privat makt över publik. Även Cable et al., (2013) kan ge en förklaring till varför privat makt skulle verka mer eftersträvanvärt då de funnit en koppling mellan psykisk ohälsa och brist på sociala relationer där individer med mindre sociala relationer mådde psykiskt sämre. Diener och Fujita (1995) kom även de fram till en positiv association mellan subjektivt välmående och relationer. Att de publika domänerna separat värdesattes högre än de privata kan förklaras av Alderfers (1969) teori om behov. Först när första premisen, existence, är uppfylld kan relationer börja prioriteras, varför de publika domänerna kan ha värderats högre.

Efter att vi undersökt hur deltagarna värdesatte makt samt hur mycket makt de anser sig besitta, genomfördes analyser på PWP-Old och PWP-New för att undersöka PWP. Resultaten visade på att oberoende av vilket mått som användes att kvinnor upplever sig besitta mer makt än

män enligt måtten vilket motsätter sig vår hypotes att det inte skulle finnas några könsskillnader i PWP. Vidare undersökte vi om det fanns könsskillnader i PWP-Old samt PWP-New för varje enskild nationalitet. Resultaten för dessa analyser visade att kvinnor hade mer makt i jämförelse med män enligt PWP-Old i Sverige och Grekland men inte i USA. Kvinnor hade även mer makt enligt den nya skalan PWP-New än män men i Sverige. Inget annat land hade några könsskillnader i PWP-New. Detta tyder därmed på att det finns kulturella skillnader i hur man värderar makt där svenska kvinnor värderar sig besitta mer makt än svenska män oavsett vilken skala som tillämpas. För greker finns det en ovisshet i om det råder könsskillnader eller inte då grekiska kvinnor hade signifikant mer makt enligt PWP-Old men att inte skillnader påvisades för PWP-New. Amerikaner uppvisade inga könsskillnader oavsett PWP-skala vilket överensstämmer med Sikström et al., (2020).

För att bättre förstå kulturella skillnader så genomfördes ett 3x2 ANOVA på kön och nationalitet för PWP-Old. Ingen interaktionseffekt påvisades för kön och nationalitet på PWP-Old, utan båda var huvudeffekter. Resultatet visade att greker värderade sig besitta signifikant mer makt än svenskar, men att det inte fanns någon skillnad mellan svenskar och amerikaner, eller amerikaner och greker. Vidare genomfördes även en Kruskal-Wallis-test på PWP-New och nationalitet vilken inte visade på några signifikanta skillnader mellan de olika nationaliteterna.

Även två olika Kruskal-Wallis-test utfördes på kulturella skillnader i hur de olika nationaliteterna värdesatte publik makt utefter item 1, samt för variabeln IMP-Pub genomfördes. Sammantaget tyder resultaten på båda testerna för värdering av publik makt att det finns en skillnad mellan hur greker värderar publik makt i relation till svenskar och amerikaner, men att det inte finns någon skillnad mellan hur svenskar och amerikaner värderar publik makt. Detta är i linje med vår hypotes att länder med sämre ekonomi bör värdesätta publik makt högre. Även en Kruskal-Wallis-test genomfördes på nationalitet och värdering av privat makt genom variabeln IMP-Prv. Resultatet visade på att det finns en skillnad mellan hur greker värderar privat makt i relation till svenskar men att det inte finns någon signifikant skillnad mellan grupperna utöver detta.

Om vi ser till Hofstedes paradig kring Power Distance (1984), där Sverige generellt hamnat på en relativt låg poäng, skulle det kunna förklara varför svenska kvinnor värderar sig besitta mer makt än svenska män. En generell avsaknad av tydliga hierarkier och fokus på

jämställdhet kan göra att svenskarna i allmänhet inte ser makt lika tydligt som länder med högre poäng på skalan. I Grekland å andra sidan tyder poängen på samma dimension att det finns tydlig Power Distance i samhället, och med det stor respekt för hierarkier. Detta kan även bidra till förklaringen till varför de grekiska deltagarna värdesatte publik makt högre än privat; finns det tydliga hierarkier och respekt för de som anses ha makt, kan det vara något eftersträvt och bör därför värderas.

Ytterligare en förklaring till de grekiska deltagarnas preferens för publik makt kan vara Greklands relativt höga poäng på Hofstede-Insights maskulinitets-skala. En maskulin kultur värderar framgångar högt, vilket är en del av den publika makten. Till det har de även en sämre ekonomi än de andra två länderna, och ser vi till Alderfers ERG-teori (1969) behöver existensbehovet vara uppfyllt för att vi ska kunna fokusera mer på resterande behov. Med sämre ekonomi i ett land är det inte alltid säkert att det behovet kan uppfyllas, och därmed blir också de ekonomiska tillgångarna av stor vikt, då de avgör huruvida individer kan tillförsäkra sina basala behov; utan inkomst blir det svårt att få tillgång till mat, vatten och bostäder.

Avslutningsvis kan vi säga att det finns både resultat som talar för och emot den förenklade PWP-skalans (PWP-New) likhet med den ursprungliga (PWP-Old). Vad som talar för är att bägge skalorna påvisade liknande resultat för både könsskillnader allmänt för hela populationen, för de svenska deltagarna, samt att inga skillnader sågs för de amerikanska. Vad som talar emot skalans likhet är att olika resultat påvisades för den grekiska populationen då inga könsskillnader uppmättes. Utöver detta påvisades heller inte en statistisk skillnad mellan greker och svenskar vilket den ursprungliga skalan gjorde. Slutligen var bägge skalorna positivt korrelerade ( $r=.452$ ,  $p<.001$ ) vilket talar för att det finns ett samband.

### **Begränsningar**

Att rekrytera deltagare via Prolific var för studiens syfte det lättaste sättet att få in svar från de olika länderna, då hemsidan tillåter tydliga filter vilka gör det enkelt att få lika antal deltagare från länderna, samt underlättar så att könsuppdelningen inte blir ojämn. Hemsidan håller deltagarna anonyma, men för att kunna utesluta oseriösa svar behövs ett prolific-ID redovisas. Detta ID är dock anonymiserat, och det går ej för oss att koppla dem till enskilda individer.

Att använda sig av enkät vid undersökningar har sina för- och nackdelar. Enkäter är smidiga, och enkla att skicka ut till ett större urval än exempelvis intervjuer. Dessutom går de relativt snabbt att svara på, och kräver inte heller att vare sig undersökningsdeltagarna eller de som håller i undersökningen är på samma plats. Dock gör anonymiteten också det svårt att veta huruvida deltagarna svarar seriöst på undersökningen eller ej, men med Prolifics granskning av användarna i åtanke, verkar det inte vara ett större problem. En annan fördel med Prolific, i jämförelse med att exempelvis distribuera enkäten via sociala medier, är att spridningen inte är beroende av de som håller i undersökningen; vilket ökar urvalets demografiska egenskaper.

Enkäten utfärdades på engelska, vilket kan göra att missförstånd sker då det endast var ett av de tre ländernas förstaspråk. För att minska risken för översättningsfel använde vi dock oss av filter på Prolific för att endast begränsa deltagarna till de som kan flytande engelska. Ett stort urval underlättar för generalisering, och vi ansåg trots användandet av filter övervägde fördelarna nackdelarna. Då de länder som undersökts i studien alla är västerländska, kan en del kulturella begränsningar finnas i relation till resultaten.

### **Slutsatser**

Som konstaterat i studien behöver begreppet ”makt” en revidering för att få en bättre förståelse för hur det värderas och operationaliseras i verkligheten. Att skapa nya mätninginstrument, såsom PWP, är en välbehövlig start. Resultaten av testerna har många likheter med Sikström et al., (2020), vilket tyder på ett relativt fungerande instrument för makt. De två skalornas korrelation samt nya skalans effektivisering för insamlade indikerar på ett ändamålsenligt instrument. Till saken hör att den förenklade skalan bör testas mer ingående i framtida studier för att ytterligare säkerställa dess användbarhet.

Av resultaten är anmärkningsvärt att kvinnor värderar den privata makt de anser sig besitta högre än män. Detta kan ge en mindre diskriminerande bild av könsrollerna, där privat makt inte förbises och att kvinnor därmed kan synliggöras mer i maktdebatten. Det kan även belysa de delar av den privata domänen som idag främst anses kvinnliga, och dess korrelation med psykisk hälsa. Att uppmärksamma den privata maktdomänen och dess inverkan på oss är av stor vikt för att belysa könsskillnader idag. Utöver detta värderade kvinnor både publik och

privat makt högre än män, samt hade högre makt enligt PWP. Detta är av intresse för framtida forskning att ytterligare undersöka sambandet.

Även kulturella skillnader kunde utläsas i resultatet, det mest jämställda landet, Sverige, utmärkte sig på samtliga analyser. Det märktes tydligast skillnad gentemot Grekland, vilket rankades som minst jämställt. Dock bör sägas att Grekland ansåg sig besitta mer makt enligt PWP än Sverige, vilket är anmärkningsvärt då man i ett mer jämställt land kan tänka att man bör känna mer makt. Men svaret kanske är att makt inte är lika relevant och tydligt ju mer jämställt ett land är, vilket kan förklara resultatet. Grekland utmärkte sig även i att värdera publik makt över både Sverige och USA. Båda resultaten är av intresse för framtida forskning. Ländernas olika resultat kan bero på flertalet faktorer, men att ha i åtanke är att de trots allt alla är västerländska. Framtida forskning om ämnet hade till sin fördel kunnat undersöka länder med olika kulturer, och som skiljer sig mycket åt mer både gällande jämställdhetsindex och ekonomiska faktorer.

Vilka implikationer PWP kommer få för framtida forskning är ännu svårt att avgöra men vår studie ger en nödvändig och mer inkluderande bild av makt, sociala förhållanden, kulturella skillnader och könsskillnader.

## Referenser

- Alderfer, C. P. (1969). An empirical test of a new theory of human needs. *Organizational Behavior & Human Performance*, 4(2), 142-175. [https://doi.org/10.1016/0030-5073\(69\)90004-X](https://doi.org/10.1016/0030-5073(69)90004-X)
- Cable, N., Bartley, M., Chandola, T., & Sacker, A. (2013). Friends are equally important to men and women, but family matters more for men's well-being. *Journal of Epidemiology and Community Health* (1979-), 67(2), 166-171.
- Diener, E., & Fujita, F. (1995). Resources, personal strivings, and subjective well-being: a nomothetic and idiographic approach. *Journal of personality and social psychology*, 68(5), 926.
- Diekmann, A. B., Goodfriend, W., & Goodwin, S. (2004). Dynamic Stereotypes of Power: Perceived Change and Stability in Gender Hierarchies. *Sex Roles*, 50(3-4), 201-205. <https://doi.org/10.1023/B:SERS.0000015552.22775.44>
- Diekmann, A. B. (1), & Eagly, A. H. (2). (n.d.). Stereotypes as dynamic constructs: Women and men of the past, present, and future. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 26(10), 1171-1188. <https://doi-org.ludwig.lub.lu.se/10.1177/0146167200262001>
- Elliott, J. R., & Smith, R. A. (2004). Race, gender, and workplace power. *American sociological review*, 69(3), 365-386.
- Galinsky, A. D., Magee, J. C., Gruenfeld, D. H., Whitson, J. A., & Liljenquist, K. A. (2008). Power reduces the press of the situation: Implications for creativity, conformity, and dissonance. *Journal of Personality and Social Psychology*, 95, 1450–1466. Doi: 10.1037/a0012633
- Gerber, G. L. (1988). Leadership Roles and the Gender Stereotype Traits. *Sex Roles*, 18(11-12), 649-668. <https://doi-org.ludwig.lub.lu.se/10.1007BF00288051>
- Hearn J. (1992). *Men in the public eye: the construction and deconstruction of public men and public patriarchies*. Routledge.
- Hofstede, G. (1983). National Cultures in Four Dimensions. *International Studies of Management & Organization*, 13(1/2), 46-74. <https://doi-org.ludwig.lub.lu.se/10.1080/00208825.1983.11656358>

- Hofstede, G. (1984). National Cultures Revised. *Asia Pacific Journal of Management*, 2(1), 22-28. <https://doi-org.ludwig.lub.lu.se/10.1007/BF01732507>
- Hofstede, Geert. 2001. *Culture's Consequences: Comparing Values, Behaviors, Institutions, and Organizations Across Nations* (2nd ed.). Sage.
- Hofstede, G. (2016). Masculinity at the national cultural level. In Y. J. Wong, S. R. Wester, Y. J. Wong, & S. R. Wester (Eds.). *APA handbook of men and masculinities*. (pp.173–186). American Psychological Association. <http://dx.doi.org/10.1037/14594-008>
- Lukes, S. (2005). Power and the Battle for Hearts and Minds. *Millennium*, 33(3), 477-493.
- Maslow, A. H. (1943). A theory of human motivation. *Psychological Review*, 50(4), 370-396. <https://doi-org.ludwig.lub.lu.se/10.1037/h0054346>
- Sikström, S., Stoinski, L. M., Karlsson, K., Stille, L., & Willander, J. (2020). Weighting power by preference eliminates gender differences. *PLoS ONE*, 15(11), 1-19. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0234961>
- Sveriges Riksdag. (2003). Lag (2003:460) om etikprovning av forskning som avser människor. [https://www.riksdagen.se/sv/dokument-lagar/dokument/svensk-forfattningssamling/lag2003460-om-etikprovning-av-forskning-som\\_sfs-2003-460](https://www.riksdagen.se/sv/dokument-lagar/dokument/svensk-forfattningssamling/lag2003460-om-etikprovning-av-forskning-som_sfs-2003-460)
- Twenge, J. (2009). Status and gender: The paradox of progress in an age of narcissism. *Sex Roles*, 61(5–6), 338–340. <http://dx.doi.org/10.1007/s11199-009-9617-5>.
- Wolf, W. C., & Fligstein, N. D. (1979). Sexual stratification: Differences in power in the work setting. *Social Forces*, 58(1), 94-107.

### **Elektroniska källor**

- World Economic Forum, 2021. ISBN-13: 978-2-940631-07-0, [https://www3.weforum.org/docs/WEF\\_GGGR\\_2021.pdf](https://www3.weforum.org/docs/WEF_GGGR_2021.pdf)
- The World Bank (2020). GDP per capita (current US\$) - Greece, United States, Sweden. Tillgänglig online: <https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.PCAP.CD?end=2020&locations=GR-US-SE&start=1960&view=chart>
- Hofstede-Insights. (n.d.). *Hofstede-Insights*. <https://hofstede-insights.com> (hämtat 2/11/21)



## Bilagor

### Bilaga 1.

# PWP-Survey

## Start of Block: Default Question Block

Q1

Answer a survey about your opinions on what is important in life and areas of power.

In the present project, we will ask you what is important in life and which area of life that you have power in. The data will be used for our bachelor thesis in psychology at Lunds university. The survey is anonymous and you have the right to terminate your participation at any time when answering the questionnaire.

Q18 I have been informed of the content of the study and that I can decide to terminate my participation at anytime without any justification. I consent to participate in the study.

Yes (1)

## End of Block: Default Question Block

## Start of Block: Prolific ID

Q27 Please insert your unique Prolific ID

---

## End of Block: Prolific ID

## Start of Block: PWP

Q3 What is **most important to you**, your **private** life or your **public** life?

-Your private life (e.g., being able to choose, or access to, partners, friends, child, family)

-Your public life (e.g., being able to choose, or access to, work, money, status)

The response alternative to the left, indicates that your private life is the most important (100%),

the response alternative to the right indicates that the most important is your public life (100%), and the response alternative in the middle indicates that the private (50%) and the public life (50%) is equally important.

	100/0	90/10	80/20	70/30	60/40	50/50	40/60	30/70	20/80	10/90	0/100	
	1 (1)	2 (2)	3 (3)	4 (4)	5 (5)	6 (6)	7 (7)	8 (8)	9 (9)	10 (10)	11 (11)	
Private life	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Public life

**Q4 How much power** do you have in your your **private** life (e.g., being able to choose or access to partners, friends, child, family). By power we refer to influence.

	Very little (1)	A little (2)	Somewhat little (3)	Neither/or (4)	Somewhat much (5)	Much (6)	Very much (7)
Private life: (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

**Q5 How much power** do you have in your **public** life (e.g., being able to choose or access to work, money, status). By power we refer to influence.

	Very little (1)	A little (2)	Somewhat little (3)	Neither/or (4)	Somewhat much (5)	Much (6)	Very much (7)
Public life (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

End of Block: PWP

Start of Block: Replication Plos one

**Q6 How much power do you have in different domains in your life?** By power we refer to influence.

	No Power / 1 (1)	2 (2)	3 (3)	4 (4)	5 (5)	6 (6)	7 (7)	8 (8)	9 (9)	All Power / 10 (10)
--	------------------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	---------------------

Money (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Work (2)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Career (3)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Education (4)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Family (5)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Love (6)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Friends (7)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Health (8)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Happiness (9)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Children (10)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

**Q7 How important are these domains in your life?**

	Not at all important/ 1 (1)	2 (2)	3 (3)	4 (4)	5 (5)	6 (6)	7 (7)	8 (8)	9 (9)	Outer most important/ 10 (10)
Family (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Love (2)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Friends (3)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Health (4)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Happiness (5)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Children (6)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Money (7)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Work (8)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Career (9)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Education (10)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

End of Block: Replication Plus one

Start of Block: Collect new norms

Q9 Please write five keywords describing the **domains that are most important to you in your life.** (Do not have to be the previously named domains)

---

Q10 Please write five keywords describing **domains of power.** (Do not have to be the previously named domains)

---

Q11 Please write five keywords describing domains in your life where you **sense that you have power.** (Do not have to be the previously named domains)

---

End of Block: Collect new norms

Start of Block: Demographic data

Q12 Gender

Male (6)

- Female (7)
- Non-binary / third gender (8)
- Prefer not to say (12)

Q15 Age (answer numerical)

---

Q13 Income

- I don't have an income (1)
- Much below average (2)
- Somewhat lower than average (3)
- Average (4)
- Somewhat higher than average (5)
- Well above average (6)

Q20 My monthly income is in US dollars:

---

Q16 Social status

- Single (1)
- Married (2)
- Partner (3)
- Living together (4)

Q21 My romantic partner (husband, wife, girlfriend, boyfriend) earns

- Earns much less than me (1)
- Earns somewhat less than me (2)
- Earns approximately the same as me (3)
- Earns somewhat more than me (4)
- Earns much more than me (5)
- I do not know what my partner earns (6)

Q22 My romantic partner (husband, wife, girlfriend, boyfriend) supports me economically, or I support my partner

- I provide a substantial economical support to my partner (1)
- I provide a small economical support to my partner (2)
- I neither receive or give economical support to my partner (3)
- My partner provides a small economical support to me (4)
- My partner provides a substantial economical support to me (5)
- I do not know (6)

Q23 Rate your attractiveness

- I am much less attractive than average (1)
- I am somewhat less attractive than average (2)
- I am about average (3)
- I am somewhat more attractive than average (4)
- I am much more attractive than average (5)

Q14 Education (completed)

- Elementary (1)

High school (2)

Bachelor (3)

Master (4)

PhD (5)

Q17 Nationality (citizenship and current living in the country of citizenship)

Swedish (1)

Indian (2)

American (3)

Greek (4)

Q24 Thank you for your participation in our study!  
Do you have any comments regarding this survey?

---

End of Block: Demographic data