



LUNDS UNIVERSITET
Ekonomihögskolan

Företagsekonomiska institutionen

FEKH69

Examensarbete i redovisning på kandidatnivå

HT 2021

Redovisningsskillnader av realiserad

FoU

- Komparativ fallstudie av läkemedelsföretag i
Storbritannien och Sverige

Författare:

Dellwik, Rosanna

Larsson, David

Nilsson, Timothy

Handledare

Artsberg, Kristina

Sammanfattning

Titel	Redovisningsskillnader av realiserad FoU; Komparativ fallstudie av läkemedelsföretag i Storbritannien och Sverige.
Författare	Rosanna Dellwik, David Larsson och Timothy Nilsson
Fem nyckelord	Informationstillgänglighet, Redovisningstraditioner, Utvecklingskostnader, Kulturskillnader, Redovisningsregelverk
Forskningsfrågor	-Finns det skillnader i vilken utsträckning företagen i respektive land följer upplysningskraven om aktiverade utvecklingskostnader i IAS 38 och 36? -Finns det skillnader i utvecklingskostnadernas storlek och sannolikhet mellan svenska och brittiska företag som följer IFRS?
Syfte	Syftet är att undersöka vilka skillnader Storbritannien och Sverige har gällande aktivering av utvecklingskostnader i respektives företag, samt att förstå och förklara eventuella skillnader med hjälp av det teoretiska ramverket.
Metod	Studien har genomförts genom deduktiv forskningsansats och med en kvantitativ metod där 76 brittiska och svenska börsnoterade läkemedelsbolag jämförts. Datan har hämtats från läkemedelsbolagens årsredovisningar som sedan har granskats och använts till statistiska tester. Testerna utgör studiens empiri och analyseras sedan utefter presenterade teorier.
Teoretiska perspektiv	Nobes & Parkers redovisningstraditioner utgör uppsatsens teoretiska bas. Enligt teorin delas länder in efter tillhörighet till antingen den anglosaxiska eller kontinentala redovisningstraditionen som grundar sig i kulturella olikheter. Hofstedes och Grays teorier används i mindre utsträckning för att stärka analysen.
Resultat	Statistiskt signifikanta skillnader upptäcktes på två av de tre undersökta områdena.
Slutsats	Utan vidare forskning är det svårt att dra konkreta slutsatser av resultatet. Undersökning 1 gav ett annat resultat än vad som förväntats enligt hypotes 1, och även om det finns indiciebevis som stödjer resultatet motsätts den primära teorin. Undersökning 2 gav ett signifikant resultat som blev över förväntan. Därmed är det svårt att förklara definitivt utifrån teorier; vidare forskning behövs. Undersökning 3 gav ett signifikant resultat som är i linje med hypotes 2 och stöds av teorin - det finns ett samband.

Abstract

Title	Accounting differences of realised R&D; Comparative case study of pharmaceutical companies in the UK and Sweden.
Authors	Rosanna Dellwik, David Larsson och Timothy Nilsson
Key words	Disclosure, Accounting traditions, Development costs, Cultural differences, IFRS
Research questions	<p>-Are there differences in the extent to which companies in each country comply with the disclosure requirements for capitalised development costs in IAS 38 and 36?</p> <p>-Is there a difference in the amount and probability of development costs between Swedish and UK companies that comply with IFRS?</p>
Purpose	The aim is to investigate the differences between the UK and Sweden in the capitalization of development costs in their respective companies, and to understand and explain any differences using the theoretical framework.
Methodology	The study was conducted through a deductive research approach and with a quantitative method where 76 British and Swedish listed pharmaceutical companies are compared. Data have been obtained from the pharmaceutical companies' annual reports, which have then been reviewed and statistical tests performed.
Theoretical perspectives	Nobes & Parker's accounting traditions formed the theoretical basis of the paper. According to the theory, countries are classified according to their affiliation with either the Anglo-Saxon or the Continental accounting tradition based on cultural differences. Hofstede's cultural differences and Gray's cultural differences and dimensions are used to a lesser extent to strengthen the analysis.
Result	Statistically significant differences were found in two of the three areas examined.
Conclusions	Without further research, it is difficult to draw concrete conclusions from the results. Survey 1 yielded a different result than expected under Hypothesis 1, and although there is circumstantial evidence to support the result, the primary theory is contradicted. Survey 2 produced a significant result that was above expectations. Thus, it is difficult to explain definitively based on theories; further research is needed. Survey 3 gave a significant result that is in line with hypothesis 2 and is supported by theory - there is a relationship.

Förkortningar

BFL - Bokföringslagen

EU - Europeiska Unionen

EFPIA - The European Federation of Pharmaceutical Industries and Associations

FAR - Föreningen för auktoriserade revisorer

FoU - Forskning och Utveckling

FRS - Financial Reporting Standard

IAS - International Accounting Standards

IASB - International Accounting Standards Board

IASC - International Accounting Standards Committee

IDV - Individualism Index

IFRS - International Financial Reporting Standards

K3 - Kategori 3

MAS - Masculinity Index

PDI - Power Distance Index

PhRMA - Pharmaceutical Research and Manufacturers of America

UAI - Uncertainty Avoidance Index

ÅRL - Årsredovisningslagen

Innehållsförteckning

1. Inledning	6
1.1 Bakgrund	6
1.2 Problematisering	8
1.3 Syfte	10
1.4 Forskningsfrågor	10
2. Metod	11
2.1 Val av forskningsstrategi och design	11
2.2 Val av Forskningsansats	12
2.3 Tillvägagångssätt	12
2.4 Urval	13
2.5 Dataanalys	14
2.6 Betygsättning i offentliggörande av information	14
2.7 Statistiska test	16
2.7.1 T-test	16
2.7.2 Lådagram	17
2.8 Hypotesprövning	17
2.9 Validitet, reliabilitet och generaliserbarhet	17
2.10 Källkritik	18
3. Teori	20
3.1 Nobes & Parkers redovisningstraditioner	20
3.1.1 Nobes nio faktorer	21
3.1.1.1 Användare	21
3.1.1.2 Lagar	21
3.1.1.3 Skatt	22
3.1.1.4 Försiktighet	22
3.1.1.5 Sammanställning av Nobes nio faktorer	22
3.2 Hofstedes kulturella skillnader	23
3.3 Grays kulturella skillnader och dimensioner	25
3.4 Vinstmanipulering	26
3.5 Kulturella skillnader mellan Sverige och Storbritannien	26
3.6 Deduktion av hypoteser	27
3.6.1 Utformning av hypotes 1	27
3.6.2 Utformning av hypotes 2	28
4. Regelverk	29
4.1 Aktivering av utvecklingskostnader enligt IAS 38	29
4.2 Forskningsfas eller utvecklingsfas	29
4.2.1 Forskningsfas	29
4.2.2 Utvecklingsfas	30
4.3 Upplyningskrav enligt IAS 36 och 38	30
4.3.1 Totala utgifter för FoU	30
4.3.2 Värde av aktiverade utvecklingskostnader	31

4.3.3 Ursprung av utvecklingskostnaderna	31
4.3.4 Avskrivning och nedskrivning	31
5. Empiri	33
5.1 Frekvens av aktivering av utvecklingskostnader	33
5.2 Andel aktiverade utvecklingskostnader	34
5.3 Offentliggörande av information	35
6. Analys	39
6.1 Frekvens av aktivering av utvecklingskostnader	39
6.2 Andel aktiverade utvecklingskostnader	40
6.3 Offentliggörande av information	40
6.4 Sammanfattning	41
7. Slutsats	43
8. Diskussion och vidare forskning	45
Referenslista	46
Bilagor	52
Bilaga 1: Redogörelse för 35 svenska läkemedelsföretag	52
Bilaga 2: Redogörelse för 41 brittiska företag	53

1. Inledning

1.1 Bakgrund

Redovisning är något alla bolag måste göra i någon utsträckning. Hur detta ska gå tillväga bestäms av lagar som ÅRL och BFL samt av standarder som IFRS och IAS. Dessa standarder ska alla koncernredovisningar för börsnoterade bolag i EU följa från och med den 1 januari år 2005, men trots denna standardisering finns även internationella skillnader (Marton, Lundqvist & Pettersson, 2020). Innan implementeringen av IFRS hade varje land sina egna nationella redovisningstraditioner som utvecklats utifrån exempelvis politik, historia och ekonomisk utveckling, vilket har skapat problem för jämförbarhet mellan internationella bolag. Detta skapade ett behov att harmonisera redovisningen för att minska redovisningsskillnader (Marton, Lundqvist & Pettersson, 2018).

Internationell harmonisering har drivits av IASC sedan 1973. År 2001 ombildades IASC till den oberoende organisationen IASB som ger ut de principbaserade standarderna IFRS och IAS (Marton, Lundqvist & Pettersson, 2018). IASB består av 16 styrelsemedlemmar från olika yrkesgrupper med målsättningen att redovisningen skall vara transparent, öppen och upplysande (Artsberg, 2021b). Standarderna fungerar som ett ramverk men de är inte bindande, de fungerar snarare som rekommendationer och redovisningsnormer, vilket gör att kulturer och andra externa faktorer kan påverka hur redovisningen framställs och bedöms (Artsberg, 2021a).

Tidigare forskning gjord av Nobes & Parker (2016) från *Comparative International Accounting* ger förklaringar till varför länder har olika redovisningsmetoder och konkretiserar detta med olika exempel och faktorer som beskrivs utifrån Nobes (1980) två redovisningstraditioner: det kontinentala och anglosaxiska synsättet. Nobes ansåg att den viktigaste faktorn för internationella skillnaders fortlevnad var finansieringen av företagen. I den kontinentala traditionen, som följs av länder som Sverige, Tyskland och Frankrike, är den vanligaste formen av finansiering från banker. I den anglosaxiska redovisningstraditionen, som följs av länder som Storbritannien, USA och Australien, är aktiemarknader mer framträdande (Artsberg, 2021a) vilket påverkar utformningen av de finansiella rapporterna då de tjänar olika syften. Det som särskilt skiljer traditionerna åt är *case law*, vilket i anglosaxisk tradition innebär att tillämplande länder kan avvika från lagen i vissa situationer ifall redovisningslösningen är mer rättvis. Sverige är, som nämnt tidigare, ett land som tillämpar den kontinentala redovisningstraditionen, vilket innebär att vi följer ett mer regelbaserat arbetssätt.

De internationella redovisningsskillnaderna kan även delvis förklaras genom kulturella skillnader. Eftersom redovisning inte är en exakt vetenskap och förlitar sig på mänskliga uppskattningar, kan redovisningen bli annorlunda beroende på skillnader mellan länder. Kultur anses vara, enligt Deegan & Underman (2011), en bidragande faktor till problem i harmoniseringen, och författarna menar även att harmoniseringen kommer vara svår så länge dessa kulturella skillnader kvarstår. Vinst/förlust kan till exempel bli högre eller lägre beroende på vilket regelverk och modell företaget väljer att tillämpa (Artsberg, 2021a).

Utifrån Nobes & Parkers teorier och övriga kulturella skillnader vill vi ge förklaringar och studera skillnader i val av redovisningsmetoder och olikheter i offentliggörande av information i finansiella rapporter. Skillnader i redovisningsmetoder skapar problem eftersom analyser och jämförelser mellan internationella företag blir svåra. Det ställs därmed större krav på att länder ska harmonisera sin redovisning och att inget land ska gynnas av generösare regler. När tolkningen skiljer sig, kommer utformningen också att göra det.

I dagens samhälle är FoU essentiellt för att företag ska behålla sin konkurrensposition (Zhao, 2002) vilket speglas i ökningen av företagets FoU kostnader. År 2000 var EU:s, Norges och Schweiz totala FoU utgifter inom läkemedelsindustrin €17 849 miljoner medans 2019 förväntades denna siffra vara €37 500 miljoner (The European Federation of Pharmaceutical Industries and Associations, 2020). På grund av dess ökade relevans är utvecklingskostnader en fråga som allt mer behöver granskas. Diskussionen har präglats om huruvida utvecklingskostnader ska kostnadsföras eller aktiveras, en fråga där U.S GAAP och IFRS har tagit två olika tillvägagångssätt. U.S GAAP kostnadsför utvecklingskostnader när de uppkommer, medans IFRS väljer att aktivera dem när de uppfyller vissa krav (Tomaszewski & Millan, 2005). Förespråkare till kostnadsföringsmodellen anser att det ökar objektivitet och minskar kostnadsstyrning medans förespråkare för aktivering anser att en full kostnadsföring inte tar hänsyn till företagets viktigaste tillgång (Tomaszewski & Millan, 2005). Med en ökad FoU-intensitet gör en kostnadsföring att de finansiella rapporterna blir allt mer irrelevanta (Lev & Zarowin, 1999). Å andra sidan är ett problem med aktiveringsmodellen dess subjektiva natur. Eftersom att IFRS är ett principbaserat regelverk finns ett visst tolkningsutrymme, detta gör att kraven för aktivering enligt IAS 38 Immateriella Tillgångar bygger på en subjektiv grund, och företagen kan, i princip, välja att aktivera eller kostnadsföra trots att kraven för aktivering är mötta (Makarian, Pozza & Prencipe, 2008).

För läkemedelsföretag är FoU-kostnader en stor del av företagets totala kostnader och processen att skapa en produkt är tids- och resurskrävande. Enligt PhRMA (2015) är den uppskattade kostnaden att framföra ett nytt läkemedel, inklusive misslyckade projekt, \$2,6 miljarder och tar åtminstone 10 år från början till slut, en process som bara 12% av initierade projekt klarar. Detta gör att åtagandet av FoU-kostnader i läkemedelsbranschen är mer riskabelt än i andra branscher.

1.2 Problematisering

Förespråkare till reglering av den finansiella redovisningen genom en implementering av gemensamma regelverk, som exempelvis IFRS, menar att det skulle skapa harmonisering och på så sätt öka jämförbarheten mellan företag, vilken är en förutsättning för en global kapitalmarknad (Marton, Lundqvist & Pettersson, 2020). Existensen av olika standarder försvårar jämförelse och beslutsprocesserna, (Shil, Das & Pramanik, 2009) speciellt för investerare på aktiemarknaden (Marton, Lundqvist & Pettersson, 2020).

Tidigare forskning visar att harmonisering i praktiken har haft några problem. Nationella redovisningsstandarder har utvecklats utifrån kultur, det juridiska systemet, företagets finansieringskällor, beskattning, hur stark redovisningsprofessionen är, samt andra externa källor (Nobes & Parker, 2016). IFRS fyller en redovisningsfilosofi som går ut på att skapa jämförbarhet på kapitalmarknaden för investerare, en finansieringsform som är förknippad med den anglosaxiska redovisningstraditionen (Shil, Das & Pramanik, 2009). Länder, såsom Sverige (Nobes, 2011), som inte följer samma redovisningsfilosofi har svårare att harmonisera implementeringen av IFRS medan länder som följer en anglosaxisk redovisningstradition har lättare för implementering av dessa regelverk (Trabelsi, 2016). Därför är det intressant att göra en komparativ studie mellan Sverige och Storbritannien, för att undersöka skillnader i praxis på grund av deras olika redovisningstraditioner. Finns det fortfarande skillnader mellan den kontinentala och anglosaxiska redovisningstraditionen efter harmoniseringsförsök? Hur ser i så fall dessa skillnader ut?

Det finns en oro för att informationen i de finansiella rapporterna inte reflekterar värdeskapande, detta är speciellt sant för immateriella tillgångar och aktivering av utvecklingskostnader. På grund av utvecklingskostnadernas subjektiva natur måste användarna av de finansiella rapporterna förlita sig på företagets frivilliga offentliggörande av information,

vilket Mazzi, Slack, Tsalavoutas och Tsoligkas (2019) inte anser är tillräcklig med tanke på postens betydelse. Immateriella tillgångars betydelse har ökat när vi gick in i en kunskapsekonomi, där företagen konkurrerar med immateriella tillgångar då dessa tillgångar skapar organiskt värde (Osinski, Selig, Matos & Roman, 2017). Andelen av immateriella tillgångar har även ökat, immateriella tillgångar stod för 84% av totala tillgångar i S&P 500 företag år 2015 en ökning från 68% år 1995 (Elsten & Hill, 2017). Men företagen har ibland incitament att inte inkludera information om immateriella tillgångar i de finansiella rapporterna på grund av dess känsliga och konfessionella natur om bland annat framtida vinst flöde (Mazzi, Slack, Tsalavoutas och Tsoligkas, 2019). Verrecchia (1983) menar att valet att offentliggöra information eller inte sker via avvägningar mellan fördelarna med offentliggörandet såsom aktievärderingar och eventuella kostnader som tillkommer med offentliggörandet, avväganden chefer gör.

Vilken information som inkluderas i de finansiella rapporterna kan variera beroende på vilken redovisningstradition som följs. Jaggi och Low (2000) kom i deras studie *Impact of Culture, Market Forces, and Legal System on Financial Disclosures* fram till att länder med en anglosaxisk redovisningstradition offentliggör mer information i de finansiella rapporterna. Författarnas hypotes som förklarar detta samband är den anglosaxiska ägarstrukturen. Med fler och mer utspridda ägare ökar efterfrågan på att företaget offentliggör uppgifter samtidigt som cheferna vill ge information som tillgodoser olika informationsbehov, offentliggörande av information används även för att minska informationsasymmetri. Ett påstående som backas upp av Nobes och Parker (2016). Utöver detta hittade Mazzi, Slack, Tsalavoutas och Tsoligkas (2019) i deras studie ett samband mellan juridiskt system och aktivering av utvecklingskostnader, aktiveringarna tenderar att vara större och mer sannolik i länder med ett *common law* system. Sambandet saknar dock ett förklaringsvärde i studien.

På grund av de långa, komplicerade och riskfyllda processerna förknippade med läkemedelsindustrin är detta ett intressant ämne att studera. Vilken information som inkluderas i de finansiella rapporterna angående aktiveringen av utvecklingskostnader i en sådan riskfylld process? Finns det skillnader mellan Sverige med dess kontinentala redovisningstradition och Storbritannien med dess anglosaxiska? Finns det skillnader i storleken och sannolikheten av aktiverade utvecklingskostnader mellan Sverige och Storbritannien?

1.3 Syfte

Syftet med uppsatsen är att undersöka vilka skillnader Storbritannien och Sverige har gällande aktivering av utvecklingskostnader i respektive företag, samt att förstå och förklara eventuella skillnader med hjälp av det teoretiska ramverket.

1.4 Forskningsfrågor

- Finns det skillnader i vilken utsträckning företagen i respektive land följer upplysningskraven om aktiverade utvecklingskostnader i IAS 38 och 36?
- Finns det skillnader i utvecklingskostnadernas storlek och sannolikhet mellan svenska och brittiska företag som följer IFRS?

2. Metod

Utgångspunkten för denna uppsats är att studera redovisningsskillnader mellan Storbritannien och Sverige med avgränsning till läkemedelsföretagens immateriella tillgångar, specifikt aktiverade utvecklingskostnader. Orsaken till valet av länder och bransch grundar sig i att länderna har en stor andel FoU samt har kunskaper och erfarenhet om olika redovisningsmetoder. Vi i forskarlaget vill undersöka: (i) Kostnadsför eller aktiverar läkemedelsföretagen immateriella tillgången FoU? (ii) Skiljer sig andel aktiverade utvecklingskostnader av totala tillgångar mellan länderna? (iii) Vilken finansiell information offentliggörs? Det är viktigt att betona att vi vill studera och förstå hur läkemedelsföretagen offentliggör och aktiverar immateriella tillgången FoU olika trots efter harmoniseringsförsök med IFRS i EU.

2.1 Val av forskningsstrategi och design

Forskningsdesign är viktigt då den påverkar undersökningen som inramar datainsamlingen och dataanalysen. Forskningsdesignen är i sin tur motiverad av problemformuleringen som styr och påverkar uppsatsens helhet. Mot denna bakgrund har vi i forskarlaget valt att använda komparativ design, eller som Alan Bryman & Emma Bell (2017) benämner det, jämförande design. Orsaken till vårt designval är för att komparativ design använder en gemensam metod och jämför två skilda entiteter - i detta fall länder - för att upptäcka likheter och olikheter mellan redovisningsmetoder. I studien har vi ämnat att analysera offentliggörande av information och aktivering av FoU. En komparativ forskningsdesign valdes då vi jämför det empiriska materialet från brittiska och svenska läkemedelsföretags årsredovisningar för att finna likheter och olikheter mellan ländernas redovisningstraditioner.

I företagsekonomiska forskningsmetoder finns det huvudsakligen två olika strategier: kvalitativ och kvantitativ. Den största skillnaden mellan strategierna, är att kvalitativ forskning inriktar sig på ord, medan kvantitativ forskning fokuserar på siffror (Bryman & Bell, 2017). Eftersom texten huvudsakligen undersöker årsredovisningar, dokument och regelverk bestående av kvantifierbar data, anses en kvantitativ strategi som mest lämpad till studien. Med kvantitativ forskningsstrategi kan fler företag jämföras, medan det finns ett större urval i det empiriska materialet, vilket gör att resultatet blir mer generaliserbart och tidseffektivt. Kvalitativa intervjuer hade inte fungerat i denna studie eftersom urvalet blir för stort, samt blir studien mindre generaliserbar och tidskrävande (Bryman & Bell, 2017).

Studien följer även en tvärkulturell forskning som komparativ design där avsikten är att fokusera på att hitta likheter och skillnader inom nationers redovisning genom att framförallt samla in och analysera primärdata (Bryman & Bell, 2017). Vi har valt att studera läkemedelsföretag från Storbritannien och Sverige eftersom de bedriver stor del FoU och för att länderna har liknande kultur. I studien ämnar vi att undersöka andel läkemedelsföretag i Sverige och Storbritannien som följer IFRS. Vi har samlat in primärdata och gjort dokumentstudier inom respektive läkemedelsföretags årsredovisningar samt jämfört deras redovisningsmetoder. Sekundärdata från Orbis har hämtats för att hitta länders läkemedelsföretag som matchar studiens avgränsningar.

2.2 Val av Forskningsansats

Det finns tre centrala forskningsansatser inom företagsekonomi som kan tillämpas, deduktiv, induktiv eller abduktiv. Deduktiv teori fokuserar på att deducera (härleda) en eller flera hypoteser som ska ligga till grund för den empiriska forskningen utifrån beprövad teori (Bryman & Bell, 2017). Teorier och hypoteser kommer först som deducerar och styr datainsamlingen. Induktion är motsatsen till deduktion, där resultatet styr teorin i undersökningen. Induktion kan via ny kunskap skapa egna teorier och tillföra ny forskning i ämnet (Bryman & Bell, 2017). Abduktion kan ses som en kombination av tidigare nämnda ansatser och drar samtidigt nytta av deras fördelar och undviker deras svagheter. Nackdelen med en deduktiv ansats är att det krävs strikta teorier och hypoteser, medan en induktiv ansats inte nödvändigtvis kan formulera en teori trots stor mängd empirisk data. Eftersom vi ska testa hypoteser från kända och befintliga teorier som sedan ska prövas mot empiriska datan anser vi att deduktiv ansats bör tillämpas. Det innebär att uppsatsen tar hjälp av välkända teorier för att hitta samband och dra egna slutsatser från resultatet.

2.3 Tillvägagångssätt

Först formulerades vår frågeställning, sedan skedde en avgränsning och konkretisering av ämnet till läkemedelsföretag och FoU. Därefter har vi sökt teorier efter vald frågeställning för att få en djupare förståelse inom internationell redovisning, och regelverk. Deduktiv ansats tillsammans med komparativ design och kvantitativ strategi är användbara på grund av studiens bestämda hypoteser och teorier som ska pröva och jämföra ländernas olika redovisningsprinciper, redovisningsstandarder och årsredovisningar för att se ett samband mellan offentlighöjande information och redovisningsval kopplade till FoU.

Teorivalet består huvudsakligen från Nobes & Parker (2016) *Comparative International Accounting*. Deras forskning kom fram till sex olika faktorer som påverkade redovisningen: rättssystem, kultur, finansiärer (kreditmarknaden), skatter, profession (storlek, styrka och kompetens) och övriga externa faktorer (politik, inflation).

Studien har genomgått och analyserat regel- & ramverk från IASB - mer ingående IFRS och IAS 38. Vi har därefter samlat in empirin och gjort dokumentstudier av ländernas läkemedelsföretagens årsredovisningar och undersökt FoU för att subjektivt betygsätta läkemedelsföretagen. Datainsamlingen har hämtas från respektive läkemedelsföretags finansiella rapporter för att sedan föras över till Excel och göra statistiska analyser. Vi i forskarlaget har framförallt gjort två datainsamlingar: dokumentstudier av årsredovisningar och Orbis (urval av företag).

2.4 Urval

Urval beskrivs vara en del av en större population (stickprov) och har i syfte att prövas för att generalisera hela populationen. Syftet med studien är att hitta olikheter i företag från två skilda länders redovisning av FoU inom IFRS och undersöka skillnader mellan läkemedelsföretags offentliggörande av information och sannolikhet för aktivering av utvecklingskostnader. Vi har valt att avgränsa oss till läkemedelsföretag i Storbritannien och Sverige för att branschen är forskningsintensiv och bedriver stor del FoU av totala tillgångar. Urval av enheter såsom läkemedelsföretag, dokument, regelverk och årsredovisningar har kopplats till vår forskningsfråga där information har sorterats och anpassats. Forskningsfrågan kan ge oss riktlinjer om vilka företag som ska inkluderas och särskiljas inom studiens avgränsning (Bryman & Bell, 2017).

Vi har valt att analysera läkemedelsföretagen från Orbis sökmotorer. Totalt finns det 115 börsnoterade läkemedelsföretag i Sverige och Storbritannien, 76 av dessa följer IFRS. I Storbritannien finns det totalt 51 börsnoterade läkemedelsföretag och 41 av dessa följer IFRS och i Sverige finns det 64 och av dessa följer 35 IFRS (Orbis, 2021). Urvalet sorterades genom börsnoterade företag, sedan landskod SV (Sverige) och GB (Storbritannien), verksamhetsort, bransch (NACE 21) och till sist redovisningsmetod IFRS. Vi har valt att eliminera börsnoterade läkemedelsföretag som inte följer IFRS vilket gjorde att totalt 39 företag eliminerades, och i studien kvarblev totalt 76 företag. Alla årsredovisningar är från 2020 för att jämförelsen ska bli noggrannare, och för att texten ämnar att jämföra och analysera två nationers redovisningstraditioner - inte två regelverk.

Tabell 1: Urval

Läkemedelsföretag	GB	SE	Totalt	Andel i urvalet
Börsnoterade läkemedelsföretag, redovisningsår 2020	51	64	115	
Börsnoterade läkemedelsföretag, redovisningsår 2020, följer IFRS	41	35	76	66,1%

2.5 Dataanalys

I kvantitativa undersökningar kan datamaterialet bli övermäktigt och svårt att navigera samt sortera riktigheten i dokumenten. Vi behöver därför i forskarlaget analytiskt överväga materialet och använda accepterade metoder vid dataanalysen (Bryman & Bell, 2017). Eftersom vi i forskarlaget analyserar ett flertal dokument är det vanligaste tillvägagångssättet kvalitativ innehållsanalys av dokumenten. Det innebär att vi söker efter kvantifierbar data som ingår i forskningsfrågan och söker efter bestämda kategorier i materialet såsom FoU och IFRS/IAS 38 (Bryman & Bell, 2017).

Innehållsanalys som strategi är lämplig för att analysera, koda och kvantifiera data för att analysera och dra slutsatser från det empiriska materialet (Bryman & Bell, 2017). Vidare beskriver Bryman & Bell (2017) att innehållsanalys är en lämplig metod vid analys av dokument och texter där djupgående och bakomliggande frågor ställs för att besvara sociala och kulturella aspekter. Kristina Artsberg (2021c) betonar även att dokument som datakälla är för redovisare viktigt. Framförallt gäller det för årsredovisningar och standarder för att finna latent och dolt innehåll. Innehållsanalysen analyserar språk och teman i redovisningsrapporter och fokuserar på sociala samband (Jonnergård, 2021) vilket är lämpligt eftersom fokus ska delvis vara på kulturella skillnader i årsredovisningarna.

2.6 Betygsättning i offentliggörande av information

Betygen kategoriseras i ordinalskala från 1-4 och visar graden av offentliggörande av information från läkemedelsföretag. Betyg 1 är lägst och betyg 4 är högsta möjliga. Tolkning av IAS 38 och 36 har gjorts med följande krav:

1. Redovisat värde av aktiverade utvecklingskostnader enligt IAS 28 p.118 e.
2. Vart det kommer ifrån (internt upparbetat eller förvärv) enligt IAS 38 p.118
3. Avskrivningsplan eller nedskrivningsprövning (impairment test) enligt IAS 36 p.134 och IAS 38 p.118 a-b
4. Angivit totala utgifter för FoU enligt IAS 38 p.126-127

Vi har bedömt och betygsatt läkemedelsföretagen från årsredovisningarna och tillämpat följande betygsskala:

- Betyg 4: Samtliga av följande redovisas: Summa för aktiverade utvecklingskostnader, dess ursprung, av- och nedskrivningar förklaras, och totala FoU kostnader redogörs
- Betyg 3: uppnådde alla krav för offentliggörande av information förutom ett
- Betyg 2: uppnådde alla krav för offentliggörande av information förutom två
- Betyg 1: uppnådde alla krav för offentliggörande av information förutom tre

Denna metodik är dock inte utan problem och subjektiva bedömningar har gjorts för att fastställa företagens betyg. Två problem med fastställandet av betygen har identifierats.

Det första problemet är att fastställa vad som ska klassificeras som en aktiverad utvecklingskostnad. Eftersom det inte finns en konsensus om en exakt terminologi som ska användas för denna typ av tillgång kan det ibland vara svårt att avgöra om företaget har aktiverade utvecklingskostnader eller inte. Bedömningen som gjorts är att alla företag med aktiverade tillgångar och där aktiveringen gjorts utifrån kraven som beskrivs i IAS 38 p.57 ses som aktiverade utvecklingskostnader.

Det andra identifierade problemet handlar om hur mycket information som ska offentliggöras angående avskrivningsplanen och nedskrivningsprövningar. Enligt IAS 36 och 38 ska information ges om avskrivningsmetod, avskrivningstid samt information om exempelvis vad återvinningsvärdet grundas på. Dessa upplysningskrav ska appliceras på varje aktiverad tillgång. Det finns dock lite information i regelverken hur detta ser ut i praktiken, därför kommer företag med en avskrivningsplan där de beskriver en generell avskrivningstid på exempelvis 5-10 år antas ha uppfyllt upplysningskravet.

2.7 Statistiska test

2.7.1 T-test

T-test används för att utvärdera hypotesprövningen, jämföra skillnader och mäta om en statistisk signifikant skillnad framstår mellan de två grupperna. T-test en form av bivariat analys och ingår i kvali-kvant vilket innebär att man gör jämförelse av medelvärde (Djurfeldt et al, 2018). T-testet är ett vanligt test för att mäta om observerade skillnader är betydelsefulla eller inte genom att förkasta eller inte förkasta nollhypotesen. Detta görs genom ett antagande om nollhypotesen - att de två medelvärdena är lika. Formeln för t-test är följande:

$$t = \frac{\bar{x}_1 - \bar{x}_2}{\sqrt{s^2\left(\frac{1}{n_1} + \frac{1}{n_2}\right)}}$$

Där: \bar{x} - Genomsnittet för respektive grupp
 s^2 - Standardavvikelsen för båda grupper
 n - Antal av observationer i varje grupp

Formeln visar beräkningen för ett t-test med ojämn varians. Testet antar att antal observationer och variansen mellan de två datauppsättningarna är annorlunda (Kim, 2015), vilket kommer vara fallet i studien. Med t-testet kan ett t-värde framställas som sedan används för att beräkna p-värdet. P-värdet representerar sannolikheten för att nollhypotesen är korrekt. Värdet används för att beräkna den minsta signifikansnivån där nollhypotesen ska förkastas, vilket innebär att om $p < \alpha$ förkastas nollhypotesen. Både t-, och p-värdet beräknas med excels "data analysis" verktyg, för att öka precisionen och eliminera mänskliga fel.

I studien har vi jämfört två medelvärde i två länder, Storbritannien och Sverige. Där studien inte innefattar två svarsalternativ har informationen kodas om och anpassats för att kunna analyseras. Signifikansnivån, eller α , som används i studien är $p < 0.05$. Detta innebär att om P-värdet understiger 5 % förkastas $H_0: \mu_1 = \mu_2$. T-testens resultat presenteras i kapitel 5 i form av tabeller där statistisk signifikans med P-värde presenteras.

2.7.2 Lådagram

Lådagram (boxplot) har illustrerats för att visa minsta värde, största värde, kvartiler, median och eventuella extremvärde. Lådagram visar hur datan är utspridd där lådans nedersta hörn benämns första kvartil, median är markerad med ett streck, och högsta hörn i lådan benämns tredje kvartil. I lådan inkluderas 50% av observationerna, kvartilavståndet. Extremvärdena, morrhåren, är markerade ifall de existerar i diagrammet (Körner & Wahlgren, 2002) Lådagram presenteras i kapitel 5 för att lättare kunna jämföra och se skillnaderna mellan nationerna.

2.8 Hypotesprövning

I utgångspunkt mot problemformuleringen och syftet har nollhypotes och mothypotes formulerats:

H_0 : det finns ingen statistisk signifikant samband mellan de två populationerna

H_1 : det finns ett statistisk signifikant samband mellan de två populationerna

2.9 Validitet, reliabilitet och generaliserbarhet

Mason (1996) beskriver begreppen reliabilitet, validitet och generaliserbarhet på följande sätt: ”...är olika slags mått på den kvalitet, stringens och mer generella forskningspotential som uppnås på grundval av vissa metodologiska och ämnesmässiga konventioner och principer” (Bryman & Bell, 2017, s. 379). Bryman & Bell beskriver dessa tre kvalitetsmål för att vara grundläggande för att studien skall betraktas trovärdig för läsaren.

Validitet innebär att man observerar, identifierar eller mäter materialet och kan, enligt LeCompte & Goetz (1982), delas in i två ordalydelser: intern- och extern validitet. Intern validitet inbegriper att forskarlaget har förstått begreppen och teorierna för att kunna tyda sina observationer. Extern validitet innebär ifall resultatet kan tillämpas i andra kulturella och sociala situationer, vilket kan bli svårt vid fallstudier med mindre urval (Bryman & Bell, 2017). Extern validitet är viktig att uppnå för att inte mätproblem i urvalet skall uppstå och att rätt information mäts samt förmedlas i studien vilket vi ämnar att tillämpa. Vi hämtar kvantifierbar data från läkemedelsföretags årsredovisningar och sekundärdata från databasen Orbis, vilket skapar minimal risk för fel information och mätproblem. Dock kan primär-och sekundärdata

riskeras att avläsas eller tolkas fel och för att minimera detta har datan lästs och kontrollerats av samtliga författare vid flera tillfällen.

Reliabilitet har två termer och innebörder: extern- och intern reliabilitet, där det förstnämnda innebär att undersökningen kan upprepas, vilket kan bli ett problem inom kvalitativ forskning då det inte går att ha samma förutsättningar i sociala miljöer. Den sistnämnda innebär att forskarlaget har samma uppfattning och tolkar informationen likadant. Vi ämnar att tillämpa extern validitet. Då datainsamlingen sker via årsredovisningar kommer studiens resultat att kunna upprepas av andra forskare. Slutsatserna vi kommer fram till i studien är väl motiverade från datainsamlingen och teorin vilket ökar kvaliteten i uppsatsen.

Vid kvantitativa undersökningar är generaliserbarhet önskvärt och ämnar att undersöka ifall resultatet går att generalisera till andra studier eller grupper. Eftersom vi undersöker alla läkemedelsföretag i Storbritannien och Sverige som följer IFRS, 76 stycken, är hela populationen med i studien och urval av population tillämpas ej. Därmed kan studien dra generella slutsatser av resultatet inom hela branschen för de undersökta nationerna.

2.10 Källkritik

När det gäller offentliga dokument och dokument från organisationer, har vi i forskarlaget följt de fyra kriterier som Bryman & Bell (2017) nämner:

1. Autenticitet: Ifall dokumentet är äkta och har ett tydligt ursprung.
2. Trovärdighet: Om materialet är riktigt och utan feltolkningar.
3. Representativitet: Ifall dokumenten är typiska inom kategorin den tillhör och inte till vilken grad är de inte typiska.
4. Meningsfullhet: Innebär ifall dokumenten är begripliga och lätta att förstå.

Vi kommer granska och gå igenom autenciteten i regelverken IFRS och IAS 38 samt dokumenten för att undersöka hur immateriella tillgångar redovisas och upparbetas inom respektive läkemedelsföretag. Vi har tillgång till FAR Online och Orbis som presenterar redovisningsstandarderna och finansiell data som är användbar. Därefter kommer vi i forskarlaget att studera årsrapporter/årsberättelser och offentliga dokument samt dokument från organisationer för att analysera skillnader och likheter mellan företagens redovisning. Vi kommer även att gå igenom vetenskapliga artiklar som är Peer-reviewed (expertgranskning) vilket innebär att artiklarna är objektivt granskade och utgivna i välrenommerade tidskrifter.

Vi har främst använt primärdata från regelverk, årsredovisningar och statistiska tester där vi själva har samlat information och utarbetat datan. Vi har i största mån försökt undvika sekundärdata men kan förekomma i form av vetenskapliga artiklar och internetkällor. Uppsatsen bygger på primärdata och vårt empiriska material har inhämtats från börsnoterade läkemedelsföretagen från Storbritannien och Sverige. Insamling av primärdata i form av statistiska test lyfter kvalitén, autenciteten och hjälper till i jämförelser och förklaringar av sekundärdatan.

3. Teori

Nobes och Parker (2016) beskriver olika faktorer som bidrar till internationella skillnader i redovisningspraxis. Dessa faktorer används för att ge oss en inblick i varför internationella skillnader existerar. De faktorer som författarna beskriver är nationell kultur som förklaras enligt Nobes & Parkers redovisningstraditioner, och stöds av Hofstedes kulturella skillnader samt Grays kulturella skillnader och dimensioner.

3.1 Nobes & Parkers redovisningstraditioner

Nobes (2011) delar huvudsakligen in redovisningstraditionen i två delar: anglosaxisk och kontinental redovisningstradition. Den anglosaxiska redovisningstraditionen kännetecknas av de den framförallt drivs av marknaden. Reglerna tas inte fram av statliga organisationer och de finansiella rapporterna vänder sig till huvudintressenterna; investerare och kreditgivare (Lamb, Nobes & Roberts, 1998). USA och Storbritannien är typiska länder som bedriver anglosaxisk redovisning men länderna har olika redovisningstraditioner som gör att de delas in i ytterligare två kategorier: anglo-amerikansk och anglo-brittisk (Nobes, 1998).

Kontinental redovisningstradition har karaktärsdrag som är motsatsen till det anglosaxiska synsättet. Den drivs av lagar som tas fram av staten där huvudintressenter är banker samt myndigheter (Nobes, 2011). Exempel på länder som följer en kontinental redovisningstradition är Tyskland och Sverige. Kontinental redovisningstradition brukar i regel använda försiktighetsprincipen, underskatta tillgångar och överskatta skulder vilket kritiseras av anglosaxisk redovisningstradition. Kontinental vill ha korrekt redovisning medan anglosaxisk strävar efter rättvisande bild likt IFRS (Smith, 2006).

Smith (2006) menar att IASB och IFRS har tagit efter anglosaxisk redovisningstradition och den kontinentala redovisningstraditionen ersätts när länderna harmoniseras mot IFRS. Internationell harmonisering kombinerat med Storbritanniens samt USA:s ekonomiska betydelse, gör att den anglosaxiska redovisningstraditionen får större betydelse (Smith, 2006).

3.1.1 Nobes nio faktorer

Nobes (1983) klassificerade 14 olika länder och delat in dem i nio olika faktorer: användare, lagar, skatt, försiktighet, historiska kostnader, återanskaffningsvärde, konsolidering, avsättningar, och likformighet. Nobes delar in faktorerna i två separata variabler: 1-3 är beskrivande variabler och 4-9 är mättningsmetoder. Studien kommer endast använda de fyra första faktorerna som underlag för analysen då författarna anser att dessa är mest relevanta.

3.1.1.1 Användare

Fokuserar på vem den finansiella rapporten är skapad till och anses vara den största bidragande faktorn till skillnader mellan redovisningsmetoder (Nobes, 1998). Detta synsätt är starkt sammanvävt med finansiering och ägarstruktur. För länder med en kontinental redovisningstradition förlitar sig företagen i större grad på finansiering från banker, medan i de anglosaxiska länderna kommer finansieringen i större grad från privata aktieägare.

3.1.1.2 Lagar

Skillnader mellan kontinental och anglosaxisk redovisningstradition är deras olika civilrättsliga traditioner. Nobes & Parker (2016) beskrev *common law* som ett rättssystem med få skrivna lagar och formades i England efter normandernas erövring 1066. *Common law* är mindre abstrakt och försöker svara på specifika fall snarare än att skapa en generell regel. Länder som blivit influerade av England såsom USA, Irland, Indien och Australien använder även detta rättssystem. I andra länder, såsom i Sverige, baseras rättssystemet på Romersk rätt, *codified law*. Här är ideér om rättvisa och moralisk rätt framträdande som resulterar i skapande av doktriner och lagar. Effekten på olikheterna i rättssystemen är hur detaljerade reglerna är i redovisningen, där i exempelvis Tyskland är redovisningen för företagen tydligt reglerad i lag.

Dessa olika juridiska systemen har påverkat tillkomsten av reglerna för redovisningspraxis. I de anglosaxiska traditionerna har redovisningsstandarder framställts genom oberoende standardsättare, medan redovisningsregler för den kontinentala traditionen fastställer lagar. Det juridiska systemet kan även påverka andra faktorer som i sin tur påverkar redovisningen, såsom finansieringskälla. La Porta et al. (1998) menar att länder med civilrättsliga traditioner tenderar att ha svagare investeringsskydd än *common law* traditionen. Med ett starkare skydd uppmuntrar det fler att investera vilket leder till en större spridning av investerare som i sin tur leder till olikheter i finansiering.

3.1.1.3 Skatt

Även vid koppling till skattesystem finns skillnader mellan de olika redovisnings-traditionerna. Denna skillnad beror på att inom det kontinentala synsättet finns en stark koppling mellan det redovisade resultatet och beskattningsunderlaget, företagen kan därför välja redovisningsprinciper beroende på dess skattepåverkan. Inom den anglosaxiska traditionen är det redovisade resultat i de finansiella rapporterna inte lika sammanvävt med beskattningsunderlaget som i de kontinentala länderna. Hur väl beskattningen påverkar redovisningen beror på vilka de primära intressenterna är. Om de viktigaste intressenterna är aktieägarna, som i Storbritannien, framförs inte de finansiella rapporterna med tanke på beskattning, medan detta tankesätt dominerar om de primära intressenterna inte är aktieägare (Nobes, 1998).

3.1.1.4 Försiktighet

Graden av konservatism och försiktighet skiljer sig också beroende på redovisningssynsätt. Kontinentala länder har allmänt högre grad av försiktighet (försiktighetsprincipen) än anglosaxiska länder, vilket resulterar i att kontinentala länder värderar tillgångar lägre och skulder högre för att inte överskatta företagens siffror och skydda intressenterna.

3.1.1.5 Sammanställning av Nobes nio faktorer

Tabell 2: Nobes betygssättning av de nio faktorerna (Nobes, 1983 p. 9-10)

Faktor	Poäng 0	1	2	3	SV	G B
1. Användare	Banker		Institutioner	Individer	0	2
2. Lagar	Detaljerade föreskrifter			Få föreskrifter, tolkningar	1	2
3. Skatt	Nästan alla belopp bestämda			Inga belopp bestämda	0	3
4. Försiktighet	Hög konservatism			Dominans av periodisering	0	2
5. Historiska kostnader	Inga undantag från princip			Många undantag	0	3

6. Återanskaffningsvärde	Inte mottaglig	Liten acceptans	Kompletterande	Används	1	2
7. Konsolidering	Ovanligt	Några	Nationellt	Alla dotterbolag samt partners	2	3
8. Avsättningar	Flexibelt			Ej möjligt	0	2
9. Likformighet	Obligatorisk redovisningsplan			Ej standardiserad format	1	3

I tabell 2 framförs att Storbritannien har sammanlagt 8 poäng i mätningmetod och 7 poäng i beskrivande variabel medan Sverige har 4 respektive 1 poäng i samma kategorier. Tabellen demonstrerar skillnaden mellan faktorerna genom en skala. Desto större poängskillnad länderna har inom samma faktor, desto större är skillnaden. Ifall både länder får samma poäng inom en faktor, finns ingen skillnad. Den sammanlagda poängskillnaden mellan Storbritannien och Sverige blev 14. De 14 länderna som analyserats i Nobes (1983) studie delades in i fyra olika grupper baserat på poängsättningen inom de 9 faktorerna: Storbritannien blev tilldelad grupp 2 tillsammans med Nederländerna och Irland medan Sverige blev placerad i grupp 4 tillsammans med Tyskland och Japan. Desto längre grupperna är från varandra desto större är skillnad mellan dem. Tabellen är framtagen för att illustrera de två ländernas skillnader och används inte i senare avsnitt som underlag för analys.

3.2 Hofstedes kulturella skillnader

Kultur kan beskrivas som ett system som påverkar samhällsupbyggnaden (Nobes & Parker, 2016) såsom redovisningstraditioner (Lavezzolo et al, 2018), politiska system, rättssystem och andra externa faktorer. Om kultur har en påverkan på redovisning är ett omdiskuterat område och är en fråga utan konsensus. Hofstede (2001) menar att nationella kulturer har en påverkan på redovisningen då historiska redovisningsmetoder och tillämpningar utvecklas från den nationella kulturen. Slutsatsen stöds av Tsakumis, Campbell och Doupnik (2009) som menar att där professionalism behövs, spelar den nationella kulturen en viktig roll för hur redovisningsekonomer tolkar och implementerar IFRS. Å andra sidan menar Nobes & Parker (2016) att de viktigaste faktorerna för nationella skillnader är finansieringskällan, skatt- och juridiska system, inte kultur.

Hofstede (1984) beskriver kultur genom fyra olika kulturella dimensioner: individualism respektive kollektivism, stor eller liten maktdistans, stor eller liten osäkerhetsundvikande och maskulinitet respektive femininitet.

- **Individualism respektive kollektivism (IDV):** Enligt Hofstede (1984) innebär denna kulturella dimensionen närheten till andra individer. Individualism (IDV) är ett ansvar för sina egna intressen medan kollektivism innebär ett ansvar för samhället och agerande i grupp. Författaren förmedlar att det finns ett samband mellan hur rikt ett land är med individualism, rikare länder har i högre utsträckning en högre grad av individualism medans fattigare länder har i större grad kollektivism.
- **Stor eller liten maktdifferens (PDI):** Här beskriver Hofstede et al. (2010) att alla samhällen är ojämförbara i större eller mindre utsträckning och dimensionen mäter inställningen till dessa olikheter och vad man förväntas acceptera.
- **Stort eller litet osäkerhetsundvikande (UAI):** Hofstede et al. (2010) förklarar att ett kollektiv som försöker undvika osäkra situationer tenderar att implementera strikta regler och inte lyssna på utstickande åsikter. Detta bidrar till att även om individerna inte nödvändigtvis har samma välbefinnande är allting strukturerat och man vet sin plats. I kulturer med litet osäkerhetsundvikande är man generellt sett lyckligare, men om osäkerhet skulle uppstå finns det svagare protokoll för att ordna upp allting igen.
- **Maskulinitet respektive femininitet (MAS):** Än om ämnet uppfattas som tabu, menar Hofstede (2011) att det på så sätt blir ännu viktigare att formulera. Han förklarar skillnader mellan maskulina och feminina samhällen och kopplar samman dem med egenskaper som bestämdhet och konkurrenskraftighet respektive blygsamhet och omtänksamhet. I de maskulina kulturer beskrivs individer som mer unika där skillnaderna är extra tydliga mellan könen. I de feminina kulturer är skillnaden mellan kvinnor och män mindre, och som kollektiv innehar individerna de feminina egenskaperna.

3.3 Grays kulturella skillnader och dimensioner

Gray (1988) kopplade Hofstedes kulturella dimensioner till att förklara internationella skillnader på redovisningsstandarder. Precis som Hofstede delade Gray upp kultur i fyra kulturella dimensioner, dessa dimensioner är: professionalism respektive lagstadgad kontroll, enhetlighet respektive flexibilitet, konservatism respektive optimism och hemlighetsfull respektive transparens.

- **Professionalism respektive lagstadgad kontroll:** Dimensionen mäter kulturella skillnader i självreglering och professionellt omdöme kontra lagstadgad kontroll.
- **Enhetlighet respektive flexibilitet:** Denna dimensionen anger graden enlighet, jämförbarhet och konsekventa redovisningsstandarder.
- **Konservatism respektive optimism:** Gray (1988) beskriver skillnader i inställningen mellan konservatism och optimism vid exempelvis tillgångsvärdering. Trots att konservatism är utgångspunkten för redovisningsstandarder finns vissa internationella skillnader (Choi and Mueller 1984, refererad i Gray 1988).
- **Hemlighetsfull respektive transparens:** Här beskriver Gray (1988) att sekretess är ett fundamentalt koncept i affärsvärlden. Graden av sekretess kan bero på en rad av omständigheter såsom karaktären av aktieägare och skillnader i kapitalmarknad som ger olika incitament för transparens kontra sekretess.

Broker (2013) presenterar en relation mellan Hofstedes och Grays kulturella dimensioner som sammanfattas i tabell 3 nedan. Tabellen demonstrerar sambandet mellan Hofstedes och Grays kulturella dimensioner där ett plus (minus) tecken symboliserar ett positiv (negativt) samband mellan dimensionerna och antalet tecken visar hur stark detta samband är.

Tabell 3: Hofstede-Gray-förhållanden för Hofstedes ursprungliga fyra dimensioner med ändrade noteringar (Broker, 2013, p.170)

	Power Distance: PDI	Individualism: IDV	Masculinity: MAS	Uncertainty Avoidance: UAI
Conservatism	+	-	-	++
Uniformity	+	--	?	++
Professionalism	-	++	?	--
Secrecy	++	--	-	++

Kultur förändrar och är relevant vid internationella skillnader. Dock är Nobes (1998) kritiskt till Grays fyra variabler av två anledningar: a) kultur influerar snarare än påverkar redovisningen och b) resterande faktorer är beroende av varandra snarare än självständiga.

3.4 Vinstmanipulering

Earnings management är när företag avsiktligt påverkar de finansiella rapporterna för att påverka exempelvis sin egen belöning, aktiepris eller vilseleda intressenter, vilket resulterar i en diskrepans mellan verkligt- och redovisat värde. Vinstmanipulering kan göras på många olika sätt genom att, exempelvis, ändra avskrivningstid och -metod, redovisning av olika förmåner eller valet mellan aktivering och kostnadsföring av utvecklingskostnader.

Gray, Kang, Lin och Tang (2015) kom i deras studie fram till att det finns ett positivt samband mellan individualistiska länder och vinstmanipulering och ett negativt samband med vinstmanipulering och osäkerhetsundvikande. Författarna menar att dessa resultat kan kopplas till Grays (1988) modell då individualistiska länder tenderar att vara mer riskorienterade och flexibla medan i länder med högt osäkerhetsundvikande är man försiktigare och har ett mer konservativt arbetssätt. Författarnas slutsatser stöds av liknande studie med samma slutledning (Han, Kang, Salter and Yoo, 2010; Guan, Pourjalali, Sengupta & Teruya, 2005)

3.5 Kulturella skillnader mellan Sverige och Storbritannien

Trots skillnader i redovisningstraditionerna mellan Sverige och Storbritannien menar Gray (1988) att de två ländernas redovisningsvärderingar och kultur är relativt lika varandra. Detta kan förklaras genom att Grays slutsatser grundas i Hofstedes fyra dimensionella kulturer. Gray hävdar att de viktigaste kulturella dimensionerna för skillnader i redovisningskulturer är osäkerhetsundvikande och individualism, två dimensioner där, enligt Hofstede, Sverige och Storbritannien är snarlika. Sverige har ett UAI på 29 och ett IDV på 71 medans Storbritanniens UAI är på 35 och IDV på 89. Trots att maktdistans och maskulinitet är viktiga aspekter är de inte lika centrala, speciellt inte maskulinitet. Sveriges PDI är 31 och MAS är 5 medans Storbritanniens PDI är 35 medans deras MAS är 66. I de två nyaste dimensionerna av Hofstede visas även en bild av Sverige och Storbritanniens kulturer. Dessa liknelser innebär att Sverige och Storbritannien har liknande redovisningskulturer enligt Grays (1988) kulturella dimensioner. Båda länder klassificeras som professionella, flexibla, optimistiska och transparenta.

3.6 Deduktion av hypoteser

3.6.1 Utformning av hypotes 1

På grund av aktivering av utvecklingskostnadernas subjektiva natur kommer företagen redovisa denna post med hänsyn på att maximera egenvärdet. På grund av att ett positivt samband mellan vinstmanipulering och individualism och ett negativt samband mellan vinstmanipulering och osäkerhetsundvikande antas att Sverige och Storbritannien använder vinstmanipulering i liknande grad på grund av en liknande kultur i dessa aspekter.

Med anledning av skillnader i redovisningstraditionerna kommer dock vinstmanipuleringarna skilja sig åt på grund av att olika intressenter prioriteras. Svenska företag kommer, på grund av den starka kopplingen till beskattning, att prioritera att minska beskattningsbördan. Eftersom Storbritannien inte har denna koppling kommer den brittiska vinstmanipuleringen prioritera värdeskapande för ägare. Hur detta ser ut i praktiken är dock svårt att förutsäga då det beror på hur företagen presterar.

Istället kan en hypotes formuleras baserat på skillnader i ländernas försiktighet. Eftersom länder som följer det kontinentala synsättet har en större grad av försiktighet, tenderar de att värdera tillgångar lägre och skulder högre. Detta innebär att Sverige borde aktivera utvecklingskostnader i en mindre grad till ett lägre belopp jämfört med Storbritannien.

Hypotes 1: Det finns skillnader i storlek och sannolikhet av aktiverade utvecklingskostnader mellan svenska och brittiska läkemedelsföretag.

3.6.2 Utformning av hypotes 2

Skillnader mellan det kontinentala och anglosaxiska synsättet i juridiskt system, finansiering och koppling till skattesystem har resulterat i olika incitament för hur IFRS ska tolkas. Tolkningar påverkar i sin tur upplysningar av de finansiella rapporterna.

Storbritannien som följer ett anglosaxiskt synsätt definieras som ett *common law*-baserat juridiskt system. En större grad finansiering från aktieägare och en svag koppling mellan beskattning, borde offentliggöra mer information i de finansiella rapporterna. Ett *common law* rättssystem tenderar att ha starkare investeringsskydd som uppmuntrar till fler investeringar. En större spridning av ägare och en finansiering som i större grad förlitar sig på privata aktieägare, leder till ett större incitament att offentliggöra information.

Sverige, som följer ett kontinentalt synsätt, definieras som ett *civil law*-baserat juridiskt system, där en större grad av finansieringen kommer från banker och har en stark koppling till beskattning. Med detta synsätt bör Sverige vara mer konservativa med offentliggörandet av information i de finansiella rapporterna eftersom de inte har samma incitament.

Hypotes 2: Det finns skillnader i hur mycket information som offentliggörs mellan svenska och brittiska läkemedelsföretag som följer IFRS.

4. Regelverk

4.1 Aktivering av utvecklingskostnader enligt IAS 38

Aktivering av utvecklingskostnader beskrivs i IAS 38 Immateriella tillgångar. En immateriell tillgång definieras i punkt 8 som “en identifierbar icke-monetär tillgång utan fysisk form” (IAS 38:8). För att definitionen av en immateriell tillgång ska vara uppfylld krävs även kontroll (p.13-16) över en identifierbar (p.11-12) tillgång som förväntas ge ekonomiska fördelar i framtiden (p.17). Några exempel på sådana tillgångar är: programvaror, licenser och patent. Standarden differentierar tre sätt att införskaffa immateriella tillgångar: separat förvärv, rörelseförvärv och internt upparbetade immateriella tillgångar.

Forskning och utvecklingskostnader ses som en internt upparbetad immateriell tillgång trots att den kan innehas genom exempelvis rörelseförvärv. Redovisningen av en internt upparbetad immateriell tillgång har motgångar. Det är bland annat svårt att fastställa om tillgången uppfyller definitionen av en identifierbar tillgång som förväntas ge framtida ekonomiska fördelar. Utöver detta finns komplikationer vid fastställande av anskaffningsvärde för dessa tillgångar (IAS 38:51).

4.2 Forskningsfas eller utvecklingsfas

För att avgöra om internt upparbetade tillgångar uppfyller kriterierna för att redovisas som en tillgång, behövs en differentiering mellan forsknings- och utvecklingsfasen (IAS 38:52). Om en differentiering inte kan göras anses tillgången tillhöra forskningsfasen (IAS 38:53).

4.2.1 Forskningsfas

Immateriella tillgångar som uppkommer inom forskningsfasen får inte redovisas som immateriella tillgångar, istället ska det redovisas som en kostnad när den uppkommer (IAS 38:54).

4.2.2 Utvecklingsfas

Om en immateriell tillgång uppstår i utvecklingsfasen kan redovisas som en finansiell tillgång om följande kriterier är uppfyllda:

- a. Det är tekniskt möjligt för företaget att färdigställa den immateriella tillgången så att den kan användas eller säljas.
- b. Företagets avsikt är att färdigställa den immateriella tillgången och använda eller sälja den.
- c. Företaget har förutsättningar att använda eller sälja den immateriella tillgången.
- d. Företaget visar hur den immateriella tillgången kommer att generera sannolika framtida ekonomiska fördelar. Företaget kan bland annat påvisa att det finns en marknad för det som produceras med den immateriella tillgången, eller för den immateriella tillgången själv. Samma gäller om tillgången är avsedd att användas internt och dess användbarhet kan påvisas.
- e. Det finns adekvata tekniska, ekonomiska och andra resurser för att fullfölja utvecklingen, och för att använda eller sälja den immateriella tillgången.
- f. Företaget kan på ett tillförlitligt sätt beräkna de utgifter som är hänförliga till den immateriella tillgången under dess utveckling (IAS 38:57).

Anskaffningsvärdet på internt utarbetade immateriella tillgångar beräknas som summan av de direkta kostnader som uppkommit i samband med utvecklingsfasen efter att de uppnår kriterierna för att redovisa kostnaderna som tillgång (IAS 38:65).

4.3 Upplyningskrav enligt IAS 36 och 38

4.3.1 Totala utgifter för FoU

Enligt IAS 38 p.126-127 ska ett företag göra upplysningar om deras totala utgifter för forskning och utveckling under perioden. Dessa kostnader består av de direkta kostnaderna som kan hänföras till forskning och utveckling.

4.3.2 Värde av aktiverade utvecklingskostnader

Värdet av aktiverade utvecklingskostnader ska redovisas i enlighet med IAS 38 p.118 e. Uppplysningskraven är följande:

- e. en avstämning av det redovisade värdet vid periodens början och slut som visar
 - i. tillägg, med angivelser för sig av tillägg genom intern utveckling, tillägg som förvärvats separat och tillägg som förvärvats i rörelse,
 - ii. tillgångar klassificerade som att de innehas för försäljning eller som ingår i en avyttringsgrupp klassificerad som att den innehas för försäljning i enlighet med IFRS 5 och andra avyttringar,
 - iii. ökning eller minskning under perioden, som är följden av omvärderingar enligt punkterna 75, 85 och 86 och från nedskrivningar som redovisats eller återförts i övrigt totalresultat i enlighet med IAS 36 (i förekommande fall),
 - iv. (eventuella) nedskrivningar som redovisas i periodens resultat i enlighet med IAS 36,
 - v. (eventuella) nedskrivningar som återförts i periodens resultat enligt IAS 36,
 - vi. periodens eventuella avskrivningar,
 - vii. nettot av valutakursdifferenser som uppkommit vid omräkning av de finansiella rapporterna till rapporteringsvalutan, och vid omräkningen av en utlandsverksamhet till företagets rapporteringsvaluta, och
 - viii. andra ändringar av det redovisade värdet under perioden.

4.3.3 Ursprung av utvecklingskostnaderna

I IAS 38 p.118 under "Allmänt om upplysningar" framförs det att företag ska lämna upplysningar "uppdelade på internt upparbetade tillgångar och andra immateriella tillgångar"

4.3.4 Avskrivning och nedskrivning

Företagen måste ge ett antal upplysningar om eventuella av- och nedskrivningar. Dessa upplysningar inkluderar om tillgångens nyttjandeperiod är obestämbar eller bestämbar. Om nyttjandeperioden är bestämbar ska upplysningar även ges om avskrivningsmetod och avskrivningstid eller -period.

För tillgångar med obestämbart nyttjandeperiod ska upplysningar göras i enlighet med IAS 36 Nedskrivningar. Upplysningskravet i IAS 36 punkt 134 framför att upplysningar ska ges om värdet på tillgångarna, vad återvinningsvärdet grundas på, samt om det finns förändringar i viktiga antagande.

5. Empiri

5.1 Frekvens av aktivering av utvecklingskostnader

Tabell 4: Antal läkemedelsföretag med aktiverade utvecklingskostnader

	Ja	Nej	Totalt	Andel Ja
Sverige	16	19	35	45,71 %
Storbritannien	21	20	41	51,22 %
Totalt	37	39	76	48,49 %

Studien visar att en liten majoritet av läkemedelsföretag inte har aktiverade utvecklingskostnader. Av de totalt 76 företagen i studien har 37 aktiverade utvecklingskostnader, detta motsvarar 48,49 % av totala företag i studien. Av de 35 svenska företagen har 16 aktiverade utvecklingskostnader vilket motsvarar 45,71 % medan 21 av de totalt 41 brittiska läkemedelsföretag har aktiverade utvecklingskostnader, 51,22 % av företagen. För att avgöra om denna skillnaden har ett statistiskt signifikant samband gjordes ett t-test som illustreras i tabell 5 nedan.

Tabell 5: T-test, andel aktiverade respektive inte aktiverade utvecklingskostnader

	Storbritannien	Sverige
Genomsnitt	0,51219512	0,45714286
Varians	0,25609756	0,25546218
Observationer	41	35
Frihetsgrader	72	
t Stat	0,47302321	
P(T<=t) ensidigt	0,31881377	
t Critical ensidigt	1,6662937	
P(T<=t) tvåsidigt	0,63762753	
t Critical tvåsidigt	1,99346357	

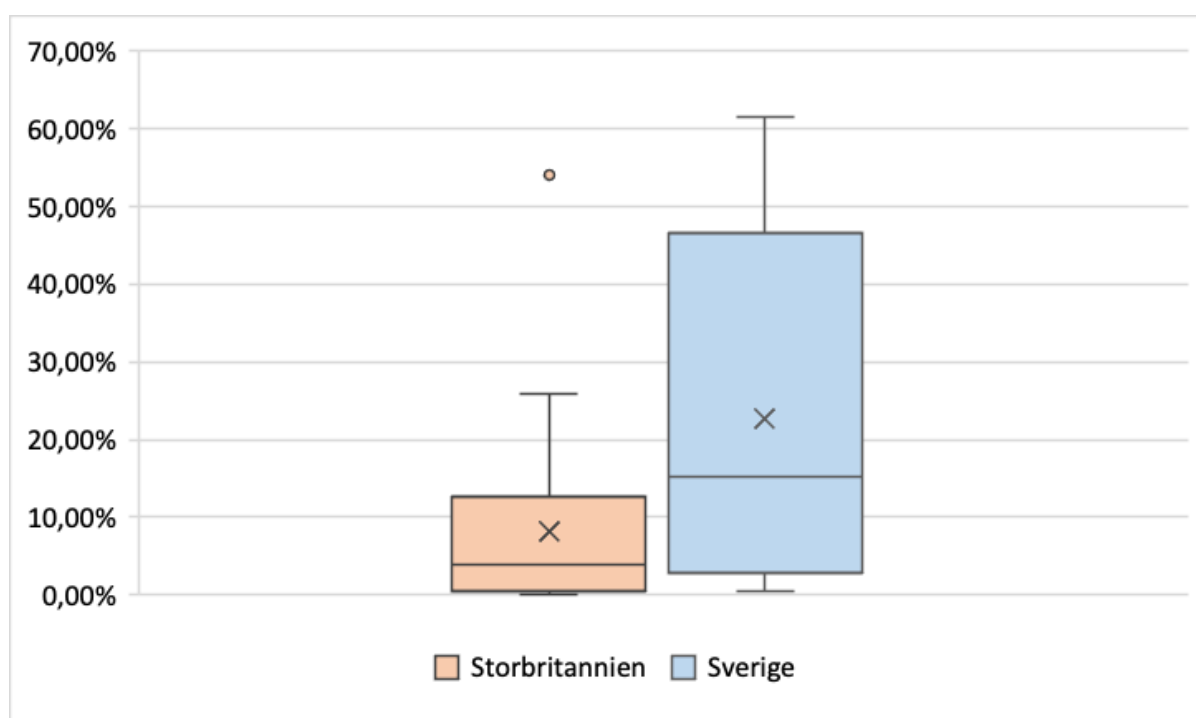
T-testet i tabell 5 görs med antagandet om två val, där 0 signalerar att man inte har aktiverade utvecklingskostnader och 1 innebär att företag har aktiverade utvecklingskostnader. Detta innebär att genomsnittet i t-testet är samma som andel företag i tabell 4 som har aktiverade utvecklingskostnader. σ^2 (variansen) för Sverige och Storbritannien är 0,2555 respektive 0,2561 vilket representerar hur långt varje tal är från medelvärdet. Trots att Storbritannien, i denna

studie, har en större andel läkemedelsföretag med aktiverade utvecklingskostnader tyder t-testet på att det inte finns ett signifikant statistiskt samband mellan Sverige och Storbritannien, detta då p-värdet för en tvåsidig analys (0,6376) understiger α och vi förkastar inte $H_0: \mu_1 = \mu_2$.

5.2 Andel aktiverade utvecklingskostnader

Andel aktiverade utvecklingskostnader visar hur mycket utvecklingskostnader företag har aktiverat jämfört med totala tillgångar. Detta beräknas genom att dividera aktiverade utvecklingskostnader med totala tillgångar. Resultaten presenteras i lådagrammet nedan:

Tabell 6: Andel aktiverade utvecklingskostnader av totala tillgångar



Medelvärdet för Storbritanniens andel aktiverade utvecklingskostnader som representeras av (X) i diagrammet är 8,19 %. Storbritanniens lägsta värde i diagrammet är 0,07 %, den andra kvartilen är 0,44 %, medianen är 3,84 %, den tredje kvartilen är 12,69 % och det högsta talet exklusive extremvärdet är 25,93. Diagrammet visar även att Storbritannien har ett extremvärde på 53,97 %.

Sveriges medelvärde som representeras av (X) är 22,70 %. Det lägsta värdet är 0,48 %, den första kvartilen ligger på 2,91 %, medianen är 15,26 %, den övre kvartilen är 46,62 % och det högsta värdet är 61,55 %. I tabellen har Sverige inga extremvärde.

Detta innebär att Sveriges undre kvartil är 2,47 procentenhet högre än Storbritanniens medan den övre kvartilen är hela 33,95 procentenhet högre! Men för att bekräfta om det finns ett statistiskt signifikant samband har t-test gjorts som presenteras i tabell 7.

Tabell 7: T-test, andel aktiverade utvecklingskostnader av totala tillgångar

	Storbritannien	Sverige
Genomsnitt	0,081909524	0,227
Varians	0,016666883	0,04855003
Observationer	21	16
Frihetsgrader	23	
t Stat	-2,34504289	
P(T<=t) ensidigt	0,014011008	
t Critical ensidigt	1,713871528	
P(T<=t) tvåsidigt	0,028022016	
t Critical tvåsidigt	2,06865761	

T-testet är gjort på de 21 brittiska respektive 16 svenska företagen med aktiverade utvecklingskostnader. Siffrorna i testet motsvarar de i tabell 7 ovan.

σ^2 (variansen) för Sverige och Storbritannien är 0,0486 respektive 0,0167 vilket representerar hur långt varje tal är från medelvärdet. P-värdet för en tvåsidig analys (0,0280) understiger α och vi förkastar $H_0: \mu_1 = \mu_2$, vilket innebär att det finns ett statistisk signifikant samband mellan Sveriges och Storbritanniens andel aktiverade utvecklingskostnader.

5.3 Offentliggörande av information

Nedan i tabell 8 sammanställs hur mycket information om aktiverade utvecklingskostnader som framförs mellan Sverige och Storbritannien i de finansiella rapporterna. Ett högre betyg innebär en större mängd delad information.

Tabell 8: Sammanställning av betyg sättandet

	1	2	3	4	Totalt	Medelvärde
Sverige	0	4	5	7	16	3,19

Storbritannien	0	1	4	16	21	3,71
Totalt	0	5	9	23	37	3,49

I tabellen framgår att det totala medelvärdet för betygsättningen är 3,49 av maximalt 4, vilket tyder på ett bra resultat. Sveriges medelvärde är 3,19 medans Storbritanniens genomsnitt landade på 3,71. Sammanställning av varje betyg finns nedan:

Tabell 9: Sammanställning av betyg 4

	Summa för aktiverade utvecklingskostnader, dess ursprung, av- och nedskrivning förklarats och totala FoU kostnader redogörs
Sverige	7
Storbritannien	16
Totalt	23

I tabellen framgår att en majoritet på 62,16 %, 23 av 37 företag, fick betyget 4 om deras offentliggörande av information. Det var 7 (43,75 %) av de totalt 16 svenska företag och 16 (80 %) av de de totalt 20 brittiska företagen där upplysningarna var fullständiga.

Tabell 10: Sammanställning av betyg 3

	Ingen summa för aktiverade utvecklingskostnader	Ingen information om klassificering	Ingen avskrivningsplan eller nedskrivningstest	Inte totala FoU kostnader	Totalt
Sverige	-	2	-	3	5
Storbritannien	-	1	2	1	4
Totalt	-	3	2	4	9

I tabell 10 framgår att 9 av de totalt 37 företagen i studien fick betyget 3, vilket innebär att de uppnådde alla krav för offentliggörande av information förutom ett. Sverige hade 5 företag med 3 poäng och Storbritannien hade 4 bolag.

När det handlar om summa för aktiverade utvecklingskostnader ska företagen ha angivit värdet på aktiverade utvecklingskostnader enligt IAS 38, p.118 e. Det innebär information om

exempelvis interna och externa tillägg, avyttringar, av- och nedskrivningar, och andra förändringar i värdet under perioden. Det var inga företag i tabell 10 som inte uppfyllde detta krav.

Information om klassificering innebär hur väl företagen följt anvisningarna i IAS 38 punkt 118. Enligt anvisningen ska företagen lämna information om tillgången är internt upparbetad eller inte. 2 av de 5 svenska och 1 utav de 4 brittiska företagen med betyg 3 har inte hänvisningar om tillgångens klassificering.

Information om avskrivningsplan och nedskrivningstest ska göras enligt IAS 36 och 38. För tillgångar med bestämbar nyttjandeperiod ska information om avskrivningsmetod och avskrivningstid eller -period ges. För tillgångar med obestämbar nyttjandeperiod ska information om nedskrivningsprövningar ges. De två företagen med betyg 3 som inte uppfyller dessa krav är två brittiska företag.

Det sista betygskriteriet är om företag redogör för deras totala FoU kostnader enligt IAS 38 p.126-127. Trots att alla företag ska lämna denna upplysning mäts detta kriterium i studien endast på företag med aktiverade utvecklingskostnader. Av de totalt fem svenska företag med betyg 3, beror tre av dem på att de inte uppfyller detta upplysningskrav medan ett av de fyra brittiska företag inte uppfyller kravet.

Tabell 11: Sammanställning av betyg 2

	Ingen avskrivningsplan eller nedskrivningstest och ingen information om klassificering	Ingen information om klassificering och inte totala FoU kostnader	Ingen avskrivningsplan eller nedskrivningstest och inte totala FoU kostnader	Totalt
Sverige	-	2	2	4
Storbritannien	1	-	-	1
Totalt	1	2	2	5

I tabell 11 framkommer att endast 5 av 37 företag fick betyg 2, vilket är det lägsta betyget som observerats. Ett av dessa företag är brittiskt och fyra är svenska. Det brittiska företagets årsredovisning år 2020 saknade information om nedskrivningsprövning samt information om tillgången var internt upparbetad eller externt förvärvade. Två av de fyra svenska företagen saknade information om klassificering och totala FoU kostnader, medan de resterande två

svenska företagen inte gjorde upplysningar om avskrivningsplan respektive nedskrivningsprövning och totala FoU kostnader.

För att avgöra om det finns ett statistiskt signifikant samband mellan nivån av offentliggörande av information mellan svenska och brittiska läkemedelsföretag görs ett t-test som presenteras nedan:

Tabell 12: T-test, offentliggörande av information

	Storbritannien	Sverige
Genomsnitt	3,714285714	3,1875
Varians	0,314285714	0,695833333
Observationer	21	16
Frihetsgrader	25	
t Stat	2,17881843	
P(T<=t) ensidigt	0,019490046	
t Critical ensidigt	1,708140761	
P(T<=t) tvåsidigt	0,038980091	
t Critical tvåsidigt	2,059538553	

T-testet i tabellen ovan analyserar sambandet av offentliggörande av information för de båda länderna. Raden med beräknade genomsnitt för respektive land är identiska med genomsnitten som presenteras i tabell 8 och är gjorda på de 37 undersökta företagen i studien. Storbritannien har ett högre genomsnitt än Sverige, och enligt t-testet är denna skillnad statistiskt signifikant, detta då p-värdet för en tvåsidig analys (0,0390) understiger α och vi förkastar $H_0: \mu_1 = \mu_2$.

6. Analys

Genom att applicera Nobes teorier om internationella redovisningsskillnader på det empiriska resultatet, kommer det uppenbara sig om det förekommer betydande skillnader i Sveriges och Storbritanniens redovisning av aktiverade utvecklingskostnader. Med hjälp av olika redovisningstraditioner och stöd från Hofstedes och Grays teorier kommer det utredas om eventuella skillnader går att hänföra till ländernas kultur eller om andra variabler väger tyngre.

6.1 Frekvens av aktivering av utvecklingskostnader

I den empiriska undersökningen om frekvens av aktiverade kostnader kunde det inte hittas en signifikant skillnad mellan de två ländernas resultat. I Sverige var andelen företag som redovisade aktiverade utvecklingskostnader 45,71 %, medan det i Storbritannien var 51,22 %. Att aktivera sina utvecklingskostnader innebär att kostnaderna redovisas först när utvecklingen börjar generera intäkter. Då ett av kraven för att en aktivering ska kunna ske är att utvecklingen ska förväntas generera intäkter inom kommande år är det kopplat med risktagning.

Fastställandet av nollhypotesen motsäger hypotes 1. Hypotesen antar att brittiska företag skulle aktivera utvecklingskostnader i en högre grad än svenska. Trots att Storbritannien har en större andel av läkemedelsföretag med aktiverade utvecklingskostnader är denna skillnad inte betydande. Detta tyder på att studien inte kunde fastställa skillnader i försiktighetsgraden gällande aktivering av utvecklingskostnader.

Att det inte finns någon signifikant statistisk skillnad mellan länderna kan förklaras genom kulturella likheter som beskrivs i Hofstedes teori som talar om osäkerhetsundvikande (UAI). På den punkten har Sverige poäng 29 och Storbritannien 35, vilket Hofstede anser vara snarlika. Att båda länderna har låga poäng förklarar varför de är bekväma i att ta sig an långsiktiga projekt som förväntas generera, men inte garanterar, vinster.

6.2 Andel aktiverade utvecklingskostnader

Den andra empiriska undersökningen behandlade andelen aktiverade utvecklingskostnader. Till skillnad från föregående undersökning visade denna att det fanns en signifikant skillnad där Sverige både hade en mycket större variation mellan företagens redovisade värden, samt en betydligt högre procentuell andel än Storbritannien. Sambandet motsäger hypotes 1 som menar att Storbritannien borde ha en större andel aktiverade utvecklingskostnader på grund av Sveriges mer konservativa och försiktigare redovisning.

Vad denna skillnad beror på är oklar och ytterligare forskning behövs göras för att (i) fastställa sambandet, (ii) om detta samband existerar, ge en inblick i varför sambandet existerar. En eventuell förklaring kan vara de olika redovisningstraditionernas skillnad i dess koppling till beskattning. Den kontinentala redovisningstraditionen har en starkare koppling till beskattning och de väljer därför redovisningsprinciper som påverkar beskattningsunderlaget i större utsträckning än anglosaxiska länder. Eftersom aktiveringen av utvecklingskostnader har en så subjektiv grund och eftersom att de påverkar det beskattningsbara resultatet, kan företag välja att aktivera utvecklingskostnader för att minimera skattekostnaderna. Detta genom exempelvis inkomstutjämnning eller att minska den beskattningsbara inkomsten genom avskrivningar. En annan möjlig förklaring är att svenska läkemedelsföretag har generellt sätt en större andel utvecklingskostnader är brittiska företag och har därför mer kostnader att aktivera.

6.3 Offentliggörande av information

Slutligen undersöktes om det fanns en signifikant skillnad på offentliggörandet av information mellan länderna. Återigen påvisades en statistiskt signifikant skillnad i hur mycket information som företag delade med sig av. I genomsnitt var det de brittiska företagen som offentliggjorde mer information än vad de svenska gjorde. Sambandet faller samman med vad som först antogs och har formulerats i hypotes 2.

Huvudsakligen beror mängden transparens på aktieägarna och kapitalmarknaden som stort. På grund av de olika ägarstrukturerna mellan en kontinental och en anglosaxisk redovisningstradition finns olika incitament för offentliggörande av information. Som tidigare nämnt är Storbritannien ett land som tillämpar anglosaxisk tradition vars redovisning främst riktar sig till investerare och kreditgivare. För länder som följer en anglosaxisk redovisningstradition finns ett större incitament att offentliggöra finansiell information på

grund av en högre efterfråga från ägarna. Fyndet liknar samma slutsatser i andra studier som exempelvis Jaggi och Low (2000) där offentliggörandet av finansiell information i anglosaxiska länder var essentiell för att minska informationsasymmetri och mer offentlig information i de finansiella rapporterna tillgodoser olika informationsbehov i olika grupper, vilket kan förklara den statistiska skillnaden i offentliggörandet av information mellan Sverige och Storbritannien. Ägarstrukturen och finansieringskälla kan även förklara avvikelser mellan offentliggörandet av totala FoU-kostnader. Av de undersökta företagen redovisade 4 av 41 företag från Storbritannien inga FoU-kostnader över huvud taget, medan i Sverige var samma siffra 16 av 35. Det betyder att ett antal företag har redovisat både aktiverade och kostnadsförda utvecklingskostnader, men Storbritannien betydligt mer än Sverige av den sistnämnda, med en avrundad procenthalt på 90 % för Storbritannien och 54 % för Sverige. Av de företag som inte redovisat några FoU-kostnader saknades det i vissa fall kostnader, men i de flesta fall saknades information om posten över huvud taget. Denna skillnad kan även bero på svårigheter att harmonisera implementeringen av IFRS. IFRS fyller en redovisningsfilosofi som är förknippad med den anglosaxiska redovisningstraditionen vilket innebär att Sverige som följer den kontinentala redovisningstraditionen har svårare för implementering än Storbritannien som följer den anglosaxiska redovisningstraditionen.

En av Grays (1988) kulturella dimensioner beskriver hur hemlighetsfullt eller transparent ett land är med information beroende på landets kultur. I teorins fall kopplar Gray samman hemlighetsfull med en stor maktdifferens och lågt osäkerhetsundvikande. Varken Sverige eller Storbritannien klassas, enligt Hofstede, som länder med stor maktdistans, och de har även snarlika poäng i osäkerhetsundvikande dimensionen. Trots att det finns en signifikant skillnad mellan de genomsnittliga betygen i offentliggörandet av information, landar båda länder närmare full transparens än sekretess. Likheterna i ländernas kultur enligt Grays modell förklarar inte skillnaderna mellan de två länderna.

6.4 Sammanfattning

Den enda punkt som saknade ett statistiskt signifikant samband var angående mängden företag som redovisat aktiverade utvecklingskostnader. Övriga två punkter gav ett resultat som tydde på ett statistiskt signifikant samband. Ett signifikant samband om offentliggörande av information kunde avläsas, resultatet kan förklaras genom skillnaderna mellan ägarstrukturen och finansieringskällorna mellan de två redovisningstraditionerna. Anglosaxiska länder har större incitament att offentliggöra information i de finansiella rapporterna, ett samband som

stämmer in med hypotes 2 och har underlag i Nobes & Parkers teori. Det andra statistiskt signifikanta sambandet i studien var andelen aktiverade kostnader. Anledningen bakom detta samband är oklart och mer forskning rekommenderas. Två potentiella förklaringar är en strävan efter att minimera skattekostnaden i Sverige, och att svenska läkemedelsföretag i genomsnitt spenderar en större andel av sina kostnader inom utvecklingsområdet.

Utöver kulturella skillnader utgör även regelverken en förklaring till varför länders redovisning ser ut som den gör. Båda länder tillämpar IFRS, och även om respektive land har kompletterande redovisningsregelverk hade resultaten ovan varit snarlika om det inte fanns ytterligare bakomliggande faktorer.

7. Slutsats

Uppsatsen är syftad att besvara frågeställningarna:

- Finns det skillnader i vilken utsträckning företagen i respektive land följer upplysningskraven om aktiverade utvecklingskostnader i IAS 38 och 36?
- Finns det skillnader i utvecklingskostnadernas storlek och sannolikhet mellan svenska och brittiska företag som följer IFRS?

Studien jämförde i vilken grad 35 svenska och 41 brittiska läkemedelsföretag aktiverade utvecklingskostnader, vilken information som offentliggörs i de finansiella rapporterna, samt hur stora dessa aktiverade kostnader är jämfört med totala tillgångar. Vid en kvantitativ granskning av de totalt 76 läkemedelsföretagen visar det sig att resultaten i varierade mellan statistiskt insignifikanta, och signifikanta.

Inledningsvis fanns ingen skillnad i andel företag som har aktiverade utvecklingskostnader. Med endast detta resultat kan en slutsats som tyder på att företagen i båda länder har ett liknande tänk gällande risktagande dras. Slutsatsen förutsätter att en aktivering av sina utvecklingskostnader går parallellt med att ta en nutida risk för en framtida vinst. Om detta antagande inte kan göras med säkerhet, är det svårt att ge resultatet en kulturell förklaring.

Studien testade sedan hur stor andel av totala tillgångar var hänförbara till aktiverade utvecklingskostnader. Även här fanns en statistiskt signifikant skillnad, dock mer svårförklarlig. Resultatet i undersökningen var tillräckligt betydande för att det inte skulle finnas någon förklaring bortsett från slumpen. Däremot är det inte direkt länkat till någon av de applicerade teorierna. Endast en svag koppling till beskattning och skillnader i prioriteter kan göras, men utgör inte tillräckligt förklaringsvärde för att teorin ska anses vara duglig.

Slutligen fastställdes även en statistisk signifikant skillnad i offentliggörandet av informationen i de finansiella rapporterna kopplade till tillgångarna. Denna slutsats stämmer med studiens teori då tidigare studier har även fastställt en länk mellan anglosaxiska länder och mer offentliggörande av information än länder som följer en kontinental redovisningstradition. Dessa skillnader kan även bero på trögheter i harmonisering då IFRS utgår ifrån den anglosaxiska redovisningstraditionen.

Undersökningarna tyder tillsammans på att det inte finns en gemensam förklaring på varför redovisningen mellan länderna skiljer sig åt på vissa punkter men inte på andra. Att samtliga empiriska undersökningar inte går att förklaras med tydlig koppling till en enstaka teori tyder på att redovisning inte helt går att förklara genom kultur, utan att det finns övriga bakomliggande faktorer. Lösa kopplingar kan göras till samtliga undersökningar och ge visst förklaringsvärde, men det blir tydligt att vissa bitar fattas. Textens omfång är inte tillräckligt för att undersöka andra faktorer som kan påverka redovisningsbeslut, och i synnerhet under undersökning 2 blir detta tydligt.

Att samtliga resultat är helt slumpmässiga och varierar drastiskt utefter vilka företag man tittar på under vilket år är också en förklaring som inte kan förkastas. Att resultaten är statistiskt signifikanta bevisar att det finns en betydlig skillnad, men det kan endast vara sant under undersökt år. För att få svar på om allt är hänförbart till slumpen krävs vidare forskning.

8. Diskussion och vidare forskning

Den presenterade statistiken angående företagen är noggrant framtagen, och siffrorna hämtade från företagens årsrapporter. Företagen är specifikt utvalda efter kriterier för att svara på frågeställningen, och avgränsningen är tillräcklig för att fånga endast det som anses vara relevant. Däremot kan man inte utesluta slumpen. Siffrorna är hämtade från år 2020, men det finns inget som garanterar att siffrorna var liknande år 2019. Genom att sammanställa en liknande tabell över en längre period är det möjligt att resultatet skulle bli annorlunda. Då tidshorisonten ökar, minskar den potentiella felmarginalen, och ett mer rättvist resultat som tar bort möjliga utstickare kan presenteras. På samma sätt kan man upprepa denna studie under kommande år för att se om resultaten varierar eller förblir desamma.

Utöver detta hade det även varit intressant att jämföra länder med mer olika kulturer (ex. Singapore, Brasilien, Japan). På så sätt går det att se om eventuella skillnader i redovisningen och i de finansiella rapporterna beror på delvis de kulturella skillnaderna och redovisningstraditionerna, men även jämföra branscher för att undersöka om resultatet endast är applicerbart för läkemedelsbranschen. Huvudsakligen är branscher som växer antingen snabbare eller långsammare än läkemedelsbranschen av intresse att undersöka då prioriteringar då kan vara annorlunda.

Slutligen hade det även varit intressant att genomföra en studie av kvalitativ karaktär. Därmed kan man få högre förklaringsvärde för ett mindre antal företag, eller viktigare än så, den bakomliggande motivationen till varför företagen redovisar som de gör. På så sätt går det att ta reda på hur företagen vill porträttera sig själva, varför de vill göra det, och om det finns en skillnad beroende på vilket land företaget befinner sig i.

Referenslista

Artsberg, K. (2021a). Föreläsning 9: Redovisningens reglering och internationalisering, powerpoint-presentation, FEKH60, Canvas Lund, 22 september 2021

Artsberg, K. (2021b). Föreläsning 10: Föreställningsramar; Introduktion till IFRS, powerpoint-presentation, FEKH60, Canvas Lund, 23 september 2021

Artsberg, K. (2021c). Uppsatsens struktur och innehåll, powerpoint-presentation, FEKH69, Canvas Lund, 1 november 2021

Broker, D. (2013). Is There A Favorable Cultural Profile For IFRS?: An Examination And Extension Of Gray's Accounting Value Hypotheses, *International Business & Economics Research Journal*, vol. 12, no. 2, pp.167-178, Tillgänglig online:
<https://clutejournals.com/index.php/IBER/article/view/7629/7695> [Hämtad 1 december 2021]

Bryman, A., & Bell, E. (2017). Företagsekonomiska forskningsmetoder, Stockholm: Liber AB

Deegan, C., & Unerman, J. (2011) Financial accounting theory. 2. European ed. Mc Graw-Hill Education.

Djurfeldt, G., Larsson, R. Stjärnhagen O. (2018). Statistisk verktygslåda 1. Studentlitteratur AB, Lund

Elsten, C., & Hill, N. (2017). Intangible Asset Market Value Study?, *les Nouvelles-Journal of the Licensing Executives Society*, Vol. 52, No. 4, pp. 245-247, Tillgänglig online:
<https://leewardcapitalmgmt.com/wp-content/uploads/2019/02/ocean-tomo-intangible-asset-study-2015.pdf> [Hämtad 29 december 2021]

Financial Reporting Council, FRS 102 The Financial Reporting Standard applicable in the UK and Republic of Ireland, Tillgänglig online:
<https://www.frc.org.uk/accountants/accounting-and-reporting-policy/uk-accounting-standards/standards-in-issue/frs-102-the-financial-reporting-standard-applicabl> [Hämtad 1 december 2021]

Gornik-Tomaszewski, S. and Millan, M. A. (2005). Accounting for Research and Development Costs: A Comparison of U.S. and International Standards, *Review of Business*, vol. 26, no. 2, pp. 42–47. Tillgänglig online:

<https://search-ebshost-com.ludwig.lub.lu.se/login.aspx?direct=true&db=bth&AN=17211324&site=eds-live&scope=site> [Hämtad 29 december 2021]

Gray, S.J. (1988). Towards a Theory of Cultural on the Development of Accounting Influence Systems Internationally. *Abacus*. vol. 24 no. 1, pp. 1-15, Tillgänglig via: LUSEM Library website: <http://www.lusem.lu.se/library> [Hämtad 12 november 2021]

Gray, S.J., Kang, T., Lin, Z., Tang, Q. (2015) Earnings Management in Europe Post IFRS: Do Cultural Influences Persist? *MIR: Management International Review* 55. pp. 827-856. Tillgänglig via: LUSEM Library website: <http://www.lusem.lu.se/library> [Hämtad 13 december 2021]

Guan, L., Pourjalali, H., Sengupta, P., & Teruya, J. (2005). Effect of Cultural Environment on Earnings Manipulation: A Five Asia-Pacific Country Analysis, *Multinational Business Review*, vol. 13, no. 2, pp. 23-41 [Hämtad 20 november 2021]

Han, S., Kang, T., Salter, S., Yoo, K.Y. (2010). A Cross-Country Study on the Effects of National Culture on Earnings Management, *Journal of International Business Studies* Vol. 41, no. 1, pp 123-141, Tillgänglig online: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1754789 [Hämtad 14 december 2021]

Hofstede, G. (1980). Motivation, Leadership, and Organization: Do American Theories Apply Abroad? *Organizational dynamics*. Tillgänglig online: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/0090261680900133> [Hämtad 25 november 2021]

Hofstede, G. (1984). Cultural dimensions in management and planning. *Asia Pacific Journal of Management*, vol. 1, no. 2, pp. 81-99. Tillgänglig via: LUSEM Library website: <http://www.lusem.lu.se/library> [Hämtad 12 november 2021]

Hofstede, G. (2001). Culture's Consequences: Comparing Values, Behaviours, Institutions, and Organizations Across Nations, *SAGE Publications* 2nd edition. Tillgänglig online: https://digitalcommons.usu.edu/unf_research/53/ [Hämtad 15 december 2021]

Hofstede, G. (2011). Dimensionalizing Cultures: The Hofstede Model in Context, *Online Readings in Psychology and Culture*, vol. 2, no.1, Tillgänglig online: <https://scholarworks.gvsu.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1014&context=orpc> [Hämtad 17 november 2021]

Hofstede, G., Minkov, M. (2010). *Cultures and Organizations: Software of the Mind*, Upplaga 3, USA: McGraw-Hill.

Jaggi, B., & Low, P. (2000). Impact of Culture, Market Forces, and Legal System on Financial Disclosures, *The International Journal of Accounting*, vol. 35, no. 4, pp. 495-519, Tillgänglig online:<http://directory.umm.ac.id/Data%20Elmu/jurnal/T/The%20International%20Journal%20Of%20Accounting/Vol35.Issue4.2000/82.pdf> [Hämtad 17 november 2021]

Jonnergård, K. (2021). Föreläsning 21: Teorier om hur man väljer och använder redovisning, powerpoint-presentation, FEKH60, Canvas Lund, 13 oktober 2021

Kim, T. (2015). T test as a parametric statistic, *Korean Journal of Anesthesiology*, vol. 68, no. 6, pp. 540-546, Tillgänglig via: LUSEM Library website <https://www.lusem.lu.se/library>

Körner, S., & Wahlgren, L. (2002). *Praktisk statistik*, Upplaga 3, Lund: Studentlitteratur.

Lamb, M., Nobes, C. & Roberts, A. (1998). International variations in the connections between tax and financial reporting, *Accounting and Business Research*, vol. 28(3), s. 173-188, Tillgänglig online:
<https://www-tandfonline-com.ludwig.lub.lu.se/doi/pdf/10.1080/00014788.1998.9728908>
[Hämtad 2 december 2021]

LaPorta, R., Lopez-de-Silanes, F., Shleifer, A., & Vishny, R. (1998). Law and Finance, *Journal of Political Economy*, vol. 106, no. 6, pp. 1113-1155, Tillgänglig online:
https://www-nber-org.ludwig.lub.lu.se/system/files/working_papers/w5661/w5661.pdf
[Hämtad 9 december 2021]

Lavezzolo, S., Rodríguez-Lluesma, C., & Elvira, M. (2018). National culture and financial systems: The conditioning role of political context, *Journal of Business Research*, vol. 85, pp. 60-72

Lev, B. & Zarowin, P. (1999). The Boundaries of Financial Reporting and How to Extend Them, *Journal of Accounting Research*, Vol. 37, No. 2, pp. 353-385, Available online:https://www-jstor-org.ludwig.lub.lu.se/stable/2491413?seq=1#metadata_info_tab_contents [Hämtad 2 januari 2022]

Markarian, G., Pozza, L. & Prencipe, A. (2008). Capitalization of R&D costs and earnings management: Evidence from Italian listed companies, *The International Journal of Accounting*, Vol. 43, No. 1, pp. 246–267, Available online:

<https://journals-sagepub-com.ludwig.lub.lu.se/doi/pdf/10.1111/j.1741-6248.2007.00112.x>
[Hämtad 15 november 2021]

Marton, J., Lundqvist, P. & Pettersson, A. (2018). IFRS – I Teori och Praktik, Upplaga 5, Stockholm: Sanoma utbildning

Marton, J., Lundqvist, P. & Pettersson, A. (2020). IFRS – I Teori och Praktik, Upplaga 6, Stockholm: Sanoma utbildning

Mazzi, F., Slack, R., Tsalavoutas, I. & Tsoligkas, F. (2019). The capitalisation debate: R&D expenditure, disclosure content and quantity, and stakeholder views, *ACCA Global*, Tillgänglig online:<https://www.accaglobal.com/gb/en/professional-insights/global-profession/the-capitalisation-debate.html> [Hämtad 15 november 2021]

Nobes, C. (1983). A Judgemental International Classification of Financial Reporting Practices. *Journal of Business Finance & Accounting*, vol. 10, no. 1, pp. 1-19.

Nobes, C. (1998). Towards a General Model of the Reasons for International Differences in Financial Reporting. *Abacus*, vol. 34.

Nobes, C. (2011). IFRS Practices and the Persistence of Accounting System Classification, *ABACUS*, Vol. 47, No. 3, pp.267-283

Nobes, C., & Parker, R. (2016). *Comparative International Accounting*, Upplaga 13, Harlow, England ; New York : Pearson

Osinski, M., Selig, P., Matos, F. & Roman, D. (2017). Methods of evaluation of intangible assets and intellectual capital, *Journal of Intellectual Capital*, Vol. 18, No. 3, pp. 470-485, Tillgänglig via: LUSEM Library website <https://www.lusem.lu.se/library> [Hämtad 20 december 2021]

PhRMA. (2015). *Biopharmaceutical Research & Development: The Process Behind New Medicines*, Tillgänglig online:

http://phrma-docs.phrma.org/sites/default/files/pdf/rd_brochure_022307.pdf [Hämtad 28 november 2021]

Puxty, A. G., Willmott, H. C., Cooper, D. J., Lowe, T. (1987). Modes of Regulation in Advanced Capitalism: Locating Accountancy in Four Countries, *Accounting, Organizations and Society*, Vol. 12 no. 3, pp. 273-291. Tillgänglig via: LUSEM Library website <https://www.lusem.lu.se/library> [Hämtad 22 december 2021]

Shil, N., Das, B., & Pramanik, A. (2009). Harmonization of Accounting Standards through Internationalization, *International Business Research*, vol. 2, no. 2, pp.166-177, Tillgänglig online:https://www.researchgate.net/profile/Nikhil-Shil-2/publication/42385908_Harmonization_of_Accounting_Standards_through_Internationalization/links/09e415148872048565000000/Harmonization-of-Accounting-Standards-through-Internationalization.pdf [Hämtad 1 november 2021]

Smith, D. (2006). Redovisningens språk. Lund: Studentlitteratur

Streeck, W., Schmitter, P.C. (1985) Community, Market, State-and Associations? The Prospective Contribution of Interest Governance to Social Order, *European Sociological Review* 1, no. 2 pp. 119–138. Tillgänglig online: <http://www.jstor.org/stable/522410>. [Hämtad 2 december 2021]

The European Federation of Pharmaceutical Industries and Associations. (2020). The Pharmaceutical Industry in Figures. Bryssel: EFPIA

Trabelsi, R. (2016). Are IFRS Harder to Implement for Emerging Economies Compared to Developed Countries? A Literature Review, *Journal of Modern Accounting and Auditing*, vol. 12, no. 1, pp.1-16, Tillgänglig online: <http://www.davidpublisher.com/Public/uploads/Contribute/56946b13dbb98.pdf> [Hämtad 2 december 2021]

Tsakumis, G. T., Campbell Sr., D. R. and Doupanik, T. S. (2009). IFRS: Beyond the Standards. (cover story), *Journal of Accountancy*, Vol. 207, No. 2, pp. 34–39. Tillgänglig online: <https://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=bth&AN=36385421&site=eds-live&scope=site> [Hämtad 2 december 2021]

Verrecchia, R. (1983). DISCRETIONARY DISCLOSURE*, *Journal of Accounting and Economics*, vol. 5, pp. 179-194, Tillgänglig online: http://76.12.15.168/references/verrecchia_1983.pdf [Hämtad 3 januari 2022]

Zhao, R 2002, Relative Value Relevance of R&D Reporting: An International Comparison, *Journal of International Financial Management and Accounting*, vol. 13, nr. 2, pp. 153-172.

Zysman, J. (1983). *Governments, Markets and Growth: Financial Systems and the Politics of Industrial Change*, Ithaca: Cornell University Press.

Bilagor

Bilaga 1: Redogörelse för 35 svenska läkemedelsföretag

Nr	Företag	Landskod	FoU kostnader (t)	Totala Tillgångar (t)	Aktiverade utvecklingskostnader (t)	Andel utvecklingskostnader jämfört med totala tillgångar	Aktivering	Betyg	Varför det betyget?	Klassificering
1	SWEDISH ORPHAN BIOVITRUM AB	SE	923 000 kr	48 283 000 kr	-	-	Nej	-	-	-
2	MIDSONA AB	SE	-	5 127 000 kr	-	-	Nej	-	-	-
3	KARO PHARMA AB	SE	-	12 517 499 kr	80 053,00 kr	0,64%	Ja	2	Beskriv inte klassificering Inte totala FoU kostnader	-
4	MEDCAP AB	SE	9 100 kr	1 081 300 kr	38 100,00 kr	3,52%	Ja	3	Beskriv inte klassificering	-
5	OREXO AB	SE	224 900 kr	1 232 900 kr	-	-	Nej	-	-	-
6	MEDICANATUMIN AB	SE	-	192 685 kr	925 kr	0,48%	Ja	3	Inte totala FoU kostnader	Intern och extern
7	BIOINVENT INTERNATIONAL AB	SE	191 421 kr	792 031 kr	-	-	Nej	-	-	-
8	MAGLE CHEMOSWED HOLDING AB	SE	11 407 kr	198 065 kr	13 714,00 kr	6,92%	Ja	3	Beskriv inte klassificering	-
9	GENOVIS AB	SE	-	106 648 kr	-	-	Nej	-	-	-
10	MOBERG PHARMA AB	SE	445 kr	480 579 kr	295 773 kr	61,55%	Ja	4	-	Intern
11	MEDIVIR AB	SE	-	191 462 kr	96 312 kr	50,30%	Ja	3	Inte totala FoU kostnader	Extern
12	SPRINT BIOSCIENCE AB	SE	-	33 399 kr	-	-	Nej	-	-	-
13	XINTELA AB	SE	38 170 kr	48 513 kr	-	-	Nej	-	-	-
14	BRIGHTER AB	SE	-	338 917 kr	162 308 kr	47,89%	Ja	3	Inte totala FoU kostnader	Intern och extern
15	XBRANE BIOPHARMA AB	SE	203 301 kr	463 763 kr	4 083 kr	0,88%	Ja	4	-	Intern
16	IDOGEN AB	SE	-	50 843 kr	-	-	Nej	-	-	-
17	HANSA BIOPHARMA AB	SE	227 191 kr	1 434 496 kr	50 843 kr	3,54%	Ja	4	-	Extern
18	KANCERA AB	SE	39 279 kr	83 102 kr	-	-	Nej	-	-	-
19	OASMIA PHARMACEUTICAL AB	SE	-	863 542 kr	420 334 kr	48,68%	Ja	2	Beskriv ingen avskrivningsplan Inga totala FoU kostnader	Intern
20	CLINICAL LASERTHERMIA SYSTEMS AB	SE	-	44 399 kr	19 011 kr	42,82%	Ja	2	Beskriv inte klassificering Inte totala FoU kostnader	-
21	CALLIDITAS THERAPEUTICS AB	SE	241 371 kr	1 506 450 kr	-	-	Nej	-	-	-
22	LIPIDOR AB	SE	-	65 877 kr	-	-	Nej	-	-	-
23	INDEX PHARMACEUTICALS HOLDING AB	SE	-	61 184 kr	-	-	Nej	-	-	-
24	LIDDS AB	SE	-	54 205 kr	13 283 kr	24,51%	Ja	2	Inte totala FoU kostnader Beskriv inte nedskrivningsprövningen	Intern
25	INFANT BACTERIAL THERAPEUTICS AB	SE	72 230 kr	450 318 kr	12 150 kr	2,70%	Ja	4	-	Intern
26	AEGIRBIO AB	SE	7 462 kr	44 197 kr	3 611 kr	8,17%	Ja	4	-	Intern
27	ALZECURE PHARMA AB	SE	62 356 kr	117 827 kr	-	-	Nej	-	-	-
28	NICOCCINO HOLDING AB	SE	-	24 903 kr	-	-	Nej	-	-	-
29	ASCELIA PHARMA AB	SE	64 764 kr	255 374 kr	57 061 kr	22,34%	Ja	4	-	Extern
30	XSPRAY PHARMA AB	SE	6 549 kr	605 303 kr	231 618 kr	38,26%	Ja	4	-	Intern
31	EUROCINE VACCINES AB	SE	-	32 446 kr	-	-	Nej	-	-	-
32	ONCOPEPTIDES AB	SE	866 214 kr	844 953 kr	-	-	Nej	-	-	-
33	IMMUNICUM AB	SE	47 883 kr	728 661 kr	-	-	Nej	-	-	-
34	CANTARGIA AB	SE	158 396 kr	925 514 kr	-	-	Nej	-	-	-
35	CYXONE AB	SE	-	72 152 kr	-	-	Nej	-	-	-

Bilaga 2: Redogörelse för 41 brittiska företag

Nr	Företag	Landskod	FoU kostnader (t)	Totala Tillgångar (t)	Aktiverade utvecklingskostnader (t)	Andel utvecklingskostnader jämfört med totala tillgångar	Aktiviering	Betyg	Varför det betyget?	Klassifiering
1	GLAXOSMITHKLINE PLC	GB	£5 098 000	£80 431 000	£313 000,00	0,39%	Ja	3	Beskrev inte klassificering	-
2	ASTRAZENECA PLC	GB	£5 991 000	£66 729 000	\$320 000,00	0,48%	Ja	3	Beskrev ingen avskrivningsplan	Extern
3	HIKMA PHARMACEUTICALS PLC	GB	£137 000	\$4 135 000	\$170 000,00	4,11%	Ja	4	-	Intern
4	DECHRA PHARMACEUTICALS PLC	GB	£28 400	£1 237 600	£260 200	21,02%	Ja	4	-	Intern och extern
5	CLINGEN GROUP PLC	GB	£6 400	£254 100	-	-	Nej	-	-	-
6	INDIVIOR PLC	GB	£40 000	£1 531 000	£10 000	0,65%	Ja	4	-	Intern
7	ARBAM PLC	GB	£38 300	£811 400	£24 200	2,98%	Ja	4	-	Intern
8	ALLIANCE PHARMA PLC	GB	-	£508 853	-	-	Nej	-	-	-
9	BENCHMARK HOLDINGS PLC	GB	£14 590	£462 686	£21 996	4,75%	Ja	4	-	Intern
10	OXFORD BIOMEDICA PLC	GB	£29 749	£107 946	-	-	Nej	-	-	-
11	ERGOMED PLC	GB	£152	£63 809	£15 200	-	Nej	-	-	-
12	ALLERGY THERAPEUTICS PLC	GB	£19 627	£86 225	-	-	Nej	-	-	-
13	CIRCASSIA GROUP PLC	GB	£6 800	£103 100	£1 400	1,36%	Ja	4	-	Intern
14	OPEN ORPHAN PLC	GB	-	£48 545	£72	0,15%	Ja	3	Inle totala FoU kostnader	Extern
15	TISSUE REGENIX GROUP PLC	GB	£546	£36 731	£215	0,59%	Ja	4	-	Extern
16	SHIELD THERAPEUTICS PLC	GB	£2 579	£32 528	£8 434	25,95%	Ja	4	-	Intern
17	IXICO PLC	GB	£1 309	£12 096	£604	4,99%	Ja	4	-	Intern
18	CAMBRIDGE COGNITION HOLDINGS PLC	GB	£1 453	£8 263	-	-	Nej	-	-	-
19	REDX PHARMA PLC	GB	£9 900	£33 588	-	-	Nej	-	-	-
20	SILENCE THERAPEUTICS PLC	GB	£20 209	£85 971	-	-	Nej	-	-	-
21	PROTEOME SCIENCES PLC	GB	£165	£9 093	-	-	Nej	-	-	-
22	DIURNAL GROUP PLC	GB	£4 625	£20 976	£79	0,38%	Ja	4	-	Intern
23	FUSION ANTIBODIES PLC	GB	£391	£6 040	£4	0,07%	Ja	4	-	Extern
24	AVACTA GROUP PLC	GB	£8 961	£67 462	£6 868	10,18%	Ja	4	-	Intern
25	EDEN RESEARCH PLC	GB	-	£7 653	£4 130	53,97%	Ja	4	-	Intern
26	NETSCIENTIFIC PLC	GB	£1 227	£8 066	£337	4,18%	Ja	4	-	Extern
27	SCANCELL HOLDINGS PLC	GB	£4 667	£8 818	-	-	Nej	-	-	-
28	PHYSIOMICS PLC	GB	£0	£1 446	-	-	Nej	-	-	-
29	MBASEBIO PLC	GB	£343	£17 809	£683	3,84%	Ja	3	Beskrev ingen avskrivningsplan	Intern
30	OXFORD BIODYNAMICS PLC	GB	£622	£15 353	£46	0,30%	Ja	2	Beskrev inte klassificering	-
31	RENEURON GROUP PLC	GB	£16 335	£20 376	-	-	Nej	-	-	-
32	ACACIA PHARMA GROUP PLC	GB	£1 400	£102 835	-	-	Nej	-	-	-
33	NUFORMIX PLC	GB	-	£5 126	-	-	Nej	-	-	-
34	EVGEN PHARMA PLC	GB	£2 546	£12 418	-	-	Nej	-	-	-
35	SAREUM HOLDINGS PLC	GB	£550	£1 998	-	-	Nej	-	-	-
36	DESTINY PHARMA PLC	GB	£3 222	£13 705	£2 261	16,50%	Ja	4	-	Extern
37	FUTURA MEDICAL PLC	GB	£1 930	£1 577	-	-	Nej	-	-	-
38	SYNAIRGEN PLC	GB	£15 500	£88 548	-	-	Nej	-	-	-
39	CAX DISCOVERY HOLDINGS PLC	GB	£6 900	£1 773	-	-	Nej	-	-	-
40	SKINBIOTHERAPEUTICS PLC	GB	£506	£2 771	£421	15,19%	Ja	4	-	Intern
41	INCANTHERA PLC	GB	£280	£1 391	-	-	Nej	-	-	-