

Staten och klimatrörelsen

En jämförande studie av Fridays for Future i fyra demokratier



LUNDS
UNIVERSITET

Moa Hall

2022-05-23

Abstract

The study aims to evaluate climate movements in four different democracies in order to determine what impacts their choice of strategy for political influence. Movements can choose to either be disruptive or conventional. An internal set of variables through resource mobilisation, and an external set of variables through a theory of state relationship with social movements are examined through the global climate movement Fridays for Future in Germany, the United States, the United Kingdom and Norway. The factors that impacted the movements differed in the different countries where Norway was more influenced by the state openness and the other three countries by resource mobilisation and the importance of member participation.

Nyckelord: Sociala rörelser, Klimatrörelser, Grön stat, Civilsamhället, Fridays for Future, Demokrati.

Antal ord: 9994

Innehållsförteckning

1. Inledning	5
1.1 Introduktion.....	5
1.2 Bakgrund.....	5
1.3 Syfte och Frågeställning.....	7
1.4 Definition.....	8
1.5 Avgränsningar.....	9
2. Tidigare Forskning	11
2.1 'Green States' och klimatrörelser	11
2.2 Resurs mobilisering.....	12
2.3 Motivering.....	13
3. Teori	14
3.1 Green States and Social Movements Theory.....	14
3.2 Resurs mobiliserings teori.....	16
3.4 Hypotes	17
4. Metod	18
4.1 Jämförande fallstudie och urval.....	18
4.2 Variabler	19
4.3 Tillvägagångssätt och Material.....	21
4.4 Operationalisering	22
4.4.1 Rörelsers strategier	22
4.4.2 Statens struktur.....	23
4.4.3 Resurs Mobilisering	24
5. Resultat	26
5.1 Rörelsers strategier.....	26
5.2 Statens struktur	27
5.3 Resurs mobilisering.....	28
6. Analys	31
6.1 Rörelsers strategier.....	31
6.2 Statens struktur	32
6.3 Resurs mobilisering.....	34

6.4 Implikationer.....	35
7. Slutsatser	36
8. Referensförteckning	37
9. Appendix	40
9.1 Tabell Freedom house freedom index.....	40
9.2 Intervju med Fridays for Future Tyskland.....	42
9.3 Intervju med Fridays for Future USA.....	46
9.4 Intervju med Changemaker Norway.....	52

1. Inledning

“Build back better. Blah, blah, blah. Green economy. Blah, blah, blah. Net zero by 2050. Blah, blah, blah. This is all we hear from our so-called leaders. Words that sound great but so far have not led to action. Our hopes and ambitions drown in their empty promises.”

- Greta Thunberg, 2021

1.1 Introduktion

Målet med studien är att kartlägga vad som kan påverka klimatrörelsernas strategi för att påverka politiken. Världen upplever ett förändrat klimat med högre temperaturer, smältande glaciär och stigande vattennivåer. Klimatpolitiken är ett ämne som på senare år har fått mer utrymme på dagordningen i takt med att klimatförändringarna successivt visat sin närvaro på vår planet. Stora institutioner som FN har, genom plattformar som IPCC och UNDP, skapat utrymme för att dessa frågor ska kunna diskuteras av stater samt satt upp mål och avtal om handlingsplaner framåt. En aktör på den globala och regionala politiska arenan som kommer i direktkontakt med medborgarna och deras intressen är klimatrörelser.¹ Människor mobiliserar sig i olika former och använder olika strategier för att få sina röster hörda på den politiska arenan i hopp om att påverka stater och de stora internationella institutionerna. Detta gäller inte enbart miljön utan alla politiska frågor. De skapar möjligheter för gemene man att bidra till politisk påverkan och skapa medvetenhet om orättvisor, förändringar eller liknande som bör hända i samhället. Därmed finns ett intresse att studera sociala rörelser och deras strategier för att påverka vilka politiska frågor som lyfts fram på internationella plattformar där internationella institutioner (FN), stater och andra samarbetsorganisationer verkar.

1.2 Bakgrund

En social rörelse som växt sig stark de senaste åren med fokus på att lyfta miljöfrågan och klimatförändringarna är Fridays for Future (FFF). Rörelsen grundades av Greta Thunberg efter den omtalade skolstrejken som hon genomförde den 20 augusti 2018, när hon ensam satt

¹ Klimatrörelser som en del av sociala rörelser

utanför riksdagshuset i Stockholm i protest mot att miljöfrågan inte lyfts tillräckligt inför valet den nästkommande månaden. Målgruppen för hennes protester var både beslutsfattare och politiker som hon vädjade till att agera. Det var även till individer och ekonomiska ledare i samhället som hon hoppades skulle ansluta till hennes protester och åsikter (De Wever Van der Heyden et al. 2020, s. 197). Thunberg förväntade sig inte den uppslutning av unga och studenter som följde efter den första protesten. Resultatet var att fler anslöt sig till skolstrejkerna varje fredag vilket planeras att fortsätta till den dag Sverige följer Parisavtalet. Handlingarna som startade i Stockholm spred sig globalt där nu studenter och elever strejkar varje fredag i över 100 länder med nationella FFF organisationer för att deras stater likväl ska få upp ögonen och agera för att förbättra klimatet för framtiden. Utöver arrangeras det även några gånger per år globala strejker i syfte att väcka transnationell medvetenhet till klimatet. FFF:s huvudståndpunkter är fyrfaldiga: Sänka den globala temperaturhöjningen; parisavtalet skall efterföljas; klimaträttvisa; samt att ta vetenskapen i beaktning. Rörelsen är organiserad utifrån nationella kontor, som i skrivande stund finns i över 100 länder, men tillhörande lokala kontor i över 7500 städer. Detta för att utöver de globala målen även kunna påverka politiken på en regional nivå (Fridays for Future, u.å.).

Klimatrörelser, som FFF, kan välja att använda olika handlingsformer för att förmedla sina åsikter, med andra ord, olika strategier för politisk påverkan. En konventionell handlingsform utförs genom konventionella påtryckningar på beslutsfattarna, så som lobbyism och att bearbeta en beslutsfattare i den riktning man själv vill att beslutet skall ta (Larsson, u.å), informationsspridning eller juridisk rådgivning efter en övervakning av politiska beslut. Man vill istället försöka förändra inifrån och ut genom att påverka åsikterna hos de som sitter med den beslutande makten, eller sprida information till medborgarna så de vid val kan rösta på partier vars politik är mer i linje med rörelsens intressen. En disruptiv handlingsform betonar istället aktivism och aktiva åtgärder som strejker eller protester för att förmedla budskap. I denna kategorin finner vi även vad som har kallats som 'guerillateater', något som massmedia beskrev miljörörelsen greenpeace som ofta dramatiserar miljöförstöring. Samt professionella protestorganisationer som kombinerar professionell aktivism och mobilisering av finansiella resurser med hjälp av konfronterande och konventionella taktiker (Carter, 2018, s.148–153). Definitionen på aktivism som kommer användas i denna studie är praktiska handlingar där målet är att väcka medvetenhet kring orättvisor och bidra till en samhällsförändring (Sörbom, u.å.).

1.3 Syfte och Frågeställning

Syftet är, med avstamp i den växande klimatdebatten och miljötänkandet i samhället, att undersöka vad som förklarar sociala rörelsers strategival att använda en disruptiv handlingsform med aktivism och protester, eller en konventionell handlingsform med lobbyism och informationsspridning. För att kunna genomföra detta ska två uppsättningar av variabler granskas utifrån fyra olika länder för att förhoppningsvis blottlägga ett samband mellan variablerna och rörelsernas strategier. Variablerna representerar varsin faktor som kan påverka strategival. Det är en extern faktor som bygger på tidigare teorier kring relationen mellan staten och sociala rörelser genomförd av Dryzek et al. (2003), samt en intern faktor som tar avstamp i resursmobiliserings teori. Målet är att granska de båda teorierna för att undersöka om någon teori besitter mer förklaringskraft än den andra.

Gällande tidsaspekten påbörjas analysen efter att Parisavtalet förhandlats fram 2015. Det är ett globalt avtal som accepterats av länder som påverkar deras politiska beslut och miljöpolitiska strategier, samt bidragit med ett globalt klimatpolitiskt ramverk med förhoppningarna till ökat globalt samarbete för att förbättra miljön (UNFCCC, 2022). Optimalt hade alla klimatrörelser i ett land undersökts men på grund av omfattning av en sådan studie kommer det i denna studie avgränsas till att enbart undersöka en klimatrörelse i vardera land. Här har jag valt FFF då jag anser att de passar bra in för att pröva tidigare studier och teorier i en ny kontext. Men även för att det har nu utvecklats till en global transnationell rörelse som vid första anblick inte påverkas av statens utformning utan lutar sig mot globalisering och att världen växt sig närmare. Här kan man ställa sig frågan ifall deras framgångar och spridning över gränserna inte är en effekt av staten utan något internt. Utöver refereras Parisavtalet ständigt av FFF globalt. Att påbörja granskningen efter ett sådant inflytelserikt avtal och utifrån en stor transnationell rörelse som FFF föll sig därmed naturligt. Det är emellertid viktigt att poängtera att FFF organisationer i vardera land kan ha en strävan att vara disruptiva eller konventionella, men fokus i denna studie är att undersöka de övergripande möjligheterna och strukturen om staten bidrar med för att påverka politiken i de enskilda länderna. FFF i Tyskland kan alltså sträva efter att vara disruptiv, men inte få möjligheten till det tack vare statens struktur.

Följande frågeställningar har valts för att vägleda studien:

- *Vilka strategier för politisk influerade väljs av FFF i de olika länderna?*
- *Kan man förklara FFF strategival i olika länder genom interna eller externa faktorer?*

- *Hur skiljer det sig mellan länder och är detta något som kan förklaras utifrån externa eller interna faktorer?*

1.4 Definition

Viktiga begrepp att förklara mer utförligt är staten, civilsamhället och sociala rörelser då alla tre är högt aktuella i denna studie. En stat är en enhet som består av individer och organisationer som har juridisk auktoritet att göra bindande beslut för ett samhälle inom ett territorium och utgör i någon mening en sammanhängande uppsättning med ett gemensamt kollektivt intresse som är större än summan av egenintressen. Statliga strukturer upprätthåller stabilitet genom olika imperativ; nationell ordning, överlevnad, inkomster samt ekonomiska och legitimerade befallningar. Tjänstemän prioriterar dessa vilket skapar tydliga gränser där aktörer bedriver olika agendor (Dryzek et al, s.12–13). Ett begrepp som börjat cirkulera allt mer tillsammans med ökade klimatdebatten är *'Green State'*. En stat som sådan har ett reglerings ideal och demokratiskt förfarande som är informerad av en ekologisk demokrati istället för en liberal demokrati. Det är en process som stater transformeras till genom att ärva ekologisk implementering och grundprinciper. Begreppet hänvisar emellertid inte till stater som har en liberal demokrati och som är styrd av ett grönt parti med programmatiska miljömål. Något som Eckersley (2004) ser som en del i processen att bli en grön stat (s.2). Det är från dessa definitioner vi finner vad länderna i min studie befinner sig någonstans i en konceptuell mening och vilken process de genomgår för att utvecklas till en stat med klimatfokus, liksom definitionen *'green State'*.

Civilsamhället är en relation mellan staten, sociala rörelser och medborgarna vilket ofta växer fram utifrån ett misslyckande av något av statens imperativ. Det betonar alltså den politiserade aspekten av samhället (Dryzek et al, s.12–13). Det är inom denna som sociala rörelser kan växa fram som ett svar på misslyckanden. En social rörelse är karakteriserad av en eller en uppsättning av föreningar som tillsammans organiserar sig kring ett gemensamt intresse och som försöker påverka ett kollektivt resultat utan att få tillgång till auktoritativa myndigheter. Detta är emellertid en bred definition och något som blivit omdiskuterat till vilka typer av grupper som kan inkluderas. Exempel på detta kan vara organisering utifrån ett politiskt parti, intressegrupp, en samling av människor som definierar värderingar på ett likvärdigt sätt. I

Dryzek et al. behålls denna breda definition där en social rörelse i generella termer definieras av deras identitetsfrågor. Denna breda definiering är dock fördelaktig då den ger utrymme till att grupperna själva kan definiera vad de ska vara (Dryzek et al., s.2–3). I industrialiserade länder kan man identifiera två vågor av påtrycknings mobilisering. Den första utgjordes av rörelser med intresset att bevara naturen och skydda vilda djur och växter. Den andra såg en avsevärd tillväxt av rörelser som identifierade sig istället med vad man kan kallas modern environmentalism vilket istället betonade bredare klimatfrågor samt ville arbeta mot politiska agendor som direkt skadar miljön. De strävar inte efter att fånga, störta eller dela statens makt vilket är något som den första vågen ville. Utan ser istället till att bidra till större kontextuella förändringar, som normer eller strukturer (Carter, s. 146–147). Enligt Carter kan man dela upp klimatrörelser i tre olika grupper; traditionella naturvårdsorganisationer (som WWF och greenpeace), radikala direktverkningsgrupper som exempelvis Earth First! samt regionala gräsrotsorganisationer (ibid, s. 148). Utifrån denna uppdelningen kan man argumentera för att FFF började som en regional gräsrotsorganisation i Sverige då de till en början var lokalt baserade och inte hade en stor medlemsregister/volontärer. Men under de senaste åren har de däremot växt sig större och övergått till att mer likna en radikal direktverkningsgrupp tack vare sin storlek och finansiella omfattning. Det går däremot att argumentera för att de fortfarande har lokala gräsrots-organisatoriska tendenser då rörelsen är decentraliserad genom nationella och lokala kontor vilket liknar en botten-upp struktur från medlemmarna/volontärerna (ibid, 150–155).²

1.5 Avgränsningar

Analysen kan göras med andra sociala rörelser än klimatrörelser. Men då FFF har uppmärksammat världen över anser jag det vara en bra analysenhet för att undersöka statens roll i strukturerna rörelser befinner sig i. Förhoppningsvis kan man även, tack vare en stor transnationell rörelse som FFF, se om stater är relevanta eller om globaliseringen lett till att interna faktorer är viktigare än statens strukturer.

Vidare kan det finnas andra faktorer som kan påverka resultatet i studien samt möjligheterna för sociala rörelser att mobilisera sig. Ett exempel är COVID-19 som under två år begränsade

²Maier, Grimberg, Angelveit, 2022-05-05 resp. 2022-05-16

möjligheterna för protester på gator och framför parlamentshus. Informationsspridning och verksamheter fortsatte sprida sitt budskap genom andra medel och plattformar, vilket är intressant att studera, men som kommer inom ramen för detta arbete inte att beröras. Fokus kommer ligga på tillfällen, strukturer och möjligheter sociala rörelser har när det är tillåtet att röra sig i samhället utan restriktioner.

Avslutningsvis bör det noteras att en liknande analys kan genomföras på stater med andra styrelseskick än olika demokratier. Det hade emellertid varit intressant hur strategier skilde sig mellan olika autokratier och jämföra med exempelvis med demokratier eller semi-demokratier. Då studien bygger på tidigare studier har valet gjorts att göra liknande urval för att pröva teorin i en ny kontext.

2. Tidigare Forskning

2.1 '*Green States*' och klimatrörelser

Staten och sociala rörelser är starkt sammankopplade. Deras interaktion skapar en strukturell kontext och bidrar till att utveckla staten i en grönare riktning. Interaktionen är även viktig för demokratiprocesser. Detta är vad Dryzek et al. (2003) kom fram i sin studie '*Green States and Social Movements: Environmentalism in the United States, United Kingdom, Germany, and Norway*'. De ville utforska den historiska utvecklingen av klimatrörelser inom fyra olika länder för att undersöka om staten formar utvecklingen. De vill frånga en populär 'life cycle' analys som beskriver utvecklingsprocessen av en social rörelse från det att den uppstår ur en reaktion tills den växt sig stor och etablerat sin position. Författarna menar att denna typ av analys kan undgå viktiga nyanser i såväl statsutvecklingen som rörelseutvecklingen samt deras relation gentemot varandra. Istället vill de genomföra en historisk analys på statens struktur genom tiderna och hur denna påverkat rörelser i olika demokratier. Med statens struktur syftar de till vilken grad staten är öppen och kan garantera att sociala rörelser får utrymme på den politiska arenan. Deras mål är att undersöka hur olika demokratiska staters struktur varierar mellan olika demokratiska stater och hur dessa i sin tur påverkar rörelsernas val av strategi för politisk påverkan (Dryzek et al., passim). För att rörelser ska kunna bidra till en förändring och inkluderas av staten bör de beröra några av statens fem centrala imperativ definierade i termer av; att skapa nationell ordning, yttre säkerhet och tävla internationellt, få in intäkter, ekonomisk tillväxt och legitimerade den politiska ekonomin. Om rörelserna kan korrigera sin intressen i linje med några av dessa imperativ skapas en effektiv inkludering från statens håll. Om rörelserna inte lyckas beröra det centrala inom staten blir relationen kooperativ vilket menas med tillgång utan verkligt inflytande (ibid, s.57–65). Resultatet av studien var att samtliga länder rör sig mot en '*green State*'. De kom även fram till att för en rörelse att vara effektiv och ha större chans för inflytande bör den beröra någon av statens centrala imperativ. Genom sin historiska analys fann dem att rörelser från den första vågen ofta lyfter frågor som berör de ekonomiska aspekterna av staten och har därmed svårare att påverka än modern environmentalism rörelser som istället lyfter legitimitetsfrågor.

I Amenta och Young (2014) studie 'Democratic States and Social Movements: Theoretical Arguments and Hypotheses' har sambandet mellan demokratier och sociala rörelser studerats. De argumenterar att den övergripande mobiliseringen samt utformningen av mobilisering och kollektiva handlande är påverkade av statens olika politiska aspekter. Påverkan ser således annorlunda ut beroende på om politiska institutioner, demokratiska processer, byråkrati eller politik tas i beaktning (Amenta et al., s. 153–155). De utvecklade utifrån detta några hypoteser som även kommer granskas i analysen. Graden av centralisering kan influera mobilisering och vilken form den tar. Ett decentraliserat styre uppmuntrar till högre grad rörelsepåtryckningar då de multiplicerar målen för påverkan på politikområden. Däremot fann de även att en maktfördelning i centraliserade system dämpar den övergripande nivån av social mobilisering då olika former av veto blir svårare att åberopa när förslag nya lagar eller policys diskuteras. Exkludering och begränsningar i demokratiskt deltagande och representation kommer resultera till gruppvisa mobiliseringar med intressen och identiteter i linje med det som utesluts (ibid, s. 155–163).

2.2 Resurs mobilisering

Vidare har resursmobilisering applicerats allt mer på forskning kring sociala rörelser på senare år det har betonats att resurser, organisation och politiska möjligheter är av vikt för sociala rörelser deras framgångar. Denna studie kommer fokusera på den första av de tre. Från en politisk process modell växte tre inriktningar fram för analys av sociala rörelser; political opportunity, cultural framework och resource mobilization. Resource mobilization teori (RM) uppstod under den andra halvan av 1900 talet och delades upp i två varianter. Den första med organisatorisk och social entreprenörs fokus grundat av McCarthy och Zald (1977). Den andra mer fokuserad på nationella politiska processer grundat av Tilly (1978). Båda varianterna identifierade dock sociala och politiska rörelser som mål-orienterade förlängningar av vardagliga politiska processer som engagerar strävan till social förändring (Edwards - Kane, 2014, s. 206–208).

2.3 Motivering

Som nämnt inledningsvis har klimatrörelsen en viktig uppgift att mobilisera och föra fram gemene mans åsikter till den stora politiska arenan. Att föra fram dessa åsikter som individ kan tämligen ses som svårt, men genom att samla flera människor vinner man en kraft som kommer påverka politiken på något sätt. Att granska vad som påverkar sociala rörelser kan därmed bidra till ökad förståelse för vad man kan göra för att påverka politiken och vilka aspekter som är viktiga för att bidra med ett positivt klimat till att gemene man ska kunna påverka och lyfta sina åsikter. Det är även detta som bidrar till studiens utomvetenskapliga relevans då sociala rörelser ständigt förändras, nya uppstår och äldre försvinner. Det beror på det politiska klimatet vilket också ständigt förändras i takt med våra förändrade preferenser, värderingar och normer. Vad som kunde ha påverkat rörelser för 30 år sedan behöver nödvändigtvis inte vara samma som påverkar dem idag. Eftersom min studie tar avstamp i ovanstående studie av Dryzek et al. (2003) och deras teoretiska ramverk bidrar det till såväl ett bra tillfälle att pröva teori i ett eventuellt förändrat politiskt klimat samt till undersökningens kumulativitet och inomvetenskapliga relevans (Teorell - Svensson, 2007, s. 35).

3. Teori

Teorierna kompletterar varandra genom att representera varsin faktor som kan komma att påverka klimatrörelser.

3.1 Green States and Social Movements Theory

Dryzek et al. skapar ett teoretiskt ramverk utifrån hur staten är utformad. De menar att staten har två dimensioner i detta avseende. Den första handlar om graden av öppenhet, dvs inkluderande eller exkluderande. En inkluderande stat är öppen till en variation av olika intressen. Detta menas dock inte att alla rörelser, aktörer eller intressen har lika tillgång till makt och inflytande. Inte heller att det kan råda en systematisk ojämlik tillgång till influenser och makt, utan kan bero på olika maktstrukturer som redan existerar i samhället. En inkluderande stat skapar få barriärer för att rörelser ska kunna influera politiken. Det är både fördelaktigt i aspekten av demokratisk kvalitet och för sannolikheten att rörelsernas intressen förverkligas genom ett kollektivt resultat. Exkluderande begränsar effektiv representation till få politiska aktörer, dessa kan representera ett stort antal medborgare vilket gör att medborgarna har en liten röst för att påverka politiken eller den beslutsfattande makten. Den andra dimensionen är graden aktivitet, dvs om staten är aktiv eller passiv. Stater som är passiva tvivlar mot mönster av intressen, organisationer och rörelser som finns i samhället och gör därmed lite, eller inget, för att antingen främja eller hindra vissa grupper ställning. En aktiv stat bekymrar sig om de aktörer som finns i civilsamhället som har en politisk roll. De ingriper och försöker påverka både innehållet och makten som ligger inom dessa aktörers intressen. Utifrån detta identifierar de fyra relationer en stat kan ha med rörelserna inom sitt territorium; passiv inkluderande, aktiv inkluderande, passiv exkluderande och aktiv exkluderande (ibid, s. 6–10).

Table 1.1 A Classification of States, With Exemplars

	Inclusive	Exclusive
Active	Expansive corporatism: Norway	Authoritarian liberalism: UK 1979–90 and beyond
Passive	Pluralism: USA	Legal corporatism: Germany

Fokus för denna studie kommer ligga i de olika dimensionerna snarare än relations indelningen i tabell 1 och tillhörande förklaringar. En tolkning kommer att göras utifrån dimensionerna vilket kommer leda till en kategorisering utifrån relations indelningen. Med det sagt följer en kortfattat förklaring över de olika relations kategorierna.

En *passiv inkluderande* stat accepterar sociala rörelser och grupper när de uppstår i samhället. Med acceptans menas olika institutionella ageranden som på något vis påverkar beslutsfattarna. Det kan exempelvis vara att intressegrupper använder lobbyism på den lagstiftande makten, en rörelse bildar ett politiskt parti för att tävla i val, aktivister kan bli representerade i ett etablerat politiskt partis organisationsstruktur eller att vissa partier är extra lyhörda vid en specifik sakfråga. Ett tydlig politisk struktur som är passiv inkluderande är pluralism. Vilket, enligt Dryzek et al., är en stat som är öppen till en variation av intressegrupper (Dryzek et al., s. 7).

En *aktiv inkluderande stat* är öppen för intressegruppers uppkomst, men är inte nöjda med att avvakta och se vilka varianter av sociala rörelser som uppstår. Som följd försöker offentliga tjänstemän att förutse och organisera olika intressen inom staten för att främja vissa intressen och skapa strukturer som dessa kan växa inom. I vissa fall kan detta resultera till att staten har så pass god framförhållning att det blir tämligen svårt att starta en social rörelse från första början. I Dryzek et al. studie definieras denna typ av stat som ett korporativt samhälle och syftar till en treparts samordning där politiken utformas genom överenskommelser mellan den verkställande makten, stora företag och arbetarförbund. Denna relation påverkas inte av val utan tillgången till beslutsfattarna och intressegruppers tillgång till påverkan förblir intakt oavsett vilket politiskt parti som styr (ibid, s. 8).

En *passiv exkluderande* stat är enligt Dryzek et al. också korporativt i sin natur. Detta menas att de ekonomiska intressena får mer utrymme. Det är passiv då staten inte gör något för att underminera andra rörelser, intressen eller organisationer, utan låter den vara och skapar få kanaler för den att bidra med politiskt inflytande. Fokus ligger inom den ekonomiska och rörelser som faller utanför detta exkluderas (ibid).

En *aktiv exkluderande* stat är en stat som underminerar de förhållanden som behövs för att sociala rörelser ska växa fram. Enligt författarna är det bästa exemplet på detta i relativt utvecklade samhällen de stater som följer en marknadsliberal ideologi. I mindre utvecklade samhällen är diktaturer givetvis det bästa exemplet. Inom den marknadsliberala ideologi är *'the*

public choice theory' central som tolkar politisk beteende i termer av egenintresse. Sociala rörelser säkerställer således deras egna fördelar och intressen på bekostnad för skattebetalarna som kommer att behöva betala mer och som skadar ekonomisk effektivitet och ekonomin i stort. Därmed skapas en struktur som motverkar alla sociala rörelser som försöker växa den konkurrensutsatta marknaden (ibid, s. 9).

3.2 Resurs mobiliserings teori

Resurs Mobiliserings teori som utvecklad av Edwards och Kane (2014) bidrar med insikt i olika interna variabler som kan påverka FFF val av strategi i de olika länderna. Inom teorin definieras olika typer av resurser som kan granskas när man vill undersöka sociala rörelser. Dessa är materiella, mänskliga, socio-organisatoriska, kulturella och moraliska. Dessvärre finns inte utrymmet att granska alla resurser som täcks av teorin och därmed avgränsas det till de tre första.

Materiella resurser består av ekonomiska och finansiella resurser som rörelser ackumulerar. Detta inkluderar monetära medel, finansiella tillgångar, lokaler och kontor, utrustning, förnödenheter etc. Viktigast är de monetära och finansiella tillgångarna då rörelse arbete kräver kapital (Edwards et al., s. 212). Därför kommer fokus ligga här och benämnas som finansiella resurser i analysen.

Mänskliga resurser inkluderar resurser som kunskap, arbetskraft, erfarenhet, färdigheter, experter, ledarskap och human kapital. Betoningen ligger på individerna och inte samhällsenliga, kulturella eller moraliska strukturer som också kan finnas inom en grupp. Själva antalet av frivilliga deltagare, medlemmar eller anställda utgör en styrka i sitt antal och därför är denna resurs viktig. Likväl den kunskap de besitter och kan sprida inom gruppen eller ut till allmänheten (ibid, s.213).

Inom socio-organisatoriska resurser inkluderas istället den övergripande samhällsstruktur som inte den mänskliga resursen fångar upp. Det kan vara infrastruktur, sociala band eller allierade nätverk. Det inkluderar även vilken intern organisatorisk struktur rörelsen har och till vilken grad de är professionellt organiserade (ibid, s. 214). Det har visat sig att denna övergripande organisatoriska resurs är viktig för sociala rörelser när det gäller mobilisering och tillgången eller ackumuleringen av andra resurser. Rörelserna investerar därmed i sitt sociala

kapital vilket menas med deras förmåga att använda sina sociala relationer att ackumulera mer resurser som gynnar dem och deras mål (ibid).

3.4 Hypotes

Efter en granskning av teorierna förväntar jag mig att en disruptiv strategi är mest använd av organisationerna i samtliga länder. Med det sagt tror jag att den största förklaringskraften finner vi i resursmobilisering och ackumuleringen av människor. I takt med att globalisering fört världen mer samman och lagt en fördelaktig grund för transnationella rörelser är staternas struktur inte lika avgörande som för 20 år sedan. Detta betyder däremot inte att staten inte påverkar rörelser och deras strategier utan inte gör det till lika stor grad som tidigare.

4. Metod

4.1 Jämförande fallstudie och urval

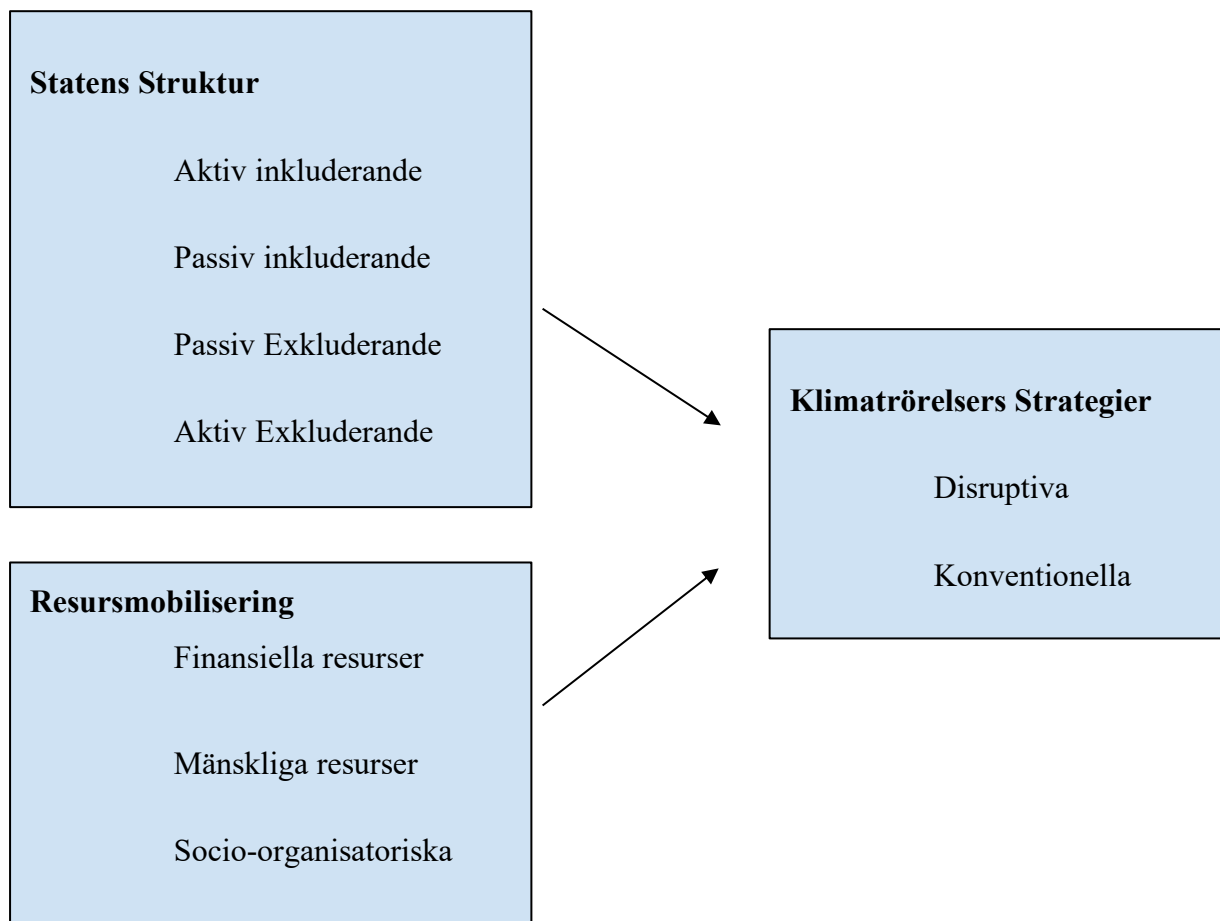
Studien ämnar vara teoriprövande där två uppsättningar av variabler som är representerade i de två olika teorierna kommer att testas, Dryzek et al. och resurs mobilisering. Dryzek et al. gjorde en historisk analys på rörelsebeteendet i länderna och kom därmed fram till relationerna presenterad i 3.1 teori. Målet med denna studie är att pröva om relationerna för de fyra olika länderna och klimat rörelser fortfarande ser likadan ut. Resursmobilisering kommer granska de interna strukturen av olika nationella FFF organisationer. Utifrån resultatet kommer en jämförande analys att göras för att se vilken av teorierna som besitter bäst förklaringskraft. Det är emellertid viktigt att notera här att resursmobilisering inte är den enda teorin som kan användas som en motpol till Dryzek et al. Möjligheten finns att pröva utifrån andra externa faktorer som kan påverka rörelser. Dock anser jag att den interna faktorn besitter bra kompletteringskraft till Dryzek et al. studie kring externa faktorer som kan påverka. Att pröva genom en intern variabel kan man således identifiera andra nyanser till vad som kan påverka strategier. Något som kan ha påverkats när miljöpolitiken blivit en större internationell fråga och globalisering har ökat. Förklaringen kan därmed möjligtvis finnas internt till en högre grad än genom statens strukturer.

Studien kommer att utgå från nationella organisationer av FFF rörelsen i fyra olika demokratier och jämföra FFF:s strategier i de olika länderna. Dessa är USA, Norge, Tyskland och Storbritannien. Val av länder kan förklaras utifrån två aspekter. Först har valet baserats på vilka länder som inkluderades i studien från 2003 av Dryzek et al. Då denna studien ämnar vara teoriprövande i en nyare kontext finns där en styrka i att göra så lika val som möjligt från originalstudien trots att den deskriptiva generaliserbarheten inte till fullo efterföljs, med det menas att urvalet i studien inte speglar populationen (Teorell - Svensson, s.68). Målet är att undersöka vad som påverkar rörelsers strategier i olika länder. För att kunna identifiera skillnader kan man med fördel utgå från en mest-lika design och använda så lika analysenheter som möjligt, i detta fallet länderna, för att analysera vad som eventuellt kan påverka strategival (ibid, 225–227). Därmed görs urvalet på de oberoende variablerna och att analysenheterna (länderna) är så lika som möjligt. Vilket är att samtliga identifieras som demokratier, de har

genomgått industrialisering, samt att klimatrörelser och environmentalism i länderna främst består av grupper som antingen är post-materialistiska, dvs lägger fokus på naturens rätt eller bevarande, eller post-industriella, som betonar miljökonsekvenser som följd av världens industrialisering. För FFF kan post-industrialism appliceras då några av deras huvudfrågor refererar just till effekter av industrialisering, koldioxidutsläpp och temperaturhöjningar (Doherty - Doyle, 2006). I Xie och Van Der Hejdens studie från 2010 lyftes en del kritik till Dryzek et al. att studien enbart inkluderade kapitalistiska länder och att det därmed inte gav en tillräckligt bra generell bild av populationen. Dock var målet med Dryzeks et al. studie att undersöka demokrati och dess förutsättningar för den historiska utvecklingen av sociala rörelser. Att dra en gränsdragning mellan demokrati och kapitalism svårt då majoriteten av demokratierna även är kapitalistiska. Det är emellertid svårt att finna ett demokratiskt land som inte är kapitalistiskt och vice versa (Xie - Van Der Hejden, 2010, s. 52). Sverige inkluderas ej i undersökningen trots att landet uppfyller alla krav presenterat ovan samt är det land FFF rörelsen hade sitt ursprung. Anledningen går tillbaka till att utgå så gott det går från Dryzek et al. studie. Det är även intressant att undersöka spill-over effekter från att en stor transnationell rörelse började växa tack vare ökad globalisering från ett land till andra och vilka effekter det har i länderna de har spridit sig till.

4.2 Variabler

För att blottlägga om en korrelation finns mellan de oberoende variablerna (X) och den beroende variabel (Y) granskas orsakssambandet som Y påverkas av X. Nedan har jag skapat en figur med orsakssambandet samt en översiktlig lista med vilka indikatorer som kommer användas för att avgöra de olika variablerna (Figur 1). Viktigt att notera att sambanden går att vända på andra hållet också, att rörelsers strategier kan påverka statens struktur och vilken resursmobilisering rörelsen ackumulerar, men dessa samband avgränsas från att undersökas i denna studie (Teorell - Svensson, s. 24–31).



Figur 1 orsakssamband

Det finns emellertid andra förklaringsfaktorer till varför vissa rörelsers strategier ser ut som de gör. Man kan tänka sig att de olika sociala rörelser inom eller utom landet påverkar varandra. Med detta menar jag om olika rörelser är disruptiv i ett land kan detta skapa ökat incitament för att andra rörelser i samma land att också vara disruptiv exempelvis. Denna interaktion och påverkan med andra rörelser, såväl positiva och negativa, på den beroende variabeln är således en bakomliggande variabel till sambandet som försöks att blottlägga i denna studie. Ytterligare bakomliggande variabler som kan tänkas påverka sambandet är den ökade globaliseringen och tillgängligheten till information och nyheter från andra länder även kan påverka strategier. Skulle grupper som argumenterar om liknande klimatfrågor i andra länder vara disruptiv kan detta spridas genom sociala medier eller nyhetskanaler och på så vis påverka strategival som rörelsen gör. Detta gäller även om ett klimat motstånd uppstår med tillhörande grupper som arbetat mot klimatrörelsen. Vidare kan geografiska aspekter ha en påverkande roll. Länder som oftare är utsatta för naturkatastrofer och känner av klimatförändringarnas effekter mer kan generera rörelser som är mer disruptiva exempelvis. Vidare finns andra interna faktorer som inte berörs av resursmobiliseringsteorin som kan påverka det tilltänkta sambandet i studien.

Detta kan exempelvis vara medlemsrepresentation, samhällsklass eller könsfördelning. Det är emellertid intressanta utgångspunkter för framtida studier av klimatrörelser och deras uppbyggnad, men lämnas därhän i denna studie i mån om utrymme. Man kan även tänka sig att klimat motståndare och opposition mot klimatrörelser kan påverka deras val av strategi. Att visa medvetenhet att dessa alternativa förklaringarna hjälper oss att isolera vårt samband. Men då utrymmet inte finns för denna studie lämnas det till framtida undersökningar (ibid, s. 203–204).

4.3 Tillvägagångssätt och Material

Mina primära källor för materialinsamlingen är ett demokrati- och frihetsindex, Freedom house, som undersökt olika styrelseskick och vilka fri- och rättigheter som finns i olika länder. Utifrån detta poängsätt dem från en skala mellan 0–100 varav varje enskild indikator får poängen 0–4. Där 4 är högsta poäng och indikator att det som mäts fungerar bra i landet. 100 poäng förklarar en demokrati med full frihet i Freedom House mening. Urvalet i indexet är representerade i mina operationaliseringar³ och kommer därmed ge en bra övergripande bild över staten som rörelserna verkar i (Freedom house, 2022, a).

Primärmaterial utgörs även av intervjuer med representanter för FFF organisationer i de olika länderna. Ett fast frågeschema har upprättats för att skapa en struktur och säkerställa att informationen som samlas in har intentionen till att vara lika för samtliga organisationer. Några frågor var öppna vilket skapade ett utrymme för representanterna att fritt prata om deras organisation och deras upplevelser (Teorell - Svensson, s. 89). Följande har intervjuats: Katharina Maier representant för Fridays for Future USA, Lauritz Grimberg representant Fridays for Future Tyskland och det lokala kontoret i Göttingen samt Matilde Angeltveit representant från Changemaker Norge och tidigare medlem av Natur og Ungdom. Se appendix 9.2–9.4 för fullständig transkribering av intervjuerna. Då jag inte lyckades få svar från Storbritanniens representanter kommer inte en intervju kunna genomföras för dem och analysen begränsas således till en granskning över relevanta digitala hemsidor och litteraturgranskningar. Med detta blir resultatet för Storbritannien inte av lika stor vikt som vid de andra tre.

³ Se 4.4.2 för komplett lista.

Gällande Norge och Storbritannien är uppbyggnaden av FFF annorlunda då de inte har ett nationell FFF organisation utan rörelsen i länderna består av samarbeten mellan olika redan existerande klimatrörelser. Representanten jag fick tag på genom FFF:s globala hemsida⁴ tillhörde tidigare organisationen Natur og Ungdom vilket är den organisation som refereras till på FFF:s hemsida. Hon började senare arbeta på Changemaker vilket liknar Natur og Ungdom vilket gör att hon har kunskaper från båda organisationerna som tillsammans består utav en stor del av FFF rörelsen i landet. För Storbritannien refererade FFF hemsidan till UK Student Climate Network för Storbritannien och därmed har kompletterande information samlats in genom rörelsens egen hemsida.

4.4 Operationalisering

4.4.1 Rörelser strategier

För att operationalisera den beroende variabeln, strategier, drar jag inspiration från Carter (2018). Carter har skapat en typologi av politisk obundna organisationer, vilket är klimatrörelser utanför gröna partier. Det finns två övergripande former av handling; konventionell- eller disruptiv påtryckning.

Konventionell strategi

I detta arbete representeras konventionella strategier av informationsspridning för att väcka medvetenhet om klimatförändringar eller andra intressen. Detta görs genom massmedia, intervjuer, sociala medier eller att presentera forskning och rapporter. Det innefattar även juridisk assistans vid lagtillägg/ändringar eller lobbyism och namninsamlingar för att påverka beslutsfattare eller nyckelpersoner vid policy beslut (Carter, s. 150).

Disruptiv strategi

⁴ Se <https://fridaysforfuture.org/what-we-do/contact-us/> för komplett lista av länder att kontakta

Disruptiv strategi operationaliseras till olika former av protester. Kan delas upp i tre delar. Den första handlar om antal; hur många som kommer till protesterna och strejker för att få uppmärksamhet. Den andra handlar om skadornas logik; att orsaka materiell skada mot företag eller staten. Det kan handla om skadande propaganda eller en uppmuntran till bojkott som kommer påverka ekonomiskt, ekonomiska störningar i form av protester som fördröjer ekonomisk verksamhet eller rent av 'ecotage' och våld mot egendom. Den tredje handlar om logiken att vara vittne; att delta i protester på extra känsliga områden. Det kan vara där kärnkraft testas eller en gruva ska anläggas. Syftet är att få fram ett moraliskt budskap att aktivister är villiga att riskera sig själva för att väcka medvetenhet (ibid s. 169)

4.4.2 Statens struktur

För att mäta den oberoende variabeln statens struktur och relationen mellan staten och rörelser delas operationaliseringen upp i två delar.

Den första mäter statens första dimension och graden av öppenhet som Dryzek et al. etablerade i sin studie. För att kunna mäta graden av öppenhet kommer frihetsindex användas av Freedom House som har gjort en granskning över demokratin och friheten i olika länder. För denna studien har ett urval gjort av Freedom House frågor, till att inkludera de som berör de barriärer som finns, eller inte finns, mot mobilisering och individers möjligheter att influera politiken. De har även granskat vilka funktioner i samhället som bidrar till en möjlighet att lyfta sina politiska åsikter. Här inkluderar fri massmedia, möjlighet för opposition, yttrande- och tryckfrihet, offentlighetsprincipen och transparens till statens arbete samt demonstrationsfrihet. Se 9.1 appendix för en komplett lista över vilka indikatorer som plockats ut från Freedom House undersökning.

Den andra mäter statens andra dimension och graden av aktivitet är tämligen svårare att operationalisera. I Dryzek et al. identifierar de i sin historiska analys enskilda tillfällen som kan visa på passivitet eller aktivitet av staten. En övergripande analys författarna gjorde var om stater går utanför de centrala imperativen som ligger inom statens intressen (se 3.1 teori) och bemöter sociala rörelser som uppstår i civilsamhället som inte är relaterade till de centrala imperativen är staten aktiv. Detta tyder på att staten aktivt ingriper eller möter den agenda

civilsamhället skapar naturligt och kan hjälpa till att skapa en miljö där de frodas. En passiv stat däremot håller sig inom imperativen och gör inget eller mycket lite för att bemöta intressen och rörelser som uppstår utanför det centrala. För att repetera imperativen är det; nationell ordning, internationell säkerhet, intäktsskapande, ekonomisk tillväxt och legitimitet (Dryzek et al., s. 6–10). Att mäta aktivitet och hur väl de bemöter rörelser kan ses som en aningen diffust. Det finns flera vägar att gå för att mäta detta. Tidigare studier har konceptualiserat statens kapaciteter utifrån finansiella medel, skatteintäkter och villigheten från allmänheten att betala skatt (Ottervik, 2013). Denna studie kommer bygga på detta och operationalisera aktivitet och passivitet genom statliga bidrag och finansiella medel. Genom att bidra med ekonomiskt stöd visar staten att de accepterar olika sociala rörelsers uppkomst och ser gärna att de får hjälp att bedriva sin verksamhet och sina frågor. Således är staten aktivt engagerad i de sociala rörelserna som uppstår som kan ligga utanför och inte beröra de centrala imperativen.

4.4.3 Resurs Mobilisering

Den andra oberoende variabeln, resursmobilisering och de interna strukturerna av rörelserna, operationaliseras utifrån tre bredare kategorier: finansiellt-, mänskligt- och socio-organisatoriska resurser.

Finansiella resurser

Finansiella resurser har i tidigare studier operationaliseras genom det generella ekonomiska välståndet, ekonomiska resurser inom den rörelsen, tillgången till fonder och statliga bidrag samt budgetar och insamlingar (Edwards - Kane, s. 108–109). I denna studie kommer de finansiella resurserna att mätas utifrån de interna resurser en rörelse kan ackumulera. Dvs. storleken på deras budget samt bidrag och finansiering från aktörer som staten, privata aktörer, icke-statliga organisationer (NGOs) samt välgörenhet.

Mänskliga resurser

Människor som en resurs hänvisas i tidigare studier till storleken på populationen som kan vara tillgängliga för mobilisering, nätverk som redan existerar och som upprätthåller en redan existerande mobilisering, faktiska medlemsantalet samt antalet ledare och volontärer. Resursen

har även operationaliseras utifrån humankapital vilket är den kunskap som ackumuleras av tidigare kunskaper, kunskapsspridning inom organisationen/rörelsen samt erfarenheter av aktivism eller medlemskap i sociala rörelser (ibid). Här kommer operationaliseringen fokusera på antalet medlemmar, volontärer och ledare samt humankapitalet och kunskapsspridningen. Volontärer för FFF är de som estimeras ansluta till protester för att demonstrera. Att granska variabler utöver ligger utanför ramen för denna studie och lämnas därmed till framtida forskning.

Socio-organisatoriska resurser

Avslutningsvis refererar denna resurs till antalet organisationer som existerar för en angiven tidsperiod eller geografiskt område som kan styrka rörelsernas vitalitet. Tidigare resurs mobiliserings studier har även valt att tolka antalet till att upprätthålla en fördelaktig atmosfär till framtida rörelser som uppstår och därmed bidra till ett effektivt klimat för rörelser att befinna sig. För denna aspekt kommer operationalisering ligga i de relationer och samarbeten FFF har i vardera land samt en övergripande inställning till samarbete (ibid).⁵ Den interna organisatoriska struktur som inkluderas i detta kapitel avgränsas i denna studie då den i tidigare studier mer visat på rörelsers framgångar och effektivitet, något som ligger utanför syftet med studien.

Det är dock emellertid viktigt att notera att teorierna inte är oberoende från varandra och en viss överlappning finns. Organisationskulturen påverkas av resursmobilisering som beskrivet ovan och den atmosfär som skapas rörelser emellan vilket bidrar positivt till deras framtid. Den påverkas emellertid även av staten som bidrar till den större organisatoriska klimat strukturen som rörelserna befinner sig i. Rörelsernas kultur påverkas av en övergripande organisationskultur i landet som i sin tur påverkas av statens kultur gentemot organisationer.

⁵ Information hämtad från de enskilda intervjuerna genomförda med representanter från FFF nationella rörelser.

5. Resultat

5.1 Rörelsers strategier

Fridays for Future organisationernas strategival liknar varandra i USA, Tyskland och Storbritannien.⁶ De använder primärt olika former av protester. Influerade av Thunbergs första skolstrejk 2018 har denna form av protester fortsatt transnationellt och adapterats av samtliga länder. Den form av protest mest frekvent använt av rörelsen som helhet är den första; demonstrationer och strejker i syfte att väcka uppmärksamhet som når ut till såväl beslutsfattare och politiker som andra medborgare.⁷ Dock finns det emellertid tillfällen där den tredje protestformen, logiken av att vara vittne och delta i demonstrationer som utförts på känsliga områden, har använts för att skapa mer effekt och uppmärksamhet. Detta har förekommit när de demonstrerat vid kolkraftverk samt framför stats- och parlamentshus som kan ses som mer känsliga (De Wever Van der Hyden et al., 2020, s. 203).

Vad som emellertid uppstod under intervjuer med representanter från Tyskland och USA var att andra strategier utöver protester har utövats, dock i begränsad utsträckning. Olika former av informationsspridning genom media, sociala medier och intervjuer har blivit implementerade i såväl Tysklands som USA:s organisationsstruktur där syftet är att få uppmärksamhet och utbilda samhället om klimatförändringar, deras målsättningar och vilka krav de ställer på beslutsfattare och politiker. Det pågick även ett arbete som kan liknas vid lobbyism i USA där tjänstemän inom staten hjälpte organisationer komma i kontakt med rätt person att påverka vid lokala krav eller frågor, och lokala organisationer i Tyskland genomförde olika namninsamlingar i hopp om att påverka politikernas beslut.⁸

Norges organisationers strategier skiljer sig från de tidigare länder. Skol strejker och protester genomfördes vid ett antal tillfällen 2018 och 2019. Dock har detta minskat de senare åren och den disruptiva strategin är inte längre en primär handlingsform. Istället ligger preferenserna i de konventionella strategierna genom lobbyism i form av möten med politiker, beslutsfattare

⁶ Storbritanniens information är hämtad från rörelsens hemsida, väger givetvis inte lika tungt som intervjuerna.

⁷ Maier och Grimberg, FFF USA resp. Tyskland, 2022-05-05

⁸ Ibid

och viktiga personer inom den privata sektorn. De vill även engagera genom att skapa forum, seminarier och aktiviteter som drar människor till att ansluta sig till deras organisation. Genom dessa medel visar de att de existerar och har möjligheten att växa sig större. Vilket är positivt inom den norska organisationskulturen då organisationer över ett visst medlemsantal får speciella finansiella bidrag av staten och får chansen att delta i möten med politiker och byråkrater.⁹

5.2 Statens struktur

För den första dimensionen, grad av öppenhet, kan vi se att samtliga länder ligger högt upp på den övergripande frihets poängen (overall freedomscore). Norge är högst med högsta möjliga poäng och full frihet enligt måttstocken Freedom House har satt upp. USA har lägst av de fyra länderna som vi kan se i tabell 2. Vi ser även att både Storbritannien och Tyskland har lägre poäng på punkt D4 och USA brister i B3, C3 och D1.

Indikatorer	USA	Norge	Tyskland	Storbritannien
Overall Freedomscore	83/100	100/100	94/100	93/100
<i>B. Political Pluralism and Participation</i>				
B1	4/4	4/4	4/4	4/4
B2	4/4	4/4	4/4	4/4
B3	2/4	4/4	4/4	4/4
<i>C. Functioning of Government</i>				
C3	3/4	4/4	4/4	4/4
<i>D. Freedom of Expression and Belief</i>				
D1	3/4	4/4	4/4	4/4
D4	4/4	4/4	3/4	3/4
<i>E. Associational and Organizational Rights</i>				
E1	4/4	4/4	4/4	4/4

⁹ Matilde Angeltveit, Changemakers Norway, 2022-05-16

E2	4/4	4/4	4/4	4/4
----	-----	-----	-----	-----

Tabell 2 Freedom house freedom index.¹⁰ Se appendix 9.1 för en fullständig lista med indikatorer.

Det vi kan utläsa är att Norge är fullt öppna och därmed inkluderande vilket är även resultatet Dryzek et al. fick. USA:s poängsättning tyder på barriärer för rörelser och därmed kan man föreställa sig att staten möjligtvis rör sig från att vara inkluderande till exkluderande. För Tyskland och Storbritannien fick båda lägre poäng på D4 vilket visar på att de trots ändå kan räknas som öppna och inkluderande (se tabell 1 för klassificering av olika relationer mellan stat och rörelse).

För den andra dimensionen av den oberoende variabeln, grad av aktivitet, rådde det stor skillnad mellan länderna. Den amerikanska staten bidrog inte med finansiella medel till klimatorganisationer vilket är ett tecken på passivitet. FFF Tyskland fick inte heller stöd från staten, däremot trodde Grimberg att någon form av bidrag kunde förekomma i någon delstat (bundesland). I det stora hela är detta dock inte tillräckligt för att anta att hela staten är aktiv och vi kan således dra slutsatsen att även Tyskland är passiv. Alla klimatorganisationer i Norge får däremot finansiellt stöd och skattereduktioner för bedrivandet av en social organisation vilket tyder starkt på aktivitet.¹¹ Storbritannien har varit svårare att hitta information kring detta. Då intervju ej genomfördes har en granskning genomförts på statens hemsida. Där fanns ingen information om finansiellt stöd eller bidrag till organisationer som FFF eller liknande. Det som kunde hittas var tillfälliga stödpaket under covid-19 som volontär-, samhälls- eller sociala organisationer kunde söka för att bemöta effekterna av pandemin (Office for Civil Society, 2022).

5.3 Resurs mobilisering

Gällande den interna finansieringen består den till största delen av donationer från individer, medlemmar, icke-statliga organisationer och privata aktörer. Vid frågan om statliga finansiella stöd var det enbart den norska organisationen som fick bidrag och eventuellt några lokala finansiella stöd i Tyskland, dock var den tyska representanten osäker på denna punkt.¹² Ingen

¹⁰ Frågorna översätts ej från engelska för att undvika översättningsfel som kan förändra meningen eller ordets ursprungliga betydelse i sammanhanget.

¹¹ Maier, Grimberg, Angelveit, 2022-05-05 resp. 2022-05-16

¹² Grimberg, FFF Tyskland

information har hittats på detta gällande Storbritanniens organisation. Grunden till samtliga organisationer är volontär engagemang, att ta tag i protestskyltarna och gå ut på gatorna och protestera. Därmed framkom det i intervjuerna med representanterna för USA och Tyskland att de finansiella resurserna är till för att tänka de grundläggande kostnaderna som material till skyltar m.m. och för att bibehålla en någorlunda organisatorisk struktur för utbildning till lokala kontor. Enligt den tyska representanten upplevs den finansiella biten som ett skyddsnät för organisationer och deras möjligheter att arbeta vidare och skapa möjligheter till flera demonstrationer i framtiden.¹³ För den norska organisationen däremot ackumuleras mycket monetära medel av organisationen som till största del bestod av bidrag från den norska staten, bidrag från kyrkan, donationer, medlemsavgifter och bidrag från privata aktörer. De finansiella resurserna är viktiga för deras arbete menar den norska representanten. Dock efter covid-19 har de insett att människor är viktigast för dem i det stadie de är nu. Det vill säga efter dem ackumulerat finansiella medel som täcker deras arbete.¹⁴

Den socio-organisatoriska resursen ses i termer av samarbete och möjligheterna det för med sig för samtliga rörelser. Enligt representanten för organisationen i USA har ett samarbete med andra organisationer varit tämligen svårt men en successiv förändring till det bättre har börjat ske. Det har förekommit en svår avvägning om hur samarbetet skall vara och att se till att ingen organisation är "över eller viktigare" än de andra. Den tyska organisationen upplevde klimatet som fördelaktigt då det bidrog med fler engagerade demonstranter till deras mål. Den norska organisationen samarbetade även mycket med andra organisationer, framför allt när det kom till olika naturbevarande fall eller tillfällen då rörelserna ville förändra en policy eller lagförslag. Även hon såg samarbete och relationen till andra organisationer viktiga för civilsamhället i stort.¹⁵

Den mänskliga resursen för FFF är den viktigaste. De andra resurserna kan ses som ett medel att skapa förutsättningar för att fler människor ska ha möjligheten att ansluta sig till deras demonstrationer, värderingar, ambitioner och arbete för påverkan. Fungerar även som ett instrument att föra vidare arbetet och för att nå ut till fler människor när och om lokala kontor öppnas upp. Inställningen till den mänskliga resursen är att om fler ansluter desto mer hörs vi och desto svårare blir det för beslutsfattare och politiker att blunda för kraven som presenteras

¹³ Maier och Grimberg, FFF USA resp. Tyskland, 2022-05-05

¹⁴ Matilda Angeltveit, Changemaker Norge, 2022-05-16

¹⁵ Maier, Grimberg, Angeltveit, 2022-05-05 resp. 2022-05-16

av organisationerna.¹⁶ Vad som framgått för organisationen i Storbritanniens hemsida var den mänskliga resursen viktig då de ständigt upprepade vikten av att ansluta sig till deras arbete (UK Student Climate Network, 2022)

¹⁶ Ibid

6. Analys

Som vi kan se skiljer det sig mellan Norge och övriga tre länder när det kommer till strategival. Nedan följer en jämförelse mellan länderna för att blottlägga varför det finns skillnader och vad som ligger till grund för olika strategival.

6.1 Rörelsers strategier

Hypotesen presenterad i kapitel 3.4 antogs det att en disruptiv strategi kommer vara mest använd. Som vi kan se på resultatet stämmer det till viss del förutom för fallet av Norge. Vad som framgick i intervjun va att politikerna var öppna, villiga att lyssna och lättillgängliga vilket skapade utrymme för andra medel än de disruptiva för att få dem att lyssna. Detta är i linje med Dryzek et al. indelning av den aktivt inkluderande relationen där staten ständigt arbetar på olika sätt med de rörelser som uppstår inom civilsamhället. Övriga länder, enligt premisserna och indikatorerna uppställda inom ramen för denna studie, antyder på passivitet och går inte in aktivt i civilsamhället utan istället tillåter civilsamhället själv mobilisera sig utifrån olika intressen. Då länderna med passiva tendenser alla har rörelser som väljer disruptiva strategier är det inte oskäligt att fundera kring om det finns ett samband här och där Norge med en aktiv stat har organisationer som istället föredrar konventionella strategier. För att blottlägga detta samband ytterligare krävs dock ytterligare studier kring graden av aktivitet och rörelsers strategier i länder utanför de fyra presenterade i denna studie. Trots att vi under intervjun fick vi en liten indikator att Tyskland eventuellt rör sig inom vissa regioner mot finansiella stöd och då från att vara passiva till att vara aktiva, räcker detta dessvärre inte för att motargumentera sambandet som hittades i Norges fall. Dock framgick det i intervjun med den tyska representanten att konventionella strategier, som informations spridning eller namnsamlingar, sker på lokal nivå emellanåt. Om det skulle vara så att konventionella strategier genomfördes i de regionerna stöd delades ut skulle detta stärka sambandet i Norges fall. Dock är en individuell granskning av relationen mellan Tysklands regioner och lokala rörelser en egen studie i sig och något som lämnas till framtida forskning. Att där finns tendenser till ett samband mellan en aktiv öppen stat och konventionella strategier är inte uteslutet dock.

6.2 Statens struktur

Vad säger resultatet om statens struktur och om den relation som Dryzek et al. presenterade i sin studie? Norge kan, precis som Dryzek et al., kategoriseras som aktiv inkluderande. De är öppna för intressegruppers uppkomst då där finns inga barriärer för social mobilisering och individer har friheten att organisera sig, lyfta åsikter, får tillgång till beslut som tas av staten samt har en massmedia som är oberoende (Freedom House, 2021). De bidrar även med finansiellt stöd vilket kan ses som ett sätt för Norge att skapa incitament för nya sociala rörelser att uppstå och skapa en accepterande atmosfär för alla former av intressen som lyfts då det inte framkommit några begränsningar av det finansiella stödet. Således kan dra slutsatsen att Norge har en aktiv inkluderande relation med klimatrörelser i landet.

Då Tyskland på en nationell nivå inte bidrar med finansiella medel till organisationer är de passiva gällande graden av aktivitet. Vidare påvisades en barriär av D4 som berör friheten att yttra sig utan att känna sig övervakad. Privata diskussioner på internet är obegränsade, dock har det framkommit på senare tid att staten har övervakat vad som har skrivits av individer i hopp om att identifiera kriminella handlingar. Således övervakar staten vad som skrivs på internet och därmed sociala medier vilket är en stor plattform för klimatrörelser (Freedom House, 2022, b). Detta kan begränsa den information som delas av FFF i landet när rädslan för att yttrandefriheten är övervakad. Dock är detta inte tillräckligt att beskriva graden av öppenhet som bristande då de fick högst poäng på de andra indikatorerna. Således, utifrån operationaliseringarna och premisserna för denna studie, är Tyskland mer inkluderande än exkluderande. I intervjun med den tyska representanten framgick det att det emellertid var svårt att influera politiker på såväl nationell som lokal nivå. Jämfört med Norge och vad som framgick i intervjun men den norska representanten skulle man kunna argumentera för att Tyskland inte är öppet trots att de enligt frihetsindexet har alla möjligheter till att vara det. Man kan således fortfarande hävda att Tysklands relation till rörelser är passiv exkluderande. Dock, om man enbart skulle utgått från premisserna i operationaliseringen och graden av öppenhet samt grad av aktivitet och att de inte stödjer ekonomiskt, skulle man även kunna placera Tyskland som passiv inkluderande.

För Storbritannien är en jämförelse mellan det mätbara och intervju svårt att göra och därmed kommer en diskussion enbart utgå från det som är uppmätt. Ingen information hittades kring ekonomiskt stöd utöver pandemi-stöd vilket ligger utanför avgränsningarna. Storbritannien är

således passiva. Likt Tyskland fanns en barriär i D4 gällande friheten att yttra sig utan att känna sig övervakad. Detta handlar om en massövervakning som håller på att genomföras av staten vilket betyder att individer och deras aktiviteter kan ständigt bli övervakade. Finns rädslan att ständigt vara övervakad kan incitamenten minska att mobilisera sig för att lyfta missnöje (Freedom House, 2022, c). Det är emellertid inte tillräckligt för att räknas som exkluderande då de fick full poäng på samtliga andra indikatorer. Storbritannien är sålunda ett inkluderande land. Alltså, likt Tyskland, kan relationen mellan statens struktur och rörelser beskrivas som passiv inkluderande.

FFF organisationen i USA fick inget stöd från den amerikanska staten vilket bevisat passivitet från USA:s håll vilket är i linje med den kategorin Dryzek et al. gjorde. Enligt Freedom House index har USA genomgått en förändring på senare tid med tendenser till *'democratic backsliding'* som en effekt av att demokratiska institutioner upplevt erosion, ökad politisk polarisering och extremism, partisk influering på valsystemet, partiskhet och fördomar i rättssystemet, skadande invandringspolitik, ökade ekonomiska klyftor och svårigheter för politisk inflytande. För indikatorerna utvalda för denna studie var det följande som uppvisade att barriärer finns. Den första var B3 som hänvisar till att medborgarnas politiska val inte är fria från dominans av krafter som är externa till den politiska sfären. Intressegrupper och externa aktörer har stort inflytande genom finansiella medel och lobbyism till vem som blir nominerad till president- samt kongress positioner. Således kan intressen som arbetar mot miljön komma fram genom att stora privata aktörer som företag som donerar mycket pengar till en kandidat som värnar om ekonomiska intressen som gynnar företagande över klimatet. Den andra var C3 som frågar om statens arbete är öppet och transparent. Detta kan härledas till Trump administrationen som aktivt undvek att informera eller publicera information på statliga hemsidor som gynnade dem och deras politik samt mörkade många beslut och handlingar. USA:s variant på offentlighetsprincipens effektivitet minskade kraftigt under Trump administrationen som följd av ökad hemarbete på grund av covid-19 och deras undanhållande av information. Journalister och allmänheten hade svårare att hämta ut rapporter, dokument och information från statliga myndigheter. Den tredje var D1 om det finns en fri och oberoende media. Medians polarisering har ökat när tydliga politiska vänster-höger nyhetskällor som är partiska i sin nyhetsrapportering har växt. De opartiska nyhetskällorna har inte hunnit med den digitala utvecklingen (från tidningar till digitala plattformar) och således är oberoende nyhetskällor obefintliga i vissa regioner. Resultaten har blivit att medborgarna vänt sig till sociala medier för oberoende nyheter vilket har ökat deras risk för missinformation och

propaganda. En oberoende media är viktigt för att medborgarna själva ska kunna bilda åsikter och ha tillit till att informationen som sprids är korrekt, opartisk och oberoende. En media som är partisk kan också välja att utesluta organisationer som FFF helt i sin nyhetsrapportering eller måla upp dem som “dåliga för staten” vilket skadar klimatrörelsen chanser att sprida sitt budskap och ackumulera fler medlemmar (Freedom House, 2022, d). Med detta i åtanke finns evidens att barriärerna utgör större hinder för medborgarna än fallet med Tyskland och Storbritannien vilket gör att USA har tendenser att vara exkluderande. Därmed förflyttas deras relation med rörelser från passiv inkluderande till passiv exkluderande i enlighet med Dryzek et al. uppdelning.

6.3 Resurs mobilisering

Även för denna variabel skiljer sig Norges organisation jämfört med de andra länderna. Dock för samtliga länders organisationer är resurser en viktigt tillgång för deras arbete. För Norges organisation däremot var den inte lika avgörande för deras strategival som övriga tre. Klimatorganisationerna i Norge lägger stor vikt vid de finansiella resurserna för att kunna föra sitt arbete framåt, ha tillgång till material och framför allt för att kunna ha anställda som arbetar med deras projekt. På senare tid och i ett post-pandemi samhälle har vikten av att ha medlemmar som är engagerade och hjälper till med arbetet blivit allt viktigare. Finansiella medel var för övriga länder viktiga för att täcka bas kostnader, vilket va i princip så att de täckte löner och kostnaderna till material för protester. Det som va viktigt däremot var den mänskliga resursen och att få människor att dyka upp. Både samarbete med andra organisationer och finansiella medel skapar möjligheter för att människor ska kunna ansluta sig och därmed ser de att denna resurs är absolut viktigast. Utan den mänskliga resursen blir det svårare att genomföra protester och det är därmed otvivelaktigt att den mänskliga resursen är den viktigaste. Gällande den socio-organisatoriska resursen ser samtliga organisationer den som en viktig del i arbetet. Ett samarbete resulterar till en ökad ackumulering av mänskliga resurser som är positivt när det kommer till tankarna den tyska representanten hade; mer människor desto större intryck kan vi göra. Det skapar även utrymme för kunskapsdelning och ökad humankapital som långsiktigt är fördelaktigt när organisationen vill växa sig större och för att dela med sig vad som fungerar och inte fungerar. Generellt såg samtliga organisationer det som en positiv resurs för deras arbete.

Sammanfattningsvis framgick det utifrån intervjun med representanten i Norge att ingen resurs värderades över den andre utan alla är viktiga för arbetet. Till en början är finansiella resurser viktiga, men desto längre tid som går flyttas det över till att människor är viktigare. Organisationerna i Tyskland och USA värderade däremot den mänskliga resursen en aning högre då deras val av strategi är beroende på att människor ansluter sig till protesterna. Resursmobilisering är mer avgörande för strategierna för organisationerna i Tyskland och USA än i Norge.

6.4 Implikationer

För att återkoppla till de hypoteser som har presenterats tidigare i studien¹⁷ har stater fortfarande inverkan på klimatrörelser och vissa av länderna som undersökts har glidit ifrån sina initiala indelningar gjorda av Dryzek et al. Utifrån denna studiens operationaliseringar fanns inga indikatorer på att decentralisering eller centralisering är avgörande för strategival som Armenta och Young (2014) förutspådde då organisationerna i Storbritannien, som är en stat med parlamentarism och ett centraliserat system. De använde disruptiv strategi likt organisationerna i Tyskland och USA vars stater båda har ett decentraliserat system med federalism och delstater/bundesländer. Detta användes däremot inte av organisationen i Norge som även de har en stat med parlamentarism. Dock är det viktigt att notera att ingen intervju genomfördes med Storbritannien och denna hypotes kan inte uteslutas helt innan en sådan intervju och granskning genomförs. Vidare förutspådde Armenta och Young att en begränsning i demokratiskt deltagande, det vill säga när relationen mellan staten och rörelsen är exkluderande, kommer detta leda till massmobiliseringar. Detta kan styrkas i denna studie där massmobilisering är vad strategivalet var i länderna som satte upp barriärer för individerna och som inte vad inkluderade till lika stor grad som i Norge.

¹⁷ I kapitel 2.1 samt 3.4

7. Slutsatser

Vad berättar den ovanstående diskussionen för oss gällande vilken variabel som besitter bäst förklaringskraft? Svaret blir olika beroende på vad och vilket land man väljer att fokusera på. Som vi har sett med Norge är statens struktur och det öppna tillmötesgående klimatet viktigt för klimatrörelsernas strategival. Medan för övriga tre länder påverkar de båda faktorerna strategivalen. Resursmobilisering avgör val av disruptiv strategi samt hypotesen av Armenta och Young förutspår att barriärer leder till massmobilisering.

Protester kräver en massmobilisering och stort antal medverkande för att lämna intryck, vilket gör att resursmobilisering påverkar mest, medan för konventionella strategier är behovet av mänskliga resurser inte lika stort. Är en stat öppen, tillmötesgående och aktiv kan vi i denna studien se att konventionella strategier väljs före vad den globala rörelsen har valt. Vi kan därmed anta att den lätta tillgången till politiker och beslutsfattare skapar incitament för att konventionella strategier är den mest fördelaktiga tillvägagångssättet. Det blir därmed svårt att avgöra vilken teori som besitter bäst förklaringskraft då de båda är viktiga inom olika aspekter och vardera påverkar olika strategival på olika sätt. Eftersom de båda faktorerna påverkar på olika sätt i olika länder är det svårt att utifrån faktorerna förklara skillnad mellan länderna. Vad som går att identifiera däremot är att de interna faktorerna upplevs vara viktigare när staten sätter upp barriärer som begränsar rörelser och de externa faktorerna är viktigare när staten är öppen och villig att bemöta rörelser och organisationer som vill få sina röster hörda.

Studien har bidragit med insikt till vad som kan påverka en rörelses strategival i fyra olika länder. Som påpekats kontinuerligt i undersökningen finns där fler sätt att undersöka påverkan, fler länder att genomföra studien i, inkludera flera variabler som kan spela in i valet av strategi samt granska fler interna strukturer av rörelser. Genom att utöka omfattningen av studiefältet och ta avstamp i de teoretiska och metodologiska ramverken presenterat i denna studie kan vi utöka förståelsen för varför sociala rörelser uppstår och vad som påverkar deras arbete att ha en inverkan på politiken.

8. Referensförteckning

Armenta, E - Young, P. M, 2014. "Democratic States and Social Movements: Theoretical Arguments and Hypotheses.", *Social Problems*, Vol. 46 (2), s. 153-168

Carter, N, 2018. *The Politics of the Environment*. 3e uppl. Cambridge: Cambridge University Press

Doherty, B - Doyle, T, 2006. "Beyond borders: Transnational politics, social movements and modern environmentalisms". *Environmental politics*. Vol 15(5), pp. 697-712

Dryzek, S. J - Downes, D - Hunold, C - Schlosberg, D - Hernes, H-K, 2003. *Green States and Social Movements: Environmentalism in the United States, United Kingdom, Germany, and Norway*. Oxford scholarship online, [Elektronisk resurs]

Eckersley, R, 2004. *The Green State. Rethinking Democracy and Sovereignty*. Cambridge, MA: The MIT Press.

Edwards, B - Kane, M, 2014. "Resource Mobilization and Social and Political Movements." *Handbook of Political Citizenship and Social Movements*, Van der Heijden - Hein-Anton (red.), p. 205-32. Cheltenham: Edward Elgar

Freedom House, 2021. *Freedom in the world 2021 Norway*. Freedom House: Washington DC. <https://freedomhouse.org/country/norway/freedom-world/2021> (Hämtad 2022-05-18)

Freedom House, 2022, a. *Freedom in the world 2022 Methodology*. Freedom House: Washington DC. https://freedomhouse.org/sites/default/files/2022-02/FIW_2022_Methodology_For_Web.pdf

Freedom House, 2022, b. *Freedom in the world 2022 Germany*. Freedom House: Washington DC. <https://freedomhouse.org/country/germany/freedom-world/2022> (Hämtad 2022-05-18)

Freedom House, 2022, c. *Freedom in the world 2022 United Kingdom*. Freedom House: Washington DC. <https://freedomhouse.org/country/united-kingdom/freedom-world/2022> (Hämtad 2022-05-18)

Freedom House, 2022, d. *Freedom in the world 2022 United States*. Freedom House. Washington DC. <https://freedomhouse.org/country/united-states/freedom-world/2022> (Hämtad 2022-05-18)

Fridays For Future. Vilka är Fridays For Future? *Skolstrejk för klimatet*. <https://fridaysforfuture.se> (Hämtad 2022-04-14)

Larsson, H. A., Lobbying. *Nationalencyklopedin*. <https://www.ne.se/uppslagsverk/encyklopedi/lång/lobbying> (Hämtad 2022-05-13)

Office for Civil Society, 2022. *Financial support for voluntary, community and social enterprise (VCSE) organisations to respond to coronavirus (COVID-19)* <https://www.gov.uk/guidance/financial-support-for-voluntary-community-and-social-enterprise-vcse-organisations-to-respond-to-coronavirus-covid-19> (2022-05-18)

Ottervik, M, 2013. "Conceptualizing and Measuring State Capacity: Testing the Validity of Tax Compliance as Measure of State Capacity". QoG Working Paper Series 2013:20, Göteborg: Göteborgs universitet

Sörbom, A. Aktivism. *Nationalencyklopedin*. <http://www.ne.se/uppslagsverk/encyklopedi/lång/aktivism> (Hämtad 2022-04-15)

Teorell, J - Svensson, T, 2007. *Att fråga och att svara. Samhällsvetenskaplig metod*. Stockholm: Liber

De Wever Van der Heyden, A - Neubauer, L - van der Heyden, K, 2020. "Fridays For Future - FFF Europe and beyond" i Henry, C - Rockström, J - Stern, N (red.). *Standing up for a sustainable world*. Economics 2020 <https://doi.org/10.4337/9781800371781>

UK Student Climate Network, 2022. *About us*. <https://ukscn.org/about-us/> (Hämtad 2022-05-13)

UNFCCC, 2022. *The Paris Agreement*. <https://unfccc.int/process-and-meetings/the-paris-agreement/the-paris-agreement> (Hämtad 2022-04-13)

Xie, L – Van Der Hejden, H-A, (2010). Environmental Movements and Political Opportunities: The Case of China. *Social Movement Studies*. Vol. 9(1), p.51-68

Intervjuer

Samtliga intervjuer har gjorts utifrån informerande och frivilliga premisser där samtliga lämnat samtycke till att medverka med namn och profession i uppsatsen i enlighet med 10§ i personuppgiftslagen (1998:204).

Katharina Maier, representant för Fridays for Future USA, 2022-05-05 (Video intervju)

Lauritz Grimberg, representant för Fridays for Future Tyskland och Göttingen, 2022-05-05 (Video intervju)

Matilde Angeltveit, Vice president för Changemaker Norge, 2022-05-16 (Video intervju)

9. Appendix

9.1 Tabell Freedom house freedom index

Indikatorer	USA	Norge	Tyskland	Storbritannien
Overall Freedomscore	83/100	100/100	94/100	93/100
<i>B. Political Pluralism and Participation</i>				
(B1)- Do the people have the right to organize in different political parties or other competitive political groupings of their choice, and is the system free of undue obstacles to the rise and fall of these competing parties or groupings?	4/4	4/4	4/4	4/4
(B2)- Is there a realistic opportunity for the opposition to increase its support or gain power through elections?	4/4	4/4	4/4	4/4
(B3)- Are the people's political choices free from domination by forces that are external to the political sphere, or by political forces that employ extra political means?	2/4	4/4	4/4	4/4
<i>C. Functioning of Government</i>				
(C3) - Does the government operate with openness and transparency?	3/4	4/4	4/4	4/4
<i>D. Freedom of Expression and Belief</i>				
(D1) - Are there free and independent media?	3/4	4/4	4/4	4/4
(D4) - Are individuals free to express their personal views on political or other sensitive topics without fear of surveillance or retribution?	4/4	4/4	3/4	3/4
<i>E. Associational and Organizational Rights</i>				

(E1) - Is there freedom of assembly?	4/4	4/4	4/4	4/4
(E2) - Is there freedom for nongovernmental organizations, particularly those that are engaged in human rights- and governance-related work?	4/4	4/4	4/4	4/4

9.2 Intervju med Fridays for Future Tyskland

M - Thank you again for participating in this intervju. The information shared today might be used in my bachelor's thesis for Lunds University Sweden. Are you willing to be mentioned by name and profession or remain anonymous?

L - Name and profession is okay.

M - To start off, can you briefly describe your position in FFF?

L - There are two parts: I work in a local group in Göttingen, there are not that many members, so we do a part of everything. And the second thing is I work at the nationwide organisation where I plan the conference where all the local groups could meet in one place.

M - Can you describe your organisation? How is the organisational structure with leadership and members?

L - We have one main plenum, where all the members of the local groups meet, and then there are working groups, which organises strikes and other activities, and then there are smaller groups which are assigned different tasks such as social media. In the local groups we are 10-15 people at maximum, so everyone in the main group is in the working group and so on so everyone knows everything that goes on. And nationwide there are hundreds of people working so there are more working groups because they cannot meet up all together. They have a paper that says what they can and cannot do and they meet and plan together on zoom or such. We have a structure paper where the most important things are written down, but more than that there is not a bigger structure to it.

M - How many participants/volunteers exist in Germany?

L - Yes, so I think it depends. I think at the global strike last year in September there were about 420 thousand. And in Göttingen it was 6 to 7 thousand.

M - Which climate goals does your organisation have for your country? Does it differ or are more specific than the global FFF goals found on the collective website?

L - Yes, yes, we have. So, we have our main goals. The first thing is that we want to stop fossil use until 2030. And we want to stop Germany from emitting CO₂ and the climate gases by 2035. And also, we want that from now on the coal companies don't get money for burning coal, because they get a lot of money from Germany. These are the main goals and then every year or something when something new comes up. Just in September we had an election in Germany and then we had goals for the first 100 days for the new government.

M - What were the goals for the new government?

L - yeah, he. I think many, but I don't really know them, but I can send them to you.

M - Yes, I like that, thank you. I am asking about the goals so I can compare different countries in my thesis.

M - What do your organisation usually do when influencing policy or politics? Do you have any specific strategies?

L - Yes, I think we have, at least I hope so. I mean we do strikes. But also of course we... ah yeah in Germany the... because Fridays for Future is so big... I mean nearly everyone knows FFF. The big newspapers write about us and have interviews, so I also think that is very important. As of course social media influences people. And also, we have one strategy working group, and every half a year they release a strategy paper containing which strikes and what topic.

M - Does it publish for everyone or just for you within the FFF organisation?

L - Just for the FFF organisation. So, the local groups know when they can do strikes and on which topic. But I think because the strike strategy changes every half a year and it is not planned for long and I do not think we have a strategy for always. And also, every local group is independent, so the strategies only work if the local groups like them and that is not always the case. I think sometimes we have a strategy and sometimes we don't.

M - Yes good, I mean strikes and protest are active strategies which mobilises the people, an active one.

L - Yes and another thing we have local strikes at different towns and we also have these strikes at one place, like last year in October there was one big strike in Berlin and one in Lutz Erath.

M - In your experience, is it easy to influence decision-makers and key stakeholders you like to target in your country". Do you feel that they listen to you?

L - No, in the first place I do not think so. But of course, it is not like we have a goal and at the end of the year they go "oh of course we will do it.". But when there are hundreds of thousand people going on strike at some point, they have to do something, and I think in the last year there have been a lot going on in the climate and climate groups, so they had to act. There is a lot of pressure and they act not because they want to. In the last election there was a change, the government, also the green party that is a part of the government, I think it was a big hope for a lot of people but not that much has changed, and I think that is a problem.

M - Is there any part of the government you feel it is easier to reach? For example, political parties.

L - Yes definitely, one party, the liberal party that also was a part of the government, they say oh no Fridays for the future and their goals are bad. But the green party for example they think we are very good, and I think they talk for us. But for the institutions when we go on strike many people get notified and also the decision makers in the local areas. We do not talk with them, but they hear what we say. And the second thing is that we talk to the politicians locally. Also, in different towns, for example my town Göttingen, 8 thousand people signed a paper/petition and then the parliament in Göttingen had to think about it and vote, either it becomes a law, or it becomes a vote for all in Göttingen. So, I think that is the most direct way. But that is not really a thing for FFF. We target the nationwide government, together with other organisations like Germany zero and local groups like Göttingen zero, and strike and collect names and try to get one law through.

M - What would you say is different for FFF in Germany compared to FFF in other countries? In terms of personnel, resources and effects?

L - Yeah definitely, I think that Germany is the biggest political group, so we have more people who can work. And we have a lot of money which makes stuff a bit simpler. And also, the influence on the society and government is bigger than in other countries with lesser people. And I also think like the structure in many smaller countries there is only one group that is the national group with fewer people working there and we have hundreds of people that work so we have more of a structure with these working groups.

M - Would you say that certain resources (funding, personnel) impact your practices and success. If so, which ones and how?

L - yeah, I mean if you are more people you can do more things at the same time and i think you also can react faster, for example when the war started in Ukraine five days later or something, we had huge demonstrations. In Hamburg there was a demonstration with over 50 thousand people. And I think that is only possible if you have many people if you say: okay, five days, work there. And it works. And also, we can do a lot of research and work on specific topics, that is also nice. And also, the financial stuff we don't have to worry... most of our money is in the nationwide organisation and then the local group can say: okay yeah there was a strike and we had to pay this and this can you please give us the money back. So, the local groups don't have to worry about money. Of course, we collect money but don't need to worry. But of course, with money we can have nice posters and stickers to the strikes, social media and advertisement so we can reach more people.

M - Do you receive any funds from the state or external actors/members/organisations/funds?

L - I am not really sure, I don't think we get any money from the government. Maybe only when, for example... I think there are CONFLUENCES where we get money from the government for one event. Other I think we get money from companies but mostly from other people. We also get a lot of money from NGO's

M - Do you have allies, coalitions or helpful relations with other climate movements in your country?

L - Yes, I do not think we are a part of a group or collection or something like that, but we cooperate a lot with other groups. For example, the strike mentioned in Lutz Erath there were I think also extinction rebellion and the German group Amended. So, we planned it together, nationwide a lot. But also, on the local groups we work with other environmental or climate justice groups but also working groups. But we do not want to work with parties because we do not agree with most parties.

M - Do you find it helpful to work with other groups

L - yeah i definitely think so, because you reach extra people working with other organisations together. And also, we have more people then to plan stuff and that is always good. For example, extinction rebellion and Amended have different kinds of protest forms which we normally don't do, so it is nice if we do strikes together, but not only for strikes but also other stuff.

M - Would you say that the country's political system impacts your practices and successes; compared to other countries? If so, how?

L - Yeah, Of course I think so. If we... When we want to have as many people on our side. If Germany would not have been a democracy, I think we... strikes are not the right way to go, then it is much harder. And also, what i mentioned before with cutting zero, these ways they couldn't do it then... I mean we were not a part of their movement, but we helped them, and they helped us and that is possible thanks to the political system.

M - What is in the plans for the future? What is on the agenda?

L - The first thing is this Friday I think in Haldenstein, one state in Germany there are elections so there will be quite a big day in the capital of this state. And of course, we have working groups and smaller groups with projects running, for example no use of cars. But I think at the moment there is not a date for the next global strike. And also, in Germany we have these village structures with liberty first, so I think working on that and changing a bit of our structures before we continue with the next strike and so on.

M - Anything to add.

L - No I don't think so

M- No okay, thank you so much for all the answers.

9.3 Intervju med Fridays for Future USA

M - Thank you again for participating in this intervju. The information shared today might be used in my bachelor's thesis for Lunds University Sweden. Are you willing to be mentioned by name and profession or remain anonymous?

K - It is okay to be mentioned.

M - Thank you. To start off, could you briefly describe your position in FFF?

K - Sure, I am currently one of the national coordinators for FFF US. I started working for FFF back in Berlin Germany where I was going to university in 2018 and started helping them create, like, setting up rally's and helped organise the local groups in Berlin and beyond a little. And then, yeah, moved to the US in 2020 and helped set up the new national structure.

M - Can you describe your organisation? How is the organisational structure with leadership and members?

K - Yeah absolutely, so in the US we have... cause FFF have been a very organic movement. That just kind of been put a lot of like intentionally not tried to build like complicated structures or hierarchies or things like that. In the US though, since we are already... It started back in 2018 right, so when I moved here in 2020 a few of us wanted to set up a national structure to help local groups kind of form and rejuvenate and stuff like that, that had kind of crumbled during, or like you know fallen asleep during Coved. We really looked at other national structures that had come together a little more ad hoc, other FFF national structures and also other orgs in general. And we did it a little bit more intentionally and we have a different structure than a lot of other FFF groups, national groups. So, what we have is... The FFF levels are networks, it is not a separate group. Everybody is in a local group in the US and when we come together, we have 13 different functions. Every group is autonomous and they can coordinate and organise themselves however they want, but there are basic functions that just... someone is going to have to run social media, someone is going to have to think about what actions to take, someone is going to think about On Boarding. And how ever you organise those people, those 13 functions are the working groups that we have on a national level. And then we are like: "Okay your social media person, get them to join the social media working group, like the national social media working group". So, what we are trying to do is that we are trying to have a matrix structure that directly connects the people doing the same function across the country and in doing that we kind of have three base functions for every working group. We have the connecting people doing the same functions so they can support each other, you have that group of specialists that you can go to. A lot of people are setting up local groups for the first time, a lot of them are super young. So it is kind of having one place, pulling all the people together so they can help each other or to say: I don't have a social media person, and say they all I don't have a social media group can you help my local group until we can find someone.

So, the first function is connecting the local groups around that function, and the second one is doing that function for the US levels: the FFF US social media is run by the FFF US working group which is composed of people running the FFF local groups social media. And then the third one is really trying to have a concentrated group of people with expertise in this thing. So what we are trying to do is to create some sort of resources out of that like toolkits, workshops, any type of ways for people who are doing these things to pass on that knowledge without it having to be writing a message on the chat: please help me. You know be able to look up docs on how other local groups are doing things, sharing posts and stuff like that. And then one of the most important parts is trying to pull together people trying to do the same thing, there are a lot of brand-new local groups. So, for instance we have a local group creator cohort, when you go through on boarding and you decide to set up an FFF US local group with the help of the US network, because everyone can set up a local group. But if you contact us to set up, we will help you. So, whenever you go through that process you get connected to all the other people that are currently also trying to do the same thing. It is really trying to connect across functions.

M - How many members do you have?

K - So, it is grassroots organising, that means that the number fluctuates very vastly depending on project and time and all those things. So right now, we have around 127 people on the FFF US slack, but there are a lot of people in various local groups, and not all the 127 people are very active so... I would say core organisers on the US level, which do not include the ones that are super core organiser in the local group they are probably not going to be a core organiser on the US level. So, this is not at all indicative of how much work goes into this effort, because the way it is set up on the national level is very closely aligned with the local groups. But on the US network level I would say it is about 10 people that are the core organisers. And then everything else is the dissemination, reintegration and stuff like that which is also super important for the core organisers.

M - How many volunteers show up at strikes and stuff in your country?

K - No, we have not gotten to the part where we can reliably count protests. And the question is always how do you... Which protest... like on global strike day or earth day there are so many other groups that are also striking. And because there are no FFF institutions or anything that is like: Okay you are now FFF. Anybody who aligns with the vision and values is FFF. Anybody who strikes on the global climate strike day is FFF. There are a lot of local groups that aren't with the FFF US network, which is perfectly okay, because all we are trying to do is help the local groups. If your local group is doing fine on its own, that's great, and it's fully valid to be like "hey its global climate strike day, let's go protest" and not having a local running group.

M - Which climate goals does your organisation have for your country? Does it differ or are more specific than the global FFF goals found on the collective website?

We have 3 main high-level demands that are divided into subgroups. The point is, because they are on the national level we try to keep them abstract enough to the point that local groups can subsume concrete demands under each one of these, it's still concrete enough for us to know what we mean by it and for people to have a position on things and to pressure the federal government with them. But also, enough that we can be like “we are all going to rally around like 1A for this next strike and each local group can have their own specific demand for their locality. We really try to hit between concrete and abstract.
<https://fridaysforfutureusa.org/#Demands>

M - What do your organisation usually do when influencing policy or politics? Which are your strategies?

K - So our base action form and historically for FFF have been striking. Grab a sign and get out there and raise awareness. We are out here, we care, we see you, figuring out who the people are who are making the decisions and why. Those kinds of things. FFF has grown, we have gotten older and more experienced in this, so it's become more complex over time. In the beginning we literally grabbed a sign and showed that hey we are all kids, we don't have the answers but we see you all are messing this up pretty bad we need you all to get your shit together (pardon my French), that was the very beginning kind of messaging and tactic. Now we are kind of growing, getting more experience and connecting with other groups that are doing a lot of this organising. I have seen a similar progression in the other groups as well that I am involved with. We join the #BuildBackFossilFree which is the people versus the fossil fuels coalition a while ago that has pretty concrete demands on executive actions that the Biden administration could be taking right now the recently turned to stuff like bird dogging, we have one person in the US network that is pretty engaged right now helping other groups to find out who's making the decisions around them. Think like this, if I want to start pressuring my local politicians, how do I even know who these people are? So, I think ours is much more about helping people figure these things out themselves than having a coordinated structure on “this is how you pressure politicians”. We have some local groups that are very much alike: they know what bills are coming up, they know what senators or whatever other representatives like, they know who to pressure, like lobbying basically. Then we have other groups that do that through community organising. They go out there putting out pressure, getting the message out there. They know that the mayor, or however is out there, is going to see what they are doing. Then we have educational campaigns that are more of an indirect route that some groups kind of want to go. And not a lot of these local groups have an explicit strategy around. FFF are very much youth led. We try to activate people, climate change is a thing, we all need to get moving, little steps, we teach, we encourage, we create safe spaces and so on. We really try to do the mass mobilisation aspect. There is no right and wrong, you do not have to have a degree and a lot of this stuff is not as complicated as you may think. What they do with that is then up to them. We encourage local groups to work with other groups. We have a small policy team where we try to put out tweets, a lot of our work is done through our local groups, so we try to help them pressure politicians.

M - So the relationship with other organisations and climate groups you say would you say is important? (for the climate itself)

K - Yes very much so, we are all fighting for the same thing (goal) and one of the biggest things is that we have been kind of fragmented, especially in the US compared to Germany where I came from where there's a handful of activist works? If you want to become an activist, you are going to be one of those. And then here in the US there are so many, and everybody sets up their own activist org. The thing about that is that It can be powerful that everybody can just get up and go, but it also leads to fragmentation. And right now, we haven't really been working together. Even if we are clearly fighting for the same thing, there hasn't been too much cross-collaboration. And especially even more because these fights are intertwined. Working together with the social justice front, the women's liberation front, gender equality... All of these are related to climate justice. But we have been very side-loaded. So that movement of coming together has been very recent and also led to questions of "how do we do it?" and it definitely led to tension when FFF is very much coming from science and this is how we move forward, whereas other organisations are further along other awakens areas. And then coming together and having different levels of knowledge about these things which kind off cause a few tensions. Also trying to make it that one is not more important than the other. It is hard but I think we are getting there.

M- In your experience, is it easy to influence decision-makers and key stakeholders you like to target in your country". Do you feel that they listen to you?

K - No, it is not easy. I think if it was easy, we wouldn't be where we are. The Biden administration was elected on the promise to be a climate president, but he hasn't even covered the basis. We have been pressuring him to do something since day one. We have also been trying to pressure Senators and representatives, stuff like that. It's easier to see the no's than the yeses. It's really hard to know when a campaign has been successful. Oftentimes the target person isn't going to want to make it seem like the protest or campaign is what led them to that (decision?) because then they seem susceptible to that kind of pressure. If the campaign or protest is what made the change, we are never going to know. So, the answer there is that it's hard. I think it's much more effective on a global level because those politicians aren't for one used to that kind of pressure and for two times you can see your representative at the grocery store. There's a much more direct feeling of a community and of letting people down and visually feeling the hurt and anger or whatever it is whenever it's on a local level. So, what we are really trying to do is to empower our local groups to make change locally because there's where we are going to make the change, there's where it's going to happen. Yes, we need federal, you know the laws and regulations and stuff to be good and to change but the actual implementation and the changing and so many decisions are made on a local level so that's why we are trying to go that route.

M - Would you say that the country's political system impacts your practices and successes; compared to other countries? If so, how?

K - The local level compared to the federal level is easier to reach. The more toward the white house you are going to get the harder it is going to be. It's more flooded. We basically only have a democrat and republican party. Democrats are usually more aligned with our policy but not close enough which is pretty frustrating. In FFF we try to stay non-political, so we don't try to work with any party. There's technically a green party but they don't really ... I know nothing about them. It's a lot of individual networking. We don't try to work with one party over another.

M - Do you receive any funds from the state or external organisations/funds?

K - We receive no money from the government. We don't really need much money but the money we get is from individual donations.

M - Would you say that certain resources (funding, personnel) impact your practices and success. If so, which ones and how?

K - I do see other groups where they struggle to buy the necessities to make posters, signs and banners and stuff like that. We (the FFF) are fortunate enough in the US that we can help, if there is a local group that doesn't have anything, we can fund them. We are over the threshold where resources and funding are not a problem for us. For us the bottleneck is people. Getting people active, keeping the structures going, making calls, setting up toolkits, getting the word out, mobilising, getting on call with coalitions.

M - What would you say is different for FFF in ... compared to FFF in other countries? In terms of strategies, personnel, resources and effects?

K - As I said, we are in a more fortunate position on the resource level, so I think that's different. Germany, I think is another group that is well funded, but they also have a lot of local groups. FFF is humongous in Germany. So, they have a lot of resources, but they have less per group. The US is such a global player and influences so much around the world that working the pressure we have; we have to pressure US decision makers because it has such an outside effect on the rest of the world. Even when we focus on domestic issues it almost always has an international aspect to it. Again, like Germany, it's an added responsibility to be active and create change. Other than that, the whole structure is different in the US than any other that I know of, so I mean that different. It's more how we do it that's different but what we try to do, and reach is the same.

M - Would you say that the country's political system impacts your practices and successes; compared to other countries? If so, how?

K - I think so, I have not directly thought of it that way. I try to think if we would have set ourselves up structurally differently if we would have done it clean slate in Germany. When

we were setting up the structure in the US for the network, we did not think of how the government was structured. I think the structure of how we set up the network of groups is not influenced by the structure of the government, now what we do though, very much is. So being in these coalitions, getting our local groups to be able to pressure local politicians because it's like to pressure a federal government. But like I think what we do is influenced inherently by the way the US runs, given working together with all the other fights , just a few days ago a statements was leaked from one of the us supreme courts where people that they are probably going to overturn #RoevsWade, the decision that protects abortion.

M - What are the plans for the future? We talked about the one on Friday but are there any other?

K - The next global climate strike hasn't been announced, looking at it since last year, it's probably not going to be until fall. A lot of people are going home, and we have a big summer ... We are going to try to get students into the community, helping them set up their own structures so they can do actions on their own. On a US level we will keep on doing what we are doing now. There is a big election this year. We want to make it clear that it's people's power.

M - That's great, thank you so much for answering my questions.

9.4 Intervju med Changemaker Norway

M – Thank you again for participating in this intervju. The information shared today might be used in my bachelor's thesis for Lunds University Sweden. Are you willing to be mentioned by name and profession or remain anonymous?

MV – I can be mentioned by name.

M – To start with - Can you describe your organisation? How is the organisational structure with leadership and members? How many are members and how many are participants/volunteers

MV – If you like I can describe two different organisations? Cause I have been quite active in two different.

M – Yes please.

MV – I can start with the one that I am most active in now which is Changemakers Norway, and it is the youth organisation of Norwegian church aid, but it is an independent organisation. While they work with aid we work with political influence. So, Changemakers have about a thousand members between the ages 13 and 30. Our main goal is to make the world a just place, in order to achieve that we have chosen to focus on five different topics. All of them are within development politics; it is climate and environment, global health, international trade, peace (like weapons trade and stuff), global depth and tax justice. Structure wise for these five different topics have a working group, working mainly in Oslo but sometimes in local areas and in digital forms. Ideally with 5-10 members in each group. Then we have a central board and then we have local groups, so now we have 8 local groups all around Norway. The leaders of the local groups are members of the national groups as well. Power wise the national board is over the central board; they can decide more but they only meet 2-3 times a year. Most of the decisions that are made are made at the central board. We have 6 employees, one of them part-time and the rest full-time. The president and vice-president are working full time with this, and a second vice president that works part-time. And Budget wise we have about 5 million Norwegian kroner a year.

M – Do you receive any funds from the state or external organisations/funds?

MV – it is a combination. It is both from the Norwegian state and about 1 million from church aid. And there are different ways to get money from the Norwegian state. We get some money to be a youth organisation, and there is a formula based on who many members we are, how much around the country the organisation is and so on. And there is some money we get for tax compensation. That is something all voluntary organisations get. Then we have a special agreement, a 5-year agreement, with Noorad, who gives money to organisations that work with development politics.

M – is the last example you mentioned a private actor or also a part of the state?

MV – No it is a private NGO. And of course, we get a little bit of funding for donations and membership fees, but we have a very low membership fee. And we have about 50-60 donors.

M – How big is your organisation in Norway in comparison to other organisations?

MV – we are about 1000 members. Natur og Ungdom that I also can talk about is the biggest youth organisation and they have around 7000 – 9000 members. But overall the majority of organisations are around the size that we are. There is a certain funding you only get if you have over 750 members. So, a lot of organisations are trying to get above that.

M – The Natur Ungdom, how does their structure differ from your structure?

MV – they have a lot of more local groups and are a bit younger. Changemakers average age is about 22/23, while Natur ungdom it is 16/17. They are a lot younger, they manage to engage younger people better than Changemaker, when I was a part of it there were around 70 local groups. So nearly ten times the amount from Changemakers. And then they also have regional boards and leaders of the regional boards. They have a central board, the central board in Natur Ungdom works maybe a bit more than in Changemakers, they do a lot of practical work and political work in Changemakers as well but in Natur Ungdom there is a lot bigger culture to actually being at the office if you are a volunteer. There are about 15 people in the central board, in Changemakers we are 9, I think. Natur Ungdom does also have working groups. In Changemakers we have these 5 topics we work with all the time and then once a year we decide one that we want to have a big campaign. In Natur Ungdom they have different topics but all of them, the central board is the ones working with them politically. A lot more work is centred at the central board. They divide the working groups into subgroups and there are also other working groups outside the central board that work with specific questions, for example the international group, groups working with trade or nature. The reason for this is that the central board works with the topics that are democratically elected in the working programme and then you have working groups that did not “make the cut” for the central board. When I worked there, I think there were about 20 employees, now it is 15, I think.

M – You are a former member of Natur Ungdom?

MV – Yes, I grew up in Natur Ungdom, started there as a 14-year-old and was a leader in a local group, then a regional and sat at the national board. Then I worked there in the office for 1 year but after high school I made a switch to Changemakers. I was second vice president last year and vice president this year.

M – What do your organisation usually do when influencing policy or politics? Which are your strategies (lobbyism, protest, speaking to politicians etc)?

MV – I would say that is pretty similar between Changemakers and Natur Ungdom and other organisations that are similar in Norway. You try to engage young people. We have seminars, capacity building activities, teach your own members about things you work with, try to be visible, meetings with politicians, and sometimes we try to influence the private sector. For example, with Natur Ungdom they are now working against the mines that are dumping waste in the fjord. And there have actually been some civil disobedience actions. I think around 60 people have been arrested that protested back. But Natur Ungdom does that (not often), Changemakers doesn't. It is not a main strategy, more like a last resort. So often we usually influence politicians and political processes, both locally and nationally. And for Changemaker at least internationally as well, we work a lot on the Climate negotiations for example. Some cases we try to influence the private sector, like with the fjords we try to stop investors from investing in projects.

M – And in these meetings with politicians, are they regional or local meetings where you go to their office or do you stand outside their office and demonstrate?

MV – local groups and regional groups... I feel like it is pretty easy to influence politicians in Norway. Speaking from my own experience politicians are very open and inviting us to their meetings and stuff like that. Nationally we also have a lot of contact with the ministers that are relevant to the questions we work with. I feel like they have a lot of meetings where they ask our opinion on a lot of stuff. And we meet with the developing and the environmental minister 4 or 5 times a year. We also have the oil fund in Norway, which is the biggest investment fund in the world, I think. We work with that, changing what they invest in. It is not the state but not either the private sector. Another example with the climate negotiations is that we work with bureaucracy and try to influence bureaucrats because they are the ones making a lot of technical smaller decisions which we also want to change.

M – In your experience, is it easy to influence decision-makers and key stakeholders you like to target in your country? Do you feel that they listen to you?

MV – Yes well, I have not directly met with the prime minister, so of course there is a bit of a difference. But I feel that most politicians are willing to meet with us, and of course they have a timetable. But yeah, I feel that it is pretty easy to access. Whether we influence them or not is another question, maybe they do it to be popular or keep a good relationship with us in civil society. But I feel that they are very open and honest when we meet with them and usually, they take the time.

M- Would you say that the country's political system impacts your practices and successes; compared to other countries? If so, how?

MV – Yeah, definitely. I feel that it is important with the structures of the democracy, but more important is the willingness and "spirit". And also, the use of media, the pressure of media. But yeah, also the structure. We have hearings, so when a bigger political decision is being made you ask society and every person to give your opinion on it. That is one of the structures that

is set up, of course it would be pointless if people didn't take it seriously. I feel it is a good way to start a discussion and have a dialog with the decision makers.

M – Would you say that certain resources (funding, personnel) impact your practices and success. If so, which ones and how?

MV – Yeah definitely. If we didn't get the funding from Noorad for example, or state funding in general, we wouldn't have been able to run the organisation as we do now. Having employees is important to make things work. After the pandemic we have felt the importance of volunteers and activists. I feel at least that we are at the point now that money is not the biggest concern, but more of a need for engaged people. During the pandemic we had the possibility to apply for extra funding, but that was not what we needed. The restrictions and not being able to be more than 5-10 people in a room was what really damaged the organisation.

M – Do you have allies, coalitions or helpful relations with other climate movements in your country?

MV – Yes, I feel like we do that a lot. We have the '*Forum för utveckling og miljø*' which is an umbrella organisation working with all organisations working with development and environmental issues, kind of like-minded organisations. And we have '*LNU*' which are the ones giving out money to the organisations that they got from the state. They also have Youth delegates for the UN which is appointed by the state. I have that role this year as well actually being a youth delegate on the climate negotiations. You have these two, I would say the two biggest umbrella organisations, for civil society in Norway. The one for youth and the one for environmental aspects. When we had the school strikes in 2019 there was a coalition of 5 youth organisations that went together and organised it. We had a lot of collaboration then and I would also say that we collaborate a lot. People in Natur Ungdom, Changemaker, but also Spire and Press usually know each other, at least the ones working quite centrally. Most of it is also concentrated in Oslo. We have one thing that has been criticised in the media a bit, roughly once or twice in a semester we meet up for a beer with all youth organisations and those over 18 and also working centrally in Oslo. Youth organisations and youth parties. You have a lot of different working groups and under-groups and different topics, but a lot is organised through '*Forum*'. Now for example with Changemakers we have together with Press a project called "world's best news" which before also included two other organisations. I would say we collaborate a lot.

M – Do you often do school strikes?

MV – Now is not that much anymore. It started in 2018 I think but it wasn't that big in Norway yet, but in 2019 it became really popular with one big one in Bergen and one in Oslo. I think 40 000 people showed up, which have never happened with youths before. We had something called '*Klima Brøle*' which was with adolescents and adults which gathered around 40 000 as well. Then around 2019 the pandemic hit but even before it hit it was not top priority. 2 – 3 times it was big but after that a few people continued but it was not that big.

M – What are your environmental goals?

MV – Climate or Nature?

M – Both.

MV – Both okay so, the fjord case is one of the biggest one right now. They are putting money waste in the Fjord which is a bad idea. There have been civil disobedience actions against two of the Fjords, and honestly for a long time. We have worked with the cases since 2013, I think. Then you have a lot of work with public transport. Norway is difficult to get around so we try to expand the train to get up to Trends, but I don't know if it will work because you have to go through the same territory.

M – Is it to reduce CO2 emissions from cars and such?

MV – Yeah, but also nature conservation. Like stopping bridge projects because you have boats that go through and that is a lot more environmentally friendly than building big bridges. Then we are working against big motor highways and also, generally working against building down nature and soil. They also try to expand the airport that we try to work against. But the main or biggest thing is the oil. Because Norway is an oil exporting country, our whole economy depends on oil. We continue to produce it and subsidise it. We also continue to open new fields searching for new oil, as in the arctic now. Arctic lines are moving, and new ones are starting up so that is the biggest thing now. We are not even working for reduction of oil production, of course that as well, but first thing is to stop subsidising new areas to open. The government we have now has said that we won't reach the top of production before 2040, they don't want to step down oil production but continue to develop it.

M – So “trying to make it better for the environment”?

MV – yeah so, another case is that they want to electrify oil production. Because now you use the oil to fuel the oil platform. But some environmental issues, at least for politicians, is that you have renewable energy driving the oil platform. Because we do not count the oil we sell and export, we do not count that on our national carbon budget. But we count the carbon that is involved in the production. And that is the biggest emitter in Norway. And by cutting down the oil that produces oil we would reduce a lot of emissions. But then again you want to use renewable energy to produce oil is a bit like... you know... it is a bit greenwashing and then we would have to use fossil fuel for our electricity.

M – Would you say that your organisation, and also other organisations, choses both climate questions and nature preservation?

MV – Oh yeah, good question. I think organisations go a bit one or the other way. Natur Ungdom is a bit more on the Nature side and Changemakers a bit more on the climate side. But

I feel like we are at the point now like most organisations see it together and the connection and work a bit with both. But of course, some organisations are a bit slower in adopting the natural side of it. Norway is going through a process of reevaluating our carbon emission goals and there we do not have an established new goal, because now it is 55% goal in 2030, which is what we demanded last time. Their problem is that they do not follow through and give enough climate finance internationally for example. I would say organisations work a bit with both.

M – Does your organisation have any goal for the future?

MV - In Natur Ungdom they won a case a few years ago with preserving Lofoten and a few other places for oil expansion. That was a big win, but we try to stop all new oil fields and the production itself. So that is a big goal. And in Changemaker we work a lot with international climate policy and negotiations. We want the government to give a lot more to climate finance. There was a report that calculated our “fair share” of global climate finance. And they found that we should give 65 billion kroner a year, and now we give 7 so they promised to give 14 by 2025 but it is still like a long way to 65. And then stopping the money waste in the Fjords. Working with nature conservation and the new thing there is that we want all the municipalities to have nature budgets. I think that might be all... and of course also the cases I mentioned earlier with the airports and those things.

M – With the cases; do you mean juridical cases or policy changes?

MV – no that was political. What happened with the cases in Lofoten was that we got the labour party, the biggest party, to decide that they wanted to stop. But we have a climate lawsuit in Norway. A few years ago, we got a ruling there in 2021 around Christmas, we lost that case on most points, but we got something out of it and now we are trying to take it to the European court of human rights.

M – That was all my questions. Thank you so much, do you have anything to add?

MV – I don't think so... well you asked how we collaborated and stuff. There are a few conferences where several parties collaborate. There is one their civil society, the scientific community and the religious community come together once a year. A lot of churches, bishops and Christian organisations have engaged in the climate question, they have been a bit criticised for it, but they have said that they want to be a part of the work. They have talked a lot about '*slut datum*' which is a day to end production. We don't talk that much about it because we want more action now instead of promises in the long future. I feel like there is a lot to talk about because the environmental movement is big. We do not collaborate a lot with Extinction Rebellion because they have other tactics for their work. I would say that “regular” civil society organisations work a lot more with each other than with them. Although we go to the same demonstrations and stuff, we don't really have that many common projects.

M – Thank you for your participation.

