

Polariseringens påverkan på democratic backsliding i USA

Abstract: Global liberal democracy is turning in on itself, both in terms of quality and quantity. Although instead of imploding due to a coup d'état, incremental erosion of democracy is the new norm. This is more commonly known as democratic backsliding and scholarly agreement points to polarization as an underlying cause. Since 2016 the U.S. democratic quality has significantly dropped, whilst polarization is at an all time high. This essay attempts to explain how polarization more concretely has contributed to democratic backsliding in the U.S. during the period 2016-2021. Through studying the political leadership, political institutions and social structures we arrive at the conclusion that democratic backsliding largely has been facilitated through the actions of Donald Trump, his further polarization of American society and the curtailing of democratic norms by political institutions. This has culminated in more restrictive voting rights, a politicized judiciary and the attack on the Capitol building.

Keywords: democratic backsliding, USA, Donald trump, polarisering, politiskt ledarskap, politiska institutioner, sociala strukturer och politiska koalitioner.

Antal ord: 10.000

Innehållsförteckning

Abstract	1
Innehållsförteckning	2
1. Introduktion	3
1.1 Bakgrund & Motivering	3
1.2 Problemformulering och frågeställning	4
1.3 Avgränsningar	4
1.4 Struktur	5
2. Tidigare forskning	5
3. Teori	7
3.1 Democratic backsliding	7
3.1.1 Definition av democratic backsliding	7
3.1.2 Polarisering som förutsättning för democratic backsliding	8
3.1.3 Analysområden för att studera democratic backsliding	10
3.1.4.1 Politiskt ledarskap	10
3.1.4.2 Politiska institutioner	11
3.1.4.3 Sociala strukturer och politiska koalitioner	11
3.1.5 Hypoteser	12
3.2 Politisk polarisering	13
4. Metod & material	15
4.1 Forskningsdesign och metodologi	15
4.2 Material	17
5. Fallet	18
6. Analys	18
6.1 Trump som källa till polarisering	19
6.2 Polarisering, Valet 2020 och stormningen av Kapitolium	20
6.3 Polarisering och den lagstiftande makten	21
6.4 Statliga myndigheter och polarisering	23
6.5 Demonstrationer för Black Lives Matter under 2020	24
6.6 Polarisering och inskränkningar på rösträtten	26
7. Resultat	28
8. Diskussion	29
9. Litteraturförteckning	32

Polariseringens påverkan på democratic backsliding i USA

1. Introduktion

1.1 Bakgrund & Motivering

Demokrati är ett ämne som ständigt är på agendan. Frågor som “hur väl presterar vår demokrati?” och “är demokratin i fara?” är alltid relevanta att besvara. I sin rapport från 2021 konstaterade den mellanstatliga organisationen *International IDEA* att 70% av jordens befolkning lever i icke-demokratiska eller ‘backsliding’ länder, medan enbart 9% lever i högpresterande demokratier (International IDEA, s. 7). Democratic backsliding kan kortfattat definieras som en förklarande teori för hur en mer allvarlig och systematisk demokratisk erosion möjliggörs genom demokratiska institutioner, och har under de senaste åren blivit ett allt mer aktuellt forskningsområde (Bermeo. 2016, s. 10). Något som kanske chockade flera var att bland listan av länder som genomgår ‘democratic backsliding’ återfanns USA (International IDEA. 2021, s. 7). En fundamental premiss för att backsliding ska äga rum är politisk polarisering, någonting USA upplevt i ökande takt sedan 1980-talet, då landet i dagsläget är delat i nästintill varje politisk fråga (Haggard & Kaufman, s. 14; Mickey, Levitsky & Way, s. 20). Denna uppsats gör ett försök att förklara rent konkret hur denna polarisering bidragit till democratic backsliding. USA är den mest långvariga demokratin som i modern tid upplevt democratic backsliding, att studera hur det kommit sig att landet hamnat i denna sits kan därmed agera ett varnande exempel för andra liberala demokratier i väst. Att applicera teorin democratic backsliding på ett fall såsom USA kan även bidra med att utveckla dess förklaringskraft för framtida forskning.

1.2 Problemformulering och frågeställning

Det är ett problem att demokratier eroderar, särskilt när det gäller en global demokratisk aktör såsom USA, men för att kunna motverka backsliding måste vi också förstå hur det fungerar och vad som driver det. Democratic backsliding uppstår inte av slumpen, eller på grund av att

medborgarna helt enkelt tröttnar på demokrati, det är en medveten process, och resultatet av medvetet beslutsfattande (Bermeo. 2016, s. 1). Haggard och Kaufman menar att backsliding fundamentalt utgår från politisk polarisering, och USA är ett väldigt polariserat samhälle (Haggard & Kaufman. 2021, s. 4; Mickey, Levitsky & Way. 2017, s. 20). Jag anser därför att det är viktigt att undersöka polariseringens roll i USAs backsliding. Syftet med uppsatsen är därmed att förklara hur polarisering bidragit till democratic backsliding i USA.

Uppsatsens frågeställning blir således: *Hur har polarisering bidragit till USAs democratic backsliding?*

Jag ämnar att besvara frågan genom att utifrån den teoretiska bakgrunden skapa ett ramverk för hur polarisering påverkar democratic backsliding, för att sedan utarbeta empiriskt testbara hypoteser om hur polarisering bidragit till backsliding i USA. Denna teori kommer sedan appliceras på händelser som orsakat backsliding för att kunna analysera hur polarisering bidragit till utfallet och besvara hypoteserna.

1.3 Avgränsningar

I detta avsnitt ämnar jag att diskutera och motivera min temporala avgränsning, samt avgränsningar för analysen. För att temporalt avgränsa uppsatsen måste vi först definiera en period av backsliding. Jag kommer utgå ifrån Haggard och Kaufmans definition, ett land börjar genomgå backsliding när deras LDI (Liberal Democracy Index) i V-dems dataset upplever en signifikant minskning (Haggard & Kaufman. 2021, s. 12). Haggard och Kaufman definierar således USA som en demokrati under backsliding 2016-2019 i och med att landets LDI sjönk från 0.84 till 0.72 (skala 0-1 där 1 innebär att landet är en fullständigt liberal demokrati). Här skiljer sig uppsatsens temporala avgränsning från Haggard och Kaufmans, i och med att de slutar klassa USA som backsliding 2019. Jag hävdar att USA fortfarande är en backsliding democracy, trots att deras LDI i V-dems dataset stagnerat runt 0.72 under perioden 2019-2021 (V-dem. 2022). Jag baserar detta på oroande händelser såsom stormningen av Kapitolium, att valet 2020 präglades av påståenden om valfusk samt att landet under 2021 sett inskränkningar av rösträtten. Uppsatsens temporala avgränsning kommer således sträcka sig från 2016-2021, eftersom att dessa händelser är av vikt att analysera och förklara. Den temporala avgränsningen innebär dock

att omfattningen av uppsatsen blir större, och därmed inbegriper mer material. Detta leder till att vissa händelser kan komma att exkluderas, trots att de kan ses som av vikt för att förklara polariserings inverkan på democratic backsliding. Uppsatsen ämnar även att vara mer holistisk, vilket innebär att den kan förlora djup i beskrivningar eller förklaringar.

1.4 Struktur

Uppsatsen struktur ser ut på följande sätt: inledande presenteras den teoretiska litteraturen för att definiera democratic backsliding varpå polarisering introduceras som mekanism för att driva backsliding. Uppsatsen kommer sedan utifrån den teoretiska bakgrunden utarbeta olika analysområden som lägger grunden för ett antal hypoteser gällande polariserings bidragande till backsliding. Metodologin kommer därefter introduceras och reflekteras kring. Fallet kommer sedan introducers, följt av en analys, slutsats och sammanfattande diskussion.

2. Tidigare forskning

Det finns en uppsjö av forskning om democratic backsliding, och mycket av den centrala litteraturen går att återfinna i uppsatsen teoretiska bakgrund. Bermeo (2015) är särskilt central, och agerar i många fall som stöttepelare åt forskning om democratic backsliding när hon i sin text *On Democratic Backsliding* ämnar att förklara *hur* demokratier bryter samman (Bermeo. 2015, s. 1). Bermeo erbjuder ett teoretiskt ramverk som beskriver hur det skett ett historiskt skifte från coup *d'états*, ett mer våldsamt regimskifte, till att numera gradvis bryta ned demokratiska regimer genom institutionella förändringar (ibid). Hennes teori har sedan dess byggts på genom exempelvis Haggard och Kaufmans (2021) mer agentbaserade teori, där kärnan för backsliding är autokraters utnyttjande av ett polariserat samhälle, eller Lust och Waldners (2016) bidrag till att utvidga det teoretiska ramverket, genom att utarbeta flera olika fokuspunkter för teori och analys (Haggard & Kaufman. 2021; Lust & Waldner. 2016). Utöver denna teoretiska litteratur finns det en stor mängd extensiv forskning från institut såsom *International IDEA* och *V-dem* som båda forskar om demokratins globala hälsa. Det finns också en stor mängd forskning om specifika fall där länder upplevt backsliding, exempelvis i Turkiet (Çınar. 2018), Indien, (Finzel. 2020), Polen och Ungern (Bernhard. 2021). Denna uppsats ämnar att applicera Waldner, Lust, Haggard och Kaufmans vidareutveckling av Bermeos teoretiska

ramverk för att kunna applicera detta på USA som fall, men med betoning på den politiska polariseringens roll.

Det finns dock tidigare forskning som undersöker USA som fall kopplat till democratic backsliding. Forskning denna uppsats kommer bygga vidare på är Mickey, Levitsky och Ways (2017) mer deskriptiva redogörelse för potentiell backsliding i USA (Mickey, Levitsky & Way. 2017). Denna belyser ett flertal potentiella risker för backsliding i USA värda att analysera mer djupgående. De belyser också polariseringens möjliga påverkan på amerikansk backsliding, någonting denna uppsats kan bygga vidare på. Även Gidengil, Stolle och Bergeron-Boutin (2021) belyser polariserings roll för backsliding i USA, dock inte med utgångspunkten *hur* polarisering ger upphov till democratic backsliding, utan *varför* den gör det (Gidengil, Stolle & Bergeron-Boutin. 2021). Även om min ambition är att förklara hur polarisering påverkat backsliding anser jag kunna bygga vidare på detta i denna uppsats, då det förstärker den förklarande kraften i analysen. Det finns även en stor mängd forskning om polarisering kopplad till just USA och amerikanskt politiskt beteende, där den huvudsakliga meningsskiljaktigheten ligger i huruvida den ökade polariseringen är ett resultat av ideologi eller identitet. Abramowitz och Webster (Abramowitz & Saunders, 2005; Abramowitz & Webster 2015; Abramowitz & Webster, 2017) menar att den kraftiga polariseringen utgår från partiernas ökade extrema ideologiska skiljaktigheter sedan 80-talet (Abramowitz & Saunders. 2006, s. 175). De ger stöd för att individer röstar i enlighet med sin ideologiska övertygelse, att konservativa numera röstar republikanskt, samt att liberaler röstar på demokraterna snarare än att de röstar i enlighet med sin sociala identitet (ibid). De påvisar även att så kallad ‘affektiv polarisering’, det vill säga att en individ, snarare än att växa i sitt stöd för det partiet som representerar dennes ideologi, växer i opposition till partier på det motsatta politiska spektrumet (Abramowitz & Saunders. 2015, s. 16). I kontrast till detta står Iyengar et al. (2018) samt Ward och Travits (2019) som istället menar att individer röstar, och affektivt polariseras, som resultat av sin sociala identitet, exempelvis klasstillhörighet, etnicitet eller religion, samt att denna identitet är stabil genom livet (Ward & Travits. 2019, s. 2; Iyengar et. al. 2018, s. 130). Huruvida det är ideologiska skiljaktigheter eller social identitet som påverkar individer, så går det att konstatera att den amerikanska befolkningen och politiken upplever en avsevärd grad av polarisering. Det är inte uppsatsens syfte att klargöra hur individer polariseras, utan snarare bygga vidare på denna

tidigare forskning och förklara hur polarisering påverkat den amerikanska demokratis backsliding. Istället ämnar den att mer djupgående förklara hur polarisering konkret orsakat backsliding, någonting den tidigare litteraturen inte undersökt ännu.

3. Teori

3.1 Democratic backsliding

Uppsatsens teoretiska ramverk gällande democratic backsliding är uppdelat i tre delar. Initialt kommer Nancy Bermeos text “On Democratic Backsliding” (Bermeo. 2016) användas för att mer precist kartlägga definitionen av democratic backsliding. Efter introduktionen av Bermeo följer ett mer utförligt teoretiskt ramverk som bygger på Haggard och Kaufmans “Backsliding: Democratic Regress in the Contemporary World” (Haggard & Kaufman. 2021). Denna del introducerar polarisering som bakomliggande drivkraft för backsliding. Avslutningsvis kommer Lust och Waldners “Unwelcome Change: Understanding, Evaluating, and Extending Theories of Democratic Backsliding” (Lust & Waldner. 2015) användas för att introducera analysområden som används för att skapa empiriskt verifierbara hypoteser om polariserings inverkan på democratic backsliding.

3.1.1 Definition av democratic backsliding

Nancy Bermeo presenterar i sin artikel “On Democratic Backsliding” ett teoretiskt ramverk som beskriver hur demokratier eroderar (Bermeo. 2016, s. 1). Mer precist ämnar hon att förklara vilka konkreta handlingar som får en demokrati att falla samman (ibid). Bermeo presenterar sex stycken olika variationer av democratic backsliding, från traditionella *coups d'état* till mer inkrementell systematisk erosion. Denna systematiska erosion, även kallad *executive aggrandizement*, är en av de två versioner av democratic backsliding denna uppsats kommer utgå ifrån, den andra är *strategical election manipulation*. Executive aggrandizement inbegriper ett försvagande av oppositionens möjlighet att motsätta sig den verkställande makten, detta görs genom institutionella förändringar som förvränger maktfördelningen (ibid, s. 10). Ofta genomförs dessa förändringar på demokratiskt manér genom nytillsatta domstolar, folkomröstningar eller genom redan existerande domstolar (ibid, s. 11). Strategisk

valmanipulation omfattar en rad handlingar som förskjuter spelplanen i makthavarnas favör och missgynnar oppositionens möjlighet att vinna val. Exempel på detta kan enligt Bermeo vara begränsning av oppositionens möjlighet att göra sig hörd i media, försvårande av röstregistrering eller trakasserier av oppositionen (ibid, s. 13). Det strategiska elementet i valmanipulationen är att det till synes ter sig lagligt, genomförs under en lång period, samt svårt för internationella och inhemska organisationer att avslöja eller kritisera (ibid).

Skiftet från coups d'état till inkrementell erosion av demokrati för enligt Bermeo med sig både positiva och negativa aspekter. På den ljusa sidan innebär det att regimskiften inte kommer vara lika våldsamma i framtiden, å andra sidan innebär stegvist förfall minskad mobilisering av pro-demokratiska krafter (ibid, s. 14). Indirekta och mer abstrakta hot mot både demokratiska institutioner och den demokratiska processen möjliggör ett maskerande av egentliga intentioner, och försvårar gemene mans förståelse för hur lagar kan påverka den demokratiska kvaliteten negativt. Något som ytterligare försvårar motverkande av backsliding är att det oftast redan finns ett visst stöd hos befolkningen för både executive aggrandizement och strategisk valmanipulation (ibid).

3.1.2 Polarisering som förutsättning för democratic backsliding

Haggard och Kaufman menar att den fundamentala premissen för backsliding är att landet upplever en hög grad av politisk polarisering (Haggard & Kaufman. 2021, s. 4). Politisk polarisering i denna instans syftar till den process där meningsskiljaktigheter rörande policy och ideologi växer för både den allmänna befolkningen såväl som den politiska eliten (ibid, s. 6). För att backsliding ska få fäste måste det alltså redan finnas bakomliggande klyvningar av samhället, dessa kan exempelvis uppstå som resultat av ekonomisk ojämlikhet, ekonomisk stagnation eller på religiösa och etniska grunder (ibid, s. 5). Enligt Haggard och Kaufman är dessa klyftor grunden till democratic backsliding, eftersom att de skapar ett starkare "vi emot dem" och därigenom en marknad för antidemokratisk politik (ibid). Autokrater och deras partier utnyttjar det polariserade politiska läget för att vinna ämbete, varpå de får kontroll över den lagstiftande makten och kan nyttja denna i anti-demokratiskt syfte genom gradvisa inskränkningar av medborgerliga fri- och rättigheter, ansvarsutkrävande och allmänna val (ibid, s. 4).

Politisk polarisering är en fundamental grund för democratic backsliding av flera olika anledningar. Dels innebär ökad polarisering en försvagning av den politiska mitten då fler rör sig mot politiska extremer, vilket enligt Haggard och Kaufman gör autokratiska strömningar mer lockande (ibid, s. 6). Polarisering bidrar också till att toleransen för autokratiska inslag höjs, exempelvis skapar det mer svängrum för brytande av demokratiska normer, delegitimering av politiska motståndare och uppmaning till våld (ibid).

Haggard och Kaufman menar att polarisering lägger grunden för backsliding på tre olika sätt som alla till viss del korrelerar. Polarisering påverkar (1) statsstyrets funktionalitet, eftersom att en högre grad av polarisering minskar både viljan att kompromissa om policy samt partiöverskridande samarbeten (Haggard & Kaufman, s. 14). Detta skapar i sin tur misstro och frustration riktat mot demokrati bland befolkningen (ibid). På grund av detta skapar också polarisering (2) efterfrågan på systemkritiska politiska ledare och partier som vill motverka elitism och en "status quo" (ibid). Det tredje sättet polarisering skapar möjligheter för backsliding är genom (3) acceptans för avvikande från demokratiska normer och demokrati överlag (ibid). Denna acceptans återfinns både hos politiker och befolkningen, då man som resultat av polarisering blivit anhängare av ett parti eller ideologi i första hand, och en demokrat i andra hand (ibid). Polarisering är samtidigt starkt kopplat till populism i och med att man delar upp både den politiska spelplanen i ett tydligt "vi emot dem", samt besitter en majoritär definition av demokratisk styre där det finns en allmän vilja hos den "rena" befolkningen som borde bestämma (ibid, s.16). Dessa tre sätt som polarisering påverkar det politiska landskapet lägger grunden för antidemokratiska ledare och partier att stärka sitt fotfäste. Detta gör de utan att vara direkt autokratiska, utan nyttjar snarare populistisk retorik för att utlova riktigt folkstyre samt minskad politisk elitism och byråkrati (ibid). Enligt Haggard och Kaufman är polariserade samhällen mer benägna att frångå demokratiska normer och den demokratiska processen eftersom att man ser sina politiska motståndare som direkta hot mot landet (ibid). Politiska aktörer blir då mer benägna att minska ansvarsutkrävande, medborgerliga fri- och rättigheter samt valprocessen (ibid, s. 16 & 17).

3.1.3 Analysområden för att studera democratic backsliding

I sin rapport “Unwelcome Change: Understanding, Evaluating, and Extending Theories of Democratic Backsliding” presenterar Lust och Waldner initialt vad de kallar för “theory families”. Dessa består av *politiskt ledarskap, politisk kultur, politiska institutioner, politisk ekonomi, sociala strukturer och politiska koalitioner* samt *internationella faktorer* (Lust & Waldner. 2015, s. 8). Lust och Waldner använder dessa för att utarbeta beröringspunkter och bredare ramverk för att kunna analysera democratic backsliding. Teorierna de utarbetar består av logiska härledningar utifrån agents motivering och handlande för att skapa en abstrakt kausal process (ibid). Eftersom att teorierna är högst abstrakta går det inte att empiriskt testa dem, istället kan vi utarbeta empiriskt genomförbara hypoteser (ibid). Lust och Waldner gör en distinktion mellan agentbaserade och strukturella teorier. De strukturella teorierna skapar ett begränsat handlingsutrymme vilket minskar sannolikheten för vissa påföljder, är kortsiktigt rigida samt motiverar aktörer att handla på ett visst sätt, vilket i sin tur gör vissa påföljder mer sannolika (ibid, s. 9). Detta innebär inte att de helt förbiser agenter inom de strukturella teorierna, de menar snarare att givet identiska externa faktorer hade ingenting förändrats om man ersatte agent A med agent B, eftersom att samma strukturer gäller för bägge (ibid). Deras agentbaserade teorier lyfter strukturella bördor, vilket resulterar i att agenter erhåller nästintill obegränsat handlingsutrymme och valfrihet. Givet identiska externa faktorer är det alltså agentens handlande som påverkar resultatet (ibid).

Uppsatsen kommer utarbeta hypoteser från politiskt ledarskap, politiska institutioner samt sociala strukturer och politiska koalitioner. Dessa kommer inledningsvis att presenteras och sedan motiveras för att slutligen skapa tre stycken hypoteser om hur polarisering bidragit till backsliding.

3.1.4.1 Politiskt ledarskap

Politiskt ledarskap som teoriområde är en agentbaserad teori. Detta innebär att man betraktar politiska ledares handlande och strategier som enbart begränsad av andra politiska ledares handlande och strategier (ibid, s. 10). Vi ser till varför politiska ledare agerar och fattar de beslut som de gör, dessa kan tillskrivas agenternas personliga attribut. Att studera det politiska ledarskapet kan ge en inblick i hur direkta beslut på kort sikt kan påverka den demokratiska

kvaliteten i ett land. Den tidigare presidenten Donald Trump som erhöll ämbete under perioden 2016-2021 är vårt huvudsakliga fokus för politiskt ledarskap. När det kommer till frågan om backsliding har han vid flera tillfällen bortsett från demokratiska normer (Mickey, Levitsky & Way. 2017, s. 20) och anklagats för att ha uppmanat till upplöpan vid Kapitolium den sjätte januari 2021 (Kydd. 2021, s. 15). Att analysera Trumps beslutsfattande kan ge oss en inblick i hur democratic backsliding utvecklats och eskalerat i USA.

3.1.4.2 Politiska institutioner

Lust och Waldner menar att politiska institutioner kan påverka demokratisk kvalitet genom vertikalt ansvarsutkrävande, horisontellt ansvarsutkrävande eller statens effektivitet och prestanda (Lust & Waldner. 2015, s. 11). Politiska institutioner kan påverka det vertikala ansvarsutkrävandet genom att vara mer eller mindre responsiva till befolkningens vilja, vilket i sin tur påverkar hur legitim de anser staten vara, samt öka stöd för antidemokratiska rörelser (ibid). Institutioner påverkar också det horisontella ansvarsutkrävandet genom att begränsa möjligheten för förtroendevalda att bete sig autokratiskt och underminera demokratin inifrån (ibid). Slutligen kan institutioner påverka effektiviteten och prestandan i statsapparaten genom att minimera politiska dödlägen där man inte stiftar policy eller har en funktionell regering, någonting som kan leda till att stödet för antidemokratiska åtgärder förhöjs (ibid). Institutioner är för politiken formella och informella regler, skapade för att till viss del begränsa politiska aktörers handlingsutrymme genom att straffa avvikande eller gränsöverskridande beteende som kan vara skadligt för demokratin. Dessa institutioner är dock styrda av politiska aktörer, vilket gör att de kan undermineras (ibid, s. 11 & 12). Uppsatsen kommer använda politiska institutioner som analytisk utgångspunkt för att studera USAs backsliding, då autokrater använder dessa för att underminera demokratin (Bermeo. 2016, s. 1). Att analysera USAs politiska institutioner, och hur polarisering påverkat deras agerande för att möjliggöra backsliding är därför viktigt.

3.1.4.3 Sociala strukturer och politiska koalitioner

Analysområdet sociala strukturer och politiska koalitioner ämnar att skifta fokus från politiska aktörer till den allmänna befolkningen, vad som bildar grupptillhörighet, konflikter grupper emellan, samt hur grupper kan agera som en politisk koalition med autokrater. Lust och Waldner menar att grupptillhörighet huvudsakligen kommer från en uppdelning mellan två axlar, ekonomiska strukturer och sociokulturell tillhörighet (Lust & Waldner. 2016, s. 13). Ekonomiska

strukturer hänvisar till intressebaserade uppdelningar, exempelvis arbetsgivare kontra arbetstagare (ibid). Olika resurstillgångar hos individer påverkar deras ekonomiska och politiska preferenser, vilket skapar konflikt mellan grupper (ibid). Den sociokulturella axeln skapar gruppstillhörighet genom identitetsbaserade attribut, exempelvis etnicitet eller religion (ibid). Dessa två axlar överlappar, exempelvis finns etniska grupper som är överrepresenterade inom en viss yrkesgrupp och därmed har en viss genomsnittlig materiell standard, eller grupper som historiskt sett varit privilegierade och tjänat på viss policy (ibid). Lust och Waldner gör också ett antagande om hur gruppstillhörighet och sociala strukturer formas. De menar att fallet inte är sådant att dessa grupper formas och att det sedan i sin tur påverkar den politiska processen, utan snarare att den politiska processen under längre tid formar och skapar sociala strukturer. Detta kan göras medvetet, genom att exempelvis utarbeta viss policy så att det positivt eller negativt påverkar en viss grupp (ibid). Dessa gruppstillhörigheter och konflikter mellan grupper emellan kan spela en avgörande roll för huruvida autokrater lyckas. Genom att tillgodose vissa gruppers ekonomiska och sociokulturella preferenser, i utbyte mot röster och finansiellt stöd, kan autokrater skapa en koalition för att säkerställa makten (ibid). Att explicit anknyta till grupper och lova att extra mycket vikt kommer läggas på att tillgodose deras preferenser kan tillåta autokraten att gå bortom relationen politisk kandidat och medborgare, för att istället inkludera medborgare i sin politiska koalition, vilket ytterligare stärker identiteten och stödet från medborgarna (ibid). Detta är en viktig punkt att analysera i USAs democratic backsliding, dels eftersom att landet är tydligt uppdelat, men också eftersom att Donald Trump på ett mycket effektivt sätt har lyckats mobilisera och knyta an till sina politiska supportrar, som dessutom har en tydlig ekonomisk och sociokulturell identitet (Kydd. 2021, s. 6).

3.1.5 Hypoteser

Utifrån Lust och Waldners analysområden som presenterades i avsnitt 3.1.4 kommer jag utarbeta tre stycken empiriskt genomförbara hypoteser gällande USAs backsliding. Detta görs för att tydligare strukturera och utarbeta kausala samband mellan polarisering och backsliding i USA.

(H1 - Politiskt ledarskap): Donald Trumps beteende och agerande har varit en drivande faktor för democratic backsliding och ytterligare polarisering.

(H2 - Politiska institutioner): USAs politiska institutioner har delvis äventyrats som resultat av polarisering, och därmed underlättat för backsliding att inträffa.

(H3 - Sociala strukturer och politiska koalitioner): Som resultat av hög polarisering i USA har individer fått tydligare grupptillhörighet. Detta har i sin tur förhöjt toleransen för antidemokratiska inslag i politiken samt mobiliserat politiska anhängare.

3.2 Politisk polarisering

Uppsatsen har tidigare definierat politisk polarisering utifrån Haggard och Kaufman som den process där meningsskiljaktigheter rörande policy och ideologi växer för både den allmänna befolkningen såväl som den politiska eliten. Politisk polarisering kan dock ses som ett paraplybegrepp inom vilket denna uppsats kommer fokusera på affektiv polarisering, vad det är, hur det uppstått samt vilka politiska konsekvenser det kan förväntas ha inom den amerikanska kontexten. För att mäta polarisering i USA har uppsatsen, som Haggard och Kaufman, utgått från V-dems dataset, som visar att USAs värde för politisk polarisering 2016 låg på 3.2, samt att det 2021 låg på 3.93 (V-dem. 2022). Skalan sträcker sig från 0-4, där 0 innebär att anhängare från olika politiska läger samarbetar och interagerar utan konflikt och 4 att anhängare från olika politiska läger i stor utsträckning interagerar och betar sig fientligt gentemot varandra (V-dem. 2022). Uppsatsen använder även V-dems mått för samhällelig polarisering, det vill säga till vilken grad olikartade uppfattningar om samhället leder till politiska åsiktskrockar. Skalan sträcker sig från 0-4, där 0 innebär att samhället är delat i alla viktiga politiska frågor och 4 innebär att det överlag råder överensstämmelse om viktiga politiska frågor (V-dem. 2022). I måttet för samhällelig polarisering uppnår USA 2021 0.24, en siffra som 2016 låg på 0.65 (V-dem. 2022). Vi kan alltså konstatera att polarisering blivit mer allvarlig sedan 2016, men att det redan fanns en underliggande trend av polarisering.

Fler väljare upplever idag att deras politiska motståndare är fientliga, själviska och hycklare, man anser att individer, både inom och utanför politiken, inte längre deltar i partiöverskridande aktiviteter (Iyengar et al. 2018, s. 130). Det finns även forskning som pekar på att individer, snarare än att känna starka positiva känslor gentemot sitt eget parti, känner starkare fientlighet

mot politiska motståndare (Abramowitz & Saunders. 2015, s. 16). Detta är innebörden av affektiv polarisering

Iyengar et al. menar att affektiv polarisering uppstår som resultat av människans behov att ingå och känna sig delaktig i en grupp (Iyengar et al. 2018, s. 130). Man ser sig själv representera vissa socioekonomiska och kulturella attribut som tillsammans formar ens identitet (ibid). Dessa attribut blir särskilt starka inom politiska partier där man delar in samhället i *vi* och *de andra*, någonting som enbart blir starkare beroende på hur viktig gruppen är för ens egen identitet (ibid). Abramowitz och Webster pekar i sin text "The Ideological Foundations of Affective Polarization in the U.S. Electorate" (2017) istället på att den huvudsakliga orsaken till affektiv polarisering i USA beror på en ökad och mer extrem ideologisk polarisering (Abramowitz & Webster. 2017, s. 623). De menar att Republikaner och Demokraters policy-preferenser under de senaste årtionden skiljer sig mer och mer, partierna har i sin tur rört sig mot politiska extremer (ibid).

Sanningen om vad som orsakar affektiv polarisering verkar ligga någonstans i mitten. Varken identitet eller ideologi kan på egen hand förklara den kraftiga ökningen, det är snarare en kombination av partisk identitet och ideologiska preferenser (ibid, s. 643).

Polarisering har också förväntade konsekvenser inom den amerikanska kontexten. Dels har incitamentet för de politiska partierna att överskrida partigränser för att locka väljare och därmed bibehålla en mer centristisk politik minskat (Smidt. 2017, s. 379). Detta eftersom att individers sociala identitet är stabil över tid, samt att den ideologiska distansen till det andra partiet vuxit (Ward & Travits. s. 2; Iyengar et. al. s. 130; Abramowitz & Webster. 2017, s. 623). Den växande ideologiska polariseringen bidrar även till att individer mer distinkt kan avgöra vilken policy som hör till vilket parti, någonting som kan driva individer åt ett eller annat politiskt läger utan att de är politiskt engagerade (Smidt. 2017, s. 365). Affektiv polarisering skapar också ett politiskt klimat där partiloyalister är villiga att bortse från demokratiska normer eller demokratiska hot, och istället använda demokratiska institutioner som ett verktyg för att verkställa partiets ideologiska agenda (Gidengil, Stolle & Bergeron-Boutin. 2021, s. 1). De finner stöd för att under affektiv polarisering är det regerande partiets väljare i högre grad villiga att frångå demokratiska institutioner och normer för att stärka partiets maktposition, genom att exempelvis stänga ned

kongressen om den skulle förhindra partiet att verkställa policy (ibid, s. 15). Affektiv polarisering gör även väljare mer benägna att föredra kandidater som bortser från horisontellt ansvarsutkrävande (ibid, s. 16). Detta då man ser sina politiska motståndare som oacceptabla, hotande eller farliga och därmed är villig att säkerställa sin egen maktposition på bekostnad av den demokratiska kvaliteten (Haggard & Kaufman, s. 16). Detta får även de som arbetar inom landets politiska institutioner att bortse från inskränkningar på demokratin då målet blir att framföra partiets policy (Gidengil, Stolle & Bergeron-Boutin, s. 16). Gidengil, Stolle och Bergeron-Boutin menar att sådant beteende från framstående politiska eliter kan komma att resultera i vad de kallar *cue taking*, att väljarna efterliknar partiledningens beteende (ibid, s. 4).

4. Metod & material

4.1 Forskningsdesign och metodologi

Uppsatsen är en förklarande fallstudie och ämnar att på djupet förklara polarisering som mekanisms konkreta påverkan på democratic backsliding i USA. För att göra detta har vi utifrån en teoretisk bakgrund utarbetat tre empiriskt verifierbara hypoteser om hur polarisering påverkat USAs backsliding. För att analysera huruvida det finns stöd för hypoteserna kommer uppsatsen presentera de händelser som bidragit till backsliding under tidsperioden för att sedan förklara hur polarisering utifrån det teoretiska ramverket kan ha bidragit till dessa. Slutligen kommer frågeställningarna besvaras genom att summera de analytiska resultaten och därigenom dra slutsatser om hur polarisering mer konkret möjliggjort backsliding i USA.

Eftersom att uppsatsen använder sig av intensiv fallstudiemetod försvårar detta möjligheten att isolera orsaksmekanismer (Teorell & Svensson, 2007, s. 28). Det uppsatsen ämnar att göra kommer därför inte vara att diskutera i vilken utsträckning polarisering som mekanism bidragit till backsliding, utan snarare konkret beskriva hur polarisering lagt grunden och bidragit till händelser och beslut som resulterat i backsliding. Styrkan ligger alltså i att kunna beskriva händelseförlopp och således förklara hur de möjliggjorts av polarisering. Att beskriva är av stor vikt för uppsatsen, även om den ämnar att vara förklarande. Detta eftersom att beskrivning är fundamentalt för att utförligt kunna förklara, genom att förbise det beskrivande förlorar man

precision och styrka i sin förklaring (ibid, s. 23). Uppsatsen ämnar därför att på ett systematiskt sätt beskriva sammanhanget för att sedan kunna förklara dess implikationer.

Detta upplägg leder också till att generaliserbarheten i uppsatsen försvagas, eftersom att den diskuterar hur polarisering bidragit till democratic backsliding specifikt i den amerikanska kontexten. Hade vi istället valt ett komparativt eller extensivt upplägg hade vi exempelvis kunnat jämföra varför polarisering lett till backsliding i USA när det inte gjort det i ett annat land, eller om det finns likheter mellan hur polarisering bidrar till democratic backsliding i två länder med drastiskt olika kontexter. På detta sätt hade vi kunnat utarbeta generaliserbara slutsatser om hur polarisering påverkar democratic backsliding.

När det kommer till metodologiska övervägningar för förklarande fallstudier gäller det att välja fall som är av relevans, fall som kompletterar extensiv forskning och fall som är generaliserbara (ibid, s. 152). Jag har i uppsatsens inledande del diskuterat varför USA som fall är av relevans och i den tidigare litteraturen redogjort för mängden extensiv forskning som finns, både om democratic backsliding som helhet, men också om USA som fall. Problematiken ligger snarare i vilken grad av generaliserbarhet fallet har, även om vi inte syftar till generaliserbarhet i mer extensiv mening. Utformningen av det amerikanska politiska systemet skiljer sig i stor del från den Europeiska, exempelvis är en majoritet av alla Europeiska länder flerpartisystem medan USA effektivt har ett tvåpartisystem. Att dra breda slutsatser om hur polarisering bidrar till att liberala demokratier upplever democratic backsliding, enbart på basis av att de är liberala demokratier, är inte metodologiskt sunt. Det vi istället kan göra är att beskriva och förklara händelseförlopp och vilken roll polarisering spelat i dessa, för att sedan kunna urskilja liknande trender i liberala demokratier värda att studera vidare.

Validitet beror i hög grad på huruvida vi mäter det vi ämnar att mäta, det vill säga att vi har en god koppling mellan teori och empiri (ibid, s. 55 & 59). Jag skulle hävda att validiteten är hög, i och med att V-dems LDI inte enbart innefattar huruvida det finns fria och allmänna val, utan även inbegriper ansvarsutkrävande, den lagstiftande maktens oberoende, begränsningar av den verkställande makten samt medborgerliga fri- och rättigheter (V-dem. 2022). Måttet av

polarisering är även det uttömmande, då vi inte enbart ser till hur politiska partiet agerar i relation till varandra, utan också hur polarisering påverkar splittringar i samhället.

Analysens urvalsprincip utgår från Mickey, Levitsky och Ways “Is America Still Safe for Democracy?” (2017) där de belyser oroande trender för den amerikanska demokratin. De påpekar ett antal olika sätt backsliding kan te sig i landet under de kommande åren, exempelvis genom tillsättande av partiloyalister i statliga myndigheter, politisering av institutioner, den lagstiftande makten och den polisiära makten (Mickey, Levitsky & Way. 2017, s. 21). De menar även att rösträttsbegränsningar som lagstiftats under 2016 kan komma att utvidgas, samt att Trumps negligering av demokratiska normer och ifrågasättande av valprocessens legitimitet kan komma att skada USAs demokratiska kvalitet (ibid, s. 28). Har dessa förutsägelser förverkligats? Trump har tillsatt tre domare i högsta domstolen som väntas skifta domstolen mer konservativt, alla tre tillsattes under kontroversiella omständigheter (Britannica. 2021). Han tillsatte även partiloyalister med intressekonflikter i statliga myndigheter (ibid). Under rikstäckande protester 2020 användes den polisiära makten som ett politiskt verktyg (Oriola, Temitope. 2020; Kaste, Martin. 2020). Trump och Republikaners påståenden att valet var riggat under valprocessen 2020 ledde till ett kuppöversikt och under 2021 har ytterligare lagar stiftas som inskränker på rösträtten (National Public Radio. 2021; Brennan Center for Justice. 2021). Reliabilitet i en undersökning vilar på avsaknaden av osystematiska mätfel, alltså att det vid upprepade mätningar uppstår under- eller överskattningar och skapar en fluktuerande bild av det vi avser att mäta (ibid, s. 56). Urvalsprincipen stärker reliabiliteten i och med att vi utgår från tidigare litteraturs förväntningar om framtida backsliding och sedan undersöker huruvida det skett sådana händelser. För att ytterligare stärka reliabiliteten kommer urvalet motiveras, varför de bör betraktas som backsliding, och hur de påverkat USAs demokratiska kvalitet.

4.2 Material

Materialet består huvudsakligen av vetenskapliga- och nyhetsartiklar. De vetenskapliga används för att kartlägga teori och analytiska ståndpunkter, medan nyhetsartiklar används för att beskriva de händelser vi undersöker. Medie och nyhetskanaler har varit mål för kritik under Trumps presidentskap (Mickey, Levitsky & Way. 2017, s. 20). Det är därför av vikt att noggrant avväga huruvida nyhetskällor är politiskt vinklade eller ej. Konventionell media såsom CNN,

Washington Post och The Guardian kan ses som relativt okontroversiella, men uppsatsen har försökt begränsa dessa till att enbart fylla ett deskriptivt syfte. I den mån det finns partiskhet mot liberal demokrati ser jag detta som okontroversiellt, då liberal demokrati generellt sett ses som någonting åtråvärt.

5. Fallet

Inledningsvis kan vi konstatera att den amerikanska demokratin problem inte är någonting som plötsligt uppstått sedan 2016. De problem man kan bevittna idag är snarare resultatet av en tumult och konfliktfylld historia. Polarisering är inte heller ett nytt fenomen i den amerikanska kontexten, landet har sedan 80-talet blivit gradvis mer polariserat samtidigt som det Republikanska partiet radikaliserats och glidit längre åt höger (Mickey, Levitsky & Way, s. 20; Kydd, s. 16). Valet av Donald Trump till president 2016 inleder backslidingprocessen, då man valde en person med antidemokratiska tendenser till högsta ämbete. Under presidentkampanjen 2016 har Trump hotat sin politiska motståndare Hillary Clinton med att fängsla henne om han valdes till president, hyllat diktatorer, uppmanat till våld och även rubricerat kritisk press som “fake news” (ibid, s. 20, 26 & 27). Hans agerande har, snarare än att vara någonting som tolereras, blivit någonting som hyllas bland de republikanska anhängarna. Den mest chockerande attacken mot den amerikanska demokratin kom den 6e januari 2021 då anhängare till Donald Trump, som tidigare förlorat presidentvalet, stormade Kapitolium för att protestera vad de ansåg vara ett felaktigt valresultat. USA är ett fall av democratic backsliding som resultat av hög politisk och samhällelig polarisering i en tidigare liberal demokrati.

6. Analys

Analysen kommer att belysa backsliding-händelser under perioden 2016-2021 genom att initialt beskriva och sedan förklara. Uppsatsen fokuserar både på hur polarisering underlättat för democratic backsliding och hur det konkret lett till fenomenet. Analysen kommer inte vara uppdelad efter de hypoteser i den teoretiska bakgrunden, utan kommer istället delas upp efter olika händelser som orsakat backsliding i landet. Detta eftersom att händelserna inte enbart är kopplade till en hypotes, utan överlappar och är av relevans för att besvara flera hypoteser.

Analysen är inte heller kronologiskt indelad, eftersom att flera av händelserna sker över en längre tidsperiod och kan därför inte skapa en tydlig kronologisk bild över USAs backsliding.

6.1 Trump som källa till polarisering

Vad som är intressant när vi ser till USA som fall är att nästan varje samhällsproblem har polariserat folket, samt att det krävs väldigt få ideologiska eller identitetsbaserade markörer för att placera individer politiskt. Vad detta syftar till är att det i varje samhällsdebatt väldigt lätt går att urskilja vilken åsikt som kommer från vilket politiskt håll. Markörer såsom syn på abort, åsikter om statens roll i samhället eller religiös tillhörighet gör att individer snabbt kan placera varandra i politiska fack och därigenom orientera sina känslor gentemot dem.

Vad vi sett som är utmärkande i USA är den starka relationen, inte enbart mellan det Republikanska partiet och dess anhängare, men mellan Trump och hans anhängare. Som Lust och Waldner påpekar kan det gynna autokrater att forma en politisk koalition med folket genom att utnyttja dynamiken mellan olika sociala grupper, eller tydligt anknyta sig till en viss social grupp. Mer specifikt använde Donald Trump populistisk retorik, med stark betoning på att rubba politikens *status quo* och återföra makten till det egentliga amerikanska folket, implicit den vita och kristna arbetar- och medelklassen (Kydd. 2021, s. 6). Hans, av många ansett, oprofessionella sätt att föra sig och tala var någonting som för Republikaner blev en del av den populistiska charmen, ett tecken på att han var en man av folket och stod utanför det politiska etablissemangen. Det ansågs därmed vara något positivt istället för negativt. På detta sätt lyckades han gå bortom den formella relationen till folket och istället inkludera dem i sin politiska koalition, någonting som befäste en ännu starkare identitet och ett starkare stöd för Trump som person. Samtidigt har dessa kvaliteter varit det som befäst social gruppidentitet i det politiska motståndet och ökat den affektiva polariseringen då man snarare än att vara *för* sitt eget parti eller sin egen kandidat var *emot* Donald Trump.

Eftersom Trump är en polariserande person i sig själv leder denna starka polarisering till ännu starkare affektiva band hos hans anhängare. Detta har lett till att cue taking tar plats i allt större utsträckning. Många anammade både Trumps retorik, beteende och åsikter. Exempelvis kunde man under coronapandemin se att det uppstod både cue taking och ytterligare polarisering. Fokus

här cirkulerar huvudsakligen kring munskydd för att minska spridningen av coronaviruset, där det blev en tydlig polariserande identitetsmarkör huruvida du bar dem eller ej. Trump uttryckte sig kritiskt flertalet gånger gällande pandemins allvar, hur många som var smittade och hur högt dödstalet var. De nyhetskanaler som presenterade ett allvarligare läge än presidenten gjorde enligt Trump detta på politiskt motiverade grunder för att smutskasta hans presidentskap (Britannica. 2021). Trump valde, i vad som kan ses som ett försök att tona ner allvaret, att inte bära ansiktsmask, någonting som snabbt spridde sig till hans anhängare och förvärrade pandemin. Detta är illustrativt för hur stark inverkan polarisering har för cue taking, då ett medicinskt hjälpmedel för att bromsa en pandemi blir en vattendelare politiskt.

6.2 Polarisering, Valet 2020 och stormningen av Kapitolium

För att se till hur polarisering och cue taking påverkat backsliding kan vi se till presidentvalet 2020 som i stort präglades av den rådande pandemin. För att på ett säkert sätt kunna rösta valde man att ge stater möjlighet att expandera brevröstning samt förlänga deadline för väljarregistrering, någonting ett fåtal guvernörer avböjde och istället implementerade begränsade möjligheter till brevröstning (ibid). Brevröster blev huvudsakligen en kontrovers på grund av hur polariserat landet var i sin syn på coronapandemin. Demokrater var mer benägna att betona faran av bildningen av folkmassor i samband med röstning och Republikaner mer benägna att tona ned allvaret av pandemin och rösta på plats. Trump och republikanerna var medvetna om att en expansion av brevröstning skulle leda till att de demokrater som inte skulle röstat på grund av pandemin skulle få möjlighet att göra det. Trump inledde således sin kampanj med att hävda att valet 2020 var riggat av Demokraterna, att de skulle stjäla och förfälska valsedlar, vägra skicka valsedlar till Republikaner och misräkna röster för trump (ibid). Detta beteende från Trumpadministrationen faller under Bermeos strategiska valmanipulation, där man gradvis över en längre tid skiftar spelplanen till sin egen fördel genom att underminera och deskreditera oppositionen. Genom sådan valmanipulation lyckas man ifrågasätta expansionen av brevröstning. Man lyckades även diskreditera valets och statsapparatusens integritet (Ipsos/Reuters. 2021). Detta eroderar demokratins förtroende och gör individer mer benägna att föredra alternativa styrelseskick. När det visat sig att Trump förlorat valet fortsatte han att anklaga Demokraterna för att ha "stulit" valet och utnämnde sig själv vinnare. Inte enbart var detta uppenbara kränkningar av demokratiska normer, som resultat av cue taking fördes Trumps

retorik och åsikter över till hans anhängare som köpte sig in på narrativet att Demokraterna med otillåtna medel stulit valet. En förklaring till att Trumps anhängare trodde på detta narrativ är polarisering och politiska partiers tidigare nämnda effekt som identitet. Partiets förlust blir personlig. Du ser oppositionen, inte bara som ett hot mot landet, utan även som ett hot mot dig själv då det politiska partiet har blivit en komponent av din egen självbild. Detta kan motivera individer att bortse från demokratiska normer och istället göra vad de kan i sin makt för att motverka resultatet, detta för oss vidare till Trumps tal den sjätte januari och stormningen av Kapitolium.

Stormningen av Kapitolium är i sig ett backsliding-event, men är mer lik en coup d'état än Bermeos executive aggrandizement, då Trumps anhängare med våld försöker stoppa kongressens bekräftande av valresultatet. Vi kan dock analysera de bakomliggande orsakerna som bidrog till denna händelse, och det ekar i stort sett vad som diskuterats tidigare. I sitt tal den sjätte januari upprepar Trump anklagelser om att valet var riggat, samt att det borde göras om då Demokraterna fuskat. Han vädjar till Pence att avbryta bekräftelsen av valresultatet för att istället hålla en omröstning så att valet går korrekt till (National Public Radio. 2021). Trump avslutar med att säga "And we fight. We fight like hell. And if you don't fight like hell, you're not going to have a country anymore" (ibid). Med resultatet i hand kan vi se vilka konsekvenser detta hade, men vi kan även se samspelet mellan cue taking och benägenheten att motsätta sig den demokratiska processen. Det påvisar även hur Trump utnyttjat polarisering för att försöka återta makten genom icke-demokratiska tillvägagångssätt. Stormningen av Kapitolium är i viss mån det som åsyftas när vi diskuterat hur polarisering ökar individers benägenhet att ta till antidemokratiska medel för att framföra sin ideologi. Att en så stor mängd människor är villiga att bryta nästintill alla demokratiska normer för att med våld hindra den demokratiska processen pekar på ett polariserat samhälle där demokratins vikt verkar gått förlorad.

6.3 Polarisering och den lagstiftande makten

Någonting som kommit att karaktärisera Trumpadministrationen är kompositionen av den högsta domstolen. Efter Antonin Scalia's död i februari 2016 nominerade Barack Obama Merrick Garland, ansedd att vara moderat-liberal, till högsta domstolen. Senatens majoritetsledare Mitch

McConnell nekade att hålla en omröstning eller ett förhör med kandidaten, med motiveringen att ingen ska väljas till högsta domstolen under ett valår (Britannica. 2021). Detta var dock inte ett problem när Trump tillsatte Amy Coney Barrett i slutet av oktober 2020. Trump infriade dock sitt löfte att tillsätta fler konservativa domare till högsta domstolen under sin mandatperiod, då han 2017 utnämnde Neil Gorsuch, 2018 Brett Kavanaugh och 2020 Amy Coney Barrett. Kavanaugh och Barrett var även de kontroversiella val. Under Kavanaughs förhör trädde flera kvinnor fram och anklagade honom för att ha sexuellt ofredat dem, någonting Kavanaugh nekade och tillskrev konspirationsteorier från Demokraterna (ibid). En utredning av FBI följde, men var begränsad både tidsmässigt och i omfattning, då varken offren eller vittnen de uppgett intervjuades eller kontaktades. Barrett nominerades åtta dagar efter att Ruth Bader Ginsburg avlidit och tillsattes åtta dagar innan presidentvalet i en process som beskrivits som påskyndad (ibid).

Alla tre fall är illustrativa för både backsliding och hur polarisering kan bidra till fenomenet. Den lagstiftande makten är ämnad att vara opartisk och ideologiskt oberoende. Alla tre domare som tillsatts av Trump beräknas skifta den högsta domstolen mer konservativt då republikanskt tillsatta domare erhåller majoritet på 6-3. Hur man tillsatte domare har bidragit till backsliding då det bryter mot demokratiska normer. Dels nekade man förslag från oppositionen för att istället rösta igenom en egen kandidat, man röstade hastigt igenom det egna partiets nominering för att förhindra oppositionen att tillsätta en kandidat och man tillsatte en domare enligt partilinje trots att denne undersöktes för att ha sexuellt trakasserat kvinnor. Polarisering ter sig ha skapat ett politiskt system där man aktivt inskränker på demokratiska normer och processer, dels för att framföra partiets ideologiska linje, men också för att missgynna oppositionen genom att kontrollera den lagstiftande makten. Detta accepteras i sin tur av väljarbasen, som under affektiv polarisering ser oppositionen som ett hot mot deras existens, och därmed godkänner beteende som är skadligt för demokratin.

Högsta domstolen som politisk institution kommer i framtiden att påverka både det vertikala ansvarsutkrävandet samt statens funktionalitet. Trump sade själv i en debatt 2016 att han som president kommer tillsätta så kallade "pro-life justices" till högsta domstolen, det vill säga domare emot aborträtten, och att detta i sin tur skulle leda till att domslutet om aborträtt upphävs

(ibid). I dagsläget kan vi se att det cirkulerar ett initialt utkast för att upphäva det konstitutionella abortskyddet från domslutet *Roe v. Wade*, trots att opinionsundersökningar visat att 64% vill behålla domslutet (The Conversation. 2022). Detta påvisar en lagstiftande makt som inte är responsiv till folkets vilja, utan istället röstar enligt ideologisk övertygelse, någonting som inte bör ske då den lagstiftande makten är ämnad att vara ideologiskt oberoende. Detta minskar det vertikala ansvarsutkrävandet då fler kan börja se staten som illegitim och öppna upp för antidemokratiska åtgärder. En domstol med en övervägande majoritet i förmån för ett av två politiska partier kan också minska statens effektivitet genom att begränsa oppositionens möjlighet till lagstiftning, skulle de komma till makten.

6.4 Statliga myndigheter och polarisering

Trumps regering är även av intresse för att studera USAs backsliding. Någonting som kom att känneteckna denna regering var mängden individer i chefsposition för statliga myndigheter de tidigare hade motarbetat. Exempel på detta var Scott Pruitt, chef miljöskyddsmyndigheten och Betsy DeVos, utbildningssekreterare. Pruitt hade tidigare i sitt ämbete som justitiekansler tillägnat mycket av sitt arbete åt att stämma miljöskyddsmyndigheten på oljeindustrins vägnar, medan DeVos gett finansiellt och lagstiftande stöd för friskolor samt uttryckt sig negativt gentemot statligt ägda skolor. Mängden individer i regeringen som anklagades för etiska brott i sitt ämbete var också påfallande. Exempelvis anklagades ett flertal av medlemmarna för att ha missbrukat sin myndighets resurser, anti-lobbyist lagar, mened och domstolströts (Britannica. 2021). Att tillsätta individer med intressekonflikter som chefer för statliga myndigheter är någonting som kan förväntas sänka myndighetens funktionalitet, om inte aktivt motarbeta myndighetens syfte, och bidrar således till att demokratins funktionalitet minskar.

Valet av Pruitt och DeVos går även att se som ett resultat av polarisering, då Pruitt förnekar människans roll i klimatförändring och DeVos förespråkade att religion borde ta större plats inom utbildning (The Guardian. 2018; National Public Radio. 2020). Forskning från *Pew Research Center* visar att Republikaner i större utsträckning än Demokrater är skeptiska till huruvida människan bidrar till klimatförändring, och i vilken grad problemet borde åtgärdas, samt att Republikaner i högre grad än Demokrater betonar vikten av kristendom inom utbildning (Pew Research Center. 2021-08-23; Pew Research Center. 2021-10-28). Betoning här ligger inte i

huruvida mer borde göras för klimatet eller om separation mellan stat och religion är av vikt att upprätthålla, utan att det amerikanska samhället är polariserat längs partilinjer även i denna fråga. Utnämmandet av Pruitt och DeVos är i sig affektivt polariserade val, då man går emot demokratiska normer och principer för att utse individer villiga att framföra partiets policy.

6.5 Demonstrationer för Black Lives Matter under 2020

I maj 2020 ledde mordet på George Floyd till globala protester för den så kallade *Black Lives Matter* (BLM) rörelsen mot polisens användande av dödligt våld gentemot svarta. Protesterna började fredligt men eskalerade snabbt, och ledde i slutändan till ett tiotal döda och tusentals arresterade (The Guardian. 2020; The Washington Post. 2020). Att fullständigt analysera protesterna i USA under 2020 är bortom ramen för denna uppsats, men det finns punkter värda att lyfta gällande polarisering och backslidning. Vi kan konstatera att den bakomliggande orsaken är polarisering, samt att protesterna ledde till oroande tecken för den amerikanska demokratin, då polis och militär i flera fall använde övervåld mot fredliga demonstranter (International Crisis Group. 2020).

Svarta och minoriteters maktposition i det amerikanska samhället är en lång och problematisk historia. 2021 utgjorde svarta 13% av den amerikanska befolkningen, men var mål för 27% av allt dödligt våld brukat av polis (NBC News. 2022). Som tidigare diskuterats i den teoretiska bakgrunden är etnicitet en bidragande faktor till att forma identitet, och skapar ett distinkt 'vi och dem'. Detta är en bidragande faktor till att samhället delas upp i tydliga fack och polariseras, särskilt när det kommer till hudfärg, en tydlig identitetsmarkör. Enligt *Pew Research Center* är etniska minoriteter mer benägna att rösta på det Demokratiska partiet, någonting som förstärker bilden av ett tydligt 'vi och dem' då det befäster sig i både etnicitet och politisk åskådning (Pew Research Center. 2016). Med hänsyn till detta är det inte överraskande statistik att Demokrater i större utsträckning än Republikaner anser att hudfärg påverkar individens förutsättningar för ett bra liv, samt att diskriminering på basis av hudfärg fortfarande är ett problem i det amerikanska samhället (Pew research Center. 2019). Ytterligare undersökningar från *Pew Research Center* pekar på att Republikaner hyser mer positiva känslor gentemot polis än vad Demokrater gör, någonting som kan förklara varför protesterna mot mordet på George Floyd mobiliserade individer olika beroende på partitillhörighet (Pew Research Center. 2017). Detta märktes då flera

framstående Republikaner, inklusive president Donald Trump tidigare gått i försvar för polis och Demokrater såsom Joseph Biden tagit ställning för demonstranter (NBC News. 2016; The Washington Post. 2020). Detta förstärkte det polariserade samhällsläget och ledde till att de protester som börjat fridfullt resulterade i att nationalgardet inkallades i 21 stater, ett tiotal dödsfall och tusentals gripna (New York Times. 2021; The Guardian. 2020; The Washington Post. 2020).

Från ett backsliding-perspektiv pekar dessa händelser på att demonstranter inte anser att det finns tillräckligt vertikalt ansvarsutkrävande, det vill säga möjligheten för landets invånare att hålla statliga myndigheter ansvariga för sina handlingar. Att bemöta fredliga protester med våld pekar samtidigt på att man från statens sida kränker individers medborgerliga fri- och rättigheter, en huvudkomponent av den liberala demokratin. Enligt data från Armed Conflict Location and Event Data var 93% av demonstrationerna under 2020 fredliga, men att polisiär inblandning huvudsakligen skedde med våld (ACLEDA. 2020, s. 7). De fann också att statliga myndigheter i större utsträckning involverade sig i protester för BLM än exempelvis protester rörande situationen kring Covid 19 (ibid.). De var även mer benägna att använda våld i dessa sammanhang, exempelvis användes tårgas, pepparsprej, batonger och gummikulor i större utsträckning mot BLM-demonstranter (ibid.). Även journalister möttes med våld, rapporten påvisar att det uppstod minst 100 incidenter där polis eller militär brukade våld gentemot journalister under demonstrationerna (ibid.). Ett flertal journalister arresterades också trots uppvisande av presskort, någonting som skadar pressfriheten, ännu en viktig komponent för den liberala demokratin (The Guardian. 2021). Oroande för det amerikanska politiska ledarskapet är också de uppgifter som tidigare försvarsminister Mark Esper kommit ut med. Han hävdar att Donald Trump under protesterna 2020 frågade och föreslog för Mark Milley, ordförande för stabscheferna, om inte militären kunde skjuta demonstranterna, "Can't you just shoot them, just shoot them in the legs or something?" någonting Trump senare förnekade (National Public Radio. 2022; CBS News. 2022).

Utifrån BLM-demonstrationerna kan vi uttolka ett antal samband mellan polarisering och backsliding. Ett mer polariserat samhälle leder till ökad mobilisering, då miljontals människor deltog i protester mot polisivåld, men också i förmån för polisen (Oriola, Temitope. 2020). Som

resultat av affektiv polarisering ledde detta samtidigt till att godkännande för polisiärt våld ökade bland de som fördömde BLM-protesterna. Detta eftersom att man under affektiv polarisering ser oppositionen som ett hot mot den egna gruppen som måste förhindras, och därför godkänner antidemokratiska aktioner. Vi kan utifrån Lust och Waldners analysområde sociala strukturer och politiska koalitioner se att identitet och grupptillhörighet kan utformas från privilegier eller av att tillhöra en form av status quo som historiskt tjänat på viss policy. Identitet kan även komma från att tillhöra en historiskt underprivilegierad grupp, exempelvis svarta i USA. Vi kan därför också tolka den starka motreaktionen till protesterna från Republikanskt håll, en grupp som huvudsakligen utgörs av vita, som en reaktion till rädslan av att förlora ett sådant privilegium. Att polisen från institutionellt håll fick tillåtelse att använda våld i större utsträckning under protesterna (ibid) var även ett resultat av polarisering, då politiska institutioner hade ett ideologiskt agg gentemot demonstranterna (ibid). Trump som politisk aktör är också högst relevant för att analysera polariserings roll för democratic backsliding under demonstrationerna, då han tydligt tog ställning för polisen (ibid; Kaste, Martin. 2020). Detta bidrog ytterligare till polarisering genom att förstärka uppdelningen mellan Republikaner och Demokrater i frågan, då Republikaner i större utsträckning fördömde protesterna och uppmanade polisen att ta till våld, samtidigt som Demokrater i större utsträckning ifrågasatte den polisiära maktens legitimitet.

6.6 Polarisering och inskränkningar på rösträtten

Sedan valet 2020 har USA även upplevt backsliding som resultat av inskränkningar på rösträtten. De lagar som tillkommit begränsar exempelvis mängden röstlokaler, öppettider för röstlokaler, möjligheten för funktionsnedsatta att rösta och inrättar striktare ID-krav för att brevrösta samt begränsning av möjligheter att förtidsrösta såväl som brevrösta (Brennan Center for Justice. 2021). Särskilt fokus har legat på att begränsa möjligheten att rösta i så kallade "swing states" där det skiljt få röster mellan de två presidentkandidaterna. Exempelvis har Georgia och Wisconsin, där det skiljde ca 12.000 (0.3%) respektive 20.000 (0.6%) röster i Bidens favör, lagstiftat ett flertal lagar som begränsar rösträtten (ibid; NBC News. 2020; CNN Politics. 2020). Problematiken med högre trösklar till att rösta är att det påverkar minoriteter i oproportionerligt hög grad. Exempelvis är striktare ID-lagar för att rösta diskriminerande gentemot minoriteter, då de i mycket lägre utsträckning har tillgång till de föreslagna foto-ID som skulle krävas för att rösta (United States Commission on Civil Rights. 2018). Dessa lagar har i hög grad motiverats

som ett försök att minska risken för valfusk, ett som tidigare nämnt fokus för Republikaner under och efter valet 2020 (Ipsos/Reuters. 2021). Dessa lagar har dock påvisats vara konstruerade för att minska minoriteters tillgång till att rösta, fördolt i argumentet att man tar hårdare tag gentemot valfusk (Washington Post. 2016). Någoting som stärker argumentet att de nya lagar som begränsar rösträtten inte är en respons på valfusk, utan för att inskränka på minoriteters möjlighet att rösta, är att *Cybersecurity & Infrastructure Security Agency* uttalat sig om att valet 2020 var det säkraste i amerikansk historia (Cybersecurity & Infrastructure Security Agency. 2020).

Som uppsatsen tidigare nämnt har det finns statistiskt stöd för att minoriteter i större utsträckning röstar på det Demokratiska partiet, det finns alltså motiv för det Republikanska partiet att begränsa deras möjlighet att rösta (Pew Research Center. 2016). Som vi sett är det också detta som skett efter valet 2020, då man gradvis lagstiftat för att införa striktare krav för att kunna rösta. Detta skulle falla under Bermeos kategori 'strategisk valmanipulation', att man gradvis och under en längre tid tippas spelplanen i sin egen favör, och missgynnar oppositionens möjlighet till valseger. Det är således någoting som skadar den demokratiska kvaliteten i landet. Som vi tidigare belyst leder polarisering till att man är villig att genomföra sådana inskränkningar på den demokratiska kvaliteten för att förbättra det egna partiets utsikter att vinna framtida val. Att framstående Republikaner stått fast vid uttalanden att valet 2020 var riggat, eller att det i alla fall förekom fusk från den Demokratiska sidan, har följaktligen befast detta som sanning beroende på var du står ideologiskt och således gett stöd från den allmänna befolkningen att stifta lagar som inskränker på rösträtten. Att man stiftar sådan lag påvisar att även institutioner är politiskt och affektivt polariserade, då individer är polariserade och utgör institutioner. Detta minskar även det vertikala- och horisontella ansvarsutkrävandet, då man inskränker på individens möjlighet att göra sin röst hörd genom fria och allmänna val. Om institutioner är polariserade inskränker detta även på det horisontella ansvarsutkrävandet, då de institutioner vars uppdrag är att granska politiska institutioner även de består av polariserade individer, benägna att inskränka på den demokratiska kvaliteten.

7. Resultat

Analysen finner starkt stöd för H1, då Trump inte enbart agerat på ett sätt som tydligare polariserat och delat upp landet, utan också själv varit en bidragande faktor till democratic backsliding. Han har utnyttjat det polariserade läget för att minska förtroendet för den amerikanska valprocessen, ingjutit en tydlig ideologisk partiskhet i den lagstiftande makten och lagt grunden för ett kuppöversök i och med stormningen av Kapitolium. Trump har varit en ständigt närvarande aktör i flera aspekter av den demokratiska erosionen, genom att ytterligare spä på landets kraftiga polarisering. Antingen tillsätter han ideologiskt präglade individer i olika politiska institutioner, därigenom minskas statens effektivitet och möjligheten till ansvarsutkrävande, alternativt uppmanar han till ökade krafttag mot demonstranter, vilket inskränker på den liberala demokratins värnande om medborgerliga fri- och rättigheter, eller så underminerar han valprocessen till den punkt att anhängare med våld försöker hindra att valresultat färdigställs. Att benämna Trumps presidentskap en katalysator kan vara en överdrift, men det har definitivt accelererat och utnyttjat en rad underliggande trender i det amerikanska samhället.

Det finns även starkt stöd för H2, då vi sett att flertalet institutioners funktionalitet försämrats, men också minskat möjligheten till ansvarsutkrävande, både från folket, men också från andra institutioner. Eftersom att politiska institutioner utgörs av individer, samt att det råder en hög grad av affektiv polarisering i landet färgar detta av sig på institutionernas handlande. Som vi sett har affektiv polarisering exempelvis lett till kränkande av demokratiska normer i och med tillsättandet av domare till den högsta domstolen, detta har i sin tur lett till minskat vertikalt ansvarsutkrävande och minskad statlig funktionalitet som resultat av att det finns en tydlig ideologisk prägel i den lagstiftande makten. Vi har även sett att polariserade politiska institutioner i oproportionerlig utsträckning brukat en högre grad våld mot de som är kritiska gentemot hur dessa institutioner brukar sin makt. Detta har i sin tur resulterat i minskat vertikalt ansvarsutkrävande och en inskränkning av medborgerliga fri- och rättigheter. Man har även bemannat sina institutioner med individer som har tydliga intressekonflikter, någonting som skadat statens funktionalitet. Alla dessa sätt politiska institutioner inskränkt på demokratin går i sin tur att spåra till hur affektiv polarisering påverkar individens beteende gentemot

meningsmotståndare, samt i vilken grad man är villig att bortse från demokratiska normer för att driva sin ideologiska agenda.

Även H3 får starkt stöd, särskilt om vi ser till hur denna är sammankopplad med H1. Individer har som resultat av polarisering fått en tydligare grupptillhörighet, då en rad identitetsmarkörer blivit sammankopplade med ideologisk åskådning. Exempelvis har minoriteter tydligt blivit starkt förknippade med det Demokratiska partiet, att bära munskydd under pandemin blev även en ideologisk markör. Detta har gjort det lättare att urskilja vilka som tillhör ens egen grupp och vilka som tillhör oppositionen. Gruppidentitet har förhöjts ytterligare av Donald Trumps starka anknytande till specifika grupper av samhället, någonting som skapat en stark politisk koalition och mobiliserat fler. Att Trump tog tydlig ställning för vit arbetar- och medelklass samt tydlig ställning emot politisk byråkrati befäste anknytningen mellan honom och hans anhängare ännu starkare. Vit arbetar- och medelklass är historiskt förknippade med status quo inom det amerikanska samhället, en gruppidentitet som anser sin influens minska. Eftersom att politisk tillhörighet befäster sig starkt i individers identitet leder därför polarisering till att det uppstår större spänningar mellan Demokrater och Republikaner, där man är villig att vinna till varje pris. Priset i detta fall har blivit demokratiska normer, den demokratiska processen och valmanipulation.

Sammanfattningsvis kan vi konstatera att ingen av hypoteserna verkar i isolation, de samvarierar och spär på varandra. Donald Trump som politiskt ledare har påverkat grupptillhörighet hos individer, individer utgör politiska institutioner, och samhällseliga grupper ger i sin tur stöd för inskränkningar på den liberala demokratin. En gemensam grund är att dessa inskränkningar på demokratin möjliggjorts av ett underliggande polariserat samhälle där parti-intressen trumfar demokratisk kvalitet.

8. Diskussion

Avslutningsvis kan vi konstatera att polarisering i det amerikanska samhället är, och kommer fortsätta att vara ett reellt hot mot demokratin. Polarisering förvrider medborgare, såväl som politiska institutioner samt det politiska ledarskapet, och skapar en kontext där policy snarare handlar om att missgynna oppositionen än att gynna landet. Uppsatsens fokus har inte legat på att

förklara varför polarisering uppstått, men jag skulle hävda att mycket av den problematik vi undersökt i denna studie härstammar från växande ekonomiska klyftor i det amerikanska samhället. Å ena sidan har du den vita arbetarklassen, vars privilegium minskat under de senaste årtiondena. Å andra sidan har du historiskt diskriminerade minoriteter som inte behandlas på lika villkor. Detta har i sin tur lett till att människor känner att de måste kämpa för sin plats i samhället, vilket ytterligare höjer spänningarna inom politiken. Ännu ett oroande inslag är media, som i stort sätt blivit en politisk institution för att ytterligare polarisera det amerikanska folket.

I den litterära kontexten har vi funnit att det finns mycket extensiv forskning om backsliding, såväl som mer fallinriktade studier där man undersöker länders backsliding. Det har även forskats brett om polarisering i den amerikanska kontexten, hur polarisering uppstår och vilka förväntade konsekvenser den har. Likaså finns det teoretisk litteratur som sammankopplar polariserings inverkan på democratic backsliding, någonting denna uppsats byggt vidare på. Det finns dock en avsaknad av litteratur som konkret undersökt hur polarisering har påverkat backsliding, inte bara i fallet USA, utan även i andra backsliding-länder. Denna uppsats har bidragit till att komplettera den teoretiska litteraturen, genom att konkret undersöka hur sambandet mellan polarisering och backsliding sett ut i USA.

Denna uppsats har syftat till att ha ett mer holistiskt perspektiv på polariserings roll i amerikansk backsliding. För framtida forskning skulle det vara givande att på djupet studera de olika händelser uppsatsen tagit upp och analyserat för att skapa en mer omfattande och tydlig bild över amerikansk backsliding. Det skulle även vara relevant att utifrån en komparativ fallstudie jämföra hur amerikansk polarisering gett upphov till democratic backsliding, samtidigt som polarisering i exempelvis ett europeiskt land inte lett till backsliding. Detta är relevant eftersom att vi ser en trend av ökad polarisering i flera europeiska länder som till skillnad från USA har ett stadigt LDI, exempelvis Tyskland. Att därför studera hur polarisering som mekanism skiljer sig skulle därför vara intressant för att få större förståelse för demokratisk erosion i liberala demokratier och hur man förhindrar det.

9. Litteraturförteckning

Abramowitz, Alan & Saunders, Kyle. 2006. Exploring the Base of Partisanship in the American Electorate: Social Identity vs. Ideology. *Political Research Quarterly*. Vol 59(2): 175-187.

Abramowitz, Alan & Webster, Steven. 2017. The Ideological Foundations of Affective Polarization in the U.S. Electorate. *American Politics Research*. Vol. 45(4): 621-647.
doi: 10.1177/1532673X17703132

Abramowitz, Alan & Webster, Steven. 2015. The Rise of Negative Partisanship and the Nationalization of U.S. Elections in the 21st Century. *Electoral Studies*. Vol 41(2016): 12-22.
<http://dx.doi.org/10.1016/j.electstud.2015.11.001>

Armed Conflict Location & Event Data Project. 2020. *Demonstrations & Political Violence in America*.
https://acleddata.com/acleddatanew/wp-content/uploads/2020/09/ACLED_USDataReview_Sum2020_SeptWebPDF_HiRes.pdf (hämtad 2022-05-14).

Bacon Jr, Perry. 2016. Trump and Other Conservatives Embrace 'Blue Lives Matter' Movement. *NBC News*. 23e juli.
<https://www.nbcnews.com/politics/2016-election/trump-other-conservatives-embrace-blue-lives-matter-movement-n615156> (hämtad 2022-05-14).

Beckett, Lois. 2020. At least 25 Americans were killed during protests and political unrest in 2020. *The Guardian*. 31a oktober.
<https://www.theguardian.com/world/2020/oct/31/americans-killed-protests-political-unrest-acledd> (hämtad 2022-05-20).

Bermeo, Nancy. 2016. *On Democratic Backsliding*. Journal of Democracy, 5-19. Baltimore, Maryland: Johns Hopkins University Press. Vol: 27, no. 1.

Bernhard, Michael. 2021. Democratic Backsliding in Poland and Hungary. *Slavic Review*. 80(3): 585-607. doi:10.1017/slr.2021.145.

Brennan Center for Justice. 2021-08-22. *Voting Laws Roundup: July 2021*.

<https://www.brennancenter.org/our-work/research-reports/voting-laws-roundup-july-2021>

(hämtad 2022-05-17).

Bunn, Curtis. 2022. Report: Black people are still killed by police at a higher rate than other groups. *NBC News*. 3e mars.

<https://www.nbcnews.com/news/nbcblk/report-black-people-are-still-killed-police-higher-rate-groups-rcna17169> (hämtad 2022-05-14).

Cillizza, Chris & Williams, Brenna. 2019. 15 times Donald Trump praised authoritarian rulers. *CNN*. 2a juli.

<https://edition.cnn.com/2019/07/02/politics/donald-trump-dictators-kim-jong-un-vladimir-putin/index.html> (hämtad 2022-05-5).

Çınar, Menderes. 2018. From Moderation to De-moderation: Democratic backsliding of the AKP in Turkey. *The Politics of Islamism*. Esposito, John, Ghobadzadeh, Naser & Zubaidah, Rahim, Lily (red.): 127-157. Cham, Schweiz: Springer International Publishing AG.

CNN Politics. 2020. Election Results Wisconsin. *CNN*. 8e mars.

<https://edition.cnn.com/election/2020/results/state/wisconsin> (hämtad 2022-05-17).

Cybersecurity & Infrastructure Security Agency. 2020-10-12 (2020). *Joint Statement From Elections Infrastructure Government Coordinating Council & the Election Infrastructure Sector Coordinating Executive Committees*.

<https://www.cisa.gov/news/2020/11/12/joint-statement-elections-infrastructure-government-coordinating-council-election> (hämtad 2022-05-17).

Duignan, Brian. 2021. Donald Trump. *Encyclopedia Britannica*. 25e augusti.
<https://www.britannica.com/biography/Donald-Trump> (hämtad 2022-05-09).

Finzel, Lydia. 2020. *Democratic Backsliding in India, the World's Largest Democracy*. Varieties of Democracy.
<https://web.archive.org/web/20210227182459/https://www.v-dem.net/en/news/democratic-backsliding-india-worlds-largest-democracy/> (hämtad 2022-04-28).

Gidengil, Elisabeth, Stolle, Dietlind & Bergeron-Boutin, Oliver. 2021. The Partisan Nature of Support for Democratic Backsliding: A Comparative Perspective. *European Journal of Political Research*. doi: 10.1111/1475-6765.12502.

Haggard, Stephan & Kaufman, Robert. (2021). *Backsliding: Democratic regress in the contemporary world*. United Kingdom: Cambridge University Press.

Ingraham, Christopher. 2016. The 'smoking gun' proving North Carolina Republicans tried to disenfranchise black voters. *The Washington Post*. 29e juli.
<https://www.washingtonpost.com/news/wonk/wp/2016/07/29/the-smoking-gun-proving-north-carolina-republicans-tried-to-disenfranchise-black-voters/> (hämtad 2022-05-17).

International Institute for Democracy and Electoral Assistance. (2021). *The Global State of Democracy 2021: Building Resilience in a Pandemic Era*. International IDEA: Stockholm.
https://www.idea.int/gsod/sites/default/files/2021-11/the-global-state-of-democracy-2021_1.pdf (Hämtad 2022-03-25).

International Crisis Group. 2020. *To Calm Turmoil, U.S. Leaders Must Stop Courting Conflict*.
<https://www.crisisgroup.org/united-states/calm-turmoil-us-leaders-must-stop-courting-conflict> (hämtad 2022-05-14).

Ipsos/Reuters. 2021. *The Big Lie: Over half of Republicans believe Donald Trump is the actual President of the United States*. Washington DC: Reuters.
<https://www.ipsos.com/sites/default/files/ct/news/documents/2021-05/Ipsos%20Reuters%20Topl>

[ine%20Write%20up-%20The%20Big%20Lie%20-%202017%20May%20thru%2019%20May%202021.pdf](#) (hämtad 2022-05-14).

Iyengar, Shanto et al. 2019. The Origins and Consequences of Affective Polarization in the United States. *Annual Review of Political Science*. Vol. 22: 129-146.
<https://doi.org/10.1146/annurev-polisci-051117-073034>

Kaste, Martin. 2020. How Endorsement Of Trump Could Affect Legitimacy Of Police. *National Public Radio*. 21a oktober.
<https://www.npr.org/2020/10/21/926329300/how-endorsement-of-trump-could-affect-legitimacy-of-police> (hämtad 2022-05-20).

Kelly, Meg & Samuels, Elyse. 2020. Who caused the violence at protests? It wasn't antifa. *The Washington Post*. 22a juni.
<https://www.washingtonpost.com/politics/2020/06/22/who-caused-violence-protests-its-not-antifa/> (hämtad 2022-05-20).

Kydd, Andrew. 2021. Decline, radicalization and the attack on the US Capitol. *Violence: An international journal*. Vol 2(1): 3-23.
<https://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1177/26330024211010043>

Linskey, Annie. 2020. Democratic convention embraces Black Lives Matter. *The Washington Post*. 18e augusti.
https://www.washingtonpost.com/politics/democratic-convention-embraces-black-lives-matter/2020/08/18/f1de2ce8-e0f7-11ea-b69b-64f7b0477ed4_story.html (hämtad 2022-05-14).

Lust, Ellen & Waldner, David. 2015. *Unwelcome Change: Understanding, Evaluating, and Extending Theories of Democratic Backsliding*. Research and Innovation Grants Working Papers Series. USAID.

Martin, Michel & Ermyas, Tinbete. 2022. Former Pentagon chief Esper says Trump asked about shooting protesters. *National Public Radio*. 9e maj.

<https://www.npr.org/2022/05/09/1097517470/trump-esper-book-defense-secretary?t=1652528192481> (Hämtad 2022-05-14).

McMahon, Kevin. 2022. 5 justices, all confirmed by senators representing a minority of voters, appear willing to overturn Roe v. Wade. *The Conversation*. 10e maj.

<https://theconversation.com/5-justices-all-confirmed-by-senators-representing-a-minority-of-voters-appear-willing-to-overturn-roe-v-wade-182582> (hämtad 2022-05-12).

Mickey, Robert, Levitsky, Steven & Way, Lucan. 2017. Is America Still Safe for Democracy? Why the United States is in Danger of Backsliding. *Foreign Affairs (Council on Foreign Relations)*. Vol 96(3): 20-29.

Milman, Oliver. 2018. Scott Pruitt is out but his impact on the environment will be felt for years. *The Guardian*. 5e

juli. <https://www.theguardian.com/environment/2018/jul/05/scott-pruitt-epa-impact-on-environment-analysis> (hämtad 2022-05-16).

Naylor, Brian. 2021. Read Trump's Jan. 6 Speech, A Key Part Of Impeachment Trial. *National Public Radio*. 10e februari.

<https://www.npr.org/2021/02/10/966396848/read-trumps-jan-6-speech-a-key-part-of-impeachment-trial> (hämtad 2022-05-12).

NBC News. 2020. Georgia Presidential Election Results 2020. *NBC News*. 9e november.

<https://www.nbcnews.com/politics/2020-elections/georgia-president-results> (hämtad 2022-05-17).

Norah O'Donnell. 2022. Former defense secretary Mark Esper: President Trump suggested shooting protesters, missile strikes in Mexico. *CBS News*. 9e maj.

<https://www.cbsnews.com/news/donald-trump-mark-esper-sacred-oath-60-minutes-2022-05-08/>
(hämtad 2022-05-14).

Oriola, Temitope. 2020. Police and politics have been dangerously intertwined during the 2020 U.S. presidential election. *The Conversation*. 5e november.

<https://theconversation.com/police-and-politics-have-been-dangerously-intertwined-during-the-2020-u-s-presidential-election-149420> (hämtad 2022-05-20).

Pew Research Center. 2021. *In U.S., Far More Support Than Oppose Separation of Church and State*.

<https://www.pewresearch.org/religion/2021/10/28/in-u-s-far-more-support-than-oppose-separation-of-church-and-state/> (hämtad 2022-05-17).

Pew Research Center. 2021. *On climate change, Republicans are open to some policy approaches, even as they assign the issue low priority*.

<https://www.pewresearch.org/fact-tank/2021/07/23/on-climate-change-republicans-are-open-to-some-policy-approaches-even-as-they-assign-the-issue-low-priority/> (hämtad 2022-05-17).

Pew Research Center. 2017. *Partisans Differ Widely in Views of Police Officers, College Professors*.

<https://www.pewresearch.org/politics/2017/09/13/partisans-differ-widely-in-views-of-police-officers-college-professors/> (hämtad 2022-05-14).

Pew Research Center. *Party affiliation among voters: 1992-2016*.

<https://www.pewresearch.org/politics/2016/09/13/2-party-affiliation-among-voters-1992-2016/>
(hämtad 2022-05-14).

Pew Research Center. 2019. *Race in America 2019*.

<https://www.pewresearch.org/social-trends/2019/04/09/race-in-america-2019/>
(hämtad 2022-05-14).

Salam, Erum. 2021. Andrea Sahouri on her BLM protest arrest: 'I was the only journalist of color and the only journalist arrested'. *The Guardian*. 15e mars.

<https://www.theguardian.com/us-news/2021/mar/15/andrea-sahouri-on-her-blm-protest-arrest-i-was-the-only-journalist-of-color-and-the-only-journalist-arrested> (hämtad 2022-05-14).

Smidt, Corwin D. 2017. Polarization and the Decline of the American Floating Voter. *American Journal of Political Science*. Vol. 61(2): 365-381.

Taylor, Derrick. 2021. George Floyd Protests: A Timeline. *The Guardian*. 5e november.

<https://www.nytimes.com/article/george-floyd-protests-timeline.html> (hämtad 2022-05-14)

Teorell, Jan & Svensson, Torsten. (2007). *Att fråga och att svara*. Upplaga 1:5. Stockholm: Liber AB.

Turner, Cory. 2020. How Education Secretary Betsy DeVos Will Be Remembered. *National Public Radio*. 19e november.

<https://www.npr.org/2020/11/19/936225974/the-legacy-of-education-secretary-betsy-devos> (hämtad 2022-05-16).

United States Commission on Civil Rights. 2018. *An Assessment of Minority Rights Voting Access in the United States*. Washington DC: United States Commission on Civil Rights.

https://www.usccr.gov/files/pubs/2018/Minority_Voting_Access_2018.pdf (hämtad 2022-05-17).

Varieties of Democracy. 2022.

https://www.v-dem.net/data_analysis/CountryGraph/

Ward, Dalston & Tavits, Margit. 2019. How Partisan Affect Shapes Citizens' Perception of the Political World. *Electoral Studies*. Vol. 60(2019).

<https://doi.org/10.1016/j.electstud.2019.04.009>