

Facebook, Ukraina och Ryssland

- Framing i nyhetsrapporteringar

Hugo Hillve & Cecilia Malmberg

Institutionen för kommunikation och medier vid Lunds Universitet

Medie- och kommunikationsvetenskap: fortsättningskurs MKVA22 (VT 2022)

Handledare: Fredrika Thelandersson

Examinator: Christine Davidsson Sandal

Abstrakt

Denna uppsats är skriven som en del av Medie och Kommunikationsvetenskap fortsättningskurs (MKVA22) vid Institutionen för kommunikation och medier vid Lunds universitet. Uppsatsens författare är Hugo Granstedt Hillve och Cecilia Malmberg.

Uppsatsen ämnar att närmare undersöka och analysera ett antal artiklar berörande det nyligen uppkomna kriget mellan Ukraina och Ryssland, våren 2022, samt den roll medieplattformen Meta har spelat i sammanhanget. Urvalet föll på fyra artiklar, två uppenbart kritiska mot facebook eller västvärlden och två som till synes stämmer överens med rådande ideologisk hegemoni i väst. Analysen gjordes i relation till begreppet *framing*, som innebär att skaparen, medvetet eller omedvetet, presenterar information via ett bestämt system värderingar och antaganden. Begreppet *hegemoni* utifrån Antonio Gramsci behandlades även för att förstå sambandet mellan ideologi, politik och medier. Arbetet gjordes genom en kvalitativ textanalys och vilar på hermeneutisk grund. Genom analysen kunde ett flertal slutsatser av de undersökta artiklarna dras. Till exempel konstaterades det att en av artiklarna motsätter sig vad som skulle kunna kallas en väst-hegemonisk dominerad frame, medans en annan passar mycket bekvämt in i en västvänlig och antirysk frame. På grund av dess uppenbara utpekning av dolda maktstrukturer kunde en av artiklarna även klassificeras som anti-hegemonisk.

Innehållsförteckning

Facebook, Ukraina och Ryssland	0
Abstrakt	1
Innehållsförteckning	2
1. Bakgrund och problemformulering	2
1.1 Syfte och frågeställning	3
2. Teori	4
3. Tidigare forskning	6
4. Metod och metodologi	8
6. Analys	11
6.1 Framing	11
6.1.1 Neutral frame	11
6.1.2 Ryssland-kritisk frame	12
6.1.3 Facebook-kritisk frame	14
6.2 Maktstrukturer - politik och medieproducenter	16
7. Diskussion och slutsats	18
8. Referenser	20

1. Bakgrund och problemformulering

Den 24:e februari 2022 påbörjade Ryssland en fullskalig invasion av grannlandet Ukraina. Tusentals stridsvagnar, militärfordon och grönklädda soldater tog sig över gränsen efter några veckors intensivt kraftsamlande. Förödande militära konfrontationer mellan Ryssland och Ukraina följde tätt inpå, och kriget var ett faktum. Konsekvenserna har varit storskaliga, både på den civila och politiska arenan. Sociala medier har spelat en central roll i krisen som huvudsakliga spridare av information och personliga åsikter kring kriget. Videoklipp, nyheter, citat och så vidare har delats flitigt världen över.

CNN uppger att Facebook, en av vår tids största sociala medieplattformar, sedan invasionens början har gått ut med att de för första gången tillfälligt gjort ett undantag i sin policy angående hatiskt innehåll. Det är nu tillåtet att publicera hatiska kommentarer om ryska soldater, Rysslands president Vladimir Putin, samt i vissa fall civila ryssar om kriget i Ukraina nämns. Som resultat har Ryssland med förbjudit användandet av Facebook samt en del andra plattformar ägda av Meta, såsom Instagram, i hela landet (CNN, 2022).

Information gällande undantaget, och förbjudandet av medierna, har spridits och publicerats världen över. Hur detta tagit sig uttryck har visat sig bland annat vara beroende av var denna geografiskt publiceras, det som sägs av en part behöver inte nödvändigtvis överensstämma med vad som sägs av en annan. Att i denna situation bedöma huruvida den information som finns tillgänglig är vinklad eller inte är inte självklart. Källkritik är något som är högst relevant i förhållande till mediepublikation, inte minst i dagens samhälle. Vi ämnar i denna uppsats att undersöka just *hur* det som skrivs om situationen tar sig uttryck inom olika nyhetskanaler. Undersökningen kommer ske genom en jämförelse av fyra olika artiklar, både sådana med ett kritiskt men också sådana med ett mer neutralt förhållningssätt. Detta för att under omständigheterna få en så omfattande bild av situationen som möjligt.

1.1 Syfte och frågeställning

Syftet med denna uppsats är att undersöka hur olika nyhetsartiklar framställer Facebooks tillfälliga undantag i sin hatpolicy i relation till kriget i Ukraina, samt förbudet av Meta i Ryssland som en konsekvens. Detta genom att undersöka fyra olika nyhetsartiklar som beskriver situationen, med hjälp av begreppet "framing". Artiklarna kommer att vara både neutrala och kritiska mot parterna. Vi ämnar att göra denna undersökning i hopp om att närmare kartlägga de olika synpunkter som finns angående krisen, med ett närmare fokus på relationerna mellan politik och medieproducenter. I genomförandet av uppsatsen har vi valt att använda oss av följande frågeställningar:

- Hur används framing i artiklarna?
- Hur skildras hegemoniska maktstrukturer i artiklarna?

2. Teori

2.1 Framing

Det skrivs flitigt kring situationen på olika nyhetssidor världen över. Begreppet *framing* innebär att händelsen återges och presenteras genom ett visst system av värderingar och antaganden om hur världen ter sig. Exempelvis återges inte händelsen nödvändigtvis med alla aspekter i åtanke utan att vissa delar lyfts fram mer eller mindre än andra (Allan 2010, s. 74-75). James Watson uppger artikeln *Representing Realities: An Overview of News Framing* att medierna producerar representationer av den sociala världen, samt beskrivningar och förklaringar av hur denna är tänkt att fungera (Watson 2007: 107). Sättet detta görs på, de underliggande värderingar och agendor som finns tillgängliga, har en definitiv påverkan på resultatet. Som nämnt ovan produceras alltså nyheter i relation till olika frames. Vidare uppger Watson att verkligheten i dagens samhälle till stor del, utanför personliga erfarenheter, uppfattas genom dessa media-frames. Alltså representerar medierna till stor del vår verklighetsuppfattning, de underliggande strukturer som påverkar medierna har därmed en direkt inverkan på vår uppfattning av världen (Watson 2007: 109). Detta är mycket intressant att undersöka i detta fallet, då det tydligt finns två sidor som står i opposition mot varandra. Å

ena sidan Facebook som företag (och möjligtvis andra mediegi-ganter) och å andra sidan Ryssland och dess styre.

2.2 Hegemoni

Trots den stora makt som framing och processerna bakom besitter ser man sällan en frame som står utan motstånd. Allan menar att att frames hela tiden omförhandlas och förändras till följd av skapandet av till exempel en nyhetsartikel. Journalisten vill skriva på ett sätt, redaktören vill ändra något annat och utgivaren kan önska att artikeln presenteras eller skrivs på sitt sätt (Allan 2010:77). En intressant aspekt av framing som möjligen visar sig är kopplingen till den marxistiska författaren och revolutionären Antonio Gramscis hegemonibegrepp. Thomas R. Bates skriver i artikeln "Gramsci and the theory of hegemony"(1975) i *Journal of the History of Ideas* att hegemoni är ett sätt för den härskande klassen att utöva makt över de som härskas över genom att sprida sin egen syn på världen och på så sätt få med sig sina undersåtar på sin sida (Bates 1975:353). Kopplingen till framing ter sig uppenbar i detta fallet, det är inte orimligt att kategorisera framing som ett möjligt verktyg för hegemonin att utöva sin ideologiska makt.

Ernesto Abalo skriver i artikeln *Rifts in the Hegemony: Swedish News Journalism on Cannabis Legalization* i *Journalism Studies*(2018) om relationen mellan medier och rådande hegemoni på ett visst område (Abalo 2018). Abalo beskriver i denna artikel hur journalism används för att ifrågasätta hegemoni, och han gör detta utifrån Gramscis hegemonibegrepp. Däremot finner artikeln att det utifrån Gramscis hegemonibegrepp möjligt att avvikande åsikter och röster ges utrymme, men absorberas samtidigt av den dominerande hegemonin (Abalo 2018:1630). Samtidigt dras slutsatsen att det möjligen skett en förändring i vad som tillåts sägas, och att vissa frames tillåts av hegemonin (Abalo 2018:1631). För detta arbetet är detta relevant då vi ämnar att undersöka relationen mellan medier och maktstrukturer, som hegemoni ingår i. Kommunikationsprofessorn Stuart Allan bygger vidare på detta i sin bok *News Culture*(2010), där han menar att hegemoni måste befinna sig i ständig förändring och omförhandlande med motsatt ideologi för att överleva, vilken den gör genom att på ett strategiskt tillvägagångssätt kompromissa med motståndaren (Allan 2010:97).

2.3 Värdeladdade ord

Hans Regnell uppger i *Semantik* (1958) att en del ord har en antingen positiv eller negativ laddning av varierande skala. Dessa ord kallas för värderande ord och uttrycker någon typ av värdering i sammanhanget de syftar på. Ofta medför dessa ord associationer till en känslomässig attityd, ofta med det avsedda resultatet att läsaren upplever en egen känslomässig reaktion. Dessa värdeladdningar kan vara antingen positiva eller negativa. I uppsatsen kommer vi använda oss av termerna positiva respektive negativa ord. Denna laddning kan vara både tillfällig, beroende på betydelsen i sammanhanget, och permanent, beroende på ordets lexikaliska betydelse (Regnéll, 1958, s. 46). Vi kommer utifrån ett rimligt ramverk på vår uppsats att i analysen endast utgå från värderande ord med permanenta, bestämda värderingar. Regnell uppger att orden kan ha betydelser av olika slag: dåliga, bra, estetiska och moraliska med mera. Dessa bestämda betydelser anses befästa uttryck med egenskaper via en gemensam överenskommelse. Ord som innehar dessa kvaliteter, såsom till exempel *skurk*, *snygg* eller *självisk* kan alltså anses uttrycka en värdering (Regnell, 1958, s. 46).

2.4 Agenda och Gatekeeping

Vidare diskuterar Watson begreppen *agenda* och *gatekeeping* (Watson 2007: 110). Han menar att ett centralt koncept inom medieforskning är just vem som ligger bakom nyhetsagendan och relationen mellan denna aspekt och olika typer av makt. Det urval som sker inom nyhetsrapportering kan relateras till gatekeeping, en process som innebär att informationen filtreras innan publikation. Watson uppger att en rad olika faktorer spelar roll i selektionen av gatekeepingprocessen, dock är den mest uppenbara händelsens betydelse. Desto större vikt som läggs vid händelsen, desto större chans är det att denna passerar processen och hamnar på nyhetsagendan (Watson 2007: 110). Vidare menar Watson att majoriteten av nyhetskanaler av denna anledning har en tendens att dela en gemensam agenda. Ofta delar liknande nyhetskanaler liknande framingsmetoder, ibland till den nivå att ett naturligt urval kan tänkas råda. Watson menar dock är detta baserat just på lämpligheten av urvalet, något som kan variera storskaligt beroende på nyhetsrapportörens bakgrund, ideologiskt och geografiskt sett. Vidare nämner Watson begreppet nyhetsvärderingar. Om gatekeepingprocessen opererar utifrån agendan, så opererar agendan utifrån en rad regler. Dessa regler har i sin tur uppstått från värderingar, så kallade nyhetsvärderingar (Watson 2007: 111- 112). Symbiosen mellan dessa faktorer utgör tillsammans delar av framingsprocessen, huvudaspekten vi ämnar att undersöka i uppsatsen i relation till nyheter och Ryssland-Ukraina kriget.

3. Tidigare forskning

I artikeln *Cold War redux in US–Russia relations? The effects of US media framing and public opinion of the 2008 Russia–Georgia war* (Bayulgen, Arbatli 2013) beskriver författarna den roll USA spelat i ett nyhetssammanhang i relation kalla kriget, bland annat utifrån begreppet framing. Likt Watson poängterar Bayulgen och Arbatli det generella antagandet att medierna influerar den allmänna åsikten genom att poängtera och värdera särskilda händelser framför andra. Medierna sätter alltså nyhetsagendan, en funktion som möjligtvis fyller en allt större betydelse inom internationella nyheter. Detta då majoriteten av befolkningen i relation till dessa inte har tillgång att bilda sig en uppfattning utifrån egna personliga erfarenheter.

Vidare uppger Bayulgen och Arbatli att det huvudsakliga antagandet inom framingteori är att en situation kan uppfattas genom en rad olika perspektiv. Nyhetsrapportering delger en specifik frame och med denna ett särskilt perspektiv på världen. En enskild frame konstruerar och förmedlar en världsbild av många möjliga. Inom politiska sammanhang kan framing därför ses som ett väsentligt verktyg för utövandet av makt. Det är genom framing politiska aktörer influerar agendan; det som allmänheten ser och hör genom mediekonsumtion (Bayulgen, Arbatli 2013: 515). Vidare uppger författarna att ingen typ av framing kan delge en helt balanserad framställning av nyheter. Det är alltså inte självklart att någon frame skulle kunna uppfattas som neutral trots en möjligt strävan efter just detta. Å andra sidan kan det i vissa fall tydligt framgå att en sida, i jämförelse med opponenter, framställs som betydligt bättre eller sämre än den andra i en konflikt. Detta framför allt i sammanhanget av internationella konflikter där ett tydligt rättfärdigande av den ena eller andra parten inte framställs som uppenbart. Journalister kan välja att medvetet tysta ned den ena parten eller betydligt framhäva vissa aspekter såsom till exempel aggressivitet hos den ena eller andra aktören (Bayulgen, Arbatli 2013: 515).

Artikeln undersöker närmare hur två stora nyhetsbyråer i USA skrev om kalla kriget i ett USA-Ryskt förhållningssätt, detta i relation till det Rysk-Georgiska kriget 2008 som utgångspunkt. Detta görs genom en kvalitativ textanalys av de två nyhetsbyråerna *the New York Times* och *the Wall Street Journal* samt genom en kvantitativ "national public" opinionsundersökning (Bayulgen, Arbatli 2013:516). Likt artikeln kommer vi använda oss av en kvalitativ textanalys i vår undersökning av artiklarna, något vi beskriver närmare i

metodavsnittet. Artikeln beskriver en betydligt mer extensiv studie än vad vi har möjlighet att utföra, då de använde sig utav totalt 240 artiklar i sitt urval. Av dessa slumpades 10 artiklar för närmare undersökning, i vilka 8 olika frames upptäcktes. Bland dessa var bland annat "Russian aggression" respektive "Georgian aggression" samt "victimization" i förhållande till de båda parterna (Bayulgen, Arbatli 2013:516). Likt artikeln kommer även vi att undersöka vilka frames som framgår i artiklarna samt presentera dessa i resultatet. Dock kommer vi av anledning till studiens storlek inte använda oss av någon kvantitativ undersökning.

En forskningsartikel som vi anser relevant för att förstå forskningsläget kring framing och konflikter är Jad Melkis *The interplay of politics, economics and culture in news framing of Middle East wars* (Melki 2014). Melkis har i denna mycket utförliga artikel kartlagt hur ett antal nyhetsorganisationer med olika intressen bakom sig presenterat kriget mellan Libanon och Israel år 2006. Det intressanta är att artikeln använder sig av just begreppet framing, och presenterar ett systematiskt sätt att analysera medietexter utifrån just detta begreppet. Utöver detta är det en mycket omfattande studie, betydligt mer så än vad vi har resurser att genomföra, samt att det är en kvantitativ analys. På grund av detta finns här ett mycket extensivt kodschema som ger oss en mycket bra överblick på hur man kan göra en analys av framing. Några exempel från kodschemat som Melki använt är vilken ton som används gentemot de båda sidorna i kriget, vem som en given text anser ha vunnit kriget samt vilken sida som fick skulden för att ha startat kriget (Melki 2014, Appendix). Hade vi valt att göra en kvantitativ studie hade denna artikeln varit mycket användbar, då den i praktiken tillhandahåller en mall över hur man kan analysera ett helt medielandskaps relation till en pågående konflikt. I detta fallet Libanon-Israel, men i vårt fall hade en studie av Ryssland-Ukraina troligen varit mycket lik i tillvägagångssätt. För just detta arbetet utgör kodschemat alltså en värdefull resurs för att förstå hur man kan diskutera framing på ett praktiskt tillvägagångssätt.

Artikeln kommer även fram till några specifika frames som används av de olika sidorna av medielandskapet i fråga. De Libanontrogna nyhetsorganisationerna erbjöd arabiska tittare en frame där Libanon och Hezbollah utkämpat ett heligt krig mot en ockuperande makt som under årtionden förödmjukat och förtryckt araber och arabiska länder. Å andra sidan fick israeliska och amerikanska mediekonsumenter höra om ett krig mellan Israel, som var helt rättfärdigade i sina handlingar och Hezbollah, en icke-legitim organisation (Melki 2014:179)

som till och med framställdes som en terroristorganisation i amerikanska lokala medier (Melki 2014:168). Värt att notera är dock att även inom dessa två relativt binära fraktionerna förekommer mindre framingvariationer. Till exempel är amerikanska lokala TV-kanaler betydligt mer sympatiska till USAs regerings israelvänliga linje, medans stora nyhetsnätverk förhåller sig mer kritiska gentemot Israel. Detta enligt en studie som Melki refererar till (Melki 2014:168). Detta arbetet kommer att leta efter tecken på just denna sortens vinkling åt olika håll i artiklarna som analyseras.

4. Metod och metodologi

4.1 Hermeneutik

Denna uppsats vilar på Hermeneutisk grund. Hermeneutik innebär enligt Jens Zimmermann i boken *Hermeneutics. A very short introduction* att tolka och förstå någonting (Zimmermann 2015:1). Dock är begreppet *förstå* ett mångfacetterad sådant, och Zimmermann påpekar att det inte är att enbart ta emot information, som om det finns någon sanning som bara är att samla in, utan att förstå den informationen som en del av en helhet (Zimmermann 2015:2). När det gäller hermeneutik som forskningsmetod sätter den sig i kontrast till objektivism då de erkänner att all vetenskap kräver tolkning (Zimmermann 2015:121). Eftersom detta arbete främst söker att förstå texter, kommer vi att utgå ifrån detta tankesätt. För att hjälpa oss att förstå kommer vi använda teorier och resonera utifrån dem.

4.2 Kvalitativ Innehållsanalys

I boken *Metodbok för medievetenskap* skriver Helge Ostbye att det är genom just texterna som medierna till stor del utövar sin makt (Ostbye 2008 s. 64). En analys av medietexters innehåll kallas för innehållsanalys och en distinktion kan göras mellan en kvantitativ och kvalitativ sådan. Vi kommer i denna uppsats använda oss av en kvalitativ innehållsanalys. Ostbye uppger att man kan skilja på olika läsarter, däribland den så kallade symptomala läsarten. Denna ser texter som “manifesta uttryck för underliggande eller dolda betydelser” (Ostbye 2008 s. 65). Texten ses som förmedlare av innebörder, som producenten inte nödvändigtvis behöver vara medveten om. Den symptomala textanalysen ämnar att lyfta fram dominerande normer, föreställningar eller konflikter och motsättningar (Ostbye 2008 s. 65).

I vår text kommer vi delvis använda oss av detta perspektiv, då det vi valt att undersöka är just vilken synvinkel texterna har på fenomenet. Vi kommer som tidigare nämnt även att undersöka värderande ord för att vidare kunna kategorisera texterna efter frames. Detta kommer göras i läsningen av artiklarna där vi eftersträvar en så objektiv bedömning som möjligt av begreppen. Vi har därför valt att utgå från ord som har en bestämd lexikalisk värdering, alltså ord som vanligtvis inte tolkas olika beroende på kontexten. Dessa ord kommer vid relevans och framkomst att nämnas och citeras i analysen. Vi har genom vår textanalys kommit fram till att tre huvudsakliga frames framgår, nämligen en neutral frame, en Ryssland-kritisk frame och en Facebook-kritisk frame. Dessa diskuteras närmare i analysdelen.

5. Kritisk reflektion

Kriget mellan Ukraina och Ryssland är en relativt ny företeelse vilket innebär att den information som finns att tillgå är begränsad. Det är en pågående kris och vi kan därför inte veta hur händelseförlopp kommer att ta sig uttryck eller på säker grund anta hur den nuvarande situationen ser ut. Därför är vår enda möjlighet att förlita oss på nyhetskällor och de rapporter som görs runt om i världen. Vidare innebär vår position, som studenter, en begränsning för de medel vi kan tillhandahålla oss i skrivandet av uppsatsen. Vi kan endast göra tolkningar utifrån de förutsättningar vi har att tillgå. Något värt att nämna är också att vi med sannolikhet kan göra tolkningar som besvarar vår frågeställning, snarare än att komma fram till ett definitivt resultat, då vi inte är i en position att tala för varken nyhetsföretagen eller Facebook respektive Ryssland. Det vi kan göra är att tolka och analysera de uttalanden som faktiskt gjorts av nyhetsbolagen och relatera dessa till relevanta sammanhang samt tidigare forskning.

Vidare kan den utsedda kategoriseringen av frames diskuteras. De tre frames som vi valt att ta upp i analysen har inte valts ut genom någon given systematisk kategorisering, det är något vi som skribenter har uppskattat som givna framgående teman i artiklarna. Det finns även till stor sannolikhet ett större antal frames än de vi valt att presentera i analysen, något som hade kunnat nämnas för en mer inkluderande studie. Vi har dock valt att endast förhålla oss till dessa fyra då vi ansåg det vara en rimlig avgränsning för vårt arbete. Även i systematiseringen och bedömningen av värdeladdade ord finns det en risk för subjektivitet. Vi har därför använt oss av ordens lexikala betydelse snarare än vår egen uppfattning av

orden. På grund av arbetets omfång har vi inte haft möjlighet att vidare vetenskapligt förankrade eller systematisera denna bedömning, men när värdeladdade ord uppstår kommer vi citera dessa i analysen.

Ännu ett val som hade kunnat öka kvaliteten och användbarheten för detta arbetet hade varit att använda ett antal artiklar från källor som är uttalat ryssvänliga. I Melkis artikel har flera "coders" använts, alltså personer som hjälper till med att analysera och kategorisera det mycket stora urvalet av artiklar som förekommer i artikeln. Melkis coders hade dock flytande språkkunskap i annat än svenska och engelska, vilket passade det som undersöktes mycket väl (Melki 2014:171). Vi har dock varken coders eller ytterligare språkkunskaper så detta hade varit svårt att genomföra. I enlighet med syftet ämnar vi att undersöka vad vårt begränsade antal av valda artiklar har att säga om situationen och vi anser därför vår avgränsning vara relevant. Artiklarna valdes även ut manuellt, så gällande urvalet finns det möjliga problem med vinkling och favorisering av vissa artiklar, då vi medvetet försökte hitta både kritiska och icke-kritiska artiklar. Detta gör analysen mer intressant när det gäller de enskilda artiklarna men gör slutsatser om nyheter överlag omöjliga. Detta var dock syftet med denna uppsatsen, att uttala sig om de enskilda artiklarna, så det är även möjligt att avfärda sådan kritik. Det är likväl någonting vi menar är värt att nämna.

6. Analys

6.1 Framing

Vi har i undersökningen av de fyra artiklarna kommit fram till att dessa innehar någon av följande frames: en *neutral* frame, *Ryssland-kritisk* frame samt en *Facebook-kritisk* frame. De sistnämnda är alltså frames som i ställer sig kritiskt till aktörernas agerande just i detta sammanhanget, gällande Ryssland-Ukraina kriget och Facebooks ställningstagande i frågan.

6.1.1 Neutral frame

En artikel där ämnet diskuteras är "Russia bans Instagram and Facebook as court declares Meta an 'extremist organisation'" (2022) från nyhetskanalen Euronews. Artikeln uppdaterades senast den 21 Mars 2022. Vidare har artikeln ingen namngiven författare, den benämns

endast som utgiven av Euronews samt den london-baserade nyhetsbyrån Reuters. Artikeln framförhåller till stor del en rad fakta och citat av talesmän från både facebook och ryska myndigheter. Först ges en allmän överblick av situationen, sedan tas händelseförloppet upp i en kronologisk ordning. Perspektiv ges från båda sidorna och ett flertal talespersoner från dessa citeras. Däribland Nick Clegg, Metas globala policychef och Olga Solopova, domare vid Tverskoy distriktets domstol i Moskva. Ett fåtal värdeladdade ord används och de som används är inte direkt vinklade mot eller för den ena eller andra parten. De som används är också mer eller mindre nödvändiga för att förklara resonemanget. Bland annat används titlarna “call for *violence*” och “*crackdown* on tech companies”. Dessa begrepp är inte vinklade för eller emot den ena eller andra parten och vi har därför valt att placera denna artikel i den neutrala framen. Ingen värdeladdad diskurs gällande situationen i öst eller väst presenteras på ett märkbart sätt.

Det går alltså att konstatera att denna artikel följer ett mer eller mindre normativt västerländskt förhållningssätt. Innehållet i artikeln liknar till stor del mycket av det innehåll som publicerats på liknande nyhetssidor runt om i Europa. Euronews uppger som sagt sig själva som strävande efter objektiv rapportering samt att delge flera synpunkter. I artikeln presenteras uttalanden från båda sidor och ett relativt omfattande händelseförlopp vilket ger läsaren ett helhetsbaserat intryck. Även detta skulle kunna tolkas som en viss sorts framing, ett förhållningssätt där ingen i frågan utses som objektivt sämre än någon annan. I artikeln diskuteras situationen ur perspektivet från båda parter, samt uttalanden och respons från dessa. Flera personer från båda sidor kommer till tals och ett flertal händelseförlopp presenteras från de båda vinklarna. Dock uppger Bayulgen och Arbatli uppger att ingen framing kan delge en helt balanserad framställning av nyheter. Det är alltså som tidigare nämnt svårt att klassificera en frame eller nyheter som helt neutrala, trots en strävan efter just detta (Bayulgen, Arbatli 2013: 515). Framing finns befintligt i all framställning av information till varierande grad. Underliggande värderingar och agendor har en definitiv påverkan på resultatet (Watson 2007: 109). Dock skulle de nyhetsvärderingar som framgår i rapporteringen möjligtvis vara sådant som inklusivitet och opartiskhet då inga värdeladdade uttryck eller värderingar nämns av skribenterna.

6.1.2 Ryssland-kritisk frame

Den *Rysk-kritiska* framen är, som framgår av namnet, kritisk mot Rysslands agerande. En artikel som detta framgår i är “Russian Media Watchdog Blocks Facebook After Limiting Access To Multiple Other Sites” (2022), från organisationen *Radio free Europe/Radio Liberty (RFE/RL)*. Något författarnamn nämns ej, utan det står endast att artikeln är skriven utav RFE/RL’s Russian Service Current time, samt med rapportering från AFP och Reuters. Det intressanta när det gäller just denna organisationen är att de finansieras av USA s regering (RFE mission statement). Under kalla kriget ingick RFE/RL i väst propagandakrig mot öst, och det finansierades då av den amerikanska underrättelsetjänsten CIA (Central Bureau of Intelligence). Idag finansieras organisationen däremot genom bidrag från den amerikanska kongressen (RFE mission statement).

Artikeln handlar om att Rysslands statliga organ för kontroll av media, Roskomnadzor, har valt att blockera Facebook i landet. Artikeln uppdaterades senast den 4 e Mars 2022. Artikeln är märkbart emot detta beslutet. Till exempel benämner RFE/RL beslutet som “a broadside against freedom of information”. Med andra ord kommer roskomnadzors beslut som ett förödande sådant för informationsfriheten i landet. Denna formulering säger inte riktigt någonting om dikotomin väst-öst, men den talar likväl om organisationens syn på Facebook som någonting som är viktigt för just fri informationsspridning, så pass viktigt att det skulle vara förödande att blockera plattformen. Artikeln citerar därefter vita husets talesperson Jen Psaki, som menar att detta är ännu ett led i ett medvetet försök att skära av information från att nå ryska medborgare. Att RFE/RL väljer att citera en så pass högt uppsatt person inom den amerikanska regeringen signalerar att detta är någonting som USA har med att göra, att det angår vita huset. Om detta beror på att artikeln ingår i en diskurs där USA sätts som en aktör med rätt att blanda sig i andra länders inrikespolitik, eller om det är för att RFE/RL finansieras av den amerikanska staten kommer att diskuteras i ett senare skede. Ännu en möjlighet som bör hållas i åtanke är att USA är ett mäktigt land som står i kontrast till Ryssland, både historiskt och i nutid, och att citeringen av vita huset helt enkelt är i syfte att skapa en artikel som skriver om båda sidor. Det intressanta med just detta är således att artikeln möjligen erhåller synen på världspolitiken som ett binärt väst mot öst. Ryssland påverkas av USA, och vice versa eftersom de är två motpoler på världsarenan.

Stuart Allan skriver i *News Culture(2010)* att framing naturaliserar nyheter för läsaren, det vill säga att med rätt framing får läsaren och journalisten hjälp att förstå händelser i världen genom att de sätts in i det system av värderingar och antaganden som läsaren eller journalisten tar för givet. Det är alltså ett sätt att hantera information och göra den tillgänglig (Allan 2010:75). Artikeln i fråga bär några tydliga spår av en viss sorts framing. Än en gång är “a broadside against freedom of speech” talande. Synen på ryssland är redan klar: det är ett land som ingår ett aktivt krig mot yttrandefriheten. Anledningen till detta är att landet för ett misslyckat invasionskrig vars framgång varit betydligt mindre än vad den ryska regeringen är villig att erkänna för sina medborgare och omvärlden. Detta ser man genom citat som till exempel: “Facebook and Twitter have circulated videos of the Kremlin's war on Ukraine that contradict the official narrative of a successful "special operation." The videos include captured and killed Russian soldiers and destroyed Ukrainian cities.” -(RFE/RL 2022). En intressant aspekt av RFE/RL s artikel är att de infogat ett videoklipp i mitten av artikeln. Videon handlar självklart om situationen med ryssland, men är inte direkt relaterad till Facebook. En kort beskrivning som tillhandahålls av artikeln lyder: “WATCH: Many Russians are being fed a daily media diet of Kremlin propaganda that hides the terrible destruction and human cost of their country's invasion of Ukraine.” -(RFE/RL 2022). Det är icke otänkbart att anledningen till att just en sådan här video infogats är för att få med läsaren i samma syn på världen som journalisten har - eller för att bekräfta journalistens egna. Vidare innehåller artikeln trots allt vissa uttalanden från Roskomnadzor själva, vilket möjligen ger sken av att RFE/RL gör ett medvetet försöka att vara opartiska och tillåta båda sidorna att uttala sig. Hall påpekar däremot att även detta ingår i en framingprocess. Att erhålla hegemoni kräver bland annat att motståndarens budskap absorberas och inkorporeras i det egna, de nämns och ges plats men det görs på sådant sätt att de antingen bortses ifrån eller inte respekteras (Allan 2010:76).

Lars Nord och Jesper Strömbäck presenterar i *medierna och demokratin(2012)* en modell över olika faktorer som påverkar mediernas innehåll. I denna ingår bland annat variabeln *kulturella värderingar* (Nord och Strömbäck 2012:25). Modellen visar på att dessa kulturella värderingar har en stor inverkan på hur saker presenteras (Nord och Strömbäck 2012:28). I detta fallet kan det dras en parallell till *nyhetsvärderingar*. Kopplingen här verkar uppenbar, även Nord och Strömbäck menar att värderingar påverkar nyheterna, och Allan sätter konkreta ord på hur denna påverkan sker genom begreppet framing. En annan variabel inom denna modellen är politiska och juridiska villkor samt ekonomiska villkor. I detta fallet är

RFE/RL starkt kopplade till USAs kongress, och det är således ej otänkbart att de i hög grad påverkas både politiskt och ekonomiskt av USA. Detta kan vara en förklaring till att artikeln väljer att citera vita huset, som ett sätt att direkt få in den egna sidans ståndpunkt. Här är alltså den politiska makten en variabel som kan tas i åtanke, samt hur denna tar sig uttryck genom nyhetspublicering och vidare påverkar agendan.

6.1.3 Facebook-kritisk frame

Likt den Rysk-kritiska framen förhåller sig denna framen kritiskt, fast mot Facebooks agerande snarare än Rysslands. En artikel som vid första anblick förhåller sig kritiskt till är "Facebook's Ukraine-Russia Moderation Rules Prompt Cries of Double standard" (2022) i *The Intercept*. *The Intercept* är en amerikansk nättidning som grundades med hjälp av finansiering från Ebaygrundaren Paul Omidyar. *The Intercept* utger sig själva för att finnas till för att hålla de med makt ansvariga. De menar att detta åstadkoms genom "fearless, adversarial journalism" (*The Intercept* about us 2022). Hemsidan tillhör den amerikanska organisationen First look institute. Att döma av det tidigare nämnda citatet samt det faktum att de under en längre period (dock är detta projektet nerlagt i skrivande stund) lagt resurser på att gå igenom och rapportera om det för USAs statsmakts obekväma material som Edward Snowden läckte (Maxwell 2019), förhåller sig *The Intercept* kritiskt granskande gentemot rådande västerländska maktstrukturer.

Artikeln huvudtes kan rimligen sägas vara att Silicon Valley döljer faktumet att de agerar som en förlängd arm åt amerikansk utrikespolitik bakom regeländringar och beslut som vid första anblick kan ge sken av ett företag som håller mänskliga rättigheter och en stark moral högt, men som egentligen bara spelar in i den västerländska hegemonins händer. En ständigt återkommande jämförelse i artikeln är den med Palestina-Israel konflikten, där artikelförfattaren menar att situationen är jämförbar med kriget i Ukraina, med en sida som ockuperar och en som är ockuperad. Med allt detta i åtanke väljer vi att klassificera in artikeln i en Facebook-kritisk frame.

Ännu en artikel som förhåller sig kritiskt mot Facebook och som även denna drar paralleller till Israel-Palestina konflikten är "Social media giants allow hate speech against Russia but silence Israel's critics" skriven av Jonathan Cook, publicerad på Middle East Eye. Middle East Eye, förkortat MEE, uppger på sig på sin hemsida vara en London-baserad nyhetsbyrå

som framför allt täcker händelser i Nordafrika och Mellanöstern. Jonathan Cook, författaren till artikeln, uppges på hemsidan ha vunnit Martha Gellhorns pris i journalistik samt ha skrivit ett flertal böcker gällande Israel-Palestina konflikten (MEE, 2022). Till skillnad från föregående artikel tas det i denna ett tydligt ställningstagande. Redan i första paragrafen möts vi av en tydligt framställd åsikt: “Social media firms have rapidly become little more than propaganda arms of the United States and its allies” (Cook, 2022). Artikeln tar ett mycket kritiskt ställningstagande redan från början, detta till Facebook men även USA samt andra mediegi-ganter i Silicon Valley. Konflikten framställs som något som tydliggjort tidigare underliggande strukturer. Cook hintar om att denna konflikt endast dragit upp till ytan vad som, enligt artikeln, länge varit ett faktum; nämligen att Meta och andra medieföretag inte är objektivt neutrala utan följer en västlig politisk diskurs.

Artikeln använder sig av ett flertal värdeladdade ord och uttryck för att beskriva situationen, däribland “Russophobic”, “hypocrisy”, “tools of power”, “propaganda”, “double standards” med mera. Vidare drar även Cook en parallell till Israel-Palestina konflikten. Han ifrågasätter här *varför* det är tillåtet att sprida hat till Ryssland i kontexten av Ukrainakrisen, då det är en krissituation som pågått under en mycket kort period i förhållande till andra liknande kontext. I en vidare jämförelse uppger Cook att man bara genom att publicera ett ställningstagande till Israel-Palestina konflikten kan bli avstängd från Metas plattformar. Vidare uppger han att samma regler gäller vid simpel kritisering av Israel eller ett uttryckande av stolthet för att vara Palestinier - till skillnad från de hot och hatkommentarer som tillåts till Ryssland i kontexten av Ukrainakrisen (Cook, 2022). Värt att notera är att det i slutet av artikeln står utskrivet att åsikterna i artikeln endast tillhör författaren och inte nödvändigtvis representerar Middle East Eye. I denna artikel framgår det tydligt vinklade åsikter mot Facebook som företag. Åsikterna förespråkar dock inte nödvändigtvis Rysslands agerande i situationen, men i ett framing-sammanhang presenteras ett mycket kritiskt förhållningssätt angående Facebooks agerande. Artikeln tillhör alltså en Facebook-kritisk frame.

6.2 Maktstrukturer - politik och medieproducenter

Dessa artiklar kan alltså sägas vara annorlunda från varandra i hur de vid första anblick beskriver situationen, men när det gäller hegemoni kan skenet bedra. Ideologisk hegemoni är sällan satt i sten, utan måste hela tiden göra specifika eftergifter alternativt omförhandla vissa

sanningar med motståndarsidan (Abalo 2018:1630, Allan 2010:97). *The Intercept* -artikeln kan mycket väl utgöra ett exempel på just detta. Den är till synes kritisk, men säger den egentligen någonting som är direkt oppositionellt till den rådande hegemonin? Eller är det endast ett försök att strategiskt tillåta avvikande åsikter att uttryckas för att förstärka och legitimisera hegemonin? Någonting som är intressant är att *The Intercept* -artikeln pekar ut faktumet att Metas beslut ofta stämmer överens med amerikansk utrikespolitik. Med andra ord för *The Intercept* ut den amerikanska makten ur skuggan och in i ljuset för alla att se, vilket antyder att Meta och amerikansk statsmakt agerar efter samma värderingar och världssyn - en hegemoni. Att just synliggöra detta faktum kan i sig själv vara antihegemoniskt.

Enligt Allan fungerar hegemoni genom "common sense", sunt förnuft, vilket organiserar vardagen på ett sätt som ofta tas för givet (Allan 2010:97). Hegemoni lever alltså i grunden på att tas för givet, att inte märkas. Att det då görs verkligt i en artikel kan leda till en så kallad "crisis of hegemony", alltså att hegemonin uppmärksammas och ställs inför starka avvikande åsikter (Allan 2010:183). I Abalos artikel kan man se detta hända, då den prohibitionistiska (gällande legalisering av Marijuana) hegemonin utmanas av ett medielandskap som i ökande utsträckning tillåter anti-prohibitionistiska åsikter och ger dem betydligt mer utrymme och legitimitet än vad de tidigare åtnjutit (Abalo 2018:1631). *The Intercept* -artikeln kan alltså påstås vara anti hegemonisk.

Spår av hegemoni kan även tolkas utifrån artikel vi placerade i den neutrala framen, från Euronews. Nyhetsproducenterna uppger sig på sin hemsida vara "Europas ledande internationella nyhetskanal" med en räckvidd till 145 miljoner människor varje månad. Vidare uppger de sig producera globala och flerspråkiga nyheter i 160 länder, med ett Europeiskt perspektiv. Euronews uppger sig sträva efter att delge sin publik en rad varierande synpunkter baserade på objektiv rapportering (Euronews, 2022). Utifrån Gramscis hegemonibegrepp kan, som tidigare nämnt, framing ses som ett verktyg för att sprida information som står i enlighet med dominerande värderingar och normer (Bates 1975:353). Även om det som i detta fall eftersträvas är just neutralitet så görs detta via en stereotypiskt västlig hegemonisk utgångspunkt. Rimligtvis kan denna artikel utifrån detta perspektiv därför rankas "högt" i jämförelse med vissa andra artiklar, då Euronews är en etablerad nyhetsreporter med ett stort antal läsare. Alltså representeras denna framen troligtvis till en rätt hög utsträckning av nyhetsrapportörer runt om i världen. Här kan även en koppling dras

till begreppen *agenda* och *gatekeeping*. De nyheter som presenteras gör har först passerat gatekeepingprocessen som i sin tur opererar från agendan (Watson 2007: 111- 112). Denna artikel kan alltså förstås som generellt allmänt accepterad, kriget i Ukraina och mediernas relation till detta är ett ämnesområde som varit högst relevant - händelsen har alltså haft en hög prioritet på nyhetsagendan. På grund av artikelns eftersträvade neutralitet kan den anses tillhöra den normativa, relativt konventionella nyhetspublikationen i dagens samhälle. Därför kan man även tänka att majoriteten av den information som publicerats passerat gatekeepingprocessen utan större svårigheter.

I artikeln från MEE görs en jämförelse till Israel-Palestina konflikten. Här belyses skillnaderna i Facebooks ställningstagande, Cook hänvisar till en påstådd allians mellan företaget och USAs politiska styre. Cook tydliggör sina synpunkter, det framgår tydligt vad hans värderingar är samt vad han förespråkar och inte. Här kan en koppling igen göras till variabeln *kulturella värderingar*, samt *politiska* och *juridiska villkor* (Nord och Strömbäck 2012:25), som påpekar dessa som är en bidragande faktor som kan påverka mediernas innehåll. Dessa är i sammanhanget så kallade *nyhetsvärderingar*, som i sin tur påverkar agendan och gatekeepingprocessen (Watson 2007: 111- 112). I förhållandet till begreppet gatekeeping kan man konstatera att artikeln tydligt utesluter information och synvinklar från Facebooks sida, samt relevanta uttalanden från båda parter, för att istället till stor del lägga vikten vid Israel-Palestina konflikten. Informationen har alltså filtrerats i enlighet med framen innan publikation för att presentera ett visst typ av resultat. Detta kan vidare diskuteras i sammanhangen av bland annat politisk makt. Abalo (2018) uppger att journalism kan användas för att ifrågasätta hegemoni. Han beskriver dock hur avvikande åsikter möjligtvis kan ges utrymme, men att dessa till stor del absorberas av den dominerande hegemonin. Det är tydligt att författaren vill sprida kunskap om en specifik diskurs inom den politiska arenan och strävar efter att påverka nyhetsagendan i mån efter detta. Likt artikeln från *The Intercept* pekar Cook ut Metas relation till den rådande politiska situationen i väst, och den hegemoniska makt Meta eventuellt skulle förhålla sig efter samt därmed sprida. På grund av denna koppling kan även denna artikel anses och tolkas vara antihegemonisk.

7. Diskussion och slutsats

Syftet med uppsatsen var att utefter begreppet framing analysera ett antal nyhetsartiklar med målet att förstå hur framing ter sig i praktiken, samt om dessa artiklarna i frågan skiljer sig åt och om detta kan härledas till olika frames. Hur de diskuterar dikotomin öst-väst kommenteras också, men framförallt för att lägga grund för en analys utefter framing. Vi kunde i vår undersökning konstatera följande frames: *neutralitet*, en *Ryssland-kritisk* frame samt en *Facebook-kritisk* frame. Vidare ämnade uppsatsen att undersöka hur hegemoni skildras i artiklarna med utgångspunkt i förhållandet mellan politik och medieproducenter.

Det framgår att den första artikeln från *Euronews* förhåller sig så neutralt, enligt ett rådande västerländskt förhållningssätt, som möjligt till frågan. Möjligtvis kan även det tolkas som en viss sorts framing, ett förhållningssätt där ingen i frågan utses som objektivt "sämre" än någon annan. I artikeln diskuteras situationen ur perspektivet från båda parter, samt uttalanden och respons från dessa. Flera personer från båda sidor kommer till tals och ett flertal händelseförlopp presenteras från de båda vinklarna. Den andra artikeln från den USA-finansierade organisationen *Radio Free Europe/Radio liberty* visade sig vara mycket västvänlig, och Ryssland porträtteras (d.v.s. framing) som antagonisten i frågan. Vi valde därför att placera denna artikel i den så kallade Ryssland-kritiska ramen. Facebook och Meta utmålas tvärtemot, som högst nödvändiga verktyg för fri informationsspridning och därför en grundförutsättning för modern demokrati. Är facebook inte tillåtet i ditt land, är du inte en fullvärdig demokrati.

Artikel nummer två, från den amerikanska nyhetsorganisationen *The Intercept* förhåller sig betydligt mer kritiskt mot västvärlden, dock utan att uttala stöd för Ryssland, och pekar snabbt ut ett antal fall där artikelförfattaren menar att dubbelmoral förekommer gällande Facebooks agerande i förhållande till kriser och motsättningar i andra delar av världen. Vid första anblick är det alltså inte orimligt att placera in artikeln i en USA och Facebook-Kritisk frame, men det svåra med att definiera frames är att även till synes motsägelsefulla budskap mot rådande ideologisk hegemoni kan vara jämförbara med vad en hade kunnat uttrycka som en skenmanöver, det hela beror på hur de presenteras och om de assimileras och blir som en del av det hegemoniska budskapet. *The Intercept* verkar dock vara genuint kritiska, och det är

därför mycket svårt att kategorisera in artikeln i samma frame som RFE/RL:s artikel. Därför valde vi att placera denna artikel i den så kallade Facebook-kritiska ramen.

Den sista artikeln, från *Middle East Eye*, har ett liknande förhållningssätt som artikeln från *The Intercept*. Dock presenteras ett mer allt mer kritiskt perspektiv till Facebook, alltså kan vi placera denna artikel i en Facebook-kritisk frame. Författaren drar sig inte för att använda sig av starkt värdeladdade ord och hävdar att denna händelse bara uppdragat en tidigare struktur där mediegiganterna endast agerar som en förlängd arm för USAs styre. I artikeln görs även här en jämförelse till Israel-Palestina artikeln, samt Facebooks förhållningssätt till denna, en situation som Cook uppger till stor del liknar kriget i Ukraina med där Facebooks agerande tydligt skiljer sig. Denna artikel präglas dock av personliga åsikter och kulturella värderingar, något som även tydliggörs i slutet av artikeln där det framgår att det som sägs inte nödvändigtvis överensstämmer med MEEs värderingar som nyhetsbyrå.

Även begreppet hegemoni diskuterades i relation till nyheter och journalistik. Enligt hegemoniteori kan även avvikande och direkt antihegemoniska budskap vara en del av naturaliserandet av den rådande hegemonin. Att klassificera in olika nyhetsorganisationer i pro-hegemoniska eller anti-hegemoniska kategorier är därför svårt, då även till synes kritiska artiklar kan vara vilseledande och faktiskt ingå i hegemonins strategi för att lyckas med att hela tiden förnya sig själv. *The Intercept*-artikeln visade sig dock möjligen vara anti-hegemonisk, då den pekar ut hegemonins existens genom att påpeka att Metas beslut ofta ter sig kongruenta med amerikansk utrikespolitik. Även artikeln från *MEE* kan tolkas som anti-hegemonisk då denna som tidigare diskuterat delar en del likheter och antaganden med artikeln från *The Intercept*. Att aktivt peka ut hegemonin kan, om det sker tillräckligt många gånger, leda till en så kallad "crisis of hegemony", vilket exemplifierar maktrelationen mellan hegemoni och media.

Slutligen är det logiskt att påpeka att framing och upprätthållande av hegemonier är djupt förbundna med varandra. Den naturliga följdfrågan, och ett möjligt problem för framtida forskning blir följaktligen: Vad innebär detta? Vad får detta för konsekvenser i praktiken? En kan även ställa sig frågan om huruvida nyhetsmedia utan en viss sorts framing ens kan existera, och hur denna då skulle se ut. Det finns stor uppsjö av olika faktorer som påverkar de nyheter som når gemene man, vare sig det är gatekeeping, framing eller nyhetsvärdering. Det finns otaligt många tillfällen där den rådande hegemonin en given artikel existerar under

kan påverka och framställa egna budskap och sanningar i texten. En totalt opåverkad artikel skulle alltså behövas skapas i något typ av vakuum. Effekterna av detta är därför ett rimligt föremål för ytterligare forskning. Att kommentera dem här riskerar att bidra till vad som kan kallas injektionsforskning, tanken att medier förmedlar budskap som påverkar mottagaren utan att denna har någon sägen i detta. Istället är det möjligt att i vidare forskning studera hur mottagare på olika sätt mottar och tolkar hegemonipåverkad information.

8. Referenser

8.1 Empiriskt material

Biddle, Sam. 2022. Facebook's Ukraine-Russia moderation rules prompt cries of double standard. *The Intercept*. 13 April.

<https://theintercept.com/2022/04/13/facebook-ukraine-russia-moderation-double-standard/> (Hämtad 2022-05-18).

Euronews, Reuters. 2022. Russia bans Instagram and Facebook as court declares Meta an 'extremist organisation'. *Euronews*. 21 Mars.

<https://www.euronews.com/next/2022/03/21/ukraine-war-facebook-temporarily-allows-posts-calling-for-violence-against-russians-or-put> (Hämtad 2022-05-09).

Jonathan Cook. 2022. Social Media Giants allow hate speech against Russia but silence Israel's critics. *Middle East Eye*. 18 Mars.

<https://www.middleeasteye.net/opinion/russia-ukraine-war-israel-facebook-hate-speech-silence-critics> (Hämtad 2022-05-09).

Radio Free Europe/Radio Liberty. 2022. Russian Media Watchdog Blocks Facebook After Limiting Access To Multiple Other Sites. *RFL/RL*. 04 Mars.

<https://www.rferl.org/a/russia-rferl-bbc-facebook-google-twitter-blocked/31735597.html> (Hämtad 2022-05-09)

8.2 Övriga referenser

Abalo, E. 2019. Rifts in the Hegemony: Swedish News Journalism on Cannabis Legalization, *Journalism Studies*, 20:11, s. 1617-1634.

<https://www.tandfonline-com.ludwig.lub.lu.se/doi/full/10.1080/1461670X.2018.1533416>
(Hämtad 2022-06-16)

Bates, T. R. 1975. Gramsci and the Theory of Hegemony. *Journal of the History of Ideas*, 36(2), 351–366. <https://doi.org/10.2307/2708933> (Hämtad 2022-05-29).

Bayulgen, O. & Arbatli, E. 2013. Cold War redux in US–Russia relations? The effects of US media framing and public opinion of the 2008 Russia–Georgia war. *Communist and Post-Communist Studies*, 46, s. 513–527.
<https://online.ucpress.edu/cpcs/article/46/4/513/473/Cold-War-redux-in-US-Russia-relations-The-effects> (Hämtad 2022-05-29).

Britannica, T. Editors of Encyclopaedia. 2018. *Radio Free Europe*. Encyclopedia Britannica. <https://www.britannica.com/topic/Radio-Free-Europe> (Hämtad 2022-05-18).

CNN. 2022. Facebook temporarily allows posts on Ukraine War calling for violence against 'Russian invaders'. *CNN*. 07 Mars.
<https://edition.cnn.com/2022/03/10/tech/facebook-instagram-russians/index.html> (Hämtad 2022-04-07).

Melki, J. 2014. 'The interplay of politics, economics and culture in news framing of Middle East wars'. *Media, War & Conflict*, 7(2), pp. 165–186. doi: [10.1177/1750635214537405](https://doi.org/10.1177/1750635214537405)
(Hämtad 2022-05-27)

The Intercept. 2022. *About us & contacts*. First Look Institute. <https://theintercept.com/about/>
(Hämtad 2022-05-18)

Radio Free Europe/Radio Liberty. 2022. *Mission Statement*.
https://pressroom.rferl.org/mission-statement-principles-of-ethical-journalism?_ga=2.126124229.912965163.1652084560-137083477.1652084560#principles (Hämtad 2022-05-09)

Maxwell, T. 2019. The Intercept Shuts Down Access to Snowden Trove. *The Daily Beast*. 14 Mars. <https://www.thedailybeast.com/the-intercept-shuts-down-access-to-snowden-trove>
(Hämtad 2022-05-18)

Watson, J. 2007. Representing Realities: An Overview of News Framing. *Keio Communication Review*, 29, pp.107–131.
<https://www.mediacom.keio.ac.jp/publication/pdf2007/pdf/James%20WATSON.pdf>
(Hämtad 2022-05-29)

8.2.1 Tryckta källor

Allan, S. 2010. *News Culture*. Maidenhead. Open University Press.

Ostbye, H. (2008). *Metod för medievetenskap*. Malmö. Liber AB.

Regnéll, H. (1958). *Semantik*. Stockholm. Norstedt och söner.

Zimmermann, J. (2015). *Hermeneutics. A very short introduction*. Oxford. Oxford University press.