



LUNDS
UNIVERSITET

Institutionen för psykologi
Kandidatuppsats

Relationen mellan social dominansorientering och kreativitet

The Relation between Social Dominance Orientation and Creativity

Alfred Pålsson Höök, Julia Clinton & Samaria Mata Alvarez

Kandidatuppsats VT 22

Handledare: Sima Wolgast & Eva Hoff
Examinator: Jean-Christophe Rohner

Abstract

The study aimed to investigate whether there exists a correlation between social dominance orientation and creativity. After a theoretical review of the psychological constructs central to the study, the three hypotheses and the scientific question are introduced; “Social dominance orientation co-varies negatively with creativity”, “Social dominance orientation co-varies negatively with psychological flexibility”, “Social dominance orientation co-varies positively with psychological inflexibility” and “In what way, if any, does the sexes differ in these correlations?”. Social dominance orientation was measured through the instrument SDO 7. Creativity was measured through a combination of the Unusual Uses Test and self-assessment scales. Finally, whether there were any overall differences in response patterns based on gender was examined. The study was conducted through a survey that was distributed online via a convenience sample and a total number of 385 persons responded to the survey, of which 181 filled it out in its entirety. The number of female respondents was significantly higher than the number of males. The study found no statistically significant correlations between social dominance orientation and the other constructs studied. The only gender difference was that men generally received a higher value on the social dominance orientation test than women. This study was exploratory in nature and no statistically significant correlations were found. The authors are of the opinion that further research is needed.

Keywords: SDO, Social Dominance Orientation, Creativity, Psychological Flexibility, Unusual Uses Test

Sammanfattning

Studien ämnade undersöka huruvida det finns någon korrelation mellan social dominansorientering och kreativitet. Efter en teoretisk genomgång av de, för studien, centrala psykologiska konstrukten introduceras de tre hypoteserna och frågeställningen; “Social dominans samvarierar negativt med kreativitet”, “Social dominans samvarierar negativt med psykologisk flexibilitet”, “Social dominans samvarierar positivt med psykologisk inflexibilitet”, samt “Hur ser mönstret ut mellan män och kvinnor i nämnda samvariationer?”. Social dominansorientering mättes genom instrumentet SDO 7 och kreativitet mättes genom en kombination av Unusual Uses-test och självskattningsskalor. Slutligen undersöktes även om det fanns några övergripande skillnader i svarsmönster baserat på könstillhörighet. Studien genomfördes genom en enkät som spreds online via ett bekvämlighetsurval och sammanlagt svarade 385 på enkäten varav 181 genomförde den i sin helhet. Antalet kvinnliga svarande var betydligt högre än antalet manliga. Studien fann inga statistiskt signifikanta korrelationer mellan social dominansorientering och de andra studerade konstrukten. Den enda könsmissiga skillnaden var att män överlag erhöll ett högre värde på social dominansorienteringstestet än kvinnor. Då studien var av explorativ karaktär och inga signifikanta samband kunde påvisas utöver dem som redan var kända via annan forskning menar författarna att ytterligare forskning på området är nödvändigt.

Nyckelord: SDO, Social dominansorientering, Kreativitet, Psykologisk flexibilitet, Unusual Uses Test

Tack!

Vi vill rikta ett stort tack till alla undersökningsdeltagare som tog sig tid och energi att delta i vår enkät och göra det möjligt för oss att genomföra denna studie. Vi vill även tack våra handledare Sima Wolgast och Eva Hoff. Utöver detta vill vi tacka varandra för gott samarbete och stöd. Vi anger också tack till några i vår närhet:

Tack till A., S., F., H., M., N. och S.

Relationen mellan social dominansorientering och kreativitet

Kreativitet är en av de moderna samhällets byggstenar. Kreativitet innefattar utvecklingen av nya idéer som främjar problemlösningsförmåga och flexibilitet hos individer, vilket i sin tur är kopplat till kapaciteten att klara av förändringar i den vardagliga miljön (Amabile, 1983; Runco, 2014). Således spelar kreativitet en betydelsefull roll för den enskilda individen och samhället i stort då den kan bidra till både förändring och evolution (Amabile, 1983; Runco, 2014). Även när det kommer till etik och moral anses ett mer kreativt förhållningssätt vara gynnsamt exempelvis för att bemöta och hantera ojämlikhet (Guilford, 1967).

Kreativitetens stora samhälleliga potential har drivit på ansatser att förstå vilka förutsättningar som främjar det kreativa tänkandet (se: Runco, 2014). Bland de konstrukt som har undersökts i relation till kreativitet återfinns multikulturella erfarenheter, dual-identiteter och flerspråkighet. Tidigare forskning har studerat migranters (även kallat bi-kulturella individer) psykologiska reaktioner på en ny social miljö där de måste hantera potentiella motsättningar mellan sin ursprungliga kultur och den kultur som dominerar hemlandet (detta kallas för acculturation, för en överblick se: Berry & Annis, 1974; Berry & Hawaii Univ., 1974). Den nämnda forskningen har även funnit att individer som exponeras för motstridiga kulturer kan uppleva både negativa och positiva psykologiska och beteendemässiga effekter beroende på om denne lyckas integrera de motstridiga värderingarna i sin identitet (Crisp & Turner, 2011; Berry & Annis, 1974). En av de positiva psykologiska effekter som forskning om multikulturella erfarenheter och dual-identity har funnit belägg för är dess relation till högre kreativitet och kognitiv flexibilitet (Leung et al., 2008; Crisp & Turner, 2011; Gocłowska & Crisp, 2014; Chen et al., 2022). Enligt Crisp och Turner (2011) har även Lorenzo- Hernandez (1998) i sin studie om migranters upplevelse, påpekat att den kontinuerliga kontakt som bi-kulturella individer har med medlemmar i dominanta grupper leder till långsiktiga kognitiva fördelar genom att de blir mer medvetna om sina uppfattningar och således uppvisar mindre fördomar, stereotypisering, samt har mer toleranta attityder.

Ett mindre utforskat område är vilka nivåer av kreativitet som återfinns i populationer med låg grad av multikulturella erfarenheter. Individer som exempelvis registrerar högre nivåer av fördomar, stereotypisering eller som är social dominansorienterade, det vill säga

håller fast vid favoritism gentemot sin egen sociala grupp, har en tendens att tänka i “vi och dem”-termer samt har mer rigida föreställningar kring olika sociala grupper. Att förstå de bakomliggande faktorer som påverkar individens nivå av både fördomsfullhet och kreativitet är av betydande signifikans för samhällets framtida utveckling.

Försöken att förstå och kartlägga de psykologiska, sociala och strukturella faktorerna som resulterar i fördomar, stereotypisering och diskriminering har varit omfattande. Forskning som har fokuserat på allmän fördomsfullhet visar att tre centrala psykologiska brister bidrar till fördomar, dessa är låg empatisk oro, lågt perspektivtagande, och psykologisk inflexibilitet (Levin et al., 2016). Människans psykologiska och kognitiva processer formar både vår världsbilden samt hur vi förhåller oss till förändring och andra sociala grupper. Levin et al. (2016) skriver att psykologisk inflexibilitet och flexibilitet fokuserar på individers olika beteendemönster som en respons på interna upplevelser. En psykologiskt inflexibel reaktion kan inkludera att personen agerar på sina fördomar, eller undviker att interagera med stigmatiserade grupper för att undvika obehaget som fördomsfulla reaktioner för med sig (Levin et al., 2016). En psykologisk flexibel reaktion innebär att individen är medveten om sina fördomsfulla reaktioner utan att reagera på dem och istället engagerar sig i det som är meningsfullt eller moraliskt värdefullt även om det väcker obehag (Levin et al., 2016).

Enligt Runco (2004) är det kreativa individers bakomliggande kognitiva flexibilitet som ger dem förmåga att klara av att hantera samhällets framsteg, möjligheter, teknologiska utveckling, och de förändringar som utgör en självklar del av den moderna vardagen. Vilken roll spelar då kognitiv flexibilitet i människans rigida sätt att tänka om andra sociala grupper? Hur hänger kognitiv flexibilitet ihop med fördomsfullhet? Bristen på forskning inom detta område väcker nyfikenhet kring relationen mellan individer med hög social dominansorientering (i fortsättningen förkortat; SDO), vilka är en grupp som har visat sig ligga högt på olika fördomsfullhetsmått, och olika typer av flexibilitets aspekter. Vilken roll spelar psykologisk flexibilitet/inflexibilitet och kreativitet i relation till fördomsfullhet? Är det så att personer med högre nivåer av SDO har högre psykologisk inflexibilitet och är mindre kreativa? Mot bakgrund av detta är det intressant att undersöka relationen mellan kreativitet, SDO och psykologisk flexibilitet i den generella svenska befolkningen. För att göra det ska vi först fördjupa oss i varje begrepp och teori, tidigare resultat samt kopplingen mellan dem.

Social dominansorientering

Social dominansorientering eller SDO är den psykologiska delen av social dominance theory (SDT). SDT utvecklades av Sidanius och Pratto (1999) som ett försök att integrera både klassiska och samtida teorier om sociala attityder, intergrupprelationer samt andra närliggande forskningsområden i ett sammanhängande teoretisk ramverk. Detta för att genomföra analys av mänskligt förtryck och ojämlikhet på olika nivåer (Sidanius & Pratto, 1999). Pratto (1999, s. 217) förklarar att teorin om social dominans "beskriver gruppdominanssamhällen i generella nomotetiska termer genom att beskriva hur sociala praktiker, sociala trossystem och psykologiska processer är sammanlänkade genom gemensamma ideologier [förf. övers.]". Vidare menas att dessa ideologier antingen kan främja eller försvaga hierarkier mellan grupper i samhället (Hewstone et al., 2002). I vilken utsträckning en individ kommer att acceptera och stödja rådande samhälls ideologier representeras av individens nivå av SDO (Hewstone et al., 2002; Pratto et al., 1994), det vill säga, skillnaden i hur mycket värde individen fäster vid icke-jämlika och hierarkiskt strukturerade relationer i samhället eller hur mycket en individ önskar eller stödjer gruppbaserad hierarki och att "underlägsna" grupper domineras av "överlägsna" grupper.

Enligt den existerande forskningen om SDT och SDO förespråkar individer med högre SDO konservativa sociala ideologier och politik som främjar hierarkiska relationer och hjälper till att bibehålla en gruppbaserad dominans (Pratto et al., 1994; Pratto 1999). I linje med detta visar forskning att SDO korrelerar positivt med icke-egalitära politiska och sociala attityder, inklusive sexism, rasism, chauvinism, patriotism och nationalism (Hewstone et al., 2002). Överlag visar tidigare forskning att män brukar ha högre SDO än kvinnor (Pratto et al., 1994; Sidanius & Pratto, 1999; Sidanius et al., 2000).

Vidare visar forskning om SDO, interpersonell dominans och makt att hög SDO korrelerar positivt med machiavellianism, högre värdering av makt och viljan att förödmjuka och triumfera över andra, samt att SDO kan vara en prediktor för generell fördomsfullhet (Bäckström & Björklund, 2007). Resultaten av dessa studier tyder på att individer med hög SDO har en världsbild som liknar ett nollsummespel om makt och dominans mellan sociala grupper (Pratto, 1999). Å andra sidan förespråkar individer med låg SDO hierarkiförsvagande ideologier, politik och praxis som minskar ojämlikhet mellan grupper och istället främjar

gruppinkludering (Pratto, 1999). Vidare korrelerar låg SDO positivt med personlighetsdraget öppenhet i femfaktormodellen för personlighet (Pratto et al., 1994; Pratto 1999).

Resultat från tidigare forskning kan tolkas som att personer med högre nivåer av SDO tenderar ha en mer rigid och mindre flexibel världsåskådning samt har svårare för nya upplevelser och förändring. Dock har ingen forskning ännu fokuserat på kopplingen mellan SDO och kreativitet eller psykologisk flexibilitet. I och med att kreativitet spelar en betydelsefull roll för samhällsutvecklingen generellt och kan ses att vara en gynnsam faktor när det kommer till moraliska frågor, är studien om kreativitet kopplad till SDO och psykologisk flexibilitet relevant för en djupare förståelse av vilka förutsättningar som påverkar det kreativa tänkandet. Är individer med en högre nivå av SDO mindre kreativa? Hur ser denna kopplingen ut i relation till kön? Forskning visar att män tenderar att ha högre nivåer av SDO i jämförelse till kvinnor. Ser relationen också annorlunda ut för män och kvinnor när det gäller kreativitet?

Kreativitet

Forskning om kreativitet har haft ett varierande fokus. En del forskning har exempelvis fokuserat på den kreativa individen och dennes personlighetsdrag, den kreativa processen eller den slutgiltiga produkten av denna process. Dessutom har forskning genomförts utifrån olika discipliner, såsom biologiska-, kognitiva-, organisatoriska- eller utvecklingsperspektiv (Runco, 2004). Konsekvensen är en avsevärd mängd forskning med en rad olika definitioner av kreativitet och metoder för att mäta olika aspekter av kreativitet. Enligt Amabile (1983) har de flesta definitioner av den kreativa produkten två grundläggande beståndsdelar: originalitet och användbarhet. Amabile (1983) förklarar att en produkt eller en respons kommer att anses kreativ så länge den är originell och lämplig, användbar eller relaterad till och värdefull för den givna uppgiften. Vidare ska denna uppgiften vara heuristic istället för algorithmic (Amabile 1983).

För att åstadkomma en flerdimensionell analys kommer vi att använda olika mått för att mäta kreativitet; creative self-efficacy (CSE), kognitiv flexibilitet och originalitet.

Creative Self-Efficacy

Ett centralt studieobjekt inom forskning på kreativitet har varit individuella egenskaper. Enligt Runco (2004), så karaktäriserades den kreativa individen redan när Barron

och Harrington (1981) sammanfattade den existerande forskningen om kreativitet, som någon med; “(...) *självförtroende*, förmåga att lösa antimonier eller tillgodose uppenbarligen motsatta eller motstridiga egenskaper i deras *självkoncept*, och slutligen, *en fast självuppfattning som ’kreativa’*” [förf. övers. Egen kursivering] (Runco, 2004). Den första måttet som används i denna studie kommer därför att ta hänsyn till individens självuppfattning och kommer att mätas genom Creative Self-efficacy (CSE). CSE är en självskattningsskala som mäter individens egna känsla av huruvida denne har kapacitet eller inte att utföra en uppgift eller ett arbete på ett kreativt vis (Jaussi et al., 2007). Beghetto & Karwowski (2017) förklarar att CSE spelar roll för att avgöra om en individ kommer att engagera sig i eller undvika en uppgift, avgöra om individen kommer att anstränga sig när denne står inför svårigheter i uppgiften och omkalibrera sitt självförtroende i relation till liknande uppgifter i framtiden. CSE har visat sig vara ett centralt konstrukt inom kreativitetsforskning och har en nyckelroll i initieringen, upprätthållandet och prestationen av kreativa handlingar (Farmer & Tierney, 2017). CSE har visat sig vara den mest valida prediktorn av förmågan att producera originella idéer (Pretz & Nelson, 2017). Forskning om CSE och femfaktormodellen för personlighet har visat att CSE är positivt associerat med öppenhet, extraversion, samvetsgrannhet samt att vara tillmötesgående (Karwowski et al. 2013; Karwowski & Lebuda, 2016; Farmer & Tierney, 2017). Resultaten angående huruvida det finns en skillnad när det kommer till CSE mellan könen är inkonsekventa, med varierande resultat (Farmer & Tierney, 2017).

Kognitiv flexibilitet och originalitet

Det andra instrumentet för kreativitet som kommer att användas utgår från ett problemlösningsspektiv och förmågan att generera idéer. Detta innebär att det fokuserar mer på de bakomliggande kognitiva processerna såsom minne, uppmärksamhet, intellektuella färdigheter (till exempel divergent tänkande), kunskap etcetera (Runco, 2004). Relevanta resultat från kreativitetsforskning utifrån det kognitiva perspektivet visar att kunskap både kan gynna och hämma kreativitet. Till exempel är experter ofta rigida i sin etablerade kunskap vilket resulterar i att de är mindre flexibla och förbiser originella alternativ (Runco, 2004). Denna förmåga att byta mentala set som svar på återkoppling från miljö kallas för kognitiv flexibilitet, och möjliggör förmågan att generera nya alternativ och ändra beteende (Grant och Cassidy, 2022).

Kognitiv flexibilitet har länge varit ett omdiskuterat begrepp. Ionescu (2012) menar att det saknas ett konsekvent och sammanhängande ramverk för hur kognitiv flexibilitet ska definieras. American Psychological Associations Dictionary of Psychology definierar kognitiv flexibilitet som “förmågan till objektiv bedömning och lämpligt flexibla åtgärder. Kognitiv flexibilitet innebär också anpassningsförmåga och rättvist sinne (eng: fair-mindedness)” (APA, 2022). Medan Wu och Koutstaal (2020) förklarar att kognitiv flexibilitet utformar kreativt tänkande och handlande. Guilford (1967) menar att kognitiv flexibilitet är ett samlingsnamn för bedömningen av i vilken utsträckning en individ har förmågan att använda ny information och anpassa sina rådande psykologiska konstrukt för att kunna lösa problem. Enligt Guilford finns det två huvudsakliga företeelser som utgör hörnstenarna för att avgöra en människas förmåga att tänka mer eller mindre kreativt. Dessa är ‘Divergent production’, och ‘Transformation’. Divergent production kretsar kring flexibilitet i förmågan att applicera ny information på en situation för att exempelvis lösa ett problem. Transformation kretsar kring individens förmåga att revidera det denne vet eller upplever för att på så sätt producera nya former och mönster. Guildford (1967) påpekar att gemensamt för dessa två kategorier är att de har en stor betydelse för förmågan att vara kognitivt flexibel och kreativ.

Enligt Runco (2004) kan den kognitiva flexibiliteten studeras genom divergent tänkande-tester eller kreativa problemlösande tester, till exempel Unusual Uses task (utformad av Guilford, 1967). Denna typ av test är ett exempel på vad Amabile (1983) definierar som en heuristic-uppgift, och som karaktäriseras av en avsaknad av på förhand givna svarsalternativ. Istället ges respondenten större utrymme att själv komma på svar och lösningar till uppgiften. Därefter bedöms individens svar utifrån deras flöde (eng: fluency) alltså antal eller mängd idéer individen kan komma på, originalitet, som fokuserar på det ovanliga eller unika med angivna svar och flexibilitet, variationen av idéer (Runco, 2004).

Forskningen av Buechner et al. (2021) länkar samman kognitiv flexibilitet med politisk åskådning, genom att undersöka underliggande kognitiva skillnader hos individer med liberal och konservativ politisk åskådning. Forskningen visar att individer med en liberal politisk åskådning är mer kognitivt flexibla och mer öppna för nya upplevelser, är mer socialt anpassningsbara samt mer egalitära (Buechner et al., 2021; Carney et al., 2008; Hirsh et al.,

2010; Jost et al., 2009). Individer med en konservativ politisk åskådning upprätthåller istället fasta mentala representationer samt är mer motståndskraftiga för förändring, vilket tyder på en mer rigid kognition (Jost et al., 2009; Buechner et al., 2021).

Buechner et al. (2021) sammanfattar att kreativitet kan variera som en funktion av ideologi, eftersom liberalers flexibilitet borde underlätta divergent tänkande, medan konservativas rigiditet torde underlätta konvergent tänkande. Detta bekräftar korrelationen mellan kognitiv rigiditet och egenskaper som förknippas med politisk konservatism (Zmigrod et al., 2018). Genom att använda olika mått som fokuserar på individens självuppfattning och den objektiva kreativa prestationen har författarna förhoppningen att se samspelet mellan individuella attribut i kreativitet och SDO.

Psykologisk flexibilitet och psykologisk inflexibilitet

Psykologisk flexibilitet (PF) blev ett känt begrepp inom klinisk psykologi i samband med uppkomsten av Acceptance and Commitment Therapy (ACT), som är en behandlingsmetod utformad för att öka PF (McCracken & Morley, 2014). Cherry et al. (2021) förklarar dock att det råder en oenighet inom det samtida forskningsläget angående definitionen av PF och påpekar att konstruktet "flexibilitet" har undersökts även innan uppkomsten av ACT. Kashdan & Rottenberg (2010) förklarar att PF har undersökts under olika namn, exempelvis exekutiv kontroll, respons-modulering och självreglering. Enligt Kashdan och Rottenberg (2010) avser PF flera dynamiska processer såsom hur en individ anpassar sig till situationella krav, hur mentala resurser omkonfigureras och hur individen hanterar att byta perspektiv och balansera konkurrerande önskningar och behov. Dessa processer är ett resultat av samspelet mellan sex olika egenskaper som är grunden till hexaflex-modellen: acceptance, contact with the present moment, committed action, defusion, clarity of values samt self-as-context (Stabbe et al., 2019; Hayes et al., 2006). PF innefattar alltså upprepade transaktioner mellan människor och deras miljösammanhang (Kashdan & Rottenberg, 2010).

De motsatta processerna till PF faller gemensamt under vad som kallas för psykologisk inflexibilitet (PI) (McCracken & Morley, 2014) Dessa processer är: experimental avoidance, cognitive fusion, attachment to the conceptualized self, inaction or avoidant

persistence, lack of values clarify, dominance of the conceptualized past and feared future och slutligen weak self-knowledge (Hayes et al., 2006).

Både PF och PI har använts för att mäta psykisk hälsa och välmående. Tidigare forskning har visat att högre PF associeras med välbefinnande, högre livskvalitet, positiva relationer, fysisk och psykisk hälsa, samt låg sannolikhet för att ha en psykiatrisk störning (Lucas & Moore, 2019; Hayes et al., 2006; Cherry et al., 2021) Medan frånvaro av flexibilitet är kopplat till vissa varianter av psykopatologi (Kashdan & Rottenberg; 2010; Patel & Hinton, 2017). I linje med detta har PI visat sig korrelera positivt med depression och ångest (Cherry et al., 2021) och utgjort en nyckelprocess i utveckling och underhåll av psykopatologi (Grant & Cassidy, 2022). Detta förklarar varför ökning av PF främjar hälsa och välmående, som är målet med ACT.

Övriga resultat från tidigare studier beskriver PF som en avgörande färdighet för flyktingar och etniska minoriteter som genomgår anpassningsprocesser till nya samhällen (Patel & Hinton, 2017), och enligt Kashdan och Rottenberg (2010) kan en ökad PF förhindra felbedömningar av människor och situationer samt öka kreativiteten. Vidare har forskning om allmän fördomsfullhet beskrivit PI som en av de psykologiska bristerna som bidrar till fördomsfulla beteenderesponser (Levin et al., 2016).

Tidigare forskning visar att PF är ett brett konstrukt som innefattar och överlappar andra konstrukt, till exempel kognitiv flexibilitet (Grant & Cassidy, 2022). PI verkar påverka kreativitet, kognitiv flexibilitet och fördomsfullhet till en viss grad. Därför kommer PF och PI att användas för att rama in våra övriga konstrukt i undersökningen av SDO.

Syfte och frågeställning

Bristen på forskning om sambandet mellan SDO, kreativitet, psykologisk flexibilitet och psykologisk inflexibilitet, ger denna studie en explorativ karaktär i och med att såvitt författarna vet har denna koppling inte undersökts tidigare. Däremot, som diskuterats ovan, finns det omfattande forskning på de enskilda områdena, SDO, kreativitet samt psykologisk flexibilitet och psykologisk inflexibilitet. Således är syftet med denna studie att undersöka sambandet mellan SDO, kreativitet och psykologisk flexibilitet samt utforska hur mönstret ser ut mellan män och kvinnor.

Hypoteserna för denna studie kommer att grundas på den tidigare forskning som har gjorts inom dessa närliggande områden, denna torde indikera att människor som uppvisar höga nivåer av SDO även uppvisar låga nivåer av kreativitet. Författarna hypotiserar således följande:

Hypotes 1: Social dominansorientering samvarierar negativt med kreativitet.

Hypotes 2: Social dominansorientering samvarierar negativt med psykologisk flexibilitet.

Hypotes 3: Social dominansorientering samvarierar positivt med psykologisk inflexibilitet.

Samt följande frågeställning: Hur ser mönstret ut mellan män och kvinnor i nämnda samvariationer?

Metod

Deltagare och rekrytering

Enkätsvaren för undersökningen inhämtas genom bekvämlighetsurval och snowball sampling via sociala medier samt e-mail. Detta då studien främst ämnar undersöka den generella korrelationen mellan SDO och kreativitet, samt korrelationen mellan SDO och psykologisk flexibilitet i den allmänna svenska populationen och inte i någon specifik subgrupp. Vidare innehåller enkäten ett antal demografiska kontrollfrågor såsom ålder, utbildningsnivå samt sysselsättning för att se om någon demografisk faktor har en inverkan på korrelationen mellan de olika konstrukterna i hypoteserna och frågeställningen. De demografiska frågorna användes också för att säkerställa en viss bredd i urvalet så att den externa validiteten förblev relativt hög.

Totalt påbörjade 385 personer enkäten, av dessa slutförde 181 personer den i sin helhet, medan 204 personer inte slutförde den i sin helhet. Av dem som slutförde hela enkäten identifierade sig 60,2% som kvinnor, 38,7% som män och 0,5% som 'övrigt'. Åldersfördelningen såg ut på följande sätt: 83 (45,9%) personer tillhörde åldersgruppen 18-25, 41 (22,7%) tillhörde åldersgruppen 26-35, 14 (7,7%) tillhörde åldersgruppen 36-45, 23 (12,7%) tillhörde åldersgruppen 46-55, 17 (9,4%) tillhörde åldersgruppen 56-65 och 3 (1,7%) tillhörde åldersgruppen 66+.

När det kommer till primär sysselsättning svarade 81 (44,8%) av respondenterna att de var 'studerande', 92 (50,8%) svarade att de var 'arbetande' samt 8 (4,4%) angav 'övrigt'.

Mätinstrument

Social dominansorientering

SDO kommer inom denna studie att definieras utifrån Sidanius och Pratto (1999) som skillnaden i hur mycket värde en individ tillskriver icke-jämlika och hierarkiskt strukturerade relationer i samhället, det vill säga hur mycket en individ önskar eller stödjer gruppbaserad hierarki och att "underlägsna" grupper domineras av "överlägsna" grupper. Konstruktet kommer att i studien mätas med instrumentet SDO 7 Short Scale utvecklat av Ho et al. (2015). I denna studie uppmättes Cronbach's alpha för instrumentet till $\alpha = 0.750$.

Psykologisk flexibilitet och psykologisk inflexibilitet

Psykologisk flexibilitet och psykologisk inflexibilitet speglar en individs förmåga att medvetet alternera tankar och infall som denne finner obehagliga. I studien kommer konstruktet att operationaliseras genom det av Wolgast, Hoff & Wolgast (publ. 2022) utvecklade instrumenten Psychological Flexibility Questionnaire, som i denna studie uppmätte ett Cronbach's alpha på $\alpha = 0.880$, samt Psychological Inflexibility Questionnaire, med $\alpha = 0.883$, som mäter samtliga egenskaper inom hexaflex-modellen utom den sjätte, self-as-context.

Creative Self-Efficacy

Creative self- efficacy (CSE) utgör en individs inställning till huruvida denne har kapacitet eller inte att utföra en uppgift eller ett arbete på ett kreativt vis (Jausi et al., 2007). Med andra ord, individens tro på sin egna förmåga att kreativt lösa problem som uppstår i det vardagliga livet (Jausi et al., 2007). I studien kommer konstruktet att operationaliseras genom instrumentet The Short Scale for Creative Self utvecklat av Karwowski (2012). I denna studie erhöles ett Cronbach's alpha på $\alpha = 0.897$.

Kognitiv flexibilitet och originalitet

Inom ramen av studien mäts denna kognitiva funktion genom det av J. P. Guilford (1967) utvecklade Unusual Uses Test, hädanefter refererat till som UUT-test. Testet instruerar deltagaren att på en begränsad tid, i studien 3 minuter, räkna upp så många olika användningsområden som denne kan komma på för en tegelsten. I denna studie erhöles Cronbach's alpha på $\alpha = 0.795$.

I UUT-testet så sker poängsättningen på så vis att 'användningsområdena' kategoriseras i mer övergripande kategorier som sedan bedöms vid poängsättning, exempelvis så skulle 'döda någon med' och 'skada någon med' utgöra två exempel av samma kategori. Författarna kommer att använda sig av sammanlagt 14 stycken sådana kategorier i studien som tillsammans täcker in de vanligaste användningsområdena som folk tenderar att uppges. Desto fler kategorier en respondent hinner skriva upp desto högre poäng får denne på UUT-testet. Poäng erhålls dels om en respondent skriver en kategori för första gången samt varje gång denne byter från en kategori till en annan. Dessa två typer av poäng kallas 'Fluency' och 'Flexibility'. Den tredje poängkategorin, 'Originality' baseras på hur många gånger svar förekommer allt som allt bland samtliga respondenter. Om en respondent svarar någonting som enbart förekommit i 5% eller färre av de sammanlagda svaren erhåller denne en originalitetspoäng och om denne svarar någonting som enbart förekommer i 1% eller mindre av svaren så erhåller respondenten 2 originalitetspoäng. Kategorisering och poängsättning av UUT-testet sker enligt den metod som utarbetats av Muller et al. (2016).

Design och procedur

Studien utformas som en kvantitativ data-inhämtning i enkätform. Författarna gjorde bedömningen att en enkät var det mest effektiva sättet att samla in stora mängder data på ett resurseffektivt sätt. I och med att alla de instrument som används vid studien var utformade på ett sätt som gjorde sig bra i enkätform och en sådan är enklare att sprida via internet. Detta är en fördel då att enbart sprida enkäten fysisk skulle innebära en geografisk begränsning till Lund med omnejd vilket, i kombination med författarnas sociala premisser hade resulterat i att studenter kraftigt överrepresenterats i de insamlade data, vilket skulle kunnat resultera i ett tredje variabel-problem. En medveten ansats har därför gjorts att sprida enkäten i andra sammanhang än det akademiska. De riktade försöken att få respondenter från livets alla skeden torde öka studiens externa validitet och göra den applicerbar i en bredare samhälllig kontext.

Enkäten är en sammanställning av en rad sedan tidigare validerade instrument i form av Likert-skalar samt ett kreativitetstest i form av UUT. De respektive instrumenten valdes då de bedömdes vara lämpliga för att mäta studiens olika konstrukt då de har använts i flertalet tidigare forskningsstudier och således har en gedigen valideringsbakgrund. Det faktum att

studien utförs av personer utan författarnas översikt och att datan sammanställs av ett digitalt verktyg i form av Qualtrics minimeras även risken för response bias vilket måste ses som en klar fördel. Valet av instrument torde även resultera i att den interna validitet hålls hög.

Enkäten konstruerades i online-programmet Qualtrics och spreds därifrån via länk på sociala medier och i e-postkonversationer. Ordningen i vilken de olika instrumenten dök upp genererades slumpmässigt för varje deltagare med undantag för de demografiska frågorna som alltid kom först.

Enkäten var tillgänglig i tre veckor för deltagare.

Dataanalys

Statistiska analyser utfördes i programmet Jamovi (Version 2.2.5). Alla insamlade data sammanställdes och för att kontrollera reliabilitet och intern validitet för studiens enkät beräknades Cronbachs Alpha för samtliga skalor. Normalfördelning på samtliga variabler kontrollerades och efter inspektion av histogram i Jamovi bedömdes majoriteten av variablerna vara normalfördelade och därmed användes Pearsons korrelationskoefficient i samtliga analyser för att testa samvariation mellan de olika variablerna. Signifikansnivån för alla testade samband sattes till $\alpha < .05$. Oberoende t-test användes för att analysera skillnader mellan könen vilket gjordes med hjälp av statistikprogrammet Jamovi.

Etik

För att delta i enkätundersökningen behövde respondenterna lämna sitt informerade samtycke. I samband med detta informerades de även om valfriheten att när som helst avbryta sitt deltagande. Förutom ett par demografiska faktorer var svaren helt anonymiserade. Det faktum att enkätstudien utformades och sammanställdes digitalt i Qualtrics ansågs av författarna minimera risken för att deltagarnas svar och/eller personliga uppgifter läckte ut eller missbrukades på annat sätt, då dataprogrammet anonymiserar svaren innan de kan exporteras och analyseras. Vidare gör det faktum att studien genomförs via internet att författarna inte skulle kunna avbryta en emotionellt påfrestande situation för deltagaren då tillräcklig översikt saknas. En person som befinner sig i ett mycket emotionellt fragilt tillstånd skulle eventuellt ha kunnat uppfatta någon aspekt av enkäten som påfrestande, men författarna gjorde bedömningen att denna risk var så pass liten och det potentiella obehag som enkäten skulle kunna framkalla var så försumbar att studien kunde fortgå trots denna risk.

Resultat

Efter inspektion av data genom histogram och QQ-plot i statistikprogrammet Jamovi, konstaterades att distributionen var normalfördelad, därmed valdes Pearsons korrelationskoefficient för korrelationsanalyserna. Även skewness och kurtosis beräknades ligga på en acceptabel nivå för samtliga instrument. I samband med dataanalysen upptäcktes fyra outliers för mätskalorna Originalitet UUT och SDO samt en outlier för mätskalan Fluency. Dessa korrigerades till det näst högsta värdet för respektive skala innan korrelations- och medelvärdesanalyser genomfördes.

För att undersöka hypotes 1: "Social dominans samvarierar negativt med kreativitet", användes Pearsons korrelationskoefficient för att mäta korrelationen mellan SDO och de fyra olika måtten för kreativitet; CSE, Fluency UUT, Flexibilitet UUT samt Originalitet UUT. Resultatet visade att SDO och CSE hade $r(179) = .011, p = .889$. SDO och Fluency UUT visade $r(179) = -.115, p = .131$. SDO och Flexibilitet UUT visade $r(179) = -.130, p = .088$. SDO och Originalitet UUT visade $r(179) = -.070, p = .359$. Dessa resultat visar att det inom ramen för studien inte återfanns någon relation mellan SDO och CSE eller SDO och originalitet. Det inte återfanns heller någon signifikant relation mellan SDO och fluency eller flexibilitet, men resultatet gick i den förväntade riktningen, vilket kan beskrivas som en tendens, dock är p -värdet för korrelationen högre än den satta alpha nivån. Sammanfattningsvis förkastas hypotes 1.

För att undersöka hypotes 2: "Social dominansorientering samvarierar negativt med psykologisk flexibilitet" användes Pearsons korrelationskoefficient för att mäta korrelationen mellan SDO och PFQ Flex. Resultatet visade att SDO och PFQ Flex hade $r(179) = .028, p = .709$. Detta betyder att ingen relation återfanns mellan SDO och psykologisk flexibilitet och således förkastas hypotes 2.

För att undersöka hypotes 3: "Social dominans samvarierar positivt med psykologisk inflexibilitet" användes Pearsons korrelationskoefficient för att mäta korrelationen mellan SDO och PFQ Inflex. Resultatet visade att SDO och PFQ Inflex hade $r(179) = .119, p = .112$. Detta betyder att ingen signifikant relation återfanns mellan SDO och psykologisk inflexibilitet, men att sambandet gick i den antagna riktningen och kan därför ses som en

tendens till relation. Sett till det att p -värdet var över den satta alpha nivån, måste dock hypotes 3 förkastas.

Resultaten som användes för att undersöka hypotes 1, 2 och 3 presenteras i tabell 1.

Tabell 1

Korrelationsmatris

Variabler	M	SD	PFQ Flex	PFQ Inflex	SDO	CSE	Fluency	Flexibility	Originality
PFQ Flex	4.320	.748							
PFQ Inflex	3.080	.882	-.709***						
SDO	2.230	.733	.028	.119					
CSE	3.820	.733	.153*	-.075	.110				
Fluency	6.030	3.300	.220**	-.258***	-.115	.217**			
Flexibility	4.550	2.100	.196**	-.218**	-.130	.211**	.880***		
Originality	3.900	3.260	.096	-.140	-.070	.091	.521***	.428***	

Note. * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

$N = 181$, M = Mean, SD = Standard Deviation, PFQ Flex = Psychological Flexibility Questionnaire Flexibility, PFQ Inflex = Psychological Flexibility Questionnaire Inflexibility, SDO = Social Dominance Orientation, Fluency = Unusual Uses Test Fluency, Flexibility = Unusual Uses Test Flexibility, Originality = Unusual Uses Test Originality

För att besvara frågeställningen “Hur ser mönstret ut mellan män och kvinnor i nämnda samvariationer?” användes Independent Samples t-test för att mäta skillnaden mellan män och kvinnors medelvärden för varje enskilt instrument. Resultatet visade inga signifikanta skillnader mellan mäns och kvinnors medelvärden för de olika instrumenten, förutom en medelvärdesskillnad i SDO som visade $t(224) = 2.644$, $p = .009$. SDO för gruppen kvinnor var $M = 2.09$, $SD = .928$. SDO för gruppen män var $SDO M = 2.44$, $SD = .934$. Det betyder alltså att män visade högre SDO än kvinnor. Resultaten som användes för att besvara frågeställningen presenteras i tabell 2 och 3.

En annan intressant aspekt som är värd att notera var att det fanns olika mönster i en liten variation i r -koefficienten mellan män och kvinnor när det gäller hypotes 1, alltså för relationen mellan kreativ flexibilitet och SDO, där män (som hade högre SDO) också visade ett r -värde som kunde beskrivas som en tendens till relation ($r = .22$), medan för kvinnor uppvisades ingen relation ($r = .08$).

Tabell 2*Oberoende T-Test*

		Statistic	df	p
PFQ Flex	Student's t	0.756	229	0.450
PFQ Inflex	Student's t	0.450	231	0.653
SDO	Student's t	2.644	224	0.009
CSE	Student's t	0.282	219	0.778
Fluency	Student's t	1.307 ^a	204	0.193
Flexibility	Student's t	1.547	204	0.123
Originality	Student's t	0.409 ^a	192	0.683

^a Levene's test is significant ($p < .05$), suggesting a violation of the assumption of equal variances

Tabell 3*Korrelationsmatris för kön*

Variabler	Kön	M	SD	PFQ Flex	PFQ Inflex	SDO	CSE	Fluency	Flexibility	Originality
PFQ Flex	Man	4.34	.729							
	Kvinna	4.26	.794							
PFQ Inflex	Man	3.06	.848	-.716***						
	Kvinna	3.01	.911	-.705***						
SDO	Man	2.44	.934	.102	.100					
	Kvinna	2.09	.928	-.045	.145					
CSE	Man	3.85	.728	.208	-.087	.051				
	Kvinna	3.82	.705	.100	-.060	-.041				
Fluency	Man	6.27	3.730	.245*	-.304*	-.146	.082			
	Kvinna	5.64	3.098	.199	-.225*	-.103	.325***			
Flexibility	Man	4.76	2.392	.213	-.297*	-.223	.023	.885***		
	Kvinna	4.28	2.042	.180*	-.160	-.078	.356***	.876***		
Originality	Man	4.08	3.698	.222	-.301	-.079	.088	.463***	.382***	
	Kvinna	3.88	2.989	-.007	-.015	-.064	.095	.577***	.472***	

Note. * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

$N = 181$, M = Mean, SD = Standard Deviation, PFQ Flex = Psychological Flexibility Questionnaire Flexibility, PFQ Inflex = Psychological Flexibility Questionnaire Inflexibility, SDO = Social Dominance Orientation, Fluency = Unusual Uses Test Fluency, Flexibility = Unusual Uses Test Flexibility, Originality = Unusual Uses Test Originality

Diskussion

Syftet med denna uppsats var att undersöka om det fanns ett samband mellan SDO, kreativitet och psykologisk flexibilitet samt undersöka hur dessa mönster ser ut för män och kvinnor. Resultaten visade att ingen signifikant samva mellan SDO och någon av de andra konstrukten har erhållits. Dock erhöles en statistiskt signifikant skillnad i medelvärdet på SDO mellan män och kvinnor. Då studien var av explorativ karaktär och inga signifikanta samband kunde påvisas utöver dem som redan var kända via annan forskning menar författarna att ytterligare forskning på området är nödvändigt.

Hypotes 1: Social dominans samvarierar negativt med kreativitet.

Resultatet visade ingen signifikant korrelation mellan måtten för kreativitet och måttet för SDO, vilket betyder att hypotes 1 inte kan bekräftas. Dock kan en tendens urskönjas i den antagna riktningen, det vill säga att SDO samvarierar negativt med kreativitet.

De variabler som uppvisade en tendens till samband var UUT-måttet 'Flexibility' och SDO. 'Flexibility'-kategorin mätte i vilken utsträckning en individ har förmågan att komma på användningsområden för tegelstenen som faller inom olika kategorier, desto fler olika kategorier som personen täcker in i sitt svar desto högre poäng får denne på 'Flexibility'-skalan. Korrelationen var negativ vilket återspeglar att den icke signifikanta relationen gick i förutsatt riktning och alltså kan tolkas utifrån tidigare forskning som menar att individer med högre SDO ska ha en mer rigid världsbild och därför ha svårare att komma på nya, "kreativa" svar för användning av en tegelsten. Dock var resultaten inte tillräckligt starka för att kunna kallas statistiskt signifikanta, men kan benämnas som en tendens.

Värt att nämna är även att denna korrelation med SDO var den tydligaste av alla kreativitetsmått då det var den enda med ett p -värde under $p = .10$. Nämnvärt för dessa resultat är att den icke-signifikanta korrelationen mellan SDO och CSE var positiv, medan den icke-signifikanta korrelationen mellan UUT-kategorierna och SDO var negativ, samtidigt som den icke-signifikanta korrelationen mellan UUT-kategorierna 'fluency' och 'flexibilitet', och CSE var positiv. Detta tyder på att det eventuellt finns skillnader för de prestationsbaserade kreativitetstesten och självskattningsskalan, men då inga signifikanta resultat nåddes är detta högst spekulativt.

Sammanfattningsvis kan en förklaring till att ingen signifikant korrelation mellan måtten för kreativitet och måttet för SDO erhöles vara för att den generella SDO-nivå inom studiens urval var låg. En potentiell förklaring till att SDO-nivå var låg kan återfinnas i så kallad social önskvärdhetsrespons. Även om respondenterna var anonyma kan SDO-frågorna skapa ett incitament att anpassa sina svar till det som anses korrekt eftersom SDO-frågor behandlar fördomsfullhet och intolerans. Social önskvärdhetsrespons kan även ha påverkat resultaten på CSE-skalan.

Hypotes 2: Social dominans samvarierar negativt med psykologisk flexibilitet.

Resultatet visade ingen korrelation mellan konstrukten SDO och psykologisk flexibilitet och p -värdet för korrelationen är dessutom långt över den satta alpha-nivån. Således måste hypotesen "Social dominans samvarierar negativt med psykologisk flexibilitet" förkastas. Eftersom sambandet mellan SDO och psykologisk flexibilitet är ett outforskat område blir det även meningslöst att diskutera resultatet från denna studie i relation till tidigare forskning.

Hypotes 3: Social dominansorientering samvarierar positivt med psykologisk inflexibilitet.

Resultatet visade ingen signifikant korrelation mellan SDO och psykologisk inflexibilitet, således kunde hypotes 3 inte bekräftas. Dock kan en tendens urskönjas i den antagna riktningen, det vill säga att SDO samvarierar positivt med psykologisk inflexibilitet. Det faktum att den positiva korrelationen mellan SDO och psykologisk inflexibilitet är något mindre svagt än motsvarande korrelation med psykologisk flexibilitet skvallrar ändå om att det kan finnas någon eventuell koppling mellan dessa två konstrukt. Den genomförda studien visade dock som sagt inte på några statistiskt säkerställda kopplingar. Detta skulle eventuellt kunna vara ett resultat av det förhållandevis låga antalet respondenter som skattades högt på SDO. Ett mer gediget underlag av individer med normalfördelad grad av SDO skulle eventuellt kunna ha resulterat i en mer statistiskt säkerställd koppling mellan dessa konstrukt.

Frågeställning: Finns det skillnad mellan könen i nämnda samvariationer?

De erhållna resultaten visar ingen signifikant skillnad mellan mäns och kvinnors medelvärden varken när det gäller psykologisk flexibilitet, psykologisk inflexibilitet eller något av instrumenten som användes för att mäta kreativitet. Detta har heller inte uppmätts

förut i tidigare forskning (se ref. Hayes 2006). Dock erhöles en skillnad mellan mäns och kvinnors medelvärden sett till SDO, där kvinnor erhöles ett något lägre medelvärde för SDO än vad män gjorde. Även om den erhållna skillnaden i medelvärden är liten, ligger resultatet i linje med tidigare forskning som visar att män tenderar att rapportera högre nivåer av SDO än kvinnor (Pratto et al., 1994). Som omnämns i bakgrundsavsnittet om SDO (se ovan), kommer individer att stödja eller acceptera rådande hierarkiskt strukturerade samhällsrelationer i olika utsträckning. Ett exempel på en rådande hierarkisk ideologi är den mansdominerande normen där den överlägsna gruppen 'män' dominerar den underlägsna gruppen 'kvinnor'. Eftersom detta är en norm som gynnar män i större utsträckning än kvinnor, kommer den att stödjas i högre grad av män, vilket således kan vara en möjlig förklaring till varför män tenderar att rapportera högre nivåer SDO.

En intressant utgrening i denna diskussion är dock att resultatet från denna studie visar att män rapporterade en tendens till högre medelvärden än kvinnor för 'flexibility' i UUT som användes för att mäta kognitiv flexibilitet. Enligt tidigare forskning som har lyfts i bakgrundsavsnittet (se ovan) är kognitiv flexibilitet relaterat bland annat till liberal politisk åskådning, större öppenhet för nya upplevelser och egalitarianism, medan konservativ politisk åskådning är relaterat till rigida mentala representationer, motståndskraft mot förändring samt mer rigid kognition (Buechner et al., 2021; Carney et al., 2008; Hirsh et al., 2010; Jost et al., 2009). I relation till den forskning som visar att individer med höga nivåer av SDO förespråkar ideologier som främjar hierarkiska relationer och hjälper till att bibehålla en gruppbaserad dominans (Pratto et al., 1994; Pratto 1999) är en möjlig tolkning att dessa individer har en mer rigid världsbild. Detta skulle således stå i motsats till kognitiv flexibilitet som är relaterat till större öppenhet för nya upplevelser och egalitarianism. Varken kvinnor eller män hade en signifikant relation mellan SDO och kognitiv flexibilitet men mäns r -värde kan ändå beskrivas som en tendens (och svag effekt enligt Cohen's d).

Begränsningar och Metoddiskussion

Sett till studiens design finns det en del aspekter som kan diskuteras. För det första, vid analys av det erhållna materialet upptäckte författarna att det fanns få respondenter som uppmätte höga nivåer av SDO. Författarna har spekulerat kring huruvida detta, trots att en ansats gjordes vid datainsamlingen att sprida enkäten i skilda sociala miljöer, skulle kunna

vara en återspeglning av författarnas egna sammanhang. Det finns visst utrymme för kritik mot hur frågorna är utformade och människor kanske svarar baserat på sin självbild snarare än baserat på hur denne faktiskt agerar ute i 'verkligheten'.

Den enda signifikanta korrelationerna är dem mellan de olika instrument som mäter kreativitet och de som mäter psykologisk flexibilitet och inflexibilitet. Detta är en koppling som är väl förankrad i tidigare litteratur (Wu & Koutstaal, 2020) och utgör därför inget förvånande resultat, dock har det inte någon direkt koppling till den här studiens frågeställningar.

Ytterligare en slutsats som författarna dragit efter att ha genomfört studien var att den stora differensen mellan antalet personer som påbörjade enkäten och antalet personer som slutförde den (sammanlagt en skillnad på 204 personer) eventuellt skulle kunna ha minskats genom att ha en kortare, mindre kognitivt krävande enkät. Ett flertal personer från vilka författarna erhållit återkoppling efter att de slutfört enkäten underströk att den var påfrestande lång. Framtida studier av samma korrelationer och konstrukt skulle därför med fördel kunna göras kortare och kräva mindre tid och ansträngning från respondentens håll.

Ett flertal respondenter från vilka författarna erhållit återkoppling efter att de slutfört enkäten påpekade att de missförstått instruktionerna för UUT, då de uppfattat det som att de skulle klicka vidare till nästa sida i enkäten för att registrera varje nytt användningsområde för tegelstenen. Detta innebar dock att dessa respondenter endast listade ett användningsområde, oavsett om de hade tänkt skriva fler, eftersom att trycka på 'nästa'-knappen innebar att de gick vidare till nästa fråga i enkäten, utan möjlighet att gå tillbaka till UUT. Det fanns även ett antal respondenter som skrivit siffror istället för användningsområden i UUT, vilka filterades bort vid analysen av resultatet. En möjlig förklaring till detta skulle kunna vara att dessa respondenter missförstått instruktionen och trott att de skulle skriva antalet användningsområden de kunde komma på för en tegelsten, men inte specifikt vilka användningsområden.

Ytterligare en kritik är att författarna även ser en viss risk för att diskrepansen mellan antalet svarande män och kvinnor skulle kunna ha en inverkan på resultaten i studien. Trots en riktad ansats att få fler män att svara på enkäten, är de kvinnliga respondenterna i klar majoritet. Det finns visst belägg för uppfattningen att detta skulle kunna ha en inverkan på

resultaten då tidigare forskning visat på ett tydligt samband mellan könstillhörighet och SDO-nivå, där män tenderar att ha högre nivåer av SDO (Pratto et al., 1994; Sidanius & Pratto, 1999; Sidanius m.fl., 2000; Hewstone m.fl., 2002). Detta skulle kunna ha resulterat i ett missvisande lågt SDO-resultat då antalet män var så pass mycket färre än antalet kvinnor som deltog i studien.

Framtida studier

En framtida studie av snarlika konstrukt skulle eventuellt kunna använda sig av ett instrument som mäter SDO på ett mer implicit sätt. Att utveckla och validera ett nytt instrument ligger bortom ramen för denna studie, men för framtida studier av den potentiella kopplingen mellan kreativitet och SDO vore det potentiellt fördelaktigt att utveckla ett instrument som mäter SDO med hjälp av frågor eller metoder som inte riktigt är lika rättframma som dem som används i SDO 7-instrumentet.

Det vore även av intresse för framtida forskning att undersöka graden av kreativitet hos personer med högre nivåer av SDO än de som erhålls i denna studie. Detta för att på så sätt tydligare kunna se huruvida det faktiskt finns en skillnad i nivå av kreativitet mellan individer med hög nivå av SDO och individer med låg nivå av SDO. En liknande studie men med ett urval som är mer riktat mot människor som registrerar höga nivåer av SDO vore av stort intresse och känns som det naturliga nästa steget i studiet av detta mycket intressanta forskningsområde.

Konklusion

Bland studiens mest intressanta observationer återfinns den statistiskt säkerställda skillnaden mellan män och kvinnor när det kommer till grad av SDO. Som omnämnts tidigare har denna iakttagelse stöd i den tidigare litteraturen men kunde beklagligen inte kopplas till de andra konstrukten på ett statistiskt säkerställt sätt. Utöver detta erhöles inga andra statistiskt signifikanta fynd och hypotetiska anledningar till detta har diskuterats här ovan. Sammanfattningsvis, menar författarna att detta är ett område av stort intresse som förtjänar att studeras ytterligare.

Referenser

- Amabile, T. M. (1983). *The social psychology of creativity*. New York ; Berlin : Springer-Vlg.
- Barron, F. & Harrington, D. (1981). Creativity, intelligence, and personality. *Annual Review of Psychology*. 32, 439–476
- Beghetto, R. A., & Karwowski, M. (2017). Toward untangling creative self-beliefs. I M. Karwowski & J. C. Kaufman (Eds.), *The creative self: Effect of beliefs, self-efficacy, mindset, and identity* (s. 3–22). Elsevier Academic Press.
<https://doi.org/10.1016/B978-0-12-809790-8.00001-7>
- Berry, J. W., & Annis, R. C. (1974). Acculturative stress: The role of ecology, culture and differentiation. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 5(4), 382–406.
<https://doi.org/10.1177/002202217400500402>
- Berry, J. W., & Hawaii Univ., H. E.-W. C. (1974). Psychological Aspects of Cultural Pluralism: Unity and Identity Reconsidered. *Topics in Culture Learning*, 2, 17–22.
- Buechner, B. M., Clarkson, J. J., Otto, A. S., Hirt, E. R., & Ho, M. C. (2021). Political ideology and executive functioning: The effect of conservatism and liberalism on cognitive flexibility and working memory performance. *Social Psychological and Personality Science*, 12(2), 237–247. <https://doi.org/10.1177/1948550620913187>
- Bäckström, M., & Björklund, F. (2007). Structural modeling of generalized prejudice: The role of social dominance, authoritarianism, and empathy. *Journal of Individual Differences*, 28(1), 10–17. <https://doi.org/10.1027/1614-0001.28.1.10>
- Carney, D. R., Jost, J. T., Gosling, S. D., & Potter, J. (2008). The secret lives of liberals and conservatives: Personality profiles, interaction styles, and the things they leave behind. *Political Psychology*, 29(6), 807–840.
<https://doi.org/10.1111/j.1467-9221.2008.00668.x>
- Chen, X., He, J. & Fan, X. (2022) Relationships between openness to experience, cognitive flexibility, self-esteem, and creativity among bilingual college students in the U.S.,

International Journal of Bilingual Education and Bilingualism, 25:1, 342-354, DOI: 10.1080/13670050.2019.1688247

Cherry K. M. Hoeven E. V. Patterson T. S. & Lumley M. N. (2021). Defining and measuring “psychological flexibility”: A narrative scoping review of diverse flexibility and rigidity constructs and perspectives. *Clinical Psychology Review*. 84, 1–16. <https://doi.org/10.1016/j.cpr.2021.101973>

"Cognitive flexibility". *APA Dictionary of Psychology*. Washington, DC: American Psychological Association. n.d. Retrieved: 19/04/2022.

Crisp, R. J., & Turner, R. N. (2011). Cognitive adaptation to the experience of social and cultural diversity. *Psychological Bulletin*, 137(2), 242–266. <https://doi.org/10.1037/a0021840>

Farmer, S. M., & Tierney, P. (2017). Considering creative self-efficacy: Its current state and ideas for future inquiry. I M. Karwowski & J. C. Kaufman (Eds.), *The creative self: Effect of beliefs, self-efficacy, mindset, and identity* (s. 23–47). Elsevier Academic Press. <https://doi.org/10.1016/B978-0-12-809790-8.00002-9>

Grant, A. & Cassidy, S. (2022). Exploring the relationship between psychological flexibility and self-report and task-based measures of cognitive flexibility. *Journal of Contextual Behavioral Science*, 23, 144-150

Gocłowska, M. A., & Crisp, R. J. (2014). How Dual-Identity Processes Foster Creativity. *Review of General Psychology*, 18(3), 216–236. <https://doi.org/10.1037/gpr0000008>

Guilford, J. P. (1967). Creativity: Yesterday, Today and Tomorrow. *The journal of Creative Behaviour*. 1(1), 3-14. Doi: <https://doi.org/10.1002/j.2162-6057.1967.tb00002.x>

Hayes, S. C., Luoma, J. B., Bond, F. W., Masuda, A., & Lillis, J. (2006). Acceptance and commitment therapy: Model, processes and outcomes. *Behaviour Research and Therapy*, 44(1), 1–25. <https://doi.org/10.1016/j.brat.2005.06.006>

- Hewstone, M., Rubin, M., & Willis, H. (2002) Intergroup Bias. *Annual Review of Psychology* Vol. 53:575-604 <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.53.100901.135109>
- Ho, A. K., Sidanius, J., Kteily, N., Sheehy-Skeffington, J., Pratto, F., Henkel, K. E., Foels, R., & Stewart, A. L. (2015). The nature of social dominance orientation: Theorizing and measuring preferences for intergroup inequality using the new SDO 7 scale. *Journal of Personality and Social Psychology*, 109(6), 1003-1028.
- Hirsh, J. B., DeYoung, C. G., Xu, X., & Peterson, J. B. (2010). Compassionate liberals and polite conservatives: Associations of agreeableness with political ideology and moral values. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 36(5), 655–664. <https://doi.org/10.1177/0146167210366854>
- Ionescu, T. (2012). Exploring the Nature of Cognitive Flexibility. *New Ideas in Psychology*. 30(2), 190-200. Doi: <https://doi.org/10.1016/j.newideapsych.2011.11.001>
- Jaussi, K. S., Randel, A. E., & Dionne, S. D. (2007). I am, I think I can, and I do: The role of personal identity, self-efficacy, and cross-application of experiences in creativity at work. *Creativity Research Journal*, 19, 247-258. doi:10.1080/10400410701397339
- Jost, J. T., Federico, C. M., & Napier, J. L. (2009). Political ideology: Its structure, functions, and elective affinities. *Annual Review of Psychology*, 60, 307–337. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.60.110707.163600>
- Kashdan T. B. & Rottenberg, J. (2010) Psychological flexibility as a fundamental aspect of health. *Clinical Psychology Review*, 30(7), 865-878. <https://doi:10.1016/j.cpr.2010.03.001>
- Karwowski, M. (2012). Did Curiosity Kill the Cat? Relationship Between Trait Curiosity, Creative Self-Efficacy and Creative Personal Identity. *Europe's Journal of Psychology*, 8(4), 547–558. <https://doi-org.ludwig.lub.lu.se/10.5964/ejop.v8i4.513>
- Karwowski, M., Lebuda, I., Wiśniewska, E., & Gralewski, J. (2013). Big Five personality traits as the predictors of creative self-efficacy and creative personal identity: Does gender matter? *The Journal of Creative Behavior*, 47(3), 215-232

- Karwowski, M., & Lebuda, I. (2016). The big five, the huge two, and creative self-beliefs: A meta-analysis. *Psychology of Aesthetics, Creativity, and the Arts*, 10(2), 214–232. <https://doi.org/10.1037/aca0000035>
- Leung, A. K.-y., Maddux, W. W., Galinsky, A. D., & Chiu, C.-y. (2008). Multicultural experience enhances creativity: The when and how. *American Psychologist*, 63(3), 169–181. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.63.3.169>
- Levin, M. E., Luoma, J. B., Vilardaga, R., Lillis, J., Nobles, R. & Hayes, S. C. (2016) Examining the role of psychological inflexibility, perspective taking, and empathic concern in generalized prejudice. *Journal of Applied Social Psychology*, 46, 180-191. doi: 10.1111/jasp.12355
- Lorenzo-Hernandez, J. (1998). How social categorization may inform the study of Hispanic immigration. *Hispanic Journal of Behavioral Sciences*, 20, 29–59. doi:10.1177/07399863980201003
- Lucas, J. J., & Moore, K. A. (2020). Psychological flexibility: positive implications for mental health and life satisfaction. *Health Promotion International*, 35(2), 312–320. <https://doi-org.ludwig.lub.lu.se/10.1093/heapro/daz036>
- McCracken, L. M. & Morley, S. (2014). The Psychological Flexibility Model: A Basis for Integration and Progress in Psychological Approaches to Chronic Pain Management. *The Journal of Pain*, 15(3), 221-234.
- Muller, B. C. N., Gerasimova, A. & Ritter, S. M. (2016). Concentrative Meditation Influences Creativity by Increasing Cognitive Flexibility. *Psychology of Aesthetics, Creativity and the Arts*. 10(3). 278-286. Doi: <https://doi.org/10.1037/a0040335>
- Patel, A. & Hinton, D., (2017) Global to Local: Adapting CBT for Cross-Cultural Expressions of Psychopathology. I Hofmann, S. G., & Asmundson, G. J.G. (Red.) *The Science of Cognitive Behavioral Therapy* (s. 199-222). Academic Press. <https://doi.org/10.1016/B978-0-12-803457-6.00009-X>.

- Pratto, F. (1999). The Puzzle of Continuing Group Inequality Piecing Together Psychological, Social, and Cultural Forces in Social Dominance Theory, Editor(s) Mark P. Zanna, *Advances in Experimental Social Psychology*, Academic Press, Volume 31, 191-263.
- Pratto, F., Sidanius, J., Stallworth, L. M., & Malle, B. F. (1994). Social dominance orientation: A personality variable predicting social and political attitudes. *Journal of Personality and Social Psychology*, 67(4), 741–763. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.67.4.741>
- Pretz, J. E., & Nelson, D. (2017). Creativity is influenced by domain, creative self-efficacy, mindset, self-efficacy, and self-esteem. I M. Karwowski & J. C. Kaufman (Eds.), *The creative self: Effect of beliefs, self-efficacy, mindset, and identity* (s. 155–170). Elsevier Academic Press. <https://doi.org/10.1016/B978-0-12-809790-8.00009-1>
- Runco, M. A. (2004). CREATIVITY. *Annual Review of Psychology*, 55(1), 657–687. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.55.090902.141502>
- Sidanius, J., & Pratto, F. (1999) *Social dominance: an intergroup theory of social hierarchy and oppression*. Cambridge : Cambridge University Press
- Sidanius, J., Levin, S., Liu, J. & Pratto, F. (2000) Social dominance orientation, antiegalitarian and the political psychology of gender: an extension and cross-cultural replication. *European Journal of Social Psychology*, 30, 41-67
- Stabbe O. K. Rolffs J. L. & Rogge R. D. (2019). Flexibly and/or inflexibly embracing life: Identifying fundamental approaches to life with latent profile analyses on the dimensions of the Hexaflex model. *Journal of Contextual Behavioral Science*, 12, 106-118. <https://doi.org/10.1016/j.jcbs.2019.03.003>
- Wolgast S., Hoff, E., & Wolgast, M. (2022). The Psychological flexibility inflexibility questionnaire: A validation study of a multi-dimensional measurement. Submitted for publication.

Wu, Y., & Koutstaal, W. (2020). Charting the contributions of cognitive flexibility to creativity: Self-guided transitions as a process-based index of creativity-related adaptivity. *PloS One*, *15*(6), e0234473. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0234473>

Zmigrod, L., Rentfrow, P. J., & Robbins, T. W. (2018). Cognitive underpinnings of nationalistic ideology in the context of Brexit. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, *115*(19), E4532–E4540. <https://doi.org/10.1073/pnas.1708960115>