

## Kuwait, Irak och Syrien

Vad har lett till en så konfliktdrabbad region?

# Abstract

Arbetet ämnar att förklara och förstå skillnader och likheter i orsakerna till konflikter i regionen Syrien, Irak och Kuwait under de senaste tre decennierna. Genom återkommande faktorer vid alla faktorer generaliseras sedan dessa orsaksförklaringar mer generellt för att kunna appliceras på andra regioner runt om i världen. Arbetet kommer att analysera konflikterna utifrån neoliberal institutionalism och strukturell neorealism.

Varje konflikt undersöks individuellt och teori för teori innan förklaringarna samlas i ett resultat/slutsats kapitel. När det är möjligt, kommer förklaringar från de olika teorierna att kombineras för att komma med så generella orsaksförklaringar som möjligt.

Vi fann tre återkommande faktorer och en rad icke-återkommande faktorer eller faktorer som inte gick att kombinera. De återkommande faktorerna var, ensidiga förhållande mellan stater, vare sig ekonomiska, politiska eller militära. Att den anfallande staten kände sig hotad av den andra staten. Samt att åtminstone en stat i konflikten var en autokrati.

**key words: konflikt, strukturell neorealism, neoliberal institutionalism, orsaker**

# Innehållsförteckning

- 1. Inledning**
    - 1.1 Problemformulering
    - 1.2 Syfte
    - 1.3 Avgränsningar
    - 1.4 Metod
    - 1.5 Teori
    - 1.6 Litteratur
    - 1.7 Bakgrund
  - 2. Begrepp**
  - 3. Realism**
  - 4. Liberalism**
  - 5. Resultat/Slutsats**
  - 6. Diskussion**
- Källförteckning**

## 1. Inledning

### 1.1 Problemformulering

Vilka gemensamma orsaker, om några, ligger bakom de tre internationella konflikterna i regionen kring Syrien (2012-), Irak (2003-2011) och Kuwait (1990-1991) under de tre senaste decennierna?

### 1.2 Syfte

Det är inte konflikten i varken Syrien, Irak eller Kuwait i sig som är av särskilt intresse men konflikterna i regionen som helhet som vi vill studera.

Den inomvetenskapliga anledningen till arbetet är att förhoppningsvis kunna generalisera slutsatserna till internationella konflikter generellt för att bättre kunna förstå internationella

konflikter i olika regioner i en värld efter kalla kriget. Även om detta inte uppnås är önskan hos skribenterna att arbetet åtminstone kan bidra till förståelsen av den valda regionen.

Det utomvetenskapliga syftet med arbetet är att ge allmänheten en bättre förståelse över en region som fått mycket medierapportage under de senaste decennierna särskilt kring de många konflikterna i området. Genom att gemene man kan få en bättre förståelse av orsakerna till dessa konflikterna önskar vi därmed också att allmänheten får en bättre uppfattning om regionen som helhet och framförallt strukturella orsaker som skapar internationella konflikter.

### **1.3 Avgränsningar**

Vi har valt att enbart analysera dessa tre internationella konflikterna framförallt eftersom att det skulle vara för tidskrävande att analysera fler utifrån ett kvalitativt tillvägagångssätt. Vi har även valt att enbart avgränsa oss till orsakerna som lett fram till konflikterna, inte till konflikternas fortlöpande. Det vill säga att vi förklarar varför Syrien, Irak och Kuwait konflikterna överhuvudtaget startade inte varför konflikterna tog så lång tid som de gjorde et cetera. Denna avgränsning görs inte bara, men dels, på grund av detta arbetets natur där vi inte kan ägna hur mycket tid som helst på de tre konflikterna. Dels på grund av att vi har valt just tre konflikter. Dels på grund av att det helt enkelt inte är det vi ämnar att utforska. Vi har valt att inte undersöka konflikterna i Yemen eller Libyen eftersom de valda konflikterna och Yemen, Libyen är geografiskt mer avlägsna och syftet med arbetet är att förstå varför internationella konflikter uppstått i just den regionen av världen.

Alla konflikterna är från och med 1990 eller sedan kalla krigets slut, detta är på grund av att vi anser att den internationella arenan efter kalla kriget skiljer sig mycket från hur den såg ut under kalla kriget. Samt att vi som nämnt i kapitel 1.2 valt fall som ska vara närliggande, både i tid och natur.

På grund av arbetets storlek väljer vi att bara använda oss av liberalism och realism då andra teorier, såsom konstruktivism, postmodernism, postkolonialism och marxism inte skulle få plats i arbetet. Liberalism och realism är också de två största och mest dominerande teorierna inom internationella relationer. Vilket gör att mängden litteratur är mycket större, detta betyder inte att liberalism och realism på något sätt skulle vara 'bättre' teorier än några andra men de två teorierna är betydligt närmre varandra rent vetenskapsfilosofiskt än, realismen och postmodernismen eller liberalismen och konstruktivismen. Detta är också i linje med kapitel 1.2

då arbetets syfte är att hitta mönster med hjälp av teorierna och sedan förena förklaringar som kan generaliseras globalt.

#### **1.4 Metod**

Vi ämnar att undersöka frågeställningen genom de två valda perspektiven för att kunna upptäcka underliggande mönster. Perspektiven har en kompletterande verklighetssyn och med bakgrund i detta så ämnar arbetet inte att undersöka såtillvida att ett perspektiv är bättre på att förklara händelseförloppet än de andra men snarast att teorierna är verktyg med olika tillvägagångssätt som hjälper att upptäcka gemensamma utlösare till internationella konflikter. Vare sig en viss teori visar sig vara bättre eller sämre på att förklara orsakerna låter vi vara upp till framtida forskare att ta reda på.

Konflikterna och händelseförloppen introduceras i bakgrundskapitlet och behandlas sedan individuellt konflikt för konflikt i faktakapitlena innan de analyseras utifrån respektive teori. Anledning till detta är att varje teori väljer att fokusera på en handfull olika orsaker, genom att isolera dessa förklaringsfaktorer och enskilt kort analysera varje internationell konflikt blir det sedan lättare både för läsare och författare att upptäcka återkommande mönster mellan konflikterna eller bristen därav.

I arbetet har vi valt att använda tre konflikter som alla är i samma geografiska område, detta gör vi med anledning att staterna där konflikterna skett delar gemensam historia, har liknande ekonomiska förutsättningar, är grannländer och jämförbara ur ett tidsperspektiv vilket är i enlighet med en mest-lika metod.

#### **1.5 Teori**

Vi kommer förankra teorierna i tidigare arbeten av framstående inom respektive teori. Exempelvis Keohane inom liberalism, Waltz inom realism.

## *Realism*

Realism är en av de historiskt och samtida största teorierna inom internationella relationer vars största styrka just är att förklara krig. Det är därtill väldigt närliggande att använda det som en av perspektiven som frågeställningen analyseras utifrån.

## *Strukturell Neorealism*

Orsakerna till de tre konflikterna i Kuwait, Irak och Syrien kommer här nedan att analyseras ur ett strukturellt neo realistiskt perspektiv. Kenneth Waltz är en av den strukturella neorealismen mest framstående forskare, och har under 1900-talet bidragit med flera verk till statsvetenskapens internationella politik. Strukturell realism, eller neorealism, utgår ifrån att staten är den i särklass viktigaste faktorn i internationell politik, och där den alltid behöver sträva efter säkerhet mot andra stater. Waltz menar att konflikt ligger i människans natur, och på så sätt även i statens natur, eftersom att staten är formad efter människan. (Donnelly 2013, 33)

## *Liberalism*

Liberalism är en av de största teorierna inom internationella relationer idag, fokuset ligger på saker som ekonomiska faktorer, internationella institutioner, staters uppsättning och universella värderingar. Vi har valt teorin eftersom flera av dessa saker har tagits upp i den offentliga debatten kring dessa konflikterna samt att interventioner i konflikterna från västerländska stater har gjorts med hänvisningar till olika liberala principer.

## *Neoliberalism / Neoliberal institutionalism*

Orsakerna till de tre konflikterna i Kuwait, Irak och Syrien kommer vidare att analyseras ur ett neoliberalt perspektiv. På grund av att konflikt inte är det vanliga fokuset för neoliberalism så är mängden litteratur i området begränsat. Det betyder däremot inte att resonemang kring konflikt utifrån ett neoliberalt perspektiv inte är möjligt, våra motivationer kring detta återfås i faktakapitel 4 om neoliberalism. En kombination av Keohane, Doyle och Jervis samt andra kommer att användas för att denna ambition ska nås.

## 1.6 Litteratur

Som nämnt i kapitel 1.5 kommer vi att ta användning av ledande professorer inom respektive teorier vars verk kommer att utgöra den teoretiska grund för vårt arbete. Detta kompletterar vi sedan med relevant fakta från länderna som undersöks, exempelvis demokratiindex, GINI-koefficienter eller liknande mått. Eventuella mått kommer att väljas utifrån ansedd relevans för respektive teori och hur avgörande roll det kan ha spelat för att konflikterna utlösts. Utöver detta kommer vi stundvis ta användning av officiella dokument och pressuttalanden samt nyhetsartiklar för att dels förstå hur respektive stater som är involverade i konflikterna har och hade för syn på konflikterna dels för att förstå de faktiska händelserna i sig. Som också tidigare nämntes i kapitel 1.5 kommer vi att välja framförallt verk från Keohane, Doyle och Waltz som teoretiska pelare i våra resonemang och vid studerandet av fallen utifrån perspektiven. Doyle har även bidragit mycket till democratic peace teorin. Alla tre är framstående forskare och välrespekterade inom var sin teori/kategori inom teorin.

## 1.7 Bakgrund

De alla tre valda konflikterna har inträffat efter kalla kriget eller i kalla krigets slutskede. Detta eftersom vi vill ha så lite variation som möjligt i konflikterna vilket också är varför tre grannländer i samma region har valts att studera. De två första konflikterna är redan över medan Syrien konflikten pågår än idag (Britannica 2022 A, BBC 2022). Detta skapar en viss problematik vid studerandet av den sistnämnda konflikten men vi anser ändå att valet av tre konflikter och just dessa tre konflikter ger tillräcklig bredd och djup för att kunna hitta avvikande och gemensamma faktorer i alla konflikter. De två förstnämnda konflikterna är också mer allmänt accepterade som internationella krig medan det sistnämnda är vad som ofta beskrivs som ett internationaliserat inbördeskrig men som alla enligt vår definition passar in under begreppet internationell konflikt. Alla konflikter har därutöver också någon form av inblandning från NATO medlemmar samt staterna som konflikterna sker i.

Orsakerna och motiven bakom konflikterna kommer att diskuteras i och utifrån de olika teoriernas respektive faktakapitel i uppsatsen.

### **Kuwait (1990-1991)**

Det så kallade 'gulfkriget' i Kuwait kan beroende på perspektiv anses ha börjat efter att Irak invaderade Kuwait eller efter att FN koalitionen mobiliserat militär styrka och fått auktoritet att göra vad som än krävs för att frigöra det Irak ockuperade Kuwait. Den internationella konflikten i Kuwait under denna tiden kan däremot enligt vår definition endast sägas ha börjat så fort irakiska soldater krossade Kuwaits landsgräns med intentionen att ockupera staten.

### **Irak (2003-2011)**

Konflikten i Irak inleddes antingen den 10 juli 2002 då de första CIA (Central Intelligence Agency) 'teamen' anledde i Irak som senare fick följe av JSOC (Joint Special Operations Command) eller 20 mars 2003 då den konventionella militära invasionen i landet inleddes under ledning av USA. Vare sig vi väljer att definiera och beskriva att konflikten började 2002 eller 2003 bör ha mindre effekt vid undersökningen av orsaker till konflikten då CIA och JSOC:s närvaro gjordes i förberedelse för en fullskalig militär invasion vilket sedan också skedde. Det bör således inte ha någon större påverkan för orsakerna att konflikten startade eller fortlöpte förutom eventuella anledningar/orsaker som kan ha uppkommit mellan 10 juli 2002 och 20 mars 2003 men för att förtydliga kommer vi i faktakapitlet tydligt beskriva om en orsak till konflikt är en sådan som uppkommit under denna tidsperiod och därför bör anses annorlunda samt att på grund av eventuella orsaksförlopp och anledningar bör konfliktens startperiod att ändras.

### **Syrien (2012-idag)**

Som tidigare nämnt skiljer sig Syrienkonflikten lite från de andra två konflikterna då det under många definitioner kan beskrivas som ett inbördeskrig eller en variant av inbördeskrig. Detta inbördeskrig inleddes 2011 men vi kan inte säkerställa militär inblandning av oppositionsstaten i detta tidigare skede. Direkt amerikansk militär inblandning skedde mellan 2014-2016. Men det är troligt att inbördeskriget eskalerade till internationell konflikt redan 2012 mellan Turkiet och Syrien. Syrienkonflikten skiljer sig också på andra sätt, bland annat att det inte bara är två sidor i konflikten. Det finns Syrien och dess allierade, rebeller och dess allierade samt IS och andra grupper som också är en del av konflikten men som står på varken sida.



## 2. Begrepp

### *Operationalisering av internationella konflikter*

Vi definierar internationella konflikter som en konflikt där minst två olika stater är direkt militärt involverat i konflikten. Vi menar med detta att minst två stater ska ha soldater på marken som står på motstående sida. Vi räknar alltså inte fredsbevarande styrkor som en indikation på internationellt krig eller militära insatser mot terrororganisationer. För att tydliggöra gör vi alltså ingen distinktion på internationella inbördeskrig och internationella konflikter, vi definierar de likadant såtillvida att de uppfyller ovanstående kriterier. Vidare anser vi att genom att definiera internationella konflikter på detta sätt får vi den mest konsekventa definitionen av krig världen runt och över tid, ekonomiska sanktioner sker världen runt och accepteras generellt och ofta som 'fredliga' åtgärder (Gordon 2012). Fredsbevarande styrkor är uttalat där för att inte ta del eller sida i konflikten.

Anledningen till att vi inte valt att använda begreppet krig är på grund av att begreppet är väldigt laddat och har många konnotationer samt att vi anser att begreppet internationell konflikt är mer specifikt till vad vi i detta arbete ämnar att studera. Ett exempel på detta är problematiken vid Syrien konflikten, som ofta brukar kallas för ett "internationaliserat inbördeskrig" gentemot våra två andra valda konflikter som brukar refereras till som bara "krig". För att vår begreppsanvändning och syfte ska vara konsekvent samt att göra arbetet mer lättförståeligt för läsaren har vi därmed valt att enbart använda begreppet internationell konflikt istället.

### *Maktbalans*

Maktbalans är enligt realismen något av de viktigaste kriterierna för att fred skall råda. Realister menar att konflikt sker när ett land tror sig kunna besegra ett annat land. (Levy och Thompson 2011, 29) Om två länder å andra sidan har lika stora militära förmågor, alltså att det finns en maktbalans, så inser dessa att ett krig endast kommer bringa förluster, och en seger inte kan garanteras. Med detta menar realismen att man behöver se till så att en grannstat inte har en större militär förmåga än en själv, utan att man bör ha en maktbalans som säkrar freden. (Waltz 2001, 10)

### *Polaritet*

Begreppet polaritet används främst inom den realistiska teorin och är menad att avgöra hur världsordningen ser ut. Man brukar tala om tre olika sorters polariteter, unipolaritet, bipolaritet, och multipolaritet. En unipolär världsordning innebär att det endast finns en hegemonisk supermakt som saknar konkurrens, man kan till exempel se dagens världspolitiska läge som unipolär, där USA tillsammans med NATO står som hegemon. En bipolar världsordning innebär att det finns två konkurrerande supermakter, ett exempel på detta skulle kunna vara perioden under kalla kriget, där Sovjetunionen och USA samexisterade. En multipolär världsordning innebär att det finns fler än två supermakter, där ingen står överlägset över de andra, ett exempel på detta skulle kunna vara innan första världskriget, där Europas kolonialmakter samexisterade. Polariteten i världen är dock inte objektivt bestämd, man kan få olika svar på vilken sorts polaritet vi har i världen beroende på vem man frågar, och vilken sorts världssyn denne har. (Donnelly 2013, 40-41)

### *Ekonomisk utveckling*

Termen ekonomisk utveckling är ett begrepp som kommer att återkomma i kapitel 4 och är central inom neoliberal institutionalism. Graden av ekonomisk utveckling i en stat kan mätas på en rad olika sätt men de mest återkommande metoderna som kommer att användas i detta arbete är staters relativa ekonomiska makt som helhet. Det vill säga att även om stats ekonomi är stor per person kommer detta inte vara av centralt värde då det framförallt inte är individer som ingår i internationella avtal och eller startar konflikter. Det viktiga därmed är hur stor och utvecklad ekonomin som helhet är, både relativt sett i världen men också till de andra stater som är involverad i sagd konflikt. Vidare är ordet *utveckling* med i begreppet för att indikera att det inte bara handlar om en stats ekonomiska placering rent BNP mässigt men också vad som utgör denna ekonomi. Exempla gratia, beskrivs staternas ekonomier innan och vid de valda konflikterna som traditionell, mellan traditionell och take-off, take-off, industriell eller postindustriell samt hur ser staternas handelsmönster ut. Detta är sedan relevant för nästa begrepp som kommer att diskuteras samt den liberala teorin om ekonomisk interdependens. Avslutningsvis används ordet makt inte i begreppet istället för utveckling bland annat på grund av de realistiska konnotationer och laddning som finns bakom det begreppet. Termen makt återkommer så klart i en rad olika teorier inom IR om inte nästintill andra men är ett centralt

begrepp i sig inom realismen vilket kan ses i detta kapitel. Med bakgrund i detta och för att tydligt åtskilja teorikapitlen som behandlar realism och liberalism har vi valt att beskriva det endast som ekonomisk utveckling.

### *Ekonomisk interdependens*

Ekonomisk interdependens innebär graden av ömsesidigt ekonomiskt beroende hos stater. Ett tydligt exempel för oss från skandinavien är hur *ekonomisk interdependenta* de skandinaviska staterna är. Sverige och Norge är bland de fem största exporteringsdestinationer för danska varor, för Norge är Sverige och Danmark bland de åtta största och för Sverige är Danmark och Norge bland de fyra största. Liknande mönster hittas om vi tittar på var den största mängden importen för varje stat kommer ifrån. Detta är ett vanligt tema för grannländer men mönstret är inte alltid lika starkt som i det ovanstående exemplet och det finns tillfällen där det för en eller annan anledning knappt är någon handel mellan olika stater trots att staterna är grannländer, detta kan bero på en rad politiska, geografiska, historiska och ekonomiska anledningar.

Detta betyder emellertid inte nödvändigtvis att staterna inte kan vara ekonomiskt interdependenta. Staterna kan ha ingått internationella avtal tillsammans där de riskerar att få internationella sanktioner om vissa krav inte möts. I ett sådant fall kan staterna åtminstone beskrivas som delvis ekonomiskt interdependenta eller interdependenta inom just det område som avtalet angår. Ett annat fall av ekonomisk interdependens handlar om en mer indirekt version av det. Det kan vara två stater som båda har en väldigt stor andel om inte kontrollerande andel av en viss marknad. Vid sådana tillfällen kan en av staternas eller båda staternas agerande direkt påverka både den agerande statens ekonomi men också den andre statens ekonomi. Den här sista typen av ekonomisk interdependens kan dock anses minska ju mer diversifierad eller utvecklad en ekonomi är och inte behöver förlita sig på en eller få inkomstkällor.

### *Demokrati*

Vad som är och inte är en demokrati är en debatt i sig och det är inte inom arbetets ram att själva försöka ta en ståndpunkt i debatten. Däremot finns det drag som är mer eller mindre vedertagna inom statsvetenskap såsom fria, oberoende och regelbundna val, grundläggande friheter, oberoende domstolar, oberoende media, begränsad statlig makt och representativa institutioner. Som sagt kommer på grund av arbetets strukturering och natur inte att göra ingående

bedömningar kring hur mycket varje enskild stat i konflikterna kan anses som demokratier eller inte utan vi kommer att använda oss av index som är relevanta vid startdatumen och som följer de ovanstående generella beskrivningar om demokrati.

### *Frihet*

Begreppet frihet såsom det kommer att användas i det här arbetet är starkt kopplat till det ovanstående begreppet demokrati. En brist på generella samt grundläggande friheter kan beroende på definition antingen vara en indikator på autokrati eller ett kriterie för demokrati som inte är uppfyllt. Exempel på vad som kommer att menas med frihet i detta arbete är religionsfrihet - rätten att praktisera vilken religion som helst i princip, tryckfrihet - mer eller mindre säkrar att censur i tryck inte ska förekomma, yttrandefrihet - detsamma men framförallt för TV och radioverksamhet, demonstrationsfrihet - rätten att organisera och på ett systematiskt sätt demonstrera och uppvisa missnöje et cetera.

### *Internationella institutioner och dess funktionalitet/effektivitet*

Internationella institutioner och internationella organisationer kommer mer eller mindre att användas som synonymier genom arbetet. Vi väljer att definiera detta som formella forum för internationellt samarbete, vad detta samarbete ämnar till att göra är mer eller mindre relevant. Därmed får vi en så bred definition som möjligt som ändå avgränsar från simpla internationella avtal. Ett avtal kan givetvis ses som en formalisering av mål, krav och planer men är inte i sig ett forum som ämnar att främja samarbete. Däremot finns FN, NATO, EU, Arabförbundet och OPEC som alla är skapade i syfte att få medlemsstaterna att agera mot ett gemensamt syfte eller mål.

Hur sådana institutioners funktionalitet och effektivitet mäts är en mer svårdefinierad fråga. Men om vi utgår från vad dessa institutioner själva deklarerar som mål samt vad som är målet med institutioner generellt så menar vi att vi kan göra en egen bedömning av hur väl dessa organisationerna har fungerat och hur effektiva de har varit. Exempelvis, vi utgår från antagandet att alla internationella organisationer ämnar att få medlemsstaterna att agera i enlighet med vad som bestäms i sagd organisation oavsett om organisationen är mellanstatlig, överstatlig eller annat. Alla internationella institutioner vill att samarbete åtminstone inom organisationens huvudområden sker och när detta inte händer eller avtal inte följs och det finns en brist av

åtgärder för att få medlemmarna att följa avtalen eller nå upp till målen har institutionerna inte fungerat effektivt. Ta OPEC som exempel, OPEC bestämmer vid varje stormöte hur stor andel medlemsstaterna ska få av oljemarknaden och därmed hur mycket olja varje enskilt land ska producera och sälja. När detta inte följs och ingen åtgärd är tillräcklig för att få det att följas fungerar inte organisation som önskat. Ett annat förtydligande exempel är FN som uttalat står för fred och frihet, när stater inleder konflikter, när konflikter fortlöper eller när grundläggande friheter inte följs i en viss stat och FN inte lyckas komma med någon åtgärd som ändrar staternas agerande i frågan kan vi säga att institutionen haft en bristfällig funktionalitet och effektivitet i frågan.

### 3. Strukturell neorealism

Orsakerna till de tre konflikterna i Kuwait, Irak och Syrien kommer här nedan att analyseras ur ett strukturellt neo realistiskt perspektiv. Kenneth Waltz är en av den strukturella neorealismen mest framstående forskare, och har under 1900-talet bidragit med flera verk till statsvetenskapens internationella politik. Strukturell realism, eller neorealism, utgår ifrån att staten är den i särklass viktigaste faktorn i internationell politik, och där den alltid behöver sträva efter säkerhet mot andra stater. Waltz menar att konflikt ligger i människans natur, och på så sätt även i statens natur, eftersom att staten är formad efter människan. (Donnelly 2013, 33)

#### *Kuwait konflikten*

Efter första världskrigets slut ritades mellanösterns gränser om i Sykes-picot avtalet, innan dess hade området styrts av Osmanska riket och man hade då inte levt efter dessa påhittade gränserna, utan istället där den bördiga jorden fanns. Irak är till stor del täckt av obebodd sandöken, så man har sedan civilisationens början befolkat områdena längst med floderna Eufrat och Tigris. Dessa mynnar ut i persiska viken, där man dock bara har någon kilometer lång kustlinje på grund av att resten av bukten kontrolleras av Kuwait (Marshall 2018, 180-181). Att sakna en ordentlig kustlinje är ett stort problem för en stat ur ett realistiskt perspektiv. En kustlinje öppnar upp för en större lättillgänglig handel med andra nationer vilket innebär större ekonomisk tillväxt, men också en möjlighet till kunna besitta en stark flotta, vilket är nödvändigt för att kunna försvara sitt land mot yttre angrepp.

Kuwait låg alltså i vägen för Iraks möjligheter att kunna besitta en ordentlig kustlinje. Enligt realismen kan det dock krävas mer än så för att invadera ett land. En faktor som är viktig för att krig ska bli av är hur förutsättningarna för en seger ser ut. Om två jämnstora stater med lika kraftiga armeer har rivaliserande intressen så är ändå risken för väpnad konflikt låg, då man inte går in i ett krig om man inte är säker på att man kommer att vinna det. Detta grundar sig i realismens teori om maktbalans, där kapprustning och bipolaritet är vad som bevarar freden (Donnelly 2013, 40). Om ett land å andra sidan är betydligt större och starkare än sin rival, så ökar risken för krig betydligt. Irak var under 90-talet flera gånger större än Kuwait, både till ytan

och befolkningsmässigt, detta kan ha inneburit att man såg segern som ett faktum, och kunde därmed riskera ett krig, då man troligtvis ansåg att invasionen skulle vara snabb och enkel (Levy och Thompson 2011, 29).

En av realismens grundtankar är att politik styrs av människans natur, och människans natur är att vara självisk och sätta sig själv före andra (Donnelly 2013, 32). Kenneth Waltz menar att även krig ligger i människans natur, detta på grund av att man som människa aldrig kan förlita sig på att andra skall komma till ens hjälp, och behöver därför forma sin omgivning så att ens egna förutsättningar ser ljusa ut (Waltz 2001, 16). Att Irak valde att invadera Kuwait kan alltså grunda sig i att man med hjälp av annekteringen av Kuwait skulle kunna skaffa sig en bättre kustlinje, samt få tillgång till Kuwaits olja för att stärka sin ekonomi.

Som ovan nämndes så förklarar man endast krig på ett land om man är säker på att man kommer att vinna. En viktig faktor till att Irak misslyckades med kriget var på grund av att USA och FN lade sig i invasionen. Till en början protesterade FNs säkerhetsråd med resolution 660 att Irak omedelbart skulle lämna Kuwait och avbryta invasionen. Irak vägrade gå med på detta vilket följdes upp av flera resolutioner med samma budskap. Resolution 678 ledde till en USA ledd koalition kom till Kuwaits undsättning och besegrade Irak. Det är inte otroligt att anta att Irak inte hade räknat med denna interventionen från FN när invasionen började, då en stat aldrig själv skulle starta ett krig som man visste att man skulle förlora. Trots detta så vägrade man lämna Kuwait på FNs beordran, vilket måste betyda att man inte tog hoten på allvar, eller haft ett oerhört starkt förtroende till sin militära förmåga.

### *Irak konflikten*

Låt oss nu applicera det realistiska perspektivet på Irakkriget. När Irak år 1990 invaderade Kuwait gjorde de det utan ett godkännande av FN, likaså valde USA att invadera Irak 13 år senare utan att få en godkänd tillåtelse av FN. Samma dag som konflikten startar så håller USAs president George W. Bush ett tal där han förklarar vad som kommer att hända, och varför USA väljer att invadera Irak (Bush, 2003). Bush förklarar att syftet med invasionen är att få stopp på Iraks diktator Saddam Hussein, och se till så att han själv inte kan föra krig mot något annat land. I talet menar Bush att anfallet mot Irak är ett defensivt sådant, och att samtliga länder som deltar

i den amerikanska koalitionen ingår i ett gemensamt försvar mot Irak. USAs förklaring till invasionen av Irak kan alltså ses som motsatsen till Iraks invasion av Kuwait, där Iraks syfte var att förändra status quo och få inflytande över Kuwait. USA å andra sidan menar att de ville behålla status quo, och endast se till så att freden behålls och så att Irak inte skulle starta ett krig(Levy och Thompson 2011, 29). Detta framgår tydligt i Bush tal där han förklarar att USA inte har några andra ambitioner i Irak än att avlägsna det hotet som Irak var.

Bush nämner även vagt i sitt tal att Saddam Hussein besitter kärnvapen, då han refererar till dem som vapen av massmord. Året innan invasionen höll Bush ett annat tal där han mer specifikt talar om potentiella kärnvapen i Irak. Bush uttrycker sin oro kring att Hussein tidigare har invaderat två länder, samt det faktum att han håller på att framställa kärnvapen. (Bush, 2002) FN lät skicka vapeninspektörer till Irak för att se om Irak besatt kärnvapen, dessa tilläts dock inte utföra sitt arbete till fullo (förenta nationernas säkerhetsråd 2002). Vilket ledde till att USA inte kunde utesluta att Irak hade kärnvapen.

Som det nämndes i Kuwaitkriget så kunde en av faktorerna till att Irak invaderade Kuwait bero på att Kuwait var ett mycket mindre och svagare land än Irak, detta eftersom att man inte startar ett krig om man inte är säker på att man kommer vinna det snabbt. Denna bristen på maktbalans går även att se tydligt i konflikten i Irak. USA var och är betydligt större än Irak på alla sätt, till ytan, befolkningsmässigt och kanske det viktigaste av allt, betydligt större militär förmåga(Our world in data, 2022). Alltså gör denna bristen på maktbalans det tydligt för USA att om de skulle invadera Irak så skulle det med största sannolikhet gå väldigt fort att säkra sin seger.(Levy och Thompson 2011, 29)

Som tidigare nämnts så anser den realistiska teorin att politiken styrs av och betar sig som hur människan är i sin natur. Den realistiske forskaren Kenneth Waltz menar att en stat inte kan lita på en annan stat, utan måste själv göra det som krävs för att bevara sin säkerhet.(Donnelly 2013, 37) George W. Bush var tydlig med att invasionen av Irak var i fredsbevarande syfte, och för att försvara sitt egna land, då Irak inte gick att lita på. Om en stat som man inte kan lita på och även har varit i konflikt med innan besitter kärnvapen, så är det enligt realismen nödvändigt att göra vad man kan för att skydda sin egna stat. Det visade sig i efterhand att Irak inte hade några



kärnvapen alls. Det har spekulerats kring att USA visste detta redan innan invasionen startade, och att deras motiveringar till kriget var några andra än de som just har föreslagits. Detta är dock som sagt endast spekulationer, och vi bör därför istället utgå ifrån de officiella uttalanden från USA kring deras anledningar att invadera Irak.

### *Syrien konflikten*

Efter att inbördeskriget i Syrien startade år 2011 kände Turkiet starkt av dess närvaro. På Turkiets officiella hemsida om deras utrikespolitik förklaras det att inbördeskriget har drabbat Turkiet hårt, dels genom flyktingströmmar men också att man har upplevt att sin egna nationella säkerhet har varit hotad. Detta hot utgjordes av terrororganisationen Deash, även känd som Islamiska staten, och PKK. För att säkra sin gräns så gjorde man från Turkiets håll flera militära operationer in i Syrien, i syfte att försvaga PKK och IS, med hjälp av den fria syriska armén, som var i öppet uppror mot syriska staten. (Ministry of foreign affairs, 2022)

I de tidigare analyserna kring Irak och Kuwait konflikterna har vi tittat på om den anfallande maktens syfte har varit att behålla eller förändra Status quo. I Turkiets fall är detta svårare att försöka tolka, då det på sätt och vis är både och. Man ville från Turkiets håll se till så att ens egna land inte blir anfallet utifrån, och på så sätt vill man alltså behålla status quo, på grund av att Turkiet inte hade blivit invaderat av varken PKK eller IS. Å andra sidan stod Turkiet i opposition mot den Syriska regimen, samt hur landets tillstånd såg ut, alltså att PKK och IS kontrollerade stora markområden inom syrien. Det lutar alltså mer åt att Turkiets syfte i Syrien var att förändra status quo.

Det har även tidigare förklarats hur realismens syn på säkerhetsdilemmat kan påverka stater, alltså att man som stat tar till med våld och visar sig stark, för att själv känna sig säker (Donnelly 2013, 38). Huruvida Turkiet faktiskt löpte någon större risk att bli invaderat är dock svårt att avgöra. Som medlem av alliansen NATO så befann sig Turkiet på världsmakten USAs sida och därmed inte i en speciellt utsatt situation. Att anta att Turkiet skulle se världen som unipolär där de står utanför den ledande hegemonin är alltså inte så troligt.

Som tidigare nämnts så är en av de viktigaste kriterierna till att en konflikt mellan stater skall uppstå att en av staterna är betydligt starkare än den andra. Detta kunde vi se i tidigare konflikter i och med att Irak var starkare än Kuwait, och USA starkare än Irak. Även i denna konflikten är det inte svårt att se hur Turkiet skulle kunna vara betydligt starkare än Syrien. Turkiets befolkning var vid denna tiden nästan 80 miljoner, medans Syriens knappt 20 miljoner. Även Turkiets militära budget var betydligt större än Syriens.(Our world in data, 2022) En av de viktigaste faktorerna är dock att Syrien vid denna tiden redan befann sig i ett inbördeskrig, och behövde därav lägga alla sina militära medel på flera fronter inbördes. Turkiet var alltså betydligt starkare än Syrien militärt.

## 4. Neoliberal institutionalism

### *Analysfaktorer*

Varje enskild konflikt kommer att analyseras utifrån en rad faktorer som frekvent uppkommer inom neoliberalistisk litteratur. Vissa av faktorerna diskuteras inte direkt som kausala länkar till konflikter men som dess invers, fred. Därmed bör också motsatsen eller brist därav antingen leda till motsatsen av fred alltså konflikt eller åtminstone inte bidra till fred. Andra faktorer diskuteras som direkta kausala länkar till konflikt, däribland bristen på demokrati och närvaron av autokratier (Doyle 1983 s. 213). Då neoliberalism framförallt är en teori som ämnar att förklara internationellt samarbete kan dess antaganden och argument också användas för att förklara krig antingen direkt eller indirekt genom ovanstående anledningar (Jervis 1999 s. 42). Det finns samtidigt teorier som grundar sig i de neoliberalistiska analysfaktorerna - som ämnar att förklara krig (Levy & Thompson 2010 s. 70-72), bland annat förankrar sig dessa teorier i de neoliberal antaganden kring ekonomisk interdependens och statlig organisation (demokrati gentemot autokrati) samt bristande funktionalitet hos internationella institutioner eller brist på internationella institutioner (Ibid).

### *Kuwait konflikten*

De två främsta aktörerna i Kuwait konflikten var Irak och Kuwait. Båda länderna var bland de minst demokratiska länderna i världen 1990 när konflikten började, något som enligt liberalismen är en framstående förklaring till varför konflikter uppstår (Varieties of Democracy 2022). Demokratiska stater är mycket mindre benägna att starta konflikter mot andra stater på grund av att individerna vid makten är mycket mer utsatta än de i autokratiska stater. Ämbetsmän i demokratiska stater riskerar att bli utröstade vid varje val och behöver därför ha i beaktning vad folket som helhet tycker och tänker kring konflikter. Samtidigt har de en större och snabbare mobilisering än autokratiska stater vilket också leder till att de är mindre benägna att starta konflikter. Däremot är autokratiska stater mycket mer benägna att inleda konflikter då intresset hos de få vid makten kan styra statens agerande i en mycket högre utsträckning (Burchill 2013 s. 58-60, Doyle 1983 s. 213).

Samtidigt var Irak den 136:e största ekonomin per person i världen 1990 av 210 stater vars data var tillgänglig. Kuwait var samtidigt 46:e. Kuwait var relativt till dess storlek en mer utvecklad

ekonomi än grannlandet Irak. Kuwait kontrollerar(de) också en del av de Rumailska oljefälten - världens tredje största oljereserv. Irak var även i en dålig ekonomisk situation dels på grund av att de precis innan Kuwaitkonflikten varit i internationell konflikt med Iran under flera års tid (Britannica 2022 A). Irak krävde vid ett flertal tillfällen ekonomisk ersättning från Kuwait innan invasionen inträffade (Gornall 2021, Los Angeles Times 1990). Utöver Iraks ekonomiska utvecklingsproblem vid konfliktens början och dessförinnan finns det en annan ekonomisk problematik i området vid konfliktens början och det är frågan om ekonomisk interdependens. Kuwait var inte en av Iraks största importörer och inte den stat som de exporterade mest till heller. Ett problem här är att länderna förutom sin bristfälliga ekonomiska utveckling också har väldigt liknande naturresurser, olja och gas. USA, Förenade Arabemiraten, Turkiet, Syrien et cetera var alla större handelspartners än Kuwait. Även om Kuwait var väldigt beroende ekonomiskt av Irak såg inte situationen likadan ut från Iraks håll. Om något konkurrerade staterna då båda var bland världens största oljeproducenter vid konfliktens början (Reuters 1990, Ibrahim 1989). Däremot hade Irak en stor skuld på runt 14 miljarder dollar till Kuwait samtidigt som Kuwaits agerande på oljemarknaden försämrade det ekonomiska läget i Irak, ett år innan konflikten började (Ibrahim 1989).

Det var samtidigt en extrem brist på frihet inte bara i Kuwait och Irak men i regionen som helhet (Freedom House 1990). Detta kan kopplas till den låga andel stater i regionen som var demokratier.

Arabvärlden har Arabförbundet eller Arab League på engelska. Organisationens mål är att förbättra samarbete, ekonomisk status och att verka för fred (Britannica 2022 B). På många sätt liknande andra stora internationella organisationer som Europeiska Unionen eller Förenta Nationerna. Enligt neoliberalism är internationella institutioner otroligt viktigt när det kommer till internationella relationer. Genom väl fungerande internationella institutioner kan saker som öppenhet och samarbete främjas och froda och genom icke-fungerande internationella institutioner riskerar man att inte förbättra det ekonomiska eller diplomatiska läget och möjligtvis till och med motverka dessa saker (Jervis 1999 s. , Keohane 2020 s. 1-11). Kuwaitkonflikten är ett exempel där organisationen inte kunde lösa konflikten på egen hand utan Förenta Nationerna som antog en rad resolutioner som sedermera ledde till en internationell koalition mot Irak för att stoppa konflikten (Förenta Nationerna Säkerhetsråd 1990).

Även OPEC fungerade inte som önskat i upptakten till konflikten då organisationens rekommenderade produktionsnivåer för medlemsstaterna inte följdes vilket som tidigare nämnt i kapitlet ledde till negativa ekonomiska konsekvenser för Irak (Ibrahim 1989).

### *Irak konflikten*

Enligt tidigare vice president Dick Cheney och andra inom den amerikanska administrationen fanns det länkar mellan den Irakiska regeringen ledd av Saddam Hussein och terrororganisationen Al-Qaeda som hade varit ansvariga för attackerna på World Trade Center den 11 september 2001 (Smith 2007, Greenberg 2014). På grund av dessa länkar och att båda makterna; Al-Qaeda och Irak sågs som ett hot mot den liberala, fredliga och fria världen var en invasion av Irak nödvändig för att skydda världens demokratier, framförallt USA från terror och andra aggressioner från Irak. (Bush 2002). Bush hävdade i samma tal att en annan anledning att invadera Irak och inleda konflikten var på grund av att Irak antingen hade eller utvecklade biologiska och kemiska vapen samt kärnvapen (Ibid). Den amerikanska administrationen menade inte bara att Husseins regim innehade eller utvecklade dessa vapen men också att biologiska och kemiska vapen hade använts vid ett flertal tillfällen, samt att ordentliga rättsprocesser inte existerade samtidigt som straff som tortyr och offentliga dödsstraff var vanliga. Något som skulle konstituera brott mot mänskliga rättigheter, internationell lagstiftning och internationella regler om krig, exempelvis genevekonventionen. Vidare hävdade amerikanerna att Irak inte respekterade den FN inspektion som gjordes för att avgöra om Irak hade/inte hade massförstörelsevapen (Zilinskas 1995 s. 230).

Bristen på demokrati och frihet i landet är som sagt bland faktorerna som låg till grund för USA när de valde att invadera landet som presenterat i föregående paragraf. Den liberala tankegången, som tidigare nämnt, är att fria, demokratiska och ekonomiskt utvecklade - och interdependenta stater i sin tur bidrar till en friare, mer utvecklad och fredlig värld. Detta är något som Bush i 2003 cementerade i sitt tal om inledningen av konflikten i Irak och som också implementerades av administrationen genom den så kallade Bush doktrinen (Bush 2003).

När det gäller internationella institutioner/organisationer var i den här konflikten FN, en viktig pjäs. FN skickade en inspektion till Irak för att bedöma vare sig Irak hade/inte hade massförstörelsevapen. Denna inspektion godkände Irak. Resultaten av inspektionen var att de

inte fann några bevis för att den irakiska staten skulle ha några massförstörelsevapen. Det fanns återkommande problem under tidigare inspektioner då det rapporterades att irakiska ämbetsmän förstörde och förhindrade inspektionerna och plågade inspektörerna. Den irakiska staten hävdade att USA använde inspektionerna som ett sätt att spionera på Irak, något som senare bekräftades (Zilinskas 1995 s. 230, Gellman 1999). Den dåvarande amerikanska utrikesministern Colin Powell använde information som enligt flera inom både den amerikanska, brittiska och tyska underrättelsetjänsten visste var inkorrekt eller åtminstone opålitlig (Miller 2015), informationen användes för att 'bevisa' att Irak innehade okonventionella vapen och användes bland annat som ett rättfärdigande för invasionen av Irak. Trots detta var presentationen i sig inte en huvudanledning eller en vändpunkt för amerikansk eller västerländsk policy mer generellt. (Borger 2021, Breslow 2016, History 2019). Detta händelseförlopp menar vi enbart kan tolkas som ett misslyckande på sidan av de Förenta Nationerna. FN ska jobba för "Peace, dignity and equality on a healthy planet". De lyckades inte stoppa Irak konflikten trots att den militära instansen av organisationen, flera medlemmar i säkerhetsrådet uttryckligen yttrade att resolution 1441 inte kunde användas som rättfärdigande för användande av militär kraft mot Irak. Resolution 1441 utgjorde en sista varning för Irak att nedrusta och avveckla alla olagliga typer av vapen som staten var i innehav av (Förenta Nationerna 2022, Förenta Nationerna Säkerhetsråd 2002 B).

Vissa av motiveringarna som hittills angivits kan givetvis ifrågasättas utifrån en rad olika mått och inspektioner. Det är idag accepterat att Hussein aldrig hade några kärnvapen vid något tillfälle (Förenta Nationerna Säkerhetsråd 2002 C) inte heller har någon koppling till Al-Qaeda kunna fastställas, om något tyder det snarare på att den dåvarande Irakiska regeringen låg i konflikt med Al-Qaeda. Med bakgrund i detta kan man naturligtvis ifrågasätta vare sig dessa anledningar varit verklighetsförankrade och/eller genuina. Med hjälp av avsekretessbelagda dokument vet vi idag att USA redan innan konflikten hade planer att avsätta Saddam Hussein och att invadera Irak. Därmed kommer vi kort att presentera utomstående bedömningar av dessa faktorer som nämndes som anledningar till invasionen av Irak som är relevanta för neoliberalismen.

### *Syrien konflikten*

På grund av bristfällig data kring Syrien efter att inbördeskriget startade 2011 har vi varit tvungna att använda oss av data från 2010 samt att resonera och kritiskt granska denna data. Icke desto mindre finner ni analysen av de ekonomiska faktorer som varit involverade i Syrien konflikten nedan.

Sedan oroligheterna började 2011 har Syrien varit närmre den hundrade största ekonomin i världen än den femtionde som landet var innan 2011. Detta trots att Syrien låg på runt 50:e plats befolkningsmässigt samt statens stora oljereserver. Syriens inflationsnivåer blev också träffade hårt av borskraschen 2007-2008 (World Bank 2011). Runt och efter 2011 placerades också en rad sanktioner mot Syrien och även den syriska staten specifikt som lär ha påverkat ekonomin signifikant (British Broadcasting Channel 2011). 2010 var Turkiet, Irak, Saudi Arabien och Ryssland bland de största handelspartners för Syrien (World Bank 2010 A). Turkiet och Saudiarabien lär inte ha varit det från 2016 och framåt med tanke på att dessa två stater uttalat varit emot Assad sedan inbördeskriget startade och båda staterna är allierade till USA och därmed fiender till Syriens allierade, Iran och Ryssland (Center For Strategic & International Studies 2021, NATO 2022, Council on Foreign Relations 2018). Bland de största handelspartners som Syrien hade 2010 återstår då Italien, Tyskland, Irak, Ryssland, Kina och Ukraina. Med tanke på kriminvasionen 2014 och hur den politiska hållningen i Ryssland skiftade kring Ukraina vid den tiden lär Ukraina inte heller vara bland de största handelspartners för Syrien 2016. Inte heller lär Italien och Tyskland vara med tanke på deras uttalade opposition mot Syrien. Av dessa är det alltså bara Irak och Ryssland och möjligtvis Kina som är bland de handelspartners som sannolikt fortfarande handlade 'mycket' med Syrien 2016 (World Bank 2010 A).

Turkiet har själva varit i ekonomiska problem under det senaste decenniet men hade 2016 och även idag kvar sin plats bland de 20 största ekonomierna i världen (International Monetary Fund 2016, International Monetary Fund 2022). Samtidigt har Syrien inte varit bland de största handelspartners för Turkiet ens innan deras inbördeskrig startade 2011 (World Bank 2010 B). Det har alltså funnits en avsaknad av ekonomisk interdependens.

Syrien har varit en autokrati i flera årtionden nu och vid flera årtionden sedan konfliktens början (Varieties of Democracy 2000, 2010, 2016, 2020). Turkiet klassades 2016 som en hybrid regime. Alltså inte en demokrati men inte fullt ut en autokrati heller (The Economist/Intelligence Unit 2016, Varieties of Democracy 2016). Detta är alltså i linje med teorin om den demokratiska freden, att demokratier om de överhuvudtaget är i konflikt, är det mot stater som inte är demokratiska (Doyle 1983 s. 213).

Även om ingen internationell institution har varit lika direkt involverad i Syrien konflikten som vid Kuwait och Irak konflikterna kan det ändå sägas att ingen institution lyckats förhindra konflikten. Detta är dels på grund av att det började genom vad många kallade ett 'revolutionsförsök' vilket ledde till ett inbördeskrig som sedan eskalerade till internationell konflikt. Detta är något som skiljer sig ganska markant från de andra två konflikterna som analyserats och dels på grund av sådana principer som suveränitetsprincipen har det varit svårt för någon internationell institution att kunna göra något för att stoppa konflikten (Förenta Nationerna Säkerhetsråd 1990, Powell 2003). Vidare, USA som tidigare var direkt involverade i både Irak och Kuwait konflikten var inte alls lika involverade i Syrien dels på grund av att deras utrikespolitik varit starkt formad av den inhemska opinionen kring Irak konflikten och att Bush doktrinen inte längre följs. Samtidigt har NATO medlemmen Turkiet mer eller mindre agerat som de velat utan större opposition i varken NATO eller FN (British Broadcasting Channel 2022).



## 5. Resultat/slutsats

I detta kapitel kommer avvikande förklaringar samt återkommande förklaringar som tagits upp i kapitel 3 och 4 att presenteras. Kapitlet ämnar att knyta ihop kapitel 3 och 4 och analysera på vilket sätt de två valda teorierna är kompatibla och på vilka sätt de inte är det. Vi kommer först att presentera de återkommande faktorerna för de enskilda teorierna och sedan hur de knyter an till varandra och sedan avslutningsvis nämna de faktorer som inte är förenliga samt faktorer som inte var återkommande i analysen av konfliktområdet.

### *Återkommande faktorer neorealism*

Efter att ha analyserat de tre olika konflikterna ur ett realistiskt perspektiv går det att se ett samband som är tydligare än de övriga. Detta samband är faktumet att i varje konflikt har den anfallande staten varit betydligt starkare militärt än den försvarande staten. Irak var starkare än Kuwait, USA var starkare än Irak, och även Turkiet var starkare än Syrien. Både Turkiet och USA kände att deras nationella säkerhet var hotad av länderna som de anföll. USA fruktade att Irak skulle använda sig av massförstörelsevapen, och Turkiet såg en risk för att det syriska inbördeskriget skulle spridas till sitt egna land. Irak var dock inte militärt hotat av Kuwait, vilket gör att det här inte finns ett återkommande samband. Irak kände sig dock hotat ekonomiskt, som framförs i analysen ur ett liberalistiskt perspektiv.

### *Återkommande faktorer neoliberalism*

Den tydligaste mest återkommande faktorn när konflikterna analyserades från ett neoliberalt perspektiv har varit ett, de internationella institutioner som staterna har varit delaktiga av har på ett eller annat sätt inte fungerat tillräckligt väl vilket antingen lett till att en eller flera stater blivit agiterade vilket sedan eskalerat till en konflikt. Ett annat sätt som institutioner återkommande inte har fungerat på är att inte låta konflikter eskalera till militära operationer. En ytterligare återkommande faktor var ensidiga ekonomiska förhållanden, vid ingen av konflikterna har motparterna haft en djup ekonomisk interdependens. Om något så har det ekonomiska beroendet, om det funnits där, bara gått ett håll. Något som också lett till att stater känt sig hotade eller att de inte kan lita på andra, det tydligaste exemplet här är Irak och Kuwait. Åtminstone en sida i alla konflikter hade också väldigt dåliga ekonomiska förutsättningar när konflikten började. Slutligen utspelade sig alla konflikter i stater som var autokratiska.

### *Gemensamma faktorer*

En återkommande faktor i både realism och liberalism analyserna var ensidiga 'förhållanden'. Det återkom att staten som blev anfallen var betydligt mer ekonomiskt beroende av den andre staten, alltså en brist på ekonomisk interdependens samt hade avsevärt mindre militär makt (Levy & Thompson 2010 s. 56). En annan återkommande faktor är att majoriteten av stater involverade i konflikterna ansåg vid konfliktens början att världen antingen var unipolär eller multipolär vilket enligt realistisk teori kan beskrivas som en mer instabil maktbalans än bipolaritet (Donnelly 2013, 41).

En ytterligare återkommande faktor var att alla anfallande stater kände sig hotade av den försvarande parten i konflikten, antingen ekonomiskt, militärt, politiskt eller en blandning av dessa. I Kuwaitkonflikten kände Irak sig ekonomiskt hotat av den Kuwaitiska staten på grund av de låna de fått, Kuwaits kontroll av delar av de rumailska oljefälten och dess beslut att ignorera OPECs kvotent från 1989. Vid irakkonflikten kände sig USA hotade av Irak och dess potentiella massförstörelsevapen samt potentiella länkar till terrororganisationer och 9/11. När det gäller syrienkonflikten kände sig Turkiet hotade bland annat av de stora migrationsvågorna och oroligheter kring den Turkisk-Syriska gränsen.

En återkommande faktor inom liberalismen vid alla konflikter är att åtminstone en av parterna i konflikten är autokratisk. Detta är något som realismen behandlar och är därmed inte en gemensam faktor men samtidigt är den inte helt oförenlig med realismen. Realismen hävdar att alla stater, oberoende av styrelseskick, engagerar sig i konflikter medan liberalismen menar att autokratiska stater är mer benägna att starta konflikter. Realismen säger alltså inte så mycket om vare sig en autokratisk är mer eller mindre benägen att starta konflikter i sig och vi anser därmed att denna del inte är oförenlig mellan teorierna.

### *Avvikande faktorer*

Till att börja med har vi vid alla konflikter bristfälliga internationella institutioner som inte lyckats förhindra att dessa konflikter växt fram och eskalerat som de gjort. Detta är en återkommande faktor men den är däremot - olikt faktorn om styrelseskick - inte förenlig med

realismen. Realister menar mer eller mindre att internationella institutioner endast upprättas när stater menar att deras intressen kan reflekteras i dessa institutioner. Internationella institutioner, för realister, är således ett redskap där de kan nå de mål de redan haft innan institutionen upprättades. Neoliberaler menar däremot att institutioner i sig kan både ändra staters preferenser och agerande genom att vara transparenta, ha konsekvenser för att inte följa avtal och försäkra parterna om att alla regler och lagar kommer att upprätthållas. På grund av denna motsättning anser vi inte att vi kan förena denna faktor och måste betrakta det som en återkommande men oförenlig faktor i arbetet.

Som tidigare nämnts så inleder en stat konflikt med en annan stat när man antingen vill bevara eller förändra den dåvarande status quo. Som har förklarats i kapitel 3 så var Iraks syfte att förändra status quo inom Kuwait, det samma gällde Turkiets intentioner i Syrien, där man ansåg att läget var alldeles för ostabilt. Den konflikt som skiljer sig åt är Irakkonflikten, då USAs uttryckliga anledningar till invasionen inte skulle innebära en förändring inom landet, utan endast att motverka ett krig. Trots detta så ledde Irakkonflikten ändå till ett regimbyte, samt Amerikansk ockupation av landet i flera år framåt. Men på grund av att detta inte var det uttryckliga syftet från USAs håll har vi här valt att inte spekulera i kring om det var USAs hemliga intention från början eller ej.

En annan faktor som inte var återkommande vid alla konflikter var faktorn som berörde grundläggande friheter och demokratisering. Förvisso bröt Irak mot grundläggande friheter och internationell lagstiftning både vid inledningen av kuwaitkonflikten och innan irakkonflikten, och Syrien har också gjort det under Syrienkonflikten såväl som innan. Men dessa har inte varit faktorer som varit relevanta för orsakerna till konflikterna. Endast när det gäller Irakkonflikten nämns brott mot mänskliga rättigheter och brist på demokrati som en anledning till att konflikten inleddes då det nämndes av Bush innan USA invaderade Irak 2003.

## 6. Diskussion

Vi anser att vi delvis har uppnått målen som beskrivs i problemformuleringen (1.1) och syftet (1.2). Målet att bidra till en ökad förståelse av regionen anser vi vara uppfyllt till viss del. De individuella konflikterna har behandlats genomgående och gemensamma och avvikande faktorer har behandlats. Däremot anser vi att arbetet inte på ett tydligt och klart sätt behandlat konflikterna som en del av samma 'våg' eller fenomen. På grund av att konflikterna behandlats konflikt för konflikt och teori för teori är arbetet relativt uppdelat och kan uppfattas mer som en case-study av varje enskild konflikt snarare än ett studie av regionen som helhet. Detta är inte helt i enlighet med vad som ämnats med uppsatsen enligt kapitel 1.

Å andra sidan har vi behandlat vad som nämns i problemformuleringen, vi har identifierat både avvikande och gemensamma faktorer i konflikterna för att förstå regionen som helhet och vi tror att de gemensamma faktorer vi funnit är bra prediktioner för konflikt i olika regioner.

Exempelvis vid Ryssland-Ukraina konflikten är alla tre gemensamma faktorer uppfyllda.

Ukraina var betydligt mer ekonomiskt beroende av Ryssland än tvärtom, Ryssland, ansågs åtminstone, vara betydligt starkare militärt, Ryssland har uttryckt vid ett flertal gånger att det kände sig hotat samt Ryssland är också mer eller mindre än autokratisk stat. Ett annat exempel är kriget i Afghanistan, det ensidiga förhållandet mellan staterna lutade mycket till USAs fördel som har världens största ekonomi och världens största militär, vidare kände sig USA hotade av Talibanregimen i Afghanistan som tillät andra extremistgrupper att verka i landet vilket blev en viktig punkt efter den 11 september 2001. Även i den konflikten var en av parterna autokratisk, nämligen Talibanregimen.

Andra relevanta teorier som hade varit av särskilt intresse för forskningsområdet och just den frågan vi har undersökt är bland annat postkolonialism och konstruktivism. Genom valet av neoliberalism och realism missar vi historiska faktorer som rör gränsdragning som senare påverkat militärstrategiska, politiska och ekonomiska förutsättningar och beslut. Vidare missar teorierna också till stor del en analys av frågor såsom identitet och normer även om det senare dels har behandlats i liberalismen i form av internationella institutioner. Dessa faktorer hade varit intressanta för framtida forskning att behandla och förhoppningsvis visa alternativa förklaringar eller förena med de slutsatser som vi nått i arbetet.

## Litteraturlista:

Burchill, Scott. Linklater, Andrew. Devetak, Richard. Donnelly, Jack. Nardin, Terry. Paterson, Matthew. Reus-Smit, Christian. True, Jacqui (red.), 2013. *Theories of International Relations*. 5:e uppl. Basingstoke: Palgrave Macmillan.

Freedom House. McColm, R. Bruce & Finn, James, Douglas W. Payne, Joseph E. Ryan, Leonard R. Sussman, George Zarycky. 1990. *Freedom In The World 1990-1991. Political Rights & Civil Liberties*.

Jervis, Robert. 1999. Realism, Neoliberalism, and Cooperation: Understanding the Debate. *International Security*. Vol. 24, No. 1. 42-63. MIT Press

Keohane, Robert O. 2020. *International Institutions and State Power*. New York: Routledge

Levy, Jack S. & Thompson, William, R. 2010. *Causes of War*. Chichester: Wiley-Blackwell

Marshall, Tim, 2018. *Geografins makt*. Volante

Waltz, Kenneth, 2001. *Man, the state, and war: a theoretical analysis*. 2. Uppl. Columbia university press.

Zilinskas, Raymond A. 1995. UNSCOM and the UNSCOM experience in Iraq. *Politics and the Life Sciences*. Vol. 14, No. 2. 230-235. Cambridge University Press

## Elektroniska källor:

Borger, Julian. Colin Powell's UN speech: a decisive moment in undermining US credibility. *The Guardian*. [Elektronisk] Tillgänglig: [Colin Powell's UN speech: a decisive moment in undermining US credibility | Colin Powell | The Guardian](#) Hämtad: 2 januari 2023

Breslow, Jason M. 2016. Colin Powell: U.N. Speech “Was a Great Intelligence Failure” *Public Broadcasting Service*. [Elektronisk] Tillgänglig: [Colin Powell: U.N. Speech "Was a Great Intelligence Failure" | FRONTLINE \(pbs.org\)](#)

Britannica A. The Editors of Encyclopaedia. 29 Nov. 2022. "Iran-Iraq War". *Encyclopedia Britannica*, [Elektronisk] Tillgänglig: <https://www.britannica.com/event/Iran-Iraq-War> Accessed 4 January 2023. Hämtad: 19 december 2022

Britannica B. The Editors of Encyclopaedia. 16 Nov. 2022. "Arab League". *Encyclopedia Britannica*, [Elektronisk] Tillgänglig: <https://www.britannica.com/topic/Arab-League> Accessed 4 January 2023. Hämtad: 29 december 2022

British Broadcasting Channel. 2011. Syria unrest: Arab League adopts sanctions in Cairo. *BBC*. [Elektronisk] Tillgänglig: [Syria unrest: Arab League adopts sanctions in Cairo - BBC News](#) Hämtad: 28 december 2022

Bush, George W. 2002. <https://www.youtube.com/watch?v=HbP8HGxrgo8>

Bush, George W. 2003. <https://www.youtube.com/watch?v=WejYdT3Lof8>

Center For Strategic & International Studies. 2021. The Evolution of Russian and Iranian Cooperation in Syria. *Center For Strategic & International Studies* [Elektronisk] Tillgänglig: [The Evolution of Russian and Iranian Cooperation in Syria | Center for Strategic and International Studies \(csis.org\)](#) hämtad: 1 januari 2023

Council on Foreign Relations. 2018. U.S.-Saudi Arabia Relations. *Council on Foreign Relations* [Elektronisk] Tillgänglig: [U.S.-Saudi Arabia Relations | Council on Foreign Relations \(cfr.org\)](#)

Greenberg, Jon. 2014. Cheney on torture report: Saddam Hussein ‘had a 10 year relationship with Al-Qaida’. *PolitiFact*. [Elektronisk] Tillgänglig: [PolitiFact | Cheney on torture report: Saddam Hussein 'had a 10-year relationship with al-Qaida'](#) Hämtad: 1 januari 2023

Doyle, Michael W. 1983. Kant, Liberal Legacies and Foreign Affairs. *Philosophy & Public Affairs*. Vol. 12, No. 3. 205-235. Wiley [Elektronisk] Tillgänglig: <https://www.jstor.org/stable/2265298>

Förenta Nationerna Säkerhetsråd A. 2002.

Förenta Nationerna Säkerhetsråd B. 2002. Resolution 1441. Tillgänglig: [1441.pdf \(un.org\)](#)

Förenta Nationerna Säkerhetsråd C. 2002.

Förenta Nationernas Säkerhetsråd. 1990. Resolutioner 660-678. Tillgängliga på [Security Council Resolution 660 - UNSCR](#), [Security Council Resolution 661 - UNSCR](#), [Resolution 662 \(1990\) / \(un.org\)](#), [Resolution 663 \(1990\) / \(un.org\)](#), [Resolution 664 \(1990\) / \(un.org\)](#), [Resolution 665 \(1990\) / \(un.org\)](#), [Security Council Resolution 678 - UNSCR](#)

Förenta Nationerna Säkerhetsråd 1991.

Förenta Nationerna Säkerhetsråd. 2003. Inspektioner: [UNITED NATIONS WEAPONS INSPECTORS REPORT TO SECURITY COUNCIL ON PROGRESS IN DISARMAMENT OF IRAQ | UN Press](#)

Gellman, Barton. 1999. U.S. Spied On Iraq via U.N. *Washington Post*. [Elektronisk] Tillgänglig: [Washingtonpost.com: U.S. Spied on Iraq Via U.N.](#) hämtad: 19 december 2022

Gornall, Jonathan. 2021. Desert Storm: 30 years on. *Arab News*. [Elektronisk] Tillgänglig: [Desert Storm: 30 years on \(arabnews.com\)](#) Hämtad: 17 december 2022

History. 2019. Secretary of State Colin Powell speaks at UN, justifies US invasion of Iraq. *History* [Elektronisk] Tillgänglig: [Secretary of State Colin Powell speaks at UN, justifies US invasion of Iraq - HISTORY](#) hämtad: 2 januari 2023

Ibrahim, Youssef M. 1989. New OPEC Limits Meet Resistance. *New York Times*. [Elektronisk] Tillgänglig: [New OPEC Limits Meet Resistance - The New York Times \(nytimes.com\)](https://www.nytimes.com/1989/12/18/nyregion/new-opec-limits-meet-resistance.html) Hämtad: 18 december 2022

International Monetary Fund. 2016. Statistical Appendix. [Elektronisk] Tillgänglig: [IMF World Economic Outlook \(WEO\), October 2016: Subdued Demand: Symptoms and Remedies](https://www.imf.org/en/Publications/WEO/Issues/2016/10/27/subdued-demand-symptoms-and-remedies)

International Monetary Fund. 2022. Statistical Appendix. [Elektronisk] Tillgänglig: [World Economic Outlook, October 2022: Countering the Cost-of-Living Crisis \(imf.org\)](https://www.imf.org/en/Publications/WEO/Issues/2022/10/27/counering-the-cost-of-living-crisis)

Los Angeles Times. 1990. WORLD: Tension in Persian Gulf Soars as Iraq-Kuwait Talks Collapse. [Elektronisk] Tillgänglig: [WORLD : Tension in Persian Gulf Soars as Iraq-Kuwait Talks Collapse - Los Angeles Times \(latimes.com\)](https://www.latimes.com/world/1990-12-15/world-1990-12-15) Hämtad: 15 december 2022

Miller, Greg. 2015. Tyler Drumheller, CIA officer who exposed U.S. reliance on discredited Iraq source 'Curveball,' dies at 63. *Washington Post*. [Elektronisk] Tillgänglig: [Tyler Drumheller, CIA officer who exposed U.S. reliance on discredited Iraq source 'Curveball,' dies at 63 - The Washington Post](https://www.washingtonpost.com/archive/local/2015/05/21/tyler-drumheller-cia-officer-who-exposed-u-s-reliance-on-discredited-iraq-source-curveball-dies-at-63-2015-05-21/)

NATO. 2022. Nato - Medlemsstater [Elektronisk] Tillgänglig: [NATO - Member countries](https://www.nato.int/about-us/members)

Our world in data. 2022. *Military spending*. <https://ourworldindata.org/military-spending#absolute-military-expenditure> (hämtad 2022-12-15)

Smith, R. Jeffrey. 2007. Hussein's Prewar Ties To Al-Qaeda Discounted. *Washington Post*. [Elektronisk] Tillgänglig: [Hussein's Prewar Ties To Al-Qaeda Discounted \(washingtonpost.com\)](https://www.washingtonpost.com/archive/local/2007/09/27/hussein-s-prewar-ties-to-al-qaeda-discounted-2007-09-27/) Hämtad: 30 december 2022



The Economist/Intelligence Unit. 2016. Democracy Index. Tillgänglig:  
[Democracy-Index-2016.pdf \(felipesahagun.es\)](#)

Republic of Turkiye, ministry of foreign affairs. 2022. *Turkiye's political relations with Syria*.  
<https://www.mfa.gov.tr/reasons-between-turkiye%E2%80%93syria.en.mfa> (hämtad  
2022-12-27)

Reuters. 1990. OPEC's Output at 1989 High. *New York Times*. [Elektronisk] Tillgänglig: [OPEC's Output at 1989 High - The New York Times \(nytimes.com\)](#) Hämtad: 20 december 2022

Varieties of Democracy, 2022. *Country-Year: V-Dem Core*. Version 12. [Elektronisk] Tillgänglig:  
[The V-Dem Dataset – V-Dem](#) Hämtad: 12 december 2022

World Bank. 2010. A. [Syrian Arab Republic Trade Summary 2010 | WITS | Text \(worldbank.org\)](#)

World Bank. 2010. B. [Turkey Trade Summary 2010 | WITS | Text \(worldbank.org\)](#)

World Bank. 2011. [Syrian Arab Republic Trade Summary 2011 | WITS | Text \(worldbank.org\)](#)