



LUNDS UNIVERSITET

Ekonomihögskolan

Företagsekonomiska institutionen

FEKH69

Examensarbete i redovisning på kandidatnivå

2022 HT

# Nyckeltalens användning i årsredovisningen

**Författare:**

Ardbo, Carl

Edholm, Vincent

Gren-Vingstedt, John

**Handledare:**

Johan Dergård

# Sammanfattning

**Titel:** Nyckeltalens roll i årsredovisningen.

**Seminariedatum:** 11 januari 2023.

**Kurs:** Examensarbete i redovisning på kandidatnivå (FEKH69), 15 högskolepoäng.

**Författare:** Carl Ardbo, Vincent Edholm, John Gren-Vingstedt.

**Handledare:** Johan Dergård.

**Nyckelord:** Frivilliga upplysningar, Nyckeltal, Agentteori, Signalteori, Isomorfism, Års- och hållbarhetsredovisningar.

**Forskningsfråga:** Hur skiljer sig användningen av nyckeltal åt mellan företagen på Stockholmsbörsen beroende på ett företags storlek, ägarstruktur och sektor?

**Syfte:** Syftet med uppsatsen är att undersöka hur användningen av nyckeltal skiljer sig åt bland börsnoterade företag på Stockholmsbörsen i den information de lämnar i hållbarhets- och årsredovisningar. Genom undersökningen vill vi reda ut på vilket sätt olika faktorer påverkar företagets val av presenterade nyckeltal.

**Teoretiskt ramverk:** Agentteorin, signalteorin, isomorphism och legitimitetsteorin.

**Metod:** Studien utförs med hjälp av en kvantitativ metod där datainsamlingen grundar sig i nyckeltal som observeras i års- och hållbarhetsredovisningar för företag noterade på Stockholmsbörsen. Datan analyseras med hjälp av statistiska metoder som multipel regression, ANOVA-test och korrelationsanalys för att undersöka om variablerna storlek, ägarstruktur och sektor kan förklara hur redovisningen av nyckeltal skiljer sig åt.

**Resultat och slutsatser:** Större företag upplyser fler nyckeltal. Det går inte att generellt bevisa om ägarstruktur påverkar redovisningen av nyckeltal eftersom resultaten är tvetydiga. Redovisningen av nyckeltal skiljer sig åt beroende på sektortillhörighet. Brist på standardisering av nyckeltal inom hållbarhet gör att skillnaden i användningen mellan företag är stor. Slutsatserna bidrar till litteraturen om frivillig upplysning.

## **Abstract**

**Title:** The use of key performance indicators in corporate annual reports.

**Seminar date:** January 11, 2022.

**Course:** FEKH69, Degree Project Undergraduate level, Business Administration, Undergraduate level, 15 University Credits Points (UPC) or ECTS-cr).

**Authors:** Carl Ardbo, Vincent Edholm, John Gren-Vingstedt.

**Advisor:** Johan Dergård.

**Keywords:** Voluntary Disclosure, Key Performance Indicators, Agency Theory, Signalling Theory, Isomorphism, Annual & sustainability reports.

**Research question:** How does the use of key ratios differ between companies on the Stockholm Stock Exchange depending on a company's size, ownership structure and sector?

**Purpose:** This paper examines how the use of key performance indicators (KPIs) differ between companies listed on the Stockholm stock exchange, specifically regarding the information they voluntarily disclose in their annual reports. Through the research, we want to find out how different factors affect what KPIs companies choose to disclose.

**Theoretical framework:** Agency Theory, Signalling Theory, Isomorphism, and Legitimacy Theory.

**Methodology:** The study is conducted using a quantitative method. The data collection is based on KPIs observed in annual and sustainability reports for companies listed on the Stockholm Stock Exchange. The data is analyzed using statistical methods such as multiple regression, ANOVA test, and correlation analysis to investigate whether the variables size, ownership structure, and sector can explain how the reporting of KPIs differs.

**Results and Conclusions:** Larger companies generally disclose more KPIs. We cannot prove if ownership structure affects the use of KPIs because the results are ambiguous. The use of KPIs differs depending on the company industry. The lack of standardized KPIs in sustainability reporting makes the difference in use larger. The conclusions contribute to the voluntary disclosure literature.

# Innehållsförteckning

<b>1. Inledning</b>	<b>4</b>
1.1 Bakgrund och problematisering	4
1.2 Syfte och frågeställning	5
<b>2. Teoretiskt ramverk</b>	<b>6</b>
2.1 Inledning	6
2.1.1 Företagsstorlek och börsvärde	7
2.1.2 Ägarstruktur	8
2.1.3 Företagssektor	9
<b>3. Metod</b>	<b>10</b>
3.1 Datainsamling och tillvägagångssätt	10
3.2 Beroende variabel	12
3.3 Oberoende variabel	13
3.4 Statistiska modeller	14
<b>4. Empiri och Resultat</b>	<b>16</b>
4.1 ANOVA	18
4.2 Regression	19
<b>5. Analys och Diskussion</b>	<b>22</b>
<b>6. Slutsatser</b>	<b>25</b>
<b>Referenser</b>	<b>27</b>

# 1. Inledning

## 1.1 Bakgrund och problematisering

Alla företag måste upprätta en årsredovisning vid räkenskapsårets slut och göra den offentlig enligt lagen (SFS 1995:1554; SFS 1999:1078). I lagarna specificeras de delar som måste tillhandahållas i en årsredovisning, vad som är krav för samtliga företag, men också specifikt för företag vars aktier är upptagna för handel på en reglerad marknad. I årsredovisningen finns det också delar som företaget frivilligt upplyser om, så kallad "voluntary disclosure". Flera studier i ämnet frivilliga upplysningar undersöker olika delar på området, såsom innehåll av fakta och hur ett företag har valt att kommunicera sin data (se e.g. Cerf, 1961; Firth, 1979; Verrecchia, 1983; Cooke, 1989; Hossain et al., 1995; Raffournier, 1995). Den del av frivilliga upplysningar som denna studie avser är nyckeltal som presenteras i företags års- och hållbarhetsredovisningar. Nyckeltal, eller indikationer på valda prestationer, är data som oftast presenteras på ett kvantitativt vis och som ger ett mått på någon aspekt av en individs eller organisations prestation, mot vilken förändringar i prestanda eller andras prestationer kan jämföras (Harvey, 2004).

Alla företag upplyser inte samma nyckeltal eller i liknande utsträckning, vilket kan bero på flera olika faktorer. Dessa faktorer är viktiga att förstå för att kunna jämföra företags prestationer på ett rättvisande och legitimt sätt. Forskning om frivilliga upplysningar kan vara intressant eftersom det kan hjälpa till att förstå motiven bakom dessa upplysningar och vilken inverkan de har på intressenter (Broberg et al., 2009). Det kan framförallt vara användbart för intressenter till företagen såsom aktieägare, ledning och anställda. Många tidigare studier har genomförts för att se vilka faktorer som påverkar användandet av nyckeltal. Bini et al. (2011) undersöker om lönsamma företag redovisar fler nyckeltal kopplat till lönsamhet. Broberg et al. (2009) studerar bland annat hur nyckeltal påverkas av ägarstruktur, sektor och skuldsättningsgrad. Watson et al. (2002) undersöker om både storlek och sektor påverkar nyckeltalsanvändning hos företag i Storbritannien.

När det kommer till nyckeltal som inte har en praxis av att mätas på ett specifikt sätt, så som nyckeltal kopplat till hållbarhet, uppkommer frågan vad som är de bakomliggande faktorerna på detta område. Tidigare forskning indikerar att faktorer såsom storlek och sektor påverkar användandet av hållbarhetsnyckeltal (Broberg et al., 2009). Det följer ett liknande mönster

som litteraturen antyder om nyckeltalsanvändning kopplat till finansiella nyckeltal. Frågan är om det förhåller sig på ett liknande sätt på Stockholmsbörsen 2021.

I denna uppsats ligger vårt fokus på att studera om och hur företagsstorlek, ägarstruktur och sektortillhörighet kan ge oss ett svar på hur nyckeltal inom frivilliga upplysningar skiljer sig åt. Studien syftar till att visa hur dessa faktorer påverkar företagens användning av nyckeltal i års- och hållbarhetsredovisningar. Vi gör detta genom att jämföra olika kategorier av nyckeltal, både finansiella och de nyckeltal som är kopplade till hållbarhet. Fortsättningsvis delar vi upp nyckeltalen kopplat till hållbarhet i företagsspecifika och icke företagsspecifika, vilket avser att belysa hur denna kategori skiljer sig från finansiella nyckeltal i form av relevans och funktion. Vidare vill vi testa om tidigare teori och forskning kan bekräftas. Slutsatserna kan användas i framtida forskning för att se om det stämmer på andra börser och vi bidrar till litteraturen inom frivillig upplysning. Slutligen är det intressant för aktieägare, såväl institutionella som småsparare att få veta om nyckeltal och hur det används strategiskt av företag i sin frivilliga upplysning.

## **1.2 Syfte och frågeställning**

Syftet med uppsatsen är att undersöka hur användningen av nyckeltal skiljer sig åt bland börsnoterade företag på Stockholmsbörsen i den information de lämnar i hållbarhets- och årsredovisningar. Genom undersökningen vill vi reda ut på vilket sätt olika faktorer påverkar företagens val av presenterade nyckeltal. Vilket leder oss in till på följande forskningsfråga:

*Hur skiljer sig användningen av nyckeltal åt mellan företagen på Stockholmsbörsen beroende på ett företags storlek, ägarstruktur och sektor?*

## 2. Teoretiskt ramverk

### 2.1 Inledning

Ett grundläggande koncept för denna uppsats är informationsasymmetrier, som både agentteorin och signalteorin bygger på. Det uppstår nämligen en situation där ägarna inte har full insyn (information) i företagets verksamhet. Ägarna kan å sin sida hantera detta, genom att i huvudsak utkräva upplysningar relevanta för deras intresse (Andrén et al., 2015). Forskning visar också att företagen försöker tillfredsställa ägarnas efterfråga genom den frivilliga upplysningen (Ross, 1977; Cho & Sobel, 1990; Thakor, 1990; Kreps & Sobel, 1994). Arrow (1972) och Spence (1973) menar att frivilliga upplysningar är ett sätt för företagen att signalera sin konkurrensfördel och på så sätt uppnå vinning. Generellt kan signalteorin och agentteorin förklara varför rapportering i årsredovisningar är omfattande och innehåller olika delar.

Harvey (2004) definierar och förtydligar, som tidigare nämnt, att nyckeltal är data som oftast presenteras på ett kvantitativt vis och som ger ett mått på någon aspekt av en organisations prestation mot vilken förändringar i prestanda eller andras prestationer kan jämföras. Företag använder nyckeltal för att synliggöra information på ett relativt lättbegripligt och sammanfattat sätt, också över tid (Carlsson, 2016). Motivationen till att upplysa nyckeltal kan vara att företagen vill skapa jämförbarhet över tid, jämförbarhet mellan företag, ställning gentemot konkurrenter, eller av en mer pedagogisk innebörd när det kommer till att visa komplexiteten bakom mätningar av företagets prestationer (Avanza, 2022). Carlsson (2016) menar också att nyckeltal är förankrade i styrning, vilket i sin tur innebär att man försöker kontrollera framtida händelseförlopp. Han menar att ekonomiska nyckeltal utgör ett av företagets bästa signalsystem och att nyckeltalen är till hjälp för att identifiera, beskriva och analysera förändringar, så att styrningen därefter kan anpassas.

I ett företags hållbarhetsredovisning informerar, kommunicerar och adresserar man arbetet som utförs inom hållbarhetsfrågor och till sin hjälp använder sig företag ofta av nyckeltal för att tillhandahålla kvantitativ information som kan användas för att visa ett företags prestation.

Enligt signal teorin syftar företagets hållbarhetsrapportering till att signalera intressenter så som investerare, kunder och lagstiftare om deras engagemang i sociala- och hållbarhetsfrågor.

Genom att offentliggöra information om nyckeltal inom dessa områden kan företag demonstrera hur och till vilken grad som man möter vissa hållbarhetsmål. Som ett exempel kan företag rapportera nyckeltal inom energianvändning, koldioxidutsläpp och avfallshantering för att signalera för intressenter att man tar initiativ för att reducera sin påverkan på miljön.

Legitimitetsteorin är en annan teori som ligger nära besläktad med signalteorin men syftar i detta sammanhang mer till hur företag använder sig utav hållbarhetsredovisningen för att uppfattas som legitimt i intressenternas ögon. Genom att frivilligt upplysa allmänheten om nyckeltal inom hållbarhet kan man demonstrera att man möter förväntningarna och standarderna som samhället har för hur man som företag förväntas hantera hållbarhetsfrågor. Ett företag kan till exempel rapportera nyckeltal som “andel kvinnor och män i chefsroller” eller “minoriteter i ledarroller” för att signalera att man möter samhällets förväntningar på jämställdhet och jämlikhet på en arbetsplats.

Tidigare forskning menar att diverse intressenter såsom kunder, anställda, myndigheter och reglerare är intresserade av kvalitén och följderna av ett företags hantering av hållbarhetsfrågor. Om dessa inte hanteras på ett ansvarsfullt sätt så kan det få direkta negativa implikationer på ett företags rykte hos anställda och leverantörer, samt påverka möjligheten att rekrytera ny personal, vilket har implicita effekter på ett företags värdering (Cormier & Magnan, 2007). Men trots det så uppfattas inte hållbarhetsredovisningen som standardiserad och tidigare forskning visar att ett företags grad av CSR (Corporate Social Responsibility) rapportering inte nödvändigtvis reflekterar deras faktiska prestationer (Herbohn et al., 2014; Mahoney et al., 2013), vilket leder oss in på att undersöka hur företag noterade på Stockholmsbörsen använder sig utav nyckeltal inom sin externa hållbarhetsredovisning.

### **2.1.1 Företagsstorlek och börsvärde**

Tidigare forskning använder olika mått på storlek, men kommer ofta fram till samma resultat. De mått som förekommer är bland annat totala tillgångar, nettoomsättning, antal aktieägare och antal anställda. I denna uppsats kommer vi använda nettoomsättning och börsvärde. Tidigare forskning har inte använt börsvärde som mått på storlek, men vi är intresserade av att undersöka om börsvärdet kan vara korrelerat med nettoomsättning och därigenom kan användas som mått på företagsstorlek. Vi misstänker att det finns en korrelation mellan dessa



mått. Det är också bra att testa flera mått på samma variabel för att öka validiteten av resultatet. Överlag är företagsstorlek som variabel inkluderat i majoriteten av litteraturen inom frivillig upplysning och många menar att storleksvariabeln har en viktig plats i dessa typer av studier, åtminstone som en kontrollvariabel (Watson et al., 2002).

Det förekommer en konsensus om att det finns en samband mellan företags storlek och andelen information i den frivilliga upplysningen (Cooke 1989; Scott 1994; Gray et al. 1995; Meek et al. 1995; Hussein 1996). Agentteorin fastslår också sambandet att större företag upplyser mer information. Generellt gäller följande; att ledningen kommer minska informationsasymmetrin mellan ägare och ledning när den upplyser mer frivillig information (Adrem, 1999). Samtidigt gäller att större företag upplyser mer finansiell information eftersom agentkostnaderna blir högre ju större företaget är (Adrem, 1999, Leftwich et al., 1981; Holthausen & Leftwich, 1983; Kelly, 1983). Större företag har också högre efterfrågan på information från media och andra intressenter än mindre företag, vilket kan förklara att större företag upplyser mer frivillig information (Schipper 1991; Lang & Lundholm 1996; Zarzeski 1996; Adrem 1999). Watson et al. (2002), som mäter storlek som totala tillgångar menar också att det finns en positiv relation mellan företagsstorlek och antal finansiella nyckeltal i årsredovisningen.

### **2.1.2 Ägarstruktur**

Ägarstruktur handlar om vilka personer, såväl juridiska som icke juridiska, som äger aktier eller andelar i ett företag. Det kan vara en viktig faktor att veta för att förstå hur ett företag är organiserat och vem som har inflytande över dess beslut och riktning (Andrén et al., 2015). Det finns flera olika sätt att mäta ägarstruktur på, vi är intresserade av att använda andel insiderägande som mått på ägarstruktur i denna uppsats. Tidigare forskning resonerar följande om insiderägande kopplat till frivillig upplysning; att företag med en låg andel insiderägande kommer att upplysa mer information än företag med högre andel (Prencipe, 2004). Detta beror på att företag med låg andel insiderägande oftare har intressekonflikter mellan agent och principal (Adrem, 1999), vilket i teorin leder till att agenten, som har mer information, signalerar mer information ju större informationsasymmetrin är (Spence, 1973). Broberg et al. (2009) visar att företag med en hög andel insiderägande upplyser mindre information i sin frivilliga upplysning, vilket indikerar att teorin bekräftas. Med det sagt

misstänker vi att företag med högre andel insiderägande kommer att upplysa färre nyckeltal i sina årsredovisningar.

### **2.1.3 Företagssektor**

Företag inom samma sektor kan ta inspiration av och följa vad konkurrenter och liknande större företag väljer att rapportera kring i sin årsredovisning. När företagets investerare eller andra intressenter, såväl internt som externt, har att förhålla sig till presenterad information så kommer legitimitet och standardisering/institutionalisering in i bilden. DiMaggio & Powells (1983) isomorfism menar att organisationer generellt sätt tenderar att modellera sig efter andra organisationer som man anser vara legitima eller framgångsrika, det är därför intressant att undersöka om teorin även kan appliceras på Stockholmsbörsens företag och sektorer. Dock menar Carlsson (2016) att det skiljer sig åt i användningen av nyckeltal mellan branscher eller sektorer på grund av olikheter i deras verksamheter som delvis kan härledas till inom vilken bransch eller sektor de tillhör, men också beroende på företagsstorlek och tid från grundandet.

För tillverkande företag är exempelvis nyckeltal som visar kapitalstruktur mer relevant att presentera som information, eftersom att de i sin produktion binder kapital som inte direkt går att utläsa ur andra nyckeltal. För renodlade tjänsteföretag är nyckeltal som kopplas till resultatrapporten mer relevant att presentera i sin årsredovisning. Dessa nyckeltal visar samband mellan intäkter och kostnader och interna speciella nyckeltal kopplade till personalkostnader är vanligt förekommande. För handelsföretag är det en istället en kombination av de båda eftersom att både balansspecifika poster såsom exempelvis varulager samt resultaträkningens innehåll av kostnader för försäljning, är av intresse att ge upplysning kring (Carlsson, 2016). Carlsson (2016) menar även att företag använder sig av specialanpassade nyckeltal som rör verksamhetens mätning av måluppfyllnad inom olika områden. Dessa specialanpassade nyckeltal presenteras delvis inte i årsredovisningen eftersom att de ofta utgör företagshemligheter och/eller analyser av konkurrenter inom samma bransch men det kan dock vara relevant när det kommer till att se hur exempelvis ett företag utvecklas inom olika marknadssegment.

## **3. Metod**

### **3.1 Datainsamling och tillvägagångssätt**

För insamlingen av empiri har vi valt att studera lämnade företagsrapporter i form av årsredovisningar på Stockholmsbörsen från året 2021. Populationen som vi drar urvalet från innehåller således alla företag noterade på Stockholmsbörsen, exklusive företag tillhörande finanssektorn som i sin tur innehåller investmentbolag, banker och fastighetsbolag. Denna avgränsning gör också många tidigare arbeten eftersom att redovisningen för denna typ av företag skiljer sig åt från företag som producerar varor eller säljer varor och tjänster (Cooke, 1989; Adrem 1999; Emmanuel & Garrod 2004; Prencipe 2004).

Fortsättningsvis begränsar vi oss till att endast inkludera de nyckeltal som presenteras i års- och hållbarhetsredovisningar under 2021, detta är alltså exklusive pressmeddelanden, kvartalsrapporter och andra rapporter. Adams et al. (1998) menar också att årsredovisningen är den viktigaste rapporten för ett företag och många tidigare studier använder också endast årsredovisningar (se e.g. Choi 1973; Hussein 1996; Zarzeski 1996; Watson et al. 2002; Hope 2003; Emmanuel and Garrod 2004; O'Sullivan et al. 2008). Rapporterna är hämtade från de enskilda företagens egna hemsidor.

För att förklara hur användningen av nyckeltal skiljer sig åt bland företag använder vi oss utav tre stycken oberoende variabler: företagsstorlek (nettoomsättning och börsvärde), ägarstruktur i form av grad av insiderägande (procent) och sektor (kategori). Dessa förklarar sedan våra beroende variabler, som i praktiken är sex stycken kategorier av nyckeltal. De oberoende och beroende variablerna beskrivs mer utförligt senare i metodavsnittet.

#### **3.1.1 Urvalsdesign**

Undersökningen omfattar ett urval om 30 st företag under år 2021, där urvalet baseras på Nasdaqs storleksfördelning large cap, mid cap och small cap (NASDAQ, 2021). Vi motiverar vårt urval på 30 stycken företag med hänsyn till att urvalsfördelningen är tillräckligt stor för att genomföra statistiska tester samtidigt som det anses vara en generell tumregel för minimistorlek för ett urval (Körner & Wahlgren, 2015). Urvalet syftar således till att representera den totala populationen. Som alltid begränsas generaliseringen avseende resultat

och diskussion beroende på urvalets storlek vilket inte ger möjlighet för slutsatser utanför populationen i fråga (Bryman & Bell, 2017), detta återkommer vi till i avsnitt 7 i uppsatsen.

Totalt innehåller populationen 362 företag fördelat på tio olika sektorer, se tabell 1. Antalet företag inom sektorn *Financials* (fastighetsbolag, investmentbolag och banker) som vi väljer att exkludera är 76 stycken, vilket innebär att det är 286 stycken företag kvar.

För att få ett representativt urval har vi valt att göra ett obundet slumpmässigt urval. Antalet företag från de olika börslistorna i vårt urval bestäms utifrån en proportionell fördelning från populationen och ger oss således en urvalsallokering enligt tabell 1 nedan. Urvalet täcker företag från sex olika sektorer där de tre minsta sektorerna, sett till antalet företag, inte representeras i urvalet.

**Tabell 1**

Sammanställning antal företag per sektorer och urval från Stockholmsbörsen

	Large Cap	Mid Cap	Small Cap	Totalt	Andel %	Justerad andel exkl. Financials
Sektor						
Consumer durables	17	17	14	48	13%	17%
* Energy	0	4	2	6	2%	2%
* Financials	38	30	8	76	21%	-
Food and beverage	4	6	0	10	3%	3%
Health care	12	26	19	57	16%	20%
Industrials	36	37	20	93	26%	33%
Materials	10	5	5	20	6%	7%
Technology	12	15	15	42	12%	15%
* Telecom	3	2	1	6	2%	2%
* Utilities	2	1	1	4	1%	1%
Antal företag	134	143	85	362	100%	100%
Avräkning <i>Financials</i>	-38	-30	-8	-76		
Justerat antal företag	96	113	77	286		
Proportionell fördelning	33,5%	39,5%	27%	100%		
Urval för slumpmässig draging	10	12	8	30		

\* Förekommer inte i urvalet

## 3.2 Beroende variabel

Beroende variabeln i denna studie är *nyckeltal*. Insamlingen består av merparten nyckeltal hänförliga till kassaflödet och resultat- och balansräkningen i årsredovisningen samt de avsnitt som behandlar hållbarhetsupplysningar och information gällande anställda och socialt åtagande. För att samla in dessa nyckeltal använder vi oss utav en checklista (Bilaga 1) där vi kategoriserar nyckeltalen för att se hur antalet nyckeltal förhåller sig mellan de olika kategorierna liksom tidigare studier (Tagesson & Broberg 2009; Cooke 1989).

Vi undersöker både finansiella nyckeltal och nyckeltal kopplade till hållbarhet eftersom det är de typerna av nyckeltal som alla företag har möjlighet att upplysa om, men av olika anledningar väljer att göra på olika sätt. I vår analys vill vi analysera förekomsten inom olika kategorier av nyckeltal och hur de skiljer sig åt mellan företag. Därför väljer vi att dela upp nyckeltalen enligt nedan. Varje nyckeltal behandlas som en dummy variabel, där "1" betyder att nyckeltalet är redovisat, och "0" betyder att nyckeltalet inte är redovisat. I bilaga 1 presenteras nyckeltal inom alla kategorier på ett överskådligt sätt. De olika kategorierna möjliggör en djupare analys då vi kan undersöka hur användningen av olika kategorier av nyckeltal skiljer sig åt.

### Kategorier

1. **Marginal**; Syftar till exempelvis bruttomarginal, rörelsemarginal och vinstmarginal.
2. **Avkastningsmått**; Visar nyckeltal såsom utdelning och räntabilitet på eget kapital och sysselsatt kapital.
3. **Tillväxt**; Inkluderar olika typer av tillväxt, exempelvis försäljningstillväxt och valutajusterad tillväxt.
4. **Finansiell ställning**; Ekonomisk ställning för jämförelse över tid såsom soliditet och skuldsättningsgrad.
5. **Miljörelaterat**; Nyckeltal som härleds till ekologisk miljö.
6. **Human resources**; Nyckeltal inom socialt ansvarstagande, exempelvis arbetsmiljö.

Nyckeltalen som observeras inom hållbarhet underkategoriseras sedan som *Företagsspecifika* nyckeltal respektive icke företagsspecifika. Vi har valt att definiera ett företagsspecifikt nyckeltal på följande vis: "Ett nyckeltal som presenteras av ett enskilt företag, som inte kan appliceras på alla företag i hela populationen." Således innebär det att icke företagsspecifika nyckeltal definieras som följande: "Ett nyckeltal som teoretiskt sett är applicerbart på alla företag i hela populationen."

Syftet med uppdelningen är att kunna undersöka hur många nyckeltal som är specifika för enskilda företag, eller åtminstone tillräckligt specifika för att inte kunna användas på alla företag. Detta till skillnad från finansiella nyckeltal, som per definition kan appliceras på alla företag oavsett storlek, bransch eller sektortillhörighet. De företagsspecifika nyckeltalen kan inte användas av analytiker eller andra granskare i jämförelsen mellan företag, vilket ifrågasätter nyttan med dessa typer av nyckeltal. Denna uppdelning i företagsspecifika nyckeltal är en indelning som vi själva gör, men som delvis grundar sig i Carlssons (2016) argument; att nyckeltal ska underlätta för jämförelse mellan företag och om den underliggande redovisningen är av sämre kvalitet kommer också nyckeltalen som redovisas ha en begränsad funktion. Tidigare arbeten har, som innan beskrivet, också indikerat att ett företags grad av hållbarhetsrapportering inte nödvändigtvis reflekterar faktiska prestationer. Indelningen syftar således till att ge en indikation på kvalitén av nyckeltalen som redovisas kopplat till hållbarhet, då fler företagsspecifika nyckeltal, enligt vår definition, skulle kunna innebära sämre förutsättningar för jämförelser. Vi vill dock förtydliga att det syftar till att ge en indikation, således behöver inte fler företagsspecifika nyckeltal kopplade till hållbarhet innebära sämre kvalitet i upplysning.

### 3.3 Oberoende variabel

***Företagsstorlek (börsvärde)*** - Börsvärdet är det totala marknadsvärdet på alla aktier i ett företag, beräknat genom att multiplicera antalet aktier med aktiekursen.

***Företagsstorlek (nettoomsättning)*** - Det finns olika sätt att mäta ett företags storlek, tidigare forskning visar att bl.a. nettoomsättning är ett mått på hur stort ett företag är (Trotman & Bradley, 1981). Data för nettoomsättning har hämtats från terminalen "Factset" och avser räkenskapsåret 2021.

***Ägarstruktur*** - Mäts och redovisas som % andel av företagets utestående aktier som ägs av antingen styrelsen eller ledningen, dvs personer med direkt koppling till företaget. Data för detta har samlats in från analysverktyget "Holdings" vilket är en ägardatabas som tillhandahålls av Modular Finance där vi samlat in hur stor procentuell andel av företaget som ägs utav styrelse och ledning per 2021-12-31.

**Sektor** - Delas upp utifrån Nasdaqs (2021) indelning och de sektorer som ingår i populationen samt förekommer i vår studie är följande:

- Technology (*Teknologi*)
- Materials (*Råvaror och material*)
- Industrials (*Industri*)
- Health care (*Hälso- & sjukvård*)
- Food and beverage (*Mat & dryck*)
- Consumer durables (*Sällanköpshandel*)

### 3.4 Statistiska modeller

För att kunna analysera hur nyckeltalens användning skiljer sig åt mellan företag använder vi oss utav Spearmans korrelationsmatris, medelvärden, envägs variansanalys (ANOVA-test) och multipel regression. Nedan går vi igenom vad de olika testerna mäter och hur vi använder dem i undersökningen.

Spearmans korrelationsmatris används då vi har otransformerad data som inte är normalfördelad (Forthofer et al, 2007). Korrelationsmatrisen används som ett icke-parametriskt test för att undersöka korrelationen mellan våra oberoende variabler *Företagsstorlek*, *Ägarstruktur* och samtliga beroende variabler i form av *Kategorier* av nyckeltal.

Vi använder oss utav medelvärden för att undersöka hur den genomsnittliga användningen av nyckeltal skiljer sig åt beroende på vilken sektor ett företag tillhör. Medelvärden baseras på summan av antalet observationer av nyckeltal, sorterat för våra olika kategorier och antalet företag som tillhör de olika sektorerna.

För att undersöka hur skillnaderna i medelvärden inom kategorierna av nyckeltal skiljer sig åt mellan sektorerna så genomför vi envägs variansanalys (ANOVA). Vi genomför flera tester, ett test för varje sektor, där vi genom analysen kan undersöka om det finns signifikanta skillnader i medelvärden för kategorierna av nyckeltal mellan en sektor och övriga företag. Vi genomför därefter ett post hoc tukey test där vi undersöker om det finns signifikanta skillnader i medelvärden för de olika kategorierna av nyckeltal mellan enskilda sektorer.

Vi använder oss sedan av multipel regression för att förklara relationen mellan våra beroende- och oberoende variabler. Vi genomför här också flera tester då vi använder oss utav tre olika regressionsmodeller som i sin tur appliceras på varje kategori av nyckeltal. Genom våra oberoende variabler vill förklara hur de påverkar våra beroende variabler, vilket i detta arbete är de olika kategorierna av nyckeltal. De oberoende variablerna består dels av två olika mått för företagsstorlek, *nettoomsättning* och *börsvärde*, som vi använder oss utav i separata modeller (modell 1 och 3) för att undvika kollinearitet då korrelationen mellan dessa är starkt positiv (se korrelationsmatris, tabell 7). En annan variabel som vi använder oss utav i samtliga tre modeller är ägarstruktur mätt som andel insiderägande. Efter att ha kontrollerat variablernas normalfördelning logaritmeras de två variablerna för företagsstorlek (*börsvärde*, *omsättning*). Variablerna på företagsstorlek logaritmeras för att få ett tydligare linjärt samband och bättre normalfördelning (Lunds Universitet, 2012). Variabeln vinstmarginal appliceras i modell 2 och 3 som kontrollvariabel då man i tidigare studier observerat att företag med större vinstmarginal redovisar fler mått på lönsamhet (Bini et al., 2011).



## 4. Empiri och Resultat

När vi samlat in vårt empiriska material så kan vi konstatera att företagen, på en aggregerad nivå, redovisar flest nyckeltal inom hållbarhet, *Human resources* och *Miljörelaterat*, där kategorin *Human Resources* är den kategorin av nyckeltal inom hållbarhet som vi observerat flest nyckeltal inom. Vi har identifierat att nyckeltal inom kategorin *Human resources* förekommer 13.4 % fler gånger än kategorin *Marginalmått*, som är den näst mest redovisade kategorin av nyckeltal.

**Tabell 2**  
Aggregerade observationer av nyckeltal inom respektive kategori

	Antal nyckeltal	Procentuell fördelning
Kategori <i>Marginal</i>	142	20%
Kategori <i>Avkastningsmått</i>	121	17%
Kategori <i>Tillväxt</i>	57	8%
Kategori <i>Finansiell ställning</i>	125	17%
Kategori <i>Miljörelaterat</i>	120	17%
Kategori <i>Human resources</i>	161	22%
<b>Totalt</b>	<b>726</b>	<b>100%</b>
Varav observationer inom <i>Företagsspecifika</i>	82	11%

Vidare visar vi hur användningen av nyckeltal skiljer sig åt beroende på vilken sektor ett företag tillhör med hjälp av medelvärden och procentuell vikt för varje kategori av nyckeltal vilket illustreras i bilden nedan.

**Tabell 3**  
Skillnader i användningen av nyckeltal mellan företag i olika sektorer

	<i>Marginal</i>	<i>Avkastningsmått</i>	<i>Tillväxt</i>	<i>Finansiell ställning</i>	<i>Miljörelaterat</i>	<i>Human resources</i>	Tot antal nyckeltal per företag inom sektorn
<b>Sektor <i>Technology</i></b>							
Medelvärde	4,50	3,63	2,50	3,13	2,13	3,25	19,13
% andel per kategori	24%	19%	13%	16%	11%	17%	
<b>Sektor <i>Materials</i></b>							
Medelvärde	4,00	2,50	2,50	7,00	8,50	8,50	33,00
% andel per kategori	12%	8%	8%	21%	26%	26%	
<b>Sektor <i>Industrials</i></b>							
Medelvärde	6,00	6,00	1,50	6,25	2,75	6,00	28,50
% andel per kategori	21%	21%	5%	22%	10%	21%	
<b>Sektor <i>Health care</i></b>							
Medelvärde	2,80	2,80	1,60	3,20	0,40	4,80	15,60
% andel per kategori	18%	18%	10%	21%	3%	31%	
<b>Sektor <i>Food and beverage</i></b>							
Medelvärde	6,33	4,67	1,67	4,33	11,33	5,67	34,00
% andel per kategori	19%	14%	5%	13%	33%	17%	
<b>Sektor <i>Consumer durables</i></b>							
Medelvärde	5,43	4,43	1,71	4,00	5,43	6,71	27,71
% andel per kategori	20%	16%	6%	14%	20%	24%	
<b>Medelvärde för alla företag</b>	<b>4,73</b>	<b>4,03</b>	<b>1,90</b>	<b>4,17</b>	<b>4,00</b>	<b>5,37</b>	

När vi jämför medelvärdet för observerade nyckeltal per företag ser vi att företag tillhörande sektorn *Food & beverage* är den sektor där vi observerat flest nyckeltal. Av de företagen som är inkluderade i sektorn *Food & beverage* observerades i snitt 33 stycken nyckeltal per företag varav hälften av de observerade nyckeltalen var kopplade till *Miljörelaterat* och *Human resources*. För företag inom sektorn *Food & beverage* var det observerade medelvärdet av nyckeltal inom kategorin *Miljörelaterat* 183% större än det totala medelvärdet för alla företag (4) och 5.6% större inom kategorin *Human resources* (5.67) än totala medelvärdet för alla företag inom samma kategori (5.37). Sektorn *Materials* är en annan sektor som utmärker sig sett till det genomsnittliga observerade antalet nyckeltal inom *Miljörelaterat* och *Human resources* i relation till det totala genomsnittet för alla kategorier av nyckeltal då 52% av nyckeltalen är kopplade till just temat hållbarhet.

När man applicerar den underkategori vi använder oss för nyckeltalen kopplade till hållbarhet så observerar vi att 57% av nyckeltalen vi observerat för hållbarhet inom sektorn *Food & beverage* är vad vi definierar som *Företagsspecifika*.

**Tabell 4**  
Företagsspecifika nyckeltal

	Miljörelaterat	Human resources	Totalt	Varav företagsspecifika	Andel av totala nyckeltal
Sektor <i>Technology</i>	17	26	43	13	30%
Sektor <i>Materials</i>	17	17	34	5	15%
Sektor <i>Industrials</i>	11	24	35	16	46%
Sektor <i>Health care</i>	2	24	26	8	31%
Sektor <i>Food and beverages</i>	34	17	51	29	57%
Sektor <i>Consumer durables</i>	38	47	85	10	12%
	119	155	274	81	30%

För att undersöka om det finns en signifikant skillnad mellan sektorerna och användningen av nyckeltal använder vi oss utav envägs variansanalys, även kallat "*one way ANOVA test*". Vi genomför ett test för varje sektor och signifikansnivån för samtliga tester sammanställs i tabell 6 nedan. Testet är baserat på skillnaderna i medelvärde mellan en specifik sektor och alla övriga sektorer.

För att undersöka hur variablerna företagsstorlek, *Börsvärde* och *Nettoomsättning*, samt *Ägarstruktur* påverkar användningen av nyckeltal inom de olika kategorierna har vi valt att använda oss utav Spearmans korrelationsmatris vars resultat presenteras i tabell 5 nedan.

**Tabell 5**

Spearmans korrelationsmatris

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)
(1) Företagsstorlek börsvärde	1.000										
(2) Företagsstorlek nettoomsättning	0.814*	1.000									
(3) Ägarstruktur	-0.106	0.119	1.000								
(4) Vinstmarginal	0.426**	0.444**	0.195	1.000							
(5) Kategori <i>Marginal</i>	0.055	0.193	0.354***	0.252	1.000						
(6) Kategori <i>Avkastningsmätt</i>	0.190	0.289	0.137	0.321***	0.772*	1.000					
(7) Kategori <i>Tillväxt</i>	0.561*	0.517*	-0.309***	0.106	0.175	0.207	1.000				
(8) Kategori <i>Finansiell ställning</i>	0.343***	0.458**	-0.006	0.325***	0.450**	0.620*	0.488*	1.000			
(9) Kategori <i>Miljörelaterat</i>	0.544*	0.621*	0.169	0.318***	0.294	0.222	0.265	0.396**	1.000		
(10) Kategori <i>Human resources</i>	0.644*	0.580*	0.042	0.251	-0.116	0.040	0.121	0.377**	0.456**	1.000	
(11) Totalt antal nyckeltal	0.610*	0.686*	0.189	0.393**	0.591*	0.599*	0.498*	0.790*	0.777*	0.526*	1.000

\* Korrelation är signifikant på 0.01 nivån.

\*\* Korrelation är signifikant på 0.05 nivån.

\*\*\* Korrelation är signifikant på 0.10 nivån.

Resultatet visar att det finns en statistisk signifikant positiv korrelation på 1%- nivån för båda våra mått på företagsstorlek , *Nettoomsättning* samt *Börsvärde*, med det totala antalet observerade nyckeltal inom kategorierna *Tillväxt*, *Finansiell ställning*, *Miljörelaterat* och *Human resources*. Dock med ett undantag, företagsstorlek mätt som *Börsvärde* är signifikant korrelerad med antalet observerade nyckeltal inom *Finansiell ställning* på 5%- nivån. Resultatet visar att det finns en negativ korrelation mellan *Ägarstruktur* och antalet observerade nyckeltal inom kategorierna *Tillväxt* samt *Finansiell ställning*, där korrelationen med nyckeltal inom *Tillväxt* är statistiskt signifikant på 10%-nivån. *Ägarstruktur* är också positivt signifikant korrelerad med *Marginalmätt* på 10%- nivån.

## 4.1 ANOVA

Resultatet av ANOVA-testerna i tabell 6 visar att det finns signifikanta skillnader i medelvärdet inom olika kategorier av nyckeltal för varje sektor förutom *Consumer durables* när man undersöker en sektor mot övriga sektorer. Ett exempel från tabellen nedan är att medelvärdet för antalet *Företagsspecifika* nyckeltal och *Miljörelaterade* nyckeltal inom sektorn *Food & beverage* signifikant skiljer sig åt på signifikansnivå 1% respektive 5% i jämförelse med de övriga sektorerna. Ett annat exempel är att medelvärdet för nyckeltal inom *Tillväxt* och *Human resources* signifikant skiljer sig åt på signifikansnivåerna 10% respektive 5% när man jämför sektorn *Technology* med övriga sektorer.

**Tabell 6**

ANOVA-test för enskilda sektorer och kategorier av nyckeltal

Kategori;	Technology	Materials	Industry	Health care	Food & beverage	Consumer durables	Tukey (Sig. 0,10)
Marginal	0,741	0,401	0,238	0,035**	0,204	0,365	-
Avkastningsmätt	0,607	0,168	0,039**	0,187	0,560	0,524	-
Tillväxt	0,017**	0,669	0,485	0,508	0,669	0,528	-
Finansiell ställning	0,354	0,691	0,068***	0,394	0,870	0,908	-
Miljörelaterat	0,224	0,354	0,568	0,067***	0,006**	0,428	F&b > T, Hc
Human resources	0,053***	0,067***	0,810	0,627	0,962	0,366	-
Totala antalet nyckeltal	0,244	0,554	0,467	0,051***	0,132	0,412	-
Företagsspecifika	0,310	0,730	0,554	0,398	<0,001*	0,236	F&b > T, Hc, Cd

\* Signifikant på 1%-nivån.  
 \*\* Signifikant på 5%-nivån.  
 \*\*\* Signifikant på 10%-nivån.

F&b = Food & beverage  
 Hc = Health care  
 Cd = Consumer durables  
 T = Technology

Vi genomför sedan ett post hoc Tukey-test för att se om det finns signifikanta skillnader i medelvärdet för de olika nyckeltalskategorierna när man jämför en sektor mot en annan sektor. De signifikanta resultaten presenteras till höger i tabellen ovan. Vi observerar att medelvärdet för nyckeltal inom kategorin *miljörelaterat* signifikant skiljer sig åt mellan sektorer då företag inom sektorn *Food & beverage* redovisar fler nyckeltal än företag inom sektorerna *Technology* och *Health care*. Gällande *Företagsspecifika* nyckeltal så ser vi också att medelvärdet inom sektorn *Food & beverage* är signifikant större än det för företag inom sektorerna *Technology*, *Health care* och *Consumer durables*.

## 4.2 Regression

Hur de oberoende variablerna *Nettoomsättning*, *Börsvärde* och *Ägarstruktur* påverkar redovisningen av nyckeltal i ett företags årsredovisning kan också förklaras med hjälp av regression. Vi har använt oss av tre olika modeller för regression som appliceras på varje beroende variabel, vilket i vårt fall är de olika kategorierna av nyckeltal och resultatet av dessa regressioner presenteras i nedanstående tabell.

Det visar sig att *Vinstmarginal* är en signifikant förklarande variabel på 5%-nivån för antalet redovisade nyckeltal inom kategorin *Marginal* i modell 2 och 3. Detta innebär att företag med en större vinstmarginal i större utsträckning redovisar fler nyckeltal inom kategorin *Marginal*.

**Tabell 7**

Resultat av regressionsanalyser

Ostandardiserad b-koefficienter följt av standardfelet inom parantes.

Beroende variabel: Kategori av nyckeltal (Y-axeln).

	Nettoomsättning (Log.)	Sig.	Ägarstruktur	Sig.	Vinstmarginal	Sig.	Börsvärde (Log.)	Sig.	Intercept	Sig.	r <sup>2</sup> (adj)
<i>Marginal</i>											
Modell 1	0,237 (0,156)	0,141	0,029 (0,025)	0,249					2,408	0,064**	0,088
Modell 2	-0,015 (0,165)	0,930	0,020 (0,022)	0,368	0,004 (0,001)	0,009*			4,824	0,002*	0,275
Modell 3			0,019 (0,022)	0,393	0,004 (0,001)	0,002*	-0,119 (0,180)	0,514	5,724	0,002*	0,287
<i>Avkastningsmått</i>											
Modell 1	0,283 (0,150)	0,069**	-0,011 (0,024)	0,638					1,972	0,111	0,052
Modell 2	0,150 (0,175)	0,398	-0,016 (0,023)	0,504	0,002 (0,001)	0,169			3,253	0,037*	0,086
Modell 3			-0,013 (0,024)	0,591	0,003 (0,001)	0,045*	0,069 (0,194)	0,724	3,838	0,038*	0,064
<i>Tillväxt</i>											
Modell 1	0,396 (0,107)	<0,001*	-0,039 (0,017)	0,029*					-0,294	0,732	0,372
Modell 2	0,390 (0,129)	0,006*	-0,039 (0,017)	0,033*	<0,001 (0,001)	0,926			-0,232	0,834	0,372
Modell 3			-0,028 (0,016)	0,094**	0,001 (0,001)	0,159	0,485 (0,134)	0,001*	-1,313	0,289	0,369
<i>Finansiell ställning</i>											
Modell 1	0,480 (0,163)	0,007*	-0,035 (0,026)	0,183					0,997	0,451	0,198
Modell 2	0,425 (0,197)	0,040*	-0,037 (0,026)	0,171	0,001 (0,002)	0,608			1,525	0,369	0,175
Modell 3			-0,026 (0,026)	0,329	0,002 (0,001)	0,129	0,450 (0,217)	0,048*	1,015	0,609	0,251
<i>Miljörelaterat</i>											
Modell 1	0,888 (0,319)	0,010*	0,029 (0,050)	0,573					-3,248	0,212	0,202
Modell 2	0,958 (0,385)	0,020*	0,031 (0,051)	0,553	-0,001 (0,003)	0,740			-3,916	0,241	0,175
Modell 3			0,054 (0,053)	0,314	0,002 (0,003)	0,456	0,898 (0,436)	0,050*	-4,072	0,310	0,121
<i>Human resources</i>											
Modell 1	0,696 (0,246)	0,009*	-0,027 (0,039)	0,493					0,660	0,740	0,171
Modell 2	0,845 (0,293)	0,008*	-0,022 (0,039)	0,584	-0,002 (0,002)	0,348			-0,789	0,753	0,168
Modell 3			0,001 (0,038)	0,980	0,000 (0,002)	0,910	1,031 (0,310)	0,003*	-2,948	0,302	0,229

\* Signifikansnivå < 0,05

\*\* Signifikansnivå < 0,10

För den beroende variabeln *Avkastningsmått* visar det sig att den logaritmerade storleksvariabeln *Nettoomsättning* är en signifikant förklarande variabel i modell 1, på en signifikansnivå motsvarande 10% vilket innebär att företag med större omsättning också rapporterar fler nyckeltal inom kategorin *Avkastningsmått*. När vi i modell 3 istället ersätter storleksvariabeln *Nettoomsättning* med *Börsvärde* och inkluderar variabeln *Vinstmarginal* är storleksvariabeln inte längre signifikant, utan *Vinstmarginal* är istället en signifikant förklarande variabel för antalet nyckeltal inom kategorin *Avkastningsmått*.

När vi applicerar de tre modellerna på den beroende variabeln *Tillväxt* resulterar det i flera signifikanta oberoende variabler. I modell 1 är både *Nettoomsättning* och *Ägarstruktur* signifikanta på 5%-nivån. För den oberoende variabeln *Nettoomsättning* innebär det att företag med en större omsättning redovisar fler nyckeltal inom *Tillväxt* medan företag med en högre grad av insiderägande (*Ägarstruktur*) redovisar färre nyckeltal inom samma kategori. Att företag med en högre grad av insiderägande redovisar färre nyckeltal inom kategorin *Tillväxt* stämmer också överens med resultatet av Spearmans korrelationsmatris då vi fann en negativ signifikant korrelation mellan samma variabler.

*Ägarstruktur* visar sig vara signifikant oavsett vilken modell som vi prövar (dock på olika signifikansnivåer) och när vi ersätter storleksvariabeln *Nettoomsättning* med *Börsvärde* så fortsätter den förklarande variabeln att vara signifikant på 5%-nivån.

För den beroende variabeln *Finansiell ställning* visar det sig att de två olika måtten på storlek är signifikanta förklarande variabler för samtliga tre modeller och innebär således att företag som är större sett till både omsättning och börsvärde redovisar fler nyckeltal inom kategorin. Detsamma gäller när vi testar modellerna på de beroende variablerna *Miljörelaterade* nyckeltal och nyckeltal för *Human resources*. Ju större företaget är, desto fler nyckeltal redovisar man inom de olika kategorierna.

## 5. Analys och Diskussion

I korrelationsmatrisen, tabell 5, ser vi att det totala antalet nyckeltal har en positiv korrelation med både börsvärde och nettoomsättning som mått på företagsstorlek. Detta resultatet är i linje med tidigare forskning avseende frivillig upplysning och som genomgående visat att större företag uppger mer information. Vi ser att detta också gäller när det kommer till upplysning av nyckeltal. Watson et al. (2002) menar att större företag skulle upplysa mer finansiella nyckeltal, vilket också bekräftas i denna studie, men signifikansnivån skiljer sig. Vi gör en annan uppdelning av nyckeltal än Watson et al. (2002), men det är fortfarande intressant att belysa det faktum att nyckeltal inom *Human resources*, *Miljörelaterade* och de kopplade till *Tillväxt* är mer signifikant korrelerade med *Nettoomsättning* och *Börsvärde* i jämförelse med de andra kategorierna nyckeltal. För att försöka förklara varför storlek påverkar antalet nyckeltal finns det olika teorier. Med bakgrund i agentteorin är det forskare som kommit fram till att det beror på att agentkostnaderna är högre i större företag och därför kommer de ha mer incitament att upplysa mer information. Detta verkar också stämma när det kommer till incitament att upplysa nyckeltal, både totalt sätt, men också när det kommer till de olika kategorierna av nyckeltal. Förutom marginalmått och avkastningsmått. Dock visar det sig i regressionerna, tabell 7, att större företag mätt med nettoomsättning uppger fler avkastningsmått, men inte när det mäts med börsvärde.

Ägarstruktur är negativt korrelerat med nyckeltal inom kategorierna *Tillväxt* och *Finansiell ställning* vilket bekräftar teorin om att företag med hög andel insiderägande kommer upplysa färre nyckeltal. Dock finner vi bara ett signifikant resultat för detta, nämligen för *Tillväxt*, och det gäller med alla statistiska modeller. Ett motsägande resultat är dock att *Ägarstruktur* är signifikant positivt korrelerat med *Marginalmått*, det betyder alltså att företag med hög andel insiderägande kommer redovisa fler marginalmått i årsredovisningen. Resterande nyckeltalskategorier är inte signifikant korrelerade med *Ägarstruktur*. Dessa resultat är i stort sätt tvetydiga och går emot teorin. Enligt signalteorin borde detta vara ett resultat av att företagen med låg andel insiderägande har en ledning som inte lyckats identifiera att informationsasymmetrin är stor mellan de själva och övriga ägare.

I ANOVA-testerna får vi flera signifikanta resultat vilket tyder på att det finns en skillnad i redovisningen av olika typer av nyckeltal när vi jämför medelvärdet. Detta mellan en kategori av nyckeltal för en specifik sektor med medelvärdet för resten av urvalet. När vi undersökte

detta närmare genom ett post hoc Tukey-test, observerade vi att det är signifikanta skillnader i redovisningen av nyckeltal mellan kategorin *Miljörelaterade* nyckeltal och *Företagsspecifika* nyckeltal. Det visar sig att företag inom sektorn *Food & beverage* redovisar fler miljörelaterade nyckeltal i jämförelse med sektorerna *Technology* och *Health care*. Anledningen till att företag inom olika sektorer använder sig utav olika typer av nyckeltal i olika stor utsträckning skulle kunna förklaras av signalteorin, legitimitetsteorin och isomorfism.

Isomorfism syftar till den underliggande process ett företag genomgår som genererar att de använder liknande tillvägagångssätt, policyer och strukturer som likartade företag, detta som ett svar på yttre påtryckningar. I sammanhanget extern rapportering och nyckeltal skulle isomorfism kunna förklara varför företag använder sig av liknande innehåll och struktur i sina årsredovisningar för att således anpassa sig till eventuella branschnormer. Eller för den delen att just uppfattas som legitima av intressenter i linje med legitimitetsteorin. I den meningen är det de yttre externa faktorer som styr förväntningarna på vad ett företag bör redovisa för att anses vara legitima och företag har inom olika sektorer olika förväntningar på sig för att uppfylla just legitimitet. I sektorn *Food & beverage* tyder resultatet på att företag inom branschen förväntas redovisa fler nyckeltal inom nyckeltalskategorin *Miljörelaterat* och detta skulle enligt signalteorin kunna förklaras av att företag inom sektorn upplever ett behov av rapportera fler nyckeltal kopplade till hållbarhet relativt till företag i andra sektorer. Anledningen till att det skiljer sig åt skulle enligt signalteorin kunna förklaras av att företag försöker signalera till olika intressenter att man uppfyller vissa standarder avseende prestation eller att man följer en god praxis inom branschen. Genom att rapportera många miljörelaterade nyckeltal signalerar man följaktligen också att det man rapporterar är något viktigt att visa. Att just företag inom sektorn *Food & beverage* rapporterar fler nyckeltal än företag inom sektorn *Technology* är kanske inte något som förvånar då man generellt sätt associerar företag inom den förstnämnda sektorn med större klimatavtryck. Detta skulle också kunna vara anledningen till att *Företagsspecifika* nyckeltal är vanligast förekommande i samma sektor då företag kan känna externa påtryckningar att redovisa mycket miljörelaterad information.

Att redovisa många nyckeltal inom hållbarhet, *Human resources* och *Miljörelaterat*, behöver inte heller innebära att kvalitén av redovisningen blir bättre vilket är i linje med Herbohn et al (2014) och Mahoney et al (2013) tidigare arbeten som menar att graden av ett företags



rapportering inom hållbarhetsrapportering inte nödvändigtvis reflekterar deras faktiska prestationer. Företag inom sektorn *Food & beverage* redovisar i snitt flest nyckeltal kopplat till hållbarhet men av de nyckeltalen vi har identifierat så är 57% av dessa företagsspecifika, vilket i vår definition innebär att de inte direkt går att applicera på andra företag. Att företag i en stor grad använder sig utav företagsspecifika nyckeltal behöver dock inte nödvändigtvis innebära att kvalitén i upplysningen blir sämre. Ett företag skulle kunna använda sig utav samma företagsspecifika nyckeltal regelbundet och således kan nyckeltalet användas för att jämföra företaget mellan olika tidsperioder, men ett nyckeltal blir mer användbart om det går att anpassa och jämföra relativt till andra företag.

## 6. Slutsatser

Syftet med uppsatsen har varit att undersöka hur användningen av nyckeltal skiljer sig åt bland börsnoterade företag på Stockholmsbörsen i den information de lämnar i års- och hållbarhetsredovisningen. Vi har velat reda ut på vilket sätt olika faktorer påverkar företagens val av presenterade nyckeltal och besvara frågan hur användningen av nyckeltal skiljer sig åt mellan företagen på Stockholmsbörsen beroende på ett företags storlek, ägarstruktur och sektor.

Likt tidigare studier samt teori på området frivilliga upplysningar så visar vårt resultat att företagsstorlek påverkar användandet av antalet nyckeltal som ett företag redovisar, där kopplingen är att större företag presenterar fler nyckeltal, men att signifikansnivån skiljer sig åt beroende på vilken kategori av nyckeltal det är man undersöker. När det gäller ägarstruktur är resultaten tvetydiga och vi kan varken bekräfta eller förkasta vad agentteorin och litteraturen föreslår, vi kan därför inte säga något generellt om hur ägarstruktur orsakar skillnader i användningen av nyckeltal.

Vi konstaterar att användningen av nyckeltal skiljer sig åt beroende på vilken sektor företag tillhör då vissa kategorier av nyckeltal är mer vanligt förekommande i vissa sektorer relativt till andra. Resultatet stödjer teorierna om signalteori, legitimitetsteorin och isomorfismen då det visar sig att det finns ett varierande intresse från företagens håll att rapportera nyckeltal inom särskilda kategorier som till exempel miljörelaterade mått. Även förekomsten av företagsspecifika nyckeltal i hållbarhetsredovisningen kan kopplas till ovanstående teorier men kan även komplettera tidigare forskning som visar att ett företags grad av CSR (Corporate Social Responsibility) rapportering inte nödvändigtvis reflekterar deras faktiska prestationer (Herbohn et al., 2014; Mahoney et al., 2013).

Vidare så bidrar slutsatserna till litteraturen inom frivillig upplysning (voluntary disclosure) (Cooke, 1989; Broberg et al., 2009; m.fl.), specifikt kopplat till nyckeltal (Maingot & Zeghal, 2008; Watson et al., 2002; m.fl.) genom att belysa hur användningen av olika kategorier av nyckeltal skiljer sig åt bland företag på Stockholmsbörsen under året 2021, beroende på företagsstorlek, ägarstruktur och sektor. Vi applicerar agentteorin (Jensen & Meckling, 1976), signalteorin (Arrow, 1972; Spence 1973) och isomorphism (DiMaggio & Powell, 1983) för att förklara vad motivationen kan vara för företagens användning av nyckeltal.

## 7. Förslag för framtida forskning

Med bakgrund i slutsatserna av denna studie ställer vi frågan om detta är unikt för Stockholmsbörsen eller för urvalet i denna studie. Det är möjligt att resultatet varit annorlunda om studien gjordes med hela Stockholmsbörsen och vi föreslår därför att man i framtida studier skulle kunna genomföra en liknande studie där man undersöker hur skillnaderna i redovisningen av nyckeltal ser ut för hela Stockholmsbörsen, att urvalet omfattar alla företag. Det skulle även vara relevant att undersöka om användningen av nyckeltal skiljer sig åt mellan olika geografier och marknadsplatser, för att kunna nå slutsatser om det exempelvis är stora skillnader mellan olika redovisningstraditioner.

Ytterligare begränsningar i detta arbete är att vi inte använder fler förklarande variabler. Det finns flera variabler som skulle kunna förklara användningen av nyckeltal och vi använder storlek, ägarstruktur och sektor, samt kontrollvariabeln vinstmarginal. Framtida forskning bör använda fler oberoende- och kontrollvariabler som möjligen kan förklara användningen av olika nyckeltal på ett bättre och mer utförligt sätt.

En observation som vi gjort är att hållbarhetsnyckeltal ofta är specifika för ett företags verksamhet (företagsspecifika). Det är svårt för intressenter att tolka och bedöma dessa nyckeltal eftersom de inte kan jämföras med andra företag. Däremot finns det vissa nyckeltal kopplat till hållbarhet som har potentialen att kunna användas inom samma bransch eller av alla företag på börsen. Dessa nyckeltal är intressanta för att kunna jämföra hur väl ett företag presterar när det kommer till exempelvis sociala och miljömässiga frågor. Därför föreslår vi att det bör genomföras studier som undersöker möjligheterna för ett mer standardiserat ramverk inom hållbarhetsredovisningen, där det är tydligt vilka delar som redovisningen ska innehålla, hur de ska mätas och hur de ska presenteras. Det för att visa information som kan jämföras med andra företag inom samma bransch och med samtliga på börsföretag. Om det implementerades så skulle intressenter och marknaden lättare kunna urskilja kvalitén på ett företag och det blir svårare att upplysa missvisande eller vilseledande information. Därutöver kan det finnas utrymme i redovisningen där företaget kan välja själv vad som ska upplysas, kopplat till egen verksamhet och måluppfyllnad.

# Referenser

## Artiklar:

- Adams, C. A., Hill, W.-Y., & Roberts, C. B. (1998). Corporate social reporting practices in western Europe: Legitimizing corporate behaviour? *British Accounting Review*, 30, pp.1–21.
- Arrow, K. J., (1972). Some Models of Racial Discrimination in the Labor Market, in A. H. Pascal (Ed.), *Racial Discrimination in Economic Life* (Lexington, MA: Heath).
- Bini, L., Dainelli, F., Giunta, F. (2011). Signalling theory and voluntary disclosure to the financial market. Evidence from the profitability indicators published in the annual report. PhD thesis, Department of business Administration, School of Economics, University of Florence, Available online: [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=1930177](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1930177) [Hämtad 2022-12-02].
- Broberg, P., Tagesson, T., Collin, S-O. (2009). What explains variation in voluntary disclosure? A study of the annual reports of corporations listed on the Stockholm Stock Exchange. *Journal of Management & Governance*, 14, pp. 351-377.
- Cho I, K. and Sobel, J. (1990). Strategic Stability and Uniqueness in Signalling Games, *Journal of Economic Theory*, 50(2), pp. 381-413.
- Choi, F. D. S. (1973). Financial disclosure and entry to the European capital market. *Journal of Accounting Research*, 11(2), 159–175.
- Cooke, T. E. (1989) ‘Disclosure in the corporate annual reports of Swedish companies’, *Accounting and Business Research*, 19(74), pp. 113–124.
- Cormier, D., Magnan, M. (2007). The revisited contribution of environmental reporting to investors’ valuations of a firm’s earnings: An international perspective. *Ecological Economics*, 62(3-4), pp. 613-626.
- DiMaggio, P.J., & Powell, W.W. (1983). The iron cage revisited: Institutional isomorphism and collective rationality in organizational fields. *American Sociological Review*, 48, 147-160.
- Emmanuel, C., & Garrod, N. (2004). Rules-versus judgement-based accounting disclosure in the UK. *Journal of Accounting and Public Policy*, 23, 441–455.
- Firth, M. (1979). The impact of size, stock market listing, and auditors on voluntary disclosure in annual corporate reports. *Accounting and Business Research*, 9(36), pp.273– 80.
- Gray, R., Kouhy, R., & Lavers, S. (1995a). Corporate social and environmental reporting. A review of the literature and a longitudinal study of UK disclosure. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 8(2), 47–77.
- Harvey, I. (2004). *Analytical quality glossary*. Quality Research International. Available Online: <http://www.qualityresearchinternational.com> [Hämtad 2022-12-29]
- Herbohn, K., Walker, J., Huay Yien, M. L. (2014). Corporate Social Responsibility: The Link Between Sustainability Disclosure and Sustainability Performance. *A Journal of Accounting, Finance and Business Studies*, 50(4), pp. 422-459.
- Holthausen, R. W., & Leftwich, R. W. (1983). The economic consequences of accounting choice implications of costly contracting and monitoring. *Journal of Accounting and Economics*, Volume 5, pp.77-117
- Hope, O.-K. (2003). Disclosure practices, enforcement of accounting standards, and analysts’ forecast accuracy: An international study. *Journal of Accounting Research*, 41(2), 235–272.
- Hossain, M., Perera, M. H. B., & Rahman, A. R. (1995). Voluntary disclosure in the annual reports of New Zealand firms. *Journal of International Financial Management and Accounting*, 6(1), pp. 69–87.

- Hussein, M. E. (1996). A comparative study of cultural influences on financial reporting in the U.S. and The Netherlands. *The International Journal of Accounting*, 31(1), pp.95–120.
- Jensen, M. C., & Meckling, W. F. (1976). Theory of the firm: Managerial behavior, agency costs, and ownership structure. *Journal of Financial Economics*, vol.3, pp.305-360.
- Kelly, L. (1983). The Development of A Positive Theory of Corporate Management's Role in External Financial Reporting. *Journal of Accounting Literature*, Spring, pp.111-150.
- Kreps, D.M. and Sobel J. (1994). Signalling, in: Aumann, R., Hart S. (Eds.): *Handbook of Game Theory*, Volume II (Elsevier), pp.849-868.
- Lang, M. H., & Lundholm, R. J. (1996). Corporate disclosure policy and analyst behaviour. *The Accounting Review*, 17(4), pp.467–492.
- Leftwich, R. W., Watts, R. L., & Zimmerman, J. L. (1981). Voluntary corporate disclosure: The case of interim reporting. *Journal of Accounting Research*, 19(Supplement), pp.50–77
- Mahoney, L. S., Thorne, L., Cecil, L., LaGore, W. (2013). A research note on standalone corporate social responsibility reports: Signaling or greenwashing?. *Critical Perspectives on Accounting*, 24(4-5), pp.350-359.
- Maingot, M., Zeghal, D. (2008). An Analysis of Voluntary Disclosure of Performance Indicators by Canadian Universities. *Tertiary Education and Management*, vol. 14, no. 4, pp.269-283
- Meek, G. K., Roberts, C. B., & Gray, S. J. (1995). Factors influencing voluntary annual report disclosures by U.S. and U.K. and continental European multinational corporations. *Journal of International Business Studies*, 26(55), pp.5–572.
- O’Sullivan, M., Percy, M., & Stewart, J. (2008). Australian evidence on corporate governance attributes and their association with forward-looking information in the annual report. *Journal of Management and Governance*, 12(1), pp.5–35.
- Prencipe, A. (2004) Proprietary costs and determinants of voluntary segment disclosure: evidence from Italian listed companies, *European Accounting Review*, 13(2), pp. 319– 340.
- Raffournier, B. (1995). The determinants of voluntary financial disclosure by Swiss listed companies. *European Accounting Review*, 4(2), pp.261–280.
- Ross, S. A. (1977). The Determination of Financial Structure: The Incentive-Signalling Approach, *The Bell Journal of Economics*, 8(1), pp.23-40.
- Schipper, K. (1991). Commentary on analysts’ forecast. *Accounting Horizons*, 5(4), pp.105–121.
- Scott, T. W. (1994). Incentives and disincentives for financial disclosure: Voluntary disclosure of defined benefit pension plan information by Canadian firms. *The Accounting Review*, 69(1), pp.26-43.
- Spence, A.M. (1973). Job market signalling, *The Quarterly Journal of Economics*, 87(3), pp.355-374.
- Tagesson, T., Blank, V., Broberg, P., Collin, S-O. (2009). What Explains the Extent and Content of Social and Environmental Disclosures on Corporate Websites: A Study of Social and Environmental Reporting in Swedish Listed Corporations. *Wiley InterScience*, 16, pp.352-364.
- Thakor, A.V. (1990). Investment 'Myopia' and the Internal Organization of Capital Allocation Decisions, *Journal of Law, Economics & Organization*, 6(1), pp.129-145.
- Trotman, K., Bradley, G. (1981). Associations between social responsibility, disclosure and characteristics of companies. *Accounting, Organizations and Society*, 6(4): pp.355–362.
- Verrecchia, R. E. (1983). Discretionary disclosure. *Journal of Accounting and Economics*, 5, pp. 179–194.
- Watson, A., Shrivs A. P. and Marston, C. (2002). Voluntary Disclosure of Accounting Ratios in the UK, *The British Accounting Review*, 34(4), pp.289–313.

- Zarzeski, M. T. (1996). Spontaneous harmonization effects of culture and market forces on accounting disclosure practices. *Accounting Horizons*, 10(1), pp.18–37.

### Böcker:

- Andrén, N., Eriksson, T., Hansson, S. (2015). *Finansiering*. 12 uppl. Stockholm: Liber AB.
- Adrem, A. H. (1999). *Essays on disclosure practices in Sweden—Causes and effects*. Lund: Lund University Press.
- Bryman, A., Bell, E. (2017). *Företagsekonomiska Forskningsmetoder*. 3 uppl. Stockholm: Liber AB
- Carlsson, M. (2016). *NYCKELTALEN - För bättre analys och effektivare ekonomistyrning*. 5 uppl. Stockholm: Wolters Kluwer AB
- Cerf, A. R. (1961) *Corporate Reporting and Investment Decisions*. Berkeley: University of California Press.
- Forthofer, R. N., Lee, E. S., Hernandez, M. (2007). *Biostatistics*. 2 uppl. Cambridge: Academic Press
- Körner, S., Wahlgren, L. (2015). *Statistisk Dataanalys*. 5 uppl. Lund: Studentlitteratur AB

### Webbsidor:

- Avanza. 2022. *Vad är en börsnotering och varför gör man det?*.  
<https://www.avanza.se/lar-dig-mer/avanza-akademin/borsintroduktioner-emissioner-foretagshandelser/vad-ar-en-borsnotering-och-varfor-gor-man-det.html> [Hämtad: 2022-12-08]
- NASDAQ. 2021. *Var handlar man aktier?*  
<https://www.nasdaqomxnordic.com/utbildning/aktier/varhandlarmanaktier/?languageId=3>  
[Hämtad: 2022-12-09]
- Lunds Universitet (2012). *Sambandsanalys, Regression och Korrelationer, Orientering om Tidsserier* [pdf] Available at: <https://canvas.education.lu.se/courses/1521/files/59170/download?wrap=1> [Hämtad: 2022-12-20]

### Årsredovisningar:

- AddLife AB (2021).  
<https://reports-en.add.life/annual-report-2021/addlife-2021/>[Hämtad: 2022-11-15]
- Ambea AB (2021).  
<https://vp255.alertir.com/afw/files/press/ambea/202203290592-1.pdf> [Hämtad: 2022-11-15]
- Axfood AB (2021).  
<https://www.axfood.se/globalassets/startsidea/investerare/rapporter-och-presentationer/2021/axfood-ars-och-hallbarhetsredovisning-2021.pdf> [Hämtad: 2022-11-15]
- Bioinvent International AB (2021).  
<https://storage.mfn.se/500f5188-f1fb-4f5d-b7f4-cb878ca91e5a/bioinvent-2021-se-final.pdf>  
[Hämtad: 2022-11-15]
- Bulten AB (2021).  
<https://mb.cision.com/Main/405/3541249/1560617.pdf> [Hämtad: 2022-11-15]
- Byggmax Group AB (2021).  
<https://om.byggmax.se/sites/byggmax/files/pr/202203312591-1.pdf?ts=1666362267>  
[Hämtad: 2022-11-15]
- CTT Systems AB (2021).  
<https://storage.mfn.se/551a60fe-c57d-4550-9141-cab0adda1c19/ctt-arsredovisning-2021.pdf>  
[Hämtad: 2022-11-15]
- Episurf Medical AB (2021).  
<https://mb.cision.com/Main/14691/3519717/1545248.pdf> [Hämtad: 2022-11-15]
- eWork Group AB (2021).

- <https://25625162.fs1.hubspotusercontent-eu1.net/hubfs/25625162/03%20Investor/annual%20reports%20EN/ework-annual-report-2021.pdf> [Hämtad: 2022-11-15]
- G5 Entertainment AB (2021).  
[https://corporate.g5e.com/sites/default/files/reports\\_files/2022-05/wkr0006\\_1.pdf](https://corporate.g5e.com/sites/default/files/reports_files/2022-05/wkr0006_1.pdf) [Hämtad: 2022-11-15]
  - Husqvarna Group AB (2021).  
<https://www.husqvarnagroup.com/sites/default/files/pr/202203162195-1.pdf>  
[https://www.husqvarnagroup.com/sites/default/files/2022-05/Sustainovate\\_report\\_2021\\_220330\\_highres.pdf](https://www.husqvarnagroup.com/sites/default/files/2022-05/Sustainovate_report_2021_220330_highres.pdf) [Hämtad: 2022-11-15]
  - Image Systems AB (2021).  
<https://mb.cision.com/Main/7480/3545073/1563378.pdf> [Hämtad: 2022-11-16]
  - Invisio AB (2021).  
<https://mb.cision.com/Main/17798/3543250/1562727.pdf> [Hämtad: 2022-11-16]
  - Lunding Gold (2021). <https://lundinggold.com/site/assets/files/110193/q4-2021-shareholder-report.pdf>  
[https://lundinggold.com/site/assets/files/110808/2021\\_lug\\_sustainability\\_report.pdf](https://lundinggold.com/site/assets/files/110808/2021_lug_sustainability_report.pdf) [Hämtad: 2022-11-16]
  - Malmbergs Elektriska AB (2021).  
<https://malmbergsprod.blob.core.windows.net/web/files/4cd02e09-1044-475c-8fff-7c1f2a68409b.pdf>  
[Hämtad: 2022-11-16]
  - Midsona AB (2021).  
[http://www.midsona.com/globalassets/midsona/investors/rapporter/delarsrapporter/midsona\\_ar2021\\_se\\_web.pdf](http://www.midsona.com/globalassets/midsona/investors/rapporter/delarsrapporter/midsona_ar2021_se_web.pdf)[Hämtad: 2022-11-16]
  - Moment Group AB (2021).  
<https://www.momentgroup.com/content/uploads/2022/04/moment-group-arsredovisning-2021-1.pdf>  
[Hämtad: 2022-11-16]
  - NCAB Group AB (2021).  
<https://investors.ncabgroup.com/en/wp-content/uploads/sites/2/2022/04/ncab-annual-report-2021-220414.pdf>  
[https://www.ncabgroup.com/wp-content/uploads/2022/04/NCAB\\_Sustainability\\_report\\_2021.pdf](https://www.ncabgroup.com/wp-content/uploads/2022/04/NCAB_Sustainability_report_2021.pdf)  
[Hämtad: 2022-11-16]
  - Nokia Oyj (2021).  
<https://www.nokia.com/system/files/2022-03/nokia-ar21-en.pdf> [Hämtad: 2022-11-16]
  - Nordic Paper AB (2021).  
<https://www.nordic-paper.com/sites/default/files/2022-04/1568362.pdf>[Hämtad: 2022-11-16]
  - Ortivus AB (2021).  
[https://ortivusflytt19.wpenginepowered.com/wp-content/uploads/2022/05/Ortivus\\_Arsredovisning\\_2021\\_Updated.pdf](https://ortivusflytt19.wpenginepowered.com/wp-content/uploads/2022/05/Ortivus_Arsredovisning_2021_Updated.pdf) [Hämtad: 2022-11-16]
  - Precise Biometrics AB (2021).  
<https://precisebiometrics.com/arsredovisning-2021/mobile/index.html>[Hämtad: 2022-11-16]
  - Svenska Cellulosa Aktiebolaget (2021).  
<https://www.sca.com/en/about-us/Investors/>[Hämtad: 2022-11-16]
  - Scandi Standard AB (2021).  
<https://investors.scandistandard.com/afw/files/press/scandistandard/202203291018-1.pdf>  
[Hämtad: 2022-11-17]
  - Securitas AB (2021).  
[https://www.securitas.com/globalassets/com/files/annual-reports/eng/securitas\\_asr2021\\_eng.pdf](https://www.securitas.com/globalassets/com/files/annual-reports/eng/securitas_asr2021_eng.pdf)  
[Hämtad: 2022-11-17]
  - Sivers Semiconductors AB (2021).  
[https://www.sivers-semiconductors.com/wp-content/uploads/2022/04/SiversSemiC\\_AR21\\_ENG\\_Index.pdf](https://www.sivers-semiconductors.com/wp-content/uploads/2022/04/SiversSemiC_AR21_ENG_Index.pdf) [Hämtad: 2022-11-17]
  - Starbreeze AB (2021).  
<https://mb.cision.com/Main/14632/3545575/1563712.pdf> [Hämtad: 2022-11-17]
  - Thule Group AB (2021).  
<https://storage.mfn.se/86367d97-87f1-4e85-ab05-72ae8c91a41d/thule-group-publ-arsredovisning-2021.pdf>[Hämtad: 2022-11-17]
  - TietoEVERY Oyj (2021).  
[https://ar2021.tietoevry.com/en/?\\_gl=1\\*1o50e8d\\*\\_ga\\*Mzg1MTI1MTcxLjE2NzE1NzU1Mjg.\\*\\_ga\\_PE061T9VK\\*MTY3MTU3NTUyNy4xLjEuMTY3MTU3NTU0Ny4wLjAuMA](https://ar2021.tietoevry.com/en/?_gl=1*1o50e8d*_ga*Mzg1MTI1MTcxLjE2NzE1NzU1Mjg.*_ga_PE061T9VK*MTY3MTU3NTUyNy4xLjEuMTY3MTU3NTU0Ny4wLjAuMA) [Hämtad: 2022-11-17]
  - Nordic Entertainment Group AB (Viaplay) (2021).  
[https://reports.nentgroup.com/media/wljai3yx/nent\\_group\\_2021\\_annual\\_and\\_sustainability\\_report.pdf](https://reports.nentgroup.com/media/wljai3yx/nent_group_2021_annual_and_sustainability_report.pdf)

# [Hämtad: 2022-11-17]



## Bilaga 1

---

### Marginal

Bruttomarginal  
Bruttovinst  
EBIT samt EBIT-marginal  
EBIT Underliggande marginal och operationell marginal  
EBITDA samt EBITDA-marginal  
Genomsnittlig rörelsemarginal  
Justerat EBITDA  
Nettoomsättning  
Resultat före skatt, förändring av valutajusterat  
Rörelsemarginal  
Rörelsemarginal exkl. jämförelsestörande poster  
Rörelsemarginal justerad  
Rörelsemarginal Pro Rata  
Rörelseresultat samt justerad  
Rörelseresultat före avskrivningar, förändring av valutajusterat  
Vinstmarginal samt justerad

### Avkastningsmått

Avkastning på eget kapital  
Avkastning på operativt sysselsatt kapital  
Avkastning på sysselsatt kapital  
Avkastning på totalt kapital  
Direktavkastning  
Eget kapital per aktie samt efter utspädning  
Extra utdelning i procent av årets resultat  
Justerad avkastning på operativt kapital  
Justerad avkastning på sysselsatt kapital  
Justerad vinst per aktie  
Kassaflöde per aktie  
Ordinarie utdelning i procent av årets resultat  
Räntabilitet på genomsnittligt eget kapital  
Räntabilitet på genomsnittligt sysselsatt kapital  
Resultat per aktie samt efter utspädning  
Utbetalningsgrad till ägare  
Utdelning i förhållande till nettovinsten  
Utdelning i procent av nettoresultat  
Utdelning i procent av resultat efter skatt  
Utdelning per aktie samt efter utspädning  
Vinst per aktie

### Tillväxt

Bruttomarginalstillväxt  
EBIT tillväxt  
EBITDA tillväxt  
Försäljningstillväxt samt inkl förvärv  
Försäljningstillväxt, valutajusterad  
Förvärvad försäljningstillväxt  
Genomsnittlig tillväxt  
Nettoomsättningstillväxt  
Omsättningstillväxt  
Operativt sysselsatt kapital i procent av total försäljning  
Organisk försäljningstillväxt  
Organisk tillväxt samt per region och valutajusterad  
Vinststillväxt

### Finansiell ställning

Balansomslutning  
Bruttoskuld  
CAPEX i procent av försäljning  
Eget kapital  
Eget kapital / Totala tillgångar  
Finansnetto  
Fritt kassaflöde i procent av justerat resultat  
Fritt kassaflöde i relation till nettoskuld  
Investeringar i procent av nettoförsäljning  
Investeringsgrad  
Kapitalomsättningshastighet och kapitaleffektivitet  
Kassaflöde från löpande verksamhet per aktie  
Kassalikviditet  
Kredrisk i derivat  
Nettolåneskuld / Nettolånefordran  
Nettoskuld  
Ordergång samt orderstock  
Rörelsekapital i procent av nettoomsättningen  
Rörelsens kassaflöde i procent av rörelseresultat före avskrivningar  
Skuldsättningsgrad  
Soliditet  
Sysselsatt kapital  
Uppskjuten skattefordran eller skatteskuld  
Utestående variabla lånekapitalet  
WACC före skatt

### Miljörelaterat

Andel avfall, biobränsle och ekologiska produkter  
Andel el från förnybara källor  
Andel förnybar elektricitet  
Andel miljöklassade fordon  
Användning av förnybar energi  
Återvinningsgrad  
Eldrivna maskiner och fordon  
Elektrifieringsgrad  
Elförbrukning  
Energianvändning, vattenanvändning  
Klimatavtryck  
Andel koldioxidutsläpp  
Materialanvändning  
Andel miljöfarligt avfall  
Miljöklassificeringar  
Minskning av klimatutsläpp  
Scope 1, 2, 3  
Utsläpp från leverantörer, resor, transporter m.m.

### Human resources

Andel anställda per kön/region/ålder/utbildning m.m.  
Andel deltagare i interna utbildningar/policyer/code of conduct  
Andel kvinnor i ledande positioner  
Engagemansindex  
Frisknärvaro  
Genomsnittlig anställningstid/antal anställda/ålder  
Könsfördelning totalt/ledning/styrelse  
Lönenivåer  
Medalantal anställda per region  
Medarbetare per land i %  
Medarbetarindex säkerhet/hälsa/välmående/jämställdhet  
Medarbetamöjdhet  
Olycks - och skadefrekvens  
Personalomsättning (ålder, könsfördelning, avtalsområde)  
Sjukfrånvaro  
Välmående bland anställda

## **Företagsspecifika**

### ***Kopplade till Human resources***

% arbetskraft från Ecuador  
% av anställda som täcks av ledningssystem för arbetsmiljö  
% av verksamhetsländer med skyddskommittéer  
% avklarad "ethics training"  
% certifiering av egna produktionsenheter baserat på internationellt erkända standarder för produktsäkerhet  
% medarbetare som genomfört kurs i egen uppförandekod  
% medarbetare som utfört anti-korruptions kurs  
% new suppliers agreeing to internal code of conduct  
% nöjdhet av äldreomsorgen  
% ökning av anställdas engagemangs index  
Andel leverantörer som identifieras ha negativ social påverkan där relation avbrutits  
Andel leverantörer till egna märkesvaror som identifieras ha negativ social påverkan där åtgärdsplaner upprättas  
Betygsättning i leverantörsrevisioner  
Donationer till pandemihjälp i Ecuador  
eNPS undersökning avseende medarbetarlojalitet  
Förbättringsindex  
Hushåll med internet i ring1  
Inkluderande kultur (KPI)  
Ledarskapsindex  
QHR-index  
Teambarometerindex

### ***Kopplade till Miljörelaterat***

% återanvändning och återvinning av hårdvara  
% återvinning av avfall  
% återvinning av matsvinn  
% återvinningsbara konsumentförpackningar  
% av elektricitet använt från återanvändbara källor  
% av fabriker som förbättrat miljö  
% ekologiska produkter produktkategorier  
% hälsolivsmedel i produktkategorier  
% inköp av hållbart trä  
% konsumenthälsoprodukter i produktkategorier  
% leverantörer klassificerade enligt riktlinjer för hållbar upphandling  
% mängd trä till återvinning  
% mindre energi använt av kundnätverk  
% minskad antibiotikaanvändning  
% nettopåverkansgrad på samhället  
% ökning av ofarligt utsläpp  
% produkter från egna varumärken fria från palmolja  
% växtbaserade eller vegetariska produkter i sortiment  
Andel energieffektiva produkter  
Andel försäljning av krav-kött  
Andel hållbarhetsmärkt fisk inom egna märkesvaror  
Andel matsvinn i axfoods butiker  
Andel sålda elektrifierade produkter %  
Antal CSR-revisioner av våra leverantörer  
Återunnet vatten  
Averkning av egen skog  
Certifierat skogsbruk  
CO2 besparing från leverade produkter  
Fodereffektivitet, kg foder/ kg levande vikt  
Fotpoäng % (ledande branschindikator för djuromsorg)  
Klimatnytta, miljoner ton koldioxid  
Mortalitet transport %  
Mortalitet uppfödning %  
Reduktion av leverantörs utsläpp %  
Spårbarhetscertifierad skog  
Totalt kallslaget stål kg/år