



**LUNDS**  
UNIVERSITET

*Statsvetenskapliga institutionen*  
*Handledare: Anders Sannerstedt*

*STVA22*  
*Vårterminen 2023*  
*B-uppsats*

**Hur medlemsstaterna hanterade flyktingkrisen 2015 olika**  
*Förklaringar utifrån ekonomiska, sociala och politiska faktorer*  
*Sverige & Polen*

Victoria Karlsson & Leona Cuni

## **Abstract**

The problem that is interesting to investigate today is how EU laws have a different impact on different countries. During the refugee crisis in 2015, it was an event that affected many countries. However, the crisis was handled differently by the member states. The purpose of this essay has therefore been to investigate possible explanations for the handling of a crisis. This through political, economic and social factors. Hence, this study will examine how the two different countries, Poland and Sweden contributed during the crisis.

The essay has had a layout with the "most similar design". This is to be able to take a stand and analyze different outcomes from the same guidelines. Sweden has proven to be one of the most helpful nations during the crisis. On the other hand, Poland has met the crisis with skepticism.

So why did member states handle the refugee crisis differently? And what explanations were there for this? The answer takes its discussion and conclusion within a national starting point. It is rather a matter of priorities for a country and what is most desirable. If it is a global crisis that takes precedence, or the country's own well-being. Or if it is possible to take both into account. The problem is not the guidelines, the problem is the national identity, economic well-being and political background which affects a country's ability to manage. This affects how a country handles a crisis differently.

**Nyckelord:** *Migration, Migranter, Flyktingar, EU, Ekonomisk påverkan, Kulturell påverkan, Politisk påverkan*

**Keywords:** *Migration, Migrants, refugees, EU, Economic impact, Cultural influence, Political influence*

# Innehållsförteckning

<b>1. Inledning &amp; Problemformulering</b>	<b>3</b>
1.1 Bakgrund	3
1.2 Syfte och frågeställning	5
1.3 Avgränsning	5
1.4 Statsvetenskaplig och utomvetenskaplig relevans	6
<b>2. Teori &amp; Teoretisk utgångspunkt</b>	<b>7</b>
2.1 Ekonomiska faktorer	7
2.2 Sociala faktorer	7
2.3 Politiska faktorer	8
<b>3. Metod &amp; Material</b>	<b>9</b>
3.1 Metodval - Forskningsmetod och forskningsdesign	9
3.2 Material & metodologiska begränsningar	9
3.3 Validitet & reliabilitet	10
<b>4. Resultat &amp; Analys</b>	<b>11</b>
4.1 Sverige	11
4.2 Polen	15
<b>5. Diskussion &amp; Slutsatser</b>	<b>19</b>
5.1 Diskussion	19
5.1.1 Vidare forskning	21
5.2 Slutsatser	22
<b>Referenslista</b>	<b>23</b>

# 1. Inledning & Problemformulering

Under året 2015 så uppstod en kris som stora delar av världen skulle få ta del av. Ett ovanligt stort antal människor tog sig till EU-länderna för att söka asyl. Människor var på flykt från flera länder i Mellanöstern och likaså en del från Afrika. Flyktingar flydde undan krig och förtryck. Den Europeiska Unionen gick samman för att hjälpa människor i denna kris. Det kom riktlinjer som sedan kom att splittra medlemsstaterna, vilket orsakade olika hanteringar i denna flyktingkris (NE, 2022).

EU inför riktlinjer för alla medlemsstater som sedan ska gälla över de egna nationernas lagar. När det kommer till migrationslagar så är det en fråga som splittrar många nationer, specifikt Sverige och Polen. Det som gör detta arbetet intressant är därför de olika hanteringarna av flyktingkrisen 2015 och vad som kan förklara detta. Två länder, relativt geografiskt nära, hanterade flyktingkrisen på olika sätt under dåvarande tid, trots samma riktlinjer. Det som är intressant att undersöka är varför länderna då skiljer sig åt. Detta kommer att undersökas med hjälp av ekonomiska, sociala och politiska faktorer.

## 1.1 Bakgrund

Något som har haft stor inverkan på EU-ländernas ekonomiska situation är migrationen. Migrationen hade en så pass stor inverkan att EU försökte hitta effektiva och snabba lösningar för att då kunna kontrollera detta. Under år 2015 församlade man en grupp av EU's utrikesministrar, för att de skulle utträta en preliminär överenskommelse. Syftet med denna överenskommelse var att tilldela 180,000 migranter från Italien, Grekland och Malta till specifika kvoter i andra EU-länder (European Commission, 2015).

Efter en preliminär överenskommelse lyckades gruppen slutligen komma överens om något mer permanent. Detta var då om 40 000 flyktingar under de kommande två åren. Överenskommelsen baserades på en viss mätning om mekanismer. Det var att man skulle mäta 40% av (BNP), 10% av det tidigare genomsnittliga antalet asylsökande och 10% av själva arbetslösheten. Visegradgruppen som innefattar länderna Polen, Tjeckien, Ungern och Slovakien motarbetade detta då politiken om fördelningen och kvoter inte fungerade (European Commission, 2015).

Några av de riktlinjer som kom från EU var bland annat att alla personer som illegalt försöker korsa EU:s yttre gräns, alla som räddats till havs och alla som söker asyl i EU ska screenas. Detta innebär följande hälsokontroll för vård, identifiering av personen genom ID eller resehandlingar, fingeravtryck och även säkerhetskontroll utifall personen utgör ett hot eller är efterlyst i register. Denna process måste ske inom fem dagar med möjlighet till förlängning i specifika fall (Europaportalen, 2022).

Om asylsökande uppfyller ett av tre villkor så genomgår det en så kallad gräns förfarande för asylprövning. Där ska asylbehandlingen utredas under högst tolv veckor. Den asylsökande ska hållas i eller i närheten av den yttre gränsen. De tre villkoren för ett gräns förfarande är att den sökande utgör en risk för allmän ordning och nationell säkerhet, den sökande har lämnat falsk information eller dokument och sist att den sökande kommer från ett land där färre än 20% av asylansökningarna tidigare beviljats i EU. Ensamkommande barn och familjer med barn under tolv år undantas från gränsförhållandena. Om tolv veckor passerat ska den sökande få resa in på ett medlemslands territorium (Europaportalen, 2022).

Den mest kontroversiella delen är den obligatoriska solidariteten. Detta innebär en omfördelning av flyktingar mellan medlemsländer vid extra stor tillströmning av migranter. Obligatorisk solidaritet ska användas för EU-länder som kontinuerligt tar emot migranter eller om antalet migranter i ett visst EU-land bedöms vara alltför stort. Alla EU länder måste då hjälpa till på minst ett av följande sätt: Man tar emot flyktingar från andra EU-länder, man anordnar anvisningar av migranter som inte har asylskäl (återvandring) och sist att man bidrar med material och kapacitetssuppleering. Hur mycket varje medlemsland ska bidra med avgörs av folkmängden och dels BNP. Om det visar sig att för få länder anmäler sig villiga att ta emot flyktingar så sammankallar EU kommissionen ett "solidaritet forum", där man skapar uppmaningar till medlemsländerna. För varje omfördelad flykting får EU-länderna 10 000 euro ur EU-budgeten och 12 000 för ensamkommande barn (Europaportalen, 2022).

EU:s så kallade Dublinregler avgör i vilket medlemsland en asylansökan ska lämnas in. Detta är i de flesta fall det första landet som en migrant kommer till. Däremot med så stora strömmar av människor det blev, så blev sydöstra Europa väldigt ansträngt. Detta gjorde att man spred ut asylsökande för att avlasta andra länder (Europaportalen, 2022).

Denna kris hade en stor påverkan på de olika medlemsländerna. Framförallt skapades diskussioner med stor oenighet om var det stora antalet människor skulle placeras. EU:s arbete motsattes av vissa stater, samtidigt som vissa presterade över förväntan. Det är konstaterat och visat att Polen var mer restriktivt till riktlinjerna, samtidigt som Sverige var väldigt hjälpsamma.

## **1.2 Syfte och frågeställning**

Syftet med denna studien är att undersöka möjliga förklaringar till hur medlemsstaterna hanterade flyktingkrisen 2015. Frågeställningarna är utformade utifrån detta syfte, för att kunna analysera olika faktorer. Med andra ord framställer frågeställningarna en öppenhet för att ta reda på varför länderna hanterat krissituationen olika.

Frågeställningarna är därav:

- Varför hanterade medlemsstaterna (Sverige & Polen) flyktingkrisen 2015 olika?
- Vad fanns där för sociala, ekonomiska och politiska förklaringar för hanteringen?

## **1.3 Avgränsning**

För att avgränsa arbetet har vi valt att rikta in oss på två medlemsstater, Polen och Sverige. Detta för att djupare kunna analysera få fall. Fokuset ligger främst i vad som orsakat staternas olika agerande i krisen. Detta kommer att undersökas genom möjliga faktorer, som är avgränsade till ekonomiska, sociala och politiska. Om vad som både gynnar ett land i beslut men också hur det speglar sig inre och yttre för en stat. Om det är ekonomisk fördel för landets yttre eller negativt för landets inre välbefinnande. Med det menat kommer de ekonomiska faktorerna att avgränsas till ekonomiskt välbefinnande. Både ett lands ekonomi i stort men också hur flyktingar kan ses som ett hot både på arbetsmarknaden, skatteutgifter och välbefinnande. De sociala faktorerna kommer att avgränsas till vad som hotar sociala förhållanden. Hur attityden från befolkningen ser ut och om ojämlika förhållanden kan förklara en stats agerande. De politiska faktorerna kommer att avgränsas inom internationellt ställningstagande. Likaså kommer det att avgränsas inom politisk bakgrund och inriktning. Detta för att möjliggöra förklaringar för en stats agerande utifrån deras utgångspunkt inför flyktingkrisen.

#### **1.4 Statsvetenskaplig och utomvetenskaplig relevans**

Invandringen är en viktig aspekt som påverkar samhället i stor utsträckning, framförallt när det kommer till de ekonomiska och sociala frågorna. Denna studien görs i syfte att belysa invandringens påverkan i samhället. Studien är direkt relaterad till statsvetenskap utifrån att det analyserar politiska system och tillvägagångssätt i en krissituation. Det belyser också förklaringar på hur en handling kan se olika ut, trots samma riktlinjer (Amaya 2021, Esaiasson m.fl. 2017).

Denna studie är också utomvetenskapligt lämplig då den belyser flyktingkrisen, en kris som påverkade den större delen av Europa och dess länders politik. I detta fall då Polen och Sverige. Den politiska frågan om invandring diskuteras mellan många länder och man vill kunna hantera frågan på ett så effektivt sätt som möjligt. Därav har denna studien sin relevans då den belyser invandringens olika påverkan för nationer, vilket bidrar till att denna studie också är framtida främjande. Denna forskningsstudie har även en relevans eftersom den undersöker och tydliggör en stats agerande i krissituationen (Amaya 2021, Esaiasson m.fl. 2017).

## **2. Teori & Teoretisk utgångspunkt**

### **2.1 Ekonomiska faktorer**

En teori för hur medlemsländer tar emot migration är en ekonomisk intressepunkt.

Invandrade minoriteter som kommer till ett land och behöver ekonomisk hjälp, blir en oro för en stats ekonomiska välbefinnande. Ju sämre ekonomiska förhållanden, desto större inverkan av ekonomisk oro. Att ta emot människor är en kostnad för ett land vilket ställer länder i ett val. Likaså är det centrala i vad en nation anser hota den ekonomiska välfärden och standarden i ett land (Sniderman & Hagendoorn, 2009).

För att förstå vad som konkret påverkar det ekonomiska välbefinnandet och oro behövs insikter om kollektiva nyttigheter. I en krissituation som denna så uppstår en ojämlik och orättvis fördelning av flyktingbördan. Däremot för att kunna förklara fördelningen måste man förstå vad en värdstats relativa attraktionskraft är för asylsökande. Det är en neoklassisk ekonomisk migrationsteori, där migranter förväntas välja land att komma till utifrån övervägande om vart man kan inkomstmaximera och riskminimera. Dessutom kommer de migranter som redan etablerat sig i ett destinationsland att påverka tillväxten genom att främja framtida migrationsströmmar. När någon etablerar sig i ett "bra" land kan släktingar eller vänner från samma ursprung utgöra starka incitament för att ta sig dit också. Med det menat så kan vissa länder ha oproportionerliga bidrag till flyktingar som påverkar hur den resterande fördelningen kommer att se ut (Thielemann, 2018).

### **2.2 Sociala faktorer**

Sociala faktorer består av kultur och identitet. Teorin menar att med ju större kulturellt avstånd mellan landet i kris och landet som man söker uppehållstillstånd i, kommer det att vara större sociala skillnader. Dessa skillnader ska ligga till grund för hur välkomnande ett land är gentemot flyktingar (Sniderman & Hagendoorn, 2009).

En migrationsström med annan kultur kan skapa sociala skillnader med ursprungsbefolkningen. Detta kan leda till ojämlika standarder vilket är problematiskt i form av integration. Ett land med mer restriktiva normer och befolkning kommer inte att vara redo för att acceptera överföringar av flyktingar. Flyktingar kommer också att vara rationellt motiverade att bosätta sig i ett land som välkomnar snarare än länder som betalar för att hålla



dem utanför. Så beroende på hur en migrationsström hotar en nationell identitet eller sociala förhållanden i landet, så kan det bli avgörande för hur det kan komma att tas emot (Baubock, 2018).

### **2.3 Politiska faktorer**

I en krishantering kan där finnas olika politiska faktorer som avgör hur en stat kommer att hantera krisen. Det kan enligt teorin vara till syfte för att upprätthålla en internationell ställning, eller för partier att debattera utifrån stöd från medborgarna. Ett lands politiska inriktning kan avgöra hur både EU:s riktlinjer kommer att implementeras och vad ett land har för mål med en beslutshantering (Sniderman & Hagendoorn, 2009).

Ideér representeras konstant av olika förespråkare till förändring. Oftast kan en bakgrund av beslut påverkar framtida konstellation av politiska idéer. Med det menar så kommer politiska faktorer i en krishantering vara ett samspel mellan handlingskraft och politisk diskurs. En nation med en tydlig inriktning inom en viss ideologi kan komma att se en krissituation annorlunda utifrån politiska preferenser. Politiska faktorer är därav nödvändiga för att förklara en krishantering, då det belyser ståndpunkter och preferenser. En ideologi eller landets politiska välbefinnande kan därav påverka handlingskraften från bakgrund till nutid (Boswell & Hampshire, 2017).

## **3. Metod & Material**

### **3.1 Metodval - Forskningsmetod och forskningsdesign**

Typen av studie vi valt att genomföra är en komparativ fallstudie med en kvalitativ metod med egenskaper från en kvantitativ. Sverige och Polen är två medlemsstater som är med i EU, det innebär att båda länderna har gått med på att följa de riktlinjer som EU framfört. Det intressanta med dessa två länder är att de har samma typer av riktlinjer att följa men väljer att bemöta dem på två olika sätt. Då vi ska jämföra två länder så blir studien en komparativ fallstudie. Innebörden av en kvantitativ forskningsmetod är att man använder sig av bland annat statistiska, kvantifierbara och generaliserbara resultat som möjliggörs att få fram. Då vi använder oss av statistisk data om antal flyktingar både som länderna tog emot, men också inom ekonomiska data så analyserar vi ett lands hantering av krisen. Kvalitativ metod ger ett djup och detaljer för att förstå något fullt ut. Då vi använder oss av litteratur, nyhetskällor och myndigheter så möjliggör det för oss att kunna tolka och analysera olika förklaringar till krishanteringen (Esaiasson m.fl. 2017).

Genomförandet av denna studie har skett genom att vi till en början valt att begränsa oss själva med två medlemsländer i EU. Vi har sedan samlat ihop information om varje land, bland annat om politisk inriktning, attityd mot invandring och hur landet bidragit i krisen. Vi har undersökt olika material, uttalanden, statistik och politik av verkligheten och dess spår från det året.

Forskningsdesignen i studien är baserad på en mest lika design. Polen och Sverige, som är analysenheterna, är inte lika men kan anses som ganska lika. Däremot är det eventuella faktorer som avgjort hur de reagerat i hanteringen och detta har lett till olika utfall. Så forskningsdesignen går ut på att identifiera de faktorer som faktiskt skiljer länderna åt och orsakar utfallet. Sedan analyseras faktorer för att komma fram till en förklaring till varför lika X, skapat olika Y. Vi samlar in kvantitativa eller kvantifierbara data om de variabler man är intresserad av, det vill säga vad som påverkat X till olika Y. Sedan undersöks rimliga förklaringar till dessa variabelernas olika resultat (Esaiasson m.fl. 2017).

### **3.2 Material & metodologiska begränsningar**

Vår tillvägagångssätt för att genomföra denna studien har genomförts genom att vi har använt oss av så många källor som möjligt, främst från medier och myndigheter. Vi har tagit noga i

akt om vem det är som står bakom källan, hur väl informationen är vinklad och även hur aktuell den är. För att det skulle bli möjligt för oss att framföra de olika EU-lagarna och migrations riktlinjerna så har vi bland annat använt oss av den europeiska rådets egna hemsida för att kunna beskriva dem. I vår undersökning har vi även framfört statistik och andra numeriska data. Detta är främst framtagen från SCB. Från denna sidan har vi tagit del av statistik som visar hur bland annat flödet av migranter/flyktingar såg ut, vilka olika etniciteter och vad syftet med deras ankomst var. Detta var fördelaktigt för vår studie för att kunna beskriva situationen. Genom teorin så kan detta understödjas med förklaringar utifrån de olika faktorerna. Detta hur förhållandena såg ut i länderna men också vad som kan ha påverkat Polen och Sverige i deras val av handling (Esaiasson m.fl. 2017).

Är våra metodologiska avgränsningar tillräckliga? Eftersom att det är en empirisk studie så är det lämpligast att vi använder oss av vetenskapliga undersökningar som sedan har gjort statistik på den befintliga händelsen. Analys av statistik, litteratur och artiklar hjälper oss att besvara bland annat hur medlemsstaternas hantering av krisen förklarades genom ekonomiska, sociala och politiska faktorer. Det skapar ett djup i uppsatsen men samtidigt avgränsar vi genom att utesluta intervjuer och enkäter, då vi redan har både källor från media, EU och yttranden som hjälper oss i vårt syfte (Esaiasson m.fl. 2017).

### **3.3 Validitet & reliabilitet**

Vad gör dessa källor så pålitliga? Validiteten handlar om mätningarnas relevans och om våra källor mäter det vi vill mäta. Då vi använt oss av statistik om hur många länderna tagit emot, så mäter det hur hjälpande nationen har varit. Detta är främst för att förklara och tydliggöra att hanteringen skett olika. Vi har även använt oss av teori om migration. Denna teorin innefattar olika variabler som ska mäta och förklara migrationens påverkan i enskilda länder. Detta stärker validiteten då teorin hjälpt till att uppnå förklaring för hanteringen av flyktingkrisen. För att säkerställa att en källa är trovärdig så kan man alltid jämföra den med andra källor och se hur väl de skiljer sig mellan varandra, de flesta prövade källorna har även använts av myndigheternas källa. När det kommer till de olika medlemsstaterna har vi använt oss av lokala nyheter med deras nationella språk, vilket gör att källorna inte innehåller åsikter från andra medlemsstater. Detta för att inte ha åsiktsfyllt material från andra nationer än det i frågan, vilket ger en starkt reliabilitet. (Esaiasson m.fl. 2017).

## 4. Resultat & Analys

### 4.1 Sverige

Sverige under flyktingkrisen 2015 var ett av de länder som hjälpte till mest i intagandet av flyktingar varav siffrorna nedan visar denna relativa mängd.

(År 2015)	Asylsökande			Ensamkommande		
<b>Totalt:</b>	<b><u>Kvinnor</u></b>	<b><u>Män</u></b>	<b><u>Totalt</u></b>	<b><u>Flickor</u></b>	<b><u>Pojkar</u></b>	<b><u>Totalt</u></b>
Syrien:	18,344st	32994, st	51,338 st	645 st	3,132 st	3,777 st
Afghanistan	7,313 st	34,251 st	41,564 st	674 st	22,806 st	23,480 st
Irak	5,706 st	15,152 st	20,858 st	134 st	963 st	1,097 st
Statslös	3,091 st	4,625 st	7,716 st	144 st	386 st	530 st
Eritrea	2,518 st	4,715 st	7,233 st	455 st	1,484 st	1,939 st
Somalien	1,894 st	3,571 st	5,465 st	508 st	1,550 st	2,058 st
Iran	1,285 st	4,560 st	4,560 st	19 st	147 st	166 st
Albanien	826 st	2,615 st	2,615 st	10 st	198 st	208 st
Kosovo	626 st	1,153 st	1,779 st	5 st	17 st	22 st
Etiopien	474 st	1,716 st	1,716 st	133 st	758 st	891 st

Statistiken ovan är framtagen från (SCB, 2016)

Under flyktingkrisen blev Sverige ett så pass attraktivt land att komma till, vilket gjorde att många flyktingar hade som mål att komma dit. Flyktingar gick på motorvägen från Danmark till Sverige bland annat. Detta för att många redan hade familj som befann sig i landet och även för att landet var mer välkomnande enligt flyktingarna jämfört med resten av Europa (TV4, 2016).

Sverige valde bland annat att ta emot så pass många flyktingar för att få en tillväxt i arbetssektorn och landets BNP. Av de som var mellan 20 och 64 år, cirka 35 400 personer, så hade ungefär hälften inkomst från arbete. Det innebär ungefärliga siffror att jämföra med såsom att 11 900 fick ekonomiskt bistånd från kommunen, lika många för arbetsmarknadsstöd, 10 000 fick föräldrapeng och 8700 fick studiemedel. När nyanlända kommer till ett land kan man få etableringsersättning högst två år efter att man fått uppehållstillstånd, vilket 16 000 personer fortfarande hade under krisen. Totalt kom drygt hälften av flyktingarnas inkomster från arbete, relativt små inkomster då också. Detta innebär att tusentals individer i arbetsför ålder inte har någon som helst arbetsinkomst. Problemet kan också ha sin grund i att det är svårt att ta sig in på den svenska arbetsmarknaden, vilket ställer till det både för samhälle och individ (Haglund, 2020)

Senare beslutade Sverige att gränsen och maximala kapaciteten var relativt uppnådd. Det blev svårt att hjälpa alla som kommit till landet. För att klara mottagandet av flyktingar bedömde Migrationsverket att man behöver 29 miljarder kronor utöver tidigare anslag. Det var mer än budgeten för hela rättsväsendet (Gudmundson, 2015).

Det finns tydliga exempel på ovan att en person kan ha inkomster av olika slag. Det handlar om att dra en gräns mellan asyl och arbete i migration. Många offentliga debatter ställer ofta asyl och arbetskraftsinvandring mot varandra, eller ser det i kombination. Mottagandet av flyktingar har en stor del grundat i en stats ekonomiska egenintresse men också humanitära resonemang. Det ekonomiska egenintresset ligger främst i det bidrag som migranter ger till destinationslandet. Likaså i relation till behovet av skydd. Men andra skäl tenderar att hamna mellan humanitära och ekonomiska motiv. Detta kan vara anhörighetsinvandring, vilket teorin likaså nämnde. Invandring kan stärka en ekonomisk grund för en stat genom att kompensera för demografiska obalanser men kan också utgöra ett finanspolitiskt hot om migranter visar sig enbart vara nettomottagare (Schultz m fl, 2021).

Så i relation till teorin så har Sverige varit ett attraktivt land att migrera till. Detta både inom riskminimering och vinstmaximering, då migranter kunde vara nettomottagare för ekonomiska medel. Samtidigt så har framtida migrationsströmmar attraherats av landet, i form av den anhörighetsinvandring som teorin benämnde. Detta utgör enligt teorin skäl till varför människor vill söka asyl i Sverige. Senare så beslutade Sverige att gränsen och

maximala kapaciteten var relativt uppnådd. I enighet med teorin så var det ingen oro för Sveriges ekonomiska välbefinnande i början av flyktingkrisen. Däremot blev flyktingkrisen ekonomiskt krävande för Sverige med tiden och sämre ekonomiska förhållanden leder till ökad oro om ett välbefinnande. Därav går det att se sammanhang inom teorin i ekonomiska faktorer och Sveriges hantering av flyktingkrisen 2015.

Flyktingkrisen har varit ett omtalat ämne i svenska samhället sedan dess. Detta både bland medborgare, politik och i media. Det bildades nya organisationer och insamlingsstiftelser som hjälp och stöttning till de människor som befann sig på flykt. Svenska medborgare var väldigt engagerade i att välkomna flyktingarna. Den dåvarande statsministern från 2014, Fredrik Reinfeldt, höll bland annat ett tal om att "öppna sina hjärtan" för alla människor på flykt. Likaså den nya statsministern Stefan Löfven som tog över rollen strax vid krisen, la stor vikt i att ta emot så många människor man kunde (Lundbladh, 2016).

Även fast det fanns stort stöd för flyktingar så fanns det också kritiska röster till öppet Sverige. Under hösten och vintern 2015 ökade Sverigedemokraternas stöd medan stödet för regeringen minskade (Lundbladh, 2016). Det skedde flera våldsamma fall mot asylboenden. Göteborgs-Posten i oktober 2015 skrev om flera brandattentat som genomförts under hanteringen av flyktingkrisen. Det förekom också motreaktioner i form av demonstrationer för en generös flyktingpolitik. (GP, 2015).

Stefan Löfven och regeringen kallade till en presskonferens sent 2015 med nya åtgärder för flyktingsituationen. Åtgärderna skulle bland annat vara utökade ID-kontroller mellan Danmark och Sverige, men också med skärpta försörjningskrav. Löfven pratade då också om hur situationen och de sociala förhållandena blivit väldigt ansträngda under krisen. Det blev svårt att hitta sovplats till alla ankommande, personal på Migrationsverket arbetade dygnet runt, brist på samhällsskydd och ett ohållbart mottagande (Lundbladh, 2016).

Allmänhetens attityder är centrala för hur politiken kommer att förändras. Det finns en utlösande effekt av flyktingkrisen, där både allmänheten och politiska partier tenderar att öka avvisandet mot flyktingar när toppen är nådd. Partier tenderar också att besluta och ta ståndpunkter under påtryckningar från allmänheten. Vilket kan ses då när medborgarna var välkomnande så var även partierna det, men när opinionen växte så blev flyktingpolitiken lite mer restriktiv. Allmänheten spelar därför en stor roll i hur hanteringen av krisen kommer att

reformera sig. När det kommer till kultur, ekonomi, ras och välfärd bland annat kan detta fungera som tryckpunkter för fientlighet. Fientlighet kan både skapas genom kulturella skillnader men även genom stärkt osäkerhet i landet, till följd av en bristfällig integration (Di Mauro & Memoli, 2021).

Så i relation till teorin så har Sverige varit ett välkomnande land när det kommer till att ta emot flyktingar. Sveriges befolkning och politiker har varit öppna för den migrationsström som kommit, vilket också förklarar hanteringen av krisen. Däremot så blev folket mer restriktivt senare in på krisen, vilket i enighet med teorin kan bero på de sociala förhållandena som uppstod. Sverige kunde inte erbjuda samma sociala standard till flyktingarna som den infödda befolkningen hade. Detta skapade i enighet med teorin, en restriktivare tilltro för integrationssystemet. Så allmänheten och de sociala faktorerna kan förklara hur Sveriges hantering av flyktingkrisen såg ut men också skiftade till följd av opinionen och situationen.

Sveriges regering strax innan krisen bestod av ett högerblock av partier, men ersattes 2014 strax innan krisen av de rödgröna partierna som tillhörde ett vänsterblock. Alla samtliga partier inför krisen var relativt lika och eniga inom migrationspolitiken. Det fanns inga tvivel om att Sveriges inriktning inte skulle ha en generös flyktingpolitik från regeringen. När Sverige sattes i en orimlig nivå av människor som kom, blev situationen annorlunda. Det blev till och med så att när det kom åtgärder såsom ID kontroller, medicinsk åldersbestämning och nekat uppehållstillstånd, då protesterade vissa partier och vädjade om fortsatt generös flyktingpolitik. Där fanns ett opinionsparti, Sverigedemokraterna, som blev helt utestängda av övriga partier i diskussionerna (Ljungberg, 2015).

Första partiet att skifta i den svenska politiska diskussionen var Kristdemokraterna. I slutet av 2015/början av 2016 så blev det diskussioner om en dålig integrationsförmåga vilket skulle lösas genom att strama åt migrationspolitiken. Sedan har flera partier i högerblocket följt efter så småningom (Mattsson, 2020).

Sverige i ett internationellt engagemang för flyktingmottagandet uppmärksammades många gånger. EU:s avgående flyktingkommissionär Cecilia Malmström menade att vissa EU-länders vägran att ta emot kvotflyktingar är en skam. Likaså belystes Sverige som en starkt hjälpsamt nation tillsammans med Tyskland. Sverige har ett traditionellt sätt att vara en väldigt laglydande nation (Dagens Nyheter, 2014).

Partier tenderar att besluta och ta ståndpunkter utifrån påtryckningar från allmänheten. Om en högre andel av allmänheten avvisar invandrare utanför EU kommer politiska eliter att föredra ett nationellt system snarare än EU-kvotsystemet. Likaså att om majoriteten av människor stödjer en ståndpunkt, så tenderar politiska företrädare att föredra nationellt beslutsfattande (Di Mauro & Memoli, 2021).

Så i relation till teorin så har Sverige haft en politisk bakgrund och inriktning under en längre period. Partierna i det svenska systemet har under krisen varit enade om vilket politisk ställning landet skulle ha. Likaså i enighet med teorin är dessa partiernas ståndpunkter utifrån allmänhetens och då medborgarnas intresse. Landets opinion i migrationspolitiken stängdes ute då regeringen hade tydliga politiska preferenser för krissituationen. Likaså benämner teorin den internationella ställningen. Sverige hade ett syfte med att upprätthålla den politiska inriktningen de hade, då Sverige användes som ett bra exempel av EU till resterande nationer att likna. Därav kan Sveriges hantering av krisen förklaras av politiska faktorer.

## **4.2 Polen**

Under flyktingkrisen sökte 8025 personer asyl i Polen, en tiondel av vad som kom till Sverige. Polen beslutade sig att ta emot 2000 flyktingar över två år vilket inte är tillräckligt i relation till EU:s tilldelade kvot för landet. EU:s riktlinjer menade att Polen skulle ta emot cirka 12 000 flyktingar under samma tidsplan istället. Polen som nation menade att de inte hade resurser nog att erbjuda flyktingar ett liv i landet. Däremot efter kritiken från EU, så höjde Polen sitt intag av flyktingar en liten del (Aftonbladet, 2015).

Polens ekonomiska tillväxt var stark de senaste åren före krisen. Från 2004 till 2014 ökade BNP med 3,9 procent per år. EU- snittet var 0,9 procent. Både polska regeringen och befolkningen var mycket skeptiska till en massinvandring från Mellanöstern. Många i Polen menade att flyktingarna utgjorde ett ekonomiskt hot. Detta i form av att de inte skulle arbeta och bara ta emot bidrag. När Dublinförordningen sedan kom på tal om att fördela flyktingar mellan EU-länder, var detta något Polen motsatte sig direkt. Den främsta polska oron för flyktingkrisen var att det ekonomiska välbefinnandet skulle förvandlas med kriminalitet, bidragstagare, terrorism osv. Man menade att Polen var åt polackerna (Carlehed, 2016).



EU tillför en obligatorisk solidaritet, som innebar att alla medlemsnationer var skyldiga att hjälpa till. Böterna då för varje person som inte tas emot skulle uppgå till 250.000 euro. Detta var upp till den mängd människor man var skyldig till att ta in i EU:s riktlinjer. Enligt EU var Polen skyldiga till att ta in 6200 människor. Böterna fick däremot stor kritik från Polen då summan är beräknad på en västerländsk levnadsstandard, för en person i fem år. Men för att detta skulle bli fastställt så behöver en majoritet hålla med om det, vilket Polen inte var ensamma om att stå emot. Centrala och Östra-Europa höll inte med om en sådan påtvingad ekonomisk bot. Likaså menade man att kostnaden och bidragen för en flykting var oproportionerlig i jämförelse med den ekonomiska levnadsstandarden för den inhemska befolkningen (Niedzinski, 2016).

Det finns en oro från landet att invandrare blir en skattebörda. Om ett land har bra ekonomiska förhållanden är de oftast mer benägna att exponera sig för migrationsrelaterade risker. Polen i detta fallet hade precis hittat stabilitet och stärkt sin ekonomiska tillväxt, vilket kan utgöra incitament för att inte riskera osäkerhet efter en återhämtning. Dessutom är arbetsmarknaden styrande inom de ekonomiska faktorerna för ett land. Ifall det skapas en oro om att kunna integrera invandrarna i en arbetsmarknad kommer det att vara mer utmanande för marknaden än arbetstagarna (Schultz m fl, 2021).

Så i relation till teorin så har Polen agerat och hanterat krisen utifrån ekonomisk oro. Invandrade minoriteter som kommer till ett land och behöver ekonomisk hjälp, blir en oro för en stat ekonomiskt välbefinnande. Speciellt för ett land som Polen med en nyligen stark ekonomisk tillväxt. I enighet med teorin så skapar de oproportionerliga bidragen en skräck hos den inhemska befolkningen som kommer påverka välkommandet av invandrare. Som teorin benämner har Polen agerat utifrån oro och standard i landet. Likaså har även den svårt integrerade arbetsmarknaden i landet kunnat bli en icke-attraktionskraft både för flyktingar, men också avgjort hur fördelningen av flyktingar kommit att se ut.

Flyktingkrisen har visat sig splittra öst och väst Europa. Däremot när krisen pågätt ett tag och EU ville fördela flera flyktingar och yrkade en obligatorisk solidaritet så öppnade Polen upp för något fler. Motiveringen som då användes för att inte kunna ta in fler flyktingar från Syrien eller Eritrea är för att Polen som land beredde sig på att kunna ta emot stora flyktingströmmar från eventuella grannlandet Ukraina. (Haglund, 2015).

En stor och känd nyhetskälla i Polen har fångat upp nationens åsikter och synpunkter under flyktingkrisen 2015. Nyhetskällan skriver att polska medborgare menar på att en stor grupp människor från kulturellt främmande regioner skulle leda till en social katastrof. Polens befolkning såg det som att de skulle behöva ändra sin kultur och likaså att säkerheten i landet skulle sjunka. De menar att en ond cirkel kunnat skapas och ingen hade varit nöjd om landet tagit emot fler flyktingar (TVN24 Polska, 2017).

Polens dåvarande regering syftade på att migrationsströmmen som kom från Mellanöstern var så pass stor att det inte var hanterbart. Det lyftes kritik mot att EU:s kvotsystem inte skulle räcka, utan Polen la vikt i att försöka hjälpa människornas ursprungsländer. Ewa Kopacz, polens premiärminister vid dåvarande tid, gick med på att ta emot några tusen migranter från Grekland och Italien efter påtryckningar från EU. Men i slutet av mars 2016 skedde en terroristattack med självmordsbombare från Islamiska staten i Bryssel. Detta gjorde att Polens regering drog sig från de skyldigheter landet hade. Polen motiverade detta med säkerhetsaspekter såsom att potentiella flyktingar skulle vara terrorister. Likaså om att skydda sitt kulturarv och nationella identitet (Stolarczyk, 2017).

När det kommer till kultur, ekonomi, ras och välfärd bland annat kan detta fungera som tryckpunkter för fientlighet. Fientlighet mot invandrare bland medborgare är en anledning till att stater misslyckas med sina plikter, exempelvis mot EU. Dublin Principerna blev svåra för Polen att följa då landet hade ett eget intresse för en lägre kvot. Fientligheten mot flyktingar under krisen har ett grupp fientligt värde. Med det menat så har landet lagt ett värde på annat folk och relationer framför personligt oberoende. De massiva ankomsterna av flyktingar till Europa från länder utanför EU orsakar känslor av osäkerhet och skillnader (Di Mauro & Memoli, 2021).

Så i relation till teorin så har Polen varit avvaktande i flyktingkrisen till följd av sociala skillnader. Den polska befolkningen och politiker har sett migrationsströmmar som ett hot mot dess nationella identitet. I enighet med teorin så förberedde Polen sig och hjälpte hellre Ukraina, ett land med närmare kultur. Terrorattentatet som skedde i Bryssel blev en varningsklocka för polackerna som orsakade en större oro för de sociala skillnader som skulle uppstå bland folket. Polen hanterade krisen baserat på landets preferenser av flyktingar men också utifrån ett eget intresse.

Under 2015 tog partiet Lag och rättvisa/Prawo i Sprawiedliwość (PiS) makten i Polen. Politiken grundar sig på en traditionsbunden och konservativ ideologi. Även en stark prioritering inom religion och då den katolska kyrkan. För Polen var det viktigt att skilja mellan ekonomiska migranter och flyktingar. Det var viktigt att politiken skyddade den polska arbetsmarknaden och den nationella säkerheten. Partiet menade på att EU skulle fokusera på att främja demokratiserings och stabiliserings processer i ursprungsländerna som främsta åtgärd under flyktingkrisen (Jasiewicz & Jasiewicz-Betkiewicz, 2020).

I slutet av 1990-talet förlorade de socialdemokratiska partierna makten i Polen till högerpartier. Strax innan däremot från andra världskrigets slut 1945 till 1989 styrde kommunismen i Polen. Kommunismen har en ide om att allt är gemensamt och att regeringen är fullt ansvariga för folkets öde. Efter då andra världskriget hamnade Polen i en sovjetisk intressesfär, det kommunistiska östblocket. Polen har sedan under kommande tid kämpat för demokrati och att bygga upp sitt land. Därav när flyktingkrisen 2015 börjar, har Polen relativt nyligen skiftat politik till ett högerblock. Detta gör att den politiska inriktningen förändrats och likaså har politiken präglats av bakgrunden (Bagashka mfl, 2022).

Väljare belönar och straffar regeringar baserat på prestation. Likaså kan partier bli straffade för att politiker driver politik som avviker från deras valplattformar. Polen hade under tiden ett allmänt folkligt stöd för sin migrationspolitik. Likaså hade Polens grannländer i Östeuropa en liknande politisk inriktning (Bagashka mfl, 2022).

Så i relation till teorin så har Polen en politisk bakgrund som skiftats strax innan krisen. Till skillnad från Sverige har därför landet inte haft en enig politisk inriktning under en längre tid. Politiken som landet har fört är utifrån folkets intresse och likaså för den nationella identiteten. Partiet lägger exempelvis mycket vikt i den katolska kyrkan, varav flyktingkrisen bestod av folk med annan religiös tillhörighet. En annan kultur kan innebära politiska förändringar för ett land. Polen som varit utsatt under längre tider både i konflikt, krig och intressesfärer var inte redo för den förändringen, som teorin benämner det. Polens grannländer hade också en liknande politisk inriktning med ungefär likadan politisk bakgrund, vilket gör att man har en internationell ställning i beaktning också. Så som teorin förklarar inom de politiska faktorerna, så kan polens hantering av krisen förklaras utifrån intresspunkter för landet.

## 5. Diskussion & Slutsatser

### 5.1 Diskussion

Arbetet som ovan presenterats har haft frågeställningar om hur “Medlemsländerna hanterade flyktingkrisen 2015 olika” och “vad det kan finnas för ekonomiska, sociala och politiska förklaringar till hanteringen”. Syftet har varit att undersöka hur två länder, Polen och Sverige hanterade krissituationen olika, fast med samma riktlinjer från EU. Detta har gjorts genom en kvalitativ metod. Detta tillsammans med teori om politiska, ekonomiska och sociala faktorer. Förhållandet mellan resultatet och teorin var stort och nära, därav kommer följande diskussion vara utifrån det.

En intressant punkt är den obligatoriska solidariteten. Sverige framställs som ett väldigt pålitligt land och har varit ett av de mest hjälpsamma länderna under krisen för migranter. Polen har varit mer kritisk till EU:s riktlinjer främst för att det ska påstås hota landets säkerhet, kultur och ekonomi. Migrationen fick avgränsas eller bli mer restriktivt efter ett tag i Sverige dock, för olika anledningar, men främst i frågan om rätten till liv. Medlemsstaterna har likheter där, då Sverige offrade mycket ekonomi för att kunna hjälpa människor att skapa en levnadsstandard, samtidigt som Polen inte kände att de hade resurserna för att hjälpa människor med det. Detta är en intressant ekonomisk del av teorin likaså, då hanteringen varierar beroende på vad ett land har råd med att göra under en krissituation och vad som är i fördel med landet. Sverige har också varit ett attraktivt land att komma till, medan Polen ska ha en tuff arbetsmarknad att komma in i. En möjlig förklaring till varför människor väljer att hellre fly till Sverige istället för Polen kan bero på den ekonomiska hjälpen man då får i Sverige.

För varje omfördelad flykting får EU-länderna 10 000 euro ur EU-budgeten och 12 000 för ensamkommande barn. Sverige har valt att hantera krisen genom att släppa in ett stort antal människor, medan Polen stängt ute. Detta för att eventuella bidrag inte täcker de kostnader som uppstår för ett land. Mycket har med det ekonomiska välbefinnande ett land har och hur bra man kan integreras. Där har Sverige varit mer attraktivt än Polen. Samtidigt så har framtida migrationsströmmen påverkats av vart man har anhöriga, vilket då lett till ännu flera asylsökande i Sverige. Så den ojämna fördelningen av flyktingar kan också förklaras en del av vad flyktingar delvis prioriterar men också var anhöriga befinner sig.

I en fråga om moral och kultur inom de sociala aspekterna, så ville Polen inte ta emot lika många flyktingar för att de förberedde sig på flyktingströmmar från Ukraina, då de var i konflikt med Ryssland. Teorin innehåller kulturella aspekter i form av avstånd. Mellan Ukraina och Polen är där kortare avstånd än Polen och Mellanöstern, vilket skapar prioriteringar. Detta gäller gemensamma faktorer såsom religion, språk och tradition, vilket man oftast delar mer med närliggande länder. Så för Polen är det snarare en fråga om prioritering av vilka flyktingar som ska få hjälp vilket kan kritiseras inom moral. Detta då den ukrainska befolkningen inte var på flykt utan man enbart förberedde sig, samtidigt som där var andra människor på flykt i andra delar av världen. De kulturella skillnader kan skapa sociala skillnader och i vissa fall, ett splittrat folk. Eventuellt att det kan förklaras inom religionstillhörighet som ett exempel. Sverige som är sekulariserat har en öppnare syn på religion och dess tillåtelse. Polen som är katoliker och formar stora delar av sin politik efter det kommer att skapa skillnader i jämförelse med ett muslimskt levnadssätt. Hanteringen av flyktingkrisen har därav mycket grund i hur nationens kultur och identitet är uppbyggt.

Där var också en starkt växande opinion i Sverige mot en generös flyktingpolitik. Detta möjligtvis för att Sverige inte hade någon gräns på antalet människor man släppte in, vilket kan skapa ekonomisk oro. Där fanns brist på sovplatser osv vilket gör att mer resurser krävs. Polska folket var emot insläppandet av människor direkt från början av krisen. Detta berodde främst på de sociala aspekterna i form av säkerhetshot. Det blev likaså tydligare för polackerna vid terrorattacken i Bryssel. Eventuellt att den viktigaste aspekten för Polen i hanteringen av krisen var de sociala aspekterna. Men för Sverige var det snarare en ekonomisk faktor som påverkade hanteringen under förloppet av krisen.

Sverige hade även en internationell ställning att upprätthålla för EU. Sverige prioriterade eventuellt de politiska faktorerna relativt högt. Just för att alla partierna var enade i migrationspolitiken under krisen likaså. Sveriges politiska inriktning var självklar i jämförelse med Polens som skiftat med sin politiska bakgrund. Polen har inte riktigt haft en grundideologi att stå på i tider utan har haft olika händelser och påverkan från andra nationer. Främst kanske Sverige haft en tydligare ideologi och ställning i frågan som hunnits bearbetas.

Utifrån teorin fanns där politiska förklaringar för hanteringen likaså i form av ställning. För att när det kommer till grannländer, så har man en politisk ställning och nära relation. Likaså när det kommer till EU och vara ett exempel på en stark nation för resterande union. Därav så

kan man vinna mer på att upprätthålla samma regler och tankar som närliggande länder, både för stabilitet men också för acceptans. När det kommer till den politiska biten så kan det finnas en politisk lönsamhet i att hantera en krissituation likadant som sina grannländer. Precis som dagens situation med covid, att med nedstängningar och regler så blev det som en dominoeffekt där alla länder följer varandra för att framstå som likvärdigt politiskt starka. Därav under flyktingkrisen så kan enligt teorin, inhemska partier ha en fördel i att följa majoriteten av befolkningen och grannländernas politik. Vilket vi ser både med Sverige och Polen, även fast de hanterade situationen annorlunda.

Främst har Sverige hanterat flyktingkrisen genom att åsidosätta kulturella skillnader och därav har de sociala aspekterna inte haft en avgörande roll. Samtidigt kan de ha fått så många asylsökande till följd av de ekonomiska faktorerna som utgjort Sverige till ett attraktivt land. Detta kan också påverkat resterande flyktingström mot exempelvis Polen, då flyktingar kan anse att det är bättre integration och ekonomiska förhållanden i Sverige. Sverige har även haft en tydlig politisk ståndpunkt i frågan och därav kan Sveriges politiska bakgrund också förklara varför nationen var så hjälpsam.

Polen å andra sidan har tydliga förklaringar inom de sociala faktorerna. En främmande kultur innebar en rädsla för nationen. Eventuellt att Polen som land inte hunnit få den stabila nationella identiteten som Sverige har, just till följd av kommunismen, andra världskriget osv. Samtidigt så har Polen likaså sämre ekonomiska förhållanden och därför ses de eventuellt inte som lika attraktiva att migrera till. Men främst för Polen så är det sociala faktorer som förklarar hanteringen av krisen men också de politiska.

### **5.1.1 Vidare forskning**

En framtida vidare forskning kan vara att analysera nya strategier för framtida kriser såsom en förstärkt lag och resursinnehav i ett land. En intressant punkt att studera mer om är makt och auktoritet. Isåfall att forska vidare på EU:s signifikanta roll och hur mycket makt de egentligen har. Likaså är det intressant att forska vidare på hur olika medlemsstater motarbetar varandra men också om en nationell identitet. Hur nationalism byggs upp i ett land och hur det kan vara avgörande i händelser om migration.

## 5.2 Slutsatser

Efter hela arbetet går det att dra vissa slutsatser. Däremot är detta arbetet ett urval av två medlemsländer i EU och därav går det inte att dra generaliseringsvärden över allt. Länderna har hanterat konflikten ytterst olika, vilket är konstaterat. Det finns både ekonomiska förklaringar till detta såsom vad ett land har råd med, deras ekonomiska standard och vad som är prefererbart för en flykting. Det finns sociala förklaringar om hur en nationell identitet hotas, hur kulturellt större skillnader mellan folk avgör hur de blir bemötta. Likaså finns det politiska förklaringar, om hur en internationell ställning kan påverkas, samarbeten med grannländer och likaså hur en politisk bakgrund, inriktning och ideologi präglat ett land.

Vi har kunnat besvara vår huvudfrågeställning?

### - **Varför hanterade medlemsstaterna (Sverige & Polen) flyktingkrisen 2015 olika?**

Båda länderna har hanterat krisen olika och annorlunda. Det är en fråga om prioriteringar, om vad som är viktigast i ett land. Om det är ekonomi, kultur/sociala faktorer eller politisk ställning. Inget land har reagerat orimligt. Det är snarare en övervägning av prioriteringar. Sverige har prioriterat en global omvärld före nationen, men Polen prioriterar nationen före en global omvärld. Det är snarare frågan om vad en stat ska prioritera, men det kommer att vara avgörande för hur ett land hanterar en kris. Så varför hanterade då medlemsstaterna flyktingkrisen 2015 olika? Svaret är, med olika metoder som representerar landets egen vinning och prioriteringar inom ekonomiska, sociala och politiska faktorer.

Därav går det att konstatera olika tillvägagångssätt i en krishantering.

# Referenslista

## Litteratur:

Esaiasson, P., Gilljam, M. Oscarsson, H. & Wängnerud, L. (2017). *Metodpraktikan. Konsten att studera samhälle, individ och marknad*.

Stockholm: Norstedts Juridik.

Sniderman, Paul. Hagendoorn, Louise. (2009). *When ways of life collide*.

Princeton University Press.

## Artiklar:

Aftonbladet (2015). *Fler stänger gränser - så är läget nu*.

<https://www.aftonbladet.se/nyheter/a/P3awQp/fler-stanger-granser--sa-ar-laget-just-nu>

Bagashka, Tanya. Bodea, Christina. Han, Sung Min. (2022). *Populism's rise in post-communist countries: breaking electoral promises and incumbent left parties' vote losses*.

In: *European journal of political research*, vol 61, issue 1.

<https://eds-p-ebsohost-com.ludwig.lub.lu.se/eds/pdfviewer/pdfviewer?vid=17&sid=18c7c150-29f8-41b8-b36d-a83431945034%40redis>

Baubock, Rainer. (2018). *Refugee protection and burden-sharing in the European Union*.

In: *Journal of common market studies*, vol 56, issue 1.

<https://eds-p-ebsohost-com.ludwig.lub.lu.se/eds/detail/detail?vid=5&sid=18c7c150-29f8-41b8-b36d-a83431945034%40redis&bdata=JkF1dGh>

Boswell, Christina. Hampshire, James. (2017). *Ideas and agency in immigration policy: A discursive institutionalist approach*.

In: *European Journal of political research*, vol 56, issue 1.

<https://eds-p-ebsohost-com.ludwig.lub.lu.se/eds/detail/detail?vid=7&sid=18c7c>

Carlehed, Marcus. (2016). *Polen: ja till bidrag, nej till flyktingar*. SVT-nyheter.

<https://www.svt.se/nyheter/utrikes/ja-till-bidrag-nej-till-flyktingar>

Dagens Nyheter (2014). *Malmström: EU måste dela asyl ansvar*.

<https://www.dn.se/arkiv/varlden/malmstrom-eu-maste-dela-asylansvar/>

Di Mauro, Danilo. Memoli, Vincenzo. (2021). *The role of public opinion in EU integration: assessing the relationship between elites and the public during the refugee crisis*. In: *Journal of common market studies*, vol 59, issue 5.

<https://eds-p-ebsohost-com.ludwig.lub.lu.se/eds/pdfviewer/pdfviewer?vid=12&sid=18c7c150-29f8-41b8-b36d-a83431945034%40redis>



Europaportalen (2022). *Asyl och migration*.

<https://www.europaportalen.se/tema/asyl-och-migration>

European Commission (2015). *Refugee Crisis: European Commission takes decisive action: European Commission*.

[https://ec.europa.eu/homeaffairs/policies/migrationand-asylum/common-european-asylum-system\\_en](https://ec.europa.eu/homeaffairs/policies/migrationand-asylum/common-european-asylum-system_en)

Gudmundson, Per (2015). *Orimlig kostnad för invandringen*.

<https://www.svd.se/a/5a03b6aa-7997-42e8-ba6d-12ed136996f4/orimlig-kostnad-for-invandringen>

Göteborgs-posten (2015). *Beredskapen höjs*.

<https://www.pressreader.com/sweden/goteborgs-posten/20151021/textview>

Haglund, Anja. (2020). *Många flyktingar från 2015 saknar jobb*. Svenska Dagbladet.

<https://www.svd.se/a/Vqb7KV/manga-flyktingar-fran-2015-saknar-jobb>

Haglund, Fredrik. Europaportalen (2015). *Flyktingkris splittrar EU i öst och väst*.

<https://www.europaportalen.se/2015/09/flyktingkris-splittar-eu-i-ost-och-vast>

Jasiewicz, Krzysztof. Jasiewicz-Betkiewicz, Agnieszka. (2020). *Poland: political developments and data in 2019*.

In: European journal of political research, vol 59, issue 1.

<https://eds-p-ebsohost-com.ludwig.lub.lu.se/eds/detail/detail?vid=14&sid=18c7c150-29f8-41b8-b36d-a83431945034%40redis&bdata=JkF1dGh>

Ljungberg, Anders. (2015). *Politikåret 2015: flyktingfrågan präglade inrikespolitiken*.

Sverigesradio. <https://sverigesradio.se/artikel/6334527>

Lundbladh, Erica. (2016). *Sverige i flyktingkrisen - en studie av åtgärder*.

<http://www.diva-portal.se/smash/get/diva2:934927/FULLTEXT01.pdf>

Mattsson, Pontus. (2020). *Det lärde sig politikerna efter flyktingkrisen 2015*. SVT-nyheter.

<https://www.svt.se/nyheter/inrikes/det-larde-sig-politikerna-om-flyktingkrisen-2015>

NE (2022). *Flyktingkrisen 2015*.

<https://www.ne.se/uppslagsverk/encyklopedi/l%C3%A5ng/flyktingkrisen-2015>

Niedzinski, Bartłomiej. Gazeta prawna (2016). *Kary za uchodźców podziela Europę: 6,6 mld zł zapłaci Polska za nieprzyjmowanie imigrantów*.

<https://www.gazetaprawna.pl/wiadomosci/artykuly/941096,kary-za-uchodzcow-europa-polska-zaplaci-za-nieprzyjmowanie-imigrantow.html>

Schultz, Caroline. Lutz, Philipp. Simon, Stephan. (2021). *Explaining the immigration policy mix: Countries' relative openness to asylum and labour migration*.

In: European journal of political research, vol 60, issue 4.

<https://eds-p-ebsohost-com.ludwig.lub.lu.se/eds/pdfviewer/pdfviewer?vid=10&sid=18c7c150-29f8-41b8-b36d-a83431945034%40redis>

Stolarczyk, Mieczysław. (2017). *Stanowisko Polski wobec kryzysu migracyjno-uchodźczego Unii Europejskiej*.

<https://repozytorium.ka.edu.pl/handle/11315/19850?locale-attribute=en>

Thielemann, Eiko. (2018). *Why refugee burden-sharing initiatives fail: public goods, free-riding and symbolic solidarity in the EU*.

In: Journal of common market studies, vol 56, issue 1.

<https://eds-p-ebsohost-com.ludwig.lub.lu.se/eds/detail/detail?vid=3&sid=18c7c150-29f8-41b8-b36d-a83431945034%40redis&bdata=JkF1dGhUeXBIPWlwLHVpZCZza>

Tvn24 (2017) *Kaczyński o "fali agresji" imigrantów: Okazałoby się, że dla nich jesteśmy nazistami*.

<https://tvn24.pl/polska/kaczynski-wyjasnia-dlaczego-polska-nie-przyjme-uchodzcow-i-migrantow-ra741956-2445795>

TV4. (2016). *Flyktingar går från Danmark till Sverige*.

<https://www.tv4play.se/program/nyheterna/flyktingar-g%C3%A5r-fr%C3%A5n-danmark-till-sverige/3200725>

### **Statistik/diagram:**

Statistikmyndigheten SCB (2016). *De 10 vanligaste medborgarskapen bland de asylsökande 2015 efter kön*.

<https://www.scb.se/hitta-statistik/statistik-efter-amne/befolkning/befolkningens-sammansattning/befolkningsstatistik/pong/statistiknyhet/asylsokande-grund-for-bosattning-utlandsk-bakgrund-medborgarska/>