



SAMHÄLLS-
VETENSKAPLIGA
FAKULTETEN

Varför är vi med i facket?

En studie om medlemmars och förtroendevaldas
förhållningssätt till fackets funktion

Marco Audinell

Kandidatuppsats

Abstract

This bachelor's thesis in Political Science examines the differences between Swedish trade union members and elected representatives' attitudes to the functions of trade unions. The study draws from theory of bounded rationality by Herbert A. Simon and theory of collective action by Mancur Olson as well as theory on social movements, to create a theoretical framework in which three functions of trade unions are identified: individual, solidarity and societal. The empirical data was gathered using a qualitative survey study in which attitudes from Swedish trade union members and elected representatives produced the study's data. The study then used a quantitative method for the analytical work using descriptive statistics, non-parametric tests and regression analysis. The findings indicate there are no particular noteworthy differences between members and elected representatives' attitudes to the functions of trade unions. However, the study finds that women compared to men hold more solidarity-oriented attitudes towards the function of trade unions.

Key words: fackföreningar, rationalitet, solidaritet, medlemmar, förtroendevalda
Words: 10000

Innehållsförteckning

1	Inledning	1
1.1	Syfte & frågeställning	2
1.2	Disposition	2
2	Litteratur	3
2.1	Tidigare forskning	3
2.2	Andra intressanta studier	5
3	Teori	6
3.1	Den individuella funktionen.....	6
3.2	Den solidariska funktionen.....	8
3.3	Den samhällsliga funktionen.....	9
3.4	Summering av teoretisk modell.....	10
3.5	Uppsatsens hypoteser	11
4	Metod	12
4.1	Insamling av data	12
4.2	Urval.....	12
4.3	Etik	12
4.4	Enkätens utformning	13
4.5	Analytisk metod	16
5	Analys och resultat	17
5.1	Deskriptiv statistik.....	17
5.1.1	Oberoende variabler och kontrollvariabler	17
5.1.2	Beroende variabler	20
5.2	Indexering och reliabilitet	23
5.3	Korrelationstester av oberoende variabler och kontrollvariabler mot enkätfrågorna	24
5.3.1	Utmärkande korrelationer vid bivariat analys av enkätfrågor kopplade till fackets individuella funktion	25
5.3.2	Utmärkande korrelationer vid bivariat analys av enkätfrågor kopplade till fackets solidariska funktion	27
5.3.3	Utmärkande korrelationer vid bivariat analys av enkätfrågor kopplade till fackets samhällsliga funktion	28
5.4	Multivariat regressionsanalys.....	29
5.4.1	Regressionsanalys av enkätfråga kopplad till fackets individuella funktion	31

5.4.2	Regressionsanalys av enkätfråga kopplad till fackets solidariska funktion	32
5.4.3	Regressionsanalys av enkätfråga kopplad till fackets samhälleliga funktion	33
6	Slutsats	35
7	Diskussion	37
8	Referenslista	39
9	Tabellförteckning.....	41
10	Bilaga 1.....	42
11	Bilaga 2.....	48
12	Bilaga 3.....	50
13	Bilaga 4.....	55
14	Bilaga 5.....	93

1 Inledning

Svenska fackföreningar för arbetare och tjänstemän har över tid förlorat både medlemmar och aktiva förtroendevalda att utföra det fackliga arbetet (Kjellberg 2022:151). Debatten om svenska modellen, som vilar på jämviktade parter på arbetsmarknaden, ställs på sin spets sedan EU-direktivet om minimilöner i medlemsstaterna röstades igenom av EU-parlamentet (Dahlgren 2022). Varför försvinner medlemmar och förtroendevalda och vad blir det kvar av den svenska modellen utan dem med påtryckningarna från Europasamarbetet att införa minimilöner?

Fackföreningar bör vara demokratiska organisationer med politiska ambitioner att förbättra levnadsvillkoren för arbetarna (Webb & Webb 1920:6). Tidigare forskning har uttröt medlemmars och förtroendevaldas motiv för det fackliga medlemskapet som förändrats över tid när principiella motiv till medlemskapet blivit obetydligare och individuella motiv viktigare. Samtidigt är de principiella motiven fortfarande starka för de förtroendevalda. Egennyttan av det fackliga medlemskapet tenderar i forskningen då att ställas mot det solidariska värdet av det fackliga medlemskapet (Kjellberg 2017:142).

Vulkan & Vestin (2022) fann att individualistiska värderingar kan kopplas till högre förtroende för fackföreningar, vilket är intressant eftersom svensk fackföreningsrörelse lutar sig mot en historia av solidaritetsskapande. Moore (2011) argumenterade för en ny typ av fackliga aktivister i det neoliberala samhället. De är inte lika kollektivistiska av sig till följd av att de fokuserar på individuell anställbarhet och jämlika förutsättningar i arbetslivet. Det finns därför ett värde att närmre undersöka fackföreningars funktion och hur medlemmar och förtroendevalda förhåller sig till dem.

Är fackföreningars funktion att enbart tillhandahålla individuell nytta för medlemmar och förtroendevalda där medlemsavgiften blir en prenumeration till en serviceorganisation och en möjlig alternativ karriärväg för de förtroendevalda (Hellberg 1997). Eller finns det en roll att fylla genom att skapa kollektiv nytta och få facket att vara en driven samhällelig och politisk aktör?

Jag gör ett utrönande av tre av fackföreningars funktioner: *den individuella funktionen, den solidariska funktionen och den samhällliga funktionen*. De beskrivs, förklaras och motiveras i teoriavsnittet. Det är av betydelse att bygga förståelse för medlemmars och förtroendevaldas förhållningssätt till sina fackföreningars funktion för att förstå aktörerna som konstituerar fackliga organisationer. Eftersom medlemsantalen och antalet aktiva förtroendevalda sjunker och den svenska modellen ifrågasätts är det av relevans att undersöka ämnet för att se om medlemmar och förtroendevalda förhåller sig gentemot sina fackföreningar på ett likvärdigt sätt eller ej. Den tidigare forskningen har haft för vana att ställa medlemmars individualism mot kollektivism (Kjellberg 2017:139). Inte lika vanligt förekommande är jämförande studier av medlemmar och förtroendevalda, och deras förhållningssätt gentemot fackföreningar.

1.1 Syfte & frågeställning

Syftet med uppsatsen är att utröna om det finns några samband att hitta för fackliga medlemmar och förtroendevalda i deras förhållningssätt gentemot fackföreningars funktioner och empiriskt pröva den teoretiska förklaringsmodellen. Min forskningsfråga som driver uppsatsen lyder:

- *Hur skiljer sig fackföreningars funktion för medlemmar och förtroendevalda?*

1.2 Disposition

I litteraturavsnittet och teoriavsnittet redogör jag och argumenterar för min teoretiska modell om tre av fackets funktioner som individuell, solidarisk och samhälllig. Teoriavsnittet avslutas med två hypoteser. I metodavsnittet redogörs för min vetenskapliga metod för insamling av data genom en enkätstudie som medlemmar och förtroendevalda fått svara på. I analys- och resultatavsnittet prövas min teoretiska modell och de två hypoteserna och resultaten från statistiska tester som jag genomfört redovisas. I slutsatsen sammanfattas resultatet från analysen och forskningsfrågan besvaras. I diskussionen ger jag mina personliga reflektioner av uppsatsen. I de tillhörande bilagorna finns enkäten och dess operationalisering som är uppsatsens empiriska grund samt tabeller från analysarbetet.

2 Litteratur

2.1 Tidigare forskning

Kjellberg (2017, 2022) har under lång tid bedrivit forskning av svensk fackföreningsrörelse och medlemmar i Sverige. Av den intervjuundersökning som han genomfört framgick att olika typer av nyttomotiv var de viktigaste anledningarna till att idag vara medlem i facket. I sin tur var bristande nytta ett huvudskäl till att stå utanför facket (Kjellberg 2017:180). Han tar också upp hur fackliga organisationer behöver uppvisa en effektivitet att tillgodose medlemmars såväl kollektiva och individuella intressen till följd av växande arbetsmiljöproblem och det bredare införandet av individuella lönesystemet.

Vulkan & Vestin (2022) fann att individualistiska värderingar ökat inom svenska fackföreningar men att det inte kan kopplas till det minskade medlemsantalet. De fann även ett samband med att personer med en hög nivå av individualistiska attityder uttrycker stort förtroende för fackföreningar (Vulkan & Vestin 2022:25). Det finns alltså andra dimensioner av fackföreningar än endast de individuella som är värda att undersöka.

Moore (2011) argumenterar för att det kommit en ny typ av fackliga aktivister till följd av neoliberala samhällsförändringar i världen. Kollektivism får stå tillbaka när fackligt aktiva fokuserar sitt arbete på att hjälpa enskilda individer med deras orättvisor. Det finns dock en förståelse från medlemmarna för de fackliga aktivisternas arbete som skapar en typ av inkluderande facklig aktivitet. I sin bok *New Trade Union Activism* argumenterar Moore också för att fackliga aktivister idag befinner sig inom en samhällelig struktur av neoliberalism, men att de inte nödvändigtvis är fängslade av strukturen. Han argumenterar också för identitetsaspekten av det fackliga medlemskapet, som grundar sig i arbetsplatsrelationer kopplade till kön, ras, etnicitet, sexualitet, handikapp och klass. Fackföreningar erbjuder en kollektiv identitet som möjliggör kollektivt handlande mot orättvisor. Facklig solidaritet var starkare i de fall de kunde stärkas av andra solidaritetens sociala rörelser, till exempel genom rörelsen för kvinnliga rättigheter.

Madsen (1997) fann i sin studie av danska arbetstagare att det finns skillnader mellan kollektiva och individualistiska medlemmar. Individualiteten bland arbetstagare hade ökat

över tid och återfanns främst hos tjänstemän samtidigt som arbetarna var mer kollektivistiska. Madsen argumenterar att individualitet kan förstås som ett relativt koncept, eftersom även de mest individualistiskt orienterade medlemmarna i studien värdesatta det fackliga medlemskapet för att säkerställa deras individuella intressen. Madsen fann också att uppsättning av kontrollvariabler var viktig i studien när det kom till påverkan av individualistiska förhållningssätt, där han inkluderade kön, ålder och utbildningsbakgrund.

I sin studie om hur svenska fackföreningar rekryterat förtroendevalda mellan 1950–1991 argumenterar Hellberg (1997) hur rationalisering, modernisering och professionalisering förändrat fackföreningar. Det som borde vara demokratiska folkrörelser har förändrats till organisationer där förtroendevalda börjat få möjlighet att göra alternativa karriärvägar.

Wright & McLaughlin (2021) fann i sin studie av fackföreningar från Australien och Nya Zeeland att fackföreningar kan stärka sin moraliska legitimitet genom att engagera sig politiskt i arbetsmarknadsfrågor. Deras resultat visade att fackföreningsrörelser, som beskrivs varit under attack av nyliberala idéer under 1990-talet, stärkte sin moraliska legitimitet hos allmänheten genom att verka för fler frågor än arbetares rättigheter, exempelvis genom att verka för en allmänt förbättrad jämlikhet. Det gav i sin tur en styrkt politisk legitimitet att påverka i politiska policyprocesser.

Den tidigare forskningen visar relevansen att studera förhållningssätt till facket. Hellberg (1997) visar att det kan finnas olika individuella intressen för förtroendevalda i facken som skiljer sig från medlemmarnas individuella intressen. Kjellberg (2017) visar hur motiven till ens fackliga medlemskap kan variera mellan individuella och kollektiva motiv, hans teorier om motiv återkommer i teoriavsnittet eftersom de inspirerat min teoretiska modell. Madsen (1997) visar hur det finns skillnader i individualitet och kollektivism inom fackföreningar och att just individualiteten är värd att undersöka närmre. Moore (2011) visar att fackligt förtroendevalda i neoliberal samhällen förändrats till att bygga kollektivism från individuella rättvisekamper. Wright & McLaughlins (2021) studie framhäver vikten av att fackliga organisationer är samhälleliga aktörer och kan verka för fler frågor än bara de arbetsrelaterade, något som allmänheten uppskattar eftersom det förstärker fackens moraliska legitimitet.

2.2 Andra intressanta studier

LO (2011) gjorde vart femte år mellan 1988–2011 egna studier för att se hur medlemmar och förtroendevalda förhåller sig till facket. De fann regelbundet att fackföreningar bör arbeta med att främja medlemsnyttor genom att verka för högre löner och bättre arbetsmiljö. LO argumenterar i rapporten för att centralorganisationens koppling till Socialdemokratiska arbetarepartiet inte var en stor anledning till att personer valde att stå utanför facket. Studierna har i uppsatsen använts vid operationaliseringen av mina enkätfrågor.

Tankesmedjan Futurion startades 2016 av TCO och dess medlemsförbund. I rapporten Fackligt engagemang – om medborgerligt engagemang inom fackföreningar (2021) genomfördes en enkätstudie och en intervjuserie om fackligt engagemang för att beskriva fackligt engagemang från olika synvinklar. Resultaten visade att fackligt engagerade värdesatte folkrörelsetraditionens ideal och politiskt engagemang, samtidigt som det fanns ett avståndstagande från partipolitik. Studien har i uppsatsen använts för teorin om den samhälleliga funktionen och operationaliseringen av mina enkätfrågor.

Den individuella funktionen kan förklaras med Simons (1964) teori om bunden rationalitet. Funktionen har till uppgift att tillgodose den individuella nytta som efterfrågas av medlemmar och förtroendevalda. Typen av individuell nytta kan skilja sig åt, exempelvis genom ett förmånligt försäkringsupplägg för en medlem eller möjligheten att göra facklig karriär för en förtroendevald. Rationaliteten i den individuella funktionen innebär att förhållningssättet baseras på medlemmars och förtroendevaldas anledningar till individuell nytta, oaktat vilka anledningarna är. Det viktiga är att de enskilda får sin efterfrågade individuella nytta uppfylld (Jones 2002:277).

Individer i organisationer förhåller sig inte uteslutande enligt ett strikt egoistiskt självintresse. Risk tas i beaktning i den bundna rationaliteten (Simon 1964:3). Om den fackliga organisationen inte kan tillgodose egennytta för medlemmar och förtroendevalda utan ett för stort risktagande för individen, skulle individen inte ha skäl att organisera sig då nyttan av ett fackligt medlemskap eller ett fackligt förtroendeuppdrag innebär ett för stort risktagande i förhållande till vad individen har att tjäna på det. Samma logik kan tillämpas på skälet att engagera sig som förtroendevald. Rationaliteten binds också av individers ofullständiga information om alternativ och komplexitet i nyttan som efterfrågas (Simon 1964:4). Det förväntas inte av individerna att förstå komplexiteten i hur deras nytta kan tillgodoses (Simon 1964:14). Den fackliga organisationens förmåga att organisera sin verksamhet för att tillfredsställa den individuella nyttan är central för att medlemmar och förtroendevalda ska vilja ingå i den fackliga organisationen.

Förhållningssättet till den fackliga organisationens individuella funktion kan därför förklaras som att den fackliga organisationen ses som en typ av rationell *serviceorganisation*. Medlemmars och förtroendevaldas efterfrågan av egennytta i form av exempelvis trygghetsbehov eller karriärmöjligheter styr förhållningssättet till den fackliga funktionen. Man ska få ut något av att betala en medlemsavgift och för att engagera sig ideellt. De som betalar medlemsavgift för att få ta del av egennytta behöver ej förstå komplexiteten i hur deras egennytta uppnås. Därför överlämnas möjligheten att påverka den individuella nyttan från medlemmar till de förtroendevalda.

3.2 Den solidariska funktionen

Även om egennyttan av det fackliga medlemskapet dominerat motiv till fackligt medlemskap för medlemmar finns det andra motiv som förklarar fackföreningars funktion. Kjellberg (2017) beskriver det *sociala motivet* som social påverkan från arbetskamrater och vänner eller familjetradition om att man ska vara med i facket. Att vara med i en facklig organisation ger individer möjligheten att påverka sina personliga och sina kollegors arbets- och anställningsvillkor. Individer kan också ha en principiell uppfattningen om solidaritet och en önskan att bekämpa orättvisor (Kjellberg 2017:144). Medlemmar i fackföreningar överlämnar gärna påverkansmöjligheter, det som avser åstadkomma nytta och tryggheten, till fackligt förtroendevalda (Kjellberg 2017:141).

Principiella motiv till fackligt medlemskap, dit solidaritetsmotiv räknas, var betydligt vanligare hos medlemmar under 70-talet än idag. I en studie av metallarbete av Walter Korpi angav 40 procent av deltagarna att det viktigaste skälet till att vara med i facket vara solidarisk med arbetarrörelsen. I en annan studie från 1993 av metall- och handelsarbetare angav endast 6 procent av deltagarna solidariska motiv. Principiella och solidariska motiv var också mer förekommande hos förtroendevalda än medlemmar (Kjellberg 2017:160). När medlemmar och förtroendevalda har principiella och solidariska motiv är de mer värderingsstyrda.

Begreppet solidaritet innebär att en grupp av individer bortser från det individuella utfallet i enlighet med en eller flera rättvisenormer inom gruppen för att kollektivet som grupp ska få ett bättre gemensamt utfall. Den kollektiva känslan skapar därför solidaritet och kollektiv identitet i den solidariska funktionen. Solidariteten blir ett medel för att förverkliga kollektiva mål (Kjellberg 2017:191).

Att medlemmar och förtroendevalda förhåller sig gentemot den fackliga organisationens solidariska funktion kan förklaras med Olsons (1971) teori om kollektivt handlande om strävan att uppnå målsättningar som involverar mer än en person. För att förbättra gemensamma intressen för en grupp av individer har de en tendens att organisera sig gemensamt (Olson 1971:7). I min teoretiska modell innebär det att fastän den fackliga organisationen tjänar personliga och individuella nyttor, är dess primära funktion att ses som solidarisk genom att facket bör arbeta med att förbättra de gemensamma intressena för en

grupp av individer. En grupp av individer kan därmed agera solidariskt och bortse från det individuella trygghetsbehovet för att tjäna andra trygghetsbehov som är mer angelägna för den kollektiva gruppen (Olsen 1971:27). Förhållningssätt gentemot den solidariska funktionen innebär därför en förståelse för den fackliga organisationens förmåga att uppnå kollektiv nytta.

Medlemmars och förtroendevaldas förhållningssätt till den solidariska funktionen i fackföreningar kan redan existera från ärvda värderingar men kan också formos på arbetsplatserna. Om organisationens budskap rimmar med redan etablerade solidaritetsuppfattningar hos arbetstagare ökar mobiliseringspotentialen för fackliga organisationer (Dixon et. al 2004:7–8). Finns det en efterfrågan om en individuell nytta, kan den fackliga organisationen skapa solidaritet kring en specifik efterfrågan. Etablerade fackföreningar har större möjligheter att låta solidaritet växa stark med hjälp av den redan etablerade organisatoriska strukturen. Genom att skapa ett solidariskt värde av det fackliga medlemskapet kan individer motiveras att bli en del av en kollektiv gemenskap.

Förhållningssättet till fackföreningars solidariska funktion kan förklaras genom att medlemmar och förtroendevalda är beredda att avstå maximerad egennyttas för att tjäna kollektivets gemensamma nytta. De principiella och kollektiva förhållningssätten som kännetecknar den solidariska funktionen leder vidare till den samhällsliga funktionen.

3.3 Den samhällsliga funktionen

Fackföreningar som funnit sina solidariteter har en tendens att organisera i större organisationer som delar dess solidariteter, likt individer gör i den solidariska funktionen. Syftet är att organisera sig och få en förmåga att skapa kollektiv nytta på en högre nivå (Olson 1971:19–20). Det förklarar varför svenska fackföreningar ingår i centralorganisationer som LO, TCO och Saco. Den samhällsliga funktionen kännetecknas av fackföreningarnas och centralorganisationernas påverkan av samhället och politiken i en riktning som gynnar dess sammanslutning av fackliga organisationer (LO 2020, TCO 2022, Saco 2022). Fackliga förtroendevalda som intervjuades i Futurions (2012) studie hade en avvaktande hållning till politik då uttrycket kopplas till partipolitik. De ser ändå att fackföreningarna har en betydande roll att spela i samhället som samverkanspartners till företagen. Fackligt förtroendevalda

engagerar sig gärna i ideellt arbete för politiska partier. Vanligast är det bland förtroendevalda i SACO-förbund, följt av LO och TCO (Futurion 2021:42).

För att förklara fackföreningars samhälleliga funktion kan fackens demokratiska roll lyftas fram, då facken kan ses som en förlängning av demokratin från den politiska sfären till den industriella sfären (Webb & Webb 1926). Den svenska modellen kännetecknas av kombinerad centralisering och decentralisering. Kollektivavtal ingås på branschnivå för att sedan följas upp av lokala förhandlingar (Kjellberg 2022:10). Hur medlemmar och förtroendevalda uppfattade att facken tog ställning i den politiskt initierade processen att förändra lagen (1982:80) om anställningsskydd (Kjellberg 2022:54), var ett politiskt ställningstagande som exemplifierar förhållningssättet till den fackliga organisationens samhälleliga funktion.

Synen på fackföreningars roll att driva samhällsfrågor och politik argumenterar jag har ett stort värde för förhållningssättet till den samhälleliga funktionen. I svensk kontext kännetecknas det främst av den svenska modellen som fick sin grund i Saltsjöbadsavtalet 1938 och karaktäriseras av att arbetsgivar- och arbetstagarparter på central nivå sluter löne- och villkorsavtal i samverkan för att nå arbetsfred, prisstabilitet och ökad produktivitet utan statlig inblandning. Fackliga organisationer har historiskt sett spelat en avgörande roll i den svenska samhällsutvecklingen. Rekordåren skedde under 1950- och 1960-talet som ledde till stora reallöneökningar och att de svenska välfärdssystemen kunde byggas ut (Brulin et. al 2012).

3.4 Summering av teoretisk modell

Förhållningssättet till fackföreningars individuella funktion belyser egennyttan av att vara medlem eller förtroendevald i facket. Medlemmar och förtroendevalda som förhåller sig till den fackliga organisations individuella funktion är bundna i sin rationalitet.

Förhållningssättet till fackföreningars solidariska funktion belyser medlemmars och förtroendevalda som medvetet bortser från individuell nytta för kollektiv nytta. Medlemmar och förtroendevalda som förhåller sig till den fackliga organisations solidariska funktion är principiella och värderingsstyrda.

Förhållningssättet till fackföreningars samhällseliga funktion belyser medlemmars och förtroendevaldas förståelse för varför fackliga organisationer organiseras centralt och en tilltro för vad samhällselig och politisk påverkan kan ge för kollektiv nytta. Medlemmar och förtroendevalda som förhåller sig till den fackliga organisations solidariska funktion är principiella och värderingsstyrda.

3.5 Uppsatsens hypoteser

För att empiriskt pröva den teoretiska modellen kommer analysen styras av två hypoteser som utformats med härledning från litteraturen och teorin.

H1: Det finns samband mellan medlemmar och förtroendevalda i deras förhållningssätt till fackets funktion som individuell, solidarisk och samhällselig.

H2: Det finns samband mellan ens tillhörighet av facklig centralorganisation och ens förhållningssätt till fackets funktion som individuell, solidarisk och samhällselig.

4 Metod

4.1 Insamling av data

Empirin baseras på primärdata från en webbenkät som jag operationaliserat för att kunna pröva min teoretiska modell. Enkäten utformades i verktyget Sunet Survey. All data har förvarats av mig och kommer att destrueras efter att undersökningen är genomförd. Enkätens respondenter har informerats på enkätens första sida om datahanteringen. Totalt har 109 svar samlats in som utgör det empiriska underlaget i data. Valet att samla in primärdata baserades på att jag för det första själv ville operationalisera frågor för att bäst kunna fånga min teoretiska modell. För det andra skulle det bli enklare att koda resultaten. Många observationer möjliggör en kvantitativ analys (Teorell & Svensson 2007:91). Därför valde jag en enkät för att få många observationer som kunde testa mina teoretiska hypoteser.

4.2 Urval

Jag har fått hjälp av representanter från Seko, ST och Akavia att sprida enkäten till medlemmar och förtroendevalda. Det säkerställde representation från alla tre centralorganisationer. Enkäten har också spridits via sociala medier vilket medfört svaranden från ännu fler fackförbund. Enkäten har varit frivillig att genomföra. Urvalet har därför varit ett snöbollsurval som är ett slumpmässigt tillfällighetsurval (Teorell & Svensson 2007:86). Fördelen med urvalsmetoden är att jag kunde få hjälp med spridning av enkäten till medlemmar och förtroendevalda. Nackdelen är att svaren kan kritiseras för att inte vara representativa då jag inte kunnat styra vem som deltagit i undersökningen.

4.3 Etik

Eftersom facklig tillhörighet är en skyddsvärd personuppgift har jag utformat enkäten på ett sätt där det inte går att spåra enskilda respondenter. Min metodologiska strategi var att uppfylla de fyra forskningsetiska riktlinjerna (Teorell & Svensson 2007:21).

Informationskravet genom att på enkätens första sida informera respondenter om syftet med forskningsuppgiften. *Samtyckeskravet* genom att enkäten varit frivillig att genomföra.

Konfidentialitetskravet genom att jag inte efterfrågat personuppgifter och enkäten varit anonym, samt att jag ansvarat över data på en extern hårddisk. *Nyttjandekravet* genom att jag ansvarat för att min insamlade data endast använts till studiens ändamål för att sedan förverkas.

4.4 Enkätens utformning

Jag har inom ramen för arbetet med uppsatsen lagt stor vikt vid utformandet av enkäten för att ge kunna studiens resultat validitet och reliabilitet. Frågorna har utformats på ett sätt för att mäta det jag avser att mäta, förhållningssätt till tre av fackets funktioner som individuell, solidarisk och samhällelig. Reliabiliteten kan ifrågasättas eftersom enkäten inte kunnat skickas ut vid olika tillfällen (Teorell & Svensson 2007:59). På grund av den begränsade tiden för uppsatsarbetet har jag inte haft möjligheten att göra flera utskick. Enkäter kan struktureras på olika sätt med öppna frågor eller fasta svarsalternativ (Teorell & Svensson 2007:26–27). Jag har valt att ha en hög grad av strukturering med ett fast frågeschema eftersom enkätsvaren skulle kunna analyseras kvantitativt.

Med valet av en enkät som metod för att samla in min data kan empirin kritiseras för att innehålla felkällor. De kan ha uppstått genom min operationalisering i hur jag valt att ställa frågorna kopplade till min teoretiska modell eller i hur frågorna tolkats av respondenterna (SCB 2016:315). Eftersom enkäten var frivillig att genomföra finns också en risk att de som valt att svara på enkäten är de mest engagerade medlemmarna som redan har liknande förhållningssätt till facket som förtroendevalda.

De inledande frågorna fångar mina kontrollvariabler; ålder, könstillhörighet, tid som medlem och tid som förtroendevald. Där fångas också mina oberoende variabler; medlemmar/förtroendevalda och tillhörande centralorganisation. Sedan följer frågor som avser den beroende variabeln; medlemmars och förtroendevaldas förhållningssätt till fackets funktion som individuell, solidarisk och samhällelig. Enkäten har sin grund i min teoretiska modell och är min empiriska prövning av modellen. Frågorna har utformats som påståenden eftersom jag efterfrågar attityder. Påståenden kan irritera respondenter och missuppfattas av dem (SCB 2016:15). Trots det valde att använda påståenden ändå eftersom jag fick bättre förutsättningar att kunna operationalisera teorin när jag använde påståenden.

Jag har utformat fyra frågor för den individuella funktionen, tre frågor för den solidariska funktionen och tre frågor för den samhälleliga funktionen. Genom att ställa flera frågor ökar möjligheten att enkäten fångar förhållningssätt och attityder (SCB 2016:372). Det är dock i minsta laget med tre till fyra frågor per funktion. Jag utformade inte fler frågor för min tanke var att ha så goda operationaliserade frågor som möjligt och att enkäten inte skulle ta för lång tid att genomföra. Fler frågor hade varit gynnsamt ifall någon fråga visade sig ha svag reliabilitet, men det stod också i övervägandet mot att få in tillräckligt med svar från respondenterna om enkäten skulle tagit för lång tid att genomföra.

Jag antog att många respondenter som besvarade webbenkäten gjorde det via mobiltelefon och inte via dator. Därför valde jag att enkäten skulle vara kort både i frågornas längd och antalet frågor. Då skulle enkäten bli enklare att hantera på en mobiltelefon. Målet var att enkäten inte fick ta mer än fem minuter att genomföra. Ett alternativ hade varit att ställa fler frågor på samma sida för att minska tidsåtgången vilket hade fungerat bra om enkäten fylldes i via en dator. Det finns en risk för ökat bortfall och försämrad upplevelse hos respondenterna om enkäter har fler än en fråga per sida (SCB 2016:194). Därför valde jag att ha en fråga per sida för att säkerställa att respondenter fullföljde enkäten, framförallt om de använde en mobiltelefon vid genomförandet av enkäten.

Svarsalternativen för påståendena är en sjugradig skala från *Håller inte med överhuvudtaget* till *Håller med helt och hållet*. En sjugradig skala användes för att analyser om reliabilitet och validitet visat att skalor blir kontinuerligt bättre upp till en sjugradig skala. En sjugradig skala skapar också en större varians och möjliggör för en mer detaljerad analys (SCB 2016:96).

Eftersom självadministrerade intervjuer uppfattas av respondenter på olika sätt och respondenter har olika förmåga att tolka meningen av frågorna är det bra att testköra enkäter innan lansering (Schaeffer & Presser 2003:67). Efter att jag utformat enkäten fick den testköras, eftersom testkörning möjliggör justering av frågorna om de är missvisande eller svåra att tolka (SCB 2016:22). Fyra personer, två medlemmar och två förtroendevalda i olika fackföreningar deltog i testkörningen. Tidsåtgången uppräknades till 3–5 minuter, vilket var positivt för att enkäten inte skulle bli för lång och skulle riskera tappa respondenter. För långa enkäter kan förlora respondenters uppmärksamhet och påverka hur många som väljer att slutföra dem (SCB 2016:22). Vissa frågor justerades efter testkörningen för att bli enklare att förstå. Exempelvis ändrades frågan *Det är viktigare att facket jobbar för att jag ska få en*

högre löneförhöjning än att facket jobbar för att alla medlemmar ska få en högre löneförhöjning till Det är viktigare att facket jobbar för att jag ska få en högre löneförhöjning än att facket jobbar för att alla medlemmar ska få rättvisa löneförhöjningar, eftersom den bättre fångade teorin om solidaritet när en rationell nytta ändrades till en rättvisa.

Testkörningen gav mig möjlighet att se om respondenterna hade altererande uppfattningar av påståendena vilket de inte hade, bortsett från språket som vid några frågor upplevdes komplicerat. I övrigt uppfattades enkäten som rolig att genomföra av testpersonerna och det behövdes inte lång betänketid på frågorna.

Enkäter bör anpassa språkbruket efter tilltänkta respondenters förmåga att förstå vad som efterfrågas (Schaeffer & Presser 2003:74). Eftersom enkäten riktades till medlemmar och förtroendevalda i fackföreningar såg jag inget problem att använda ett språkbruk om löner, löneavtal och arbetsmiljö som jag förutsatte att respondenterna skulle ha attityder till.

En fråga per funktion i enkäten är omvänd, det vill säga att lågt medhåll tyder på positivt förhållningssätt till fackets funktion som individuell, solidarisk eller samhällelig. Anledningen är att instämmer-skalor har kritiserats för respondenters tendens att hålla med av artighet (SCB 2016:98). Min tanke med de omvända frågorna var att begränsa respondenternas kognitiva genvägar att svara snabbt för att få högre reliabilitet i svaren. För undersökningens reliabilitet hade fler frågor om funktionerna varit önskvärt.

Skulle någon av de tre frågorna per funktion inte falla väl ut skulle undersökningen få fler mätstockar för min teoretiska modell. Operationalisering av enkätfrågor kan vara för generella och inte tillräckligt definierade (SCB 2016:274). Jag var dock nöjd med operationaliseringen av teorin till enkätfrågor för den solidariska och samhälleliga funktionen, eftersom de frågorna inte misstolkades och bara fick små justeringar vid testkörningen. För att hålla tidsåtgången till 3–5 minuter tog jag en medveten risk att inkludera endast tre frågor för de två funktionerna.

Den individuella funktionen fick fyra frågor eftersom jag upplevde den delen av teorin svårast att operationalisera till enkätfrågor, eftersom individuella nyttor är olika för medlemmar och förtroendevalda. Enkäten blev därför tvåspårig, olika frågor ställdes beroende på om man är medlem eller förtroendevald. Det valet gjordes för att kunna fånga teorin om att medlemmar och förtroendevalda har olika rationella intressen gentemot facket. Likadana frågor hade gjort

förutsättningarna för analysen bättre eftersom jag skulle kunna testa mina hypoteser mer exakt. I brist på tid och erfarenhet av att utforma bra enkätfrågor fick enkäten bli tvåspårig.

Enkäten var tillgänglig att svara på från den 27 april till den 11 maj 2023. Slutlig inhämtning av data skedde den 9 maj 2023 eftersom det inte inkom några svar de sista två dagarna. Frågorna operationaliserades från min teoretiska modell om tre av fackets funktioner för att kunna fånga likartade attityder för varje funktion. En genomgång av enkätens frågor, svarsalternativ, operationalisering och relation till tidigare undersökningar finns i Bilaga 1.

4.5 Analytisk metod

Inledningsvis fick jag lära känna min insamlade data genom att analysera den deskriptiva statistiken. Sedan försökte jag indexera mina frågor för varje funktion för att kunna göra en empirisk prövning av min teoretiska modell, vilket inte lyckades. Istället har jag testat efter korrelationer med bivariata tester. Avslutningsvis har jag gjort regressionsanalys för att se om de bivariata korrelationer påverkades av mina kontrollvariabler.

5 Analys och resultat

5.1 Deskriptiv statistik

För att förstå enkätens data som är det empiriska underlaget för min undersökning kommer jag nu presentera och gå igenom min data med tabeller. Till varje tabell kommer en förklaring av vad variablerna visar i förhållande till enkäten och min insamlade data.

5.1.1 Oberoende variabler och kontrollvariabler

Tabell 2. Tabellen visar respondenternas svar på frågan: *Innehar du ett fackligt förtroendeuppdrag?*

Svar:	Frekvens:	Procent:
Ja (1)	33	30,3
Nej (2)	76	69,7
Totalt	109	100

Oberoende variabel. Den inledande frågan av enkäten var den enda frågan som var obligatorisk. Om en respondent uppgav att de hade ett förtroendeuppdrag fick de ta del av vissa andra frågor än medlemmarna. Totalt svarade alla 109 som genomförde enkäten på frågan. 33 respondenter svarade att de hade ett förtroendeuppdrag och 76 respondenter att de inte hade det.

Tabell 3. Tabellen visar respondenters svar på frågan *Hur gammal är du?*

Svar:	Frekvens:	Procent:
Yngre än 35 (1)	35	27,5
35–50 (2)	41	37,6
Över 50 (3)	37	33,9
Ej svarat (.)	1	0,9
Totalt	109	100

Kontrollvariabel. Vid andra frågan fick respondenterna uppges sin ålder. En respondent uppgav inte sin ålder. Inom parentes uppges vilket variabelvärde svarsalternativet getts. Det är en ganska jämn åldersspridning där respondenterna som är mellan 35–50 är flest, 41 respondenter eller 37,6 %.

Tabell 4. Tabellen visar respondenters svar på frågan *Vad har du för könstillhörighet?*

Svar:	Frekvens:	Procent:
Man (0)	45	41,3
Kvinna (1)	64	58,7
Annat (.)	0	0
Vill ej uppge (.)	0	0
Totalt	109	100

Kontrollvariabel. Tredje frågan fick respondenterna uppge könstillhörighet. Alla respondenter angav sin könstillhörighet. Svarsalternativet *Man* gavs variabel 0 och svarsalternativet *Kvinna* gavs variabel 1. Det är fler kvinnor än män som svarat på enkäten, eftersom 64 respondenter eller 58,7 procent uppgav att de är kvinnor.

Tabell 5. Tabellen visar respondenternas av mig kollapsade svar på frågan *Vilket fack är du medlem i?*

Svar:	Frekvens:	Procent:
LO (1)	32	29,4
TCO (2)	29	26,6
SACO (3)	38	34,9
Vill ej uppge (.)	10	9,2
Totalt	109	100

Oberoende variabel. Den fjärde frågan fick respondenterna frivilligt ange vilket fackförbund de är medlemmar i. Jag har senare justerat enkätsvaren för att de olika fackförbunden skulle sorteras in efter deras centralorganisationer. 99 respondenter uppgav sin fackliga tillhörighet. Av respondenterna är det flest tillhörande ett SACO-förbund, eftersom 38 respondenter eller 34,9 procent angav att de tillhör fackförbund som tillhör SACO.

LO-förbunden som återfinns bland respondenternas svar är Handelsanställdas förbund, Hotell- och restaurangfacket, Industrifacket metall, Svenska kommunalarbetsförbundet och Service- och kommunikationsfacket. TCO-förbunden som återfinns bland respondenternas svar är Fackförbundet ST, Journalistförbundet, Unionen, Vision och Vårdförbundet. SACO-förbunden som återfinns bland respondenternas svar är Akavia, Akademikerförbundet SSR, DIK, Finansförbundet och Sveriges ingenjörer.

Tabell 6. Tabellen visa respondenterna som inte är förtroendevaldas svar på frågan *Hur länge har du varit medlem i facket?*

Svar:	Frekvens:	Valid procent:
Mindre än 2 år (1)	5	6,6
2–5 år (2)	9	11,8
5–10 år (3)	15	19,7
Mer än 10 år (4)	47	61,8
Totalt	76	100

Kontrollvariabel. De respondenter som angav att de inte hade något förtroendeuppdrag fick som femte fråga svara på hur länge de varit medlemmar i facket. 76 respondenter svarade vilket betyder att alla medlemmar som svarat på enkäten angett hur länge de varit medlemmar i facket. 47 stycken av de 76 medlemmarna eller 61,8 procent av respondenterna som angett att de inte hade något förtroendeuppdrag.

Tabell 7. Tabellen visar respondenterna som är förtroendevaldas svar på frågan *Hur länge har du haft ett förtroendeuppdrag för facket?*

Svar:	Frekvens:	Valid procent:
Mindre än 2 år (1)	15	45,5
2–5 år (2)	8	24,2
5–10 år (3)	4	12,1
Mer än 10 år (4)	6	18,2
Totalt	33	100

Kontrollvariabel. De respondenter som angav att de innehöll ett förtroendeuppdrag fick som femte fråga svara på hur länge de haft sina förtroendeuppdrag. 33 respondenter svarade vilket betyder att alla förtroendevalda i undersökningen svarade på frågan. Inom parentes anges variabelvärdena. Flest svarade att de innehaft sitt uppdrag i mindre än två år, 15 stycken eller 45,5% av respondenterna som angett att de har ett förtroendeuppdrag för sin fackförening

5.1.2 Beroende variabler

I tabellen nedan finns en förklaring av vad frågorna fått för benämning i SPSS. Totalt har respondenterna svarat på 10 frågor; fyra om fackets individuella funktion, tre om fackets solidariska funktion och tre om fackets samhällsliga funktion. Frågorna har i vissa fall varierat beroende om respondenten angett att de är medlem eller förtroendevald, vilket framgår av parenteserna i det vänstra fältet av tabellen. På samtliga frågor har svarsalternativen varit en sjugradig skala där respondenten fått hålla med eller ej. Den högsta markeringen i skalan; sju, stod för *Håller med helt och hållet* och den lägsta markeringen i skalan; ett, stod för *Håller inte med överhuvudtaget*.

Tabell 8. Tabellen visar benämningar av frågorna och hur de ställdes i enkäten

Frågor om fackets individuella funktion	
Individ 1 (medlem)	<i>Det är viktigt att jag personligen får ut något av mitt medlemskap</i>
Individ 1 (FV)	<i>Det är viktigt att jag personligen får ut något av mitt förtroendeuppdrag</i>
Individ 2 (medlem)	<i>Min medlemsavgift ger mig mycket i förhållande till vad den kostar</i>
Individ 2 (FV)	<i>Medlemsavgiften ger medlemmar mycket i förhållande till vad den kostar</i>
Individ 3	<i>Det är viktigt att medlemmar vet vad de fackligt aktiva arbetar med</i>
Individ 4 (medlem)	<i>Det är viktigt att jag kan få bra privatförsäkringar genom facket</i>
Individ 4 (FV)	<i>Det är viktigt att mitt förtroendeuppdrag bidrar till min karriärsutveckling</i>
Frågor om fackets solidariska funktion	
Solidarisk 1 (medlem)	<i>Det är viktigare att facket jobbar för att jag ska få en högre löneförhöjning än att facket jobbar för att alla medlemmar ska få rättvisa löneförhöjningar</i>
Solidarisk 1 (FV)	<i>Det är viktigare att facket jobbar för att enskilda medlemmar ska få högre löneförhöjningar än att jobba för att alla medlemmar ska få rättvisa löneförhöjningar</i>
Solidarisk 2	<i>Jag tycker det är viktigt att vara med i facket av solidariska skäl</i>
Solidarisk 3	<i>Jag kan vänta på min löneförhöjning om facket behöver tid att jobba för bättre löneavtal som gynnar mina kollegor</i>

Frågor om fackets samhällseliga funktion	
Samhälle 1 (medlem)	<i>Det är bra om facket engagerar sig politiskt i frågor som gynnar min arbetsmiljö</i>
Samhälle 1 (FV)	<i>Det är bra om facket engagerar sig politiskt i frågor som gynnar förtroendevaldas uppdrag</i>
Samhälle 2	<i>Jag tycker inte facket borde ägna sig åt samhällspolitiska frågor</i>
Samhälle 3	<i>Jag tycker facket har varit en viktig aktör i utvecklingen av det svenska samhället</i>

I tabellen på nästa sida finns den beskrivande statistiken för svaren på enkäten. I stort har respondenterna svarat på samtliga frågor förutom frågan Samhälle 3, *Jag tycker facket har varit en viktig aktör i utvecklingen av det svenska samhället*, där två respondenter valt att inte svara.

På de flesta frågor har respondenterna utnyttjat hela sju gradiga skalan vilket framgår av Minimum och Maximum. På Frågan Samhälle 3 har respondenterna inte gjort det och överhängande valt att hålla med i påståendet då endast svarsalternativen 4 till 7 använts. Den frågan har respondenterna svarat med högt medhåll, med ett medelvärde på 6,19.

Det högsta medhålllet finns på frågan Individ 3, *Det är viktigt att medlemmar vet vad de fackligt aktiva arbetar med*, där medelvärdet är 6,20. Det lägsta medhålllet finns i frågorna Solidarisk 1 (medlem), *Det är viktigare att facket jobbar för att jag ska få en högre löneförhöjning än att facket jobbar för att alla medlemmar ska få rättvisa löneförhöjningar*, och Solidarisk 1 (FV), *Det är viktigare att facket jobbar för att enskilda medlemmar ska få högre löneförhöjningar än att jobba för att alla medlemmar ska få rättvisa löneförhöjningar*; 2,30 respektive 3,03. Standardavvikelserna visar hur stor varians respondenterna valt att använda i svarsskalan.

Tabell 9. Tabellen visar den deskriptiva statistiken av respondenternas svar på frågorna om facket's funktion.

Fråga	N	Minimum	Maximum	Medelvärde	Medelvärde medlem	Medelvärde förtroendevald	Standardavvikelse
Individ 1 (medlem)	76	1	7	4,75	4,75		1,706
Individ 1 (FV)	33	1	7	4,58		4,58	1,768
Individ 2 (medlem)	75	1	7	4,47	4,47		1,622
Individ 2 (FV)	33	2	7	5,00		5,00	1,250
Individ 3	109	2	7	6,20	6,14	6,33	0,931
Individ 4 (medlem)	75	1	7	4,81	4,81		1,737
Individ 4 (FV)	33	1	7	3,55		3,55	1,787
Solidarisk 1 (medlem)	76	1	7	3,03	3,03		1,939
Solidarisk 1 (FV)	33	1	5	2,30		2,30	1,212
Solidarisk 2	109	1	7	5,53	5,45	5,73	1,476
Solidarisk 3	109	1	7	5,38	5,30	5,55	1,502
Samhälle 1 (medlem)	76	1	7	5,45	5,45		1,535
Samhälle 1 (FV)	33	1	7	5,61		5,61	1,619
Samhälle 2	109	1	7	3,23	3,36	2,94	1,844
Samhälle 3	107	4	7	6,19	6,15	6,21	0,802

Här går det att se att det inte finns särskilt stora skillnader mellan hur medlemmar och förtroendevalda förhåller sig till facket's funktion, eftersom de svarat hyfsat likvärdigt på påståendena. Bäst jämförelse får man av att se på medelvärdena för frågorna som var likadant ställda till både medlemmar och förtroendevalda.

5.2 Indexering och reliabilitet

Min förhoppning var att jag skulle kunna skapa index av frågorna för att empiriskt pröva min teoretiska modells tre funktioner för fackföreningar. Det försökte jag genom att gruppera ihop frågorna i tilltänkta index och prova reliabiliteten enligt Cronbach's Alpha, som är ett statistiskt test för att se reliabilitet i skalor. För de omvända frågorna använde jag variabler med omvänd data vid testet. Ett Cronbach's Alpha värde på 0,8 hade inneburit att frågorna efterfrågat samma sak och kunnat indexeras för vidare analys (Streiner 2003). Eftersom värdena är under 0,8 på Cronbach's Alpha valde jag att analysera frågorna var för sig istället för att indexera dem. Tabeller från testerna i SPSS finns att se i Bilaga 2. Anledningen till att Cronbach's Alpha inte uppmätte 0,8 kan bero på svag operationalisering av teorin till enkätens frågor eller att frågorna har fångat flera dimensioner av den teoretiska modellen som jag inte tänkt på.

Tabell 10. Tabellen visar reliabilitetstester av Cronbach's Alpha.

Index av frågor:	Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha om sämsta fråga togs bort
Individ 1 (medlem), Individ 2 (medlem), Individ 3, Individ 4 (medlem)	-0,172	0,544 - Individ 2 (medlem)
Individ 1 (FV), Individ 2 (FV), Individ 3 & Individ 4 (FV)	0,496	0,602 – Individ 3
Solidarisk 1 (medlem, Solidarisk 2, Solidarisk 3	0,548	0,632 - Solidarisk 1 (medlem)
Solidarisk 1 (FV), Solidarisk 2, Solidarisk 3	0,563	Sämre värde om en fråga tas bort
Samhälle 1 (medlem), Samhälle 2, Samhälle 3	0,606	Sämre värde om en fråga tas bort
Samhälle 1 (FV), Samhälle 2, Samhälle 3	0,661	0,796 – Samhälle 3

5.3 Korrelationstester av oberoende variabler och kontrollvariabler mot enkätfrågorna

Eftersom frågorna i de beroende variablerna har ordinalskala gjorde jag en bivariat analys med ickeparametriska tester. Mann-Whitney U-test prövar nollhypotesen om att det inte finns någon skillnad mellan två grupper, till exempel gruppen av medlemmar och gruppen av förtroendevalda. Om nollhypotesen avvisas med en signifikans lägre än 0,05 finns det en skillnad mellan grupperna (Salkind & Shaw 2019:150).

Spearman's rho visar om den oberoende variabeln i relation till de andra svarsalternativen i svars kategorin har en positiv eller negativ korrelation. Signifikanssiffran är för Spearman's rho är också 0,05 (Salkind & Shaw 2019:150). Jag skapade dummy-variabler av de kontroll- och oberoende variabler som hade fler än två svarsalternativ.

De flesta frågor fann någon form av korrelation i testerna. Fastän en korrelation uppvisar signifikans betyder det inte att det är värt att analysera närmre. Flera av frågorna korrelerar med oberoende variabler som utgörs av små svarsgrupper gentemot det totala antalet respondenter. Resultatet visar dock att det inte går att utesluta att det finns en sannolikhet till korrelation mellan de angivna variablerna och frågorna i fall med signifikans 0,05 och mindre. I fall av signifikans av 0,1 – 0,05 går det inte att utesluta att det finns en svag sannolikhet till korrelation.

Bilaga 4 innehåller testerna från SPSS som tabellerna är baserade på.

5.3.1 Utmärkande korrelationer vid bivariat analys av enkätfrågor kopplade till fackets individuella funktion

Tabell 11. Tabellen visar bivariata korrelationer av frågorna om fackföreningars individuella funktion och oberoende- och kontrollvariabler

Fråga:	Korrelerande variabler	Spearman's rho	Mann-Whitney U-test
Individ 1 (medlem)	Varit medlem i 5–10 år	0,252 med signifikans 0,028	Avvisar nollhypotes med signifikans 0,029
Individ 1 (FV)	LO	0,510 med signifikans 0,003	Avvisar nollhypotes med signifikans 0,009
	TCO	-0,490 med signifikans 0,005	Avvisar nollhypotes med signifikans 0,017
	Varit förtroendevald mindre än 2 år	-0,337 med signifikans 0,055	Behåller nollhypotes med signifikans 0,079
Individ 2 (medlem)	Varit medlem i 2–5 år	0,224 med signifikans 0,053	Behåller nollhypotes med signifikans 0,053
Individ 2 (FV)	Ålder 35–50	-0,411 med signifikans 0,018	Avvisar nollhypotes med signifikans 0,024
	Ålder 50+	0,366 med signifikans 0,036	Avvisar nollhypotes med signifikans 0,040
	Varit förtroendevald mindre än 2 år	-0,400 med signifikans 0,021	Avvisar nollhypotes med signifikans 0,027
	Varit förtroendevald 2–5 år	0,373 med signifikans 0,033	Avvisar nollhypotes med signifikans 0,040
Individ 3	Varit medlem i 5–10 år	0,267 med signifikans 0,020	Avvisar nollhypotes med signifikans 0,021
Individ 4 (medlem)	-	-	-
Individ 4 (FV)	Varit förtroendevald i 2–5 år	0,316 med signifikans 0,073	Behåller nollhypotes med signifikans 0,081

Mest intressant fråga att titta närmre på är frågan Individ 1 (FV) som löd *Det är viktigt att jag personligen får ut något av mitt förtroendeuppdrag*. Medelvärde på svaret från samtliga förtroendevalda var 4,58 vilket är lutande från svarsalternativet *Varken eller* mot *Håller med lite grann*. Där utmärker sig förtroendevalda från LO med god signifikans att svara mer positivt till påståendet i förhållande till de förtroendevalda från TCO och SACO.

Förtroendevalda från TCO utmärker sig i sin tur med att svara mer negativt till påståendet i förhållande till förtroendevalda från LO och SACO.

Det finns alltså en sannolikhet till ett samband att förtroendevalda från LO förhåller sig mer positivt till fackets individuella funktion än förtroendevalda från TCO och SACO. I övrigt finns det inte några intressanta korrelationer mellan medlemmars och förtroendevaldas tillhörande av centralorganisation och deras förhållningssätt till fackets individuella funktion.

Även frågan Individ 2 (FV) som löd *Medlemsavgiften ger medlemmar mycket i förhållande till vad den kostar* är värd att notera. Medelvärdet på svaret från samtliga förtroendevalda var 5.0 vilket är det exakta svarsalternativet för *Håller med lite grann*. Där utmärker sig förtroendevalda som varit förtroendevalda i mindre än två år med en negativ korrelation med hög signifikans och de som varit förtroendevalda i 2–5 år med en positiv korrelation med hög signifikans.

Det betyder att nya förtroendevalda inte ser lika mycket enskild nytta för medlemmarna i förhållande till medlemsavgiftens kostnad jämfört med de övriga kategorierna av hur länge man haft sitt förtroendeuppdrag. Å andra sidan ändras det efter att ha suttit på sitt förtroendeuppdrag mellan 2–5 år till en mer positiv förhållning till den enskilda nyttan för medlemmar i förhållande till vad medlemsavgiftens kostnad. Det finns alltså en sannolikhet för ett samband av hur länge förtroendevalda haft sina förtroendeuppdrag med ens förhållningssätt till fackets individuella funktion.

5.3.2 Utmärkande korrelationer vid bivariat analys av enkätfrågor kopplade till fackets solidariska funktion

Tabell 12. Tabellen visar bivariata korrelationer av frågorna om fackföreningars solidariska funktion och oberoende- och kontrollvariabler.

Fråga:	Korrelerande variabler	Spearman's rho	Mann-Whitney U-test
Solidarisk 1 (medlem)	-	-	-
Solidarisk 1 (FV)	-	-	-
Solidarisk 2	Varit medlem i mindre än 2 år	0,233 med signifikans 0,043	Avvisar nollhypotes med signifikans 0,049
	Varit förtroendevald i mindre än 2 år	0,595 med signifikans <0,001	Avvisar nollhypotes med signifikans <0,001
Solidarisk 3	Kön	0,236 med signifikans 0,013	Avvisar nollhypotes med signifikans 0,014

Medlemmars och förtroendevaldas tillhörande av centralorganisation tycks inte ha några samband med förhållningssättet till fackets solidariska funktion eftersom det inte dyker upp några signifikanta korrelationer i den bivariata analysen.

Däremot tycks könstillhörighet påverka vid frågan Solidarisk 3 som löd *Jag kan vänta på min löneförhöjning om facket behöver tid att jobba för bättre löneavtal som gynnar mina kollegor.* Medelvärdet på svaret var 5,53 vilket är lutande från svarsalternativet *Håller med lite grann* mot svarsalternativet *Håller med.* Signifikansen är god med ett värde på 0,013 och korrelationen på 0,236 kan uppfattas som; ju mer kvinna än man – desto mer sannolik att ha ett positivt förhållningssätt till påståendet, eftersom variabel 0 står för *Man* och variabel 1 står för *Kvinna*. Det finns därför en sannolikhet att kvinnor förhåller sig mer positivt än män till fackets solidariska funktion.

5.3.3 Utmärkande korrelationer vid bivariat analys av enkätfrågor kopplade till fackets samhälleliga funktion

Tabell 13. Tabellen visar bivariata korrelationer av frågorna om fackföreningars samhälleliga funktion och oberoende- och kontrollvariabler.

Fråga:	Korrelerande variabler	Spearman's rho	Mann-Whitney U-test
Samhälle 1 (medlem)	Ålder yngre än 35 år	0,289 med signifikans 0,012	Avvisar nollhypotes med signifikans 0,013
	Varit medlem i 2–5 år	0,308 med signifikans 0,007	Avvisar nollhypotes med signifikans 0,008
	Varit medlem mer än 10 år	-0,317 med signifikans 0,005	Avvisar nollhypotes med signifikans 0,006
Samhälle 1 (FV)	Kön	0,312 med signifikans 0,077	Behåller nollhypotes med signifikans 0,094
Samhälle 2	Varit förtroendevald i mindre än 2 år	0,310 med signifikans 0,079	Behåller nollhypotes med signifikans 0,093
Samhälle 3	Ålder 35–50	-0,301 med signifikans 0,002	Avvisar nollhypotes med signifikans 0,002

Medlemmars och förtroendevaldas tillhörande av centralorganisation tycks inte ha några samband med förhållningssättet till fackets samhälleliga funktion eftersom det inte dyker upp några signifikanta korrelationer i den bivariata analysen.

Däremot återkommer könstillhörighet och påverkar igen vid frågan Samhälle 1 (FV) som löd: *Det är bra om facket engagerar sig politiskt i frågor som gynnar förtroendevaldas uppdrag.* Medelvärdet på svaret var 5,61 vilket är lutande från svarsalternativet *Håller med lite grann* mot svarsalternativet *Håller med.* Signifikansen är anständig med ett värde på 0,077 och korrelationen på 0,312 kan uppfattas som; ju mer kvinna än man – desto mer sannolik att ha ett positivt förhållningssätt till påståendet. Det finns därför en svag sannolikhet att kvinnor i högre utsträckning män förhåller sig positivt till fackets samhälleliga funktion.

Intressant är också vilka kontrollvariabler som visar korrelationer på frågan Samhälle 1 (medlem) som löd: *Det är bra om facket engagerar sig politiskt i frågor som gynnar min arbetsmiljö.* Där finns en sannolikhet att de som är yngre än 35 år och att de som varit medlemmar i 2–5 år har ett mer positivt förhållningssätt till påståendet än respektive

utelämnade svarsgrupper. De som varit medlemmar i mer än 10 år har ett mer negativt förhållningssätt till påståendet än de övriga medlemstiderna. Det finns alltså en sannolikhet för att ens ålder och tid som medlem i facket har samband med hur man förhåller sig till fackets individuella funktion. Eftersom ålder och tid som medlem är mina kontrollvariabler och mina hypoteser intresserar sig för medlemmar och förtroendevalda och deras centralorganisationer, är det inget jag analyserat vidare men det är värt att nämna som resultat av enkätsvaren.

5.4 Multivariat regressionsanalys

Den avslutande analysen har gjorts med regressionsanalys eftersom den metoden bättre fångar korrelationer då de testas med flera variabler samtidigt (Teorell & Svensson 2007:166). I avsnittet presenteras först en tabell som visar på regressioner från de frågor som alla respondenter fått svara på. Sedan följer tre tabeller för regressioner med de mest intressanta frågorna från varje funktion eftersom de funnit bäst resultat i korrelationstesterna i den bivariata analysen. De tabellerna presenteras med flera modeller för att se om det ges något stöd för mina två teoretiska hypoteser, men också för att pröva de samband jag hittat med flera olika regressionsmodeller.

Tabellerna i avsnittet kan läsas på följande sätt: den översta lodräta raden visar vilken modell som använts för det regressionsanalytiska testet i SPSS. F förklarar variansen i modellen, och dess signifikansen markeras med * för $p < 0,05$ och † för $p < 0,1$. Adj R2 visar modellens förklarade varians (Teorell & Svensson:175). N visar antalet observationer i modellen. Intercept visar beta-värdet av den beroende variabeln när alla variabler har värdet 0. Inom parenteserna visas standardfelen. Modellen utläses neråt för att se vilka kontroll- och oberoende variabler ingår i regressionsmodellen. I den vänstra kolumnen visas namnen kontroll- och oberoende variabler. Eftersom variablerna för centralorganisationerna, ålder, tid som medlem och tid som förtroendevald är dummy variabel kan deras resultat utläsas som *variabel jämfört med de från modellen utlämnade svarsalternativen*.

Bilaga 5 innehåller testerna som tabellerna är baserade på.

Tabell 14. Tabellen visar regressionsanalysen av frågorna som alla respondenter fått svara på

	Individ 3	Solidarisk 2	Solidarisk 3	Samhälle 2	Samhälle 3
F	0,947	1,462	1,260	1,043	2,092†
Adj R2	-0,003	0,028	0,016	0,003	0,064
N	98	98	98	98	96
Medlem/ Förtroendevald	0,096 (0,218)	0,416 (0,311)	0,294 (0,336)	-0,504 (0,433)	0,239 (0,176)
LO	0,202 (0,240)	0,118 (0,344)	0,185 (0,371)	0,209 (0,478)	-0,210 (0,195)
TCO	-0,162 (0,244)	0,168 (0,349)	0,175 (0,377)	-0,403 (0,486)	0,047 (0,197)
SACO					
Kön	0,396† (0,205)	0,521† (0,293)	0,688* (0,316)	-0,357 (0,407)	0,129 (0,165)
Yngre än 35 år	-0,014 (0,244)	0,091 (0,349)	0,053 (0,376)	-0,771 (0,485)	0,056 (0,197)
35–50 år	0,015 (0,232)	-0,439 (0,332)	-0,254 (0,358)	-0,374 (0,462)	-0,469* (0,186)
Över 50 år					
Intercept	5,927 (0,225)	5,177 (0,322)	4,886 (0,347)	4,036 (0,448)	6,241 (0,180)

*p <0,05

† p <0,1

I de första modellerna har jag gjort modeller för regressionsanalys för de frågor som var likadana i enkäten oavsett om man var medlem eller förtroendevald, eftersom de utgör de bästa måtten för empirisk prövning av min teoris tre funktioner då frågorna inte kunde forma index. Ingen av modellerna är egentligen bra då det saknas signifikans. De oberoende variablerna för mina två hypoteser, att det finns skillnader mellan medlemmar och förtroendevalda och deras tillhörande av centralorganisationerna, utmärker sig inte med några korrelationer i regressionen vilket betyder att det inte finns stöd för hypoteserna.

Det går dock att se hur könstillhörighet utmärker sig med signifikans på de två solidariska frågorna, vilket betyder att det finns en sannolikhet att kvinnor är mer solidariska än män. Åldersgruppen 35–50 år utmärker sig med att inte ha ett lika starkt förhållningssätt som övriga åldersgrupper till den tredje frågan om fackets samhälleliga funktion.

5.4.1 Regressionsanalys av enkätfråga kopplad till facketts individuella funktion

Tabell 15. Tabellen visar regressionsanalytiska modeller av frågan *Det är viktigt att jag personligen får ut något av mitt förtroendeuppdrag*

	Modell 1	Modell 2
F	4,445*	2,537*
Adj R2	0,256	0,264
N	30	30
LO	2,302* (0,654)	1,392† (0,747)
SACO	1,143 (0,776)	
TCO		-0,843 (0,864)
Kön	-0,444 (0,537)	-0,076 (0,669)
Yngre än 35 år		0,076 (0,738)
35–50 år		-0,457 (0,795)
FV mindre än 2 år		-0,357 (0,639)
FV 2-5 år		-0,982 (0,743)
Intecept	3,396 (0,629)	4,138 (1,023)

*p < 0,05

† p < 0,1

Frågan har analyserats eftersom den utmärkte sig i den bivariata analysen. Modell 1 är en bra modell eftersom den är signifikant och förklarar 25,6% av variansen. Sambandet som finns i modellen är att de respondenter som tillhör ett LO-förbund svarat med högre medhåll på frågan jämfört med respondenterna som tillhör TCO-förbund.

Modell 2 också en bra modell eftersom den är signifikant och förklarar 26,4%. Modellen har fler kontrollvariabler och det finns ett samband med respondenterna som tillhör ett LO-förbund har svarat med högre medhåll på frågan jämfört med SACO-förbund. Det innebär att det finns en korrelation mellan att tillhöra ett LO-förbund och att anse att det är viktigt att

personligen få ut något av sitt förtroendeuppdrag. Några övriga samband som påvisar skillnader mellan medlemmar och förtroendevalda finns ej att hitta.

5.4.2 Regressionsanalys av enkätfråga kopplad till fackets solidariska funktion

Tabell 16. Tabellen visar regressionsanalytiska modeller av frågan *Jag kan vänta på min löneförhöjning om facket behöver tid att jobba för bättre löneavtal som gynnar mina kollegor*

	Modell 1	Modell 2	Modell 3	Modell 4
F	2,312†	4,303*	4,202*	2,513*
Adj R2	0,051	0,058	0,083	0,059
N	97	107	106	97
Medlem/Förtroendevald	-0,243 (0,316)	-0,160 (0,294)		-0,235 (0,315)
LO	0,241 (0,347)			0,061 (0,312)
TCO	0,380 (0,349)			
Kön	0,679* (0,288)	0,786* (0,274)	0,917* (0,279)	0,829* (0,288)
35–50 år			-0,431 (0,338)	-0,408 (0,294)
Över 50 år			0,175 (0,344)	
Intercept	4,800 (0,270)	5,229 (0,544)	4,978 (0,294)	5,503 (0,623)

*p < 0,05

† p < 0,1

Modell 1 är en svag men acceptabel modell eftersom den har låg signifikans som förklarar 5,1% av variansen. Några samband som påvisar skillnader mellan medlemmar och förtroendevalda finns ej att hitta. Inte heller några skillnader på centralorganisationerna.

Däremot finns en skillnad på Kön där det finns ett signifikant samband att kvinnor svarat med högre medhåll än män på frågan. Modell 2 är en hyfsad modell eftersom den är signifikant och förklarar 5,8% av variansen. Den innehåller färre kontrollvariabler men fler observationer och har på ett samband att kvinnor håller med mer än män. Modell 3 och 4 är båda signifikanta och har flera kontrollvariabler. Båda modellerna visar också signifikant samband på Kön. Framför allt Modell 3 som fångar högst varians, 8,3% och högsta sambandet mellan

könstillhörighet och att svara med högre medhåll på frågan. Det innebär att det finns ett samband mellan att kvinnor mer än män anser att det är rimligt att vänta på sin löneförhöjning om facket behöver mer tid för att jobba för bättre löneförhöjningar för deras kollegor.

5.4.3 Regressionsanalys av enkätfråga kopplad till fackets samhällseliga funktion

Tabell 17. Tabellen visar regressionsanalytiska modeller av frågan *Jag tycker facket har varit en viktig aktör i utvecklingen av det svenska samhället*

	Modell 1	Modell 2	Modell 3
	0,848	2,092†	3,172*
F	-0,006	0,064	0,083
Adj R2	96	96	96
N			
Kön	0,013 (0,368)	0,129 (0,165)	0,139 (0,158)
Medlem/Förtroendevald	-0,269 (0,182)	-0,239 (0,176)	-0,243 (0,174)
LO	-0,163 (0,202)	-0,210 (0,195)	-0,228 (0,174)
TCO	0,130 (0,200)	0,047 (0,197)	
Yngre än 35 år		0,525* (0,200)	
35–50 år			-0,498* (0,162)
Över 50 år		0,469* (0,186)	
Intercept	6,643 (0,368)	6,251 (0,379)	6,765 (0,345)

*p < 0,05

†p < 0,1

Modell 1 är inte en bra modell då den saknar signifikans och inte förklarar någon varians utan istället är negativ, -0,6%. Några samband som påvisar skillnader mellan medlemmar och förtroendevalda finns ej att hitta. Inte heller några skillnader på centralorganisationerna. Modell 2 är inte lika bra signifikans men redovisas ändå då den förklarar 6,4% av variansen. I den modellen utmärker sig ålderskategorierna Yngre än 35 år och Över 50 år med

god signifikans. Det betyder att det finns något med den utelämnade kategorin, åldersgruppen 35–50 år som tas upp i Modell 3.

Modell 3 är en bra modell som är signifikant och förklarar 8,3% av variansen. I den utmärker sig ålderskategorin 35–50 år med en negativ korrelation jämfört med de andra två ålderskategorierna. Det betyder att det finns ett samband mellan respondenterna som är 35–50 år och att inte ha ett lika starkt förhållningssätt i relation till de andra åldersgrupperna om hur viktig aktör facket har varit i utvecklingen av det svenska samhället.

6 Slutsats

Både de icke-parametriska testerna och regressionsanalysen visar inte på några signifikanta samband som styrker hypotesen om att *Det finns samband mellan medlemmar och förtroendevalda i deras förhållningssätt till fackets funktion som individuell, solidarisk och samhällelig*. Därför får hypotesen förkastas.

Både de icke-parametriska testerna och regressionsanalysen visar inte på några signifikanta samband som styrker hypotesen om att *Det finns samband mellan ens tillhörighet av facklig centralorganisation och ens förhållningssätt till fackets funktion som individuell, solidarisk och samhällelig*. Därför får hypotesen förkastas.

Däremot finns det samband mellan att tillhöra ett LO-förbund jämfört med att tillhöra ett TCO- eller SACO-förbund och förhålla sig mer individuellt till att anse att det är viktigt att personligen få ut något av sitt förtroendeuppdrag. Det innebär att det finns stöd i data för att förtroendevalda från LO-förbund förhåller sig mer individuellt till fackets funktion.

Den teoretiska modellen om tre av fackets funktioner som individuell, solidarisk och samhällelig finner inget stöd med det empiriska underlaget från data som insamlats genom min enkät. Det betyder inte att den teoretiska modellen behöver förkastas, då den skulle kunna prövas igen med ett annat empiriskt underlag.

I övrigt visar både de icke-parametriska testerna och regressionsanalysen att kvinnor svarat med högre medhåll än männen på frågor kopplade till fackets solidariska funktion. Det innebär att det finns stöd i data för att kvinnor förhåller sig mer solidariskt till fackets funktion än vad män gör. Det stöds också med den tidigare forskningen från Moore (2011) som argumenterade för att sociala grupper som bygger solidaritet i andra sammanhang tar med solidaritetsvärderingar till fackliga organisationer. Alltså kan resultatet att kvinnor är mer solidariska än män kopplas till att kvinnor tidigare uppvisat solidaritet gentemot varandra i exempelvis kvinnorättsfrågor.

Resultatet från både de icke-parametriska testerna och regressionsanalysen visar också att det finns stöd i data för att medlemmar och förtroendevalda i åldersgruppen 35-50 år inte

förhåller sig lika starkt som de yngre än 35 år och äldre än 50 år till fackets samhällsliga funktion.

Uppsatsens frågeställning *Hur skiljer sig fackföreningars funktion för medlemmar och förtroendevalda?* kan besvaras med att det inte finns några särskilda samband som tyder på att medlemmar och förtroendevalda förhåller sig olika till fackets funktion. Det finns däremot stöd i data för att förtroendevalda från LO är mer individuella än förtroendevalda från TCO och SACO. Det finns också stöd i data för att kvinnor förhåller sig mer solidariskt än män till fackets funktion.

7 Diskussion

Min teoretiska modell om tre av fackets funktioner fann inget stöd med den empiriska prövningen jag genomfört i uppsatsen eftersom båda hypoteserna fick förkastas. Det kan bero på svagheter i mitt teoretiska upplägg. Teoribildningen om bunden rationalitet (Simon 1964) och kollektivt handlande (Olson 1971) kan båda kritiseras för att inte fånga upp hur sociala normer och organisationer binder vår rationalitet, som kan vara avgörande för människors förhållningssätt till facket. Där skulle institutionell teori kunnat vara en tillgång för att belysa andra faktorer och mönster inom fackföreningar som förklaringar till medlemmars och förtroendevaldas förhållningssätt till facket.

Teorin skulle behövt tydligare fånga rationaliteter som är likadana för medlemmar och förtroendevalda. Då skulle operationaliseringen i metoden förenklats avsevärt. Nu föll reliabiliteten i frågorna vid indexeringen av enkätfrågorna vilket kan tyda på svagt operationaliserade frågor, delvis på grund av att jag inte kunna finna hjälp i litteraturen av tidigare liknande operationaliseringar. Operationaliseringen av teorin i metoden hade också gynnats av att testköras mot fler testpersoner för att i ett tidigare skede se hur enkätfrågorna besvaras av flera respondenter. Då hade enkätfrågorna kunnat justeras ytterligare för att skapa ett bättre empiriskt underlag för att pröva min teoretiska modell. Det kan också tyda på att rationaliteten i funktionerna har fler dimensioner som teorin inte fångar upp, exempelvis ärvda eller omedvetna värderingar, framtidsvisioner och moraliska ställningstaganden.

Resultatet att det inte finns skillnader mellan förtroendevalda och medlemmar i deras förhållningssätt till fackets funktion kan bero på urvalet i det empiriska underlaget. Eftersom enkäten var frivillig kan jag tänka mig att de mest engagerade medlemmarna som förhåller likvärdigt med förtroendevalda gentemot fackets funktion tyckte det var intressant att delta i en frivillig enkätundersökning om facket.

Resultatet kan också tolkas som att det råder en form av stabilitet i svenska fackföreningsrörelser, eftersom medlemmar och förtroendevalda förhåller sig likvärdigt till sina fackföreningar. Det kan vara ett styrkemått för svensk fackföreningsrörelse då det finns samstämmighet om vad för typ av organisationer svenska fackförbund är och bör vara. Det tycks vara något annat än olika förhållningssätt till fackets funktion som

gror inom svensk fackföreningsrörelse om antalet medlemmar och förtroendevalda fortsätter sjunka, som är värt att undersöka vidare. Kanske pågår en homogenisering av svenska fackföreningar när de som har annorlunda förhållningssätt än ett homogent kollektiv av medlemmar och förtroendevalda lämnar eller väljer att inte gå med. Egentligen bör förhållningssätt hos individer som är icke-anslutna studeras för att dra några större slutsatser.

Resultatet som visar på att människor under 35 och över 50 år förhåller sig mer positivt inställd till fackets samhällliga funktion än människor i åldersgruppen 35–50 år skulle vara intressant att undersöka närmre. Kanske är det att rationella intressen tilltar under en viss tid i livet som brukar kretsa kring familjelivet för att senare avta och göra oss mer idealistiska igen efter familjelivet? Det kan också vara att det finns generationsskillnader och att tidsandan ger olika förhållningssätt till hur vi förhåller oss gentemot facket och dess roll i samhället.

Resultatet som visar på att kvinnor förhåller sig mer solidariskt än män till facket är också ett intressant resultat som svensk fackföreningsrörelse kan dra nytta av. Teorin (Dixon et. al 2004) visar hur sociala rörelser kan forma solidaritet från tidigare formade solidariteter. Det finns en stor möjlighet för förnyelse inom svensk fackföreningsrörelse genom att skapa nya solidariteter som kan hålla samman kollektivet istället för att luta sig mot en romantiserad bild av arbetarrörelsens kamp i historien. Det visar också på nödvändigheten av könsmedvetna tillsättningar av förtroendevalda eftersom män och kvinnor skiljer sig åt.

För vidare forskning föreslår jag att närmre undersöka hur medlemmar och/eller förtroendevalda förhåller sig till sina fackföreningar med ett institutionellt angreppssätt för att skapa ytterligare förståelse och förklaringar om individerna som konstituerar fackföreningar. Jag föreslår också att närmre undersöka hur solidaritet skapas och utvecklas inom sociala rörelser för att ge ytterligare verktyg till fackföreningar att fortsätta bedriva rättvisekamper på kollektiv nivå och inte behöva bli individuella serviceorganisationer.

8 Referenslista

- Brulin, Göran. Ellström Per-Erik & Svensson, Lennart. (2012). Partssamverkan för effektiva produktionssystem och tillväxt. Magnusson, Lars & Ottosson, Jan. (red.) *Den hållbara svenska modellen – innovationskraft, förnyelse och effektivitet*. Stockholm: SNS, s. 69–92.
- Dahlgren, M. (2022). EU-strid om svenska löner förlorad – politiker inte säkra på undantag. *Arbetet*, 14 september. <https://arbetet.se/2022/09/14/eu-strid-om-svenska-loner-forlorad-politiker-inte-sakra-pa-undantag/> (Senast hämtad 2023-04-10)
- Dixon, Marc. Hodson, Randy. Roscigno, J. Vincent. (2004). *Unions, Solidarity, and Striking*. *Social Forces*, September 2004, 83(1):3-33.
- Futurion. Von Essen, Johan & Wallman Lundåsen, Susanne. (2021). *Fackligt engagemang – om medborgerligt engagemang inom fackföreningar*.
- Hellberg, Inga. (1997). *Det fackliga förtroendet – en studie av ombudsmän och experter 1950–1991*. Stockholm: Atlas.
- Jones, D. Bryan. (2002). *Bounded rationality and public policy: Herbert A. Simon and the decisional foundation of collective choice*. Nederländerna: Kluwer Academic Publishers.
- Kjellberg, Anders. (2017). *Fackliga organisationer och medlemmar i dagens Sverige*. (3 uppl.) Lund: Arkiv.
- Kjellberg, Anders. (2022). *Den svenska modellen i en föränderlig värld*. (Arbetsliv och inflytande. Arena idé.
- Landsorganisationen i Sverige. (2020). *Stadgar 2020*. Stockholm: Bantorget Grafiska AB.
- Landsorganisationen i Sverige. (2011). *Röster om facket och jobbet – fackets uppgifter, fackets inflytande och facklig-politisk samverkan*.
[https://www.lo.se/home/lo/res.nsf/vres/lo_fakta_1366027492914_rof_4_2011_pdf/\\$file/RoF-4_2011.pdf](https://www.lo.se/home/lo/res.nsf/vres/lo_fakta_1366027492914_rof_4_2011_pdf/$file/RoF-4_2011.pdf) [Senast hämtad 2023-05-13]
- Landsorganisationen i Sverige. (2007). *Röster om facket och jobbet – synen på fackligt medlemskap och fackets uppgifter*. Stockholm: Modintryckoffset.
- Madsen, Morten. (1997). The Relationship Between Working Life and Individualisation: A Study Among Danish Trade Union Members. *Work, Employment & Society*, 11(2), 197–217.
- Moore, Sian. (2011). *New Trade Union Activism*. Palgrave Macmillan, London.

Nilsen, Maria. (2013). *Fackliga medlemmar och företrädares förhållningssätt till facket – i förhållande till arbetsmarknaden, arbetsplatsen och individen*. [Magisteruppsats] Högskolan i Borås.

Olson, Mancur. (1971). *The logic of collective action*. Cambridge: Harvard University Press.
Saco. (2022). *Sacos stadgar*.
https://www.saco.se/globalassets/saco/dokument/rapporter/2022_sacos-stadgar.pdf [Senast hämtad 2023-05-13]

Salkind, Neil J. & Shaw, Leslie A. *Statistics for People Who (Think They) Hate Statistics using R – International Student Edition*. London: Sage Publishing.

Schaeffer, Nora C. & Presser, Stanley, 2003. "The science of asking questions". Annual Review of Sociology, vol. 29.

Simon, A. Herbert. (1964). *Theories of Bounded Rationality*. CIP Working Paper #66, 12 mars, 1964.

Statistiska centralbyrån. (2016). *Frågor och svar – om frågekonstruktion i enkät och intervjuundersökningar*. Örebro: SCB-tryck.

Streiner L., David. (2003) Starting at the Beginning: An Introduction to Coefficient Alpha and Internal Consistency. *Journal of personality assessment*. 80. 99–103.

Teorell, Jan & Svensson, Torsten, 2007. *Att fråga och att svara: Samhällsvetenskaplig metod*. Malmö: Liber.

Tjänstemännens Centralorganisation. (2022). *TCO:s stadgar*.
https://www.saco.se/globalassets/saco/dokument/rapporter/2022_sacos-stadgar.pdf [Senast hämtad 2023-05-13]

Vestin, Erik & Vulkan, Patrik. (2022). *Cohort Differences in Swedish Union Membership 1956-2019 and the Role of Individualization*. Nordic journal of working life studies. Vol 12, Number S8, February 2022.

Webb, Beatrice & Webb, Sidney. *Industrial Democracy*. (1920). London: Longmans, Green and Co.

Wright, Chris F. & McLaughlin, Colm. (2021). Trade Union Legitimacy and Legitimation Politics in Australia and New Zealand. *Industrial Relations*, 60(3), 338–369.

9 Tabellförteckning

Tabell 1. Figuren illustrerar min teoretiska modell om tre fackliga funktioner som medlemmar och förtroendevalda förhåller sig till. Den visar vilken teoribildning funktionerna huvudsakligen beskrivs med.	6
Tabell 2. Tabellen visar respondenternas svar på frågan: <i>Innehar du ett fackligt förtroendeuppdrag?</i>	17
Tabell 3. Tabellen visar respondenters svar på frågan <i>Hur gammal är du?</i>	17
Tabell 4. Tabellen visar respondenters svar på frågan <i>Vad har du för könstillhörighet?</i>	18
Tabell 5. Tabellen visar respondenternas av mig kollapsade svar på frågan <i>Vilket fack är du medlem i?</i>	18
Tabell 6. Tabellen visar respondenterna som inte är förtroendevaldas svar på frågan <i>Hur länge har du varit medlem i facket?</i>	19
Tabell 7. Tabellen visar respondenterna som är förtroendevaldas svar på frågan <i>Hur länge har du haft ett förtroendeuppdrag för facket?</i>	19
Tabell 8. Tabellen visar benämningar av frågorna och hur de ställdes i enkäten	20
Tabell 9. Tabellen visar den deskriptiva statistiken av respondenternas svar på frågorna om fackets funktion.	22
Tabell 10. Tabellen visar reliabilitetstester av Cronbach's Alpha.	23
Tabell 11. Tabellen visar bivariata korrelationer av frågorna om fackföreningars individuella funktion och oberoende- och kontrollvariabler	25
Tabell 12. Tabellen visar bivariata korrelationer av frågorna om fackföreningars solidariska funktion och oberoende- och kontrollvariabler.	27
Tabell 13. Tabellen visar bivariata korrelationer av frågorna om fackföreningars samhälleliga funktion och oberoende- och kontrollvariabler.	28
Tabell 14. Tabellen visar regressionsanalysen av frågorna som alla respondenter fått svara på	30
Tabell 15. Tabellen visar regressionsanalytiska modeller av frågan <i>Det är viktigt att jag personligen får ut något av mitt förtroendeuppdrag.</i>	31
Tabell 16. Tabellen visar regressionsanalytiska modeller av frågan <i>Jag kan vänta på min löneförhöjning om facket behöver tid att jobba för bättre löneavtal som gynnar mina kollegor</i>	32
Tabell 17. Tabellen visar regressionsanalytiska modeller av frågan <i>Jag tycker facket har varit en viktig aktör i utvecklingen av det svenska samhället</i>	33

10 Bilaga 1

I denna bilaga finns den fullständiga enkäten, operationaliseringen av teori till frågor och hur frågorna relaterar till andra enkät- och intervjustudier som gjorts.

Fråga:

Innehar du ett fackligt förtroendeuppdrag?

Svar:

[] Ja

[] Nej

Första frågan ställs av tre anledningar. Den första anledningen är att undersökningen vill fånga de två grupperna medlemmar och förtroendevalda. Med denna frågan möjliggörs att det kan ställas olika frågor till respondenten beroende på om den är medlem eller innehar ett förtroendeuppdrag. För det andra är det en enkel fråga med två alternativ som får igång respondenten att klicka vidare i webbenkäten. För det tredje framgår det att denna enkätintervjun handlar om fackföreningar. Hädanefter i enkäten får respondenterna olika upplägg på enkäten. I huvudsak är frågorna så lika som möjligt för att kunna mäta samma saker med reliabilitet.

Fråga:

Hur gammal är du?

Svar:

[] Yngre än 35

[] Mellan 35-50

[] Över 50

Att tillfråga om ålder är behövligt för att tidigare forskning påvisat att yngre människor är mindre benägna att gå med i facket av individualistiska skäl och är mindre benägna att ta sig an förtroendeuppdrag. Det är en kontrollvariabel som är av relevans att följa upp. Det är också en enkel fråga som får igång respondenten att svara på enkäten.

Fråga:

Vad har du för könstillhörighet?

Svar:

[] Kvinna

Man

Annat

Vill ej ange

Att tillfråga om könstillhörighet är viktigt eftersom teorin och tidigare forskning visat att kvinnor tenderar vara mer principiella än män och det är en oberoende variabel som är intressant att se om olika könstillhörigheter påverkar förhållningssättet till fackets funktion. Frågan utformas också på ett sätt som låter respondenten välja själv vilket gör enkätintervjun inkluderande.

Fråga:

Vilket fack är du medlem i?

Svar:

[Valfri textruta]

Att tillfråga om facklig tillhörighet är bra för att styra enkäten tillbaka till det fackliga ämnet. Min idé är att exakt facklig organisation inte är en intressant oberoende variabel, men vilken centralorganisation är det. Det kan inte förväntas att alla respondenter är medvetna om vilken centralorganisation ens fackförening tillhör, därför ingår ett handhavande arbete där jag indexerar upp respondenternas svar av vilket fack de är med i efter respondenternas centralorganisation. Det är en oberoende variabel som är intressant då litteraturen framhäver hur centralorganisationerna är politiska organisationer, men endast LO är partipolitiskt bundet. Frågan är valfri om respondenten ej vill uppge vilket fack de tillhör.

Fråga:

Hur länge har du varit medlem i facket?

Hur länge har du haft ditt förtroendeuppdrag för facket?

Svar:

Mindre än 2 år

2-5 år

5-10 år

Över 10 år

Frågan ställs eftersom teorin visar att solidariska förhållningssätt formas över tid i ett kollektiv. Tidigare forskning har också påvisat hur nya medlemmar har mer principiella motiv till sitt medlemskap och de med längre medlemstid glidit över till att se mer individuella motiv till sitt medlemskap. Därför är det en intressant kontrollvariabel för att se hur

förhållningssättet gentemot den fackliga funktionen påverkas av att ha varit medlem under längre eller kortare tid, samt uppburit ett förtroendeuppdrag under längre eller kortare tid. Frågan är valfri att svara på om en respondent vill skydda sin fackliga tillhörighet.

Härefter följde påståendena. I texten anges vilken funktion de avser mäta och har angetts en siffra som inte syntes i enkäten, men som låg till grund för analysen. Samtliga påståenden gick att svara på enligt följande skala:

[] Håller inte med överhuvudtaget

[] Håller inte med

[] Håller inte riktigt med

[] Varken eller

[] Håller med till viss del

[] Håller med

[] Håller med helt och hållet

1. Det är viktigt att jag personligen får ut något av mitt medlemskap

Det är viktigt att jag personligen får ut något av mitt förtroendeuppdrag

(individuell funktion 1)

Den första frågan som avser mäta den individuella funktionen. Egennyttan och individuell nytta är för komplicerade uttryck. Att få ut något är tydligare. Det är bra att den lämnas öppen för tolkning vad det är som respondenten ska få ut, för olika människor har olika intressen.

Vad för egennyttan är inte intressant i den bundna rationaliteten, bara den uppfylls. Högt medhåll tyder på positivt förhållningssätt gentemot fackets individuella funktion eftersom den individuella funktionen kännetecknas av att det finns en egennyttan i fackets funktion.

Problemet med frågan är att tolkningsutrymmet att *få ut något* kan ta för lång tid för respondenten att reda ut och göra respondenten omotiverad att svara eller stänga ner enkäten.

2. Min medlemsavgift ger mig mycket i förhållande till vad den kostar

Medlemsavgiften ger medlemmar mycket i förhållande till vad den kostar

(individuell funktion 2)

Frågan ställs för att operationalisera risken i den bundna rationaliteten. Kjellberg (2017) och LO (2011) frågar också om medlemsavgiften som brukar vara ett skäl till att lämna facket när den är för hög. Högt medhåll tyder på positivt förhållningssätt gentemot fackets individuella

funktion eftersom den värderar egennytta av fackets funktion. Problemet med frågan är att lågt medhåll också kan förklaras av den bundna rationaliteten: det är ett irrationellt beteende som motiveras av komplexiteten i vad medlemmar ska få ut av sin medlemsavgift är för svårt att förstå.

3. *Det är viktigt att medlemmar vet vad de fackligt aktiva arbetar med*

(individuell funktion 3)

Frågan ställs för att operationalisera hur rationalitet binds av individers ofullständiga information och komplexitet i teorin om bunden rationalitet. Frågan belyser teorin hur individer inte behöver förstå hur egennytta uppfylls så länge den tillgodoses. LO (2011) frågade om anledningar till att inte engagera sig fackligt och ointresse var en anledning till att inte engagera sig fackligt. Lågt medhåll tyder på positivt förhållningssätt gentemot fackets individuella funktion.

4. *Det är viktigt att jag kan få bra privatförsäkringar genom facket*

Det är viktigt att mitt förtroendeuppdrag bidrar till min karriärsutveckling

(individuell funktion 4)

Frågan ställs på olika vis till respondenten beroende på om man är medlem eller förtroendevald. Frågan ställs för att operationalisera egennytta av den individuella funktionen. Försäkringar visar teorin är ett exempel på egennytta. Kjellberg (2017) identifierade försäkringar som en konkret nytta för medlemmar, men att den inte var ett dominerande motiv till att vara fackligt ansluten. LO (2011) hade *bättre försäkringskydd* som ett svarsalternativ på frågan ”Vad anser du att medlemskap i en facklig organisation ger dig”. Av respondenter från olika fackförbund angav mellan 70–80% att de fick den typen av egennytta av sitt fackliga medlemskap. Teorin lyfter också hur fackliga uppdrag kan vara en alternativ karriärväg, och därför är en typ av egennytta för förtroendevalda. Högt medhåll innebär positivt förhållningssätt gentemot fackets individuella funktion.

5. *Det är viktigare att facket jobbar för att jag ska få en högre löneförhöjning än att facket jobbar för att alla medlemmar ska få rättvisa löneförhöjningar*

Det är viktigare att facket jobbar för att enskilda medlemmar ska få högre löneförhöjningar än att jobba för att alla medlemmar ska få rättvisa löneförhöjningar
(solidarisk funktion 1)

Lön är i LO's (2011) Röster om Facket och Jobbet av medlemmar den högst prioriterade frågan tillsammans med arbetsmiljö vad de anser facket ska arbeta med. Frågan är ställd på ett sätt som avser mäta teorin om kollektiv handling och definitionen av den solidariska funktionen. I frågan påstås en medveten handling om att ge upp egennyttan för att tjäna kollektiv nytta. Problemet med frågan är att en respondent kanske tycker båda delarna i påståendet är lika viktiga och att de inte behöver stå i polemik. Lågt medhåll innebär positivt förhållningssätt gentemot fackets solidariska funktion.

*6. Jag tycker det är viktigt att vara med i facket av solidariska skäl
(solidarisk funktion 2)*

Frågan avser mäta principiella värdet av solidaritet hos respondenten eftersom teorin säger att de som ansluter sig till den solidariska funktionen är principiella. Högt värde innebär positivt förhållningssätt gentemot fackets solidariska funktion. Kjellberg (2017) frågade om principiella motiv som anledning till att vara med i facket och fann att det var vanligare hos förtroendevalda än medlemmar.

*7. Jag kan vänta på min löneförhöjning om facket behöver tid att jobba för bättre löneavtal som gynnar mina kollegor
(solidarisk funktion 3)*

Frågan avser mäta teorin om att bortse från individuell nytta för kollektiv nytta. Problemet med frågan är att den är egenformulerad och påminner inte om någon fråga från tidigare studier. Problem med frågan är att respondenten kanske inte omfattas av ett kollektivavtal och är van vid att få årlig löneförhöjning, vilket kan leda till att frågan kan missförstås. Högt medhåll innebär positivt förhållningssätt till fackets solidariska funktion. Förtroendevalda får likadan fråga eftersom alla förtroendevalda inte ingår i förhandlingsdelegationer, men det är intressant att undersöka hur de förhåller sig till frågan om de kanske en annan förståelse för löneprocesser.

*8. Det är bra om facket engagerar sig politiskt i frågor som gynnar min arbetsmiljö
Det är bra om facket engagerar sig politiskt i frågor som gynnar förtroendevaldas uppdrag
(samhällelig funktion 1)*

I LO's (2011) studie var politik en anledning till att lämna facket. Samtidigt hade 73% av de tillfrågade i studien svarat att det var mycket viktigt eller ganska viktigt att facket arbetade

med opinionsbildning på frågan ”Tycker du att din fackliga organisation bör arbeta med detta”. Frågan ställs med stöd i teorin om den samhällseliga funktionens teori om att facket bör verka politiskt för att skapa kollektiv nytta. Frågan är dock utformad på ett sätt som efterfrågar respondentens individuella nytta. Det är för att 96% av respondenterna i LO’s studie hade svarat att arbetsmiljö är något som den fackliga organisationen bör arbeta med. Frågan formuleras på ett sätt som fångar upp ett vanligt efterfrågat behov av det fackliga medlemskapet och där politik är verktyget att nå behovet. Högt medhåll innebär positivt förhållningssätt till fackets samhällseliga funktion.

9. Jag tycker *inte* facket borde ägna sig åt samhällspolitiska frågor
(samhällselig funktion 2)

I LO’s (2011) studie var politik en anledning till att lämna facket. Samtidigt hade 73% av de tillfrågade i studien svarat att det var mycket viktigt eller ganska viktigt att facket arbetade med opinionsbildning på frågan ”Tycker du att din fackliga organisation bör arbeta med detta”. Frågan ställs med stöd i teorin om den samhällseliga funktionens teori om att facket bör verka politiskt för att skapa kollektiv nytta. Frågan ställs med en negation och lågt medhåll innebär positivt förhållningssätt till fackets samhällseliga funktion.

10. Jag tycker facket har varit en viktig aktör i utvecklingen av det svenska samhället
(samhällselig funktion 3)

Frågan ställs med stöd i teorin om den samhällseliga funktionen att det finns principiella och värderingsmässiga förhållningssätt till facket som samhällselig och politisk aktör. Kjellberg (2017) har tidigare ställt frågan om motiv till det fackliga medlemskapet och identifierat att principiella och värderingsmässiga motiv var vanligare när respondenter gick med i facket än när de hade varit medlemmar länge. Förtroendevalda var i samma studie mer principiella än medlemmar. Högt medhåll innebär positivt förhållningssätt till fackets samhällseliga funktion. Problemet med frågeställningen är att en respondent kan medge att facket varit en viktig aktör i utvecklingen av det svenska samhället men samtidigt ha en personlig åsikt om det varit bra eller dåligt. Alternativet var att ladda frågan med en romantiserad bild av fackföreningars historiska roll i Sverige vilket kunde bli för laddat eller provocerande.

11 Bilaga 2

I denna bilaga finns tabeller från SPSS på den deskriptiva statistiken av studiens data.

Med/FV

		Frequenc y	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	33	30,3	30,3	30,3
	2	76	69,7	69,7	100,0
	Total	109	100,0	100,0	

Ålder

		Frequenc y	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	30	27,5	27,8	27,8
	2	41	37,6	38,0	65,7
	3	37	33,9	34,3	100,0
	Total	108	99,1	100,0	
Missing	System	1	,9		
Total		109	100,0		

Kön

		Frequenc y	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	45	41,3	41,3	41,3
	1	64	58,7	58,7	100,0
	Total	109	100,0	100,0	

CentralOrg

		Frequenc y	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	32	29,4	32,3	32,3
	2	29	26,6	29,3	61,6
	3	38	34,9	38,4	100,0
	Total	99	90,8	100,0	
Missing	System	10	9,2		
Total		109	100,0		

Tid som medlem

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	5	4,6	6,6	6,6
	2	9	8,3	11,8	18,4
	3	15	13,8	19,7	38,2
	4	47	43,1	61,8	100,0
	Total	76	69,7	100,0	
Missing	System	33	30,3		
Total		109	100,0		

Tid som FV

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	15	13,8	45,5	45,5
	2	8	7,3	24,2	69,7
	3	4	3,7	12,1	81,8
	4	6	5,5	18,2	100,0
	Total	33	30,3	100,0	
Missing	System	76	69,7		
Total		109	100,0		

12 Bilaga 3

I denna bilaga finns tabeller från SPSS på den reliabilitetstester av enkätens frågor.

Frågor om fackets individuella funktion för medlemmar:

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	74	67,9
	Excluded ^a	35	32,1
	Total	109	100,0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha ^a	N of Items
-,172	4

a. The value is negative due to a negative average covariance among items. This violates reliability model assumptions. You may want to check item codings.

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
Individ 1 (medlem)	15,45	6,497	,348	-,058 ^a
Individ 2 (medlem)	15,69	11,176	-,116	,544
Individ 3	14,05	9,449	,303	,134
Individ 4 (medlem)	15,38	7,608	,191	,189

a. The value is negative due to a negative average covariance among items. This violates reliability model assumptions. You may want to check item codings.

Frågor om fackets individuella funktion för förtroendevalda:

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	33	30,3
	Excluded ^a	76	69,7
	Total	109	100,0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
,496	4

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
Individ 1 (FV)	10,21	4,610	,708	-,163 ^a
Individ 2 (FV)	9,79	9,797	,224	,478
Individ 4 (FV)	11,24	6,877	,324	,400
Individ 3 Neg	13,12	13,172	-,096	,602

a. The value is negative due to a negative average covariance among items. This violates reliability model assumptions. You may want to check item codings.

Frågor om fackets solidariska funktion för medlemmar:

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	76	69,7
	Excluded ^a	33	30,3
	Total	109	100,0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
,548	3

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
Solidarisk 2	10,28	6,789	,537	,193
Solidarisk 3	10,42	7,954	,317	,509
Solidarisk 1 (medlem) Neg	10,75	6,643	,268	,632

Frågor om fackets solidariska funktion för förtroendevalda:

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	33	30,3
	Excluded ^a	76	69,7
	Total	109	100,0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
,563	3

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
Solidarisk 2	11,24	4,502	,379	,457
Solidarisk 3	11,42	4,564	,417	,391
Solidarisk 1 (FV) Neg	11,27	5,705	,332	,524

Frågor om fackets samhällliga funktion för medlemmar:

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	74	67,9
	Excluded ^a	35	32,1
	Total	109	100,0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
,606	3

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
Samhälle 2 Neg	11,57	3,728	,538	,329
Samhälle 1 (medlem)	10,81	5,745	,418	,503
Samhälle 3	10,08	8,432	,414	,588

Frågor om fackets samhällliga funktion för förtroendevalda:

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	33	30,3
	Excluded ^a	76	69,7
	Total	109	100,0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
,661	3

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
Samhälle 2 Neg	11,88	3,547	,661	,266
Samhälle 1 (FV)	11,33	3,979	,642	,297
Samhälle 3	10,67	9,229	,259	,796

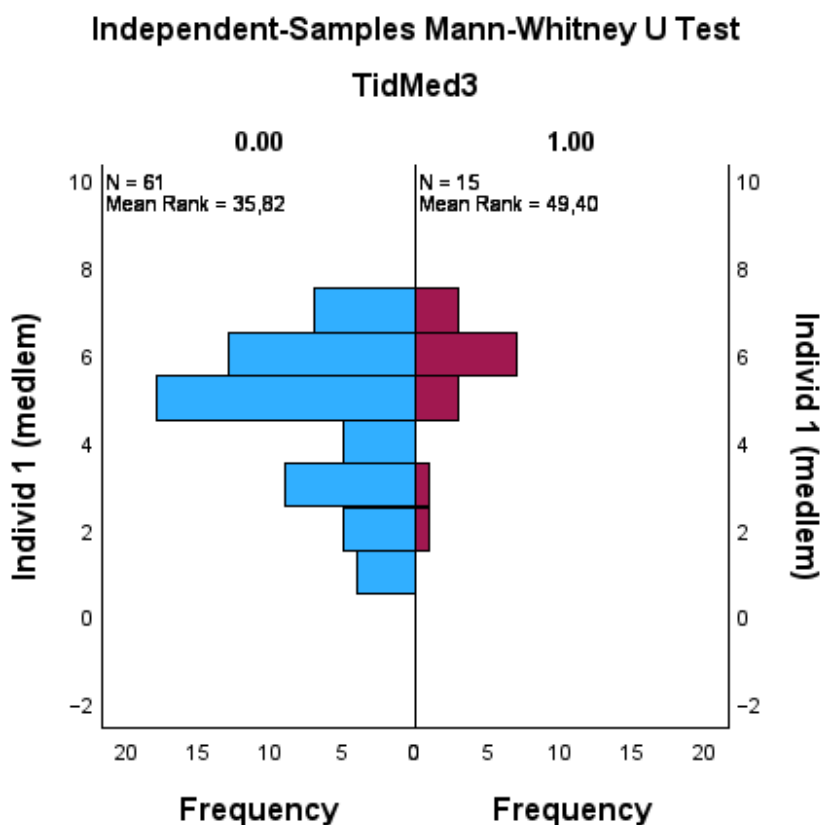
13 Bilaga 4

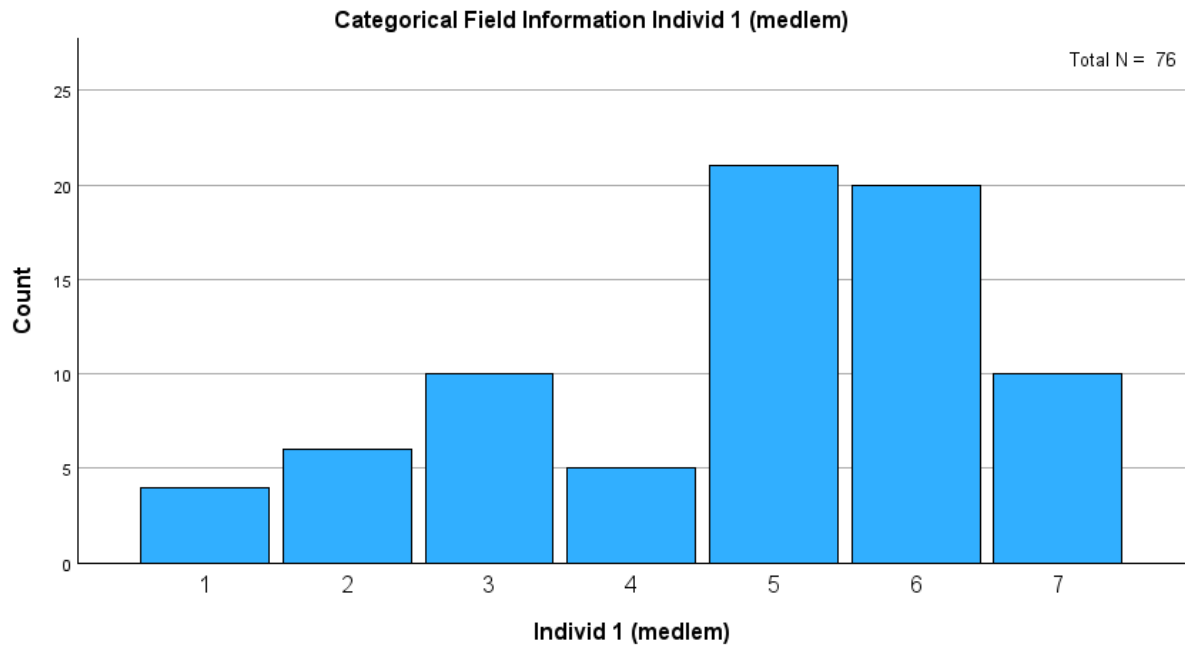
I denna bilaga finns tabeller från SPSS på de bivariata korrelationstesterna av studiens data.

Hypothesis Test Summary

Null Hypothesis	
1	The distribution of Individ 1 (medlem) is the same across categories of TidMed3.
2	The distribution of Individ 1 (medlem) is the same across categories of TidMed3.

- a. The significance level is ,050.
- b. Asymptotic significance is displayed.
- b. Asymptotic significance is displayed.





Individ 1 (medlem) field is ordinal but is treated as continuous in the test.

Correlations

			Individ 1 (medlem)	TidMed3
Spearman's rho	Individ 1 (medlem)	Correlation Coefficient	1,000	,252*
		Sig. (2-tailed)	.	,028
		N	76	76
	TidMed3	Correlation Coefficient	,252*	1,000
		Sig. (2-tailed)	,028	.
		N	76	76

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

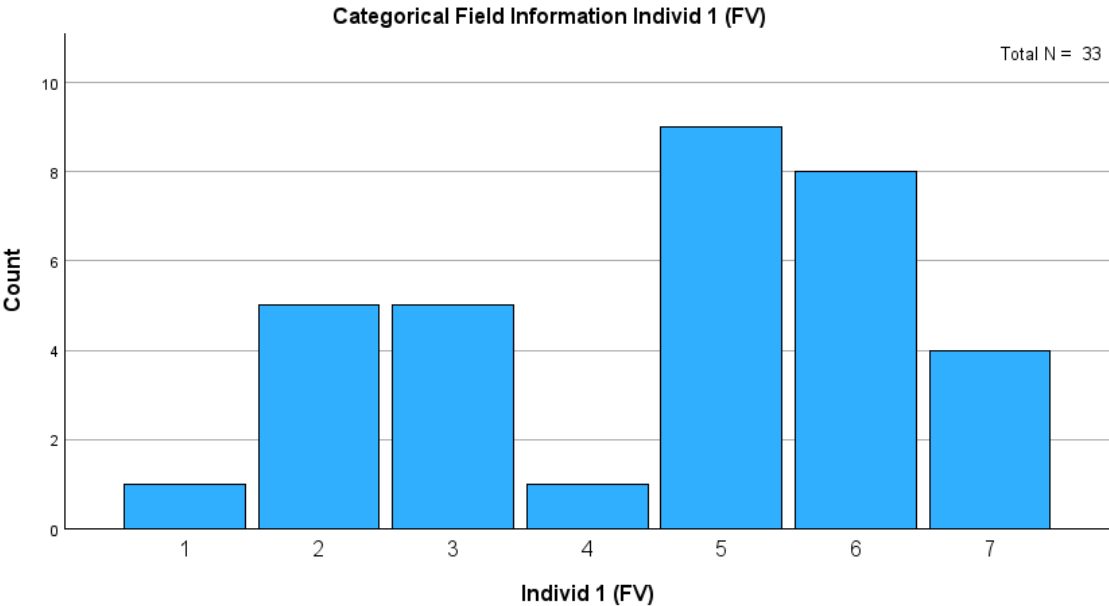
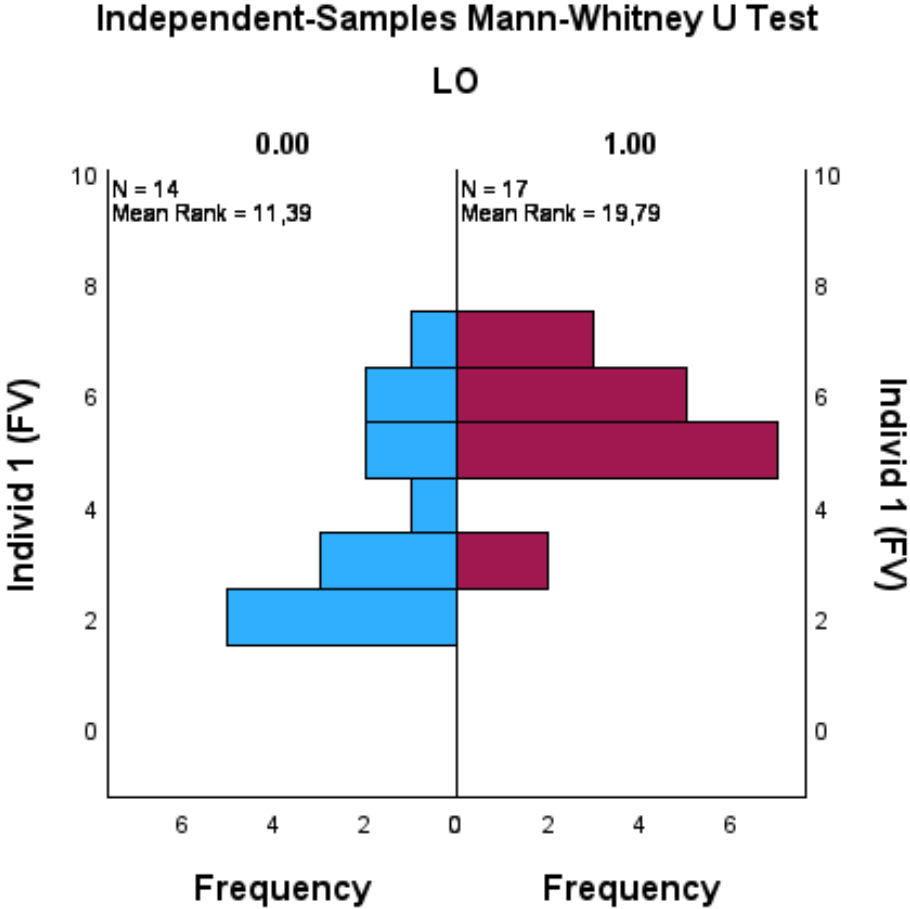
Hypothesis Test Summary

	Null Hypothesis	Test	Sig. ^{a,b}	
1	The distribution of Individ 1 (FV) is the same across categories of LO.	Independent-Samples Mann-Whitney U Test	,009 ^c	Reje hypo
2	The distribution of Individ 1 (FV) is the same across categories of LO.	Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test	,029	Reje hypo

a. The significance level is ,050.

b. Asymptotic significance is displayed.

c. Exact significance is displayed for this test.



Individ 1 (FV) field is ordinal but is treated as continuous in the test.

Nonparametric Correlations

Correlations

			LO	Individ 1 (FV)
Spearman's rho	LO	Correlation Coefficient	1,000	,478**
		Sig. (2-tailed)	.	,006
		N	99	31
	Individ 1 (FV)	Correlation Coefficient	,478**	1,000
		Sig. (2-tailed)	,006	.
		N	31	33

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Hypothesis Test Summary

	Null Hypothesis	Test	Sig. ^{a,b}	Decision
1	The distribution of Individ 1 (FV) is the same across categories of TCO.	Independent-Samples Mann-Whitney U Test	,017 ^c	Reject the null hypothesis.
2	The distribution of Individ 1 (FV) is the same across categories of TCO.	Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test	,011	Reject the null hypothesis.

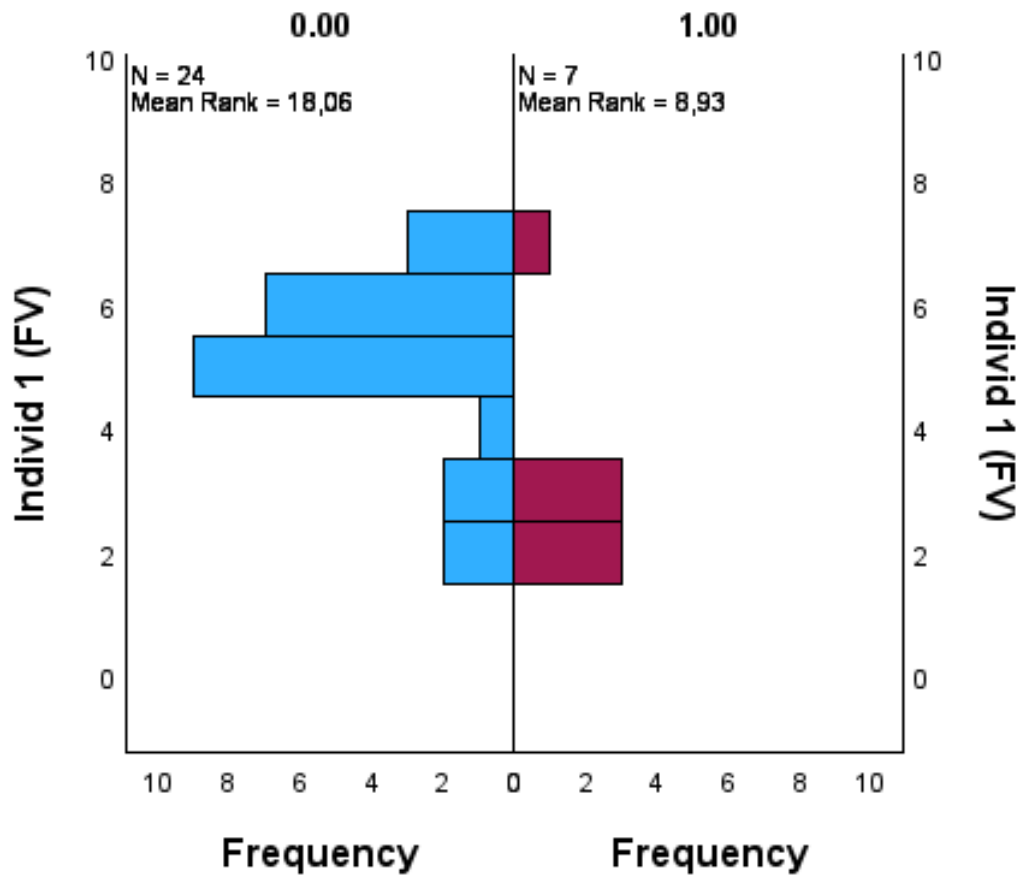
a. The significance level is ,050.

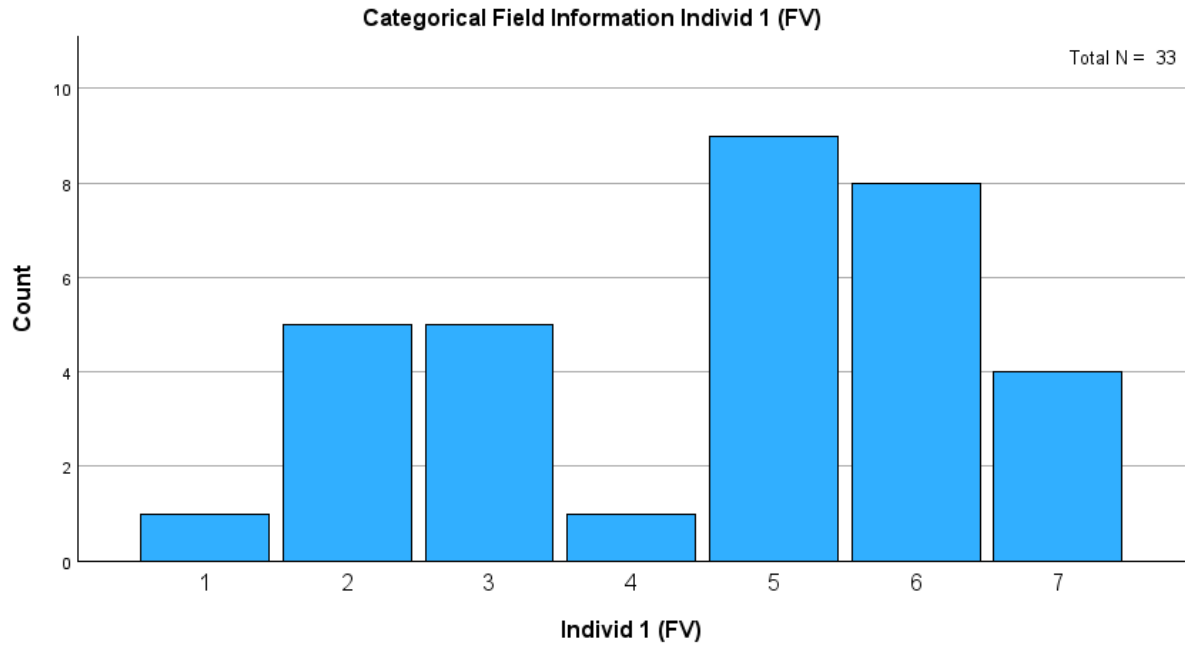
b. Asymptotic significance is displayed.

c. Exact significance is displayed for this test.

Independent-Samples Mann-Whitney U Test

TCO





Individ 1 (FV) field is ordinal but is treated as continuous in the test.

Correlations

			Individ 1 (FV)	TCO
Spearman's rho	Individ 1 (FV)	Correlation Coefficient	1,000	-,437*
		Sig. (2-tailed)	.	,014
		N	33	31
	TCO	Correlation Coefficient	-,437*	1,000
		Sig. (2-tailed)	,014	.
		N	31	99

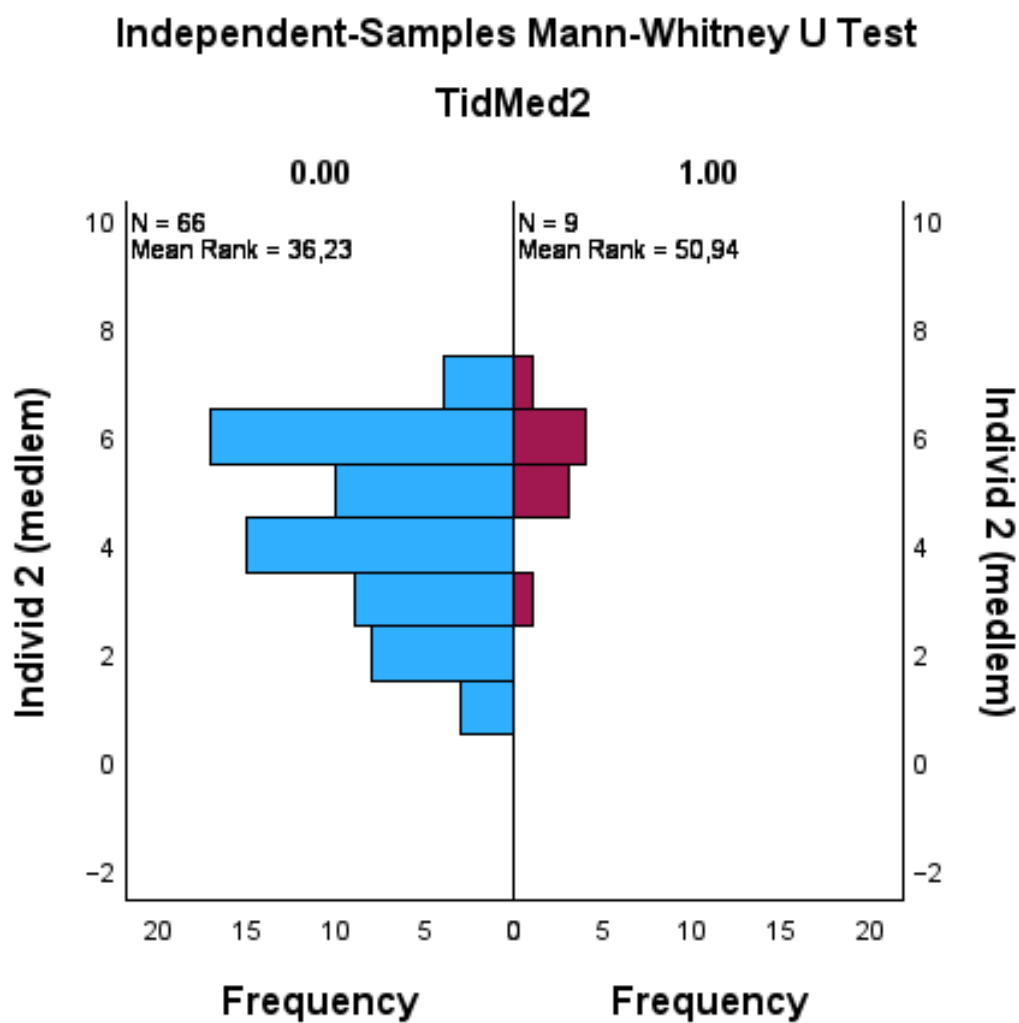
*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

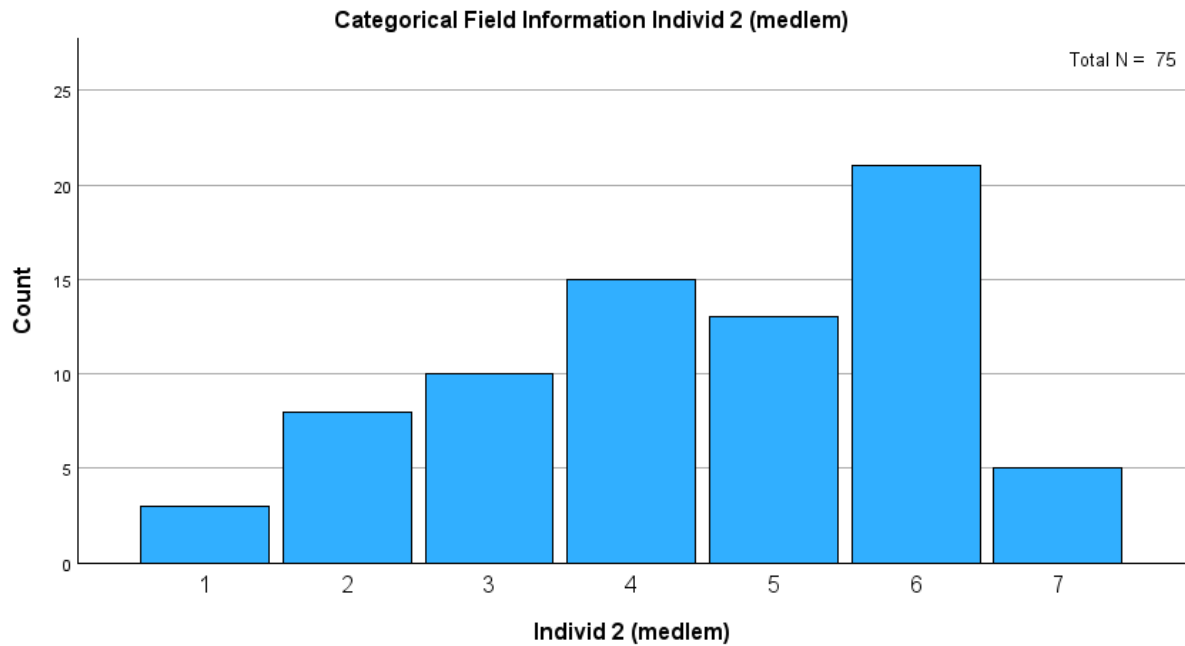
Hypothesis Test Summary

	Null Hypothesis	Test	Sig. ^{a,b}	Decision
1	The distribution of Individ 2 (medlem) is the same across categories of TidMed2.	Independent-Samples Mann-Whitney U Test	,053	Retain the null hypothesis.

2	The distribution of Individ 2 (medlem) is the same across categories of TidMed2.	Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test	,124	Retain the null hypothesis.
---	--	---	------	-----------------------------

- a. The significance level is ,050.
- b. Asymptotic significance is displayed.





Individ 2 (medlem) field is ordinal but is treated as continuous in the test.

Correlations

			Individ 2 (medlem)	TidMed2
Spearman's rho	Individ 2 (medlem)	Correlation Coefficient	1,000	,225
		Sig. (2-tailed)	.	,052
		N	75	75
	TidMed2	Correlation Coefficient	,225	1,000
		Sig. (2-tailed)	,052	.
		N	75	76

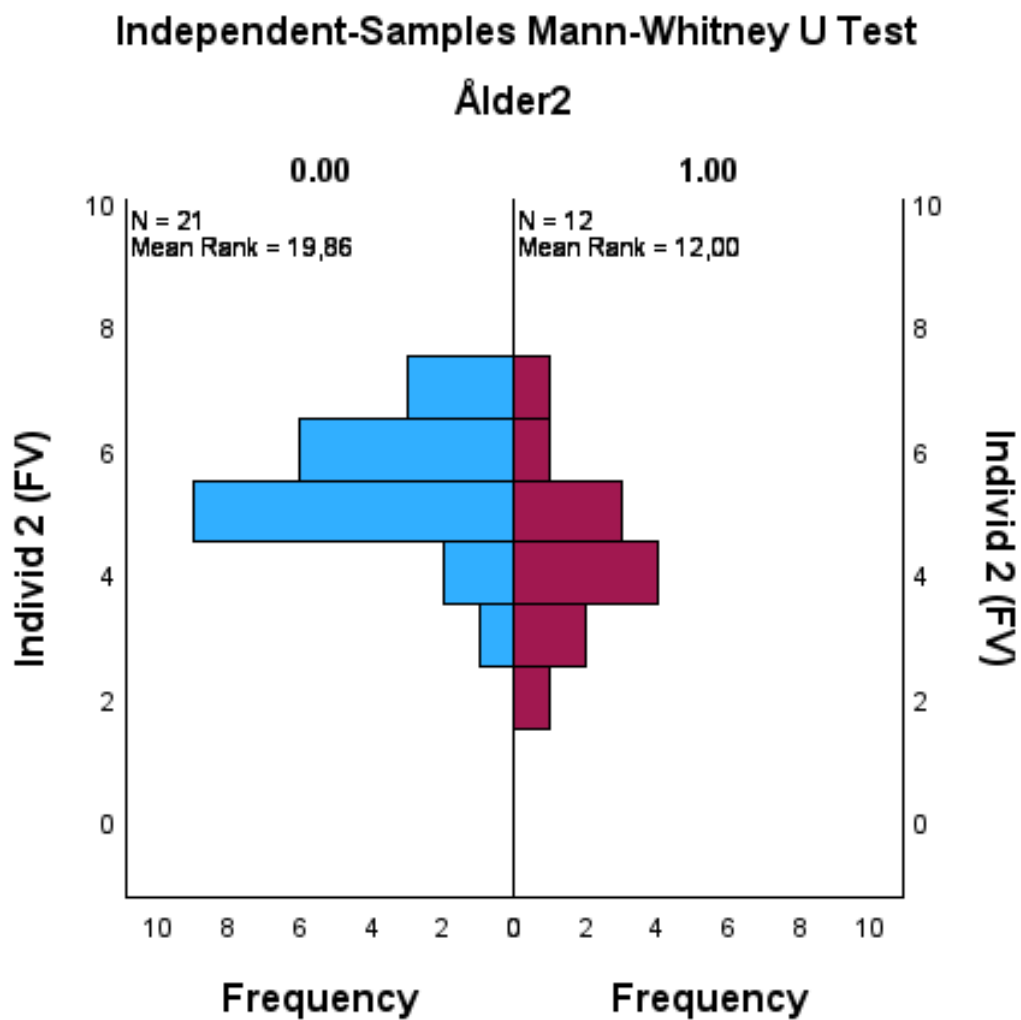
Hypothesis Test Summary

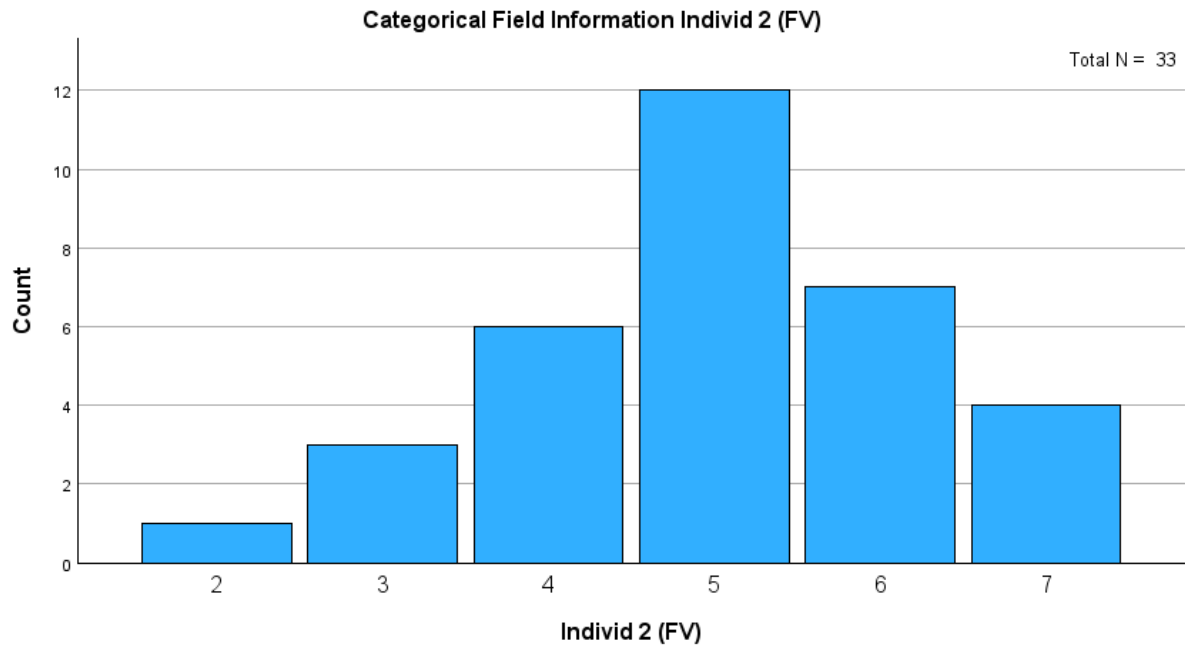
	Null Hypothesis	Test	Sig. ^{a,b}	Decision
1	The distribution of Individ 2 (FV) is the same across categories of Ålder2.	Independent-Samples Mann-Whitney U Test	,024 ^c	Reject the null hypothesis.
2	The distribution of Individ 2 (FV) is the same across categories of Ålder2.	Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test	,103	Retain the null hypothesis.

a. The significance level is ,050.

b. Asymptotic significance is displayed.

c. Exact significance is displayed for this test.





Individ 2 (FV) field is ordinal but is treated as continuous in the test.

Correlations

			Individ 2 (FV)	Ålder2
Spearman's rho	Individ 2 (FV)	Correlation Coefficient	1,000	-,411*
		Sig. (2-tailed)	.	,018
		N	33	33
	Ålder2	Correlation Coefficient	-,411*	1,000
		Sig. (2-tailed)	,018	.
		N	33	108

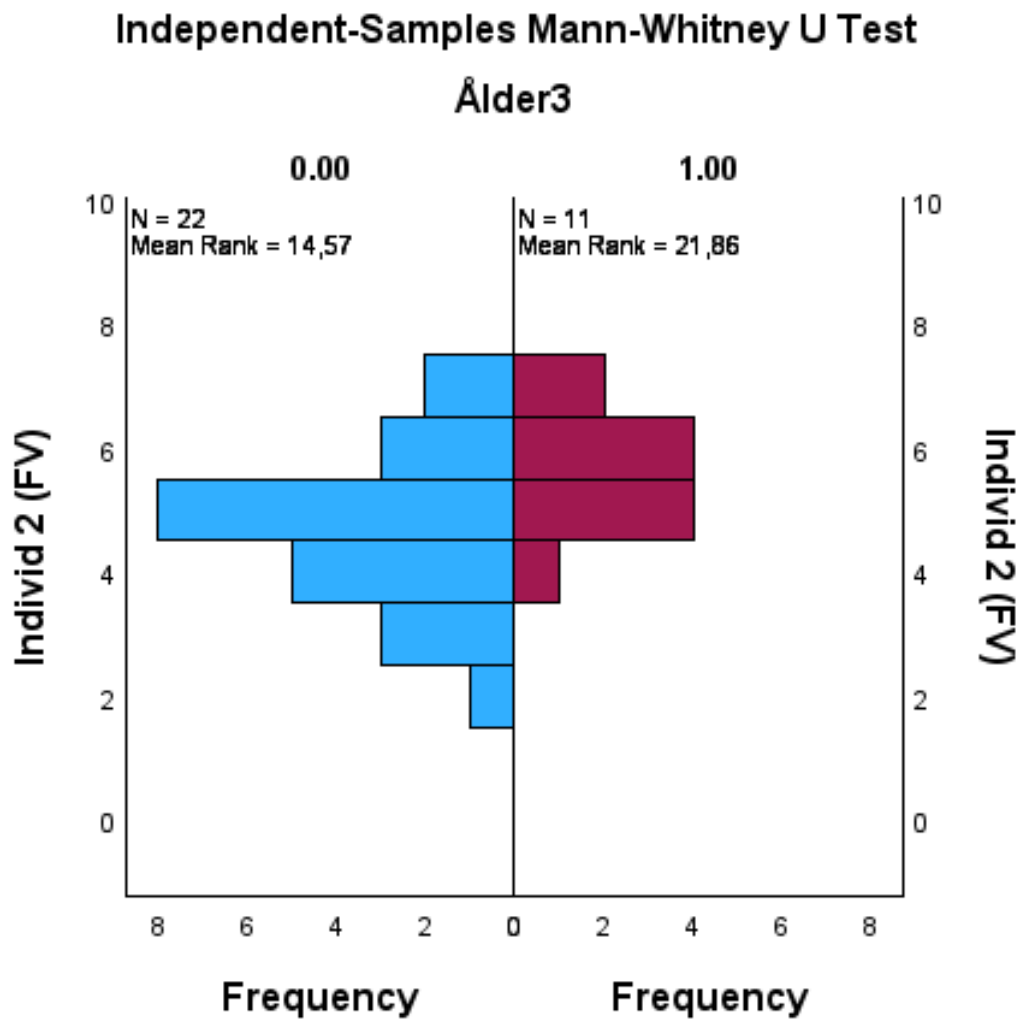
*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

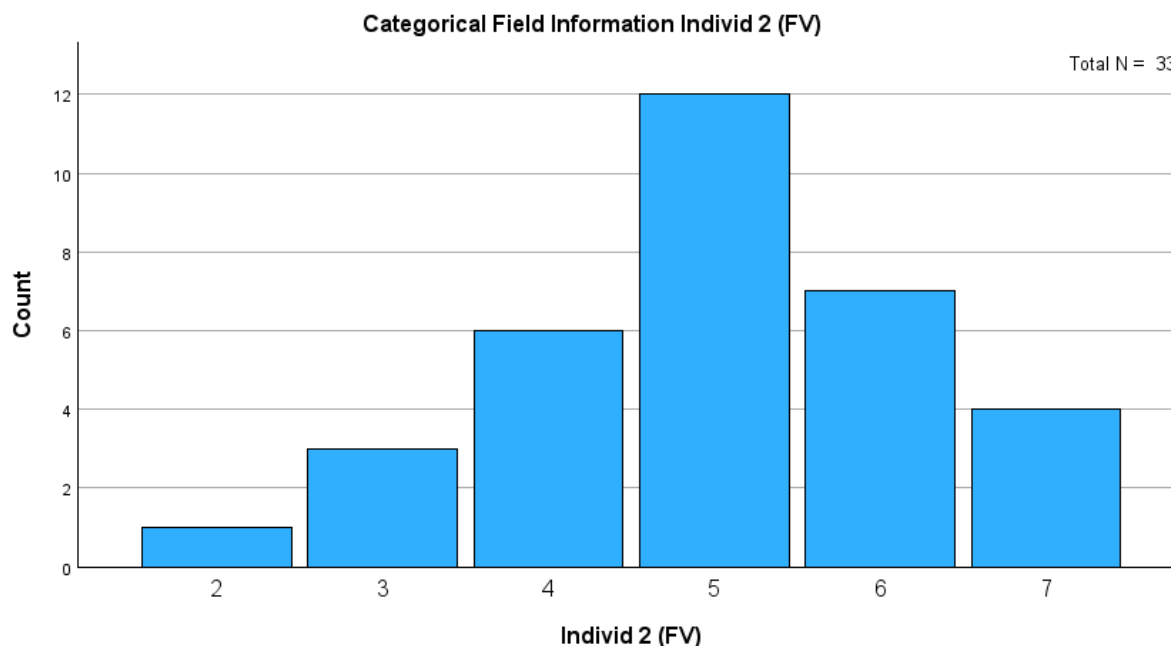
Hypothesis Test Summary

	Null Hypothesis	Test	Sig. ^{a,b}	Decision
1	The distribution of Individ 2 (FV) is the same across categories of Ålder3.	Independent-Samples Mann-Whitney U Test	,040 ^c	Reject the null hypothesis.
2	The distribution of Individ 2 (FV) is the same across categories of Ålder3.	Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test	,448	Retain the null hypothesis.

a. The significance level is ,050.

- b. Asymptotic significance is displayed.
- c. Exact significance is displayed for this test.





Individ 2 (FV) field is ordinal but is treated as continuous in the test.

Correlations

		Individ 2 (FV)	Ålder3
Spearman's rho	Individ 2 (FV)	Correlation Coefficient	1,000
		Sig. (2-tailed)	.
		N	33
	Ålder3	Correlation Coefficient	,374*
		Sig. (2-tailed)	,032
		N	108

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Hypothesis Test Summary

	Null Hypothesis	Test	Sig. ^{a,b}	Decision
1	The distribution of Individ 2 (FV) is the same across categories of TidFV1.	Independent-Samples Mann-Whitney U Test	,027 ^c	Reject the null hypothesis.
2	The distribution of Individ 2 (FV) is the same across categories of TidFV1.	Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test	,221	Retain the null hypothesis.

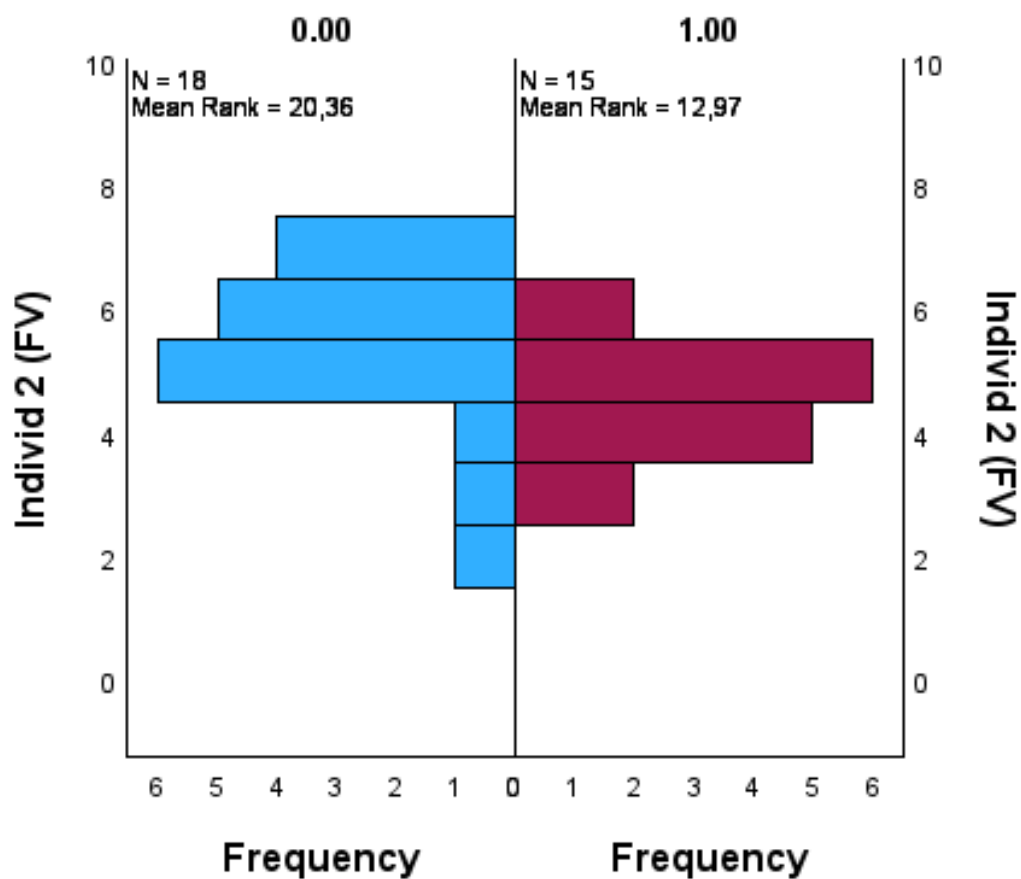
a. The significance level is ,050.

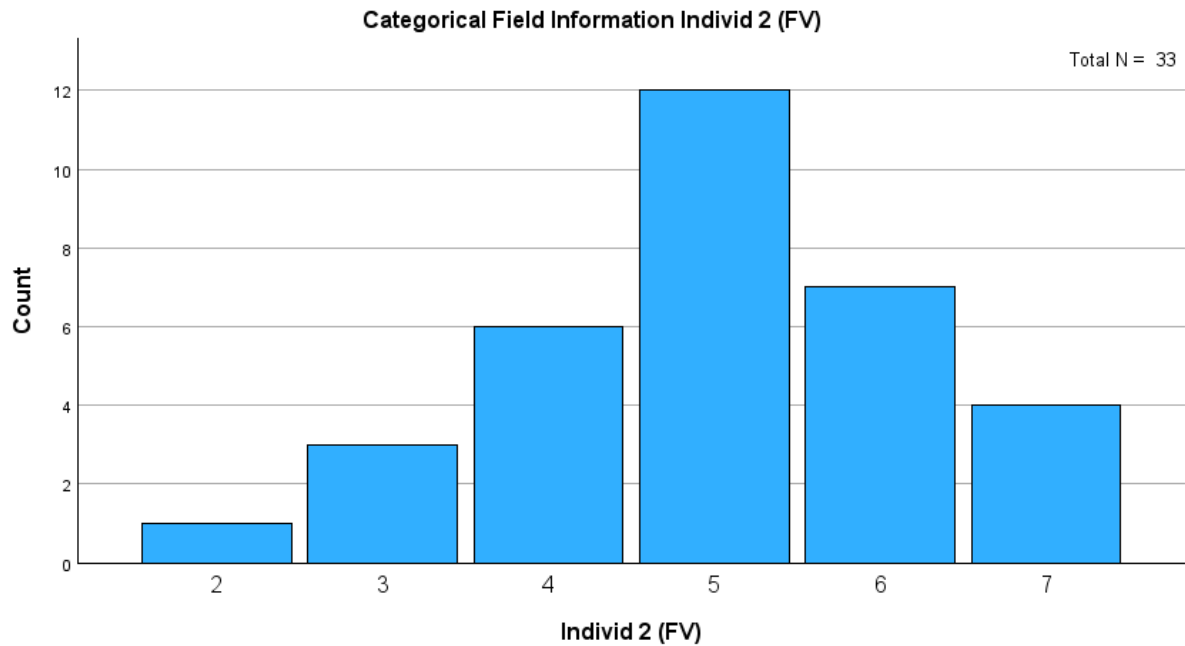
b. Asymptotic significance is displayed.

c. Exact significance is displayed for this test.

Independent-Samples Mann-Whitney U Test

TidFV1





Individ 2 (FV) field is ordinal but is treated as continuous in the test.

Correlations

			Individ 2 (FV)	TidFV1
Spearman's rho	Individ 2 (FV)	Correlation Coefficient	1,000	-,400*
		Sig. (2-tailed)	.	,021
		N	33	33
	TidFV1	Correlation Coefficient	-,400*	1,000
		Sig. (2-tailed)	,021	.
		N	33	33

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Hypothesis Test Summary

	Null Hypothesis	Test	Sig. ^{a,b}	Decision
1	The distribution of Individ 2 (FV) is the same across categories of TidFV2.	Independent-Samples Mann-Whitney U Test	,040 ^c	Reject the null hypothesis.
2	The distribution of Individ 2 (FV) is the same across categories of TidFV2.	Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test	,051	Retain the null hypothesis.

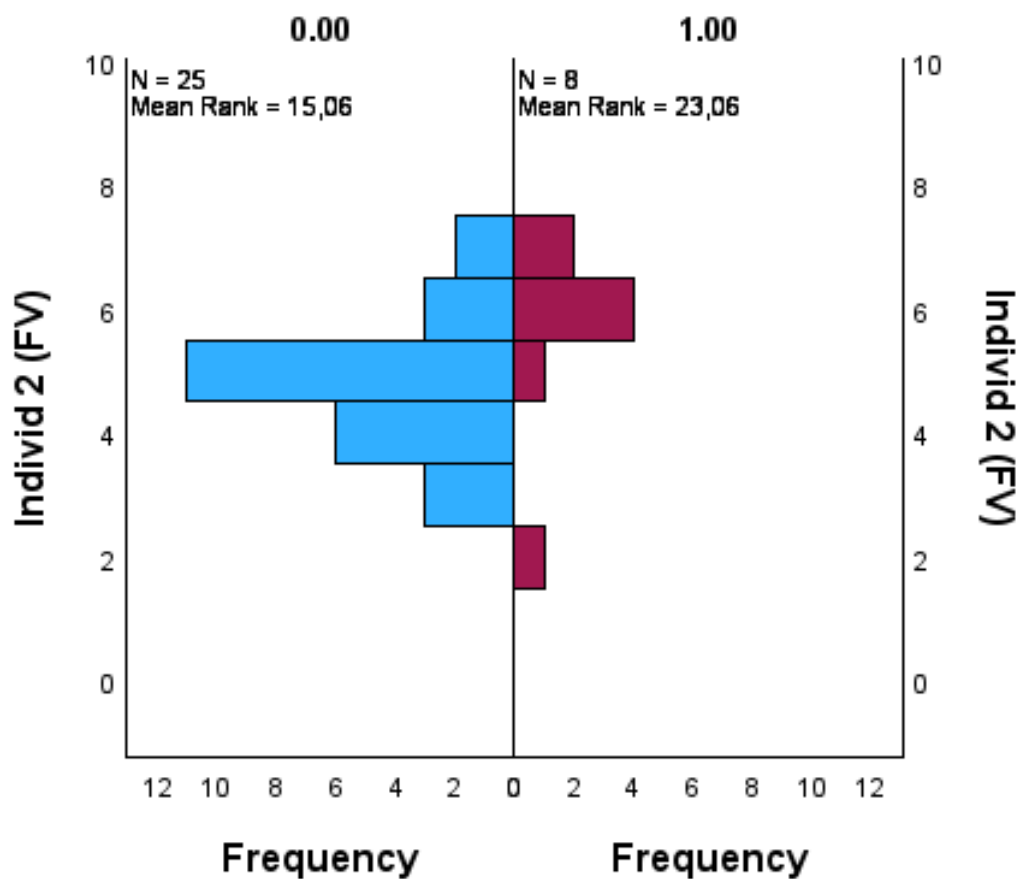
a. The significance level is ,050.

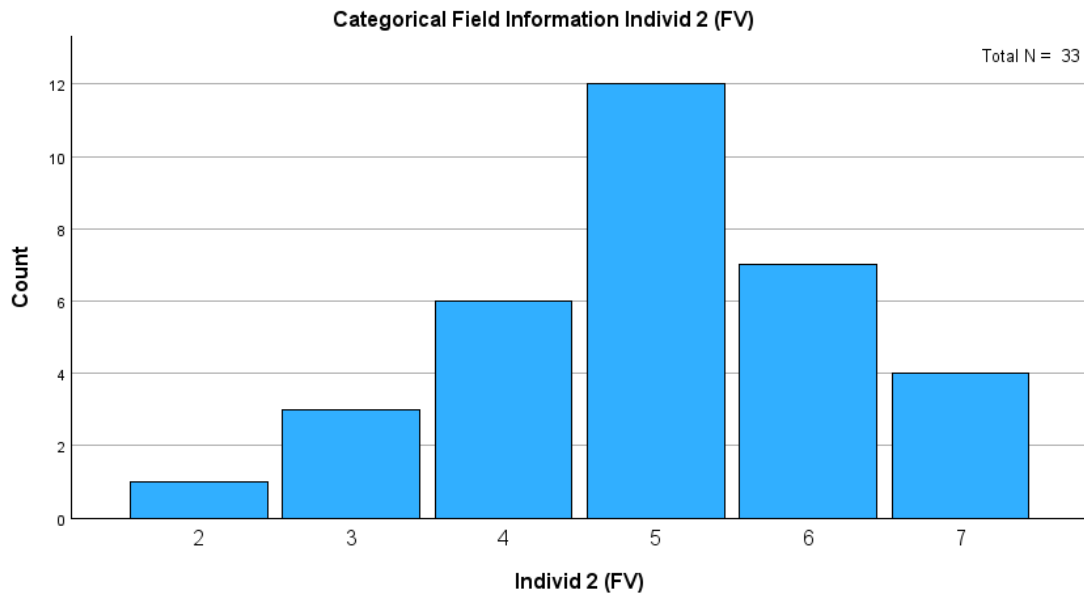
b. Asymptotic significance is displayed.

c. Exact significance is displayed for this test.

Independent-Samples Mann-Whitney U Test

TidFV2





Individ 2 (FV) field is ordinal but is treated as continuous in the test.

Correlations

			Individ 2 (FV)	TidFV2
Spearman's rho	Individ 2 (FV)	Correlation Coefficient	1,000	,373*
		Sig. (2-tailed)	.	,033
		N	33	33
	TidFV2	Correlation Coefficient	,373*	1,000
		Sig. (2-tailed)	,033	.
		N	33	33

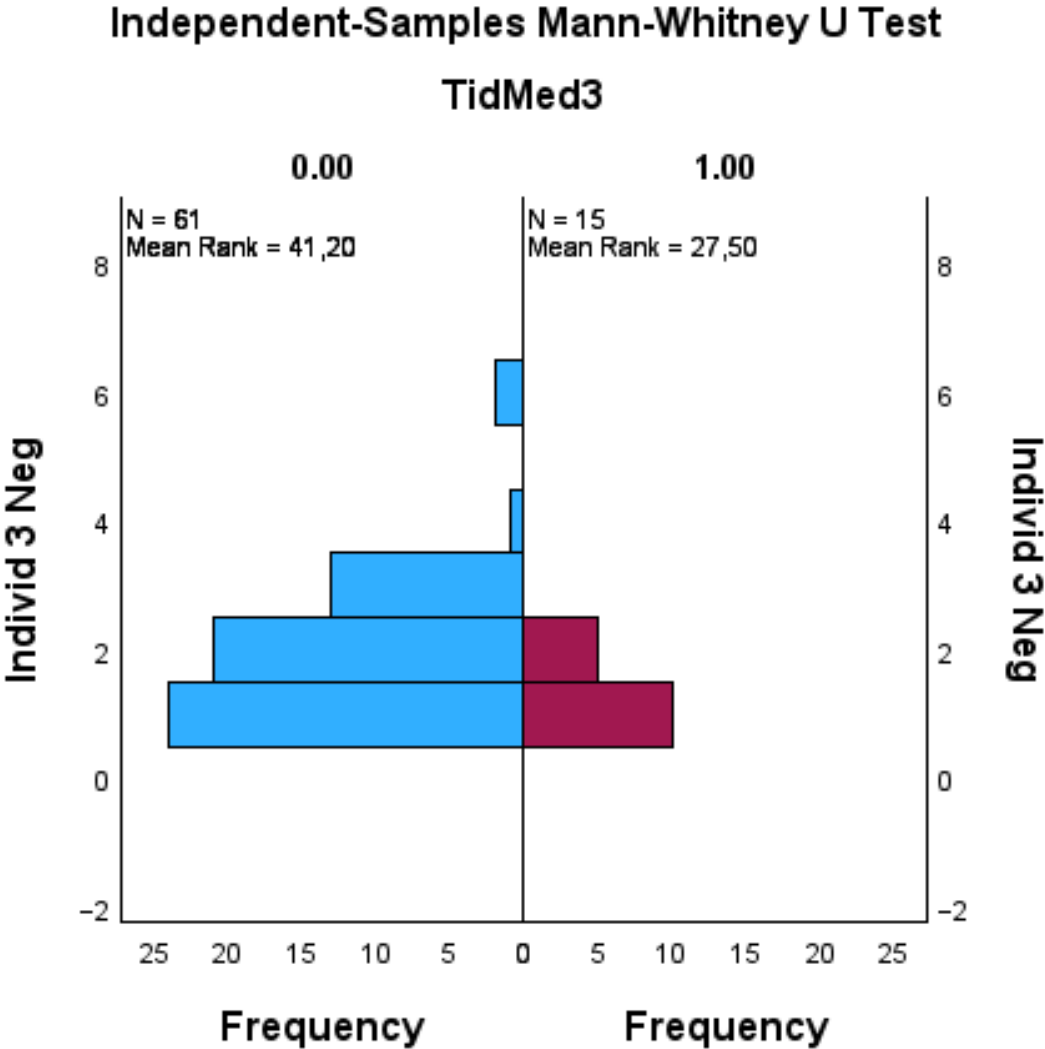
*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

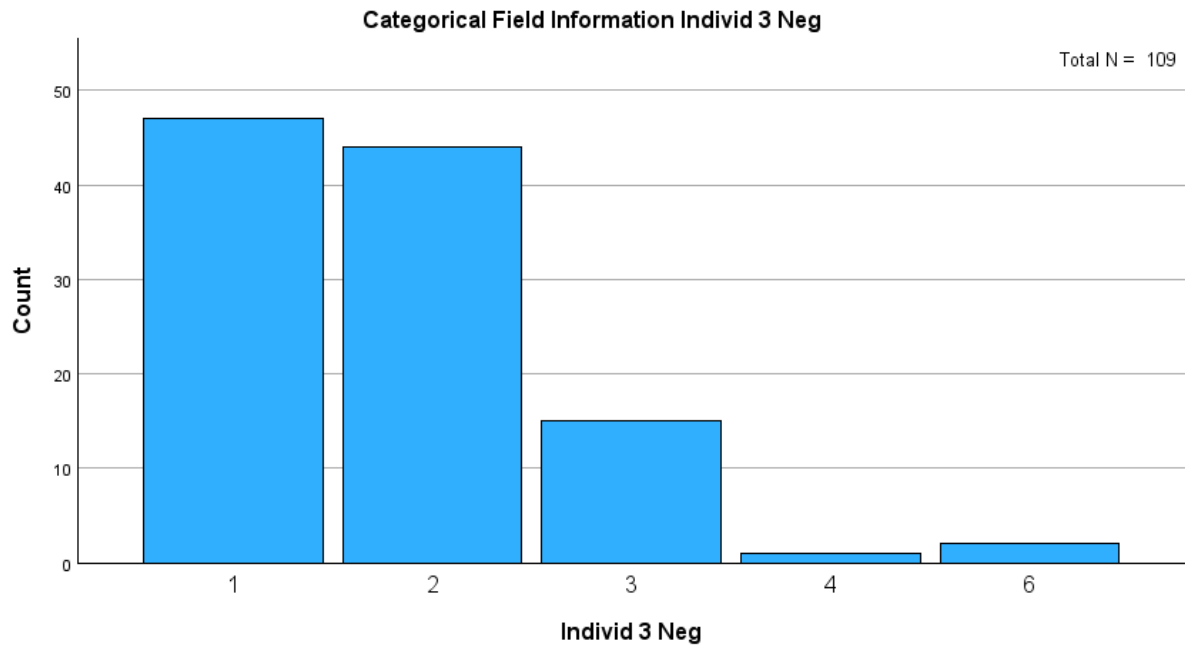
Hypothesis Test Summary

	Null Hypothesis	Test	Sig. ^{a,b}	Decision
1	The distribution of Individ 3 Neg is the same across categories of TidMed3.	Independent-Samples Mann-Whitney U Test	,021	Reject the null hypothesis.
2	The distribution of Individ 3 Neg is the same across categories of TidMed3.	Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test	,330	Retain the null hypothesis.

a. The significance level is ,050.

b. Asymptotic significance is displayed.





Individ 3 Neg field is ordinal but is treated as continuous in the test.

Correlations

		Individ 3	TidMed3
Spearman's rho	Individ 3	Correlation Coefficient	1,000
		Sig. (2-tailed)	,267*
		N	109
	TidMed3	Correlation Coefficient	,267*
		Sig. (2-tailed)	,020
		N	76

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Hypothesis Test Summary

	Null Hypothesis	Test	Sig. ^{a,b}	Decision
1	The distribution of Individ 4 (FV) is the same across categories of TidFV2.	Independent-Samples Mann-Whitney U Test	,081 ^c	Retain the null hypothesis.
2	The distribution of Individ 4 (FV) is the same across categories of TidFV2.	Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test	,212	Retain the null hypothesis.

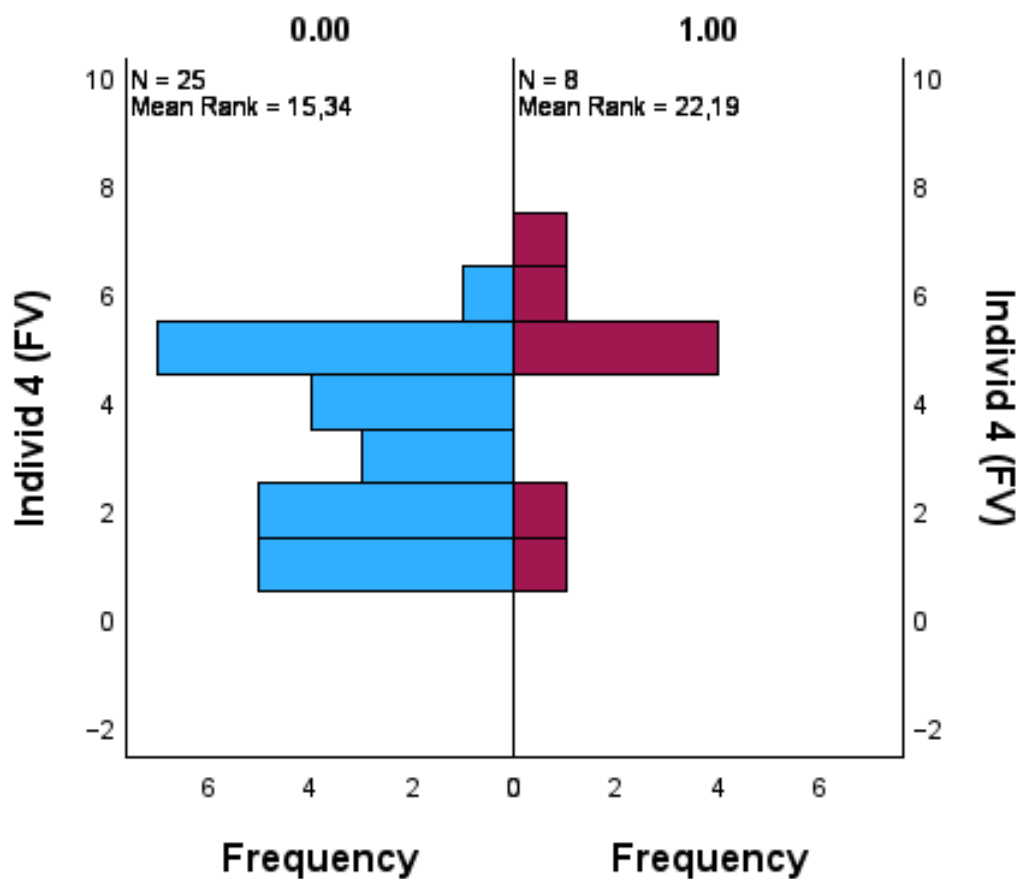
a. The significance level is ,050.

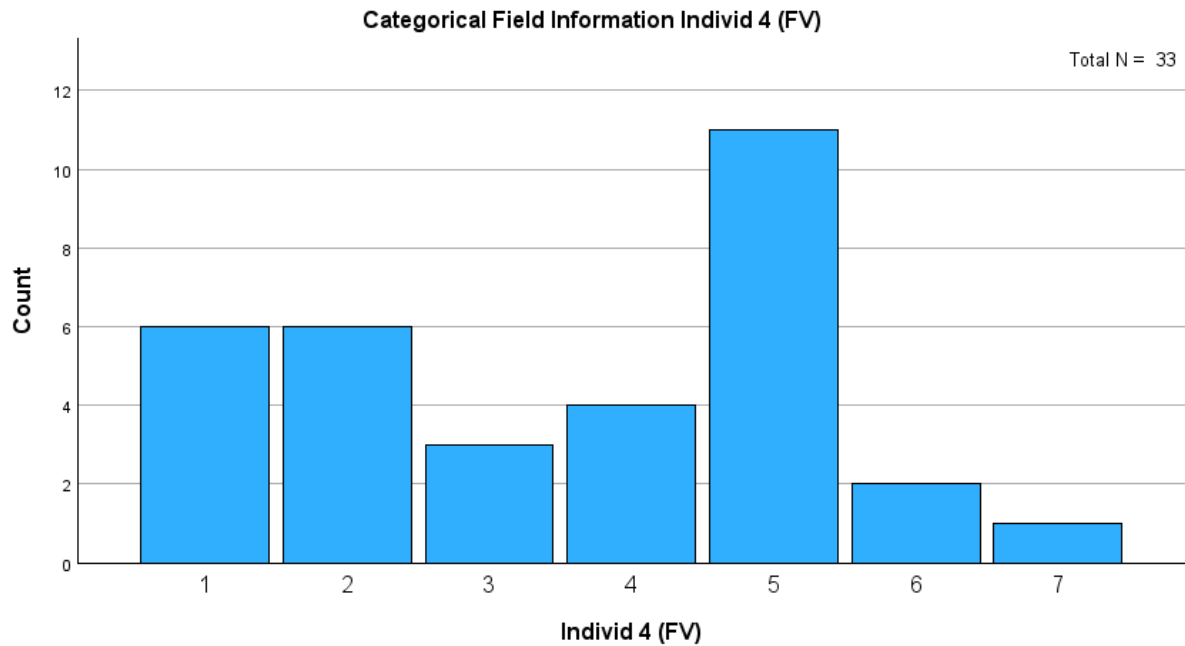
b. Asymptotic significance is displayed.

c. Exact significance is displayed for this test.

Independent-Samples Mann-Whitney U Test

TidFV2





Individ 4 (FV) field is ordinal but is treated as continuous in the test.

Correlations

			Individ 4 (FV)	TidFV2
Spearman's rho	Individ 4 (FV)	Correlation Coefficient	1,000	,316
		Sig. (2-tailed)	.	,073
		N	33	33
	TidFV2	Correlation Coefficient	,316	1,000
		Sig. (2-tailed)	,073	.
		N	33	33

Hypothesis Test Summary

	Null Hypothesis	Test	Sig. ^{a,b}	Decision
1	The distribution of Solidarisk 2 is the same across categories of TidMed1.	Independent-Samples Mann-Whitney U Test	,049 ^c	Reject the null hypothesis.
2	The distribution of Solidarisk 2 is the same across categories of TidMed1.	Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test	,162	Retain the null hypothesis.

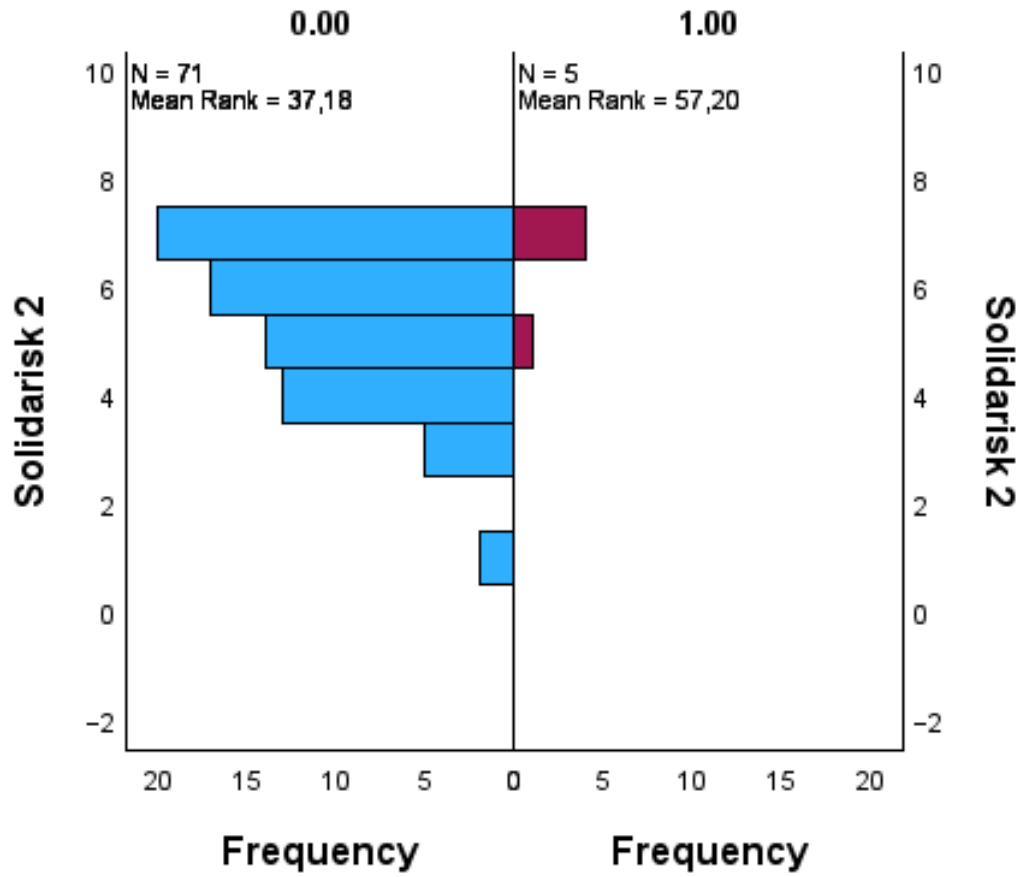
a. The significance level is ,050.

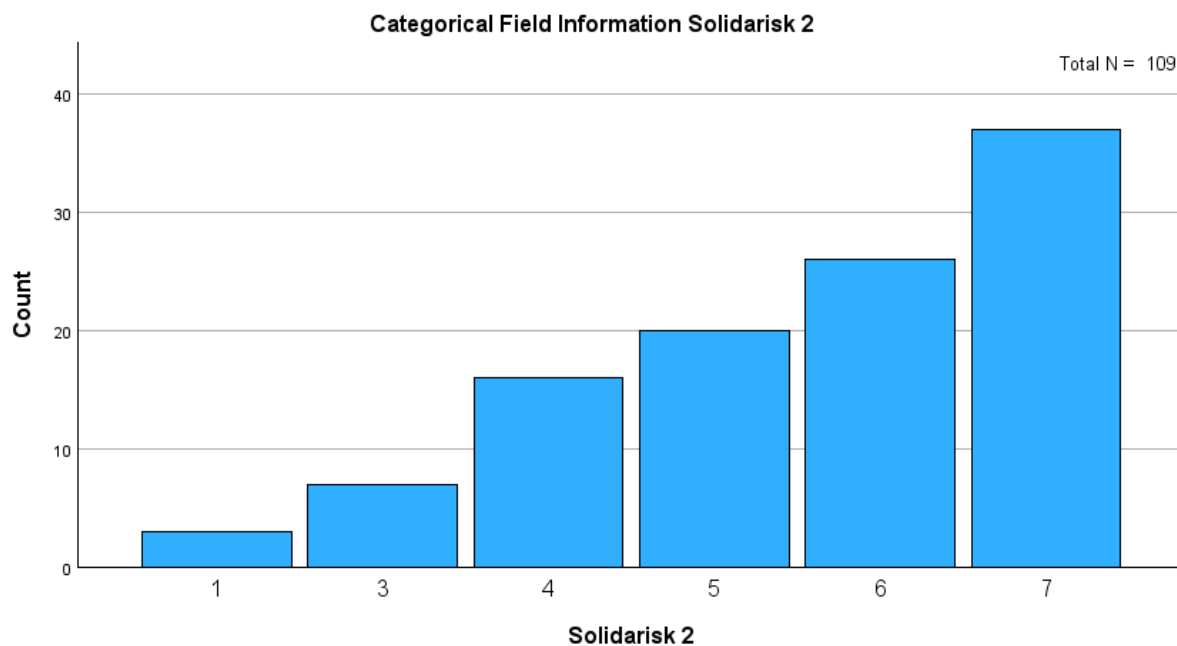
b. Asymptotic significance is displayed.

c. Exact significance is displayed for this test.

Independent-Samples Mann-Whitney U Test

TidMed1





Solidarisk 2 field is ordinal but is treated as continuous in the test.

Correlations

		Solidarisk 2	TidMed1	
Spearman's rho	Solidarisk 2	Correlation Coefficient	1,000	
		Sig. (2-tailed)	.	
		N	109	
	TidMed1	Correlation Coefficient	,233*	1,000
		Sig. (2-tailed)	,043	.
		N	76	76

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Hypothesis Test Summary

	Null Hypothesis	Test	Sig. ^{a,b}	Decision
1	The distribution of Solidarisk 2 is the same across categories of TidFV1.	Independent-Samples Mann-Whitney U Test	<,001 ^c	Reject the null hypothesis.
2	The distribution of Solidarisk 2 is the same across categories of TidFV1.	Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test	,040	Reject the null hypothesis.

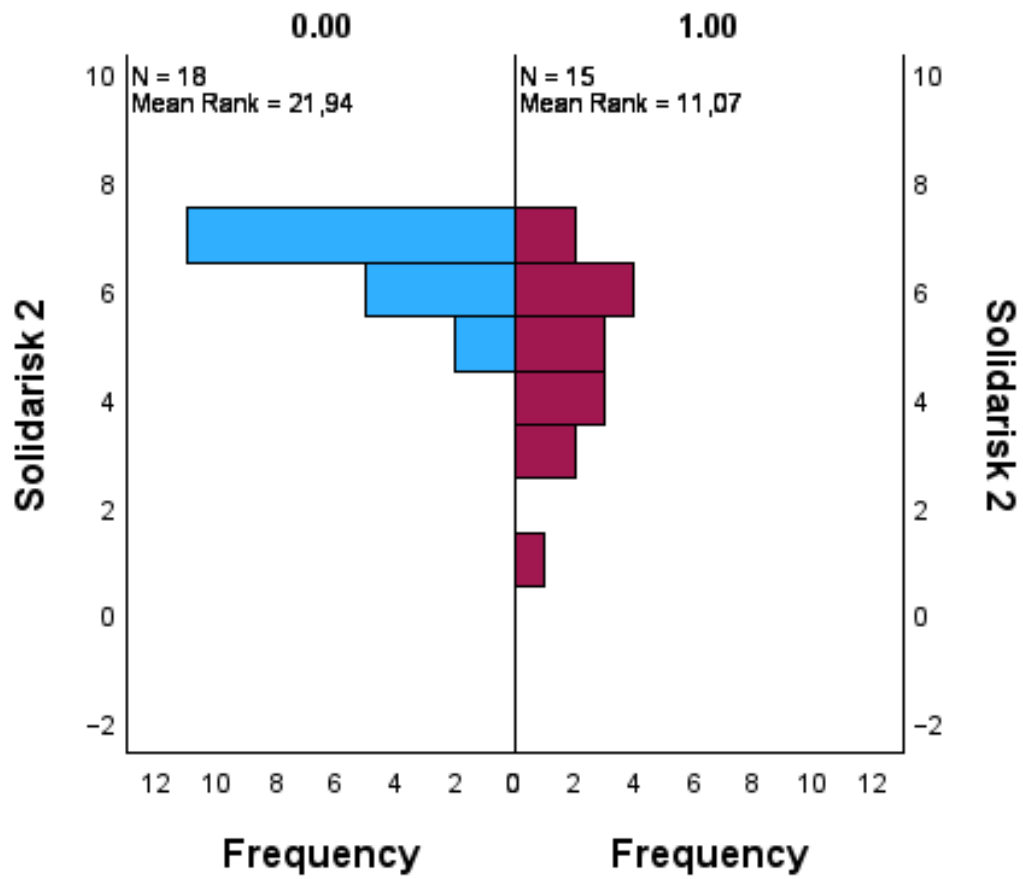
a. The significance level is ,050.

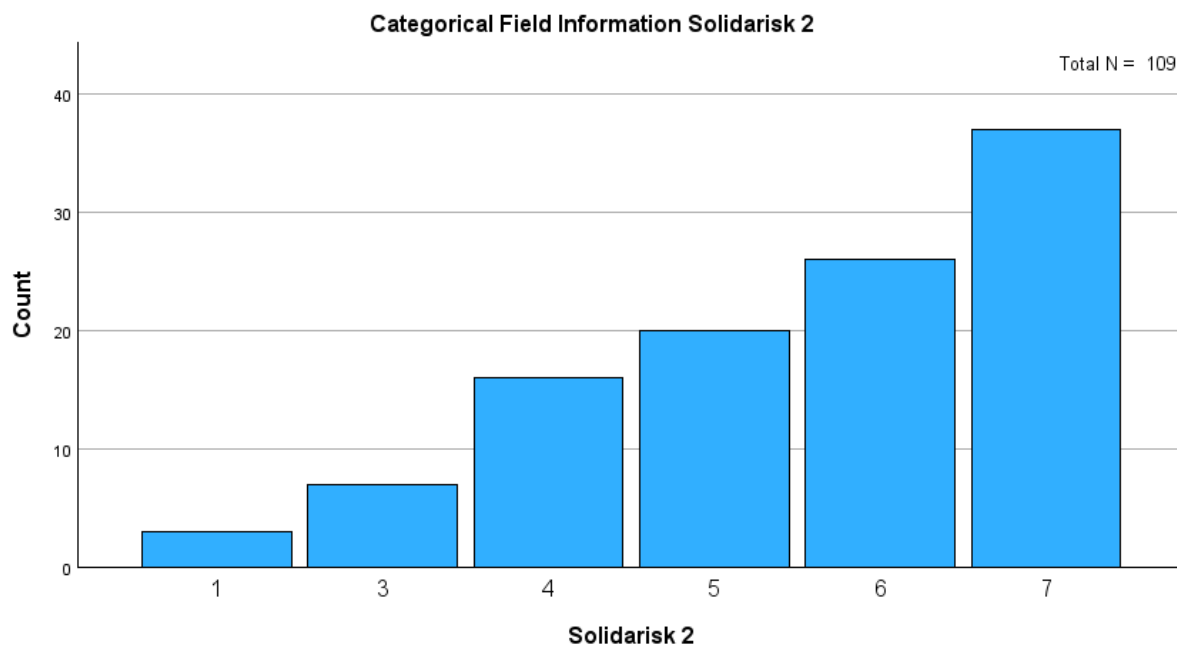
b. Asymptotic significance is displayed.

c. Exact significance is displayed for this test.

Independent-Samples Mann-Whitney U Test

TidFV1





Solidarisk 2 field is ordinal but is treated as continuous in the test.

Correlations

		Solidarisk 2	TidFV1
Spearman's rho	Solidarisk 2	Correlation Coefficient	1,000
		Sig. (2-tailed)	,595**
		N	.
TidFV1	Solidarisk 2	Correlation Coefficient	-,595**
		Sig. (2-tailed)	<,001
		N	109
	TidFV1	Correlation Coefficient	1,000
		Sig. (2-tailed)	<,001
		N	33

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Hypothesis Test Summary

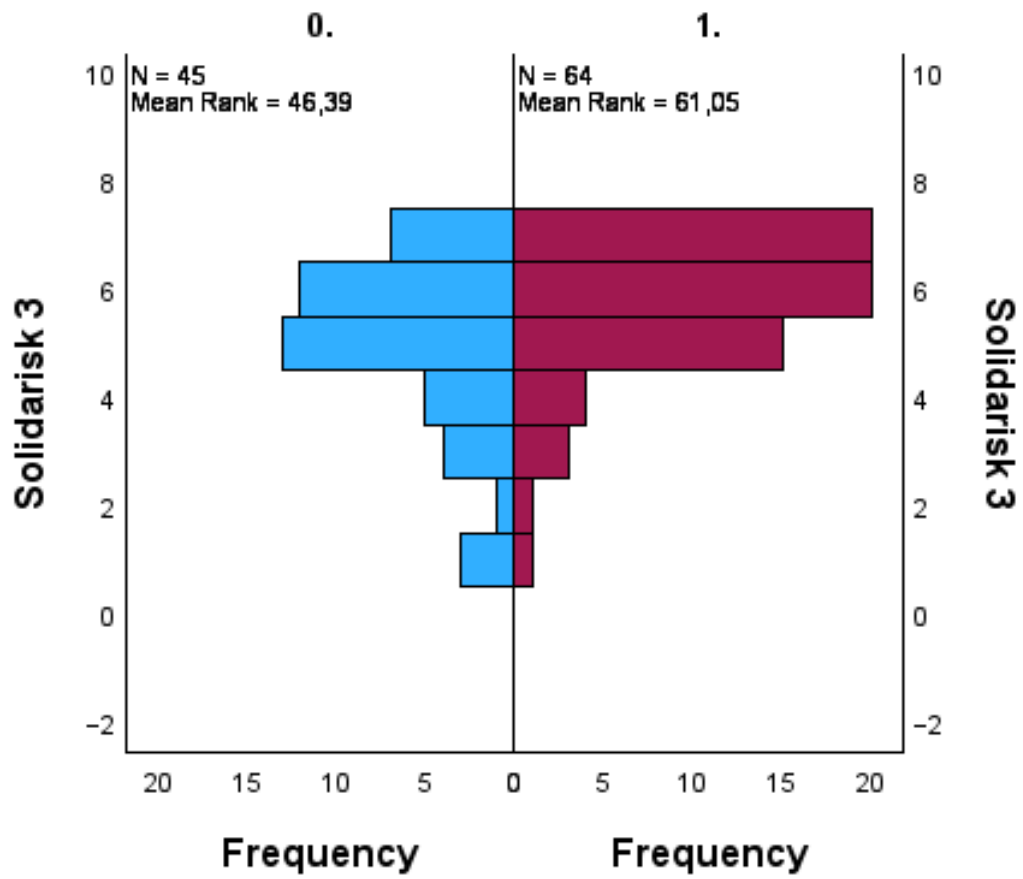
	Null Hypothesis	Test	Sig. ^{a,b}	Decision
1	The distribution of Solidarisk 3 is the same across categories of Kön.	Independent-Samples Mann-Whitney U Test	,014	Reject the null hypothesis.
2	The distribution of Solidarisk 3 is the same across categories of Kön.	Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test	,227	Retain the null hypothesis.

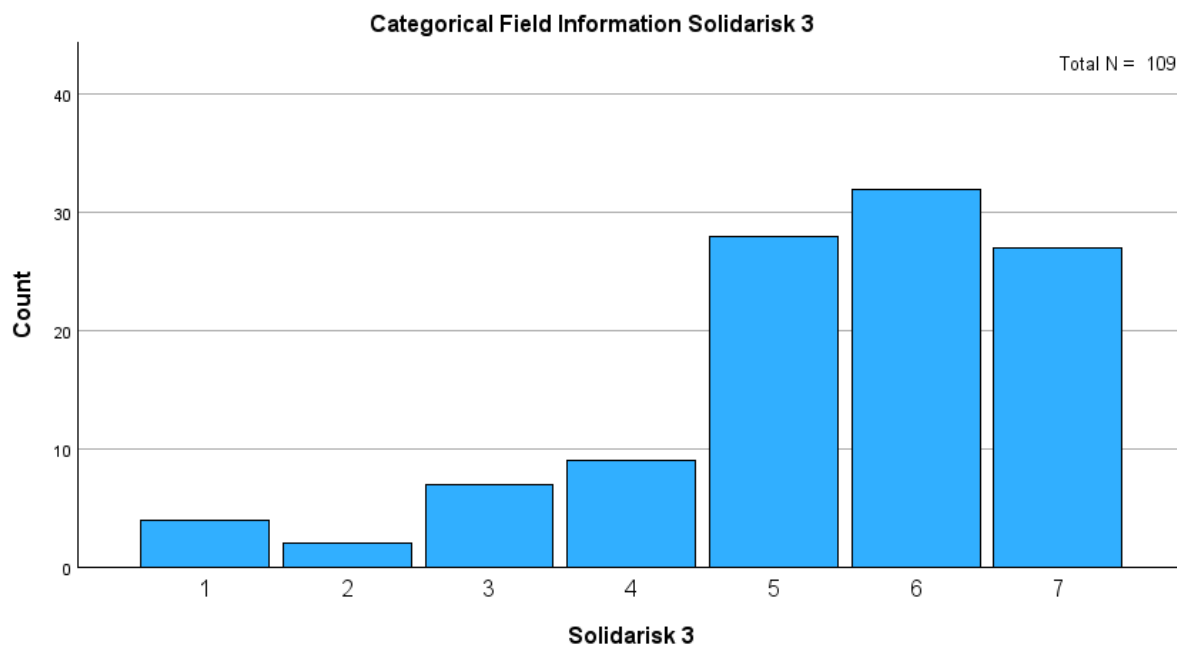
a. The significance level is ,050.

b. Asymptotic significance is displayed.

Independent-Samples Mann-Whitney U Test

Kön





Solidarisk 3 field is ordinal but is treated as continuous in the test.

Correlations

		Solidarisk 3	Kön	
Spearman's rho	Solidarisk 3	Correlation Coefficient	,236*	
		Sig. (2-tailed)	,013	
		N	109	
	Kön	Correlation Coefficient	,236*	1,000
		Sig. (2-tailed)	,013	.
		N	109	109

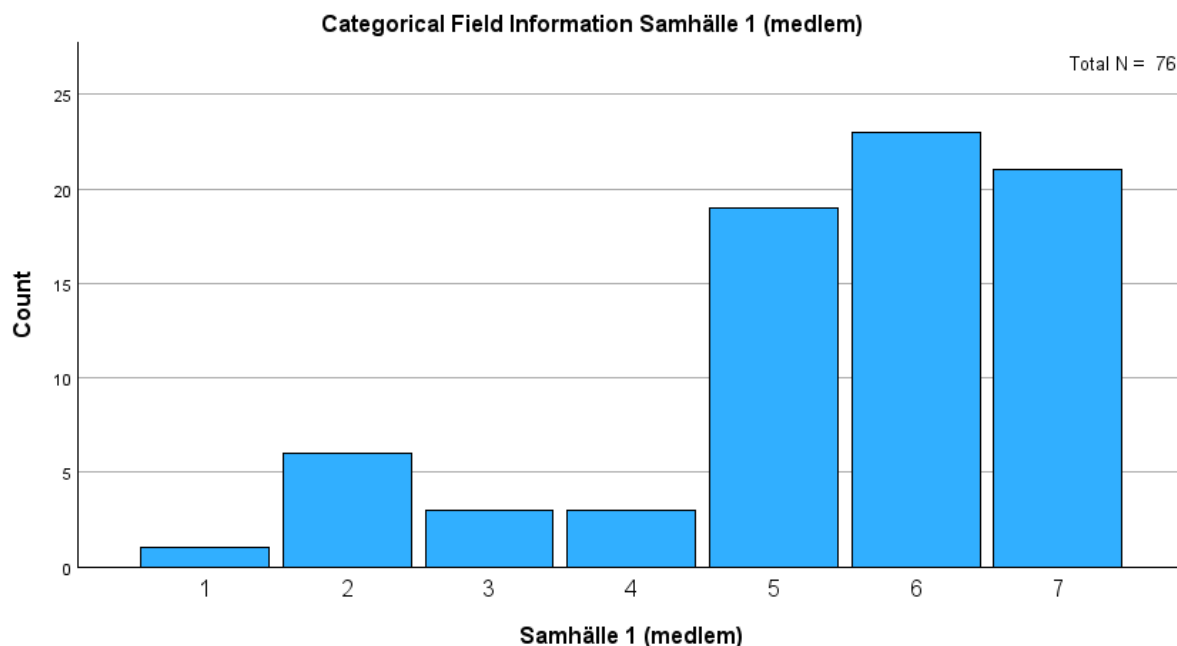
*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Hypothesis Test Summary

	Null Hypothesis	Test	Sig. ^{a,b}	Decision
1	The distribution of Samhälle 1 (medlem) is the same across categories of Ålder1.	Independent-Samples Mann-Whitney U Test	,013	Reject the null hypothesis.
2	The distribution of Samhälle 1 (medlem) is the same across categories of Ålder1.	Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test	,103	Retain the null hypothesis.

a. The significance level is ,050.

b. Asymptotic significance is displayed.



Samhälle 1 (medlem) field is ordinal but is treated as continuous in the test.

Correlations

			Samhälle 1 (medlem)	Ålder1
Spearman's rho	Samhälle 1 (medlem)	Correlation Coefficient	1,000	,289*
		Sig. (2-tailed)	.	,012
		N	76	75
	Ålder1	Correlation Coefficient	,289*	1,000
		Sig. (2-tailed)	,012	.
		N	75	108

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Hypothesis Test Summary

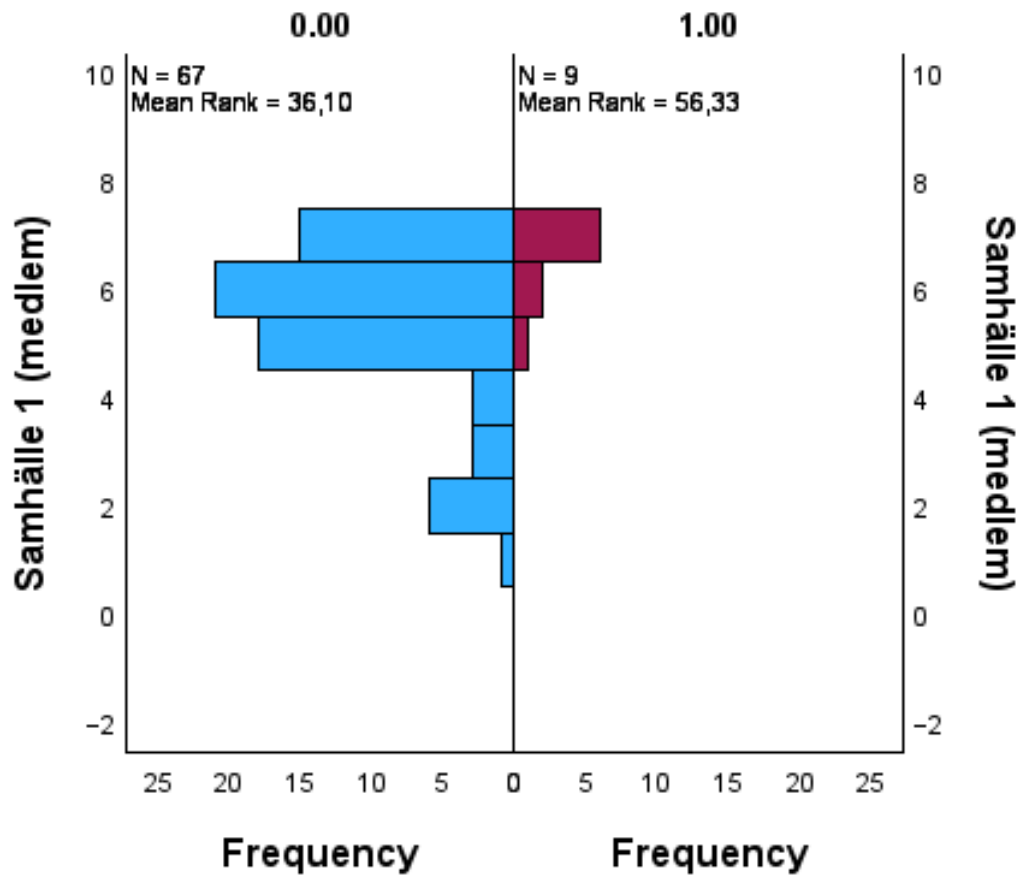
	Null Hypothesis	Test	Sig. ^{a,b}	Decision
1	The distribution of Samhälle 1 (medlem) is the same across categories of TidMed2.	Independent-Samples Mann-Whitney U Test	,008	Reject the null hypothesis.
2	The distribution of Samhälle 1 (medlem) is the same across categories of TidMed2.	Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test	,089	Retain the null hypothesis.

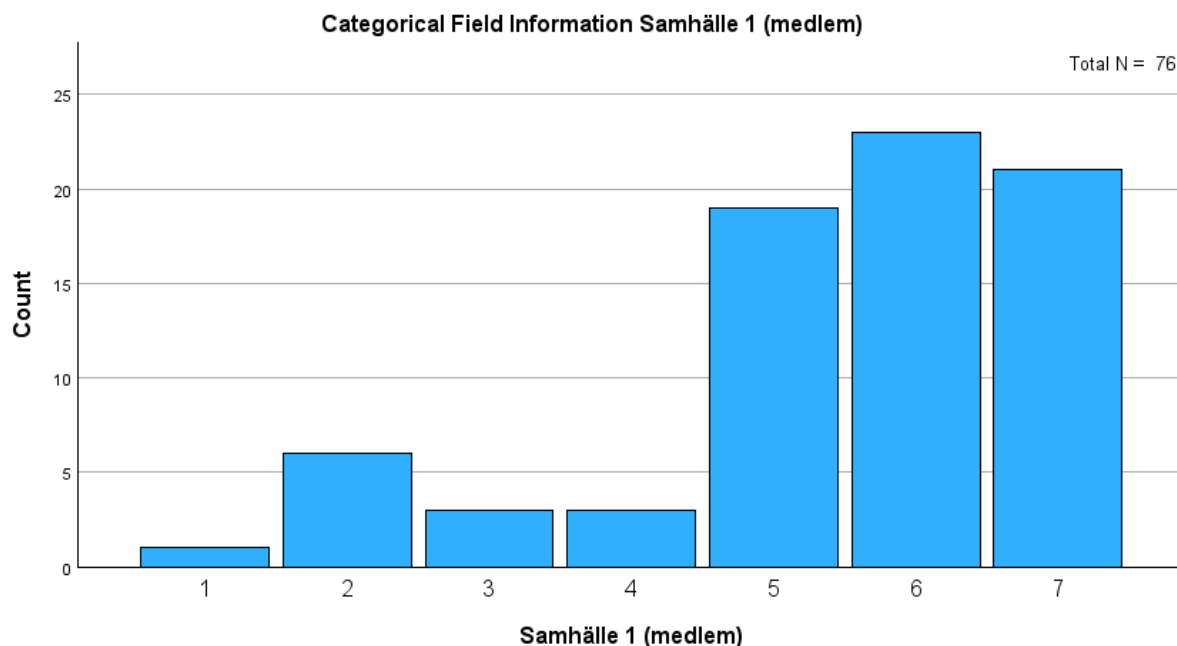
a. The significance level is ,050.

b. Asymptotic significance is displayed.

Independent-Samples Mann-Whitney U Test

TidMed2





Samhälle 1 (medlem) field is ordinal but is treated as continuous in the test.

Correlations

		Samhälle 1 (medlem)	TidMed2	
Spearman's rho	Samhälle 1 (medlem)	Correlation Coefficient	1,000	
		Sig. (2-tailed)	,308**	
		N	76	
	TidMed2	Correlation Coefficient	,308**	1,000
		Sig. (2-tailed)	,007	.
		N	76	76

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Hypothesis Test Summary

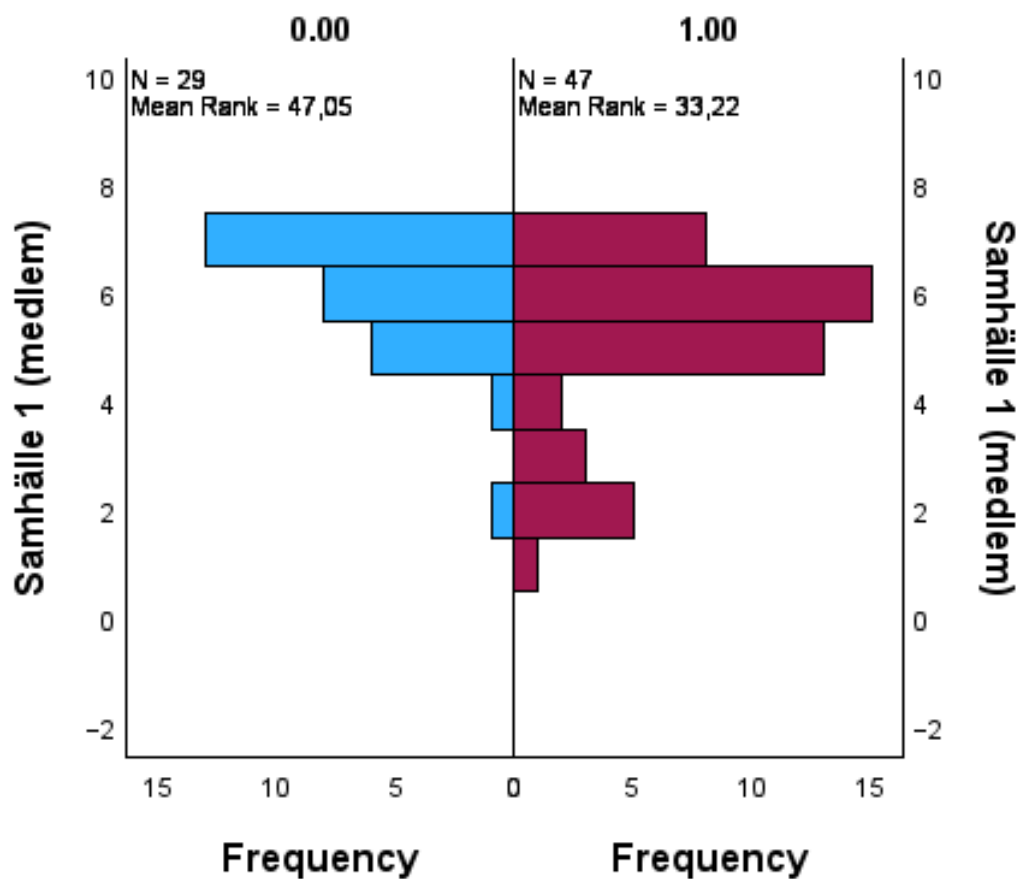
	Null Hypothesis	Test	Sig. ^{a,b}	Decision
1	The distribution of Samhälle 1 (medlem) is the same across categories of TidMed4.	Independent-Samples Mann-Whitney U Test	,006	Reject the null hypothesis.
2	The distribution of Samhälle 1 (medlem) is the same across categories of TidMed4.	Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test	,125	Retain the null hypothesis.

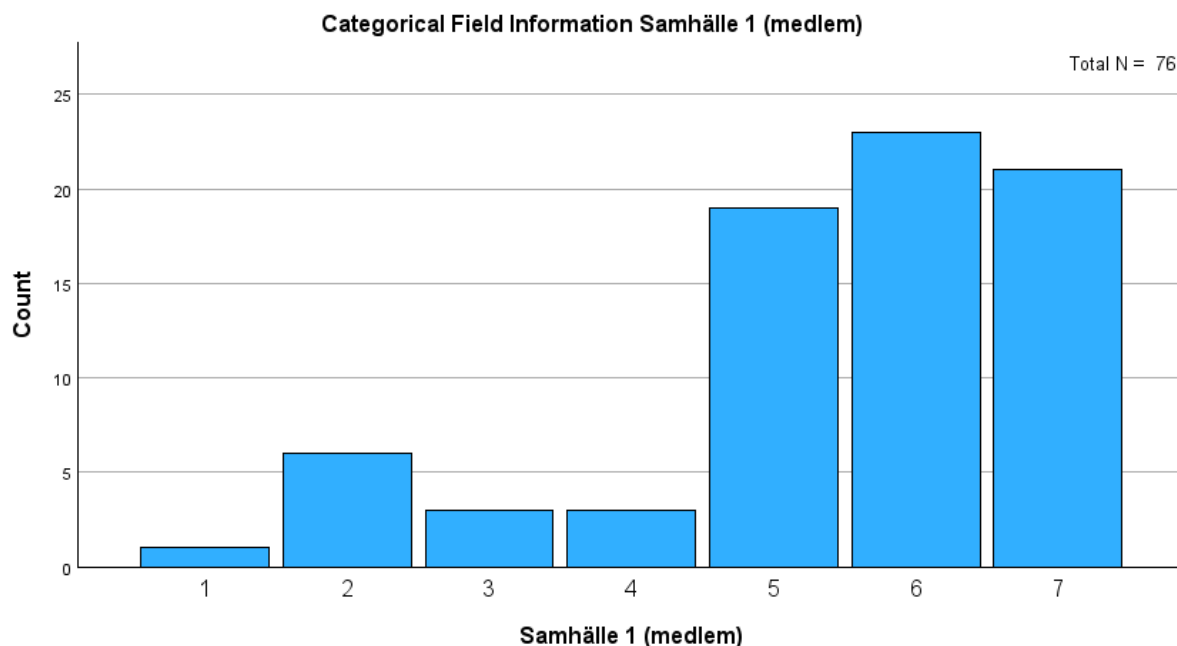
a. The significance level is ,050.

b. Asymptotic significance is displayed.

Independent-Samples Mann-Whitney U Test

TidMed4





Samhälle 1 (medlem) field is ordinal but is treated as continuous in the test.

Correlations

			Samhälle 1 (medlem)	TidMed4
Spearman's rho	Samhälle 1 (medlem)	Correlation Coefficient	1,000	-,317**
		Sig. (2-tailed)	.	,005
		N	76	76
	TidMed4	Correlation Coefficient	-,317**	1,000
		Sig. (2-tailed)	,005	.
		N	76	76

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Hypothesis Test Summary

	Null Hypothesis	Test	Sig. ^{a,b}	Decision
1	The distribution of Samhälle 1 (FV) is the same across categories of Kön.	Independent-Samples Mann-Whitney U Test	,094 ^c	Retain the null hypothesis.
2	The distribution of Samhälle 1 (FV) is the same across categories of Kön.	Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test	,494	Retain the null hypothesis.

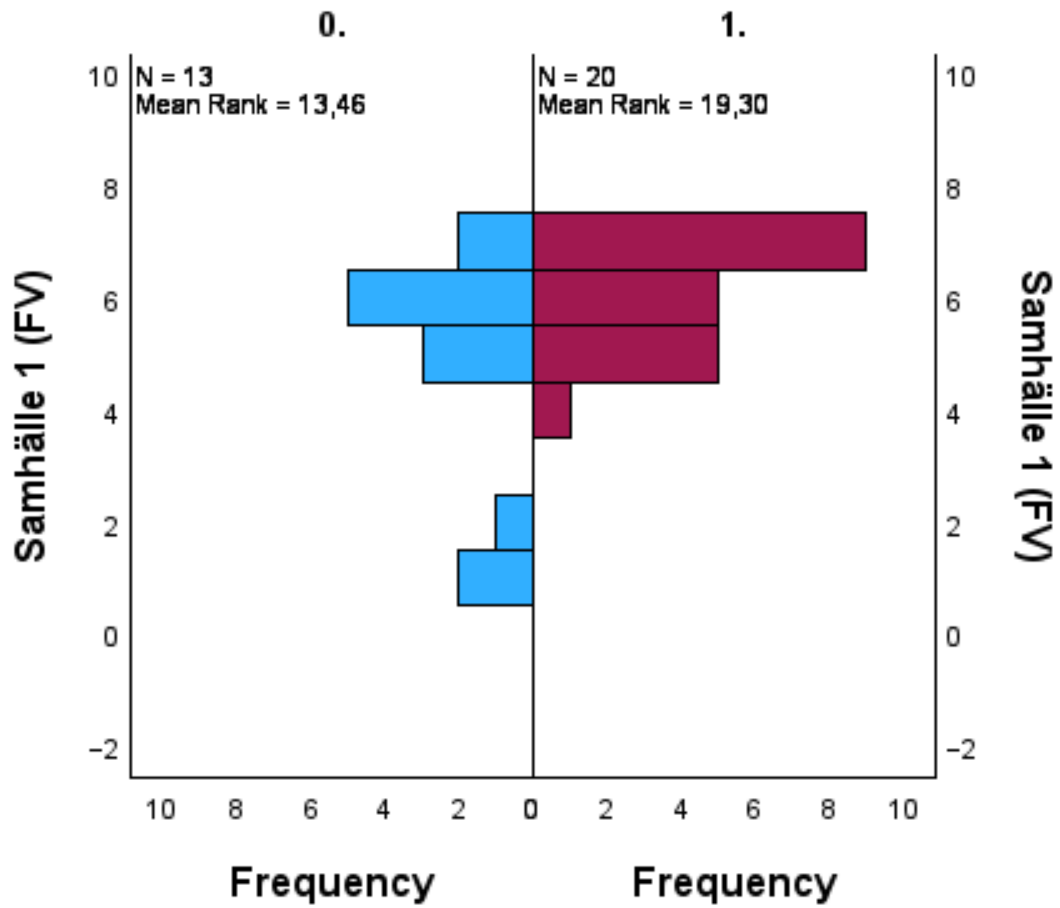
a. The significance level is ,050.

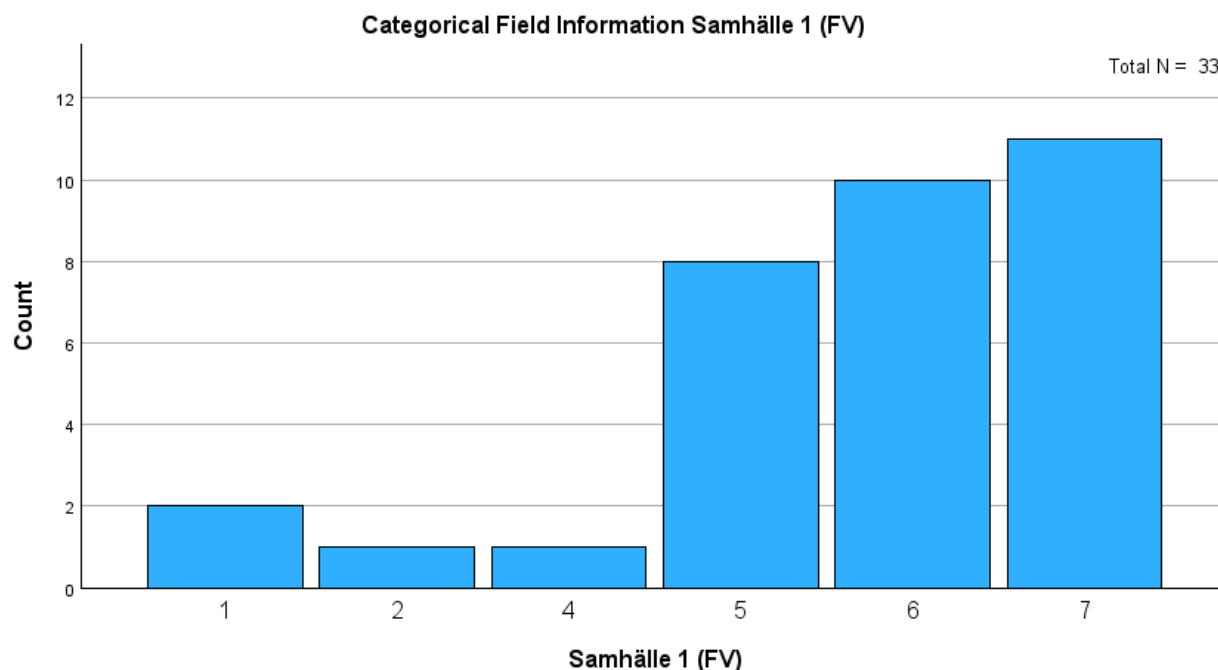
b. Asymptotic significance is displayed.

c. Exact significance is displayed for this test.

Independent-Samples Mann-Whitney U Test

Kön





Samhälle 1 (FV) field is ordinal but is treated as continuous in the test.

Correlations

		Kön	Samhälle 1 (FV)
Spearman's rho	Kön	Correlation Coefficient	,312
		Sig. (2-tailed)	,077
	N		109
	Samhälle 1 (FV)	Correlation Coefficient	,312
Sig. (2-tailed)		,077	
N		33	

Hypothesis Test Summary

	Null Hypothesis	Test	Sig. ^{a,b}	Decision
1	The distribution of Samhälle 2 is the same across categories of TidFV1.	Independent-Samples Mann-Whitney U Test	,093 ^c	Retain the null hypothesis.
2	The distribution of Samhälle 2 is the same across categories of TidFV1.	Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test	,606	Retain the null hypothesis.

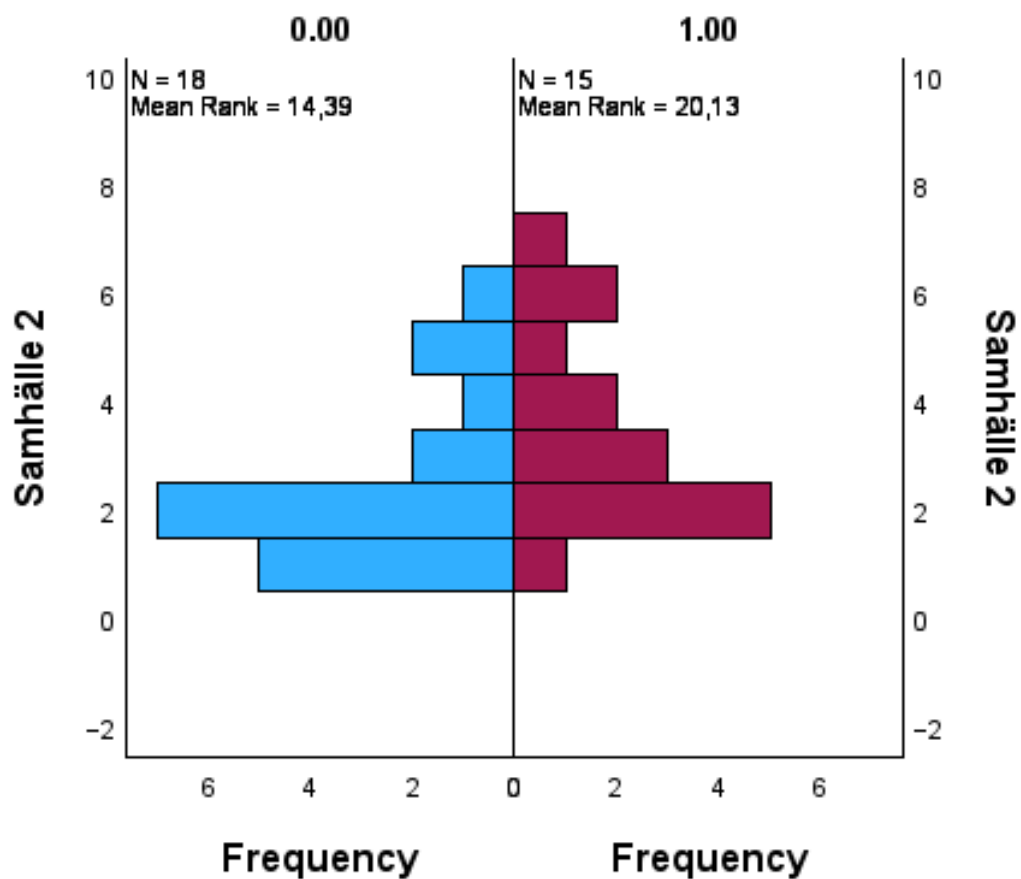
a. The significance level is ,050.

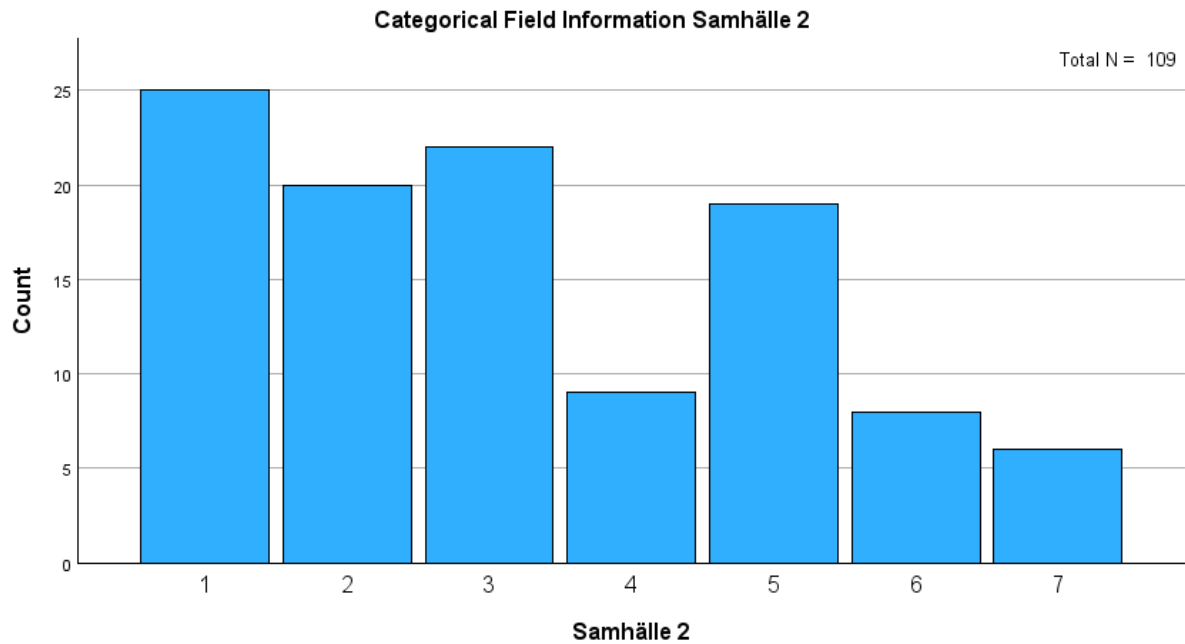
b. Asymptotic significance is displayed.

c. Exact significance is displayed for this test.

Independent-Samples Mann-Whitney U Test

TidFV1





Samhälle 2 field is ordinal but is treated as continuous in the test.

Correlations

		Samhälle 2	TidFV1
Spearman's rho	Samhälle 2	Correlation Coefficient	1,000
		Sig. (2-tailed)	,310
		N	.
TidFV1	Samhälle 2	Correlation Coefficient	,310
		Sig. (2-tailed)	,079
		N	.
	TidFV1	Correlation Coefficient	1,000
		Sig. (2-tailed)	,079
		N	33

Hypothesis Test Summary

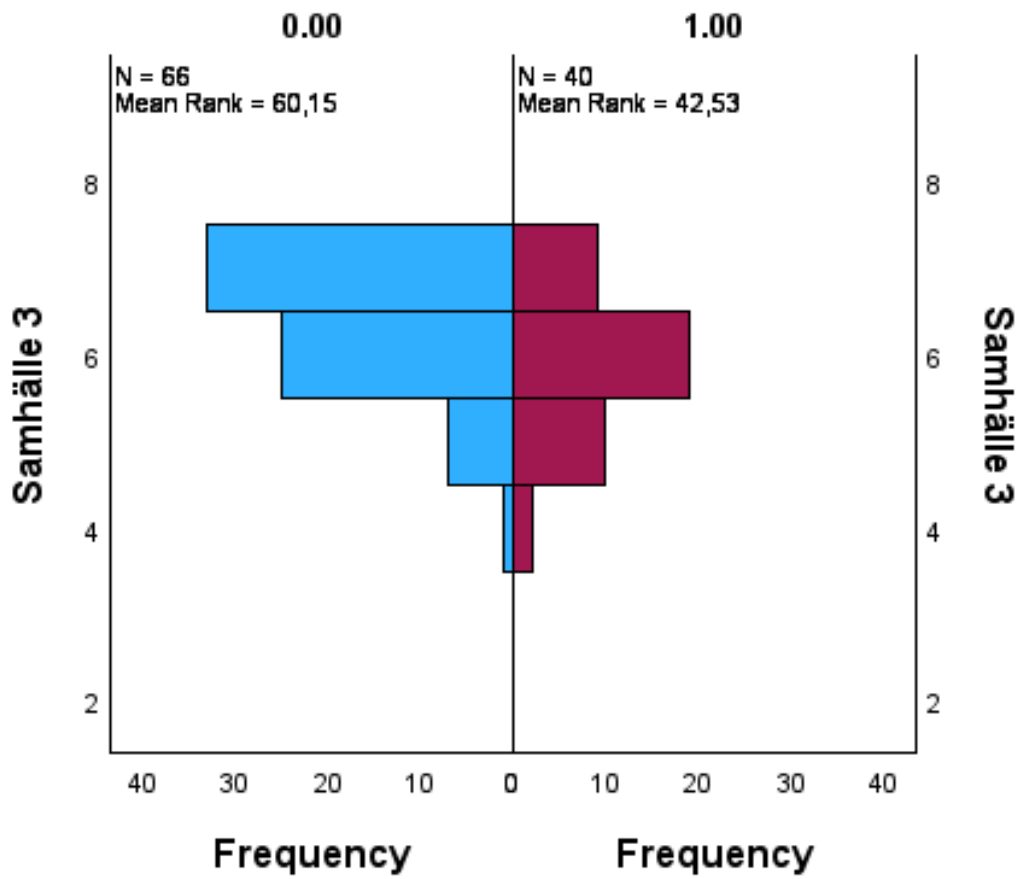
	Null Hypothesis	Test	Sig. ^{a,b}	Decision
1	The distribution of Samhälle 3 is the same across categories of Ålder2.	Independent-Samples Mann-Whitney U Test	,002	Reject the null hypothesis.
2	The distribution of Samhälle 3 is the same across categories of Ålder2.	Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test	,046	Reject the null hypothesis.

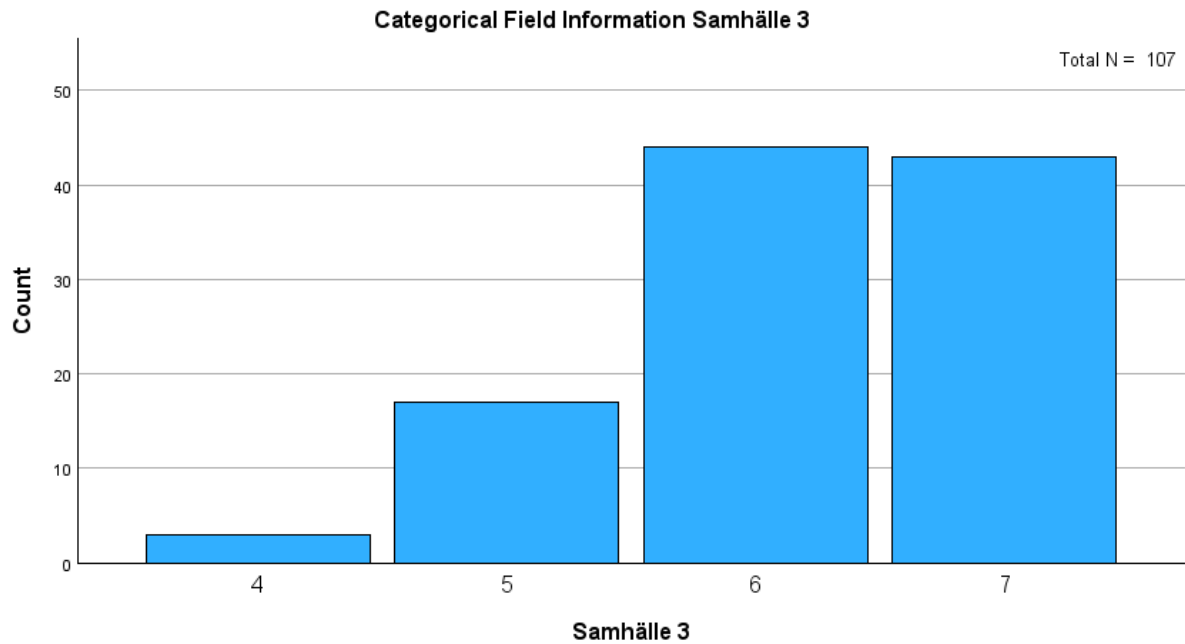
a. The significance level is ,050.

b. Asymptotic significance is displayed.

Independent-Samples Mann-Whitney U Test

Ålder2





Samhälle 3 field is ordinal but is treated as continuous in the test.

Correlations

		Samhälle 3	Ålder2	
Spearman's rho	Samhälle 3	Correlation Coefficient	1,000	-,301**
		Sig. (2-tailed)	.	,002
		N	107	106
	Ålder2	Correlation Coefficient	-,301**	1,000
		Sig. (2-tailed)	,002	.
		N	106	108

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Hypothesis Test Summary

	Null Hypothesis	Test	Sig. ^{a,b}	Decision
1	The distribution of Samhälle 3 is the same across categories of TidFV1.	Independent-Samples Mann-Whitney U Test	,012 ^c	Reject the null hypothesis.

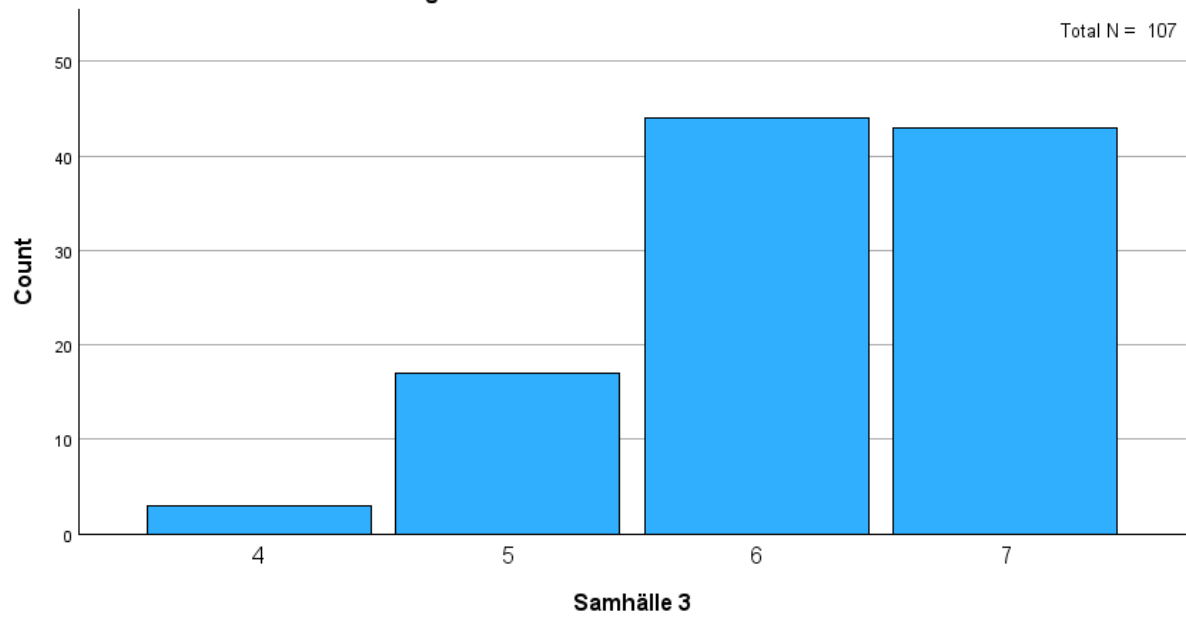
a. The significance level is ,050.

b. Asymptotic significance is displayed.

c. Exact significance is displayed for this test.

Categorical Field Information Samhälle 3

Total N = 107



Samhälle 3 field is ordinal but is treated as continuous in the test.

14 Bilaga 5

I denna bilaga finns tabeller från SPSS på korrelationstester med regressionsanalys.

Modell 1 Individ FV 1:

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	LO, Kön, TCO ^b	.	Enter

a. Dependent Variable: Individ 1 (FV)

b. All requested variables entered.

Model Summary^b

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,575 ^a	,331	,256	1,453

a. Predictors: (Constant), LO, Kön, TCO

b. Dependent Variable: Individ 1 (FV)

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	28,133	3	9,378	4,445	,012 ^b
	Residual	56,964	27	2,110		
	Total	85,097	30			

a. Dependent Variable: Individ 1 (FV)

b. Predictors: (Constant), LO, Kön, TCO

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	4,539	,629		7,217	<,001
	Kön	-,444	,537	-,130	-,826	,416
	TCO	-1,143	,776	-,288	-1,472	,153
	LO	1,160	,654	,348	1,774	,087

a. Dependent Variable: Individ 1 (FV)

Coefficient Correlations^a

Model		LO	Kön	TCO	
1	Correlations	LO	1,000	-,062	,594
		Kön	-,062	1,000	,000
		TCO	,594	,000	1,000
	Covariances	LO	,427	-,022	,301
		Kön	-,022	,289	-3,612×10 ⁻¹⁸
		TCO	,301	-3,612×10 ⁻¹⁸	,603

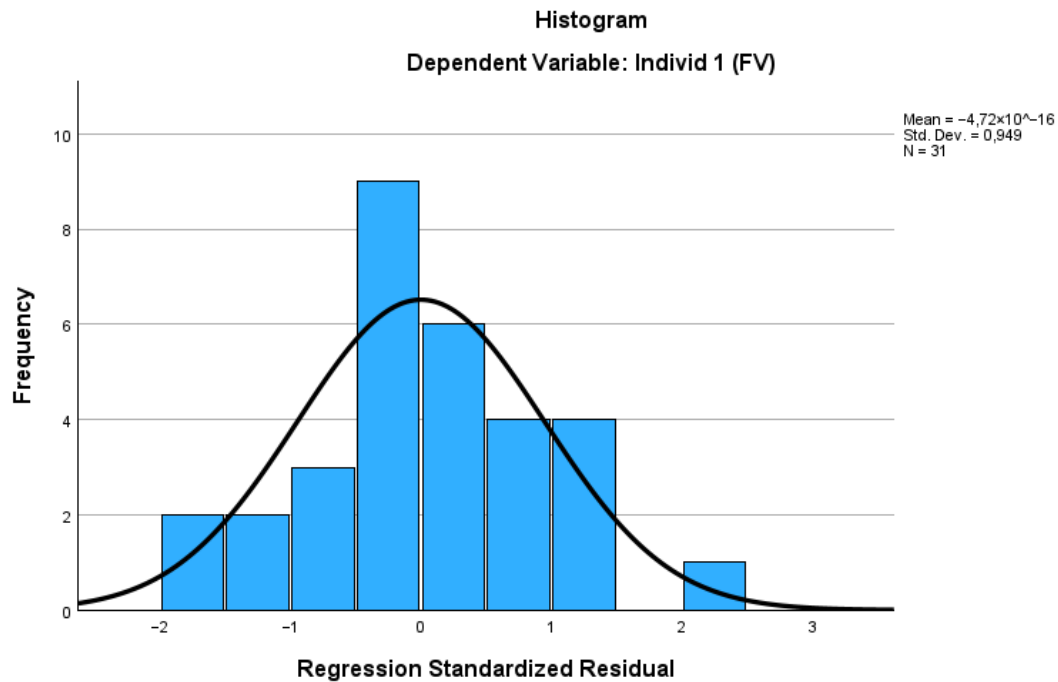
a. Dependent Variable: Individ 1 (FV)

Residuals Statistics^a

	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation	N
Predicted Value	2,95	5,70	4,65	,968	31
Residual	-2,699	3,604	,000	1,378	31
Std. Predicted Value	-1,748	1,088	,000	1,000	31
Std. Residual	-1,858	2,481	,000	,949	31

a. Dependent Variable: Individ 1 (FV)

Charts



Modell 2 Individ FV 2

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	TidFV2, TCO, Ålder2, Ålder1, TidFV1, Kön, LO ^b		. Enter

a. Dependent Variable: Individ 1 (FV)

b. All requested variables entered.

Model Summary^b

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,660 ^a	,436	,264	1,445

a. Predictors: (Constant), TidFV2, TCO, Ålder2, Ålder1, TidFV1, Kön, LO

b. Dependent Variable: Individ 1 (FV)

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	37,079	7	5,297	2,537	,043 ^b
	Residual	48,018	23	2,088		
	Total	85,097	30			

a. Dependent Variable: Individ 1 (FV)

b. Predictors: (Constant), TidFV2, TCO, Ålder2, Ålder1, TidFV1, Kön, LO

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	4,138	1,023		4,046	<,001
	Kön	-,076	,669	-,022	-,114	,910
	LO	1,392	,771	,418	1,805	,084
	TCO	-,843	,864	-,213	-,976	,339
	Ålder1	,076	,738	,021	,103	,919
	Ålder2	-,457	,795	-,129	-,574	,571
	TidFV1	-,357	,639	-,106	-,559	,582
	TidFV2	,982	,743	,259	1,321	,199

a. Dependent Variable: Individ 1 (FV)

Coefficient Correlations^a

Model		TidFV2	TCO	Ålder2	Ålder1	TidFV1	
1	Correlations	TidFV2	1,000	,077	-,138	-,014	,543
		TCO	,077	1,000	,100	,415	-,017
		Ålder2	-,138	,100	1,000	,509	,000
		Ålder1	-,014	,415	,509	1,000	,044
		TidFV1	,543	-,017	,000	,044	1,000
		Kön	,199	,010	-,574	-,173	,057
		LO	,259	,654	,229	,464	,211
	Covariances	TidFV2	,552	,049	-,082	-,008	,258
		TCO	,049	,746	,069	,264	-,010
		Ålder2	-,082	,069	,633	,299	,000
		Ålder1	-,008	,264	,299	,544	,021
		TidFV1	,258	-,010	,000	,021	,408
		Kön	,099	,006	-,305	-,085	,024
		LO	,148	,436	,140	,264	,104

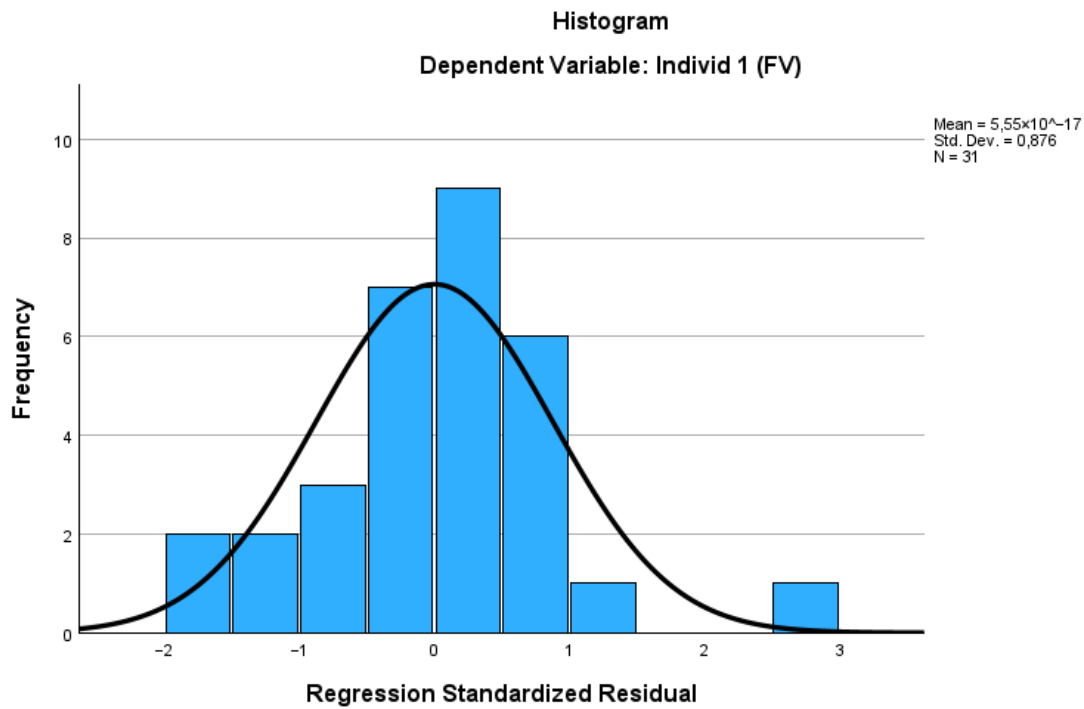
a. Dependent Variable: Individ 1 (FV)

Residuals Statistics^a

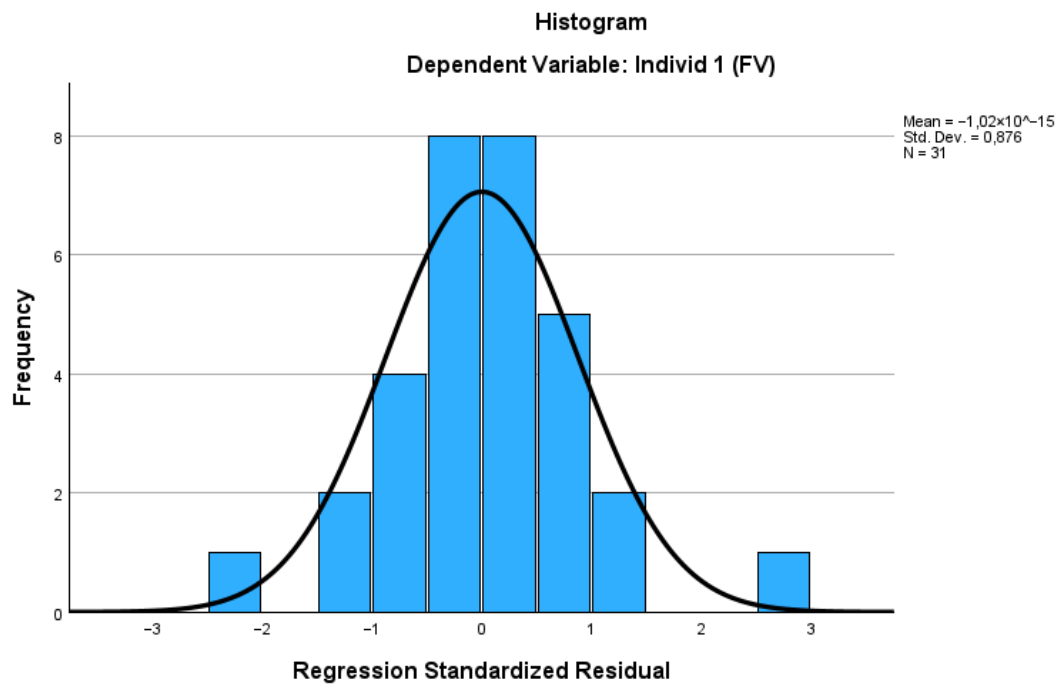
	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation	N
Predicted Value	2,40	6,59	4,65	1,112	31
Residual	-2,530	4,062	,000	1,265	31
Std. Predicted Value	-2,015	1,747	,000	1,000	31
Std. Residual	-1,751	2,811	,000	,876	31

a. Dependent Variable: Individ 1 (FV)

Charts



Charts



Modell 1 Solidarisk 3:

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Med/FV, Kön, TCO, LO ^b		. Enter

a. Dependent Variable: Solidarisk 3

b. All requested variables entered.

Model Summary^b

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,301 ^a	,090	,051	1,372

a. Predictors: (Constant), Med/FV, Kön, TCO, LO

b. Dependent Variable: Solidarisk 3

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	17,398	4	4,349	2,312	,063 ^b
	Residual	174,939	93	1,881		
	Total	192,337	97			

a. Dependent Variable: Solidarisk 3

b. Predictors: (Constant), Med/FV, Kön, TCO, LO

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	5,286	,639		8,268	<,001
	Kön	,679	,288	,239	2,355	,021
	LO	,241	,347	,081	,696	,488
	TCO	,380	,349	,123	1,088	,280
	Med/FV	-,243	,316	-,081	-,770	,443

a. Dependent Variable: Solidarisk 3

Coefficient Correlations^a

Model			Med/FV	Kön	TCO	LO
1	Correlations	Med/FV	1,000	,059	,047	,314
		Kön	,059	1,000	-,203	-,007
		TCO	,047	-,203	1,000	,429
		LO	,314	-,007	,429	1,000
	Covariances	Med/FV	,100	,005	,005	,034
		Kön	,005	,083	-,020	-,001
		TCO	,005	-,020	,122	,052
		LO	,034	-,001	,052	,120

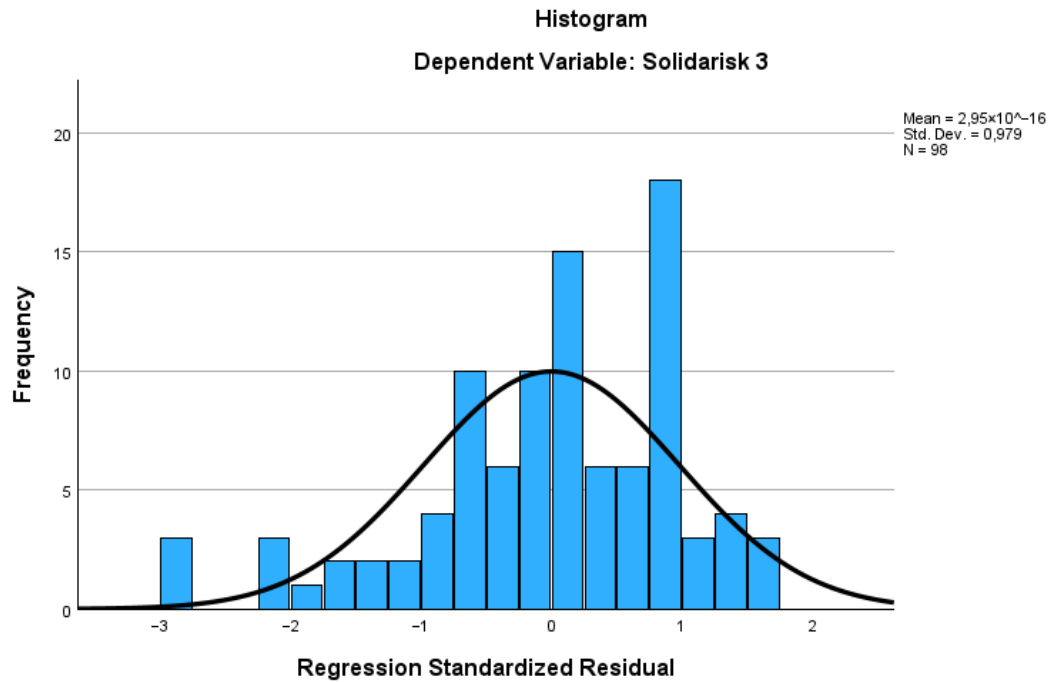
a. Dependent Variable: Solidarisk 3

Residuals Statistics^a

	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation	N
Predicted Value	4,80	6,10	5,46	,424	98
Residual	-3,963	2,200	,000	1,343	98
Std. Predicted Value	-1,556	1,518	,000	1,000	98
Std. Residual	-2,890	1,604	,000	,979	98

a. Dependent Variable: Solidarisk 3

Charts



Modell 2 Solidarisk 3:

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Med/FV, Kön ^b	.	Enter

a. Dependent Variable: Solidarisk 3

b. All requested variables entered.

Model Summary^b

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,275 ^a	,076	,058	1,405

a. Predictors: (Constant), Med/FV, Kön

b. Dependent Variable: Solidarisk 3

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	16,987	2	8,493	4,303	,016 ^b
	Residual	207,263	105	1,974		
	Total	224,250	107			

a. Dependent Variable: Solidarisk 3

b. Predictors: (Constant), Med/FV, Kön

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	5,229	,544		9,606	<,001
	Kön	,786	,274	,269	2,865	,005
	Med/FV	-,160	,294	-,051	-,544	,588

a. Dependent Variable: Solidarisk 3

Coefficient Correlations^a

Model		Med/FV		Kön
		Med/FV	Kön	
1	Correlations	Med/FV	1,000	,031
		Kön	,031	1,000
	Covariances	Med/FV	,086	,002
		Kön	,002	,075

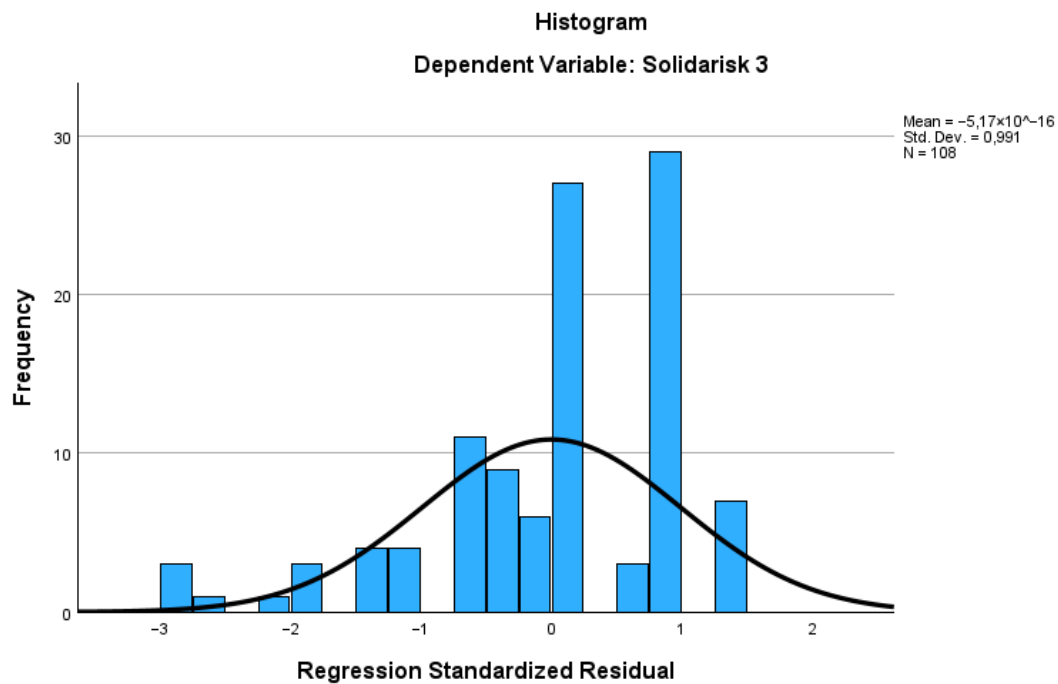
a. Dependent Variable: Solidarisk 3

Residuals Statistics^a

	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation	N
Predicted Value	4,91	5,86	5,42	,398	108
Residual	-4,069	2,091	,000	1,392	108
Std. Predicted Value	-1,273	1,100	,000	1,000	108
Std. Residual	-2,896	1,488	,000	,991	108

a. Dependent Variable: Solidarisk 3

Charts



Modell 3 Solidarisk 3:

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Ålder3, Kön, Ålder2 ^b		. Enter

a. Dependent Variable: Solidarisk 3

b. All requested variables entered.

Model Summary^b

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,330 ^a	,109	,083	1,392

a. Predictors: (Constant), Ålder3, Kön, Ålder2

b. Dependent Variable: Solidarisk 3

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	24,414	3	8,138	4,202	,008 ^b
	Residual	199,493	103	1,937		
	Total	223,907	106			

a. Dependent Variable: Solidarisk 3

b. Predictors: (Constant), Ålder3, Kön, Ålder2

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	4,978	,294		16,912	<,001
	Kön	,917	,279	,312	3,290	,001
	Ålder2	-,431	,338	-,145	-1,276	,205
	Ålder3	,175	,344	,057	,508	,612

a. Dependent Variable: Solidarisk 3

Coefficient Correlations^a

Model		Ålder3	Kön	Ålder2
1	Correlations	Ålder3	1,000	,027
		Kön	,027	1,000
		Ålder2	,551	-,143
	Covariances	Ålder3	,118	,064
		Kön	,003	-,014
		Ålder2	,064	-,014

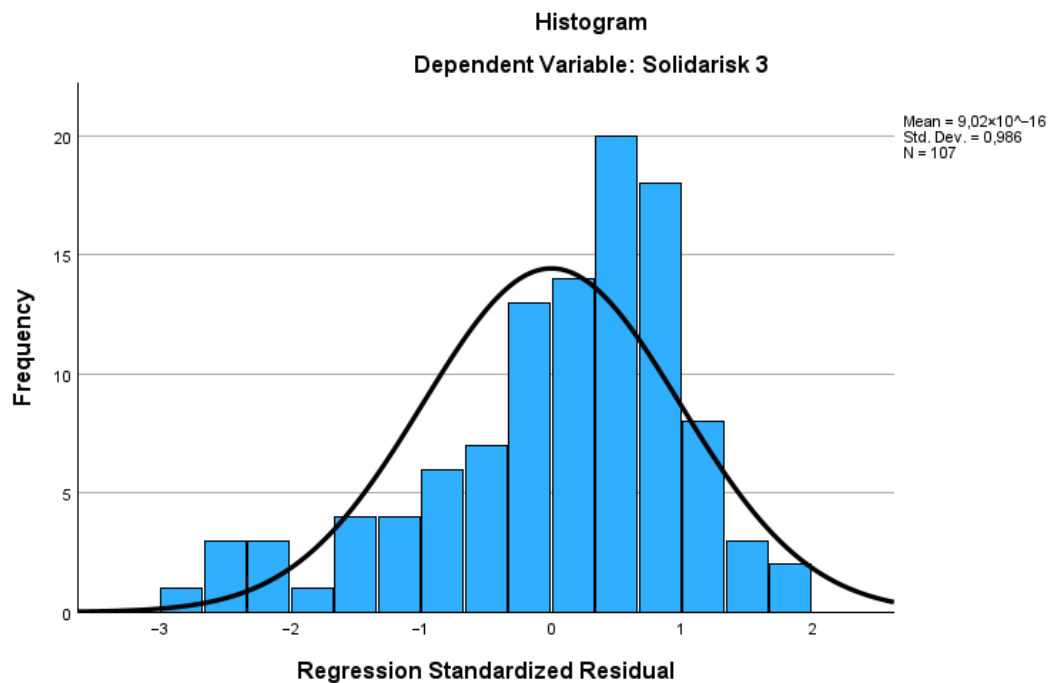
a. Dependent Variable: Solidarisk 3

Residuals Statistics^a

	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation	N
Predicted Value	4,55	6,07	5,41	,480	107
Residual	-4,153	2,453	,000	1,372	107
Std. Predicted Value	-1,801	1,372	,000	1,000	107
Std. Residual	-2,984	1,763	,000	,986	107

a. Dependent Variable: Solidarisk 3

Charts



Modell 4 Solidarisk 3_

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Ålder2, Med/FV, Kön, LO ^b		. Enter

a. Dependent Variable: Solidarisk 3

b. All requested variables entered.

Model Summary^b

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,312 ^a	,098	,059	1,366

a. Predictors: (Constant), Ålder2, Med/FV, Kön, LO

b. Dependent Variable: Solidarisk 3

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	18,758	4	4,690	2,513	,047 ^b
	Residual	173,578	93	1,866		
	Total	192,337	97			

a. Dependent Variable: Solidarisk 3

b. Predictors: (Constant), Ålder2, Med/FV, Kön, LO

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	5,503	,623		8,829	<,001
	Kön	,829	,288	,292	2,878	,005
	LO	,061	,312	,020	,195	,846
	Med/FV	-,235	,315	-,078	-,746	,457
	Ålder2	-,408	,294	-,140	-1,386	,169

a. Dependent Variable: Solidarisk 3

Coefficient Correlations^a

Model		Ålder2	Med/FV	Kön	LO	
1	Correlations	Ålder2	1,000	-,056	-,216	,044
		Med/FV	-,056	1,000	,080	,323
		Kön	-,216	,080	1,000	,078
		LO	,044	,323	,078	1,000
	Covariances	Ålder2	,087	-,005	-,018	,004
		Med/FV	-,005	,099	,007	,032
		Kön	-,018	,007	,083	,007
	LO	,004	,032	,007	,098	

a. Dependent Variable: Solidarisk 3

Modell 1 Samhälle 3:

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Kön, LO, TCO ^b	.	Enter

a. Dependent Variable: Samhälle 3

b. All requested variables entered.

Model Summary^b

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,112 ^a	,013	-,019	,789

a. Predictors: (Constant), Kön, LO, TCO

b. Dependent Variable: Samhälle 3

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	,738	3	,246	,395	,757 ^b
	Residual	57,921	93	,623		
	Total	58,660	96			

a. Dependent Variable: Samhälle 3

b. Predictors: (Constant), Kön, LO, TCO

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	6,147	,153		40,145	<,001
	LO	-,066	,192	-,040	-,345	,731
	TCO	,140	,201	,082	,695	,489
	Kön	,032	,167	,020	,189	,850

a. Dependent Variable: Samhälle 3

Coefficient Correlations^a

Model		Kön	LO	TCO	
1	Correlations	Kön	1,000	-,026	-,226
		LO	-,026	1,000	,442
		TCO	-,226	,442	1,000
	Covariances	Kön	,028	-,001	-,008
		LO	-,001	,037	,017
		TCO	-,008	,017	,040

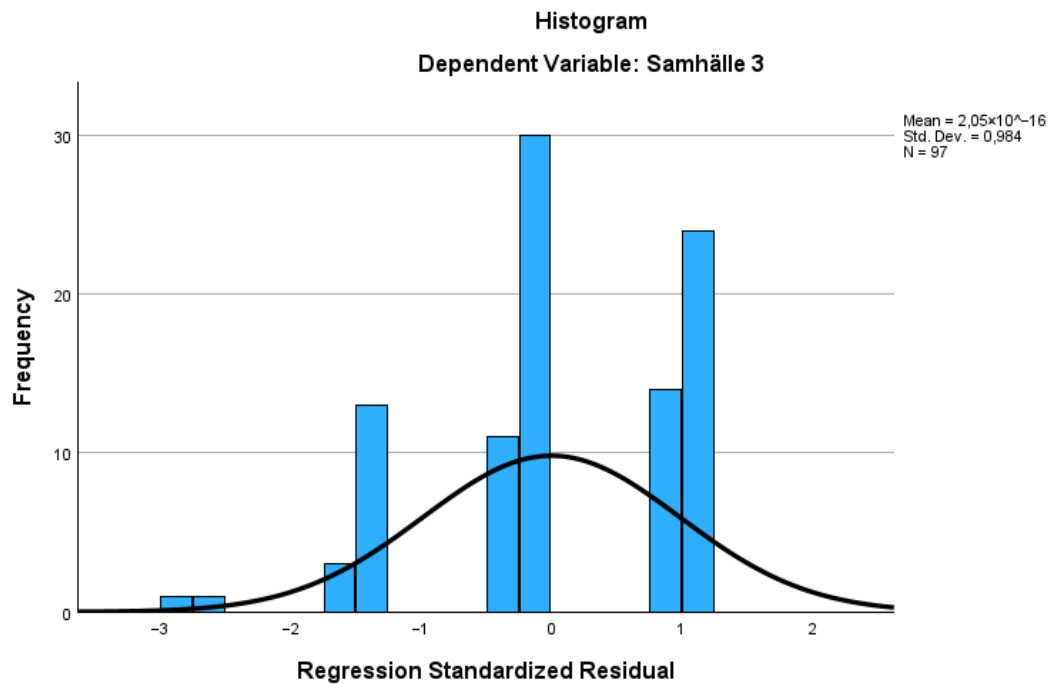
a. Dependent Variable: Samhälle 3

Residuals Statistics^a

	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation	N
Predicted Value	6,08	6,32	6,19	,088	97
Residual	-2,318	,920	,000	,777	97
Std. Predicted Value	-1,198	1,510	,000	1,000	97
Std. Residual	-2,937	1,165	,000	,984	97

a. Dependent Variable: Samhälle 3

Charts



Modell 2 Samhälle 3:

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Ålder3, LO, Kön, Med/FV, Ålder1, TCO ^b	.	Enter

a. Dependent Variable: Samhälle 3

b. All requested variables entered.

Model Summary^b

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,350 ^a	,122	,064	,756

a. Predictors: (Constant), Ålder3, LO, Kön, Med/FV, Ålder1, TCO

b. Dependent Variable: Samhälle 3

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	7,180	6	1,197	2,092	,062 ^b
	Residual	51,480	90	,572		
	Total	58,660	96			

a. Dependent Variable: Samhälle 3

b. Predictors: (Constant), Ålder3, LO, Kön, Med/FV, Ålder1, TCO

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	6,251	,379		16,498	<,001
	Kön	,129	,165	,082	,781	,437
	Med/FV	-,239	,176	-,143	-1,359	,177
	LO	-,210	,195	-,126	-1,073	,286
	TCO	,047	,197	,028	,238	,812
	Ålder1	,525	,200	,299	2,623	,010
	Ålder3	,469	,186	,291	2,513	,014

a. Dependent Variable: Samhälle 3

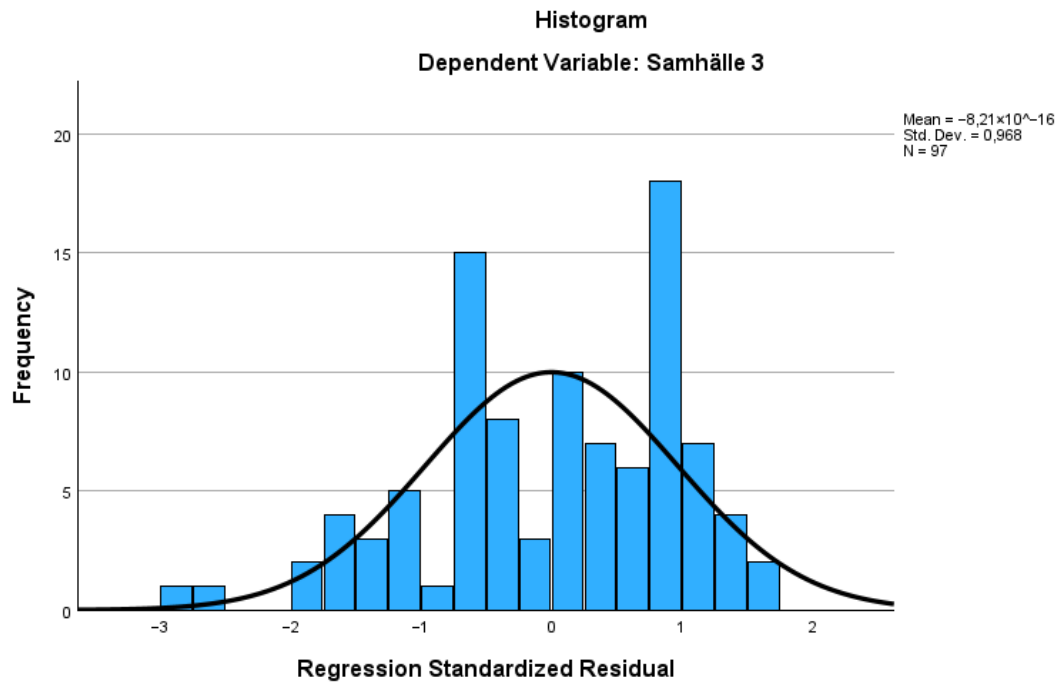
		Coefficient Correlations^a						
Model		Ålder3	LO	Kön	Med/FV	Ålder1		
1	Correlations	Ålder3	1,000	-,079	,227	,024	,483	
		LO	-,079	1,000	-,021	,317	-,061	
		Kön	,227	-,021	1,000	,083	,180	
		Med/FV	,024	,317	,083	1,000	,072	
		Ålder1	,483	-,061	,180	,072	1,000	
		TCO	-,196	,432	-,254	,028	-,058	
	Covariances	Ålder3	,035	-,003	,007	,001	,018	
		LO	-,003	,038	-,001	,011	-,002	
		Kön	,007	-,001	,027	,002	,006	
		Med/FV	,001	,011	,002	,031	,003	
		Ålder1	,018	-,002	,006	,003	,040	
		TCO	-,007	,017	-,008	,001	-,002	

a. Dependent Variable: Samhälle 3

Residuals Statistics^a					
	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation	N
Predicted Value	5,56	6,71	6,19	,273	97
Residual	-2,088	1,180	,000	,732	97
Std. Predicted Value	-2,276	1,929	,000	1,000	97
Std. Residual	-2,761	1,561	,000	,968	97

a. Dependent Variable: Samhälle 3

Charts



Modell 3 Samhälle 3:

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Ålder2, LO, Kön, Med/FV ^b		. Enter

a. Dependent Variable: Samhälle 3

b. All requested variables entered.

Model Summary^b

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,348 ^a	,121	,083	,749

a. Predictors: (Constant), Ålder2, LO, Kön, Med/FV

b. Dependent Variable: Samhälle 3

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	7,109	4	1,777	3,172	,017 ^b
	Residual	51,551	92	,560		

Total	58,660	96			
-------	--------	----	--	--	--

a. Dependent Variable: Samhälle 3

b. Predictors: (Constant), Ålder2, LO, Kön, Med/FV

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	6,765	,345		19,602	<,001
	Kön	,139	,158	,088	,879	,382
	Med/FV	-,243	,174	-,145	-1,395	,166
	LO	-,228	,174	-,136	-1,307	,194
	Ålder2	-,498	,162	-,308	-3,072	,003

a. Dependent Variable: Samhälle 3

Coefficient Correlations^a

Model			Ålder2	LO	Kön	Med/FV
			1	Correlations	Ålder2	1,000
		LO	,016	1,000	,102	,341
		Kön	-,209	,102	1,000	,093
		Med/FV	-,057	,341	,093	1,000
	Covariances	Ålder2	,026	,000	-,005	-,002
		LO	,000	,030	,003	,010
		Kön	-,005	,003	,025	,003
		Med/FV	-,002	,010	,003	,030

a. Dependent Variable: Samhälle 3

Residuals Statistics^a

	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation	N
Predicted Value	5,55	6,66	6,19	,272	97
Residual	-2,053	1,218	,000	,733	97
Std. Predicted Value	-2,320	1,751	,000	1,000	97
Std. Residual	-2,742	1,627	,000	,979	97

a. Dependent Variable: Samhälle 3

Charts

