

Lunds universitet

Institutionen för kommunikation och medier

Retorik B, Uppsats 7,5 hp

Adrian Palma

En fildelare och en polack skulle åka tåg
En argumentationsanalys av ståuppkomik

Examinator Mika Hietanen

VT 2023

Innehållsförteckning

1. Inledning	2
1.1 Bakgrund	2
1.2 Tidigare forskning	3
1.3 Syfte och frågeställningar	4
1.4 Teori och metod	4
1.5 Material	5
2. Argumentationsanalys	6
2.1 Argumentationssituation	6
2.2 Argumentationsfaser	8
2.3 Argumentationsstruktur	11
2.4 Argumentationsscheman	12
2.5 Strategisk manövrering	14
2.6 Evaluering	16
2.7 Summering och helhetsomdöme	18
3. Diskussion	19
Käll- och litteraturförteckning	20
Bilaga 1	22
Bilaga 2	24
Bilaga 3	25

1. Inledning

1.1 Bakgrund

Ståupp-komikens relation till retoriken har trots ståuppens popularitet analyserats relativt lite. Det som har analyserats har dock visat att de principer om strategisk kommunikation som kommer från retoriken även gäller inom ståuppkomiken.¹ Retoriken har även tagit upp hur humor har påverkan på publiken och hur den används bäst sedan Cicero.² Jag vill därför med den här analysen undersöka hur skämtuppbyggnad liknar argumentuppbyggnad för att se om samma principer gäller. Ett av målen med ståupp är likt retoriken att behaga publiken, men istället för att det ska hjälpa till att övertyga om en åsikt är det för att de ska skratta. Det bör därför finnas likheter mellan retorik och ståuppkomik som *pistis*. Kan det vara så att skämt är argumenterande?

Ståuppkomikers scensituation liknar den retoriska talarens situation i att personen står ensam på en scen med en mick och sig själv som enda verktyg. Liknande den retoriska talaren har komikern ett tydligt mål med att få publiken att skratta och för det behöver de känna ett behag *delectare*. Det finns dock komiker som använder sin plattform för att argumentera för en ståndpunkt. Den här ståndpunkten kan vara ett skämt i sig då den är orealistisk eller på andra sätt absurd, det kan även vara komikerns egna åsikt i en fråga. I vilket fall gäller talarens tre plikter: *movere*, *docere* och *delectare* lika mycket för komiker som för talare om de vill få bra kontakt med publiken.

För att komma fram till ett resultat har jag valt ut tre komiker: Magnus Betnér, Ludde Samuelsson och Jonatan Unge. Bakgrunden till valet av komiker är att de ska skilja sig åt i stil och i hur argumenterande de är i jämförelse med varandra. Där Betnér är tydligast, Unge mer subtil och absurd, och Samuelsson hamnar i ett mellanläge.

Magnus Betnér är en av Sveriges mest välkända komiker sedan sin start inom ståuppkomik 1998 har han framfört ett flertal egenproducerade föreställningar samt ett flertal TV-program och inspelade föreställningar bland annat analysartefakten ”Tal till nationen” från 2009. Betner utmärker sig från andra komiker genom att med sin humor framföra samhällskritik med hjälp av satir och sarkasm. Han framför ett budskap baserat på sina egna åsikter vilket gör honom till ett bra exempel för en argumentationsanalys.³

¹ Ludvig Samuelsson, ”Talarstund med guld i mun Ståuppkomik och Retorik”, 2010, (Lunds Universitet, 2009), 36.

² James A Herrick, *The History and Theory of Rhetoric: An Introduction 6th Edition*, (New York: Taylor & Francis 2018,) 116–118.

³ ”Magnus Betnér”, Wikipedia, https://sv.wikipedia.org/wiki/Magnus_Betn%C3%A9r (Hämtad 23/5 2023)

Tal till nationen är Betnérs andra föreställning som han turnerade med 2008–2009. I den tar han upp teman som sexualitet och myndigheter. Jag har valt att fokusera på ungefär sex minuter där han kritiserar folk som är för fildelning.⁴

Ludvig Samuelsson, mer känd under smeknamnet Ludde Samuelsson började med ståuppkomik 2007 i Malmö och valde senare att skriva en kandidat inom retorik där han tog upp sambandet mellan retorik och ståuppkomik.⁵ På grund av hans retorikbakgrund är det intressant hur det speglar sig i hans ståuppkomik. Jag har därför valt fem minuter från hans senaste inspelade föreställning ”Mainstream” (2022) där han diskuterar kollektivtrafikinformation.

Jonatan Unge är utöver ståuppkomiker känd författare från radio och TV där en av hans mer välkända framträdanden har varit underhållningsprogrammet ”På spåret” som han vann 2022. Unge började med ståuppkomik 2007⁶ och har sedan dess medverkat i flertal föreställningar bland annat tillsammans med Ahmed Berhan och Branne Pavlovic som tillsammans bildar komikertrion S.E.M.S.T.⁷ Jag har valt ut ungefär fem minuter från deras senaste inspelade föreställning.⁸

1.2 Tidigare forskning

Tidigare forskning kring ståuppkomik inom retorik har till stor del kretsat kring hur talaren har hanterat ämnen som kan anses vara kontroversiella. Det har även lagts en del fokus på relationen mellan komikern och publiken. Inom svensk forskning finns det inte mycket publicerat om ståuppkomik. Ludvig Samuelssons kandidatuppsats ”Talarstund med guld i mun Ståuppkomik och Retorik ” som har undersökt sambanden mellan retorik och ståuppkomik.⁹ Inom andra ämnen har det återigen handlat om hur ståupphumor kan påverka och dess roll i samhället.

⁴ ”Magnus Betné” Wikipedia, https://sv.wikipedia.org/wiki/Magnus_Betn%C3%A9r (Hämtad 23/5 2023)

⁵ ”Ludde Samuelsson” Norrabrunncomedy.se <https://norrabrunncomedy.se/artists/ludde-samuelsson/> (Hämtad 23/5 2023)

”Ludvig Samuelsson”, <https://www.kom.lu.se/utbildning/student/student-berattar/ludvig-samuelsson> (Hämtad 23/5 2023)

⁶ Filip Yifter-Svensson, ”Den råa humorn växte upp i Malmö”, *Sydsvenskan*, 16/8 2020, <https://www.sydsvenskan.se/2020-08-16/den-raa-humorn-vaxte-upp-i-malmo> (Hämtad 23/5 2023)

⁷ ”Semst”, svtplay.se <https://www.svtplay.se/video/KBM7EP4/semst> (Hämtad 23/5 2023)

⁸ ”Jonatan Unge” Wikipedia, https://sv.wikipedia.org/wiki/Jonatan_Unge (Hämtad 23/5 2023)

⁹ Samuelsson, ”Talarstund med guld i mun Ståuppkomik och Retorik ”, (2010).

Det finns mer forskning om humor allmänt och från andra akademiska perspektiv. Det som fokuseras på är till exempel humors påverkan på gruppidentitet och hälsa, och vad som är definitionen av humor. Något som Ola Sigurdson professor på institutionen för litteratur, idéhistoria och religion på Göteborgs universitet skrivit om i sin artikel ”Om humor”.¹⁰ Retorisk forskning kring ämnet humor har fokuserat på vilka definitioner av humor som finns och dess historia. Ett exempel är John C. Meyers artikel ”Humor as a Double-Edged Sword: Four Functions of Humor in Communication”.¹¹ Utöver det finns det ett fokus på humorns påverkan. Till exempel Michael Andrew Phillips-Anderson, doktorsavhandling ”A theory of rhetorical humor in American political discourse”.¹²

1.3 Syfte och frågeställningar

Syftet med den här analysen är att undersöka om skämtuppbyggnaden inom ståuppkomik liknar argumentation. För att undersöka om det finns kopplingar sinsemellan kommer jag undersöka tre ståuppkomiker. Där en är särskilt argumenterande medan de andra två är mindre. Jag vill även utforska hur fallasier påverkar skämt och om skämt kan vara medvetet misslyckade argument. Syftet kan formuleras som två frågor: Är skämt argumenterande? och Hur fungerar fallasier i skämt? Det här kommer dock vara en mycket begränsad undersökning i två frågeställningar som det säkert finns mycket mer att utveckla och forska kring.

1.4 Teori och metod

För att se om ståupp-skämten är argumenterande kommer två metoder att användas. Arbetsmetoderna som kommer användas är de som presenterats i ”Argumentationsanalys för retoriker” och ”Fallasianalys” av Mika Hietanen.¹³ Metoderna utgår från ett pragmadialektiskt perspektiv på argumentation, därför kommer först argumentationssituationen och argumen-

¹⁰Ola Sigurdsson, ”Om humor”, *Dixikon*, 29/3 2015, <https://www.dixikon.se/om-humor-2/> (hämtad 25/5 2023)

¹¹John C. Meyer ”Humor as a Double-Edged Sword: Four Functions of Humor in Communication” *Communication theory*, Volume 10, 1/8 2000, 310–331 <https://academic.oup.com/ct/article-abstract/10/3/310/4201747?login=false#no-access-message> (hämtad 25/5 2023)

¹²Michael Andrew Phillips-Anderson, ”A theory of rhetorical humor in American political discourse”, (2007), University of Maryland, (hämtad 25/5 2023) <https://www.proquest.com/openview/bd9c77c693be0e4da1ccb562a71e0daf/1?pq-origsite=gscholar&cbl=18750>

¹³Mika Hietanen, ”Argumentationsanalys för retoriker”, *Retorisk kritik*, red O. Fischer, P. Mehrens, J. Viklund, Ödåkra: Retorikförlaget 2014, 35–51, Mika Hietanen, ”Fallasianalys” *Retorisk kritik*, red O. Fischer, P. Mehrens, J. Viklund, Ödåkra: Retorikförlaget 2014, 53–67

tationsfasserna att presenteras. Efteråt redogörs argumentationstrukturen och argumentations-
scheman, därefter presenteras hur den strategiska manövreringen påverkat. Avslutningsvis
evalueras argumentationens helhet. För att det ska bli en neutral analys kommer skämtandet
behandlas som argumenterande även om det är på skämt. Därför kommer tespresentationen
till exempel behandlas som inledningsfas.

1.5 Material

Materialet jag valt ut består av tre utvalda föreställningar, en från varje komiker. Jag har valt
ut ett segment från varje som genomsnittligt är fem minuter var. Varje segment följer en tes
som komikerna skämtar om. I mitt val av de fem minuterna har jag främst fokuserat på att de
möter tidskriterierna och att de är sammanhängande. Komikerna som har valts skiljer sig åt i
sin stil där Betner kan anses ha den mest argumenterande stilen och Unge tvärtemot. Alla
föreställningarna som används som material går att finna på Youtube¹⁴, S.E.M.S.T. finns även
på svtplay fram till 16 februari 2025.¹⁵

2 Argumentationsanalys

¹⁴”Ludde Samulesson: Mainstream (2022)” Youtube, <https://youtu.be/-rqfChPgIAw>, (Hämtad 23/5 2023)

”Jonatan Unge - SEMST” Youtube, <https://youtu.be/qDIP8Qq8kCU>, (Hämtad 23/5 2023)

”Tal till nationen” Youtube <https://youtu.be/ZuiguBgebUM>, (Hämtad 23/5 2023)

¹⁵”Semst”, svtplay.se, <https://www.svtplay.se/video/KBM7EP4/semst> (Hämtad 23/5 2023)

2.1 Argumentationssituation

2.1.1 Magnus Betnér

Magnus Betnér agerar som antagonist¹⁶, då han argumenterar emot protagonisten som i detta fall är en ungdom som har ståndpunkten att fildelning bör vara laglig. Syftet med segmentet kan vara utöver att roa att påverka ungdomar till att sluta med olovlig fildelning. Segmentet går sedan igenom hur det påverkar artister och andra upphovsrättshavare och bemöter påståendet ”Information wants to be free”¹⁷ som förekom under debatten kring fildelning.

Magnus Betnér är manusförfattaren till sitt eget framträdande och anser sig själv vara emot högern, vänstern och mitten. Han skrev även 2008 att han är Liberal, feminist och ateist¹⁸ då detta var skrivet kort innan ”Tal till nationen” var på turné kan man anta att dessa åsikter spelat in och att han har ett samhällskritiskt perspektiv. Föreställningen riktar kritik mot många håll men det jag valt att fokusera på kan anses vara en del av den 2009 pågående debatten kring olovlig fildelning och piratebay.¹⁹ Eftersom debatten inleddes av att fildelare bröt mot det status quo som fanns innan fildelning blir de protagonisterna.²⁰

I den här situationen förekommer andra gradens förutsättningar tydligt i att Betnér står ensam på scen och är den enda som hörs i situationen och har därför makten. Den tredje gradens förutsättningar förekommer också i att Betnér är en upphovsrättshavare som skadas av fildelning trots att han själv säger att han inte bryr sig.²¹ Betnér vill därför driva tesen att fildelning är dumt och med den tesen vill han få folk att sluta med det för att det skadar upphovsrättsinnehavare.

2.1.2 Ludde Samuelsson

Ludvig Samuelsson agerar som antagonist i sitt inledande segment från ”Mainstream”. Det då han går till attack mot påståendet att man aldrig får någon information på tåg. Segmentets syfte kan vara att påpeka hur mycket information man får på tåg för att bemöta protagonistens påstående.²²

¹⁶ Hietanen, 2014, 37

¹⁷ ”Information wants to be free” Wikipedia,

https://en.wikipedia.org/wiki/Information_wants_to_be_free (hämtad 25/5 2023)

¹⁸ ”Dagboken” magnusbetner.com

https://web.archive.org/web/20080921105335/http://www.magnusbetner.com/user_diary.php?ID=2112 Arkiverad 21/9 2008

¹⁹ ”Fildelning” Wikipedia <https://sv.wikipedia.org/wiki/Fildelning> (hämtad 25/5 2023)

²⁰ Hietanen, 2014, 37

²¹ Hietanen, 2014, 38

²² Hietanen, 2014, 37

Materialet är skrivet av Samuelsson och är i första hand menat att skapa skratt. Utöver det har materialet ingen starkare politisk koppling och kan inte kopplas till någon aktiv debatt utöver trötthet på gnäll som kan ses i att Samuelsson uttrycker att ”Sverige rankas som ett av världens bästa länder och jag tror fan att det stämmer om man räknar bort invånarna”. Med invånare syftar han på folk som klagat.

I argumentationen är det återigen främst den andra gradens förutsättningar som förekommer. Det för att även Samuelsson står ensam på en scen medan den andra passageraren inte har någon möjlighet att kontra. Samuelsson hamnar dock i ett underläge mot SJ som är ett statligt ägt företag som genom staten har större makt. Tredje graden förekommer på samma sätt genom SJ och andra kollektivtrafikmyndigheter då de är offentligt ägda.

2.1.3 Jonatan Unge

Unge agerar som protagonist i sitt segment. Det då han tar ställning för det gamla rasistiska anti-polska påståendet att polacker är mindre värderade än andra människor.²³ Syftet med detta segment kan inte med stor säkerhet sägas vara mer än att skapa humor genom att låtsas driva på stereotyperna som att polacker är plattskalade, byggarbetare och att de fick vad de förtjänade av nazisterna.²⁴

Antagonisten i argumentationen är SD-politiker på kommunnivå som inte är emot polacker. Motståndet bygger på att SD på 90-talet var ett nazistiskt parti där medlemmar hyste ager mot andra folkgrupper, bland annat polacker.²⁵ Avskyn är inte lika förekommande idag men bubblar ibland upp på kommunnivå där politiker utesluts för rasistiska påståenden.²⁶

Materialet är framfört och skrivet av Unge och är som tidigare nämnt först menat för skratt. Unge har inte gått ut med någon relevant politisk ställning gällande påståendet om polacker. Unge är dock med i den judiska församlingen²⁷ något som möjligtvis kan koppla påståendet till debatten och kontroversen kring ”polish death camps” som handlar om hur

²³ ”Anti-Polish sentiment” Wikipedia https://en.wikipedia.org/wiki/Anti-Polish_sentiment, (hämtad 29/5)

²⁴ Hietanen, 2014, 37

²⁵ ”Sverigedemokraternas historia” Wikipedia, https://sv.wikipedia.org/wiki/Sverigedemokraternas_historia (hämtad 29/5 2023)

²⁶ Winnie Gravlund, ”Tolv Sverigedemokrater i Klippan utesluts ur partiet”, *SVT*, 20/2 2023 <https://www.svt.se/nyheter/lokalt/helsingborg/tolv-sverigedemokrater-i-klippan-utesluts-ur-partiet> (hämtad 29/5 2023)

²⁷ ”Jonatan Unge”, *SR*, 9/8 2018 <https://sverigesradio.se/avsnitt/1077314> (hämtad 29/5 2023)

nazistiska koncentrationsläger som låg i Polen nämns som ”polska”.²⁸ Det är dock större sannolikhet att det handlar om debatten kring SD där de anses av vissa vara ett rasistiskt parti.

Liknande de andra exemplen är det den andra graden som står i centrum. Det är på grund av maktförhållandet i segmentet där Unge står ensam på en scen och motparten kan inte kontra. Eftersom påståendet innehåller rasistiska stereotyper blir den tredje gradens förväntningar att argumentationen inte kan tas på ett så stort allvar då Unges sida visar brist på kunskap i frågan och repeterar bara stereotyper som enkelt kan debatteras bort.

2.2 Argumentationsfaser

2.2.1 Magnus Betnér

Konfrontationsfasen inleds i inledningen till segmentet där Betnér uttrycker att han inte gillar unga människor och sedan först börjar attackera att de är glada över att ha tagit studenten och säger att deras åsikt kring att livet är kul bara är barnsligt trams. Det bryter mot status quo och visar att det finns skillnad i åsikt mellan Betnér och ungdomarna. Därefter säger Betnér ”det roligaste med unga människor just nu är det här fenomenet att man ska ha sin musik och sina filmer gratis, det tycker jag är helt underbart” för att sedan göra narr av den åsikten.

Inledningsfasen kommer kort därefter när han kontrar protagonistens påstående ”information wants to be free” med ”nej, du vill ha dina filmer gratis, det är två helt olika saker”. Protagonisten som presenteras är en ung fildelare och försvarar sig själv i olika argument som Betnér presenterar. Den formella utgångspunkten är komplicerad då den inte följer någon ordentlig praxis, Betnér presenterar sina åsikter kring frågan och protagonisten kan svara genom möjligtvis en insändare till en tidning. Det är dock inget som Betnér måste besvara eller ha i åtanke vid ett annat tillfälle. Den materiella utgångspunkten i det här ärendet är ett inlägg i den 2009 pågående debatten kring olovlig fildelning,

Argumentationsfasen pågår genom hela segmentet och tar bara upp den ena sidan. Analysen kan därför bara täcka argumentering från det ena perspektivet.

Avslutningsfasen är svår att undersöka i den här debatten för trots att olovlig fildelning inte är ett lika populärt debattämne som det var kring 2009 har det inte heller försvunnit utan blivit mindre förekommande på grund av streamingtjänster.²⁹ Det är också svårt att tyda

²⁸ ”Polish death camp’ controversy” Wikipedia,

https://en.wikipedia.org/wiki/%22Polish_death_camp%22_controversy (hämtad 29/5 2023)

²⁹ João Pedro Quintais, Joost Poort, ”The Decline of Online Piracy: How Markets - Not Enforcement - Drive Down Copyright Infringement” (2019) University of Amsterdam, 876,

effekten Betnér hade på de svenska fildelarna men troligtvis har det här inlägget i debatten haft en minimal påverkan på grund av dess komiska syfte. Jag ser det därför som osannolikt att Betnér eller fildelarna skulle ändra sina ståndpunkter.³⁰

2.2.2 Ludde Samuelsson

Konfrontationsfasen återfinns i inledningen av segmentet där vi får reda på att Samuelsson har funnit det största problemet med att åka tåg, nämligen de andra passagerarna, speciellt de som vill ha mer information. Det bryter mot status quo eftersom det finns en skillnad i ståndpunkt mellan Samuelsson och passagerarna när det gäller information på tåg.

Inledningsfasen återfinns när Samuelsson tar upp ett exempel på hur en tant uttrycker sin ståndpunkt ”och det värsta det är att man inte får någon information överhuvudtaget”. Eftersom hon uttrycker missnöje över situationen blir hon protagonist. Samuelsson attackerar genom att säga att människor med den ståndpunkten är bland det värsta vi har i Sverige och är därför antagonist. Den formella utgångspunkten är komplicerad då den precis som Betnér är ensidig då Samuelsson står på scen ensam med mikrofon och har makten i konversationen. Protagonisten skulle möjligtvis kunna skicka in en insändare till tidningen eller på sociala medier. Rummet som det spelas in i är också mindre än de andra komikernas inspelningsrum, protagonisten skulle därför ha möjlighet att lämna eller konfrontera Samuelsson. Det är dock inget som Samuelsson måste besvara, ha med i inspelning eller ha i åtanke vid ett annat tillfälle. Den materiella utgångspunkten i det här ärendet är att bemöta påståendet att man inte får tillräckligt med information på tåget

Argumentationsfasen pågår genom hela segmentet och tar bara upp den ena sidan. Analysen kan därför bara täcka argumentering från det ena perspektivet.

Avslutningsfasen är svår att undersöka i den här analysen eftersom det är ett så vardagligt problem som det inte finns eller behöver finnas en ordentlig lösning på och därav kan man inte mäta effekten av argumentationen. Till skillnad från de andra artefakterna kan publiken vara mer öppen för att ändra sin åsikt då Samuelsson tar upp exempel som han rationellt bemöter på ett komiskt sätt. Det blandat med dess vardagliga tema kan göra att folk tänker extra nästa gång de reser.³¹

<https://digitalcommons.wcl.american.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1992&context=auilr>
(hämtad 29/5 2023)

³⁰Hietanen 2014, 39

³¹ Hietanen 2014, 39

2.2.3 Jonatan Unge

Konfrontationsfasen inleds sent i inledningen till segmentet innan vi får reda på att Unges ”överjag” säger till honom att skärpa sig. Det är när han är sur på att datorspelet är uppskjutet som vi får reda på att status quo brutits. Efter det säger ”överjaget” till honom ”lägg av Jonatan bli inte så jävla arg fan hade du trott det är ju polska spelutvecklare.” och vi får reda på vad argumentationen handlar om.

Inledningsfasen kommer senare mitt i segmentet när Unge förväntar sig att Sverigedemokraterna kommer vända sig mot Izabella Scorupco för att hon är polsk men det visar sig att de stöttar henne. Det tycker Unge är konstigt eftersom tidigare tyckte höger- extrema inte om polacker. Sverigedemokraterna blir antagonisten till Unge som tycker att man inte bör hålla med polacker i frågor medan Sverigedemokraterna tycker motsatsen. Den formella utgångspunkten är nästan samma som för Betner förutom att antagonisten 2021 har fler möjligheter att publicera respons på grund av sociala medier. Det är dock återigen inget som Unge måste besvara. Den materiella utgångspunkten kan möjligtvis vara ett inlägg i debatten kring migration, debatten kring om Sverigedemokraterna är rasistiska eller ett inlägg i den 2021 högst oaktuella debatten kring rasbiologi.

Argumentationsfasen börjar efter konfrontationsfasen och tar bara upp den ena sidan. Analysen kan därför bara täcka argumentering från det ena perspektivet.

Avslutningsfasen är svår att undersöka i den här debatten då det är svårt att se om det haft någon påverkan på hur sverigedemokrater ser på polacker men precis som i Betners fall har det nog haft en minimal påverkan på grund av dess komiska syfte. Det gäller även för de två andra tänkbara debatterna. Anser även att ingen sida kommer ändra ståndpunkt i frågan.³²

2.3 Argumentationsstruktur

2.3.1 Magnus Betnér

1. Det är dumt att olovligt fildela.

1.1 Du bör köpa produkten istället

1.1.1 Det är inte dyrt. Det kostar 9kr för en låt och antingen betalar man det eller så kommer man betala det via bidrag till artisten senare.

1.1.2 Om artister inte får betalt kan de inte jobba med att skapa nya produkter.

³² Hietanen, 2014, 39

1.1.3 Om ingen tjänar pengar på sina skivor kommer bara stora artister som Per Gessle kunna turnera. Alternativt kommer det bli sponsrat och konstnärlig frihet försvinner.

1.2 Piratebay tjänar pengar så pengarna går dit istället.

1.2.1 istället för att gå till upphovsrättshavaren går pengarna till en tjuv.

1.3 Det är dumt att säga att det bara är en ”kopia av originalet”

1.3.1 Många produkter är kopior på original, det gör det inte rätt att stjäla.

1.3.2 Någon har fått betalt för originalet.

1.3.2.1 Någon fick också betalt för det första kexchokladet, det gör det inte rätt att stjäla kopiorna av det.

1.4 Det håller inte att säga ”teknologin finns så det går inte att stoppa”

1.4.1 Teknologin att stjäla har alltid funnits men det försöker man stoppa

2.3.2 Ludde Samuelsson

1. Det finns tillräckligt med information på tågen så man ska inte klaga att där är för lite

1.1 Det finns överflödigt information

1.1.1 Det finns information innan tåget avgår från perrongen

1.1.2. De repeterar samma information som tidigare när tåget börjat rulla och lite till.

1.1.2.1 De tar upp att det finns en tyst avdelning

1.1.2.2 De tar upp vilka stationer tåget kommer att stanna till vid.

1.1.3 Informationen repeteras på engelska

1.1.4 Man får information angående bistron ombord,

1.1.5 Konduktören tar upp information om vad som inte kommer att ske.

1.5.1 Hur kommer det att vara i framtiden? Kommer de berätta vilka hållplatser som tåget inte kommer att stanna till vid.

1.1.6 Man får information om vilken sidodörr man ska gå av på.

1.1.6.1 Den informationen verkar onödigt då det bara är att kolla vilken sida plattformen är på.

1.1.6.2 Svårt att tro att någon misslyckats gå av tåget på grund av brist på informationen,

2.3.3 Jonatan Unge

1. Polacker är skräp

1.1 Sverigedemokraternas politiker på kommunnivå bör inte lyssna på dem.

1.1.1 De är dumma vilket leder till dumma beslut

1.1.1.1 De är plattskalliga

1.1.1.1' Inom den på 1900-talet vetenskapliga rasismen var en plattskalle ett tecken på lägre intelligens. däremot ett runt bakhuvud tydde på högre intelligens.³³

1.1.2 De lägger asfalt

1.1.2.1.' Jobb inom byggsektorn kräver ofta ingen längre utbildning. Det gör dem lågt utbildade inom politiska ärenden.

1.1.3 Sverigedemokraterna kommunpolitiker tycker inte om utlänningar

1.1.3.1 De bör inte lyssna på polacker då de är utlänningar.

2.4 Argumentationsscheman

2.4.1 Magnus Betnér

Betnérs argument är en blandning av kausala och analoga.³⁴ Ett av de kausala är 1.1 för att de anger en orsaksföljd om man inte betalar för produkten. Den implicita ståndpunkten är att utan efterfrågan försvinner tillgång.

- ”slutar skapa produkt” (Y) gäller för ”artist” (X)
- eftersom ”får inte betalt” (Z) gäller för ”artist” (X)
- och ”får inte betalt” (Z) leder till ”slutar skapa produkt” (Y)

Ett av de analoga är 1.3.2 för att det jämför att stjäla en DVD med att stjäla ett kexchoklad. Den implicita ståndpunkten är att om det är okej att stjäla en kopia är det okej att stjäla andra kopior.

- ”Okej att stjäla kopia” (Y) gäller för ”Kexchoklad” (X)
- eftersom ”okej att stjäla kopia” (Y) gäller för ”film” (Z)
- och ”film” (Z) är jämförbar med ”kexchoklad” (X)

2.4.2 Ludde Samuelsson

Samuelssons argument är kausala³⁵ eftersom de anger en orsaksföljd till exempel att man får information om vad som inte kommer hända. Den implicita ståndpunkten är att information om vad som inte kommer ske är överflödigt och behöver därför inte sägas.

³³ “Cephalic index” Wikipedia, https://en.wikipedia.org/wiki/Cephalic_index (hämtad 30/5 2023)

³⁴ Hietanen, 2014, 46

³⁵ Hietanen, 2014, 46

- ”överflödlig information” (Y) gäller för ”tågresan”(X)
- eftersom ”information om vad som inte kommer ske”(Z) gäller för ”tågresan” (X)
- och ”information om vad som inte kommer ske”(Z) leder till ”överflödlig information” (Y)

2.4.3 Jonatan Unge

Unge argument är kausala³⁶ eftersom de anger en orsaksföljd att man inte bör lyssna på polacker för att de är dumma. Den implicita ståndpunkten är att man inte ska ta råd från ointelligenta människor. Till exempel 1.1

- ”inte lyssna på polack”(Y) gäller för ”SD” (X)
- eftersom ”lyssna på idiot leder till dumma beslut” (Z) gäller för ”SD” (X)
- och ”lyssna på polack” (Y) leder till ”lyssna på idiot leder till dumma beslut” (Z)

Ett annat argument är 1.2 som också är kausalt eftersom det anger en ordningsföljd att sverigedemokrater inte bör tycka om polacker då de är utlänningar. Den implicita ståndpunkten är att polacker är utlänningar.

- ”tycker inte om utlänningar”(Y) gäller för ”SD kommunpolitiker”(X)
- eftersom ”polacker är utlänningar”(Z) gäller för ”SD kommunpolitiker”(X)
- och ”polacker är utlänningar”(Z) leder till ”tycker inte om utlänningar”(Y)

2.5 Strategisk manövrering

Pragmadiaktiken handlar om hur talaren balanserar ideal kommunikation och effektiv övertygning, dess syfte är därför att uppmärksamma argumentationens retorik. Det görs med hjälp av: den topiska potentialen, åhörarkraven och presentationstekniker.³⁷

2.5.1 Magnus Betnér

Topiska potentialen uppfylls med motargument till tre vanliga argument för fildelning. Betnér argumenterar för sin tes först genom att ta upp hur dumt och roligt det är att unga säger att ”information wants to be free” och sen vända det till ”nej, du vill ha dina filmer gratis.” han bemöter sedan argumentet att musik och film är dyrt med att säga att det inte är det. Därefter går han in på hur det skadar upphovsrättshavaren som inte får in pengar och kanske måste sluta med det den gör. Som höjdpunkt på den här delen av argumenteringen berättar han om

³⁶ Hietanen, 2014, 46

³⁷ Hietanen 2014, 47–48

de stora summor piratebay drar in och hur de pengarna kunde gått till artisterna istället för någon som bor hemma hos sin mamma. För att bemöta argumentet att teknologin finns jämför han det med att teknologin att sno saker alltid funnits med. Utöver det kunde han möjligtvis tagit upp mer kring piratebay eller nämnt piratpartiet som var tre år gammalt och aktuellt runt 2009. I allmänhet är argumenteringen inte fullt utvecklad utan det känns som att Betnér kunde gått in mer på djupet. Det hade dock möjligtvis gjort inslaget mindre underhållande.

Beaktandet av åhörarkraven märks främst i slutet av segmentet när Betnér säger ”det är ingen populär åsikt när man drar en ung publik” för att bemöta tystnaden han fick av publiken. Anledningen varför publiken kände sig träffad kan bero på att de unga åldersdemograferna fildelar mer.³⁸ Betnér kan därför ha valt att fokusera på att övertyga sin publik mer än att underhålla.

Presentationsteknikerna utmärks av ett stort fokus på ironi där stilfiguren används frekvent när Betnér tar upp motståndarens hypotetiska argument där han menar motsatsen i en parodi av en fildelare. utöver det är hyperboler också förekommande i exempel som att Timbuktu kommer gå på socialbidrag och liknelser att fysiskt stjäla en sak i en butik är samma sak som att ladda ner på internet. Betnér får även med en allegori när han berättar om spelningen på en fritidsgård.

2.5.2 Ludde Samuelsson

Topiska potentialen i argumentationstemat fokuserar på informationen man får på SJ snabbtåg och den tar upp exempel som resenärer på dessa tåg hört tidigare. argumenteringen skulle möjligtvis kunna hjälpas med exempel från andra kollektivtrafikstillfällen eller möjligtvis fortsatt att prata om klagande människor och bredda stånpunkten att de är det värsta med Sverige. Det hade också hjälpt om han tagit upp något som gäller tillfällena tåget måste stanna.

Beaktandet av åhörarkraven uppfylls genom att Samuelsson talar om något vardagligt som publiken möjligtvis kan relatera till. Han beaktar åhörarnas krav på komik genom att spela ut känslor med kroppsspråk.

Presentationsteknikerna som används är utmärkande hyperboler och parodi. Hyperboler förekommer när han överdriver hur informationen möjligtvis kan vara i framtiden som

³⁸ ”Diagram 5.21: fildelning och piratstreaming” svenskarnochinternet.se
<https://svenskarnochinternet.se/rapporter/svenskarna-och-internet-2017/titta-lyssna-och-lasa/fildelning-och-piratstreaming/> (hämtad 30/5 2023)

också blir *divisio*. Tanten i början³⁹ är en tydligt överdriven parodi på en klagande person. Det förekommer också en stegring som slutar på den mest onödiga informationen.

2.5.3 Jonatan Unge

Topiska potentialen i argumentationstemat fokuser på huvudargumentet att polacker inte bör lyssnas på motiverades med rasistiska och stereotypiska anledningar. argumenteringen kunde utvecklats med att ha tagit upp exempel på tillfällen då rasism tillämpats nyligen till exempel av högerextrema för att visa mer tydligt på ironin att högerextrema håller med polacker.

Beaktandet av åhörarkraven märks även här efter segmentets höjdpunkt när Unge tar upp ”Ibland så här när jag hör mig själv tala jag ve inte jag vet inte om ni minns det men för ett litet tag sen så höll jag ett hattal mot polacker”. Det ger segmentet distans så publiken förstår att det inte är Unges riktiga åsikter utan något absurt han säger för att få skratt.

Presentationsteknikerna som utmärker sig mest är ironi, hyperboler och parallellismer. Unge är ironisk och överdriver ståndpunkten för att få en komisk effekt. Något som utmärker honom är hans upprepningar när han talar som används för att förmedla hans chock när han får reda på att högerextrema lyssnar på polacker. Det förekommer även en stegring genom segmentet som börjar vid att polacker är slöa till ”Var ett av de få folk som verkligen fick vad dom förtjänade av Nazisterna Helt sjukt”

2.6 Evaluering

2.6.1 Magnus Betnér

Tesen att fildelning är dåligt var vanligt förekommande 2009 och var nog något publiken fått höra tidigare. Övertygandet bygger därför mycket på att publiken kan se förbi att Betnér har egenintresse i frågan då folk kan fildela hans produkter också. Det är något som kan vara anledningen till att han säger att det inte påverkar honom. Övertygandet bygger också på att publiken har tillit till honom och i den här aktuella frågan ser förbi att han är komiker för att han ska bli tagen på lika stort allvar som en debattartikel till exempel. Enligt RAT-triangeln skulle jag anse att argumenten är relevanta för tesen då de handlar om fildelning och dess påverkan på andra faktorer. Argumenten är även acceptabla i kontexten då de inte kan tas på stort allvar eftersom det sägs för att roa mer än att övertyga i en ståuppföreläsning. Argumenten kunde varit mer tillräckliga men det hade nog skadat huvudsyftet som är att underhålla. I den här kontexten uppfyller argumenteringen RAT-triangelns kriterier.⁴⁰

³⁹ Se bilaga 3

⁴⁰ Hietanen, 2014, 48–49

Trots att det är tillräckligt för kontexten bryter argumentationen mot regler i argumentationsdekalogen. Regel 1 frihetsregeln Betnér går till attack mot den motstående sidan utan att den får möjlighet till att försvara sig. Utöver det spelar två ad hominem typer roll: Betnér kallar direkt ungdomar arbetslösa och attackerar deras glädje när de tar studenten och jämför dem med schimpanser. Indirekt attackerar han dem genom att förlöjliga deras syfte med att det är inte dyrt möjligtvis för Betnér men en ungdom har möjligtvis inte råd att köpa fyra CD-skivor i månaden.⁴¹ Ståndpunktsregeln bryts för att han genom sin parodi förvränger motståndarens argumentation och skapar en halmdocka som är lätt att motbevisa.⁴²

2.6.2 Ludde Samuelsson

Tesen att det är för mycket information på tåg så man bör inte klaga är inte en vanligt förekommande tes. På grund av dess vardaglighet är den dock troligtvis enkel för publiken att acceptera, då den bygger på exempel de själva känner till. Publiken verkar även få tillit till honom när det gäller kollektivtrafiken då det är egenupplevda händelser han pratar om. I den här kontexten uppfyller argumentering kriterierna i RAT-triangeln. Argumenten är relevanta för kontexten då han tar upp roliga exempel. De är acceptabla då de bygger på exempel som parterna kan enas om då det är riktiga exempel som går att återfinna på tågen. Argumenten kan också anses vara tillräckliga för kontexten vilket har minimala krav. Det skulle dock hjälpts av fler exempel på gnälligt beteende.⁴³

Trots det bryter segmentet mot regler i argumentationsdekalogen. Frihetsregeln motsidan får inte rätt att försvara sig utan hålls tystad av kontexten. Ad hominem återfinns här med att protagonisten blir kallad ”tanta”, blir jämförd med ogräs som ”växt ur sitt jävla säte på något sätt” och sen förklarad som ett av Sveriges största problem.⁴⁴ Samuelsson bryter även mot ståndpunktsregeln och regeln för implicit premissen då han inte bemöter original ståndpunkten att man inte får information när det gäller varför man står still på ett ärligt sätt. Istället bygger Samuelsson upp en halmdocka av tillfällena man får överflödigt information.⁴⁵

2.6.3 Jonatan unge

Tesen att polacker är dumma och därför inte bör lyssnas på är nog något publiken känner till. Det är en gammal tes som funnits åtminstone sedan upplysningen och upprepats genom histo-

⁴¹ Hietanen, 2014, 55

⁴² Hietanen, 2014, 60–61

⁴³ Hietanen, 2014, 48–49

⁴⁴ Hietanen, 2014, 56

⁴⁵ Hietanen, 2014, 60–61

rien.⁴⁶ Det är dock svårt att tro att någon blev övertygad av argumenteringen vilket troligtvis inte var meningen med argumentationen utan syftet var att underhålla. Argumentet uppfyller inte heller kriterierna enligt RAT-triangeln: Argumentet kan anses vara relevant då argumentationen handlar om högerextremism och polacker. Det är dock inte acceptabelt i kontexten att attackera en folkgrupp på ett sådant sätt för att övertyga. Argumenten är inte heller tillräckligt utvecklade för att man ens ska leka med tanken att polacker skulle vara dummare än andra folkgrupper.⁴⁷

Argumentationen bryter även mot följande regler i argumentationsdekalogen: Frihetsregeln, ad hominem då han attackerar polackers karaktärsdrag, historia och stereotyper kring dem med mera. Ståndpunktsregeln då han inte bemöter argumentet att polacker är tappra utan gör en halmdocka av deras dåliga stereotyper som han radar upp istället. Eftersom det handlar om stereotyper förekommer även sammansättningsfallasin.⁴⁸

2.7 Summering och helhetsomdöme

2.7.1 Magnus Betnér

Sammanfattningsvis kan segmentets retorik tolkas olika beroende på om man vill tolka den som en strikt argumentation eller ett humorsegment. Eftersom det är en del av en humorföreställning väljer jag att tolka det som ett humorsegment i första hand. För att vara ett humorsegment är argumenteringen stark och faller när Betnér vill få fram ett skratt från publiken. Fallasierna spelar därför en viktig roll för det är vid deras placeringar som de flesta skratt kommer. Det är extra tydligt i inledningen när han attackerar de ungas glädje. Trots att argumenteringen var bra för sin genre är det svårt att tro att det övertygade fildelare att sluta.

2.7.2 Ludde Samuelsson

Argumentationen kring ett vardagligt ämne anser jag ha lyckats vare sig man anser en strikt argumenterande kontext eller den faktiska komiska. Det vardagliga och lättsamma ämnet gör det okej att påpeka på ett komiskt sätt hyckleriet i att klaga på för lite information. Trots att argumenteringen var bra för är det svårt att tyda om det kommer ha en effekt på informationsutbudet och folks åsikter kring det. Eftersom folk inte brinner för frågan och därför saknar egna ståndpunkter.

⁴⁶”Anti-Polish sentiment” Wikipedia, https://en.wikipedia.org/wiki/Anti-Polish_sentiment, (hämtad 29/5)

⁴⁷ Hietanen, 2014, 48–49

⁴⁸ Hietanen, 2014, 56
Hietanen, 2014, 60–61

2.7.3 Jonatan Unge

Sammanfattningsvis kan resultatet från argumentationen anses ha misslyckats i ett argumentativt perspektiv. Om man kollar på det som humorsegment lyckades Unge med att nå sitt egentliga mål att underhålla publiken. Argumenteringen är så fylld med fallasier att det är omöjligt att ta Unges åsikt om polacker till sig eller ens själv kunna tro att han har dem själv. Det är som mest bara en upprepning av gamla stereotyper om polacker. Fallasierna är dock vanligt förekommande vid skratt, något som Unges segment har mer än de två andra artefakterna. Det kan tyda på att fallasierna har med andelen skratt att göra då Unge har flest av dem.

3 Diskussion

Ett av syftena med analysen var att se om skämt är argumenterande, efter att ha analyserat tre olika komikers skämt i argumentationanalyssmodellen kan jag säga det finns likheter mellan argument och skämt. Skämten i analysen har till exempel alla följt konceptet av en protagonist och antagonist i ståndpunkterna. Det är något som kan jämföras med att skämtandet måste ha en tes och man kan alltid finna en hypotetisk person som är mot det. Skämten gick även att ställa upp i en struktur där man kunde se att det fanns implicita ståndpunkter som publiken finner. Det som utmärker är att de tre komikerna säger en ståndpunkt och sen argumenterar de kring varför de tycker det. Komikerna kunde gått rakt på sak, Betnér kunde sagt att han inte tycker man ska fildela för att det är stöld och det skadar upphovsrättshavaren. Istället valde han att utveckla argumentet med exempel där han förlöjligar fildelarna för att publiken ska bli underhållna. Unges skämtande liknar det fast han förkortar genom att istället för att argumentera varför det är konstigt att sverigedemokrater lyssnar på polacker förkortar han och härmar de högerextremistiska stereotyperna kring polacker. Samuelsson går faktiskt noga igenom sitt exempel och beskriver känslorna för att publiken ska känna igen sig i exemplet och hålla med om att ”tanta” har fel.

Det som skiljer skämtandet främst är förekomsten av fallasier som hade sänkt argumentationen. Fallasier används till att få fram skratt, vilket om de är medvetna inte kan kallas fallasier. Jag väljer dock att kalla det för medvetna fallasier. Därför att i en argumentation är de märkbara speciellt ad hominem som förekommer i alla tre exempel. Ad hominem som går ut på att attackera motståndarens person istället för argumentet något som ofta leder till skratt då dessa hypotetiska personer får kommentarer som inte skulle kunna fällas i en riktig argumentation. Unge blir återigen aktuell då hans attacker mot polacker ledde till skratt på grund av dess absurditet. Brottet mot frihetslagen spelar även en stor roll eftersom komikerna inte behöver oroa sig över att stå till svars direkt när kommentarerna fälls kan publiken tolka det som att komikern bara skämtar och att det inte är deras riktiga åsikter som speglas utan skämtet kommer först. Ståndpunktsregelns brytande i halmdocka fallasin som alla tre komiker använde hjälper komikerna att skämta om det som de kan göra roligt inom ämnet istället för att ta upp relevanta detaljer eller ge upp sin ståndpunkt om de skulle visa sig vara mer rationellt på motståndarens sida.

Jag skulle hävda att det finns likheter mellan ståuppkomikens skämt och retorikens argumenterande. Det som skiljer sig åt är syftet där retorikens argumenterande ska vara strategiskt och att skämtandet ska vara underhållande. Skämtandet verkar därför vara medvetet misslyckade argument som medvetet fyllts med fallasier för att locka till skratt.

Käll- och litteraturförteckning

”Dagboken” magnusbetner.com

https://web.archive.org/web/20080921105335/http://www.magnusbetner.com/user_diary.php?ID=2112 Arkiverad 21/9 2008

”Diagram 5.21: fildelning och piratstreaming” svenskarochinternet.se

<https://svenskarnaochinternet.se/rapporter/svenskarna-och-internet-2017/titta-lyssna-och-lasa/fildelning-och-piratstreaming/> (hämtad 30/5 2023)

Filip Yifter-Svensson, ”Den råa humorn växte upp i Malmö”, *Sydsvenskan*, 16/8 2020,

<https://www.sydsvenskan.se/2020-08-16/den-raa-humorn-vaxte-upp-i-malmo> (Hämtad 23/5 2023)

Hietanen, Mika, ”Argumentationsanalys för retoriker”, *Retorisk kritik*, red. O Discher, P.

Mehrans, J. Viklund, Ödåkra: Retorikförlaget 2014, 35–51.

Hietanen, Mika, ”Fallasianalys”, *Retorisk kritik*, red. O Discher, P. Mehrans, J. Viklund,

Ödåkra: Retorikförlaget 2014, 57–67.

Herrick, James A., *The History and Theory of Rhetoric: An Introduction 6th Edition*, (New York: Taylor & Francis 2018,) 116–118.

Institutionen för kommunikation och medier, ”Ludvig Samuelsson”, *Lunds universitet*,

<https://www.kom.lu.se/utbildning/student/student-berattar/ludvig-samuelsson> (Hämtad 23/5 2023)

”Jonatan Unge - SEMST” Youtube, <https://youtu.be/qDIP8Qq8kCU>, (Hämtad 23/5 2023)

”Ludde Samuelsson” Norrabrunncomedy.se

<https://norrabrunncomedy.se/artists/ludde-samuelsson/> (Hämtad 23/5 2023)

”Ludde Samuleson: Mainstream (2022)” Youtube, <https://youtu.be/-rqfChPgIAw>, (Hämtad 23/5 2023)

Meyer, John C., ”Humor as a Double-Edged Sword: Four Functions of Humor in Communication” *Communication theory*, Volume 10, 1/8 2000, 310–331

<https://academic.oup.com/ct/article-abstract/10/3/310/4201747?login=false#no-access-message> (hämtad 25/5 2023)

Pedro Quintais, João, Poort, Joost, ”The Decline of Online Piracy: How Markets - Not Enforcement - Drive Down Copyright Infringement” (2019) University of Amsterdam, 876,

<https://digitalcommons.wcl.american.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1992&context=auilr> (hämtad 29/5 2023)

Phillips-Anderson, Michael Andrew, "A theory of rhetorical humor in American political discourse", (2007), University of Maryland, (hämtad 25/5 2023)
<https://www.proquest.com/openview/bd9c77c693be0e4da1ccb562a71e0daf/1?pq-origsite=gscholar&cbl=18750> (hämtad 25/5 2023)

Samuelsson, Ludvig, "Talarstund med guld i mun Ståuppkomik och Retorik", 2010, (Lunds Universitet, 2009), 36.

"Semst", svtplay.se, <https://www.svtplay.se/video/KBM7EP4/semst> (Hämtad 23/5 2023)

Sigurdsson, Ola, "Om humor", *Dixikon*, 29/3 2015, <https://www.dixikon.se/om-humor-2/> (hämtad 25/5 2023)

SR, "Jonatan Unge", *Sommar & vinter i P1*, 9/8 2018
<https://sverigesradio.se/avsnitt/1077314> (hämtad 29/5 2023)

"Tal till nationen" Youtube <https://youtu.be/ZuiguBgebUM>, (Hämtad 23/5 2023)

Wikipedia "Anti-Polish sentiment", https://en.wikipedia.org/wiki/Anti-Polish_sentiment, (hämtad 29/5)

Wikipedia "Cephalic index", https://en.wikipedia.org/wiki/Cephalic_index (hämtad 30/5 2023)

Wikipedia, "Fildelning", <https://sv.wikipedia.org/wiki/Fildelning> (hämtad 25/5 2023)

Wikipedia, "Information wants to be free",
https://en.wikipedia.org/wiki/Information_wants_to_be_free (hämtad 25/5 2023)

Wikipedia, "Jonatan Unge", https://sv.wikipedia.org/wiki/Jonatan_Unge (Hämtad 23/5 2023)

Wikipedia, "Magnus Betnér", https://sv.wikipedia.org/wiki/Magnus_Betn%C3%A9r (Hämtad 23/5 2023)

Wikipedia, "'Polish death camp' controversy",
https://en.wikipedia.org/wiki/%22Polish_death_camp%22_controversy (hämtad 29/5 2023)

Wikipedia, "Sverigedemokraternas historia",
https://sv.wikipedia.org/wiki/Sverigedemokraternas_historia (hämtad 29/5 2023)

Winnie Gravlund, "Tolv Sverigedemokrater i Klippan utesluts ur partiet", *SVT Nyheter*, 20/2 2023
<https://www.svt.se/nyheter/lokalt/helsingborg/tolv-sverigedemokrater-i-klippan-utesluts-ur-partiet> (hämtad 29/5 2023)

Bilaga 1

Magnus Betnér

Inte för att jag gillar unga människor. Nu ska ni inte missförstå mig . Jag hatar unga människor. särskilt folk som är runt 20 år vad livet är kul men väx upp för fan om livet är kul då har det varit för kort det är regeln men jag tar tagit studenten Grattis en full schimpans kan ta studenten det är så hårda krav på gymnasiet mmm shit vad jobbigt det var att sitta och fika 4 timmar med sina bästa polare och läsa en bok varannan vecka det var slappare sen när man faktiskt fick börja jobba grattis ta din roliga mössa och gå runt på ett jävla flak och fira att du blivit arbetslös känns det bättre nu?

det roligaste med unga människor just nu är det här fenomenet att man ska ha sin musik och sina filmer gratis det tycker jag är helt underbart. ah men information wants to be free nej du vill ha dina filmer gratis det är två helt olika saker ah men vadå det är allas nej det är han som kommit på filmen annars kan du komma på en film och ge bort den nej men vadå det är klart att det är allas det kostar men då säger folk såhär men vill du att en skiva ska kosta 200spänn nej men när fan gjorde den det senas kom in i tjugohundratalet det kostar ju förfan 90 spänn ooå köpa kanske 9 spänn för en låt ska inte Ken ha det 9 spänn för ta det lugnt ska inte han ha 9kr för ta det lugnt när du kommer in på klubben med en fet jävla brud ta det lugnt ska han inte ha 9 kr för detta stycke poesi som han suttit hemma och satt ton till ska folk sno den faktiskt ah jag menar jag snackar inte för egen del det fattar ni själva om jag säljer en dvd för en hundring det skiter väl jag i jag tjänar ju asbra jag tänker på artister som behöver pengarna det är ju inte bara ken det är petter det är timbukatu det är alla dom där tycker bara att det är ett praktiskt system att man byter pengar mot låtar som man gillar så att dom som gjort låtarna kan göra nya låtar istället för att vi andra som inte vill ha låtarna får betalla får det är så det blir antingen ger man 9 spänn till timbuktu eller så får vi andra ge 9 spänn till timbuktu via soss liksom det är dom tvåsystemen som finns eller reklam finanserad kultur naturligtvis

då har vi mycket konstnärlig frihet när varenda turné är sponsrad av telia liksom det är det som är det sista alternativet fan vad jag tyckte det var kul när det visade sig att thepiratebay drog in 20 miljoner om året på reklam det tycker kids är ett bättre system än att man betalar 9kr för låten så att den liksom kan gå till någon stackars musiker som har släpat en marshalstärklare i snöstorm för att få spela på en fritidsgård för 4 elvaåringar och fått fram en

hit under dom här 9 åren som dom hållt på istället ska det gå till någon 17åring med server i sin morsas garderob som kränger reklambanners till sexhungryjoes best blowjob links det tycker kids är ett bättre system ah men vadå man tar ju bara kopian jaaa det är väl just det som är problemet att han som kom på originalet inte får betalt det har väl alltid varit snack om kopior inte så att det förut gick runt en gubbe med en film och en projektor ah casha upp nu ska du få se på originalet det har väl fan alltid varit kopior

ah men tekniken finns för det här då kan vi inte stoppa det tekniken för att gå in på statoil och sno en film har också alltid funnits ett ben och en arm det är ju allt du behöver ah tänker ta den här kopian nu jag menar ju att någon har gjort den här och fått betalt för originalet vad jag kan förstå så är det här bara en slags duplikation och i ett strikt juridiskt hänseende så är väl även det här kexet att betrakta som en kopia jag menar någonstans måste det ha funnits ett original kex och sen har någon bara mass kopierat det här original kexet och jag tänker ta det nu för att kex wants to be free också

Jag bara menar att vi får välja antingen betalar vi dom som kommer på kul grejer som vi gillar eller så är de enda som kommer ha råd att fortsätta göra är dom som redan har tillräckligt mycket pengar för att kunna skita i om vi köper och då fattar ni vad det betyder då blir det bar Gessle kvar i sverige ah men vadå disney kan ju åka på turne nej det funkar inte riktigt så svennebanan lyfter inte sin feta röv från TV soffan och går ut och kollar på artister som inte har möjligen har suttit och böjt sig framåt i parlamentet i fem år då kommer folk men vill vi ha en sån värld där allt som finns är liksom är bara idol ah men det är gratis ah det finns en anledning till att det är gratis också

det är ingen populär åsikt när man drar en ung publik men jag känner att jag måste stå upp för timbuktu det är liksom kul när man träffar jag träffar en del rappare ibland och alla möjliga för den delen musiker frågar jag alltid dom tycker ni inte att det är konstigt inte kan leva på att sälja er musik jo men det är ju klart att vi hellre skulle vilja det men det kan man inte säga fattar du väl då skulle ingen köpa låtarna så då säger jag det åt dom eftersom jag inte har några planer på att göra låtar

Obama då vad tror ni ingen åsikt nej vi är helt vadådå varför ska man inte ladda ner det är klart man ska ladda ner jag är inte emot tekniken då hade jag förfan varit försvarsminister det

är inte det jag säger jag bara menar att det är vettigt att man betalar den som kommit på en grej man gillar så att den kan göra fler grejer släpp det nu

Bilaga 2

Jonatan Unge

Nu har vi kommit till den delen av showen då ni kommer förstå att det här är ganska daterat okej är ni beredda (Publik JA) okej Har ni hört det senaste dom har skjutit upp releasen av cyberpunk fan jo satan det är ett dataspel det är släppt nu men jag kommer ihåg när jag fick reda på att dom hade skjutit upp det ytterligare en gång att jag blev så jävla arg blev så svin arg jag knöt verkligen min näve i fickan jag blev så jävla sur em sen så var det som att mitt överjag tog över liksom och sa lägg av lägg av Jonatan bli inte så jävla arg fan hade du trott det är ju polska spelutvecklare.

jag följer ganska många sdare på twitter för att jag vill veta vad dom tycker och tänker det gör ganska många på kommunal nivå och då händer det det hör kommer ha med saker och ting att göra och då händer det så här ibland att någon skriver så här "Ut med arab packet!" och det lägger jag mig inte i är ingen expert men då händer det att skulle vilja säga titt som tätt att någon SDare med typ ett polskt klingande namn vet inte exakt vad dom där heter men typ Izabella Scorupco att det är någon sdare med polskt klingande namn som skriver och kommenterar på den tweeten ut med arab packet och då skriver hon så här (accent) "Ni borde ha gjort som vi gjorde i mitt hemland där vi inte släppte in dom där jävla islamisterna men så klart ni gjorde det för ni är såna veka mesiga svenskar ni borde vara mer som vi polacker i polen" kaka på kaka men liksom så och så liksom så När jag läser dom brukar jag känna okej okej ok okej vad kommer hända nu såg fram emot kommentarerna på detta och då blev jag så jävla häpen för då var nästan alltid att andra sdare svenska sdare riktiga svenska SDare dom svarade så här va "Fan vad bra sagt Izabella Scorupco det har du verkligen rätt i gud vi är såna jävla mesar vi borde vara mer som er polacker i polen ni är så himla jävla bra hurra för Izabella Scorupco" och när jag liksom läste dom svaren då blev jag så här okej öh det här hade jag inte väntat mig alls öh åh så här amen nu förstår jag inte riktigt öh för jag bara såhär förstod att nu har jag missat något kände bara så är åh är jag blev så jävla perplex va för att asså jag har ju antagligen gammal då för att så som jag minns det tycker vi att polacker är skräp! så ni vet att jag blev så jag blev verkligen såhär okej asså har jag legat under en sten de senaste 10 åren kom på att jag bara gick rätt in i badrummet

tittade mig själv i spegeln och sa okej boomer för liksom oj vad tiden går för jag vet att vi liksom polacker det är liksom usla människor det blir så himla pannans för jag trodde folk skulle svara såhär "var fan fick du luft ifrån din jävla platt skalle, håll käften och lägg asfalt på min uppfart liksom" liksom vilket hade varit normalt då men tydligen inte och då blir det bara så liksom syntax error i huvudet på mig för att liksom tappra polacker POLACKER fan polacker! Var ett av de få folk som verkligen fick vad dom förtjänade av Nazisterna Helt sjukt

Ibland så här när jag hör mig själv tala jag ve inte jag vet inte om ni minns det men för ett litet tag sen så höll jag ett hattal mot polacker och säg ibland när jag tänker på såhär Det var ganska kaxigt sagt och då känner jag såhär det var oerhört kaxigt men jag är ju inte en kaxig typ det går liksom inte alls ihop med min självbild att ha så mycket ryggrad att berätta om vilka polacker verkligen är så är inte jag alls ööh så jag blir liksom så hela paff över såna saker tvärtom liksom så är jag ganska fascinerad av folk som har ett rejält självförtroende just för att jag själv inte har det

Bilaga 3

Ludde Samuelsson

Jag åkte tåg till stockholm för ett tag sen eeh jag blev lite försenad och det gör inte mig någonting har jag märkt men jag har upptäckt att det största problemet finns ett problem när man åker tåg dom andra passagerarna speciellt dom som vill ha mer information oavsett vad personalen berättar för dom som i vårt fall vi stannade till och så sa dom såhär har fått stanna till här för vi har fått stanna till här för ett strömavbrott och vi vet tyvärr inte när vi kan börja rulla igen och det är dessvärre all information vi har att delge för tillfället

då sitter det alltid någon sån tanta snett bakom en ”och det värsta det är att man inte får någon information överhuvudtaget” och det är så att hon satt inte där först utan när tåget sakta in då har hon bara växt ur sitt jävla säte på något sätt och man känner och man säger man får aldrig någon information då sitter jag och känner såhär jag läste någonstans att

Sverige rankas som ett av världens bästa länder och jag tror fan att det stämmer om man räknar bort invånarna det här landet är ju bäst by default fabriksinställningarna för Sverige det är såhär fred rent vatten och melodikryssat det går liksom inte att få bättre förutsättningar så blandar du in människor som är såhär ”man får aldrig någon information om vad som händer”

Det är för lite information det är det som alla klagar på att det är för lite information jag håller inte med jag tycker det är för mycket information speciellt när man åker tåg du kan inte kliva ombord på ett tåg idag utan ett sån här (radiatoröst) ”observera att du klivit ombord på sj snabbtåg på sj snabbtåg gäller endast sj snabbtågsbiljett med tillhörande platsreservation ing pendelkort eller lokal trafiks biljetter är giltiga på denna avgång var vänlig fäll ihop barnvagnar och placera dom inte i västerbura väldigt viktigt att tänka på” där har tåget inte ens börjat rulla och det känns som att vet allting

Och sen är det tid för avgång och då är det som att ingenting har sagts utan då är det så (radiatoröst) ”Mina damer och herrar välkomna ombord på detta sj snabbtåg nummer 4 3 5 som ska ta oss till Stockholm på färden kommer vi göra uppehåll i skövde och katrineholm innan vi når vår slutdestination vi har en lugn avdelning med oss ombord och den finner ni i vagn 2 i 3 och där ber vi er att respektera dom resenärer som valt att resa på detta sätt genom att sätta mobiltelefonerna och dylik utrustning på ljudlöst läge är det så att ni sitter på rätt plats i tåget så kommer vi inte gå runt och kontrollera era biljetter” Dom har fan börjat berätta om vad dom inte kommer göra det är alldeles för mycket hur ska det sluta liksom (radiatoröst) ”Vi kommer inte heller göra uppehåll i Norrköping Linköping Mjölby Växjö Alvesta Hässleholm Lund Malmö på vår färd mellan göteborg och Stockholm. Ah och med det sagt så ber vi er luta er tillbaka och ha en behaglig resa nu”

Och man sitter där med en puls som (kroppsspråk kraftigt slående hjärta, andfådd) Ouff Tack äntligen kan man få åka tåg i lugn och ro sen (Radiatoröst med dialekt) ”ett meddelande från bistron vi har en bistro med oss i vagn nummer 4 och där kan man köpa varma och kalla drycker, godis chips och populära räklandgång vi kommer öppna bistron cirka 15 minuter ungefär men då lovar jag och ropa ut det” Ah det kan jag fan tänka mig att du kommer göra kan man hålla käften i detta land någon gång (radiatoröst) ”good afternoon ladies and gentlemen welcome aboard this Sj High Speed service number 4...” det är fan aldrig tyst

Och sen när dom sagt klart det så (radiatoröst) ”nästa uppehåll Skövde och i skövde blir det avstigning på vänster sida i tågets färdriktning” Varför måste dom berätta det? varför är det så jävla viktigt jag ställer om frågan är det någon här inne som misslyckats med att gå av i skövde någon gång för att ni inte visste vilken sida som är plattformen vad händer om dom

inte berättar det står tanterna i väskburen ”och det värsta är att man inte får någon information överhuvudtaget”