



LUNDS
UNIVERSITET

Institutionen för Psykologi
Kandidatuppsats

En Studie om Sambandet mellan olika Kreativitetsdomäner och Livstillfredsställelse bland Universitetsstudenter

A Study on the Relationship between different Creativity Domains and Life Satisfaction among University Students

Franz Tristen & Anton Bogren

Kandidatuppsats VT23

Handledare: Eva Hoff

Examinator: Patric Nordbeck

Abstract

The number of highly educated people in Sweden is constantly increasing, and as more and more choose to pursue higher education at universities, interest in various aspects related to student well-being is also growing. The purpose of this study is to delve deeper into the concept of well-being, specifically the sub-concept - life satisfaction, and how this relates to the trendy but still underexplored topic of creativity. Based on Kaufman's five domains of creativity, the study examined the relationship between the different domains and participants' life satisfaction, while also taking into account participants' gender and study group affiliation to see if these factors play a role. A total of 111 students participated in the study, where they were asked to complete a combined questionnaire consisting of *Kaufman Domains of Creativity Scale* and *The Satisfaction with Life Scale*. Correlation analyses have been conducted and the results showed that there were correlations between everyday creativity, academic creativity and artistic creativity in relation to life satisfaction. The correlations were found to vary depending on variables such as gender and study group affiliation. To explore whether the study's results can be utilized in practice, further research needs to be done to determine whether a causal relationship between the two variables exists, as it falls outside the scope of this study. The study confirms some of the previous research done on creativity and life satisfaction, but also produces new results concerning possible differences between different student groups that needs to be replicated and further investigated in research in the future.

Keywords: Life Satisfaction, Creativity, Creativity Domains, Students, Subjective Well being

Abstrakt

Antalet högutbildade i Sverige ökar ständigt, och i takt med att allt fler väljer att utbilda sig på universitet växer även intresset för olika aspekter relaterade till studenters välmående. Den här studien har som syfte att dyka djupare in i begreppet välmående, mer specifikt till underbegreppet livstillfredsställelse, och hur detta förhåller sig till det trendiga men fortfarande underutforskade ämnet kreativitet. Med Kaufmans fem kreativitetsdomäner som grund undersöktes relationen mellan de olika domänerna och deltagarnas livstillfredsställelse, och det har även tagits hänsyn till deltagarnas kön och studiegruppstillhörighet, för att se om dessa faktorer har någon betydelse. Sammanlagt 111 stycken studenter deltog i studien, där de fick fylla i ett sammanslaget frågeformulär bestående av *Kaufman Domains of Creativity Scale* och *The Satisfaction With Life Scale*. Sambandsanalyser har gjorts och resultaten visade att det fanns samband mellan vardagskreativitet, akademisk kreativitet respektive artistisk kreativitet i förhållande till livstillfredsställelse. Sambanden visade sig variera beroende på variabler som kön och studiegruppstillhörighet. För att utforska om studiens resultat kan nyttjas i praktiken behöver vidare forskning göras för att ta reda på om det kan finnas ett kausalt samband mellan variablerna, då det föll utanför ramen av denna studie. Studien bekräftar en del av den tidigare forskning som gjorts kring kreativitet och livstillfredsställelse, men producerar även nya resultat rörande möjliga skillnader mellan ämnesinriktningar (fakulteter) som behöver replikeras och undersökas vidare i forskning framöver.

Nyckelord: Livstillfredsställelse, Kreativitet, Kreativitetsdomäner, Studenter, Subjektivt välbefinnande

Tack

Vi vill främst rikta ett stort tack till vår handledare Eva Hoff, för hennes guidning och stöd genom arbetets gång. Vi vill även visa vår uppskattning till de studenter som tagit sig tid att svara på enkäten, samt Linkan och Oscar för er generositet i utlåning av lokal när vila och uppladdning inför fortsatta arbetet har behövts.

En Studie om Sambandet mellan olika Kreativitetsdomäner och Livstillfredsställelse bland Universitetsstudenter

Tron om att kreativitet är en egenskap som man föds med i olika nivåer är ett vanligt missförstånd, ett missförstånd som är grundat i okunskap. Kreativitet är, precis som många andra egenskaper, någonting som med rätt typ av träning i viss utsträckning kan övas upp. En meta-analys baserad på 70 tidigare studier kom fram till slutsatsen att träning för att förbättra kreativitet, utförd på rätt sätt, är effektiv (Scott et al., 2004). Tidigare studier har även visat att kreativitet korrelerar positivt med andra eftertraktade egenskaper, såsom inneboende motivation (Ceci et al., 2015) och subjektivt, emotionellt, psykologiskt och socialt välbefinnande (Tamannaefar & Motaghedifard, 2014).

Kreativitet har också diskuterats som en källa till livstillfredsställelse (Peterson et al., 2006), vilket även det är ett begrepp med stor användning och betydelse som komponent inom välbefinnandeforskning. Olika studier har visat att det finns en relation mellan kreativitet och livstillfredsställelse (Adams-Prince et al., 2018; Caballero-García & Ruiz, 2021; Kawakubo & Oguchi, 2019), och det har också noterats att kreativitetskrävande aktiviteter kan resultera i lägre stressnivåer (Kaimal et al., 2016).

Det finns alltså belägg för att kreativitet har koppling till livstillfredsställelse, dock saknas kunskap om kreativitetens samband med livstillfredsställelse inom olika kreativitetsdomäner. Är kreativitet lika betydelsefullt för livstillfredsställelse inom till exempel domäner såsom konstnärliga- eller naturvetenskapliga aktiviteter, eller har det störst betydelse inom vardagslivet för människors välbefinnande?

Vårt intresse riktar sig speciellt mot sambandet mellan kreativitet och livstillfredsställelse hos studenter. Vi menar att det kan vara intressant att undersöka hur studenters kreativitet och livstillfredsställelse förhåller sig till varandra, inte minst då stress genererad av de studie- och resultatkrav som ständigt ställs på studenter inom akademiska skolor har en obestridlig påverkan på deras välbefinnande (Pascoe et al., 2019). Vi vill därför bidra ytterligare till forskningen kring relationen mellan kreativitet och livstillfredsställelse, med förhoppningen om att belysa en punkt inom utbildningsväsendet som med mer uppmärksamhet, vidare forskning och implementering av den kunskap vi önskar förmedla kan komma att gynna välbefinnande hos framtida studenter. Om sambandet finns, kan också eventuella kausala samband undersökas i framtiden för att visa om kreativitetsfrämjande inslag i utbildningen också gagnar välbefinnande. Då vi inte hittat någon tidigare forskning som studerat samband inom olika kreativitetsdomäner, vill vi undersöka detta vidare och

arbeta mot att fylla denna kunskapslucka genom att utforska sambandet mellan fem domäner av kreativitet (Kaufman, 2012) och livstillfredsställelse.

Teoretisk bakgrund

Kreativitet

Under 1900-talets andra hälft ledde olika aktioner, såsom Guilfords (1950) påstående om den bristfällande kreativitetsforskningen eller den några år senare ryska raketuppskjutningen av Sputnik till att forskningen kring kreativitet runt om i världen sprakade och tog ett avsevärt steg framåt (Kaufman & Beghetto, 2009). Under de senaste decennierna har forskningen inom ämnet varit fortsatt aktuellt och kreativitet har bland annat visat sig vara en eftertraktad egenskap inom såväl ansökningar till forskarutbildningar (Enright & Gitomer, 1989) och liknande ansökningar, samt utnämnts som den viktigaste ekonomiska resursen (Florida, 2002).

Kaufman et al., (2009) talar om en dikotomi gällande dagens diskurser kring kreativitet, där ena sidan präglas av studier om *Big-C*, och den motsatta av studier om *little-c*. *Big-C* behandlar kreativitet hos stora tänkare, framgångsrika entreprenörer och kreativa genier, och studeras vanligen medelst intervjuer eller analyser av vederbörande personers liv. Detta står då i motsättning till *little-c*, där det istället talas om den mer vardagliga kreativiteten, det vill säga den kreativiteten som den genomsnittliga personen nyttjar i vardagen (allt från att göra en slips av silvertejp till att skapa gratulationskort, [Silvia et al., 2014]).

I två steg har Kaufman et al. bidragit med att komplicera bilden ytterligare genom att uppmärksamma en kategoriseringslucka mellan *Big-C* och *little-c*, vilket han menar kan försvåra indelningen av mer nyanserade kreativitetsnivåer. Av denna anledning skapade Beghetto och Kaufman (2007) vid första tillfället ett tredje "c"-konstrukt, närmare bestämt *mini-c*. *Mini-c* definieras som "the novel and personally meaningful interpretation of experiences, actions, and events" (Beghetto & Kaufman, 2007), alltså de nya och personligt meningsfulla tolkningarna av upplevelser, handlingar och händelser. *Mini-c* hjälper således bland annat till med att skapa utrymme för kategorisering av kreativitet som inte alltid ytrar sig utåt. Som Vygotsky (1967/2004) tidigare har nämnt, oavsett om en handling skapar något fysiskt objekt eller endast ett konstrukt som existerar i huvudet på personen i fråga, så klassas handlingen som kreativ. Detta nya konstrukt skapades med andra ord för att representera de initiala och kreativa framställningar som alla kreatörer har, i vardagliga sammanhang såsom skola, jobb eller hem, vilket senare kan komma till uttryck i form av lyckade skapelser.

I andra steget, skapades teorin *The Four C Model of Creativity*, varpå den fjärde komponenten i teorin lades till: *Pro-c*. *Pro-c* ämnar att säkerställa möjligheterna för bättre kategorisering av kreativitet vid forskning. Här fylls luckan mellan *little-c* och *Big-C*, där det nu kan placeras personer som har nått professionell kreativ framgång inom sitt ämne, men ännu inte uppnått eminent status.

Det finns i dagsläget ett stort utbud av intresseväckande och perspektivgivande forskning inom ämnet kreativitet, och varför vi har valt att främst fokusera på teori genererad av Kaufman et al., beror i huvudsak på vårt val av mätinstrument, där vi har valt att studera kreativitet genom att använda oss av frågeformuläret *Kaufman Domains of Creativity Scale* (K-DOCS).

De fem kreativitetsdomäner som står som bas för Kaufmans teori är: (1) Vardags-; (2) Akademisk; (3) Framförande (författande och musikalitet); (4) Mekanisk/Vetenskaplig och (5) Artistisk (visuell/spatial). Till vardagskreativitet räknas den problemlösning och de sociala interaktioner som sker dagligen. Vidare räknas akademisk forskning samt författande av facklitteratur till den akademiska kreativiteten. Inom framförande är det huvudsakligen skådespeleri, sång och lyrikförfattande. Mekanisk/Vetenskaplig berör teknologi, teknik, matematik och dylikt och slutligen räknas bildkonst samt estetisk uppskattning till den artistiska domänen (Kapoor et al., 2021).

Utöver *The Four C Model of Creativity* har sedan 1950-talet fenomenet kreativitet ur ett definitionsperspektiv i synnerhet präglats av två aspekter som anses behövas för att något ska vara kreativt, dessa är: *novelty* och *appropriateness* (Runco, 2014; Starko, 2014). Med *novelty* menas någonting likt originalitet, alltså en ny produkt, lösning eller ett nytt koncept. Med *appropriateness* menas användbarhet eller värdefullhet, alltså i vilken utsträckning det nya är av värde för en person eller grupp. Precis som mycket annat i forskningsvärlden har även dessa begrepp genom tiden fått uthärda kritik, ofta grundat i motiveringar som ifrågasätter vad som egentligen kan räknas som nytt eller användbart. Begreppen kan nämligen betraktas som både subjektiva och relativa, och kan likväl variera beroende på kulturell eller geografisk kontext (Starko, 2005).

Livstillfredsställelse

Vid diskussion kring bedömning av välmående är det inte ovanligt att förvirring uppstår när man pratar om begrepp såsom subjektivt välbefinnande, lycka, positiv affektivitet samt livstillfredsställelse. Alla ovanstående benämningar används ofta omväxlande i liknande sammanhang för att beskriva samma fenomen även om de egentligen är olika saker (George,

2010). Alla dessa begrepp hänvisar till en positiv synvinkel på livet, men för att få ytterligare förståelse för dessa begrepp bör man kolla på vad som främst åtskiljer begreppen, vilket framförallt är faktorn stabilitet (George, 2006). Positiv affektivitet förväntas vara minst stabil, då den påverkas av stimulin i den nära miljön. Lycka är något mer stabilt, men det är livstillfredsställelse som anses vara det stabilaste. Detta då det inte påverkas särskilt mycket av förändring i humöret (George, 2010), utan snarare av individuella psykologiska drag och sociala externa faktorer (Park et al., 2015).

Subjektivt välbefinnande är ett överordnat begrepp som inbegriper flera komponenter som rör affekt, tillfredsställelse och lycka associerat med optimal funktionalitet (McDowell, 2010). Dieners (1984) forskning om subjektivt välbefinnande utgår från att det är uppdelat i tre skiljaktiga komponenter: positiv affekt, negativ affekt och livstillfredsställelse. Diener menar att de två första komponenterna handlar om affektiva och känslomässiga aspekter av det subjektiva välbefinnandet, medan den sista är en kognitiv och mer bedömande del av begreppet. Eftersom affektivitet i högre utsträckning är förändringsbenäget är vi intresserade av den mer stabila faktorn, livstillfredsställelse, i det subjektiva välbefinnandet.

Livstillfredsställelse kan definieras som ens inre subjektiva bedömning av sin totala livskvalitet (McDowell, 2010). Denna bedömning är beroende av jämförelsen mellan ens individuella omständigheter och vad man personligen anser vara en lämplig standard för en själv (Diener, 1985). Eftersom att denna bedömning är subjektiv menar Diener (1984) att vi måste se individens helhetsbedömning av livskvalitet snarare än att summera deras tillfredsställelse inom olika områden. Detta för att oavsett om det finns faktorer som anses vara värdefulla i samhället, som ekonomi, kärlek och trygghet, är det inte säkert att varje enskild individ lägger lika stort värde i dessa (Diener, 1985).

Relationen mellan kreativitet och livstillfredsställelse

Tidigare forskning inom domänspecifik kreativitet är begränsad. Däremot finns det en del tidigare forskning som fokuserar på välbefinnande i olika former inom specifika situationer som rör exempelvis musik, konst och vardagliga ting. Det går att argumentera för att en person som aktivt håller på med och intresserar sig för konst rimligtvis borde ha högre konstnärlig kreativitet än någon som aldrig tidigare sett ett konstverk. Med detta resonemang som grund kan man argumentera för möjligheten att hitta relationer mellan domänspecifik kreativitet och livstillfredsställelse i flera sammanhang. Till fördel för antagandet att akademisk kreativitet påverkar livstillfredsställelse har det visat sig att studieresultat och produktivitet korrelerar positivt med kreativitet och livstillfredsställelse (Caballero-García &

Ruiz, 2021). Ser man till vardagskreativitet har Kawakubo och Oguchi (2019) i tidigare forskning kommit fram till att semester kan bidra till ökad kreativitet hos heltidsanställda, som i sin tur har visats bidra till ökad livstillfredsställelse. Och om man antar att semester innebär möjligheter för kreativt påfyllande och inspirerande aktiviteter så kan det kopplas till vardagskreativitet. Dessutom finns forskning som säger att kreativitet är en viktig komponent i livstillfredsställelse, då kreativa aktiviteter har visats ge fördelar såsom skapande av sociala sammanhang och förbättrad hjärnkapacitet (Adams-Prince et al., 2018). Chia-Wen et al. (2021) har visat att deltagande i konst- och kulturella museum och gallerier direkt påverkar en individs livstillfredsställelse. Även deltagande i konst i form av teaterstudier och framträdanden av olika slag har visat sig ha stark positiv påverkan på livstillfredsställelse (Sarıkaya, 2022), vilket talar för att det även inom den artistiska domänen av kreativitet kan finnas ett samband. Till relationen mellan framförande kreativitet och livstillfredsställelse finns det forskning som säger att musiklyssnande predicerar hälsa och välmående samt att övning inom musik i olika former befrämjar känslomässig medvetenhet samt positiva känslor hos ungdomar (Leung & Cheung, 2020). Ur ett bredare perspektiv har det också noterats att kreativitetskrävande aktiviteter kan resultera i lägre stressnivåer (Kaimal et al., 2016). Med ovanstående förutsättningar anses det relevant att undersöka hur olika kreativa aktiviteter kan ha samband med välmående hos individer (Adams-Prince et al., 2018) då det inom detta område saknas forskning.

Syfte

Syftet med studien är att undersöka relationen mellan kreativitet och livstillfredsställelse. Mer specifikt är syftet med uppsatsen att ta reda på om studenternas kreativitet inom fem olika domäner är kopplat till livstillfredsställelse. Som tidigare nämnt menar vi att det finns anledning att tro att en individ som aktivt utövar en viss domänspecifik aktivitet har högre kreativitet inom just den domänen. Då det har visat sig att musik, konst, studieresultat och kreativa aktiviteter i vardagen alla bidrar till livstillfredsställelse anser vi att det med bakgrund i den tidigare forskningen finns belägg för följande hypotes.

Hypotes: Vi antar att det finns ett samband mellan var och en av kreativitetsdomänerna vardagskreativitet, framförande kreativitet och artistisk kreativitet med livstillfredsställelse.

Eftersom vi inte hittat någon tidigare forskning gällande huruvida mekanisk/vetenskaplig kreativitet samt akademisk kreativitet förhåller sig till livstillfredsställelse har vi utformat en explorativ frågeställning om det, som vi ämnar att undersöka.

Explorativ frågeställning 1: Finns det en relation mellan livstillfredsställelse och mekanisk/vetenskaplig kreativitet samt mellan livstillfredsställelse och akademisk kreativitet?

Då sambandet mellan kreativitet i olika domäner och livstillfredsställelse är ett förhållandevis outforskat ämne finns det en del kunskapsluckor. Med variabler såsom kön och studieinriktning kan studien göras mer nyanserad. Kan det vara så att relationerna skiljer sig åt beroende på studiegruppstillhörighet? Det är trots allt rimligt att föreställa sig att exempelvis ingenjörer har exponerats för fler situationer involverande mekanisk/vetenskaplig kreativitet än vad samhällsvetare har, och att det leder till bättre förståelse för frågorna tillhörande den domänen samt en mer utvecklad mekanisk/vetenskaplig kreativitet. Utöver det är det sannolikt viktigare med mekanisk/vetenskaplig kreativitet för att slutföra sin utbildning för en ingenjör än vad det är för en samhällsvetare, vilket kan tänkas medföra att mekanisk/vetenskaplig kreativitet för vetenskapliga studenter korrelerar med livstillfredsställelse i högre grad än det gör för andra studiegrupper. Då vi inte hittat någon tidigare forskning gällande sambandet mellan kreativitet och livstillfredsställelse beroende på kön eller studieinriktning har vi tillika tagit fram ytterligare ett par explorativa frågeställningar som kan visa sig vara av intresse, dessa följer nedan.

Explorativ frågeställning 2: Ser sambandet olika ut mellan kreativitetsdomänerna och livstillfredsställelse beroende på kön?

Explorativ frågeställning 3: Ser sambandet olika ut mellan kreativitetsdomänerna och livstillfredsställelse beroende på studiegruppstillhörighet?

Metod

Upplägget av studien karaktäriseras av kvantitativ metodik, där frågeformulär samt statistisk dataanalys ligger till grund för resultat och slutsatser.

Urval och deltagare

Deltagarna var 111 stycken (48 män och 63 kvinnor). Dessa rekryterades främst från

Lunds universitet, och det urval vi använde oss av var ett bekvämlighetsurval. Rekryteringen skedde genom Facebook-grupper och andra sociala nätverk, samt spred sig med snöbollseffekt till vänners vänner. Vi strävade efter att uppnå en så nära jämn könsfördelning som möjligt, medan ålder inte var en faktor vi tog hänsyn till. Dessa avgränsningar har vi gjort för att vi vill kunna göra jämförelser mellan olika kategorier av studieinriktningar samt mellan kön. Studenterna kom från olika discipliner. ~ 29% tillhörde den naturvetenskapliga gruppen, ~ 35% tillhörde den samhällsvetenskapliga gruppen, ~26% tillhörde ekonomigruppen och ~ 10% tillhörde övrigt.

Procedur

Enkäten skickades ut och deltagarna fick börja med att ge sitt samtycke till att delta i studien efter att de fått information om studiens syfte. Första delen av enkäten var utformad för att generera bakgrundsinformation såsom exempelvis ålder och vad man studerar. Efter detta svarade deltagarna på *The satisfaction with life scale* för att sist fylla i *Kaufman Domains of Creativity Scale*. Formuläret gick att svara på under tre veckors tid innan det stängdes, efter detta följde analys av den data som samlats in.

Mätinstrument

Kaufman Domains of Creativity Scale (K-DOCS)

Kaufman Domains of Creativity Scale (K-DOCS) (Kaufman, 2012) användes för att mäta olika domäner av självskattad kreativitet. Frågeformuläret består av fem domäner med ett antal påståenden inom varje domän, och totalt 50 frågor. K-DOCS förlitar sig på deltagarnas självbedömning och instruktionen är att deltagarna jämför sig med andra för att bedöma hur kreativa de är. De fem kreativitetsdomänerna som behandlas är *Self/Everyday* (exempel: hitta på något roligt att göra när jag inte har några pengar), *Scholarly* (exempel: skriva en artikel i en dagstidning eller en tidskrift), *Performance* (exempel: spela in en rolig video att lägga upp på youtube), *Mechanical/Science* (exempel: plocka isär maskiner och komma på hur de fungerar) samt *Artistic* (exempel: ta ett välkomponerat foto genom att använda ett intressant perspektiv eller tillvägagångssätt). Varje domän har tagits fram genom granskning, analys och sedan vidareutveckling av tidigare frågeformulär, såsom *Creativity Achievement Questionnaire* (Carson et al., 2005) och *Creativity Scale for Diverse Domains* (Kaufman et al., 2004). Svartalternativen förekommer i form av likertskala, där ett och fem representerar “mycket mindre kreativ” respektive “mycket mer kreativ”. Cronbachs α och kongruenskoefficienten för frågeformuläret var generellt starka ($\alpha = 0,86, 0,86, 0,87, 0,86$

respektive 0,83) (Kaufman, 2012), vilket tyder på en hög inre konsistens hos mätinstrumentet.

Även studier med syfte att testa validiteten och reliabiliteten hos K-DOCS har gjorts. Resultat från en av dessa visar på både kongruens- och diskriminativ validitet. Resultatet från konfirmativ faktoranalys bekräftade faktorstrukturen. Studien i sin helhet påvisar alltså att K-DOCS är ett valitt och reliabelt mätinstrument för mätning av domänspecifik kreativitet (McKay et al., 2017).

The Satisfaction With Life Scale

The Satisfaction with Life Scale, SWLS, mäter den sammantagna upplevelsen av livstillfredsställelse (Diener, 1985). I bakgrunden framgick det att ett mått som mäter livstillfredsställelse som ett begrepp snarare än summering av flera domäner bedömdes vara mest relevant att använda för det nuvarande arbetet. Formuläret innehåller fem påståenden som besvaras på en likertskala där ett representerar “stämmer mycket dåligt” och sju “stämmer mycket bra”, varje respondent får alltså ett medelvärde mellan ett (låg tillfredsställelse) och sju (hög tillfredsställelse). Exempel på påståenden är “mina livsvillkor är utmärkta” och “hittills har jag fått de viktiga saker jag vill ha i livet”. Testet har tidigare prövats genom bland annat *test-retest* och *Principal axis factor analysis* och visat sig ha hög validitet och reliabilitet, samt Cronbachs α på .87 (Diener, 1985).

Analys av data

För att på ett smidigare sätt kunna tolka, dra slutsatser och generalisera resultatet grupperade vi respondenternas olika studieområden till större grupper. Varje studieområde kategoriserades tillsammans med liknande områden med målet att få jämnstora och jämförbara grupper. Grupperingarna blev följande:

- Medicin, naturvetenskap, teknik/ingenjör, matematik/statistik = Nat
- Samhällsvetenskap/psykologi/utbildning/media, humaniora = Sam
- Juridik/ekonomi/affärliv = Eko
- Konstnärligt, annat = Öv

Inom Nat-gruppen hamnade de studieområden som har en mer teknisk, matematisk och naturvetenskaplig inriktning, inom Sam-gruppen placerades de områdena som är mer kopplade till samhälle och beteende och de inriktningarna som handlar om finansiell verksamhet och handel hamnade i Eko-gruppen. De områden som inte passade in i något av dessa tre placerades i Öv-gruppen, denna gruppen jämfördes inte med de andra gällande

sambandet mellan kreativitetsdomänerna och livstillfredsställelse. Detta eftersom Öv-gruppen är betydligt mindre än de andra, samt att det inte finns någon gemensam nämnare mellan de olika studieinriktningarna inom gruppen vilket gör att de resultatet inte säger oss någonting.

När vi analyserade datan överförde vi den från programmet Qualtrics till analysprogrammet Jamovi, där majoriteten av analysen sedan ägde rum. De respondenter som ej ville delta i studien samt de som avbrutit sitt deltagande mitt i och således inte genomfört hela frågeformuläret togs bort innan dataanalysen påbörjades.

Det första vi gjorde var att beräkna Cronbachs α på vår data (se tabell 1) och jämförde det sedan med det som skaparna av frågeformulären vi använt oss av hade fått vilket var liknande resultat. Sedan undersökte vi om vår data uppfyllde antagandet om inga inflytelserika extremvärden samt antagandet om normalitet, detta gjordes genom att analysera ett violindigram samt genom Shapiro-Wilks-test vilket visade att datan inte uppfyllde antagandet om normalitet. Efter detta analyserade vi sambanden mellan livstillfredsställelse och de olika kreativitetsdomänerna utefter våra hypoteser. Detta gjorde vi genom att först göra en sambandsanalys mellan livstillfredsställelse och alla fem kreativitetsdomäner, för att sedan utöka sambandsanalysen till att även innefatta kön och studiegrupper. I bägge fallen användes Spearmans rho, med anledning att vår data inte uppfyllde antagandet om normalitet.

Etiska hänsynstaganden

Studien behandlade inte några personuppgifter och alla forumuläruppgifter fylldes i anonymt, genom en surveyprogramvara vid namn *Qualtrics*. Med hjälp av Qualtrics kunde alla uppgifter samlas in med en anonymitet som gällde hela vägen till raderade IP-adresser, vilket i teorin gör det omöjligt för deltagarna att bli spårade. Samtliga deltagare blev meddelade om syftet med studien och fick själva ge sitt samtycke innan deras deltagande inleddes.

Resultat

Medelvärdet för *Satisfaction of Life Scale* (LT_{tot}) hos respondenterna var 5,17 med en standardavvikelse på 1,09 (tabell 1). Cronbachs α för testet var 0,842. För K-DOCS-formuläret som mätte de fem kreativitetsdomänerna visades Cronbachs α -värde för var och en av dessa domäner enligt vad som visas i tabell 1.

Tabell 1

Deskriptiv statistik för deltagarnas livstillfredsställelse och kreativitet för fem domäner

	<i>n</i>	Cronbach α	<i>M</i> (<i>SD</i>)	Skala	Min	Max
LT _{tot}	111	0,84	5,17 (1,09)	1-7	2,20	7,00
V _{tot}	111	0,72	3,64 (0,47)	1-5	2,27	5,00
Ak _{tot}	111	0,80	3,17 (0,61)	1-5	1,36	5,00
F _{tot}	110	0,88	2,83 (0,91)	1-5	1,00	4,90
M _{tot}	111	0,88	2,64 (0,82)	1-5	1,00	4,67
Ar _{tot}	109	0,87	3,02 (0,80)	1-5	1,00	4,89

Notera. LT_{tot} = Livstillfredsställelse, V_{tot} = Vardagskreativitet, Ak_{tot} = Akademisk kreativitet, F_{tot} = Framförande kreativitet, M_{tot} = Mekanisk/vetenskaplig kreativitet, Ar_{tot} = Artistisk kreativitet.

Hypotes kring sambandet mellan vardags-, framförande respektive artistisk kreativitet och livstillfredsställelse, samt explorativ frågeställning 1 kring sambandet mellan mekanisk/vetenskaplig respektive akademisk kreativitet och livstillfredsställelse.

Som svar på vår hypotes, visade Spearmans rho korrelation mellan de tre kreativitetsdomänerna (som vi fann stöd för samband i tidigare forskning) och livstillfredsställelse att det endast fanns en positiv relation mellan vardagskreativitet och livstillfredsställelse ($r_s = 0,41, p < 0,001$), det vill säga ett medelstarkt samband (se tabell 2). Sambandet var inte signifikant för de övriga domänerna. Den mer explorativa frågan om det finns en relation mellan mekanisk/vetenskaplig kreativitet och livstillfredsställelse samt mellan akademisk kreativitet och livstillfredsställelse, visade det sig inte finnas något stöd för.

Tabell 2

Spearmans rho för sambandet mellan livstillfredsställelse och kreativitetsdomänerna

	LT _{tot}	V _{tot}	Ak _{tot}	F _{tot}	M _{tot}	Ar _{tot}
LT _{tot}	—					
V _{tot}	0,407***	—				
Ak _{tot}	0,104	0,295**	—			

F_{tot}	-0,018	0,153	0,233*	—		
M_{tot}	-0,009	0,161	0,189*	0,059	—	
Ar_{tot}	0,155	0,338***	0,350***	0,486***	0,206*	—

Notera. LT_{tot} = Livstillfredsställelse, V_{tot} = Vardagskreativitet, Ak_{tot} = Akademisk kreativitet, F_{tot} = Framförande kreativitet, M_{tot} = Mekanisk/vetenskaplig kreativitet, Ar_{tot} = Artistisk kreativitet.

* $p < 0,05$, ** $p < 0,01$, *** $p < 0,001$.

Explorativ frågeställning 2, om relationen mellan kreativitetsdomänerna och livstillfredsställelse hos män och kvinnor.

Resultatet kopplat till vår första explorativa frågeställning visade korrelationstestet Spearmans rho-resultatet (se tabell 3) att vi endast fann en signifikant positiv korrelation mellan V_{tot} och LT_{tot} , för båda könen. För männen fanns en medelstark relation ($r_s = 0,555$, $p < 0,001$), medan kvinnornas relation var något svagare ($r_s = 0,267$, $p < 0,036$).

Tabell 3

Spearmans rho för sambandet mellan kreativitet och livstillfredsställelse för män och kvinnor

	LT_{tot} (män)	LT_{tot} (kvinnor)
V_{tot}	0,555**	0,267*
Ak_{tot}	0,074	0,145
F_{tot}	-0,139	0,062
M_{tot}	-0,103	0,163
Ar_{tot}	0,039	0,204

Notera. LT_{tot} = Livstillfredsställelse, V_{tot} = Vardagskreativitet, Ak_{tot} = Akademisk kreativitet, F_{tot} = Framförande kreativitet, M_{tot} = Mekanisk/vetenskaplig kreativitet, Ar_{tot} = Artistisk kreativitet.

** Korrelationen är signifikant vid 0,01-nivån (2-sidigt).

* Korrelationen är signifikant vid 0,05-nivån (2-sidigt).

Explorativ frågeställning 3, om relationen mellan kreativitet och livstillfredsställelse hos de olika studiegrupperna

I tabell 4 visas antalet deltagare i varje studiegrupp (n) som har tilldelats ett beräknat medelvärde för LT_{tot} och de fem kreativitetsdomänerna. Även standardavvikelse (SD) och medelvärde (M) i grupperna presenteras.

Tabell 4

Deskriptiv statistik för deltagarnas livstillfredsställelse och kreativitet uppdelat efter studiegruppstillhörighet

	Studie- grupp	LT_{tot}	V_{tot}	Ak_{tot}	F_{tot}	M_{tot}	Ar_{tot}
n	Nat	32	32	32	31	32	31
	Sam	39	39	39	39	39	39
	Eko	29	29	28	28	28	28
M	Nat	5,62	3,66	3,13	2,82	3,09	3,14
	Sam	4,77	3,63	3,19	3,01	2,55	3,08
	Eko	5,28	3,65	3,30	2,44	2,32	2,73
SD	Nat	1,11	0,484	0,559	0,911	0,758	0,826
	Sam	1,05	0,438	0,610	0,811	0,846	0,805
	Eko	0,960	0,505	0,627	0,764	0,687	0,770

Notera. LT_{tot} = Livstillfredsställelse, V_{tot} = Vardagskreativitet, Ak_{tot} = Akademisk kreativitet, F_{tot} = Framförande kreativitet, M_{tot} = Mekanisk/vetenskaplig kreativitet, Ar_{tot} = Artistisk kreativitet.

Som svar på frågeställning 2, visade analysen att det fanns en signifikant positiv korrelation mellan vardagskreativitet och livstillfredsställelse ($r_s = 0,463$, $p = 0,008$), mellan akademisk kreativitet och livstillfredsställelse ($r_s = 0,416$, $p = 0,018$) samt mellan artistisk kreativitet och livstillfredsställelse ($r_s = 0,521$, $p = 0,003$), för Nat-gruppen. Tendenser syntes

också rörande sambandet vardagskreativitet och livstillfredsställelse för både Sam ($r_s=0,280$, $p = 0,084$) och Eko ($r_s= 0,359$, $p = 0,061$).

Tabell 5

Samband mellan kreativitet och livstillfredsställelse för studiegrupperna Nat, Sam och Eko mätt med Spearmans rho

	LT _{tot} (Nat)	LT _{tot} (Sam)	LT _{tot} (Eko)
V _{tot}	0,463**	0,280	0,359
Ak _{tot}	0,416*	-0,150	-0,015
F _{tot}	-0,057	-0,003	0,016
M _{tot}	-0,040	-0,175	-0,273
Ar _{tot}	0,521**	0,227	-0,290

Notera. LT_{tot} = Livstillfredsställelse, V_{tot} = Vardagskreativitet, Ak_{tot} = Akademisk kreativitet, F_{tot} = Framförande kreativitet, M_{tot} = Mekanisk/vetenskaplig kreativitet, Ar_{tot} = Artistisk kreativitet.

** Korrelationen är signifikant vid 0,01-nivån (2-sidigt).

* Korrelationen är signifikant vid 0,05-nivån (2-sidigt).

Diskussion

Vi har utforskat relationen mellan kreativitet i fem olika kreativitetsdomäner och livstillfredsställelse. Sambandsanalysen visar att det av de fem olika kreativitetsdomänerna endast är vardagskreativitet som har ett samband med livstillfredsställelse, vilket delvist ger stöd för vår hypotes. Korrelationsanalysen indikerar ett medelstarkt samband mellan de två variablerna. Då kreativitet vid tidigare forskning har relaterats till livstillfredsställelse, och i kanske ännu större utsträckning till underliggande komponenter till livstillfredsställelse (Adams-Prince et al., 2018; Caballero-García & Ruiz., 2021; Kawakubo & Oguchi, 2019; Peterson et al., 2006; Tamannaefar & Motaghedifard, 2014), ses resultatet inte som särskilt oväntat. Att föregående studier som behandlar kreativitet som generellt begrepp ofta berör kreativitet i vardagliga situationer kan vara en orsak till att just denna domän visat på ett samband även i denna studie. Exempelvis har Kawakubo & Oguchi (2019) använt sig av *Employee Creativity Scale*, som är en anpassad skala för deras studie men skapad av George and Zhou (2001). I detta fall får medarbetarna själva bedöma hur ofta de exempelvis

“Föreslår nya sätt att uppnå mål” eller “ Utvecklar adekvata planer och scheman för att implementera nya idéer” vilket är exempel på vardagliga situationer. Även Peterson et al. (2006) har bedömt kreativitet i vardagliga situationer genom *Values in Action Inventory of Strengths (VIA-IS)* (Seligman et al., 2004), som bedömer kreativitet genom att låta respondenterna bedöma påståenden om sig själva där frågorna om kreativitet alla går in under beskrivningen “kommer på nya och produktiva sätt att göra saker på”.

Intressant är dock det faktum att endast vardagskreativitet ses ha ett samband med livstillfredsställelse, och inte någon av de övriga kreativitetsdomänerna. Det var förvånande att vi inte fann relationer till de övriga domänerna då flera olika studier har visat resultat som gav oss anledning att tro att fler domäner skulle vara relaterade. Exempelvis, Leung & Cheung (2020) har tidigare hittat att övning inom musik befrämjar emotionell medvetenhet och positiv affektivitet hos ungdomar, vilket tyder på att det borde finnas ett samband mellan framförande kreativitet och livstillfredsställelse, eftersom övning inom musik ingår i framförande kreativitetsdomänen och positiv affektivitet är en del av livstillfredsställelse. Chia-wen et al. (2021) fann att deltagande i konstaktiviteter hade påverkan på livstillfredsställelse och Sarıkaya (2022) visade att deltagande i teaterstudier och framträdanden hade samma inverkan. Med inkludering av detta resultat uppstår frågan, varför är det endast vardagskreativitet som visade ett samband i vår studie? En möjlig förklaring kan vara att kreativitetsdomänerna framförande, mekanisk/vetenskaplig samt artistisk kreativitet och vår tolkning av vilka aktiviteter som räknas till dessa också är berörda av andra variabler. Exempelvis kan det vara så att de sociala sammanhangen som ofta skapas av kreativa aktiviteter som Adams-Prince et al. (2018) nämner, eller den lägre stressnivån som Kaimal et al. (2016) menar uppkommer av kreativitetskrävande aktiviteter är det som bidrar till livstillfredsställelse och inte de olika domänerna av kreativitet i sig.

Resultatet för explorativ frågeställning 2 som berör sambandet mellan de olika kreativitetsdomänerna och livstillfredsställelsen hos respektive kön visar signifikanta samband för vardagskreativitet och livstillfredsställelse för både män och kvinnor, dock ser sambandet ut att vara starkare hos män än hos kvinnor (något vi dock inte testat). Inget av könen visar andra signifikanta resultat. Detta anses som ett väntat resultat då det speglar den generella jämförelsen mellan de olika domänerna och livstillfredsställelse gjord på hela urvalet.

Resultat som svarar på explorativ frågeställning 3 visar att det för Nat-gruppen finns ett signifikant positivt samband mellan vardags-, akademisk respektive artistisk kreativitet och livstillfredsställelse, medan det för Sam- och Eko-gruppen inte går att urskilja något

samband för någon av kreativitetsdomänerna och livstillfredsställelse alls. Det ska dock noteras att vardagskreativitet för de båda grupperna ligger nära signifikansvärdet och alltså kan beskrivas som tendenser till samband. Studien visar att sambandet mellan kreativitetsdomänerna och livstillfredsställelse ser olika ut beroende på vad du studerar. Tillhör man en annan studiegrupp än Nat finns det inget samband överhuvudtaget. Då det i studien visar sig finns en koppling mellan vardagskreativitet och livstillfredsställelse kan det tyckas vara märkligt att det sambandet bara verkar finnas hos studiegruppen Nat. Vad detta kan bero på är ingenting som studien visar utan här krävs vidare forskning för att undersöka vad som eventuellt skulle kunna förklara vad som gör att det tycks finnas skillnader mellan de olika studiegrupperna.

Styrkor, begränsningar och framtida forskning

En styrka med vår studie är de mått som har använts. Både *Kaufman Domains of Creativity Scale (K-DOCS)* och *The Satisfaction With Life Scale (SWLS)* är välbeprövade formulär som båda är reliabla och valida (Diener, 1985; McKay et al., 2017). En annan styrka är att vi, till skillnad från många tidigare studier (Adams-Prince et al., 2018; Caballero-García & Ruiz, 2021; Kawakubo & Oguchi, 2019), har uppmärksammat komplexiteten gällande kreativitet och dykt djupare in i begreppet och de domäner (Kaufman, 2012) som tillsammans utgör den mer generella termen kreativitet.

Eftersom att vi i rekrytering av deltagare använde oss av ett bekvämlighetsurval och genom snöbollseffekt nådde ut till vänner och vänners vänner kan det ses som en begränsning i studien då stickprovet eventuellt inte är representativt för populationen. En annan aspekt som kan ses som bristande är att då urvalet i vår studie kan klassas som någorlunda litet går det inte att dra några självklara slutsatser angående studiegruppstillhörighetens roll i det hela, utan det hade behövts vidare forskning inom ämnet för att öka den externa validiteten.

I framtida forskning bör man göra ett slumpvist urval och ha en betydligt större urvalsgrupp, så man kan jämföra olika program inom naturvetenskapliga, tekniska, samhällsvetenskapliga och affärsinriktade studieinriktningar. Eftersom sambandet mellan Kaufmans kreativitetsdomäner och livstillfredsställelse är utforskat kan liknande forskning behöva göras för att få in mer data inom detta område, framför allt då vårt resultat verkar variera mycket och det är otydligt vad detta kan bero på. Om fler liknande studier ger samma resultat borde vidare forskning göras för att undersöka varför vissa samband uppkommer och andra inte. Om man vill se om det är kreativitet som leder till livstillfredsställelse, bör man bedriva framtida studier med en longitudinell design för att se vilket det kausala sambandet

är. Vidare kan man, om man har som mål att stärka livstillfredsställelse, undersöka hur man kan gå till väga för att öka vardagskreativiten, då det finns stöd för korrelation däremellan.

Slutsatser

I denna kvantitativa studie har sambandet mellan domänspecifik kreativitet och livstillfredsställelse hos studenter undersökts. Resultatet visade i det stora hela att det tycks finnas ett samband mellan vardagskreativitet och livstillfredsställelse, medan akademisk, framförande, mekanisk/vetenskaplig respektive artistisk kreativitet visade sig vara okorrelerade med livstillfredsställelse. Resultatet var samma för båda könen men varierade beroende på vilken studiegruppstillhörighet deltagaren hade, där studenterna med naturvetenskaplig inriktning visades ha samband mellan olika domäner av kreativitet (vardags-, akademisk respektive artistisk och livstillfredsställelse), till skillnad från övriga studenter. Vår studie bidrar med fördjupande kunskap om sambandet mellan kreativitet och livstillfredsställelse, då resultatet påvisar att det specifikt är vardagskreativitet som korrelerar med livstillfredsställelse, och ej kreativitet som helhet, vilket tidigare forskning har fokuserat på (Adams-Prince et al., 2018; Caballero-García & Ruiz, 2021; Kawakubo & Oguchi, 2019). Resultatet i denna studie är dock inte belägg nog för att applicera kreativitetsfrämjande inslag i utbildningen med mål att gagna välbefinnande.

Referenser

- Adams-Price, C. E., Nadorff, D. K., Morse, L. W., Davis, K. T., & Stearns, M. A. (2018). The Creative Benefits Scale: Connecting Generativity to Life Satisfaction. *International Journal of Aging & Human Development*, 86(3), 242–265.
<https://doi.org/10.1177/0091415017699939>
- Beghetto, R. A., & Kaufman, J. C. (2007). Toward a broader conception of creativity: A case for “mini-c” creativity. *Psychology of Aesthetics, Creativity, and the Arts*, 1(2), 73–79.
<https://doi.org/10.1037/1931-3896.1.2.73>
- Caballero-García, P. A., & Sánchez Ruiz, S. (2021). Creativity and life satisfaction in Spanish university students. effects of an emotionally positive and creative program. *Frontiers in Psychology*, 12. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.746154>
- Carson, S., Peterson, J. B., & Higgins, D. M. (2005). Reliability, validity and factor structure of the Creative Achievement Questionnaire. *Creativity Research Journal*, 17, 37–50.
https://doi.org/10.1207/s15326934crj1701_4
- Ceci, M. W., & Kumar, V. K. (2015). A correlational study of creativity, happiness, motivation, and stress from creative pursuits. *Journal of Happiness Studies*, 17(2), 609–626. <https://doi.org/10.1007/s10902-015-9615-y>
- Chia-Wen Lee, Li-Ching Lin, & Huang-Chia Hung. (2021). Art and Cultural Participation and Life Satisfaction in Adults: The Role of Physical Health, Mental Health, and Interpersonal Relationships. *Frontiers in Public Health*, 8.
<https://doi.org/10.3389/fpubh.2020.582342>
- Diener, E. (1984). Subjective well-being. *Psychological Bulletin*, 95(3), 542–575.
<https://doi-org.ludwig.lub.lu.se/10.1037/0033-2909.95.3.542>
- Diener, E., Emmons, R. A., Larsen, R. J., & Griffin, S. (1985). The Satisfaction With Life Scale. *Journal of Personality Assessment*, 49(1), 71–75.
https://doi-org.ludwig.lub.lu.se/10.1207/s15327752jpa4901_13
- Enright, M. K., & Gitomer, D. H. (1989). TOWARD A DESCRIPTION OF SUCCESSFUL GRADUATE STUDENTS. *ETS Research Report Series*, 1989(1), i–37.
<https://doi.org/10.1002/j.2330-8516.1989.tb00335.x>
- Florida, R. (2002). *The rise of the creative class*. New York: Basic Books.
- George, J. M., & Zhou, J. (2001). When openness to experience and conscientiousness are related to creative behavior: An interactional approach. *Journal of Applied Psychology*, 86(3), 513–524.
<https://doi-org.ludwig.lub.lu.se/10.1037/0021-9010.86.3.513>

- George, L. K. (2010). Still happy after all these years: Research frontiers on subjective well-being in later life. *The Journals of Gerontology: Series B: Psychological Sciences and Social Sciences*, *65B*(3), 331–339.
<https://doi-org.ludwig.lub.lu.se/10.1093/geronb/gbq006>
- George, L. K. (2006). Perceived Quality of Life. In R. H. Binstock & L. K. George (Eds.), *Handbook of aging and the social sciences.*, 6th ed. (pp. 320–336). Elsevier.
<https://doi-org.ludwig.lub.lu.se/10.1016/B978-012088388-2/50021-3>
- Kaimal, G., Ray, K., & Muniz, J. (2016). Reduction of cortisol levels and participants' responses following art making. *Art Therapy*, *33*(2), 74–80.
<https://doi.org/10.1080/07421656.2016.1166832>
- Kapoor, H., Reiter-Palmon, R., & Kaufman, J. C. (2021). Norming the muses: Establishing the psychometric properties of the Kaufman Domains of Creativity Scale. *Journal of Psychoeducational Assessment*, *39*(6), 680–693.
<https://doi.org/10.1177/07342829211008334>
- Kawakubo, A., & Oguchi, T. (2019). Recovery experiences during vacations promote life satisfaction through creative behavior. *Tourism Management Perspectives*, *30*, 240–250. <https://doi-org.ludwig.lub.lu.se/10.1016/j.tmp.2019.02.017>
- Kaufman, J. C., & Baer, J. (2004). Sure, I'm creative—But not in mathematics! Self-reported creativity in diverse domains. *Empirical Studies of the Arts*, *22*, 143–155.
<https://doi.org/10.2190/26HQ-VHE8-GTLN-BJMM>
- Kaufman, J. C., & Beghetto, R. A. (2009). Beyond big and little: The four c model of creativity. *Review of General Psychology*, *13*(1), 1–12.
<https://doi-org.ludwig.lub.lu.se/10.1037/a0013688>
- Kaufman, J. C. (2012). Counting the muses: Development of the Kaufman Domains of Creativity Scale (K-DOCS). *Psychology of Aesthetics, Creativity, and the Arts*, *6*(4), 298–308. <https://doi-org.ludwig.lub.lu.se/10.1037/a0029751>
- Leung, M. C., & Cheung, R. Y. M. (2020). Music engagement and well-being in Chinese adolescents: Emotional awareness, positive emotions, and negative emotions as mediating processes. *Psychology of Music*, *48*(1), 105–119.
<https://doi-org.ludwig.lub.lu.se/10.1177/0305735618786421>
- McDowell, I. (2010). Measures of self-perceived well-being. *Journal of Psychosomatic Research*, *69*(1), 69–79.
<https://doi-org.ludwig.lub.lu.se/10.1016/j.jpsychores.2009.07.002>

- McKay, A. S., Karwowski, M., & Kaufman, J. C. (2017). Measuring the muses: Validating the Kaufman Domains of Creativity Scale (K-DOCS). *Psychology of Aesthetics, Creativity, and the Arts, 11*(2), 216–230.
<https://doi-org.ludwig.lub.lu.se/10.1037/aca0000074>
- Park, H., Suh, B. S., Kim, W. S., Lee, H.-K., Park, S.-C., & Lee, K. (2015). Character profiles and life satisfaction. *Comprehensive Psychiatry, 58*, 172–177.
<https://doi-org.ludwig.lub.lu.se/10.1016/j.comppsy.2014.12.013>
- Pascoe, M. C., Hetrick, S. E., & Parker, A. G. (2019). The impact of stress on students in Secondary School and Higher Education. *International Journal of Adolescence and Youth, 25*(1), 104–112. <https://doi.org/10.1080/02673843.2019.1596823>
- Peterson, C., Park, N., & Seligman, M. E. (2006). Greater strengths of character and recovery from illness. *The Journal of Positive Psychology, 1*(1), 17–26.
<https://doi.org/10.1080/17439760500372739>
- Runco, M. A. (2014). Conclusion: What creativity is and what it is not. *Creativity, 389–427*.
<https://doi.org/10.1016/b978-0-12-410512-6.00013-8>
- Sarikaya, H. S. (2022). Effect of Participatory Art on the Life Satisfaction of Working Women. *International Journal of Progressive Education, 18*(5), 234–252.
<https://doi.org/10.29329/ijpe.2022.467.14>
- Scott, G., Leritz, L. E., & Mumford, M. D. (2004). The effectiveness of creativity training: A quantitative review. *Creativity Research Journal, 16*(4), 361–388.
https://doi.org/10.1207/s15326934crj1604_1
- Seligman, M. E. P., Park, N., & Peterson, C. (2004). The Values In Action (VIA) classification of character strengths. *Ricerche Di Psicologia, 27*(1), 63–78.
- Silvia, P. J., Beaty, R. E., Nusbaum, E. C., Eddington, K. M., Levin-Aspenson, H., & Kwapil, T. R. (2014). Everyday creativity in daily life: An experience-sampling study of “little c” creativity. *Psychology of Aesthetics, Creativity, and the Arts, 8*(2), 183–188.
<https://doi-org.ludwig.lub.lu.se/10.1037/a0035722>
- Starko, A. J. (2005). *Creativity in the classroom: schools of curious delight*. Mahwah: Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
- Starko, A. J. (2014). *Creativity in the classroom: Schools of curious delight*. Routledge.
- Tamannaefar, M. R., & Motaghedifard, M. (2014). Subjective well-being and its sub-scales among students: The study of role of creativity and self-efficacy. *Thinking Skills and Creativity, 12*, 37–42. <https://doi.org/10.1016/j.tsc.2013.12.003>

Vygotsky, L. S. (2004). Imagination and creativity in childhood. (M. E. Sharpe, Inc., Trans.).
Journal of Russian and East European Psychology, 42, 7–97. (Original work
published 1967).