

Lunds universitet
Statsvetenskapliga institutionen

STVA23
Termin: HT 23
Handledare: Robert Klemmensen

*Har amerikansk politik utvecklats
till att bli mer populistisk i modern tid?
En analys av 2000-talets State of the Union Addresses*



LUNDS
UNIVERSITET

Författare:
Albin Nilsson & Majken Sellerholm

Populism is a disputed concept and has become a popular term for describing political leaders and movements. The United States is not an exception from having its presidents and politics labeled as populist. Thus it raises the question whether American politics has become more populist over time during the 21st century. This paper's purpose is to investigate the development of populism in contemporary American politics. The aim is to review the question through State of the Union Addresses from the four most recent American presidents. The addresses form qualitative data from which an analysis is made. The analysis will be based on Cas Mudde's definition of populism, including both left- and right-wing populism. This analysis will additionally take societal context, such as crises, into account. Prominent crises are the "War on Terror," the financial crisis of 2007-2008, and the COVID-19 pandemic. From this combination of factors significant conclusions can be drawn.

Nyckelord: populism, USA, State of the Union Address, folk, elit
Antal ord: 8000

Innehållsförteckning

1 Inledning.....	1
1.1 Syfte och frågeställning.....	1
1.2 Hypotes.....	1
1.3 Avgränsningar.....	2
2 Teoretiska utgångspunkter.....	2
2.1 Populism: begreppsdefinition.....	2
2.2 Högerpopulism.....	3
2.3 Vänsterpopulism.....	4
2.4 Applicering av teori.....	4
3 Empirisk bakgrund.....	4
3.1 Amerikanskt politiskt perspektiv.....	5
3.2 State of the Union Addresses.....	5
3.3 Kriser under administrationerna.....	5
4 Metod och material.....	7
4.1 Valet av State of the Union Addresses.....	7
4.2 Kvalitativ metod.....	8
4.3 Innehållsanalys.....	8
4.4 Analysenheter.....	8
4.5 Dementering av felkällor.....	9
5 Resultat.....	9
5.1 George W. Bush.....	10
5.2 Barack Obama.....	10
5.3 Donald J. Trump.....	11
5.4 Joe Biden.....	11
5.5 Utfall av resultat.....	12
6 Analys.....	12
6.1 Redogörelse för populism i USA.....	13
6.2 Kritik mot tidigare forskning.....	15
6.3 Vidare forskning.....	16
7 Avslutande diskussion och slutsats.....	16
8 Källhänvisning.....	18
Bilaga 1.....	24
Bilaga 2.....	25
Bilaga 3.....	28
Bilaga 4.....	29

1 Inledning

Populistiska ledare och partier har tidigare endast suttit vid makten i icke-demokratiska stater, men på 2000-talet har det förändrats. I samtiden har populisterna och populistpartier, främst inom högerpopulism, kommit till makten i någorlunda starka liberala demokratier. Något som är utmärkande gällande högerpopulism är att det är ett fenomen som ofta kopplas till försök att underminera rättsväsendet, oberoende media, rättigheter för minoriteter och maktindelningen i landet (Mudde 2022, s. 138). Kritiken ligger i att både vänster- och högerpopulism påstås motsätta sig det liberala demokratiska systemet och därigenom hota den samtida demokratin (Agustín 2020, s. 2). Utvecklingen är oroväckande med tanke på den liberala demokratin betydelse som det främsta statsskicket sett till bland annat friheter och rättigheter. Forskning om populism idag är därför något som är av intresse och vikt. På grund av populismens roll i samhällets media och politik är populism ett relevant fenomen att undersöka och analysera.

1.1 Syfte och frågeställning

Genomförandet av uppsatsen ska implementera en innehållsanalys av 23 State of the Union Addresses under fyra administrationer mellan 2001 och 2023 för att få en bild om populism har ökat i den amerikanska politiken. Efter en sammanställning av datan kommer resultatet att redovisas för att analyseras. Att forska om populism och diskursinnehåll av politiska ledare, såsom State of the Union Addresses, är välkända forskningsproblem. Däremot finns det ett vakuum gällande forskning på State of the Union Addresses genom analys av populism. Därmed är uppsatsens syfte att bidra med forskning till ett område där det hittills inte finns många liknande studier. Syftet är dessutom att granska Muddes definition på populism, vilken är en allmänt accepterad och etablerad definition inom den statsvetenskapliga disciplinen. Om ideologin genom definitionen går att applicera på en politisk kontext som denna innebär det att definitionen är stark. Målet är att undersöka om det trots det krävs förklarande element för att tydliggöra synen på populism.

Uppsatsens frågeställning är således: har amerikansk politik utvecklats till mer populistisk i modern tid?

1.2 Hypotes

Hypotesen för uppsatsen är att populismen i USA har utvecklats och ökat under 2000-talet. Denna hypotes bygger till stor del på att populism, särskilt politiker med populistiska tendenser, har fått ökad uppmärksamhet i media och vetenskapliga kretsar på senare år. Särskilt högerpopulism är ett fenomen som fått stor medial uppmärksamhet (Brown & Mondon 2021, s. 281). Antagandet i hypotesen är att populism inte bara har ökat från att vara begränsat på tidigt 2000-tal till mer förekommande idag, utan att det finns mönster gällande populism i den amerikanska politiken. Presumtionen är att dessa mönster kommer att gestaltas genom ökad

populism under det republikanska partiets styre till skillnad från det demokratiska partiets. Dessutom är ett förväntat mönster att populismen har ökat och utvecklats under Bush, men främst under Trump.

1.3 Avgränsningar

Det krävs avgränsningar av arbetet då den amerikanska politiska sfären är enorm och eftersom populism är ett brett och komplicerat fenomen. Med tanke på uppsatsens begränsningar blir det viktigt att definiera vad texten kommer att undersöka. Den del av populism som studeras kommer att vara grundprincipen om folket och eliten (Mudde 2022, s. 46). Det är förmånligt eftersom att det är ett centralt perspektiv på populism vilket gör att upptäckter av populistiska uttryck enkelt karaktäriseras. När det appliceras på den amerikanska politiken har valet gjorts att granska presidenters State of the Union Address, ett årligt tal till nationen gällande statens tillstånd. Det är fördelaktigt att endast analysera tal drygt 20 år tillbaka i tiden. Dels avgränsas arbetet ytterligare och dels behandlar man därigenom enbart politik i modern tid. Att undersöka ett område under mer än två decennier underlättar slutsatser om förändring. Dessutom genererar det en grund för jämförelse då det innefattar fyra presidenter där både det demokratiska och republikanska partiet representeras genom två presidenter under tre mandatperioder var. De presidenter som arbetet behandlar blir följaktligen George W. Bush mellan 2001 och 2008, Barack Obama mellan 2009 och 2016, Donald J. Trump mellan 2017 och 2020 och Joe Biden mellan 2021 och idag. Avgränsningarna kommer att resultera i en mer ansenlig arbetsbörda och en relevant uppsats.

2 Teoretiska utgångspunkter

2.1 Populism: begreppsdefinition

I detta kapitel kommer populism att definieras. Genom att definiera begreppet kommer det tydligt framgå hur frågeställningen kan analyseras och besvaras. Populism är ett fenomen som inte har en entydig definition, till följd av att begreppet är omtvistat och diffust (Gagnon et al. 2018, s. 5). Därför krävs det att man arbetar utifrån en tydlig bestämning av konceptet för att kunna nå en konkret slutsats. Den väsentliga teorin i denna studie är just populism, både hur den ter sig som politisk ideologi och hur den kan studeras i verkligheten. Populism är ett begrepp som kan ta sig an många former. I modern tid är Mudde och Kaltwasser ledande i att definiera begreppet (Bossen 2022, s. 290) och applicera teorin på verkligheten. Därmed kommer denna uppsats främst att basera teorin om populism på hur begreppet är definierat av Mudde och Kaltwasser.

Jag definierar populism som en tunn ideologi enligt vilken samhället ytterst är indelat i två homogena och antagonistiska grupper, det rena folket och den korrupta eliten. Politiken bör vara ett uttryck för *la volonté générale*, allmänviljan. Populister menar enkelt uttryckt att de traditionella partierna samverkar i syfte att hålla folket utanför makten (Mudde 2022, s. 46).

Att vara en tunn ideologi innebär att ideologins innehåll ändras beroende på den kontext där ideologin brukas. Populism är en ideologi som ofta kräver en utgångspunkt i en annan ideologi för att ta fäste. Under modern tid definieras ideologierna som populism tar fäste i som höger- och vänsterorienterade (Mudde & Kaltwasser 2017, s. 21). Beroende på ideologin som kombineras med populismen så varierar populismen i praktiken, men generellt sätt så är huvuddragen i ideologin: folket, eliten och allmänviljan (Mudde & Kaltwasser 2017, s. 9). Som variation brukar högerpopulism kombineras med nationalism, medan vänsterpopulism kombineras med socialism (Mudde & Kaltwasser 2017, s. 21).

Något centralt inom populism är att det finns en centralfigur, exempelvis en partiledare. Denna ledare säger sig framföra allmänviljan (Mudde & Kaltwasser 2017, s. 62). Detta kan vara extra tydligt i tider av osäkerhet, eftersom populism frodas i missnöje, särskilt vid ekonomisk och politisk instabilitet (Bossen 2022, s. 291). I länder med presidentialism kan det vara en komplicerad avvägning mellan populistledare och presidentkandidater, eftersom landet har en centralfigur i form av en president. Då får andra aspekter av populism vägas in för att kunna avgöra huruvida det handlar om populism eller inte. I denna studie kommer den centrala utgångspunkten vara retorik som används av presidenter.

Klassisk populism delar upp befolkningen i ett rent folk och en korrupt elit. I USA kan folket karakteriseras som majoriteten vars vilja bör stå i centrum för politiska handlingar. Populistiska ledare brukar lägga tyngd vid att makten är frångången från folket och att ledare ska återge makten till dem. Ofta benämns folket som det vanliga folket. En korrupt elit innebär inte korruption i klassisk benämning. Lawrence Lessig (2011, s. 233) myntade begreppet *dependence corruption*; regeringar och politiska makthavare är i hög grad beroende av den ekonomiska eliten, eftersom den finansierar stora delar av samhället. Korruptionen sker på så sätt inte genom utpressning eller mutor, utan beroendet av en ekonomisk elit som påverkar politiken på ett sådant sätt att gruppen gynnas på ett orättvist sätt. Förvaltning och politisk reform sköts med andra ord dåligt eftersom att man inte speglar allmänviljan hos det vanliga folket (Agustín 2020, s. 6). Eliten i USA kan i praktiken definieras som Wall Street, stora företag, politiker och väldigt förmögna individer. Till viss grad kan även militär och kändisar räknas in i definitionen av en elit (Gautney 2022, s. 227). Den korrupta eliten kan därmed ses som de politiker som verkar för eliten: ett toppskikt i samhället där bland annat individer med förmögenhet och stor makt återfinns. En annan aspekt av populism är att folket åberopas för att kunna genomföra det nödvändiga enandet för social och politisk förändring (Venizelos & Stavrakakis 2023, s. 292). Populistpolitiker försöker ena folket mot eliten för att kunna nå en förändring där folket inte längre missgynnas av en ojämn maktstruktur.

2.2 Högerpopulism

Högerpopulism brukar, som tidigare nämnt, kombineras med nationalism till viss grad. Detta kan gestaltas genom att vilja bevara traditionella värderingar och intressen. Inom nationalism ligger

fokuset på att bevara nationalstaten. ”It thus focuses on national homogeneity and sovereignty and is by definition exclusionary of those who do not belong to the in-group” (Halikiopoulou & Vlandas 2018, s. 412). Nationalism handlar om att främja statens intressen framför överstatliga organisationer och samarbeten. Skillnaden mellan nationalism och populism kan definieras som “While populism pits the people against the elites, nationalism pits the in-group against the out-group” (Halikiopoulou & Vlandas 2018, s. 415). På 2000-talet kan högerpopulism karaktäriseras genom att adressera samhällsproblem med känsloladdade politiska budskap genom värderingar som exempelvis neonationalism eller xenofobi, vilket är i kontrast till de liberala demokratiska värderingarna. Åkallandet av folket som bedraget och sårbart utelämnat till en allvarlig kris även om den är reell eller inte kan förklara hur högerpopulismen fungerar utifrån dess värderingar (Gagnon et al. 2018, s. 6). Dessa kriser är främst centrerade kring suveränitet och säkerhet. Kriser som uppstår på området suveränitet och säkerhet lägger ofta vikt vid invandring och terrorism (Gagnon et al. 2018, s. 8-9).

2.3 Vänsterpopulism

Vänsterpopulism har en stark koppling till traditionella vänsterlutande värderingar såsom social rättvisa, välfärd och jämlikhet. Med tanke på att vänsterpopulism värdesätter nämnda värderingar så är ett frekvent återkommande tema ekonomi, medan en central problematik ofta är arbetslöshet. Vänsterideologi kan därför ses genom populism sett till djup och intensitet i polariseringen mellan folket och eliten (Venizelos & Stavrakakis 2023, s. 293). Vänsterpopulism anser därmed inte politik som en horisontell axel från vänster till höger utan en lodrät konstruktion där folket ses som politiskt lägre stående än den uppfattade illegitima eliten. Det framställs också att eliten berövar folket på samhällets resurser i samband med att vänsterpopulism propagerar för bland annat frågor gällande omfördelningen av dem. Sammantaget skildras vänstern genom populismen som en politik för folket, av folket (Venizelos & Stavrakakis 2023, s. 292).

2.4 Applicering av teori

Utifrån nämnda definitioner av populism så kommer fokuset i analysen ligga på huruvida det finns ett systematiskt upplägg att skilja på den populistiska konstruktionen av det vanliga folket och den korrupta eliten. Exakt hur sådana skildringar ser ut i praktiken kommer noggrannare att beskrivas och förklaras under metod och material kapitlet.

3 Empirisk bakgrund

Ur ett europeiskt perspektiv är majoriteten av USA:s dominerande politik högerlutande, vilket beror på demokratins utveckling i USA. Den amerikanska demokratin och kapitalism utvecklades samtidigt i USA efter det brittiska kolonialväldet och inget socialistiskt parti, likt de europeiska, har därför fått fäste. Liberal tradition har hög ställning och den politiska vänstern är ej etablerad (Hare & Poole 2014, s. 413). I forskning om amerikansk politik jämförs ofta partier

och reformer på en skala från liberal till konservativ. Från ett europeiskt perspektiv är båda två högerpolitiska kännetecken även om liberalism visserligen kan te sig mot ett politiskt centrum i större utsträckning.

3.1 Amerikanskt politiskt perspektiv

I denna studie kommer materialet att behandlas relativt, med avseende på hur perspektivet blir ur en amerikansk synvinkel. Från det perspektivet brukar höger- och vänsterpolitik variera beroende på vem som är president. Generellt sett finns det en tendens för presidenter från det republikanska partiet att vara mer åt höger, alltså mer nationalistiskt eller konservativt, medan presidenter från det demokratiska partiet ter sig mer åt vänster det vill säga mer ekonomisk jämlikhet och lika värde (Benson 2014, s. 4). Det innebär att Bush och Trump hamnar till höger på ett politiskt intervall, medan Obama och Biden ter sig mer åt vänster. Beroende på var en president hamnar i det politiska intervallet kommer det att avgöra hur populismen kännetecknas i samhället. På grund av presidenters olika ideologi kommer populismen dessutom att variera i ändamål och tillvägagångssätt. Användningen av populism kommer att göras tillsammans med den egna ideologin med tanke på populismens tunna ideologi. De olika presidenterna kommer att ha olika politiska mål och olika lösningar på liknande frågor samt föreställningar om dess uppkomst.

3.2 State of the Union Addresses

För att identifiera populism kommer retoriken i State of the Union Addresses att analyseras. Så kallade State of the Union Addresses är tal som härstammar från den amerikanska konstitutionen, där det framkommer att presidenten regelbundet ska förse kongressen med information gällande landets tillstånd och tillhandahålla sina rekommendationer på nödvändiga åtgärder. Under tidigt 1900-tal utvecklades de anförande talen till att presidenten propagerar för sin egen agenda och under den teknologiska utvecklingen har presidenter tagit möjligheten att tala direkt till det amerikanska folket (History, Art & Archives: United States House of Representatives). Presidenter i USA väljs till sin post i november men tillträder inte sin position förrän i slutet av januari. Det första talet som undersöks i varje mandatperiod är inte en State of the Union Address, såvida presidenten inte väljs om. Detta på grund av att presidenten redogör för sin administrations riktning över de kommande fyra åren och inte svarar för den föregående mandatperioden (Shogan 2015, s. 8). Istället framför presidenten ett tal till en *joint session of congress*, en samling av medlemmarna av senaten och representanthuset (Shogan 2015, s. 3). Det innebär att presidentens första State of the Union Address är året efter insvurningen och att det sista talet är under valåret under den sista mandatperioden.

3.3 Kriser under administrationerna

Den här studien kommer att behandla amerikansk politik över en längre tidsperiod för att mäta eventuella förändringar. Det innebär att kriser och samhällshändelser kommer att inkluderas. Kriser som är stora nog att påverka innehållet i analysen är terrorattentaten 2001, finanskrisen

som sträckte sig från 2007 till 2010, covid-19 pandemin som var mest påtaglig under 2020 till 2021 och ökad inflation från och med 2022. Eftersom att de är händelser med stort inflytande på den amerikanska politiken är det rimligt att uppsatsen behandlar dem och visar på betydande konsekvenser som kan tydas i State of the Union Addresses och användas genom populism.

11 september-attackerna är benämningen på terrorattackerna 2001 i New York City, Shanksville och Pentagon. Som en motaktion till attackerna lanserade USA kriget mot terrorismen och följaktligen invasioner av Afghanistan och Irak (Rogers 2013, s. 13). Den långvariga konflikten resulterade i enorma ekonomiska och mänskliga förluster samt ett avtryck i politik och internationella relationer. Därmed var terrorattackerna och dess konsekvenser definierade för Bush-administrationen och av betydelse för de State of the Union Addresses som framfördes.

Finanskrisen utlöstes med en ökad mängd utmätningar gällande så kallade *subprime mortgage*, låntagare med svårigheter att betala sina lån. Senare påverkade det andra delar av ekonomin för att slutligen utmana finansiella institutioner. Det officiella slutet på krisen var i juni 2009 när ekonomisk tillväxt åter fortsatte trots en fortsatt hög grad av arbetslöshet, utmätningar samt låg ekonomisk stimulering till följd av låg konsumtion. Även om krisen officiellt var över kom de ekonomiska följderna av finanskrisen att influera USA i många år därefter. Det resulterade i att börserna kraschade och att över åtta biljoner amerikanska dollar i förmögenheter förlorades. Arbetslösheten steg till rekordnivåer sett till de tidigare 15 åren innan finanskrisen (Love & Mattern 2011, s. 401-402). Finanskrisen skulle komma att ha en effekt på stora delar av Obamas tid på ämbetet.

Trumps presidentskap påverkades rimligtvis inte i hög grad av kriget mot terrorismen, eftersom att det hade gått en lång tidsperiod från det att attentaten ägde rum, därmed präglade de inte heller samhället lika hårt. Dessutom fanns de personer som var ansvariga för 11 september-attackerna inte längre kvar som hot. Att USA:s militära närvaro i exempelvis Irak avslutades under och tack vare Trump (Cashman & Robinson 2021, s. 383) är ytterligare en bekräftelse på detta. Finanskrisen var inte heller en relevant kris under Trumps administration, då den amerikanska ekonomin hade återhämtat sig tillräckligt mycket (May 2018, s. 28). Covid-19 kan inte påstås vara en kris under Trumps presidentskap, då pandemin först bröt ut efter hans sista State of the Union Address i början av 2020.

Pandemin mellan åren 2020 och 2022 har påverkat den nuvarande administrationen under Biden. Effekter av coronaviruset kan bland annat ses som påfrestande, både för ekonomin och sjukvården. Ett stort avbräck i BNP bevisar de negativa konsekvenserna för den amerikanska ekonomin (Mahmoudi 2022, s. 916-917). USA var dessutom det land i världen med flest positiva sjukdomsfall: 83,2 miljoner. Covidrelaterade dödsfall uppgick till en miljon redan i maj 2022 enligt världshälsoorganisationen (Mahmoudi 2022, s. 896). Pandemin är en viktig infallsvinkel att ha i beaktande när man undersöker Bidens presidentskap med tanke på de stora

påfrestningarna på ekonomin, sjukvården och det amerikanska samhället. En annan infallsvinkel att världsekonomin drabbades av ökad inflation och höga räntor efter pandemin under Biden-administrationen (Jahromi, Mihai & Yang 2023, s. 10).

4 Metod och material

Materialet för studien kan delas upp i två delar, empiriskt och teoretiskt. Det empiriska underlaget utgörs av State of the Union Addresses. Det teoretiska underlaget utgörs främst av vetenskapliga artiklar och böcker. Med hjälp av artiklarna och böckerna kan teoretiska utgångspunkter identifieras och operationaliseras. Efter att ha analyserat det teoretiska och empiriska underlaget var för sig kommer dessa att kopplas samman för att generera en helhetsbild.

4.1 Valet av State of the Union Addresses

Anledningen till att State of the Union Addresses är de tal som kommer att analyseras är att de kan antas vara noggrant genomarbetade där inget ord tillåts att lämnas till slumpen. Tal är bra redskap för att framföra tydliga och starka budskap, vilket lämpar sig väl när analysen ämnar att leta efter ideologiska tendenser.

The State of the Union Address is the president's primary vehicle for promoting his administration's policy priorities and is regarded as a precious resource by executive branch officials (Yates & Whitford 2005, s. 578).

Att talet på så sätt speglar administrationen, presidenten, regeringen och det samtida amerikanska samhället är därmed högst rimligt. Talen speglar presidentens ideologi och var det största politiska fokuset är ämnat att hamna. Därmed är talen en god indikator på politiken som presidenten vill föra genom yrkande till kongressen, men också en indikator på hur presidenten själv vill framstå. På så sätt blir dessa tal övergripande mätbara företeelser där det går att undersöka stora kontexter såsom populisms utveckling i USA:s politik. Med tanke på att State of the Union Addresses är genomtänkta val för mätning av populism i USA så bör denna studie uppnå god validitet. Detta eftersom god validitet uppstår när urvalet av empiriskt material mäter det som avses att mätas på ett korrekt sätt (Bergström & Boréus 2018, s. 38).

Förståelse finns för att varje presidentens första tal i början av sin första mandatperiod inte är en State of the Union Address, utan ett tal till den samlade senaten och representanthuset. Då ett sådant tal i praktiken har samma funktion som ett State of the Union-tal görs ingen distinktion mellan dessa i akademiska kretsar (Shogan 2015, s. 3). Därav kommer inget undantag att göras i uppsatsen gällande de två olika talen.

4.2 Kvalitativ metod

Denna studie kommer att tillämpa en kvalitativ metod (Esaiasson et al. 2017, s. 211). Både kvalitativ och kvantitativ metod skulle kunna tillämpas med avseende på mängden material och frågeställningen. Ett kvantitativt tillvägagångssätt skulle lägga vikt vid att välja ut nyckelord och sedan analysera frekvensen i State of the Union Addresses. Problematiken som uppstår vid en kvantitativ metod skulle vara att nyansen i talen riskerar att försvinna och att nyckelord används i sammanhang där de populistiska tendenserna inte återfinns. Nyansen är väsentlig, eftersom det är därigenom som det går att avgöra huruvida ett uttalande har populistiska tendenser eller inte. Enligt Boréus och Kohl (2018, s. 50) så benämns en studie som *kvalitativ innehållsanalys* då kvantifiering ingår med djupgående texttolkningar. Därmed kommer studien att applicera en kvalitativ metod där hänsyn läggs vid nyckelord, men framförallt bedömning och tolkning av varje individuellt stycke i transkriptionerna. Det innebär att även uttalanden där nyckelorden saknas kan klassificeras som populistiska så länge som de uppfyller andra kriterier. Dessa kriterier kommer vidare att specificeras för att nå reproducerbarhet och god transparens i hur materialet tolkas och analyseras, vilket är väsentligt i studier där textanalys ingår (Esaiasson et al. 2017, s. 233). Populism är inte okomplicerat, vilket betonar vikten av att kombinera utgångspunkten i definitionen tillsammans med texttolkningen.

4.3 Innehållsanalys

Typen av analys kommer att utgå från en klassisk innehållsanalys, vilket är en bra analysmetod för att finna mönster i större mängder material (Boréus & Kohl 2018, s. 85). En innehållsanalys genomförs på det empiriska underlaget, det vill säga de 23 talen av presidenterna (Boréus & Kohl 2018, s. 60). En innehållsanalys är väl lämpad för forskningsfrågan eftersom analysen används för systematiskt kategorisering vid många texter när en bred förståelse sökes (Boréus & Kohl 2018, s. 49). För att analysera transkripten är ett kodningsschema skapat, där huvudfokus ligger på att identifiera uttalanden där det sker en skildring mellan folket och eliten. Dessa kan bland annat vara metaforer, teman, nyckelord och argument (Boréus & Kohl 2018, s. 59). Det passar väl in med den kvalitativa metoden. Det är av vikt att skildringen framställer eliten som negativ medan folket framställs som rent eller upplyst. Stycken och meningar där populistiska tendenser uttrycks kommer sedan att räknas upp vilket bildar underlaget för den kvalitativa datan vilket resultatet utgår ifrån. Det är viktigt att påpeka att tolkningen av talens innehåll och de populistiska tendenser som redovisas är ett resultat av subjektiviteten som författare även om varje hämtat citat är starkt styrt och bestämt utifrån analysenheterna.

4.4 Analysenheter

För att kunna klassificera uttalanden som populistiska kommer det att krävas ett antal kriterier. Det är av den orsaken viktigt att man kan vara säker på att ett visst uttalande ter sig populistiskt, men även att det finns en objektiv referens för alla tal så att sammanställningen av empirin blir korrekt. Sett till hur populism har definierats under teoretiska utgångspunkter kommer dessa kriterier i omnämningar att vara:

1. Att det finns en elit som har behandlats eller behandlas fördelaktigt till följd av sin samhällsposition.
2. Att det finns en vanlig eller normal samhällsklass, folket, som benämns som missgynnad till följd av den korrupta elitens särbehandling av högre samhällsklasser.
3. Att allmänviljan hos folket inte speglar politiken till förmån för eliten.
4. Att presidenten framställer sig att vara på folkets sida i kampen mot den orättvisa behandlingen av eliter.

Operationaliseringen i uppsatsen bygger därigenom på att tolka populism genom de fyra kriterier som nämns ovan. Dessa operationaliseringar har fått mycket stöd, eftersom de bygger på Muddes (2022, s. 46) välanvända definition av populism. Genom att använda operationaliseringar som redan har stöd så bidrar det ytterligare till att ge studien god validitet (Esaiasson et al. 2017, s. 61). Om något uttalande ska kunna klassificeras som populistiskt krävs det att alla fyra kriterier passar in på det specifika citatet.

4.5 Dementering av felkällor

Avgränsningen till grundläggande populism om folket och eliten ger en ren men aningen mindre nyanserad helhetsbild. Å andra sidan fångar det upp de mest centrala delarna av begreppet samt har möjlighet att ge en tydlig slutsats med begränsade resurser. Det finns också en medvetenhet att avgränsningarna som gjorts gällande State of the Union Addresses inte ger en garanti för att vara representativt för hela det amerikanska samhället. Däremot kan det argumenteras för att sådana viktiga och explicita tal är en stark fingervisning på hur populism yttras av presidenter och att det därigenom går att se om populism har ökat i ett givet politiskt klimat. Särskilt eftersom talen ämnar att berätta både hur nationens tillstånd är, men också vad som bör göras. Trots det är det enbart ett tal om året som ska sammanfatta det politiska rummet och analysera huruvida det finns drag av populism. 23 tal på över två decennier kan ses som ett smalt urval för att hitta utmärkande populistiska drag, däremot är det de viktigaste talen som ges av USA:s presidenter samt att talen är omfattande nog för att hitta tendenser och kartlägga utvecklingen. Att undersöka andra uttalanden såsom exempelvis i valkampanjer är givetvis möjligt och skulle kunna genomföras, men var inte passande sett till arbetets storlek eller syfte. Resultatet hade antagligen varit detsamma eller snarlikt, eftersom andra uttalanden rimligtvis fokuserar på liknande populistisk retorik i kombination med den egna politiken.

5 Resultat

I detta kapitel kommer resultatet av studien att redovisas. Varje enskild presidents administration framställs i kronologisk ordning. Efter en analys av 23 State of the Union Addresses från 2001 till 2023 har det anträffats 79 stycken individuella uttalanden som uppfattas som populistiska utifrån de förutbestämda kriterierna för uttalanden med populistiska tendenser. Under Bush-administrationen återfanns åtta populistkategoriserade yttringar (The White House: President George W. Bush 2001-2008), sedan under Obama-administrationen återfanns 43

populistkategoriserade yttringar (The White House: President Barack Obama 2009-2016), vidare till Trump-administrationen återfanns åtta populistkategoriserade yttringar (The White House: President Donald J. Trump 2017-2020) och till sist så återfanns 20 populistkategoriserade yttringar under Biden-administrationen (The White House 2021-2023). Samtliga uttalanden går att finna i bilagorna som tillhör uppsatsen. Alla administrationers State of the Union Addresses har uttalanden som anses vara populistiska, där Obama har flest antal uttalanden per tal och där Bush och Trump konkurrerar om att ha minst antal uttalanden per tal.

5.1 George W. Bush

Bush-administrationen sträckte sig mellan 2001 och 2009. Hela den administrationen och det amerikanska samhället påverkades starkt av 11 september-attackerna mot World Trade Center i New York City, Shanksville i Pennsylvania och Pentagon i Virginia. Direkt därefter inleddes kriget mot terrorismen och USA mobiliserades för att möta det nya hotet. I talen från Bush syns det väldigt tydligt. Fokuset ligger på internationella frågor och säkerhetspolitik, snarare än klyftor som finns inrikes. Kontrasten mellan folket och eliten har inte samma betydelse när det inte är nationella situationer som bemöts av politiska reformer. Således är utrymmet för inhemska problem inte lika utbrett vilket dessutom leder till en lägre frekvens för antalet populistiska uttryck. Att Bush under sina åtta år som president uttrycker sig relativt icke-populistiskt efter de mått och definitioner som uppsatsen utgår ifrån är därför inte särskilt märkvärdigt.

Bush höll en State of the Union Address som infaller före terroristattentaten den elfte september, vilket är det tal där det går att urskilja flest populistiska uttalanden. Av dessa uttalanden handlar majoriteten om hur regeringen har missbrukat folkets förtroende och resurser. Alltså kan en politisk elit urskiljas gentemot ett folk som blivit utnyttjat.

I hope you will join me in standing firmly on the side of the people. You see, the growing surplus exists because taxes are too high and government is charging more than it needs. The people of America have been overcharged and, on their behalf, I am here asking for a refund (The White House: President George W. Bush 2001).

5.2 Barack Obama

Under Obamas tid som president från 2009 till 2017 var världen och det amerikanska samhället djupt präglad av finanskrisen som nådde sin topp under 2008 med flera banker som gick i konkurs. Finanskrisen hade direkta effekter på världsekonomin i flera år och efterskalv syns fortfarande i många länder (Erdem 2020, s. 113). En konsekvens av finanskrisen var att arbetslösheten steg och att samhället hamnade i en långvarig lågkonjunktur (Erdem 2020, s. 38), vilket försatte den genomsnittliga amerikanska medborgaren i en försämrad ekonomisk situation. Obama uttrycker tydligt i sina tal att han är folkets president som framför en allmänvilja, vilket skildrar ett rent folk och en korrupt elit. I Obamas tal ligger mycket fokus på ekonomi och omfördelning av ekonomiska resurser i samhället.

I intend to hold these banks fully accountable for the assistance they receive, and this time, they will have to clearly demonstrate how taxpayer dollars result in more lending for the American taxpayer. This time, CEO:s won't be able to use taxpayer money to pad their paychecks or buy fancy drapes or disappear on a private jet. Those days are over (The White House: President Barack Obama 2009).

Till skillnad från talen som Bush håller så är fokuset i Obamas tal mycket mer på nationella problem, vilket skildrar olika grupper och klyftor i samhället. Ytterligare en skillnad från Bush är att de populistiska uttalandena som görs av Obama inte bara identifierar eliten som en politisk elit, utan ofta är eliten också benämnd som förmögna individer och Wall Street. Detta ger en enkel övergång till tendenser av vänsterpopulism, med kopplingar till social rättvisa och välfärd. Därmed är det inte konstigt att många av Obamas tal innehåller flera populistiska uttalanden.

5.3 Donald J. Trump

Trump var president under en mandatperiod, från 2017 till och med början av 2021. Trump var president under första året av covid-19 pandemin, däremot klassificerades covid-19 först som en pandemi den 11 mars 2020 (World Health Organization 2023). Detta innebär att covid-19 inte var en kris som nämndes omfattande i något av Trumps State of the Union Addresses. Istället benämnde Trump "illegal aliens" (The White House: President Donald J. Trump 2019) som ett samhällsproblem under sina State of the Union Addresses, det vill säga: papperslösa migranter. Migrationspolitik omfattar ofta både internationell och nationell politik, men i detta fall belyser Trump problematiken av hur olika grupper i samhället ser på migrationspolitiken.

No issue better illustrates the divide between America's working class and America's political class than illegal immigration. Wealthy politicians and donors push for open borders while living their lives behind walls, and gates, and guards (The White House: President Donald J. Trump 2019).

Som i Bush första State of the Union Address gör Trump också en urskiljning mellan en politisk elit och ett folk, där folket får leva med elitens beslut trots att de går emot folkets vilja. När det handlar om kriser av det här slaget blir sakfrågan ofta om säkerhet och suveränitet, exempelvis ökad kriminalitet till följd av migration och bevarandet av traditionella amerikanska värderingar. Detta kan ses som utmärkande för populism som är kombinerad med en högerideologi. Någon social rättvisa eller omfördelning av ekonomiska resurser nämns generellt sett inte i Trumps State of the Union Addresses, vilket ytterligare stödjer bevisningen på att Trump använder högerpopulistisk retorik.

5.4 Joe Biden

Det fanns även kriser under Bidens administration. Från det att han tillträdde 2021 tills idag har en hög inflation och höjda räntor hämmat ekonomin, utöver det så var Biden president under stor

del av tiden som covid-19 pandemin krävde restriktioner och andra krävande åtgärder. Ekonomiska svårigheter har gett upphov till populistiska uttalanden där eliten definieras som Wall Street, företagsledare och förmögna individer (The White House 2021) vilket till viss del är likt Obamas uttalanden. Att Biden och Obama ter sig lika i sina populistiska yttringar är skäligen på grund av deras gemensamma demokratiska partitillhörighet och de ekonomiska svårigheter som omsluter deras respektive administrationer.

For the past 40 years, we were told that tax breaks for those at the top and benefits would trickle down and everyone would — would benefit. But that trickle-down theory led to a weaker economic growth, lower wages, bigger deficits, and a widening gap between the top and everyone else in the — in nearly a century (The White House 2022).

Biden använder sig också av *Big Pharma*, stora biomedicinska företag, som en elit som ställs mot folket vilket inte tidigare har gjorts av de andra presidenterna. “But Big Pharma has been unfairly charging people hundreds of dollars...” (The White House 2023) är ett citat taget från Bidens tal år 2023. Folket ställs i underkastelse gentemot företagen med ett nästintill monopol på marknaden. Användningen av Big Pharma som en antagonist i svallvågorna av en svår pandemi där sjukvård och medicin har varit en stor fråga lär vara effektivt. Med tanke på USA:s privata sjukvårdssektor där vanligt folk betalar mycket pengar för mediciner och läkarvård är detta en effektiv punkt att trycka på.

5.5 Utfall av resultat

Presidentens uttalanden har granskats och beskrivits. Då återstår den huvudsakliga frågeställningen: har den amerikanska politiken utvecklats till mer populistisk under 2000-talet? Efter studiens undersökning av State of the Union Addresses går det att finna att så inte är fallet. Det finns inte nog med belegg för att påstå att populismen har ökat eller utvecklats markant från Bush 2001 till Biden 2023. Istället kan man se att populismen ökar och minskar tidvis, vilket med största sannolikhet är ett samband mellan den politiska och samhällsliga samtida kontexten. Det tydligaste tecknet på det är som tidigare nämnt 11 september-attackerna, finanskrisen 2008 och covid-19 pandemin.

6 Analys

Uppsatsens undersökning har konstaterat att populism i USA inte har ökat över tid under 2000-talet. Som tidigare nämnt har alla presidenter och dess partier haft olika politiska agendor och ideologier. De har dessutom haft sina administrationer under olika tider vilka har varit präglade av stora samhällskriser för landet. Under analysen är målet att resonera kring varför hypotesen om att populismen skulle ha utvecklats inte stämmer. Det sker i samband med populism, kombinerat med de politiska åskådningarna, och de skeenden som har påverkat varje presidents tid i Washington. Förhoppningsvis kan det ge en förklaring på de trender av populism som har redovisats.

6.1 Redogörelse för populism i USA

En möjlig anledning till att det är fler uttalanden med populistiska tendenser under åren då presidenten har representerat det demokratiska partiet kan tänkas bero på att det främst är vänsterpopulism som nyttjas. Vänsterpopulism behandlar frågor om social rättvisa och därmed ekonomisk jämlikhet i större utsträckning än högerpopulism, vilket är ett aktuellt fenomen efter finanskrisen 2008. Även om finanskrisen inte hade satt tydliga spår i Obama-administrationen så är klyftor mellan olika samhällsklasser ett konstant närvarande problem i USA. Sedan 1970-talet så har ekonomisk ojämlikhet ökat drastiskt i USA (Aboagye 2021, s. 186). Vänsterpopulism som ideologi har inte fått mycket fokus på senare år, då medial uppmärksamhet har handlat om högerpopulism, framförallt extrema varianter av den typen av populism (Pérez Curiel 2020, s. 176). Trots det så visar resultatet i denna studie på att vänsterpopulism fortfarande är en aktuellt förekommande typ av populism.

Högerpopulism är ofta kombinerat med nationalism, vilket stämmer överens med det republikanska partiets värderingar. Presidenter från det republikanska partiet lägger vanligtvis mycket fokus på nationalism och, framförallt, konservatism (Benson 2014, s. 4). Detta kan visas genom ökat fokus på invandringspolitik, vilket är något Trump tar upp i sina State of the Union Addresses. Däremot har nationalism och konservatism inte lika enkelt fått en övergång till högerpopulism som ekonomiska frågor fått en övergång till vänsterpopulism. Det beror på att många av de kriser som uppstått under 2000-talet både varit inhemska samt haft stor inverkan på ekonomin. Då är det relativt enkelt att genom populistisk retorik söka uttryck och lösningar av kriserna. Kriser där högerpopulism enkelt kan ta utrymme är kriser som faller inom säkerhet och suveränitet, vilket skulle kunna ha speglats mer efter terrorattentaten den 11 september 2001. Utöver terrorattentaten 2001 så har USA inte haft många kriser som aktivt hotar dess suveränitet och säkerhet, vilket är en bidragande anledningen till varför högerpopulism inte är lika framstående i State of the Union Addresses av republikanska presidenter.

När talen undersöks går det att hitta skillnader mellan hur eliten nämns. Obama nämner främst en ekonomisk elit som bland annat Wall Street, stora banker och den förmögna överklassen. Trump avviker från det och benämner istället den politiska eliten som etablissemangen. Det är givetvis ingen tillfällighet: populismens tunna ideologi används genom den egna politiska åskådningen för att driva presidentens egna agenda. Eftersom att populism i sig inte är en tillräcklig politisk ideologi i sig måste den kombineras med andra idésystem vilket är precis vad uppsatsen har kunnat klargöra. Obama och Biden har en tydligare politisk grund i ekonomisk jämlikhet medan Bush och Trump snarare har en konservativ och nationalistisk syn även om det inte framgår väl i Bushs State of the Union Addresses. När det kombineras med samhällskontexten finner man olika uttalanden, som kan klassas som populistiska, från olika presidenter. Finanskrisens följder var särskilt påtagliga under Obama administrationen och därför utgick hans State of the Union uttalanden från det. Populistisk diskurs under en finanskris kommer rimligtvis vara ur ett

ekonomiskt perspektiv, speciellt när presidenten i fråga är från det demokratiska partiet och har en vänsterlutande politisk profil. Att den ekonomiska eliten är det som ställs mot folket i en svår ekonomisk tid av en president som vill främja ekonomisk jämlikhet är därmed inte konstigt. Om analysenheten istället är en president med högerlutande politisk profil, som Trump, blir det ett helt annat resultat. Det var ingen utmärkande kris eller en övergripande problematisk situation i det amerikanska samhället under Trump administrationen. Utefter det har Trump "spelrum" att driva sin politik utan att särskild uppmärksamhet krävs på ett specifikt område eller fråga. Med tanke på Trumps högerlutande ideologi med inslag av nationalism och konservatism hamnar fokuset på den politiska eliten som missgynnar det amerikanska folket. Under Biden går det att se liknande resultat som under Obama: de ekonomiska svårigheterna från covid-19 kombineras med populistiska uttalanden centrerade kring ekonomi. Biden har likväl en demokratisk partitillhörighet vilket gör att fokuset, som Obama, är vid den ekonomiska eliten och dess påverkan på folket. Missgynnandet av folket ter sig även på olika vis mellan Obama och Biden administrationerna. Vad som är gemensamt för presidenterna är att de använder olika delar av den ekonomiska eliten för sina populistiska uttalanden. Varför valet faller på olika delar av den nämnda eliten är på grund av den aktuella krisen eller avsaknaden av en sådan. Det är därför Obama talar om banker eller Wall Street å folkets vägnar under finanskrisen och varför Biden talar om Big Pharma och rika företag under pandemin. Obama och Biden är lika på så sätt att de är vänsterlutande sett från det demokratiska partiet perspektiv samt att de uttrycker sig vänsterpopulistiskt, det som blir skillnaden är att de sätter extra tyngd på olika delar av den ekonomiska eliten beroende på vad som blir mest slagkraftigt i det samtida samhället.

Av samma anledning är avsaknaden av populistiska uttalanden i Bushs tal rimligt, eftersom Bush höll majoriteten av sina State of the Union Addresses nära inpå den dödligaste terrorattacken både på amerikanskt territorium och i världen. Den samhällsrelaterade kontexten är kriget mot terrorism, försvar och internationella aktioner: områden där det inte finns en elit kontra ett folk i amerikansk mening. På så sätt blir inte heller det fokuset för talen. Visserligen kan det första talet 2001 undersökas då det hölls före 11 september-attackerna, men ett tal kan möjligtvis inte ses som representativt för en dubbel mandatperiod i Vita huset.

Infallsvinkeln som uppsatsen klargör gällande bristen på populism i Bushs State of the Union Addresses ger en givande bild i hur populism används när kriser är närvarande. Orsaken till avsaknaden av populistiska yttringar har till viss del redan förklarats. Sannolikt beror det på de terrorattentat som skakade USA 2001. Grunden till detta utgörs av att det tal med flest populistiska uttryck är det tal som hölls före attackerna, det enda under Bush-administrationen. Dessutom var alla tal, bortsett från det som hölls 2001, starkt fokuserade kring säkerhetspolitik, internationella militära operationer och kriget mot terrorism. Eftersom att USA de facto var i krig eller åtminstone agerade som det, samlades politiska beslutsfattare och enade landet mot en utomstående fiende. Inte minst i talen beskriver Bush föreställningen av ett förenat USA. I talet från 2002, det första efter attackerna, fastslog Bush: "Beyond all differences of race or creed, we

are one country, mourning together and facing danger together.” (The White House: President George W. Bush 2002). 11 september-attackerna och det följande kriget mot terrorism var en kris liksom finanskrisen eller covid-19. Skillnaden är däremot att finanskrisen och pandemin var ett inhemskt problem på ett annat sätt. Finanskrisen började i USA och fick internationella komplikationer medan covid-19 började i Kina för att sedan spridas till USA och världen över. Distinktionen är att finanskrisen och pandemin var något som USA var tvungna att motarbeta inhemskt. Vanliga amerikaner förlorade sina hus, vanliga amerikaner förlorade sina jobb och vanliga amerikaner insjuknade och dog. De ekonomiska och sociala implikationerna gjorde det möjligt för Obama och Biden att använda sig av populism: någon var tvungen att utpekas som syndabock. Vare sig det var Wall Street eller Big Pharma kunde man spela ut eliten mot folket. Kriget mot terrorism var inte heller något som påverkade den genomsnittlige amerikanen dagligen. Attentaten den elfte september var en inhemska kris, men det var inte kriget mot terrorism. Förvisso har 11 september-attackerna haft en stor påverkan på USA men det är fortfarande begränsade händelser. Bushs krig mot terrorism som blir belyst kraftigt i State of the Union-talen är trots allt det mest centrala och inte terrorattackerna som inträffade 2001. Därtill är syndabocken varken politiker, regeringen, läkemedelsföretag, banker, välbärgade amerikaner eller landets finanscentrum. Fienden var terrorismen och al-Qaida: icke inhemska aktörer. Om nationen ska kunna garantera sin säkerhet gentemot en utomstående motståndare på andra sidan jordklotet kan man inte splittra sin egen befolkning mellan folk och elit genom populismen för egen vinning eller politisk agenda. Om landets säkerhet och fortlevnad hotas, eller upplevs som hotad, är det inte logiskt att ställa demografer mot varandra. När en stat är i en krigssituation, även om det är en väpnad konflikt i samma skala som terrorkriget, blir rimligtvis andra politiska frågor och utrymmen mindre prioriterade.

6.2 Kritik mot tidigare forskning

Denna studie har kommit fram till att både höger- och vänsterpopulism används av USA:s presidenter i State of the Union Addresses. De båda typerna av populism faller väl in under definitionen av populism som en tunn ideologi där det beskrivs ett samhälle som är uppdelat i två grupper: folket och eliten. Däremot finns det, som benämnt, tydliga skillnader beroende på om det är höger- eller vänsterpopulism som nyttjas. Beroende på vilken typ av populism som används så varierar definitionen av eliten. Uppsatsen har exempelvis visat att vänsterpopulism beskriver eliten som en ekonomisk elit medan högerpopulism oftast gestaltar den som en politisk elit. På grund av detta så uppstår en otydlighet när något enbart anses vara populistiskt, utan vidare förklaring, vilket ofta är fallet i dagstidningar och medier som når stora delar av samhället. Det krävs att man tar ställning och tydliggör vilken populism det handlar om och vad som inkluderas för att komplettera den tunna ideologin som populism är. Detta leder till kritiken att den generellt accepterade definitionen av populism inte är tillräckligt tydlig för att få en djupare förståelse av begreppet. För att definiera populism bör tyngd läggas vid de olika typerna av populism och dess skillnader. Denna studie har visat på att olika politiska aktörer kan använda sig av populism och trots det inte inneha många andra likheter. Trots att uppsatsen har avgränsats

till att undersöka USA och presidentadministrationer på 2000-talet är det troligt att politik världen över har liknande problematik sett till analyser av populism.

6.3 Vidare forskning

Vidare forskning på området skulle kunna vara att undersöka populism utifrån inhemska och utrikes kriser, samt om landet i fråga överhuvudtaget genomgår en kris. Som uppsatsen har belyst finns det skillnader i användningen av populism beroende på om det finns en samhällskris och om krisen sker inom landet eller inte. Det går att undersöka huruvida det stämmer att populism generellt inte förekommer under utrikes kriser såsom väpnade konflikter. Förekomsten av krisers påverkan på populismen i en politisk kultur och om olika slags kriser påverkar vilken typ av populism som uppstår är även förslag på vetenskapliga undersökningar som kan genomföras. Vidare forskning bör också föras på vänster- och högerpopulism i olika kontexter för att stärka resultaten om eliten som en grupp som denna studie fått fram. Att eliten inom vänsterpopulism utgörs av en ekonomisk elit, medan eliten inom högerpopulism utgörs av en politisk elit.

7 Avslutande diskussion och slutsats

Efter en omfattande undersökning av populism och populistiska uttryck i State of the Union Addresses så går det att fastställa att hypotesen som fastslogs i början av studien inte stämmer. Hypotesen, som hade sin grund i subjektiva intryck, visade sig vara en produkt av intryck från media och starkt influerat av en avgränsning av begreppet populism till högerpopulism. Efter en mer ingående definition av begreppet populism visade studien på att ideologin, utan politiskt vinklade avgränsningar, varken använts mer eller mindre frekvent i slutet på tidsperioden jämfört med i början på tidsperioden. Därmed visar hypotesen också på hur lätt det är att blanda ihop populism med högerpopulism, vilket lägger vikt vid hur viktigt det är hur begrepp definieras och används av media och andra aktörer.

Frågeställningen om huruvida amerikansk politik blivit mer populistisk under modern tid kan inte bekräftas, sett till analysen av State of the Union Addresses. Studien har inte visat belägg nog för att kunna dra slutsatsen att amerikansk politik blivit mer populistisk under 2000-talet. Istället verkar populism vara ett konstant återkommande tema som går i vågor beroende på utomstående inverkningar på samhället, som den ekonomiska sfären och vilka politiker som får sina röster hörda. En faktor som visat sig bidra till undersökningen är att användningen av populism och populistisk retorik inte är begränsat till särskilda individer, utan är en ideologi som används brett i flera presidenters State of the Union Addresses. Efter att ha granskat populism i arbetet går det därefter att konstatera att den etablerade definitionen av begreppet inte är fullkomlig nog, då populism inte kan begränsas till en specifik företeelse, eftersom att det förekommer i olika sammanhang. Olika politiker som samtliga använder sig av populistisk ideologi använder sig av den för att uppnå olika politiska mål.

Avslutningsvis går det att framhäva några slutsatser som uppsatsen nått fram till utöver svarandet av frågeställningen. Populistiska uttalanden beror på vilken politiker som yttrar sig sett till dess politiska åskådning. Det beror dessutom på om det råder en kris i samhället som påverkar politiken avsevärt eller om det finns en avsaknad av en sådan kris. Slutligen beror det även på vilken sorts kris som råder. Beroende på vilken kris som råder så kommer eliten som anses vara motpolen till folket variera, oavsett om den rymms inom en ekonomisk eller politisk sfär. Genom uppsatsens resultat och slutsatser har populismen som ideologi och som yttring i praktiken kunnat förklaras.

8 Källhänvisning

Aboagye, Bright Da-Costa, 2021. "Economic Inequality and Power Imbalance in the United States: The Role of Globalization", *Journal of Systemics, Cybernetics and Informatics*, vol. 19, nr 7, s. 180-195.

Agustín, Óscar García, 2020. *Left-Wing Populism: The Politics of the People*. Bingley: Emerald Publishing Limited.

Benson, John E, 2014. "Red – blue? Left – right?", *Dialog: A Journal of Theology*, vol. 53, nr 1, s. 3-5.

Bergström, Göran & Kristina Boréus, 2018. "Samhällsvetenskaplig text- och diskursanalys" i Kristina Boréus & Göran Bergström (red.) *Textens mening och makt: Metodbok i samhällsvetenskaplig text- och diskursanalys*. Lund: Studentlitteratur AB, s. 17-48.

Bergström, Göran & Sebastian Kohl, 2018. "Innehållsanalys" i Kristina Boréus & Göran Bergström (red.) *Textens mening och makt: Metodbok i samhällsvetenskaplig text- och diskursanalys*. Lund: Studentlitteratur AB, s. 49-89.

Bossen, Colin, 2022. "Populism as Political Ontology: The Varieties of Populism in the United States", *Politics, Religion & Ideology*, vol. 23, nr 3, s. 287-305.

Brown, Katy – Aurelien Mondon, 2021. "Populism, the media, and the mainstreaming of the far right: The Guardian's coverage of populism as a case study", *Politics*, vol. 41, nr 3, s. 279-295.

Cashman, Greg – Leonard C. Robinson, 2021. *An Introduction to the Causes of War: Patterns of Interstate Conflict From World War I to Iraq*. London: Rowman & Littlefield.

Esaiasson, Peter – Mikael Gilljam – Henrik Oscarsson – Ann Towns – Lena Wängnerud, 2017. *Metodpraktikan: Konsten att studera samhälle, individ och marknad*. Stockholm: Wolters Kluwer.

Erdem, Orhan. 2020. *After the Crash. Understanding the Social, Economic and Technological Consequences of the 2008 Crisis*. Rockford: Palgrave Macmillan.

Gagnon, Jean-Paul – Emily Beausoleil – Kyong-Min Son – Cleve Arguelles – Pierick Chalaye – Callum N. Johnston, 2018. "What is Populism? Who is the Populist?", *Democratic Theory*, vol. 5, nr 2, s. 6-26.

Gautney, Heather, 2022. *The new power elite*. Oxford: Oxford University Press.

Halikiopoulou, Daphne – Tim Vlandas, 2019. “What is new and what is nationalist about Europe’s new nationalism? Explaining the rise of the far right in Europe”, *Nations and Nationalism*, vol. 25, nr 2, s. 409-434.

Hare, Christopher – Keith T. Poole, 2014. “The Polarization of Contemporary American Politics”, *Polity*, vol. 46, nr 3, s. 411-429.

History, Art & Archives: United States House of Representatives. *State of the Union Address*. [Elektronisk] Tillgänglig: <https://history.house.gov/Institution/SOTU/State-of-the-Union/>. Hämtdatum: 2023-12-01.

Jahromi, Afrouz Azadikhah – Marius M. Mihai – Tongyang Yang, 2023. “Inflation and the U.S. Economy in 2022”, *Journal of Financial Service Professionals*, vol. 77, nr 1, s. 10-16.

Lessig, Lawrence, 2011. *Republic, Lost: How Money Corrupts Congress--and a Plan to Stop It*. New York: Twelve.

Love, Nancy S. – Mark Mattern, 2011. “The Great Recession: Causes, Consequences, and Responses”, *New Political Science*, vol. 33, nr 4, s. 401-411.

Mahmoudi, Mohammadreza, 2022. “COVID lessons: was there any to reduce the negative effect on COVID-19 on the United States economy?”, *Journal of Economic Studies*, vol. 50, nr 5, s. 896-920.

May, Ben, 2018. “Four reasons why 2018 will be the best post-crisis year”, *Economic Outlook*, vol. 42, nr 1, s. 18-28.

Mudde, Cas, 2022. *Ytterhögern idag*. Lund: Studentlitteratur.

Mudde, Cas – Cristóbal Rovira Kaltwasser, 2017. *Populism: A Very Short Introduction*. Oxford: Oxford University Press.

Pérez Curiel, Concha, 2020. “Trend towards extreme right-wing populism on Twitter. An analysis of the influence on leaders, media and users”, *Communication & Society*, vol. 33, nr 2, s. 175-192.

Rogers, Paul, 2013. “Lost cause: consequences and implications of the war on terror”, *Critical Studies on Terrorism*, vol. 6, nr 1, s. 13-28.

Shogan, Colleen J., 2015. "The President's State of the Union Address: Tradition, Function, and Policy Implications" i *Congressional Research Service*. [Elektronisk] Tillgänglig: <https://sgp.fas.org/crs/misc/R40132.pdf>. Hämtdatum: 2023-12-12.

The White House: President Barack Obama, 2009. *Remarks of President Barack Obama – Address to Joint Session of Congress*. [Elektronisk] Tillgänglig: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/remarks-president-barack-obama-address-joint-session-congress>. Hämtdatum: 2023-12-04.

The White House: President Barack Obama, 2010. *Remarks by the President in State of the Union Address*. [Elektronisk] Tillgänglig: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/remarks-president-state-union-address>. Hämtdatum: 2023-12-04.

The White House: President Barack Obama, 2011. *Remarks by the President in State of the Union Address*. [Elektronisk] Tillgänglig: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/01/25/remarks-president-state-union-address>. Hämtdatum: 2023-12-04.

The White House: President Barack Obama, 2012. *Remarks by the President in State of the Union Address*. [Elektronisk] Tillgänglig: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2012/01/24/remarks-president-state-union-address>. Hämtdatum: 2023-12-04.

The White House: President Barack Obama, 2013. *Remarks by the President in the State of the Union Address* [Elektronisk] Tillgänglig: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2013/02/12/remarks-president-state-union-address>. Hämtdatum: 2023-12-04.

The White House: President Barack Obama, 2014. *President Barack Obama's State of the Union Address*. [Elektronisk] Tillgänglig: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2014/01/28/president-barack-obamas-state-union-address>. Hämtdatum: 2023-12-04.

The White House: President Barack Obama, 2015. *Remarks by the President in State of the Union Address | January 20, 2015*. [Elektronisk] Tillgänglig: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2015/01/20/remarks-president-state-union-address-january-20-2015>. Hämtdatum: 2023-12-04.

The White House: President Barack Obama, 2016. *Remarks of President Barack Obama – State of the Union Address As Delivered*. [Elektronisk] Tillgänglig:
<https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2016/01/12/remarks-president-barack-obama-%E2%80%93-prepared-delivery-state-union-address>. Hämtdatum: 2023-12-04.

The White House: President Donald J. Trump, 2017. *Remarks by President Trump in Joint Address to Congress*. [Elektronisk] Tillgänglig:
<https://trumpwhitehouse.archives.gov/briefings-statements/remarks-president-trump-joint-address-congress/> Hämtdatum: 2023-12-05.

The White House: President Donald J. Trump, 2018. *President Donald J. Trump's State of the Union Address*. [Elektronisk] Tillgänglig:
<https://trumpwhitehouse.archives.gov/briefings-statements/president-donald-j-trumps-state-union-address/> Hämtdatum: 2023-12-05.

The White House: President Donald J. Trump, 2019. *Remarks by President Trump in State of the Union Address*. [Elektronisk] Tillgänglig:
<https://trumpwhitehouse.archives.gov/briefings-statements/remarks-president-trump-state-union-address-2/> Hämtdatum: 2023-12-05.

The White House: President Donald J. Trump, 2020. *Remarks by President Trump in State of the Union Address*. [Elektronisk] Tillgänglig:
<https://trumpwhitehouse.archives.gov/briefings-statements/remarks-president-trump-state-union-address-3/> Hämtdatum: 2023-12-05.

The White House: President George W. Bush, 2001. *Address of the President to the Joint Session of Congress*. [Elektronisk] Tillgänglig:
<https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2001/02/20010228.html>
Hämtdatum: 2023-12-01.

The White House: President George W. Bush, 2002. *President Delivers State of the Union Address*. [Elektronisk] Tillgänglig:
<https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2002/01/20020129-11.html>
Hämtdatum: 2023-12-01.

The White House: President George W. Bush, 2003. *President Delivers "State of the Union"*. [Elektronisk] Tillgänglig:
<https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2003/01/20030128-19.html>
Hämtdatum: 2023-12-01.

The White House: President George W. Bush, 2004. *State of the Union Address*. [Elektronisk] Tillgänglig: <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2004/01/20040120-7.html>
Hämtdatum: 2023-12-01.

The White House: President George W. Bush, 2005. *State of the Union Address*. [Elektronisk] Tillgänglig: <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2005/02/20050202-11.html>
Hämtdatum: 2023-12-03.

The White House: President George W. Bush, 2006. *President Bush Delivers State of the Union Address*. [Elektronisk] Tillgänglig: <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2006/01/20060131-10.html>
Hämtdatum: 2023-12-03.

The White House: President George W. Bush, 2007. *President Bush Delivers State of the Union Address*. [Elektronisk] Tillgänglig: <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2007/01/20070123-2.html>
Hämtdatum: 2023-12-03.

The White House: President George W. Bush, 2008. *President Bush Delivers State of the Union Address*. [Elektronisk] Tillgänglig: <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2008/01/20080128-13.html>
Hämtdatum: 2023-12-03.

The White House, 2021. *Remarks by President Biden in Address to a Joint Session of Congress*. [Elektronisk] Tillgänglig: <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/speeches-remarks/2021/04/29/remarks-by-president-biden-in-address-to-a-joint-session-of-congress/>. Hämtdatum: 2023-12-05.

The White House, 2022. *President Biden's State of the Union Address*. [Elektronisk] Tillgänglig: <https://www.whitehouse.gov/state-of-the-union-2022/>. Hämtdatum: 2023-12-05.

The White House, 2023. *President Biden's State of the Union Address*. [Elektronisk] Tillgänglig: <https://www.whitehouse.gov/state-of-the-union-2023/>. Hämtdatum: 2023-12-05.

Venizelos, Giorgos – Yannis Stavrakakis, 2023. "Bound to fail? Assessing contemporary left populism", *Constellations*, vol. 30, nr 3, s. 290-308.

World Health Organization, 2023. *Overview*. [Elektronisk] Tillgänglig: <https://www.who.int/europe/emergencies/situations/covid-19>. Hämtdatum: 2023-12-07.

Yates, Jeff – Andrew Whitford. 2005. “Institutional Foundations of the President's Issue Agenda”, *Political Research Quarterly*, vol. 58, nr. 4, s. 577-585.

Bilaga 1 – President George W. Bush, uttalanden med populistiska tendenser.

Address of the President to the Joint Session of Congress, 2001.

“As government promotes compassion, it also must promote justice. Too many of our citizens have cause to doubt our nation's justice, when the law points a finger of suspicion at groups, instead of individuals. All our citizens are created equal, and must be treated equally.”

“I hope you will join me in standing firmly on the side of the people. You see, the growing surplus exists because taxes are too high and government is charging more than it needs. The people of America have been overcharged and, on their behalf, I am here asking for a refund.”

“Social Security now offers workers a return of less than 2 percent on the money they pay into the system. To save the system, we must increase that by allowing younger workers to make safe, sound investments that yield a higher rate of return. Ownership, access to wealth and independence should not be the privilege of the few. They are the hope of every American, and we must make them the foundation of Social Security.”

“My attitude is, government should never stand in the way of families achieving their dreams. And as we debate this issue, always remember, the surplus is not the government's money, the surplus is the people's money.”

President Delivers State of the Union Address, 2002.

President Delivers State of the Union Address, 2003.

“Instead of bureaucrats and trial lawyers and HMOs, we must put doctors and nurses and patients back in charge of American medicine.”

President Delivers State of the Union Address, 2004.

“These numbers confirm that the American people are using their money far better than government would have -- and you were right to return it.”

President Delivers State of the Union Address, 2005.

“We'll make sure that your earnings are not eaten up by hidden Wall Street fees.”

President Delivers State of the Union Address, 2006.

President Delivers State of the Union Address, 2007.

President Delivers State of the Union Address, 2008.

“All of us were sent to Washington to carry out the people's business.”

Bilaga 2 – President Barack Obama, uttalanden med populistiska tendenser.

Address of the President to the Joint Session of Congress, 2009.

“I know there are some in this chamber and watching at home who are skeptical of whether this plan will work. I understand that skepticism. Here in Washington, we’ve all seen how quickly good intentions can turn into broken promises and wasteful spending.”

“I have told each member of my Cabinet as well as mayors and governors across the country that they will be held accountable by me and the American people for every dollar they spend.”

“Wall Street may be more comforted by an approach that gives banks bailouts with no strings attached, and that holds nobody accountable for their reckless decisions. But such an approach won’t solve the problem. And our goal is to quicken the day when we re-start lending to the American people and American business and end this crisis once and for all.”

“I intend to hold these banks fully accountable for the assistance they receive, and this time, they will have to clearly demonstrate how taxpayer dollars result in more lending for the American taxpayer. This time, CEOs won’t be able to use taxpayer money to pad their paychecks or buy fancy drapes or disappear on a private jet. Those days are over.”

“I understand that when the last administration asked this Congress to provide assistance for struggling banks, Democrats and Republicans alike were infuriated by the mismanagement and results that followed. So were the American taxpayers. So was I.”

“So I know how unpopular it is to be seen as helping banks right now, especially when everyone is suffering in part from their bad decisions. I promise you – I get it.”

“I will not spend a single penny for the purpose of rewarding a single Wall Street executive, but I will do whatever it takes to help the small business that can’t pay its workers or the family that has saved and still can’t get a mortgage.”

“It’s not about helping banks – it’s about helping people.”

President Delivers State of the Union Address, 2010.

“They don’t understand why it seems like bad behavior on Wall Street is rewarded, but hard work on Main Street isn’t; or why Washington has been unable or unwilling to solve any of our problems. They’re tired of the partisanship and the shouting and the pettiness.”

“In this new decade, it’s time the American people get a government that matches their decency; that embodies their strength.”

“Now, I know Wall Street isn’t keen on this idea. But if these firms can afford to hand out big bonuses again, they can afford a modest fee to pay back the taxpayers who rescued them in their time of need.”

“So tonight, I’m proposing that we take \$30 billion of the money Wall Street banks have repaid and use it to help community banks give small businesses the credit they need to stay afloat. [...] While we’re at it, let’s also eliminate all capital gains taxes on small business investment, and provide a tax incentive for all large businesses and all small businesses to invest in new plants and equipment.”

“You see, Washington has been telling us to wait for decades, even as the problems have grown worse.”

“I will not walk away from these Americans, and neither should the people in this chamber.”

“This can’t be one of those Washington gimmicks that lets us pretend we solved a problem.”

“We face a deficit of trust — deep and corrosive doubts about how Washington works that have been growing for years. To close that credibility gap we have to take action on both ends of Pennsylvania Avenue -- to end the outsized influence of lobbyists; to do our work openly; to give our people the government they deserve.”

“But what frustrates the American people is a Washington where every day is Election Day.”

“But it's precisely such politics that has stopped either party from helping the American people. Worse yet, it's sowing further division among our citizens, further distrust in our government.”

“Unfortunately, too many of our citizens have lost faith that our biggest institutions — our corporations, our media, and, yes, our government — still reflect these same values.”

President Delivers State of the Union Address, 2011.

“For example, over the years, a parade of lobbyists has rigged the tax code to benefit particular companies and industries. Those with accountants or lawyers to work the system can end up paying no taxes at all. But all the rest are hit with one of the highest corporate tax rates in the world. It makes no sense, and it has to change.”

“When we find rules that put an unnecessary burden on businesses, we will fix them. But I will not hesitate to create or enforce common-sense safeguards to protect the American people.”

“Before we take money away from our schools or scholarships away from our students, we should ask millionaires to give up their tax break. It's not a matter of punishing their success. It's about promoting America's success.”

“We shouldn't just give our people a government that's more affordable. We should give them a government that's more competent and more efficient. We can't win the future with a government of the past.”

President Delivers State of the Union Address, 2012.

“Millions of Americans who work hard and play by the rules every day deserve a government and a financial system that do the same. It's time to apply the same rules from top to bottom. No bailouts, no handouts, and no copouts. An America built to last insists on responsibility from everybody.”

“And I will not go back to the days when Wall Street was allowed to play by its own set of rules.”

“So if you are a big bank or financial institution, you're no longer allowed to make risky bets with your customers' deposits. You're required to write out a “living will” that details exactly how you'll pay the bills if you fail — because the rest of us are not bailing you out ever again. And if you're a mortgage lender or a payday lender or a credit card company, the days of signing people up for products they can't afford with confusing forms and deceptive practices -- those days are over. Today, American consumers finally have a watchdog in Richard Cordray with one job: To look out for them.”

“Right now, we're poised to spend nearly \$1 trillion more on what was supposed to be a temporary tax break for the wealthiest 2 percent of Americans. Right now, because of loopholes and shelters in the tax code, a quarter of all millionaires pay lower tax rates than millions of middle-class households. Right now, Warren Buffett pays a lower tax rate than his secretary.”

“Now, you can call this class warfare all you want. But asking a billionaire to pay at least as much as his secretary in taxes? Most Americans would call that common sense.”

“That's why I've asked this Congress to grant me the authority to consolidate the federal bureaucracy, so that our government is leaner, quicker, and more responsive to the needs of the American people.”

President Delivers State of the Union Address, 2013.

“It is our unfinished task to make sure that this government works on behalf of the many, and not just the few.”

“But we can't ask senior citizens and working families to shoulder the entire burden of deficit reduction while asking nothing more from the wealthiest and the most powerful.”

“The American people deserve a tax code that helps small businesses spend less time filling out complicated forms, and more time expanding and hiring -- a tax code that ensures billionaires with high-powered accountants can't work the system and pay a lower rate than their hardworking secretaries”

“Let's agree right here, right now to keep the people's government open, and pay our bills on time, and always uphold the full faith and credit of the United States of America. The American people have worked too hard, for too long, rebuilding from one crisis to see their elected officials cause another.”

“In fact, working folks shouldn't have to wait year after year for the minimum wage to go up while CEO pay has never been higher.”

President Delivers State of the Union Address, 2014.

“As President, I'm committed to making Washington work better, and rebuilding the trust of the people who sent us here.”

President Delivers State of the Union Address, 2015.

“As Americans, we don't mind paying our fair share of taxes as long as everybody else does, too. But for far too long, lobbyists have rigged the tax code with loopholes that let some corporations pay nothing while others pay full freight. They've riddled it with giveaways that the super-rich don't need, while denying a break to middle-class families who do.”

“That's a better politics. That's how we start rebuilding trust. That's how we move this country forward. That's what the American people want. And that's what they deserve.”

“A better politics is one where we debate without demonizing each other; where we talk issues and values, and principles and facts, rather than “gotcha” moments, or trivial gaffes, or fake controversies that have nothing to do with people's daily lives.”

“President Delivers State of the Union Address, 2016.

But there are some areas where we just have to be honest -- it has been difficult to find agreement over the last seven years. And a lot of them fall under the category of what role the government should play in making sure the system's not rigged in favor of the wealthiest and biggest corporations. And it's an honest disagreement, and the American people have a choice to make.”

“But after years now of record corporate profits, working families won't get more opportunity or bigger paychecks just by letting big banks or big oil or hedge funds make their own rules at everybody else's expense.”

“Middle-class families are not going to feel more secure because we allowed attacks on collective bargaining to go unanswered. Food Stamp recipients did not cause the financial crisis; recklessness on Wall Street did.”

“And most of all, democracy breaks down when the average person feels their voice doesn't matter; that the system is rigged in favor of the rich or the powerful or some special interest. Too many Americans feel that way right now. It's one of the few regrets of my presidency -- that the rancor and suspicion between the parties has gotten worse instead of better.”

“As a result, workers have less leverage for a raise. Companies have less loyalty to their communities. And more and more wealth and income is concentrated at the very top.”

Bilaga 3 – President Donald J. Trump, uttalanden med populistiska tendenser.

Address of the President to the Joint Session of Congress, 2017.

“But then the quiet voices became a loud chorus as thousands of citizens now spoke out together, from cities small and large, all across our country. Finally, the chorus became an earthquake, and the people turned out by the tens of millions, and they were all united by one very simple, but crucial demand: that America must put its own citizens first. Because only then can we truly make America great again.”

“We have begun to drain the swamp of government corruption by imposing a five-year ban on lobbying by executive branch officials and a lifetime ban — thank you — and a lifetime ban on becoming lobbyists for a foreign government.”

President Delivers State of the Union Address, 2018.

“For the last year we have sought to restore the bonds of trust between our citizens and their Government.”

“All Americans deserve accountability and respect — and that is what we are giving them. So tonight, I call on the Congress to empower every Cabinet Secretary with the authority to reward good workers — and to remove Federal employees who undermine the public trust or fail the American people.”

“In our drive to make Washington accountable, we have eliminated more regulations in our first year than any administration in history.”

“I will not repeat the mistakes of past administrations that got us into this dangerous position.”

President Delivers State of the Union Address, 2019.

“No issue better illustrates the divide between America’s working class and America’s political class than illegal immigration. Wealthy politicians and donors push for open borders while living their lives behind walls, and gates, and guards.”

“But I don’t blame China for taking advantage of us; I blame our leaders and representatives for allowing this travesty to happen.”

President Delivers State of the Union Address, 2020.

Bilaga 4 – President Joe Biden, uttalanden med populistiska tendenser.

Address of the President to the Joint Session of Congress, 2021.

“And it recognizes something I’ve always said in this chamber and the other. Good guys and women on Wall Street, but Wall Street didn’t build this country. The middle class built the country, and unions built the middle class.”

“Let’s start with what I will not do: I will not impose any tax increase on people making less than \$400,000. It’s — but it’s time for corporate America and the wealthiest 1 percent of Americans to just begin to pay their fair share. Just their fair share.”

“When you hear someone say that they don’t want to raise taxes on the wealthiest 1 percent or corporate America, ask them: “Whose taxes you want to raise instead? Whose are you going to cut?”

“In fact, the pay gap between CEOs and their workers is now among the largest in history.”

“According to one study, CEOs make 320 times what the average worker in their corporation makes. It used to be in the — below a hundred.”

“Our Constitution opens with the words — as trite as it sounds — “We the People”. Well, it’s time to remember that “We the People” are the government — you and I. Not some force in a distant capital. Not some powerful force that we have no control over. It’s us. It’s “We the People.””

President Delivers State of the Union Address, 2022.

“And unlike the \$2 trillion tax cut passed in the previous administration that benefitted the top 1 percent of Americans, the American Rescue Plan helped working people and left no one behind.”

“For the past 40 years, we were told that tax breaks for those at the top and benefits would trickle down and everyone would — would benefit. But that trickle-down theory led to a weaker economic growth, lower wages, bigger deficits, and a widening gap between the top and everyone else in the — in nearly a century. There’s been a law on the books for almost a century to make sure taxpayers’ dollars support American jobs and businesses. Every administration — Democrat and Republican — says they’ll do it, but we’re actually doing it.”

“I’m not looking to punish anybody, but let’s make corporations and wealthy Americans start paying their fair share.”

“And that’s why I’ve proposed closing loopholes for the very wealthy who don’t pay — who pay a lower tax rate than a teacher and a firefighter.”

“In my administration, the watchdogs are back. And we’re going after the criminals who stole billions of relief money meant for small business and millions of Americans.”

“Folks and as Wall Street firms take over more nursing homes, quality in those homes has gone down and costs have gone up. That ends on my watch.”

President Delivers State of the Union Address, 2023.

“But Big Pharma has been unfairly charging people hundreds of dollars — \$4- to \$500 a month — making record profits. Not anymore. Not anymore.”

“And we pay for these investments in our future by finally making the wealthiest and biggest corporations begin to pay their fair share. Just begin”

“But now, because of the law I signed, billion-dollar companies have to pay a minimum of 15 percent. God love them. Fifteen percent. That’s less than a nurse pays.”

“We have to reward work, not just wealth. Pass my proposal for the billionaire minimum tax. You know, there’s a thousand billionaires in America — it’s up from about 600 at the beginning of my term — but no billionaire should be paying a lower tax rate than a school teacher or a firefighter. No, I mean it. Think about it.”

“If they had, in fact, invested in the production to keep gas prices down — instead they used the record profits to buy back their own stock, rewarding their CEOs and shareholders.”

“Those benefits belong to the American people. They earned it. And if anyone tries to cut Social Security — which apparently no one is going to do — and if anyone tries to cut Medicare, I’ll stop them. I’ll veto it.”

“Well, I will not raise taxes on anyone making under 400 grand. But we’ll pay for it the way we talked about tonight: by making sure that the wealthy and big corporations pay their fair share.”