



LUNDS UNIVERSITET

Författare: Fredrik Nilsson

Författare: Maximilian Bauer

Handledare: Jessica Andersson-Hudson

Supreme Courts legitimitet i en demokrati

– En kvalitativ fallstudie av USA:s högsta domstol

Lunds universitet

Statsvetenskapliga institutionen

B-uppsats HT23

STVA23

Abstract

Denna uppsats undersöker hur Supreme Courts roll i den amerikanska demokratin legitimeras. Metoden som används är en kvalitativ fallstudie, där materialet analyseras med hjälp av en kvalitativ textanalys. Materialet består av litteratur om Supreme Court, skrivna av konservativa och liberala amerikanska professorer i juridik. Uppsatsens teori utgår ifrån constitutional theory, som fokuserar på hur man kan tolka konstitutionen på olika sätt. De teorier som används i uppsatsen för att förklara Supreme Courts legitimitet är "interpretive review", "non-interpretive review", "original understanding" och "living document".

Resultatet visar att de olika tolkningarna av konstitutionen legitimerar Supreme Courts roll på olika sätt. Ett tolkande av konstitutionen som ett "living document" har resulterat i ökade civila rättigheter för amerikanska folket, medan "original understanding" har bidragit till att konstitutionens betydelse från den ratificerades följs så noga som möjligt och därmed skyddas från inflytande utifrån. Det har även framgått i undersökningen att "interpretive review" och "non-interpretive review" har förekommit hos både mer liberala och konservativa domstolar som suttit i Supreme Court. Det går inte att hitta en tydlig korrelation mellan hur domstolarna legitimeras utifrån "interpretive" eller "non-interpretive review" och hur de ser på demokratifrågor. Det gör att Supreme Court som helhet kan ifrågasättas, då de har mycket makt men varierar i hur de väljer att tolka konstitutionen.

Nyckelord: Supreme Court, legitimitet, constitutional theory, judicial review, demokrati

Antal ord: 7997

Innehållsförteckning

1 Inledning	3
1.1 Bakgrund	4
1.2 Syfte och frågeställning	7
1.3 Avgränsning	7
1.4 Tidigare forskning	8
2 Teoretisk ram	10
2.1 Constitutional theory	10
2.1.1 Interpretive och non-interpretive review	10
2.1.2 Original understanding	11
2.1.3 Living document	11
3 Metod och material	13
3.1 Forskningsstrategi	13
3.2 Kvalitativ textanalys	14
3.3 Material	15
3.4 Urval	16
4 Analys	17
4.1 Interpretive och non-interpretive review	17
4.2 Originalism och living document	20
5 Diskussion	24
6 Slutsats	25
7 Vidare forskning	26
8 Referenser	27

1 Inledning

USA:s högsta domstol, Supreme Court, har den senaste tiden fått utstå kritik från både konservativa och liberala kretsar. Kritiken mot Supreme Court är inget nytt fenomen. Ända sedan domstolens inrättande har Supreme Court kritiserats för deras för stora inflytande på politiken och de kontroversiella beslut de tagit som haft stor påverkan på det amerikanska samhället (The Atlantic, 1963). En del av dagens kritik handlar om hur domarna i Supreme Court tolkar konstitutionen. Konservativa kritiker argumenterar för att domarna bör tolka konstitutionen exakt som den är skriven, medans liberala kritiker menar att konstitutionen bör tolkas som "ett levande dokument" som förändras i och med att samhället ständigt utvecklas (SVT, 2012).

Tolkningsfrågan av konstitutionen var tydlig i det omdiskuterade fallet Roe vs Wade. Förra året rev Supreme Court upp det tidigare beslutet i Roe vs Wade, vilket gav kvinnor en konstitutionell rätt att göra abort upp till graviditetsvecka 24 i USA. Då Roe vs Wade inte längre gäller så finns det ingen konstitutionell rätt som garanterar kvinnor rätten till abort i USA (SVT, 2023). Beslut som dessa är kontroversiella, då frågan om abort är en omdiskuterad fråga med starka åsikter hos både förespråkare och motståndare till abort. När Roe vs Wade hördes 1971 i Supreme Court tolkade en majoritet av domarna att konstitutionen skyddade rätten att göra abort och därmed blev abort en konstitutionell rättighet (Oyez, Roe vs Wade). Detta beslut ändrades förra året när en majoritet i Supreme Court argumenterade för att det trots allt inte finns något stöd för abort i konstitutionen, och därmed är abort ingen konstitutionell rättighet (SVT, 2023). Att Supreme Court svängde i denna frågan skapar inte endast frågor om domstolens agerande i frågan, utan det riskerar även att påverka amerikanska folkets förtroende för domstolen.

En undersökning från 2022 av Gallup visar att endast 25% av amerikanerna har förtroende för Supreme Court, vilket är det lägsta uppmätta resultatet någonsin. År 2021 låg förtroendet på 36% och mellan 1973 och 2006 var genomsnittet 47% (Gallup, 2023). Den negativa utvecklingen av förtroende för Supreme Court resulterar bland annat i ett ifrågasättande av Supreme Courts legitimitet. I denna uppsats undersöks därför hur Supreme Courts roll i den amerikanska demokratin legitimeras (se frågeställning).

1.1 Bakgrund

USA:s politiska system är uppdelat i tre grenar: Den lagstiftande makten utgörs av senaten och representanthuset. Den verkställande makten utgörs av presidenten. Den dömande makten utgörs av domstolar. Supreme Court, som är den högsta instansen av domstolar i USA, har en viktig roll i det politiska systemet, då deras beslut är bindande och gäller för hela landet. Då Supreme Court är den högsta instansen så kan deras beslut inte överklagas (Our Government).

Supreme Court inrättades 1789 och hade stort stöd av lagförfattarna av konstitutionen. Detta var inte överraskande, då majoriteten av lagförfattarna var advokater eller hade juridisk utbildning. Utformningen av Supreme Court skapades med inspiration från hur det juridiska systemet med domstolar fungerade i Storbritannien. Man ville införa en juridisk gren av regeringen som var fränsild från politiken. Genom att dela upp makten mellan den lagstiftande makten, den verkställande makten och den dömande makten så skulle ingen gren av regeringen ha för stor makt, utan det skulle råda en balans mellan de tre grenarna. En av lagförfattarna av konstitutionen var Alexander Hamilton, som var en stark supporter av Supreme Court. Hamilton argumenterade för att Supreme Court inte är ett politiskt organ, utan ett juridiskt organ, och därför är Supreme Court även den minst farliga grenen av regeringen ur en demokratisk kontext (Epstein, Walker, 2019, s. 56).

Supreme Court har ingen makt att själva föreslå och stifta lagar, utan den makten ligger hos kongressen som lägger fram lagförslag som de sedermera röstar om. Röstar en majoritet av kongressen för lagförslaget så hamnar den hos presidenten som genomför lagen. Supreme Courts uppgift är att avgöra ifall lagar som röstats igenom av kongressen strider mot konstitutionen. För att göra detta tolkar domarna i Supreme Court konstitutionen och argumenterar utifrån om det finns stöd för lagen i konstitutionen eller inte. Det finns två olika sorters fall som Supreme Court hör. Den ena är överprövning jurisdiktion och den andra är ursprunglig jurisdiktion. Skillnaden mellan dessa två jurisdiktioner är att den första är fall som tidigare har hörts i lägre domstolar och överklagats till högsta domstolen (Supreme Court). Däremot tas inte alla fall upp som överklagats till Supreme Court, utan det är domarna som bestämmer vilka fall de vill höra. Fall

som anses kunna användas som prejudikat för framtida fall brukar höras. För att ett fall ska höras i Supreme Court behöver minst fyra av de nio domarna godkänna att fallet får höras. Varje år överklagas mellan 7000 och 8000 fall till Supreme Court, men det är endast runt 70 fall som domstolen väljer att höra. Den andra jurisdiktionen, ursprunglig jurisdiktion, är fall som inte hörts i lägre domstolar, utan de tas upp direkt i Supreme Court. Detta även då de anses kunna sätta prejudikat (Epstein, Walker, 2019, s. 58, 60).

Supreme Courts uppgift, vilket är att avgöra ifall införda lagar har stöd i konstitutionen, har inte alltid varit självklart. Detta då det inte står något om judicial review (rättslig prövning) i konstitutionen. Första gången Supreme Court använde sig av judicial review var i fallet Marbury vs Madison från 1803. Innan dess hade endast de högsta domstolarna i de olika staterna använt sig av judicial review för att granska lagar som strider mot den egna statens konstitution (The Court and the Constitutional Interpretation).

Fallet Marbury v. Madison har satt en stark prägel på USA:s högsta domstol och etablerandet av judicial review. Fallet ägde rum i samband med att John Adams avträdde den amerikanska presidentposten och Thomas Jefferson tillträdde den. John Adams hade precis innan sitt avträdande utnämnt Marbury till fredsdomare i District of Columbia samt utnämnt ett flertal andra domare. När Jefferson tillträdde som president vägrade han dock att verkställa hans roll och därför sökte Marbury istället en verkställighet hos utrikesminister James Madison. Chefsdomaren av Supreme Court Marshall fasthöll att Marbury och de övriga hade en legitim rätt till det domaruppdrag som de blivit utlovade av president Adams. Men samtidigt saknade Supreme Court makten att tvinga Madison till att ratificera detta då det ansågs strida mot grundlagen. Marshall förstod att det i det här fallet hade uppstått två konflikterande lagar och kom till slut fram till att det inte är självklart att en grundlag alltid bör få prioritet vid en lagkollision. Istället bör domstolarna lyda den överordnade domstolen som får i uppgift att bedöma vilken lag som gäller (Bickel, 2018, s. 1-3). Detta har banat väg för hur Supreme Court behandlar konflikterande lagar.

Införandet av rättslig prövning innebär att Supreme Court har makten att ogiltigförklara lagar framröstade av kongressen och genomförda av presidenten. Detta medför att varje gren av regeringen, både verkställande makten och lagstiftande makten, vet om sina begränsningar. Kongressen och presidenten har inte en ultimata makt att genomdriva lagar som strider mot konstitutionen, då konstitutionen alltid prioriteras före andra lagar. I och med detta råder det en uppdelning av makt mellan de tre grenarna av regeringen, där varje gren känner till sin makt såväl som begränsningar. Syftet med rättslig prövning är att säkerställa att konstitutionen följs och skyddas. Innebörden av detta är att Supreme Court skyddar folkets civila rättigheter och friheter som kan undermineras av olika lagar. Därutöver säkerställs att majoriteten inte kan stifta lagar som riskerar att diskriminera minoriteten i landet. Genom att säkerställa att allas rättigheter som yttrandefrihet, religionsfrihet och lika behandling inför lagen upprätthålls, spelar Supreme Court en viktig roll i det amerikanska konstitutionella systemet (About the Supreme Court).

Även om Supreme Courts roll i den amerikanska demokratin är tydlig, så är den likväl kontroversiell. Att riva upp det tidigare beslutet som togs i Roe vs Wade har resulterat i bred kritik av Supreme Court. Den konstitutionella rättighet som möjliggjorde abort för amerikanska kvinnor togs bort förra året av Supreme Court. Var det inte Supreme Courts roll att skydda folks civila rättigheter och friheter? Beslutet att riva upp Roe vs Wade kan ses som att ens rättigheter dras tillbaka, då abort inte längre är en konstitutionell skyddad rättighet (Oyez, Roe vs Wade). Förutom att beslut som dessa är kontroversiella, så kan det amerikanska folket inte hålla Supreme Court ansvariga för deras beslut genom att rösta ut domarna. Utan domarna sitter tills de själva väljer att avgå eller tills de avlider. Dessutom kan det amerikanska folket inte välja vem som ska sitta i Supreme Court, utan det är presidenten med en majoritet i senaten som väljer domare (Supreme Court, About the Court). Detta kan ses som ett demokratiskt problem, då Supreme Court inte är direkt valda av folket och inte kan bli bortröstade i ett val.

1.2 Syfte och frågeställning

Syftet med denna uppsats är att med hjälp av en fallstudie och konstitutionell teori undersöka hur USA:s högsta domstols roll legitimeras i den amerikanska demokratin. Att undersöka hur Supreme Courts roll legitimeras i den amerikanska demokratin kan genomföras på olika sätt. Denna uppsats ämnar att fokusera på de olika metoder Supreme Court använder sig av när de tolkar konstitutionen, och hur dessa tolkningar bidrar med legitimitet, men även hur dessa tolkningar samtidigt kan ifrågasätta domstolens legitimitet. Den fråga som undersöks i uppsatsen är:

–Hur legitimeras Supreme Courts roll i den amerikanska demokratin?

1.3 Avgränsning

Vi har valt att utgå ifrån en amerikansk kontext i vår undersökning av Supreme Courts roll i demokratin. Det innebär bland annat att vad som definieras som en demokrati och som demokratiskt inte nödvändigtvis behöver överensstämma med vad som betraktas som demokratiskt ur en svensk eller europeisk kontext. Vi utgår istället primärt från en amerikansk kontext. Anledningen till att vi valt att göra denna avgränsning beror primärt på grund av de skillnader som förekommer i synen på demokrati i Europa respektive USA. Dessutom har det inom det amerikanska systemet förekommit kritik från demokratiska förespråkare gällande Supreme Court och därför finns det redan mycket inhemskt material att behandla. En bredare undersökning hade med andra ord inte passat en uppsats på denna nivå. Det är även centralt att nämna att vi undersöker Supreme Courts roll ur en demokratisk kontext, för att få en full förståelse för det behöver vi undersöka Supreme Courts olika funktioner, men det är inte en analys av Supreme Court som är forskningsobjektet i sig utan det är Supreme Court kopplat till ett demokratiskt perspektiv. Vi kommer inte gå in något djupare på USA:s politiska system, mer än till den grad som behövs för att få en helhetsförståelse för vår frågeställning. I vår undersökning har vi avgränsat oss till att undersöka tre domstolar som suttit i USA:s Supreme Court, dessa är Warrens domstol som satt i Supreme Court mellan 1953 och 1969, Burger

domstolen mellan 1969 och 1986, och Roberts domstol som sedan 2005 sitter i Supreme Court (Supremecourt, 2022). Dessa har valts ut, då Warren domstolen och Burger domstolen tydligt skiljer sig åt Robert domstolen i hur de tolkar konstitutionen. Warren domstolen beskrivs som den mest liberala Supreme Court i USA:s historia, Burger domstolen som den senaste liberala domstolen och Roberts domstolen som konservativ (Justia, Supreme Court History). Primärt kommer fokus ligga på Warrens domstol och Roberts domstol. Ett centralt begrepp som förekommer i frågeställningen är legitimitetsbegreppet. I denna undersökning är den primära definitionen av legitimitet hur förtroendet för Supreme Court ser ut från den amerikanska civilbefolkningen, likt vad som presenterats i inledningen.

1.4 Tidigare forskning

Supreme Court och deras legitimitet är ett ämne som är speciellt omskrivet i amerikansk forskning, men inte i lika stor utsträckning i svensk forskning. Flera välkända amerikanska professorer i juridik som John Hart Ely och Robert Bork har skrivit böcker och texter om bland annat Supreme Courts historia och deras roll i det amerikanska politiska systemet, där domstolens legitimitet diskuteras. I böckerna “Democracy and Distrust: A Theory of Judicial Review” (1990) av John Hart Ely och “The Tempting of America” (1980) av Robert Bork diskuterar de Supreme Court utifrån en konstitutionell teori och drar olika slutsatser. John Hart Ely har en mer liberal bild av Supreme Court och argumenterar för att konstitutionen har delar som behövs fyllas i, vilket ger domarna möjlighet att ta beslut genom att inte endast tolka konstitutionen, utan granskandet av andra dokument är även av betydelse. Robert Bork, som har en mer konservativ bild av Supreme Court, argumenterar för att domarna endast ska grunda sina beslut efter att tolkat konstitutionen som den är skriven när den ratificerades och inte använda sig av andra dokument. Brad Snyder har skrivit boken “Democratic Justice: Felix Frankfurter, the Supreme Court, and the Making of the Liberal Establishment” som handlar om demokratisk rättvisa inom Supreme Court. Snyder diskuterar bland annat Supreme Courts maktposition och ifrågasätter Supreme Courts möjlighet att styra civilsamhällets rättigheter. Detta exemplifieras

med Supreme Courts beslut i fallet Dobbs v. Jackson, där den federala och konstitutionella rätten till abort avsades.

Det finns även en del vetenskapliga artiklar som behandlar Supreme Court med en koppling till demokrati. Ryan D. Doerfler och Samuel Moyn skriver i sin vetenskapliga artikel “Democratizing the Supreme Court” (2021) om en reformering av Supreme Court, där man behandlar problemet med Supreme Courts politisering och ser över hur man kan möjliggöra demokrati inom det konstitutionella systemet. Erwin Chemerinsky ifrågasätter i artikeln “How the Supreme Court became a threat to democracy” (2023) huruvida det går att lita på att det amerikanska rättsväsendet kan skydda befolkningen mot icke-demokratiska krafter, samt att utföra och bibehålla demokratiska processer.

2 Teoretisk ram

I detta kapitel presenteras uppsatsens teori och hur den appliceras på det undersökta materialet.

2.1 Constitutional theory

Constitutional theory, som är en del av constitutional law, är en teori som är väldigt bred. Teorin fokuserar på frågor som utgår ifrån konstitutionen som till exempel hur maktfördelningen mellan de tre grenarna av regeringen ska se ut, hur stor makt varje gren ska ha och hur förhållandet mellan individen och staten bör vara. Idag används constitutional theory mindre för att förklara strukturer och maktfördelning mellan de olika grenarna inom regeringen, utan fokus är mer på individens rätt att vara fri från demokratiskt styrande (Bork, 1990, s. 140-141). En av bidragen till constitutional theory är den amerikanska professorn och tidigare domaren Robert Bork. Bork säger att constitutional theory behövs för att förklara hur Supreme Court bland annat tolkar konstitutionen när de avgör fall. Om det inte finns en förklaring till hur Supreme Court tolkar konstitutionen så skapar det en osäkerhet ifall det beslutet de tog verkligen är inom deras jurisdiktion och därmed acceptabla. Dessutom menar Bork att en viktig del inom constitutional theory är att undersöka var gränsen för Supreme Courts legitima auktoritet går (Bork, 1990, s. 140-141).

2.1.1 Interpretive och non-interpretive review

Förutom frågor gällande maktfördelning, så är judicial review en annan betydande inriktning inom constitutional theory. Michael J. Perry, amerikansk professor i juridik, beskriver två fundamentala typer av judicial review som beskrivs som "interpretive review" (tolkande granskning) och "non-interpretive review" (icke-tolkande granskning). Problemet med nutida constitutional theory anser Perry ligga i svårigheten att legitimera den icke-tolkande granskningen. Tolkande granskning beskrivs som den typ av process som förekommer när Supreme Court konstaterar att ett politiskt beslut är acceptabelt i förhållande till konstitutionen, man gör alltså en tolkning kring huruvida beslutet är i enlighet med konstitutionen, därav namnet. Den icke-tolkande granskningen sker när Supreme Court gör en övertägning kring ifall

något är i enlighet med konstitutionen grundat på något eller några andra dokument utöver de som innefattas i konstitutionen, med andra ord når Supreme Court sitt beslut utan att direkt tolka konstitutionen. Det blir problematiskt ur ett legitimt perspektiv när man tar konstitutionella beslut kring frågor om till exempel mänskliga rättigheter som är grundat på den icke-tolkande granskningen. Ofta går det inte att motivera den icke-tolkande granskningen som legitim för att kunna fatta beslut om känsliga frågor såsom sådana kopplade till mänskliga rättigheter (Perry, 1982, s. 9-11). Utöver teorierna om “interpretive review” och “non-interpretive review”, så finns det två väletablerade teorier inom judicial review som beskriver hur konstitutionen kan tolkas. Dessa två är “original understanding” och “living document” (Bork, 1990, s. 143, 167).

2.1.2 Original understanding

Original understanding, eller originalism som det även kallas innebär att man tolkar konstitutionen utifrån den betydelse den hade när den ratificerades. För att kunna göra denna tolkning behöver man slå upp orden i ordböcker och grammatikböcker för att avgöra vad orden i konstitutionen betydde 1787. Syftet med originalism är att söka efter konstitutionens ursprungliga betydelse från när den skrevs, då man vill tolka konstitutionen som lagförfattarna själva tolkade den (Bork, 1990, s. 143-145).

2.1.3 Living document

Att tolka konstitutionen som ett “living document” innebär att man tolkar konstitutionen utifrån hur samhället utvecklas. Konstitutionen ses som ett “levande” dokument som ständigt utvecklas och ändras. Till skillnad från teorin om “original understanding”, så tar man inte hänsyn till vad konstitutionen betydde på den tiden som den skrevs. Istället anser man att konstitutionen bör anpassas efter de dominerande attityder och värderingar som allmänheten står för i dagens samhälle. Dessa värderingar ändras ständigt med tiden, och därmed ändras även hur konstitutionen ser på frågor. (Bork, 1990, s. 143, 167-168).

I denna uppsats kommer teorierna om “original understanding”, “living document”, “interpretive review” och “non-interpretive review” användas för att diskutera Supreme Courts legitimitet. Teorierna ämnar att förklara hur de olika tolkningarna av konstitutionen på olika sätt bidrar till

att Supreme Courts roll i den amerikanska demokratin legitimeras, samt hur de kan leda till ett ifrågasättande av domstolens legitimitet.

3 Metod och material

I detta kapitel beskrivs uppsatsens forskningsstrategi och hur materialet analyseras.

3.1 Forskningsstrategi

I denna uppsats används en kvalitativ fallstudie för att undersöka hur Supreme Courts roll i den amerikanska demokratin legitimeras. Att använda sig av en fallstudie som metod innebär att man fokuserar på ett specifikt fall eller fenomen som man undersöker på djupet (Lindvall, 2007, s. 270). Fallet som undersöks på djupet i denna undersökning är Supreme Court och hur deras roll legitimeras i en demokrati. En fallstudie kan vara både en kvalitativ eller kvantitativ metod. Metoden som används i denna undersökning är en kvalitativ metod, detta då det ger en detaljerad helhetsbild om det undersökta fallet (NE, kvalitativ metod). En kvantitativ metod, däremot, ger en överblick av fallet ofta med statistik och flera undersökningsenheter, vilket inte är önskvärt i denna undersökning (NE, kvantitativ metod).

Fallstudier kan fokusera på olika saker beroende på vad som undersöks. En viktig utgångspunkt inom fallstudier är huruvida ens undersökning ämnar att vara av beskrivande eller förklarande karaktär. En beskrivande uppsats svarar på frågor gällande när, var, hur, vem och vilka, medan en förklarande uppsats svarar på frågan varför (Esaiasson, et al., 2012, s. 36). En förklarande uppsats använder sig av en eller flera teorier för att förklara samband. Teorin kan antingen vara teoriprovande eller teorikonsumerande. Skillnaden mellan dessa är att teoriprovande sätter teorin i fokus medan teorikonsumerande sätter det undersökta fallet i fokus. Fördelen med en teoriförklarande undersökning är att resultat i de flesta fall kan generaliseras och användas för att förklara andra liknande situationer. Detta medan teorikonsumerande inte fokuserar på generaliserbarheten, utan fokus är istället på att undersöka ifall en viss faktor resulterar i en förklaring som visar på varför det blev som det blev (Esaiasson, et al., 2012, s. 89).

Denna uppsats är både av beskrivande och förklarande karaktär, då den först ämnar att beskriva Supreme Courts roll i det amerikanska systemet. Efter att denna beskrivning genomförts ämnar

uppsatsen att förklara hur Supreme Courts roll legitimeras i en demokrati med hjälp av constitutional theory. Uppsatsen är teorikonsumerande, då fallet Supreme Court står i fokus och inte teorin. Detta i motsats till teoriprovande, där teorin i stället för fallet står i fokus (Esaiasson, et al., 2012, s. 89). Den använda teorin hjälper att förklara fallet i vår undersökning, men det är inte teorin i sig som provas utan det är fallet Supreme Court som undersöks.

En av nackdelarna med en fallstudie är att de i flera fall inte går att generalisera till andra studier och undersökningar, då resultatet i undersökningen kan bero på flera variabler som är typiska för det undersökta ämnet (Vetenskapsrådet, 2020, s. 10). Då den makt som Supreme Court har är väldigt unik gentemot andra länders högsta domstolar, så går det inte att generalisera denna uppsatsens resultat och slutsatser på andra länders högsta domstolar. Detta då domstolarna runtom i världen skiljer sig drastiskt åt.

3.2 Kvalitativ textanalys

För att analysera innehållet i det utvalda materialet används en kvalitativ textanalys. Textanalys, som även kan betecknas som innehållsanalys, är en metod som fokuserar på det väsentliga i en text och tolkar och analyserar det valda innehållet (Esaiasson, et al., 2012, s. 210). Det väsentliga som läggs fokus på i denna undersökning är Supreme Courts roll i den amerikanska demokratin och hur den legitimeras. I en viss mån studerar man argumenten som läggs fram i texten.

Däremot är det inte en argumentationsanalys. Detta då en argumentationsanalys av argumenten inte genomförs, då syftet inte är att inte ställa de olika argumenten emot varandra och avgöra om de håller eller inte. Istället studeras de beskrivningar och argument som presenteras i böckerna och analyseras och slutligen används för att förklara hur Supreme Courts roll legitimeras.

Anledningen till att undersökningen är kvalitativ och inte kvantitativ är för att en kvantitativ innehållsanalys skiljer sig betydande mot en kvalitativ. En kvantitativ innehållsanalys fokuserar på flera analysenheter i texten med målet att framställa statistik av den insamlade informationen. Ofta undersöker man hur ofta vissa ord förekommer i en text (Esaiasson, et al., 2012, s. 197). Eftersom syftet med denna uppsats inte är att undersöka hur ofta vissa ord förekommer i en text, så passar inte en kvantitativ textanalys i denna undersökning.

Textanalys kan utgå utifrån två olika frågeställningar, antingen genom att systematisera innehållet eller kritiskt granska innehållet. Den första frågeställningen, systematisera, tillhör den beskrivande analysen, det vill säga att man ämnar att beskriva det som undersöks. Systematisera består av tre underkategorier: Klargöra strukturen, ordna logiskt och klassificera. Klargöra strukturen handlar om att man vill beskriva det väsentliga som nämns i texten och förklara det. Ordna logiskt handlar om att fokusera på argumenten som läggs fram i texten och studera dem. Klassificera handlar om att klassificera innehåll i texten i till exempel klassindelningar och idealtyper. Den andra frågeställningen, kritiskt granska, består av idékritik, ideologikritik och diskursanalys. Idékritik behandlar de argument som läggs fram och ifall de går att moraliskt och rationellt försvara. Ideologikritik fokuserar på hur konflikter beskrivs i texten och som därmed kan användas för att skildra förhållanden och vilka principer som styr samhället. Slutligen fokuserar diskursanalys på att undersöka maktförhållanden i samhället, där språket som används i texten anses skildra hur verkligheten ser ut (Esaiasson, et al., 2012, s. 211-212).

Denna uppsats utgår ifrån frågeställningen systematisera, klargöra strukturen och ordna logiskt. Detta då det väsentliga i texten beskrivs samt att argumenten som läggs fram i texterna används för att svara på uppsatsens frågeställning. Däremot klassificeras inte texten, då innehållet inte delas in i olika klassindelningar. Den andra frågeställningen, kritiskt granskas, används inte, eftersom det insamlade materialet inte analyseras utifrån ett moraliskt eller rationellt perspektiv. Dessutom analyseras inte heller de konflikter som beskrivs i texten för att visa på förhållanden inom samhället och vilka principer som styr samhället. Därutöver genomförs inte en diskursanalys av texten, även om en viss undersökning av maktförhållanden undersöks i och med att fokus är på Supreme Court roll i den amerikanska demokratin. Däremot studeras inte språket som används i texterna och hur det skildrar verkligheten.

3.3 Material

För att besvara uppsatsens frågeställning används relevanta böcker, nyhetsartiklar och forskningsartiklar. De böcker som används fokuserar på Supreme Courts historia och vilken roll domstolen bör spela i en demokrati. De böcker som används som källmaterial i denna uppsats är: "The Least Dangerous Branch" (1962), "The Constitution, the Courts, and Human Rights: An Inquiry into the Legitimacy of Constitutional Policymaking by the Judiciary" (1982).

“Democracy and Distrust: A Theory of Judicial Review” (1980), “The Tempting of America” (1990) och “Constitutional Law for a changing America: Institutional power and constraints” (2020). Utöver böcker används internetkällor som amerikanska myndigheters hemsidor som “Supreme Court” och “The White House” som beskriver Supreme Courts historia och dess uppbyggnad. Därutöver används källor som “Britannica” och “Oyez” som beskriver tidigare fall som hörts i Supreme Court. Ytterligare används nyhetsartiklar från Sveriges television för att beskriva den kritik som riktas mot Supreme Court från såväl politiker som det amerikanska folket. Förutom böcker och internetkällor används även vetenskapliga artiklar som behandlar Supreme Court kopplat till demokrati. Dessa artiklar är: “Democratizing the Supreme Court” (2021) och “How the Supreme Court became a threat to democracy” (2023).

3.4 Urval

I varje undersökning är urvalet av källorna en viktig del som kan ha stor påverkan på undersökningens resultat. Det finns alltid en risk att ens urval är för snävt och därmed gå miste om perspektiv som kunde bredda undersökningen. Däremot finns även risken att man inkluderar för många källor, vilket leder till svårigheter att komma fram till ett resultat. På grund av detta är det väsentligt att man gör ett urval som inte är för brett, men som samtidigt tar upp olika variabler som förklarar det undersökta. Därför har urvalet i denna uppsats genomförts genom att studera relevanta böcker och artiklar inom ämnet Supreme Court och deras legitimitet. Böckerna som används i uppsatsen är skrivna av välkända amerikanska professorer, vars forskning inom ämnet fått stor spridning inom amerikansk statsvetenskap. De utvalda böckerna och artiklarna diskuterar olika argument gällande Supreme Courts legitimitet i den amerikanska demokratin. Förhoppningen är att det genomförda urvalet ger en koncentrerad bild och beskrivning av Supreme Court utifrån olika dominerande perspektiv.

4 Analys

I detta kapitel analyseras Supreme Courts legitimitet i den amerikanska demokratin utifrån det undersökta materialet med hjälp av uppsatsens teorier.

4.1 Interpretive och non-interpretive review

USA:s Supreme Court delas av den juridiska forskaren Erwin Chemerinsky in i tre tidsperioder. Den första är innan, den andra under och den tredje efter Warrens domstol som satt i Supreme Court mellan 1953 och 1969. Chemerinsky beskriver att under den första perioden innan 1953 så arbetade Supreme Court inte aktivt för att skydda demokratin, detta trots att det fjortonde och femtonde tillägget tillkom, två tillägg som var demokratiska med ett fokus på att skydda individens frihet. Under den andra perioden förstärktes och ratificerades det fjortonde och femtonde tillägget på en nivå som inte hade skett tidigare. Detta beskriver Chemerinsky som banbrytande för USA:s demokrati och därför beskrivs det även att Supreme Court arbetade någorlunda aktivt för att skydda demokratin under Warrens domstol. Under den tredje perioden efter 1969, och framför allt under Roberts domstol från 2005 och framåt, menar författaren att Supreme Court har utgjort ett aktivt hot mot USA:s demokrati. Han ger flera exempel på detta. Ett av dem är Supreme Courts bortrensning av delar av rösträttslagen från 1965. Chemerinsky beskriver att denna lag innebar fundamentala demokratiska rättigheter, bland annat för att förebygga rasdiskriminering, men delar av denna lag valde Roberts domstol att ta bort (Chemerinsky, 2023, s. 353-356).

Warrens och Roberts domstol har båda blivit uppmärksammade för hur de agerat under den tid som de suttit i Supreme Court, inte minst utifrån ett demokratiskt legitimitetsperspektiv. De sätts dessutom i tydlig kontrast till varandra då de skiljer sig starkt åt i hur de tolkar konstitutionen och inom synen på vad som betraktas som demokratiskt. Som det nämndes tidigare så framkom det under Warrens domstol ett ny syn på hur man tolkar konstitutionen och till följd av det togs det ett antal revolutionerande beslut som enligt Chemerinsky stärkte USA:s demokrati och nivån av demokrati inom Supreme Court betydande.

Ett exempel som konkretiserar denna nya synen på konstitutions-tolkning under Warrens tid i Supreme Court är i fallet *Reynolds v. Sims* (Chemerinsky, 2023, s. 355). Det här fallet behandlade frågan kring representation och demokrati, ett stort antal amerikanska stater hade under 1960-talet inte omdistribuerat statliga lagstiftande distrikt på flera decennier trots en markant befolkningsförändring och ökad urbanisering under denna tid. Detta resulterade i en överrepresentation av representanter från landsbygdens distrikt (Constitution Center, 2023). Supreme Court valde då att peka på konstitutionens princip kring “one person, one vote” (en person, en röst) och dömde utifrån den att alla representanter bör representera distrikt som har en likvärdig befolkning (Chemerinsky, 2023, s. 355). Detta var ett nytt sätt att tolka “one person, one vote” i jämförelse med tidigare domstolar, då det trots decennier av en ojämn representation inte tagits upp av någon tidigare domstol. Det går således att göra argumentet att detta beslut var legitimt i och med att man gjorde en annorlunda tolkning av konstitutionen i jämförelse med tidigare domstolar och hade en annan syn på de demokratiska funktioner som framkommer i konstitutionen. Samtidigt så är en nytolkning av konstitutionen vågat i och med att de som skrev konstitutionen 1789 inte hade intentionen att “one person, one vote” skulle utnyttjas på det här sättet. Detta kan därmed förklara varför andra domstolar under flera decennier avstått från att göra en liknande tolkning. En långsiktig eller felaktig tolkning av konstitutionen är dessutom dåligt ur ett legitimitetsperspektiv och det går på så sätt att göra tolkningen av att Warrens domstol använde sig av icke-tolkande granskning i detta fall.

Roberts domstol, som även den beskrivs som kontroversiell och utstickande bland USA:s epoker av domstolar, har suttit i Supreme Court sedan 2005. Chemerinsky beskriver även Roberts domstol som den första domstolen som utgör ett direkt hot mot USA:s demokrati. Även under Roberts domstol så är det inte helt självklart kring vilken typ av konstitutions-granskning som man ägnar sig åt. Det har bland annat framgått då man valde att ta bort delar av 1965 års rösträttslag. Rösträttslagen från 1965 innebar att man mer konkret genomdrev det femtonde tillägget genom att underteckna det i lag. Innan dess hade det varit ytterst svårt för framför allt afroamerikaner att rösta på grund av olika byråkratiska restriktioner som fanns såsom läskunnighetstest och en så kallad “poll tax” som fungerade som en standardskatt som gällde alla oavsett inkomst i USA. Genomdrivandet av 1965 års rösträttslag ändrade på detta, och grunden för denna lag var det femtonde tillägget där följande framgick: “ Section 2, which closely

followed the language of the 15th amendment, applied a nationwide prohibition of the denial or abridgment of the right to vote on account of race or color” (Archives.gov, 2022).

Det var alltså en tolkning av det femtonde tillägget av den amerikanska konstitutionen som lades till grund för lagförändringen. Lagen var tänkt att upphöra 1982 men kongressen valde då att förlänga den ytterligare tjugofem år, men när det var dags igen år 2006 valde man alltså att inte förlänga den vidare (Chemerinsky, 2023, s. 356). Det går å ena sidan att se på rösträttslagen från 1965 och påpeka att samhället år 1965 och 2006 såg väldigt annorlunda ut och att förklara det som den huvudsakliga anledningen till att rensa bort delar av rösträttslagen. I och med att samhället förändras så har även tolkningarna av konstitutionen förändrats. Detta kan dock kopplas till en icke-tolkande granskning av konstitutionen, inte minst på grund av att man gör en tolkning av en annan tolkning, det vill säga den från 1965, då kommer man bort från originaltexten och därmed minskar legitimiteten. Roberts domstol hävdade å andra sidan att rösträttslagen behövde tas bort på grund av att den stred mot principen av statssuveränitet, något som också framgår i konstitutionen. Ser man det ur detta perspektiv går det att tolka det som att Supreme Court har gjort en mer direkt tolkning av en annan del av konstitutionen och att de därmed också använt sig av tolkande granskning snarare än icke-tolkande granskning. Därför blir beslutet legitimt utifrån detta synsätt.

Sammanfattningsvis kan man säga att det går att argumentera för att båda domstolarna har använt sig av både tolkande och icke-tolkande granskning i olika situationer beroende på vilket synsätt man väljer att tillämpa. Det går således inte att komma till en konkret slutsats där man kan hävda att Roberts domstol enbart använder sig av den ena teorin och Warrens domstol enbart av den andra. Detta på grund av att Supreme Court är komplex och hela tiden förändras beroende på vilka som sitter med i den och hur de väljer att tolka konstitutionen. Svårigheten och ovissheten kring hur konstitutionen bör tolkas gör emellertid att Supreme Court blir svår att legitimera ur en demokratisk synvinkel, inte minst med tanke på den enorma makt som den besitter.

4.2 Originalism och living document

Förutom användandet av tolkningarna "interpretive review" och "non-interpretive review", så används även originalism och "living document" för att tolka konstitutionen. En av de starkaste förespråkarna av originalism är Robert Bork, en tidigare konservativ domare och professor i juridik. Bork menar att Supreme Courts legitimitet vilar på att domarna tolkar konstitutionen som den är skriven och den betydelse den hade när den ratificerades. Endast detta ger domstolen legitimitet. Supreme Court bör inte tolka konstitutionen som ett "levande dokument", då detta inte är syftet med konstitutionen enligt Bork. Konstitutionen är fastställd lag, och då ska den också behandlas som det. Lagar kan ändras, men då måste detta röstas igenom och ändra på betydelsen av den nuvarande lagen, det vill säga konstitutionen. Därutöver ska man inte titta på andra dokument eller hitta stöd från andra håll än konstitutionen när man avgör fall. Konstitutionen ska alltid vara utgångspunkten, då den är högsta lagen i USA. På grund av detta bör man alltid ta beslut utifrån vad konstitutionen säger och hur den tolkades när den ratificerades. Bork menar dessutom att det endast är originalism som har förutsättningen att stå upp för demokratin, skydda folkets rättigheter och garantera maktdelningen mellan de tre grenarna inom regeringen (Bork, 1990, s. 143, 155, 159, 167).

Bork listar flera argument till varför originalism är den enda tolkningen av konstitutionen som ger Supreme Court legitimitet och samtidigt är demokratisk. Det tyngsta argumentet är att Bork är kritisk mot hur Supreme Court har använt sig av judicial review i flera fall, där de kommit fram till att fallen strider mot konstitutionen och därmed förklarat de författningsvidrigt. I och med detta går Supreme Court emot de folkvalda politikerna som lagt fram och röstat igenom dessa lagar. Detta är ett hot mot demokratin, då i flera av dessa fall har Supreme Court, enligt Bork, grundat sina beslut med argument som inte går att återfinna i konstitutionen. Det vill säga det finns inget stöd för deras argument i konstitutionen, då konstitutionen inte säger något om det specifika fallet. Att Supreme Court tar beslut som inte direkt kan stödjas utifrån konstitutionen är inte endast ett illegitimt användande av judicial review, utan också högst odemokratiskt. Då Supreme Court redan har så nära absolut makt det går att ha, så är det viktigt att begränsa domstolens makt över det amerikanska folket i den mån möjligt (Bork, 1990, s. 130, 141). Att ge domarna ytterligare makt att inte strikt behöva döma efter konstitutionen, utan istället döma efter

sina egna värderingar och åsikter och därmed agera som "policy makers" (beslutsfattare), vilket är de folkvalda politikerna uppgift, är ett stort demokratihot. Eftersom Supreme Court är den sista instansen så är det deras beslut bindande för alla 50 stater, och besluten kan inte överklagas, så länge Supreme Court inte själva ändrar sitt beslut. Det amerikanska folket kan inte rösta fram domare till Supreme Court, och de kan heller inte avsätta dem i val (The White House, The Judicial Branch). Därför är det av stor betydelse att domarna i Supreme Court håller sig till konstitutionen och tolkar den som den betydde när den ratificerades, och inte blandar in egna värderingar och ändrar betydelsen av konstitutionen. Annars erhåller Supreme Court en maktposition som är svår att rubba och som är djupt antidemokratisk.

Om man utgår ifrån ett "living document" perspektiv, så anpassar man konstitutionen efter dagens samhälle, då samhället ständigt utvecklas. Detta innebär även att konstitutionen är ett dokument som ständigt utvecklas, då betydelsen av ord förändras med tiden (Bork, 1990, s. 143). Ord som jämställdhet har inte samma betydelse på slutet av 1700-talet som idag. Beslutet i fallet *Brown vs Board of Education* (1954) var vägledande, då Supreme Court för första gången ansåg att segregation i amerikanska skolor inte har stöd i konstitutionen (Oyez, *Brown vs Boards of Education*). Innan detta beslut hade Supreme Court flertalet gånger upprätthållit att segregation inte bryter mot jämställdhet. Supreme Court rättfärdigade sina tidigare beslut, genom att argumentera för att även om man skilde svarta och vita amerikaner åt, så behandlades de lika inför lagen. Så länge svarta amerikaner hade samma förutsättningar som vita amerikaner så bröt man inte mot konstitutionen (Oyez, *Plessy vs Ferguson*). Att ge svarta tillgång till skolor skapade för vita amerikaner ansågs inte vara nödvändigt för jämställdhet (Oyez, *Brown vs Boards of education*). Denna syn på jämställdhet är svår att acceptera i dagens samhälle, och det är även det som låg till grund för Warren domstolens beslut i fallet. Warren domstolen argumenterade för att segregationen i amerikanska skolor resulterade i att svarta amerikaner hade sämre förutsättningar än vita amerikaner, och därmed behandlas de inte lika, vilket strider mot konstitutionen (Oyez, *Brown vs Boards of Education*). Detta var en tolkning av konstitutionen som tidigare domare i Supreme Court inte kommit fram till, och som även är svårt för originalism tolkare av konstitutionen att hitta stöd för i konstitutionen, då jämställdhet inte hade samma betydelse när konstitutionen ratificerades som idag.

En av de tydligaste exemplen på hur olika tolkningar av konstitutionen kan leda till olika beslut är fallet Roe vs Wade. 1973 beslutade Burger ledda domstolen, vilket anses vara den senaste liberala domstolen (Justia, Supreme Court History), att abort är en konstitutionell rättighet. Burger domstolen argumenterade för att 14 tillägget i konstitutionen som behandlar individens rätt till privatliv, stödjer abort då kvinnan själv har rätt att bestämma i denna fråga enligt rätten till privatliv (Oyez, Roe vs Wade). Detta beslut kom senare att rivas upp, när den konservativa Roberts ledda domstolen i fallet Dobbs vs Jackson Women's Health organization från 2022 tog beslutet att konstitutionen inte stödjer abort. Roberts domstolen argumenterade för att konstitutionen inte nämner abort ordagrant och det inte finns några tidigare fall, det vill säga prejudikat, som stödjer att abort är en rättighet som skyddas i konstitutionen. Därutöver ansåg de att Burger domstolen tolkade 14 tillägget om rätten till privatliv alldeles för brett, då det inte finns något som pekar på att abort är en fråga som skyddas av rätten till privatliv (Oyez, Jackson vs Women's Health Organization).

Frågan om abort visar tydligt på hur en liberal ledd domstol kan hitta stöd för abort i konstitutionen genom att tolka dokumentet brett. Konstitutionen behöver inte ordagrant nämna abort för att domarna ska kunna stödja ett beslut som skyddar rätten till abort. Denna tolkning av konstitutionen är mera att betrakta som "living document" än originalism. Konstitutionen anpassas efter samhällets utveckling och det behöver inte stå exakt i konstitutionen vad som gäller, utan så länge man kan tolka det som att det går att stödja abort utifrån konstitutionen så görs det. Därutöver är man inte beroende av tidigare prejudikat som vägleder en i frågan, utan man skapar nya prejudikat i och med beslutet i Roe vs Wade. En bredare tolkning av konstitutionen som gjordes av den liberala Burger domstolen öppnar upp för möjligheten att beslut som dessa kan tas. Däremot visar Robert domstolens beslut i Dobbs vs Jackson Women's Health Organization att en snävare tolkning av konstitutionen, där man utgår ifrån exakt vad konstitutionen säger och inte vad den skulle kunna tänkas innehålla, inte skyddar abort. Det blir nästan till omöjligt att hitta stöd för abort i konstitutionen om man tolkar konstitutionen utifrån ett originalism perspektiv, då konstitutionen inte nämner något om abort.

Beroende på hur man tolkar konstitutionen så kan man komma fram till olika beslut. Huruvida den ena tolkningen är mer legitim är den andra är svår att avgöra. Fakta är dock, att en bredare tolkning av konstitutionen har öppnat upp för banbrytande beslut som i fallen *Brown vs Boards of Education*, som förbjöd segregation i amerikanska skolor, och *Roe vs Wade* som gjorde abort till en konstitutionell skyddad rätt (Oyez, *Brown vs Boards of Education*; Oyez, *Roe vs Wade*). Dessa beslut resulterade i ett stärkande av de civila rättigheterna. Det är denna roll som Supreme Court bör spela utifrån ett "living document" perspektiv. Denna roll legitimerar Supreme Courts roll i den amerikanska demokratin, då de skyddar det amerikanska folkets rättigheter och förhindrar diskriminering. Däremot, som Robert Bork argumenterar för, så kan denna roll utvecklas från att skydda folkets rättigheter till att ta beslut som inte går att hitta stöd för i konstitutionen. Därmed kan domarna i Supreme Court grunda sina beslut utifrån andra anledningar än konstitutionen själv. Detta innebär ett stort hot mot demokratin, då domarna i Supreme Court inte är folkvalda och inte kan bli avsatta av folket i val.

En konservativ tolkning av konstitutionen utifrån originalism, däremot, har svårt att hitta stöd för både upphörandet av segregation och att skydda aborträtten. Istället legitimeras Supreme Courts roll i den amerikanska demokratin genom att säkerställa att det är endast konstitutionen man utgår ifrån och inget annat. På detta vis anses man undvika de faror som "living document" medför, det vill säga domare som tar beslut grundade på andra parametrar än konstitutionen, som är ett hot mot demokratin. I och med detta skyddas konstitutionen från influenser utifrån som kan påverka betydelsen av konstitutionen.

5 Diskussion

Som det framgår i analysen så finns det flera teorier som legitimerar Supreme Courts roll i den amerikanska demokratin. Teorierna originalism, "living document", "interpretive review" och "non-interpretive review" erbjuder var och en olika förklaringar på hur Supreme Court kan tolka konstitutionen och dessa tolkningar legitimerar även deras roll. Teorierna kring interpretive och non-interpretive review bevisar att det under både Warrens och Roberts domstol, två domstolar som skiljer sig mycket åt, förekommit en ovisshet kring hur man väljer att tolka konstitutionen. Ibland sker det på ett direkt vis, ibland indirekt beroende på vilket synsätt man anpassar. Denna ovisshet och oregelbundenhet som förekommer i tolkningen av konstitutionen inom Supreme Court gör att den blir svår att legitimera ur en demokratisk kontext. Detta är särskilt anmärkningsvärt med tanke på att Supreme Court besitter en väldigt stor makt i det amerikanska politiska systemet.

Ifall konstitutionen bör tolkas som ett levande dokument eller den betydelse den hade när den ratificerades är omdiskuterat och visar ytterligare på den osäkerhet som råder gällande hur Supreme Court bör tolka konstitutionen. Att Warren domstolen och Robert domstolen skiljer sig drastiskt åt i hur de tolkar konstitutionen har resulterat i att domstolens legitimitet ifrågasätts. Personer med en konservativ syn anser troligtvis att flera av de beslut som den liberala Warren domstolen tog inte är legitima, då de inte utgick strikt från den betydelse konstitutionen hade när den ratificerades. Att domare anpassar konstitutionen efter dagens samhälle, blandat med egna värderingar och åsikter, ses som ett hot mot demokratin. En domstol som agerar efter egen vilja och inte följer konstitutionen skapar ett legitimitetsproblem. Konservativa hävdar istället att Supreme Court bör skydda konstitutionen genom att endast tolka dess betydelse från när den ratificerades och att endast detta legitimerar Supreme Courts roll. Däremot menar liberaler att Robert domstolen är alltför strikt, då de inte relaterar konstitutionen till dagens samhälle som har förändrats mycket sedan konstitutionen ratificerades. Detta ses som ett hot mot demokratin och individens rättigheter, vilket blev märkbart när Robert domstolen beslutade att abort inte är en konstitutionell rättighet längre. Att Supreme Court tar bort rättigheter skapar även det ett legitimitetsproblem. Därför menar vissa att Supreme Court bör tolka konstitutionen som ett

levande dokument och fokusera på att skydda amerikanska folkets civila rättigheter och friheter, då det är detta som legitimerar Supreme Courts roll.

6 Slutsats

I denna uppsats har vi undersökt, med hjälp av en fallstudie och textanalys, hur Supreme Court roll legitimeras i den amerikanska demokratin. Supreme Court spelar en huvudsaklig roll i det amerikanska politiska systemet, då de tillsammans med senaten, representanthuset och presidenten utgör den allra högsta instansen för beslutsfattande. Supreme Courts beslut är dessutom bindande och gäller nationellt.

Vår undersökning har utgått från den återkommande kritik som under många år har riktats mot Supreme Court, inte minst på grund av den maktposition som den har och därför anser vi att Supreme Court var ett intressant forskningsobjekt. Resultaten visar att domare tolkar konstitutionen på olika sätt, detta kopplas delvis till domarnas personliga åsikter men även att en anpassning till dagens samhälle spelar en roll i valet av tolkning. Ibland används dessutom utomstående dokument vid beslut, vilket orsakar en svårighet i att legitimera Supreme Court i USA:s demokrati. Warren och Burger domstolens tolkande av konstitutionen som ett levande dokument har resulterat i ökade civila rättigheter för det amerikanska folket, vilket visar på förbudet av segregation på amerikanska skolor och rätten till abort, som däremot kom att rivas upp senare. Denna teori legitimerar Supreme Courts roll i den amerikanska demokratin genom att domstolen står upp för amerikanernas civila rättigheter och friheter. Att tolka konstitutionen som den betydelse den hade när den ratificerades, vilket Robert domstol gör, legitimerar Supreme Courts roll genom att den ursprungliga betydelsen av konstitutionen skyddas och därmed förhindras influenser utifrån från att påverka konstitutionens betydelse.

7 Vidare forskning

Forskning om det amerikanska politiska systemet inklusive Supreme Court har förekommit under en lång tid och har intensifierats under de senaste femtio åren med forskare som John Hart Ely och Alexander Bickel i förgrunden. Forskningsfältet kring Supreme Court är därmed brett och vi har i vår undersökning valt att titta på hur Supreme Court arbetat under två kontroversiella tidsperioder, det vill säga Warrens och Roberts domstol och huruvida detta är legitimt i den amerikanska demokratin. Gällande framtida forskning finns det flera frågor som kan vara vetenskapligt intressanta att studera vidare gällande Supreme Court och dess legitimitet. Man hade exempelvis kunnat undersöka två andra domstolar/epoker i Supreme Court och se hur de behandlat olika fall. Resultaten från en sådan undersökning hade sedan kunnat jämföras med de vi kom fram till och bidragit till att ge en bredare bild av Supreme Courts legitimitet.

8 Referenser

Tryckta källor

Bickel, Alexander (1962) *The Least Dangerous Branch*. Bobis Merrill

Bork, Robert (1990) *The Tempting of America*. Macmillan Inc.

Epstein, Lee, Walker, Thomas (2019) *Constitutional Law for a changing America: Institutional power and constraints*. CQ Press

Esaiasson, Peter, Gilljam, Mikael, Oscarsson, Henrik, Wängnerud, Lena (2012) *Metodpraktikan: Konsten att studera samhälle, individ och marknad*. Fjärde upplagan. Stockholm: Norstedts Juridik AB

Hart Ely, John (1980) *Democracy and Distrust: A Theory of Judicial Review*. Cambridge: Harvard University Press

Perry, Michael (1982) *The Constitution, the Courts, and Human Rights: An Inquiry into the Legitimacy of Constitutional Policymaking by the Judiciary*. Yale University Press

Internetkällor

Britannica (2023). *Marbury vs Madison*, <https://www.britannica.com/event/Marbury-v-Madison> (Hämtad: 2023-12-02)

Chemerinsky, E. (2023) *How the Supreme Court became a threat to democracy* <https://eds.s.ebscohost.com/eds/detail/detail?vid=3&sid=2eac03a3-e863-4e48-a129-9ce8439b5737%40redis&bdata=JkF1dGhUeXBIPWlwLHVpZCZzaXRIPWVkcylsaXZlJnNjb3BIPXNpdGU%3d#AN=164438618&db=a9h> (Hämtad 2023-12-14)

Jessee, Stephen, Malhotra, Neil, Sen, Maya, (2022) *A decade-long longitudinal survey shows that the Supreme Court is now much more conservative than the public*. PNAS. <https://www.pnas-org.ludwig.lub.lu.se/doi/10.1073/pnas.2120284119> (Hämtad: 2023-12-12)

Jones, Jeffrey, (Publicerad: 2023-9-2) *Supreme Court Approval Holds at Record Low*, Gallup. <https://news.gallup.com/poll/509234/supreme-court-approval-holds-record-low.aspx#:~:text=Americans%20approval%20of%20the%20job,a%2042%25%20reading%20in%202005> (Hämtad: 2023-12-14)

Justia, *Supreme Court History*, <https://supreme.justia.com/supreme-court-history/> (Hämtad: 2023-12-22)

Kaufman, Irving, (1963). *The Supreme Court and Its Critics*, The Atlantic, <https://www.theatlantic.com/magazine/archive/1963/12/the-supreme-court-and-its-critics/658567> (Hämtad: 2023-12-13)

Lindvall, Johannes, (2008) *Fallstudiestrategier*, Statsvetenskaplig tidskrift, 109(3)

National Archives (2022). *Voting Rights Act (1965)*. <https://www.archives.gov/milestone-documents/voting-rights-act> (Hämtad 2023-12-27)

National Constitution Center (2023). *Reynolds v. Sims (1964)*. <https://constitutioncenter.org/the-constitution/supreme-court-case-library/reynolds-v-sims> (Hämtad 2023-12-26)

Nationalencyklopedin, *Kvalitativ metod*, <https://www-ne-se.ludwig.lub.lu.se/uppslagsverk/encyklopedi/l%C3%A5ng/kvalitativ-metod> (Hämtad: 2023-12-08)

Nationalencyklopedin, *Kvantitativ metod*, <https://www-ne-se.ludwig.lub.lu.se/uppslagsverk/encyklopedi/l%C3%A5ng/kvantitativ-metod>. (Hämtad: 2023-12-08)

Oyez, *Roe vs Wade*, <https://www.oyez.org/cases/1971/70-18> (Hämtad: 2023-12-02)

Oyez, *Plessy vs Ferguson*, <https://www.oyez.org/cases/1850-1900/163us537> (Hämtad: 2023-12-20)

Supreme Court of the United States, *General information*, https://www.supremecourt.gov/about/faq_general.aspx (Hämtad: 2023-12-10)

Supreme Court of the United States (2022) *Justices 1789 to Present*. https://www.supremecourt.gov/about/members_text.aspx (Hämtad 2023-12-29)

Supreme Court of the United States, *The Court and Constitutional Interpretation*, <https://www.supremecourt.gov/about/constitutional.aspx> (Hämtad: 2023-12-12)

Sveriges Television, (Uppdaterad: 2012-11-20), *HD-ålderstiga maktfaktor i USA*, <https://www.svt.se/nyheter/hd-aldersstigen-maktfaktor-i-usa>. (Hämtad: 2023-12-05)

Sveriges Television, (Uppdaterad: 2023-11-24), *USA:s högsta domstol river upp abortbeslut*, <https://www.svt.se/nyheter/utrikes/usa-s-hogsta-domstol-river-upp-abortbeslut> (Hämtad: 2023-12-05)

United States Courts, *About the Supreme Court*, <https://www.uscourts.gov/about-federal-courts/educational-resources/about-educational-outreach/activity-resources/about> (Hämtad: 2023-12-10)

Vetenskapsrådet, (2020) *Metoder för att analysera samverkan och samhällspåverkan*.
.file:///C:/Users/erika/Downloads/Metoder%20f%C3%B6r%20att%20analysera%20samverkan%20och%20samh%C3%A4llsp%C3%A5verkan_VR_2020.pdf (Hämtad: 2023-12-14)

White House, *Our Government*, <https://www.whitehouse.gov/about-the-white-house/our-government/#:~:text=The%20Federal%20Government%20is%20composed,and%20the%20Federal%20courts%2C%20respectively> (Hämtad: 2023-12-09)