



LUNDS
UNIVERSITET

Institutionen för psykologi

Kandidatuppsats

**Sanning eller Sken: Social Önskvärdhet i Mätningar för
Emotionell Intelligens och dess Förhållande till Samband
med Big Five Personlighetsfaktorer**

**Truth or Illusion: Social Desirability in Measurements of
Emotional Intelligence and its Relationship to Associations
with Big Five Personality Factors**

Ellen Bergström & Emmy Tovstedt

Kandidatuppsats HT23

Handledare: Fredrik Björklund

Abstract

This study investigates the effects of social desirability on emotional intelligence and its implications for the relationships and predictions regarding Big Five personality factors. Since both constructs are often estimated through self-report measures susceptible to social desirability, this research aimed to examine whether the TEIQue-SF and parts of the SSREIT measures of emotional intelligence are influenced by social desirability. By using the methods from personality research such as evaluatively neutralized personality scales and the evaluative factor, a survey was constructed. 116 participants, mainly students, completed the survey consisting of the TEIQue-SF, part of SSREIT as well as two personality inventories, one evaluatively neutralized and one evaluative. Relationships between emotional intelligence and personality were examined through correlation analyses and regression analyses. The results indicated significant moderate correlations between the evaluative factor and emotional intelligence dimensions. Big Five factors also had a larger predictive power on emotional intelligence with the evaluative factor included. Correlations were smaller between emotional intelligence and evaluatively neutralized personality scales than between emotional intelligence and evaluative personality scales. In conclusion, these findings indicate that personality and emotional intelligence are not as strongly connected as previously believed, and that the examined measures for emotional intelligence are contaminated by social desirability. Whether this is something possible to elude is being discussed.

Keywords: Trait emotional intelligence, social desirability, neutralized personality scales, the evaluative factor, Big Five, Trait Emotional Intelligence Questionnaire, Schutte Self-Report Emotional Intelligence Test

Sammanfattning

Denna studie undersöker effekterna av social önskvärdhet på emotionell intelligens och dess implikationer för samband och prediktioner i relation till personlighetsfaktorer i Big Five. Då båda konstrukterna ofta uppskattas genom självskattningstest mottagliga för påverkan av social önskvärdhet, ämnar denna studie att undersöka huruvida mätinstrumenten för emotionell intelligens, TEIQue-SF och delar av SSREIT, är influerade av social önskvärdhet. Genom att använda metoder från personlighetsforskning, såsom evaluativt neutraliserade personlighetsskalor och den evaluativa faktorn, utformades en enkät. 116 deltagare, mestadels studenter, slutförde enkäten som bestod av TEIQue-SF, delar av SSREIT och två personlighetsinventarier, ett evaluativt neutraliserat och en evaluativt. Samband mellan emotionell intelligens och personlighet undersöktes genom korrelations- och regressionsanalyser. Resultaten visade signifikanta måttliga korrelationer mellan den evaluativa faktorn och dimensioner för emotionell intelligens. Faktorer i Big Five fick större predicerande kraft på emotionell intelligens då den evaluativa faktorn var inkluderad i regressionsmodellen. Korrelationer var även mindre mellan emotionell intelligens och evaluativt neutraliserade personlighetsskalor än mellan emotionell intelligens och evaluativa personlighetsskalor. Resultatet tyder sammanfattningsvis på att personlighet och emotionell intelligens eventuellt inte har lika starka förbindelser som man tidigare trott och att de undersökta mätinstrumenten för emotionell intelligens är kontaminerade av social önskvärdhet. Huruvida detta går att undkomma är något som diskuteras vidare.

Nyckelord: Trait emotionell intelligens, social önskvärdhet, neutraliserade personlighetsskalor, den evaluativa faktorn, Big Five, Trait Emotional Intelligence Questionnaire, Schutte Self-Report Emotional Intelligence Test

Tack

Vi vill rikta ett särskilt tack till vår handledare, Fredrik Björklund, för hans värdefulla vägledning och engagemang. Vi vill även tacka Martin Bäckström som varit en stor hjälp vid analys av resultatet. Slutligen vill vi tacka alla som deltog i vår studie

Sambandet mellan Emotionell Intelligens, Personlighetsfaktorer i Big Five och Evaluativa Faktorn

Sambandet mellan emotionell intelligens och personlighet har länge varit objekt för forskning då de påverkar stora delar av våra liv. Både personlighet och emotionell intelligens är konstrukt som ofta uppskattas genom självskattningstest, en metod som visats vara mottaglig för påverkan av social önskvärdhet. Detta kan generera snedvridna resultat vilket kan ge upphov till felaktiga tolkningar och slutsatser då samband kan framstå som starkare än vad de faktiskt är på grund av överlappande varians. Inom personlighetsforskning har sambandet med social önskvärdhet forskats på mer vilket har gett upphov till olika sätt att kringgå problemet. Med hjälp av metoder som gör det möjligt att extrahera det evaluativa innehållet från items i personlighetsinventarier blir det möjligt att bättre uppskatta personlighet utan influenser av social önskvärdhet. Forskning inom området emotionell intelligens och social önskvärdhet har också gjorts men inte i lika stor utsträckning och inte utan problem. Försöken att kontrollera för social önskvärdhet har varit ineffektiva då skalor med låg reliabilitet använts (Tan et al., 2021). Slutligen har ännu mindre forskning kring samband mellan alla tre konstrukten utförts och det finns därför ett kunskapsgap. Studier som undersökt sambandet mellan de tre konstrukten har ofta tolkat den överlappande variansen mellan emotionell intelligens och personlighetsdragen i Big Five som bevis på att emotionell intelligens är en del av personlighetstaxonomi (Petrides et al., 2007; Vernon et al., 2012). I kontrast till detta finns det studier som visat att social önskvärdhet korrelerar högre med emotionell intelligens än bland annat Big Five (Klumper, 2008) och det är här denna studie tar vid. Innevarande studie ämnar att undersöka denna kunskapslucka närmare. Med hjälp av kunskap och metoder från personlighetsforskning kommer mätinstrument för emotionell intelligens undersökas för att ta reda på om dessa också är influerade av social önskvärdhet på samma sätt som personlighetstest. Dessutom undersöks hur sambandet mellan de två konstrukten ser ut vid användning av andra, mer etablerade, metoder för att kontrollera för social önskvärdhet.

Social Önskvärdhet

De allra flesta har en vilja att framställa sig själv på ett särskilt sätt. Social önskvärdhet är ett fenomen som intresserat forskare under lång tid och fenomenet kan definieras som tendensen hos individer att överrapportera "bra" och underrapportera "dåliga" beteenden och karaktärsdrag på ett sådant sätt att andra ser en ur ett mer positivt ljus (Holden & Passey, 2009). Beteendet kan bero på många anledningar och självframställning kan se olika ut beroende på kontext. Social önskvärdhet kan ofta observeras i självskattningstest där det är möjligt att

framställa både sig själv och andra på ett oärligt positivt sätt när det gynnsamt (Walker & MacCann, 2023; Gnambs & Kaspar, 2016). Av denna anledning har många självskattningstest kritiserats då de kan ge upphov till en responsbias som kan generera snedvridna resultat (Paulhus, 1991). Fenomenet har bland annat observerats i personlighetsforskning, främst i förhållande till Big Five faktorerna (Bäckström & Björklund 2009; Bäckström & Björklund 2013; Viswesvaran & Ones, 1999) men även inom emotionell intelligens med studier som visat att självskattning är en testsituation då många förvränger sina svar (Kluemper, 2008). Inom personlighetsforskningen har lyckade metoder för att kontrollera för social önskvärdhet tagits fram, exempelvis neutraliserade personlighetstest genom identifiering av en evaluativ faktor (Bäckström & Björklund, 2013), medan forskningen kring EI och social önskvärdhet inte kommit lika långt. Mycket forskning har också undersökt personlighetens predicerande kraft på emotionell intelligens samt om emotionell intelligens helt enkelt är en del av personligheten. Huruvida detta stämmer eller inte, och om det till viss del beror på social önskvärdhet, råder det ingen konsensus om.

Emotionell Intelligens

Diskussioner om konceptet emotionell intelligens har länge ägt rum, främst gällande konceptets definition och dess signifikans inom bland annat arbetsprestation och ledarskap, vilket är områden som ofta associeras med emotionell intelligens och social kompetens (Cherniss, 2010). En vanligt accepterad definition av emotionell intelligens är: “förmågan att uppfatta och uttrycka känslor, assimilera känslor i tänkande, förstå och resonera med känslor samt förmågan att reglera sina egna och andras känslor” (Cherniss, 2010). Salovey och Mayer (1990) har definierat det på ett annat sätt och menar att emotionell intelligens är en del av social intelligens som berör förmågan att se till sina egna och andras känslor och emotioner, att skilja dem åt och att använda använda informationen för att vägleda sina tankar och handlingar. Emotionell intelligens är dock ett komplext begrepp och det råder mycket kontroverser kring vad konstruktet egentligen innebär. Vissa har tagit ställning för att konceptet helt borde överges på grund av dessa oenigheter, andra har förespråkat en acceptans av mångfalden av åsikter och ett tredje förslag har varit att formulera en gemensam definition av EI för att sedan kunna bedöma befintliga modeller utifrån den definitionen (Roberts et al., 2010). Roberts et al. (2010) har argumenterat för att det i nuläget är problematiskt att tala om emotionell intelligens som en generell mänsklig egenskap då de, liksom Cherniss (2010), menar att emotionell intelligens är kontextberoende och därmed kräver olika nivåer av teoretisering.

Petrides, en väletablerad forskare inom emotionell intelligens, och hans kollegor har i sin studie påstått att det bör skiljas på två olika sorters emotionell intelligens, emotionell intelligens baserad på förmåga (ability EI) och emotionell intelligens som mer av ett personlighetsdrag, så kallat trait EI (Petrides et al., 2008). Kort sammanfattat berör trait EI självuppfattning och benägenheter relaterat till emotioner hos individer mätt genom självskattning, medan ability EI gäller emotionsrelaterade kognitiva förmågor som likt IQ bör uppskattas med hjälp av prestationstest (Petrides et al., 2008). Petrides et al. (2008) har dock argumenterat för att det finns problem med att operationalisera ability EI då en emotionell upplevelse är subjektiv vilket försvårar och undergräver utvecklandet av ett generaliserbart prestationstest. Tanken om emotionell intelligens som kognitiv förmåga (alltså ability EI) har kritiserats av flera forskare (Petrides, 2009) och Petrides (2009) har betonat frågan om huruvida forskare verkligen kan fånga individers känslor bättre än individen själv och dessutom döma dem som rätt eller fel. Individers självuppfattning ligger till grund för framtagna facetter och faktorer i trait EI och teorin är alltså inte baserad på en objektiv syn på individers drag. Detta medför att till synes orelaterade konstrukt kan kopplas samman vilket gör att man kan kringgå motsägelser i modeller som förespråkar emotionell intelligens som kognitiv förmåga (Petrides, 2009). Vidare poängterade Petrides et al. (2008) att operationalisering av det ena konstruktet inte påverkar operationalisering av det andra vilket alltså betyder att det är möjligt att isolera och utgå från ett av dem.

Då självskattning är av stor relevans i vår forskningsfråga gällande social önskvärdhet och dess påverkan på hur individer skattar sig själva kommer trait EI användas i denna undersökning och ability EI kommer att bortses ifrån. I denna studie används två test för att mäta emotionell intelligens. Det ena, *Schutte Self-Report Emotional Intelligence Test* (SSREIT), utgår från Salovey och Meyers (1990) definition av emotionell intelligens och är skapat av Schutte et al. (1998) med målet att mäta förmågan att identifiera, bedöma och kontrollera känslor hos en själv, andra och i grupper. Det andra, och mest centrala, mätinstrumentet i studien för emotionell intelligens som använts är *Trait Emotional Intelligence Questionnaire, Short Form* (TEIQue-SF) utvecklat av Petrides (2009) baserat på hans teori kring trait emotionell intelligens. Tanken bakom kombinationen av de två testen är att få en så bred operationalisering av emotionell intelligens som möjligt.

Personlighet och Emotionell Intelligens

Personlighet har länge varit objekt för forskning och redan 1961 definierade Gordon Allport personlighet som “a dynamic organization, inside the person, of psychological systems

that create the person's characteristic patterns of behaviors, thoughts and feelings" (Allport, 1961, s. 11). Definitionen har sitt ursprung i lexikalisk forskningstradition och kommer från tanken att alla de ord som behövs för att komplett beskriva en persons individuella personlighet redan finns i språket. Definitionen lämnar stort utrymme för många tolkningar kring vad personlighet består av men idag är den vanligaste strukturen för personlighet den som kallas Femfaktormodellen, eller Big Five (Costa & McCrae 1995; Goldberg 1993). Modellen består av de fem faktorerna *öppenhet*, *samvetsgrannhet*, *extraversion*, *vänlighet* och *neuroticism* vilka i sin tur består av olika facetter för att fånga fler nyanser i personlighet och beteende.

Emotionell intelligens har använts flitigt i många studier för att predicera bland annat akademisk prestation (MacCann et al., 2020; Homayouni, 2011), välmående (Gallagher & Vella-Brodrick, 2008; Delhom et al., 2018) och jobbtillfredsställelse (Rodrigues & Rebelo, 2020). Tidigare forskning har också visat på flera samband mellan trait EI och personlighet, och då särskilt inom ramen för Big Five. Flera studier har funnit korrelationer mellan global trait EI och de fem faktorerna i Big Five, där de starkaste prediktorerna varit neuroticism, extraversion och samvetsgrannhet (Petrides et al., 2010; Siegling et al., 2014), samt mellan de fem olika dimensionerna i TEIQue-SF, *emotionality*, *sociability*, *self-control*, *well-being* och *den generella dimensionen* (Petrides, 2007; Vernon et al., 2012; Kumar & Tankha 2023). Kumar och Tankha (2023) undersökte i sin studie rollen av Big Five faktorernas påverkan på Trait EI genom användning av TEIQue-SF. Resultaten visade att personlighetsfaktorerna hade ett signifikant förhållande till global trait EI då hela Big Five modellen bidrog till 42.7% av variansen vid predicering av trait EI. När det kom till faktorerna i TEIQue bidrog alla faktorer utom neuroticism och samvetsgrannhet till emotionality. Alla faktorer i Big Five utom vänlighet influerade well-being och sociability. Neuroticism och samvetsgrannhet influerade self-control och vänlighet och extraversion influerade emotionality. Faktorerna i Big Five influerade dock den globala EI-poängen mer än de fyra faktorerna individuellt (Kumar & Tankha, 2023). Dock kontrollerades det inte för social önskvärdhet i studien. Det har också gjorts liknande studier där Schutte's Self-Report Emotional Intelligence Test har legat till grund för operationaliseringen för emotionell intelligens och där resultatet visade att personlighetsdragen extraversion, vänlighet och öppenhet predicerar emotionell intelligens (Alghamdi et al., 2017), dock tog undersökningen inte hänsyn till social önskvärdhet.

Många studier har funnit att dimensionerna i trait EI och Big Five faktorerna korrelerar starkt, vilket de menar ger belägg för att trait EI bör integreras i Big Five-taxonomin. Till exempel utförde Vernon et al. (2012) en tvillingstudie och fann att EI till viss del verkade bero på genetiska faktorer vilket skulle stödja tesen kring EI inorporerat som en del av existerande

personlighetstaxonomier. I studien resonerade de vidare kring argumentet och menade att trait EI som en del av Big Five skulle ha en stark förklarande kraft och ge värdefull inblick i människors beteenden och emotionella reaktioner (Vernon et al., 2012). Detta har de underbyggt med att variansen för omfattande EI-test, så som TEIQue, skulle överlappa ungefär 70% med variansen för test för Big Five (Petrides et al., 2007). När det kommer till dimensionerna i TEIQue finns även en stor andel gemensam varians med faktorerna för Big Five. Att variansen inte överlappar 100% beror, enligt Petrides et al. (2007), på att trait EI täcker mer emotionsrelaterade aspekter av personlighet än generella Big Five-modeller. Innevarande studie ställer sig dock kritiskt till detta påstående och menar att en annan förklaring till den överlappande variansen kan tillskrivas social önskvärdhet då studien valt att använda sig av ett personlighetstest som är starkt evaluativt laddat (Bäckström & Björklund, 2020). I kontrast till Petrides et al. (2007) och Vernon et al. (2012) visade Kluemper (2008) i sin studie att individer tenderar att överdriva sina svar på ett socialt önskvärt sätt i självskattad emotionell intelligens. Samma studie fann att social önskvärdhet korrelerade högre med trait EI än bland annat Big Five och predicerade 62% av variansen av trait EI (Kluemper, 2008). Kluemper (2008) menar att trait EI trots sitt överlapp med andra konstrukt, bland annat Big Five, mäter något unikt och är värdefullt i fortsatta studier av skillnader mellan individer.

Pérez-Gonzalez och Sanchez-Ruiz (2014) fann liknande resultat som Petrides (2007). Genom regressionsanalys visades att fyra av de fem personlighetsfaktorerna var signifikanta prediktorer för trait EI då de förklarade 57.3% av variansen. Genom explorativ faktoranalys fann de även trait EI som en distinkt faktor som självständigt existerar i utrymmet för Big Five, vilket gick i linje med bland annat Petrides fynd (2007, 2010). Utöver sambanden mellan dimensionerna i TEIQue och Big Five undersökte de även sambanden mellan trait EI och General Personality Factor (GPF). Resultatet visade att korrelationerna mellan trait EI och GPF var högre än de mellan de fem faktorerna i Big Five och GPF. Dessa fynd menade de stödjer idén om att trait EI inte bara är ett fristående koncept utan är integrerat i multi-nivå personlighets-hierarkier (Pérez-Gonzalez & Sanchez-Ruiz, 2014). Dock fann Bäckström och Björklund (2016) i en studie att General Factor Personality knappt kunde identifieras då de använde sig av metoden evaluativ neutralisering för att kontrollera för social önskvärdhet. Detta betonar vikten av att träda varsamt när det kommer till påståenden om prediktion gällande personlighet och i detta fall emotionell intelligens. Det finns alltså ingen riktig klar konsensus kring hur detta samband ser ut och hur det borde tolkas. Målet med denna studie är att försöka bidra till samtalet genom att presentera alternativa synsätt på sambanden.

Social Önskvärdhet i Personlighet

Personlighetstest baserade på femfaktormodellen har visat sig innehålla korrelationer mellan faktorerna trots att femfaktormodellen i sig bygger på att faktorerna är separerade från varandra (Block, 1995; Digman, 1997). Vissa har argumenterat för att detta är bevis för General Factor Personality (Irwing, 2013; Pérez-Gonzalez & Sanchez-Ruiz, 2014) medan andra har menat att korrelationerna pekar på att testen är smittade av social önskvärdhet (Viswesvaran & Ones 1999; Bäckström & Björklund, 2016).

Bäckström et al. (2009) undersökte i en studie tre olika frågeformulär och fann att den gemensamma variansen mellan faktorerna i Big Five till största del kunde tillskrivas en generell faktor som relaterade till social önskvärdhet. En andra studie av Bäckström och Björklund (2013) vittnade om att människor tenderar att bedöma och värdera personlighets-items utifrån deras sociala önskvärdhet, eller evaluativa formuleringar (Bäckström & Björklund, 2013). Orsaken till denna socialt önskvärda respons identifierades som en växelverkan mellan items evaluativa innehåll och respondenters motivation att självförsköna. Detta kan ses som problematiskt eftersom vissa personer är mer benägna än andra att svara mer socialt önskvärt, vilket kan ge upphov till snedvridna resultat. I andra delen av Bäckström och Björklunds studie (2013) introducerades metoden *evaluativ neutralisering* som en möjlig lösning till denna problematik. Evaluativ neutralisering innebär att personlighetsskalorna neutraliseras genom att items omformuleras, vilket gör att de upplevs mindre värderande och relaterade till sociala normer och blir därmed mindre beroende av social önskvärdhet (Bäckström & Björklund, 2013). Genom att utgå från formuleringar av items som uppfattats som neutrala i evaluativa test har evaluativa items omformulerats och neutraliserats. Genom att använda denna metod är det möjligt att ta fram en *evaluativ faktor* som visar skillnaden i svar mellan evaluativa och neutrala items. Bäckström, et al. (2009) har kunnat konstatera att denna evaluativa faktor är mer starkt relaterad till social önskvärdhet än personlighet. Genom att avlägsna den evaluativa faktorn från personlighetsskalorna har ett renare mått som inte är kontaminerat av social önskvärdhet uppnåtts (Bäckström et al., 2014). I en senare studie fann Bäckström och Björklund (2020) att en neutraliserad version av personlighetsformulär hade färre evaluativa item och inte gav upphov till en liknande generell evaluativ faktor som däremot kunde ses i icke-neutraliserade frågeformulär. Neutraliserade skalor innebär alltså att den evaluativa faktorn neutraliseras genom att frågorna omformuleras. Flera studier har visat att evaluativ neutralisering är en effektiv metod när det kommer till att minska påverkan av social önskvärdhet vid mätning av personlighet utan att instrumentet blir mindre användbart eller pålitligt (Bäckström & Björklund, 2013; Bäckström, Björklund & Larsson, 2014; Bäckström &

Björklund, 2020). Genom att använda neutraliserade personlighetsskalor ämnar vi i denna studie undersöka hur sambanden mellan och prediceringar kring emotionell intelligens förändras utan den evaluativa faktorn.

Social Önskvärdhet och Emotionell Intelligens

Få studier har noggrant kontrollerat för social önskvärdhet vid användning av självskattningstest för EI trots att det finns starka bevis för att social önskvärdhet kan ha stark inverkan på sambanden hos både personlighet (Bäckström & Björklund, 2016) och välmående (Kjell et al., 2016).

Siegling et al. (2014) fann stöd för att TEIQue troligen inte mäter socialt önskvärda drag. Genom att undersöka drag som kategoriserats som könsspecifikt socialt önskvärda observerades färre könsskillnader än väntat vilket Siegling et al. (2014) menade skulle vittna om att testet inte påverkas av social önskvärdhet. Tett et al. (2005) visade i sin psykometriska granskning av 33 peer-reviewed studier som använde sex självskattningstest för emotionell intelligens, att dessa test är mottagliga för social önskvärdhet, bland annat Schutte Self-Report Emotional Intelligence Test. Dock fann Tett (2005) det möjligt att kontrollera för det genom användning av vissa skalor tillhörande testen, vilket medförde att social önskvärdhet inte påverkade mätinstrumentet i så stor utsträckning att det underminerade tolkningsbarheten av EI-skalans poäng. Även Choi et al. (2011) undersökte påverkan av social önskvärdhet i självskattningstest för emotionell intelligens, bland annat SSREIT, och fann resultat som bekräftar att människor faktiskt förvränger sina svar i självskattningstest som mäter emotionell intelligens, dock inte i så stor utsträckning som man ofta trott. Den predicerande validiteten hos testen de undersökte försvagades inte och att kontrollera för social önskvärdhet gav ingen förbättrad syn på sanna förhållanden mellan emotionell intelligens och studiens beroende variabler (Choi et al., 2011). Metoden som användes för att kontrollera för social önskvärdhet var en kort version av Marlowe-Crowne Social Desirability Scale vilken blivit kritiserad, bland annat då den korta versionen av skalan har låg reliabilitet (Tan et al., 2021) samt eftersom den inte bara tar bort social önskvärdhet utan även personlighetsvarians (Paulhus & Vazire, 2007).

I kontrast till dessa studier finns det även många studier som visat att självskattningstest för emotionell intelligens är mottagligt för social önskvärdhet (Grubb & McDaniel, 2007) och att det skapar felaktiga mätningar för konstruktet (Tett et al. 2012). Samt att det har konsekvenser för anställningsmöjligheter då en studie av Day och Carroll (2008) visade att chansen att bli anställd ökar då deltagare svarade på ett sätt som de trodde var fördelaktigt. Studierna ovan, bortsett från Siegling et al. (2014), har endast undersökt andra skalor för

emotionell intelligens än TEIQue. Walker och MacCann (2023) såg detta som problematiskt då det är ett välanvänt instrument samtidigt som många anser att EI är en eftersträvt värdefull och viktig egenskap i många yrken och vägledande i många rekryteringsprocesser. I sin studie undersökte Walker och MacCann (2023) huruvida det är möjligt att "fakea bra" både när det gäller självskattningstest och test där närstående skattar deltagarnas emotionella intelligens. Detta fann de stöd för men studien undersökte inte vidare lösningar för denna snedvridning eller kring hur predicerings utifrån TEIQue påverkades. Resultaten betonade vikten av att undersöka lämpligheten för alternativa metoder som kan användas för att hjälpa reducera påverkan av social önskvärdhet i mått för EI. De föreslog bland annat att en multi-metodisk ansats kan vara fördelaktig och att framtida forskning vidare bör undersöka hur det kan bli möjligt att undvika felaktiga eller feltolkade själv- eller närstående-skattningsresultat (Walker & MacCann, 2023).

Denna studie

Denna studie tar an vid tidigare studier vars resultat pekat mot att social önskvärdhet har en signifikant påverkan på test som mäter emotionell intelligens. Syftet med studien är att studera social önskvärdhet i form av den evaluativa faktorn i självskattningstest för emotionell intelligens genom användning av bland annat evaluativt neutraliserade personlighetsskalor. Studien fokuserar främst på testet Trait Emotional Intelligence Questionnaire vilket inte studerats i särskilt stor utsträckning när det kommer till effekt av social önskvärdhet. Studien inkluderar även två av dimensionerna från Schutte Self-Report Emotional Intelligence Test, social skills och utilization, med ambitionen att bredda operationaliseringen av EI. Undersökningens mål är att undersöka huruvida effekten av social önskvärdhet verkar på predicerings och samband gällande emotionell intelligens, närmare i förhållande till Big Five-personlighetsdrag. Detta genom att ta fram en evaluativ faktor och se om denna kan förklara en del av variansen i test för emotionell intelligens genom regressionsanalyser. Tidigare samband mellan emotionell intelligens, personlighet och social önskvärdhet ifrågasätts och undersöks vidare när den evaluativa faktorn tas i beaktning.

För att undersöka detta har tre frågeställningar ställts upp. Första frågeställningen lyder: *"Korrelerar den evaluativa faktorn med en eller flera dimensioner för emotionell intelligens, och kommer korrelationen vara starkare för vissa dimensioner?"* Den andra frågeställningen lyder: *Förklaras en del av variansen i mått för emotionell intelligens av social önskvärdhet?* Den tredje frågeställningen lyder: *Vilken påverkan har användning av neutraliserade personlighetsskalor på styrkan av korrelationer och förklaringskraft för emotionell intelligens?*

Metod

Deltagare

117 personer besvarade enkäten. För att delta i studien behövde respondenterna ge samtycke till sitt deltagande och vara över 18 år. Av de 117 som svarade fanns ett bortfall på en deltagare som inte gav samtycke till att delta i studien. Analyser utfördes på de återstående 116 svaren. Rekrytering till enkäten skedde genom bekvämlighetsurval då den skickades ut på olika sociala medie-plattformar. Därtill rekryterades studenter på Lunds Tekniska Högskola på plats genom erbjudande av fika mot att svara på enkäten. Av de slutgiltiga deltagarna identifierade sig 94 personer som kvinnor (81%) och 22 som män (19%), ingen av respondenterna angav "Icke-binär" eller "Annat" som kön. Åldersfördelningen varierade mellan 18-53 år ($M = 24.98$, $SD = 6.8$).

Material

Emotionell Intelligens

Måtten som användes för EI var Trait Emotional Intelligence Questionnaire Short Form, TEIQue-SF och Schutte Self-Report Emotional Intelligence Test, SSREIT (se Appendix A). TEIQue-SF består av 30 items varav hälften är reverserade. Schutte Self-Report Emotional Intelligence Test, SSREIT, består i sin helhet av 33 items, dock användes endast elva av dessa items, sju items relaterade till faktorn social skills och fyra items relaterade till utilization of emotions. Inga items var reverserade. Skalan utilization of emotions består av fem items men i studien användes endast fyra då författarna råkade överse ett item.

För TEIQue-SF fanns sedan tidigare en validerad svensk version vilken användes i enkäten (Hjalmarsson & Dåderman, 2022). Testet finns tillgängligt för akademiska syften gratis på www.psychometriclab.com och används i vissa fall även kommersiellt, dock mot betalning. TEIQue-SF består av fyra mer specifika dimensioner och en generell vilka är: Emotionality, Self-control, Sociability, Well-being samt generell EI. De fyra dimensionerna är i sin tur uppbyggda av 15 facetter vilka är: *Adaptability, Emotion control, Low impulsiveness, Self-motivation, Trait empathy, Assertiveness, Emotion expression, Relationships, Social awareness, Trait happiness, Emotion appraisal (self and others), Emotion management (others), Self-esteem, Stress management och Trait optimism*. Emotionality består av åtta items, sociability, self-control och well-being av sex items och den generella dimensionen av fyra. Som tidigare nämnt bygger faktorerna i testet på självuppfattning hos individen (Petrides, 2009). Höga poäng på dimensionen well-being återspeglar en känsla av välbefinnande. Personer med höga poäng känner sig positiva, glada och nöjda. Individer med låga poäng

tenderar däremot att ha lägre självkänsla och vara besvikna över sitt nuvarande liv. Välbefinnandet beror till stor del även på de tre andra dimensionerna i TEIQue. Individer med höga poäng på self-control upplever sig ha en bättre impuls kontroll och förmåga att reglera yttre påtryckningar och stress. Individer med låga poäng upplever däremot att de är benägna att bete sig mer impulsivt och sämre på att hantera stress. Låg självkontroll förknippas också med sämre förmåga att anpassa sig. Individer med höga poäng på emotionality menar att de har förmågan att uppfatta och uttrycka känslor och kan använda detta för att utveckla och upprätthålla nära relationer med viktiga personer. Individer med låga poäng på faktorn har svårt att känna igen sina inre känslotillstånd och svårt att uttrycka känslor för andra, vilket ofta leder till färre givande relationer. Faktorn sociability betonar sociala relationer och social påverkan. Fokus ligger på individen som agent i olika sociala sammanhang snarare än på personliga relationer med familj och nära vänner. Individer med höga poäng på sociability-faktorn ser sig vara bättre på sociala interaktioner. De anser att de är goda lyssnare och kan kommunicera tydligt och säkert med människor från olika bakgrunder. Individer med låga poäng tror sig inte ha möjlighet att påverka andras känslor och är mindre benägna att vara bra förhandlare eller nätverkare. De är osäkra på vad de ska göra eller säga i sociala situationer och som ett resultat av detta uppfattas de ofta som blyga och reserverade. Den generella faktorn består av items som samlar upp andra viktiga aspekter som inte ingår i någon av de andra dimensionerna (Petrides, 2009). Exempel på items är “*Jag har inga problem med att sätta ord på vad jag känner*” och “*Jag har ofta svårt att anpassa mig efter omständigheterna*”.

Det andra testet som användes i studien var Schutte Self-Report Emotional Intelligence Test (SSREIT) framtaget av Schutte et al. (1998). Det finns ingen svensk validerad version av testet och därför genomfördes en back-translation. Alla items översattes från engelska till svenska av författarna och tillbaka till engelska av handledare. Därefter kontrollerades det för stora diskrepanser i innebörden mellan original-items och de översatta. Testet bygger på Salovey och Mayers (1990) konceptualisering av konstruktet emotionell intelligens och består av 33 item som representerar följande kategorier: *appraisal and expression of emotion in the self and others, regulation of emotion in the self and others* och *utilization of emotions in solving problems* (Schutte et al., 1998). Mycket vidare forskning har gjorts på faktorstrukturen i SSREIT och resultaten är ej helt eniga. Gignac et al. (2005) fann exempelvis faktorerna *appraisal of emotion in the self, appraisal of emotion in others, emotional regulation of the self* och *utilization of emotions in problem solving*. Faktorerna *optimism, appraisal of emotions, utilization of emotions* och *social skills* har funnits i flera undersökningar (Saklofske et al., 2003; Petrides & Furnham, 2000). Det råder alltså ingen konsensus kring hur SSREITs

faktorstruktur faktiskt bör tolkas. Vid valet av mätinstrument utgick vi från en sammanfattande artikel som sammanställde flera olika mätinstrument för EI (O'Connor et al., 2019). Då SSREIT beskrevs refererades det till de fyra dimensionerna som bland annat Saklofske et al., (2003) och Petrides & Furnham (2000) funnit och är alltså de dimensioner vi utgått från. Studien inkluderade endast de två dimensionerna *social skills* och *utilization of emotions* för att få en så bred operationalisering av EI som möjligt. Exempel på item från dimensionen social skills är: “*Andra tycker det är lätt att anförtro sig till mig*”. Exempel på item från dimensionen utilization är: “*När mitt humör förändras ser jag nya möjligheter*”.

Personlighet

Personlighet mättes med hjälp av två olika test, ett evaluativt och ett neutraliserat, som båda utgår från femfaktormodellen. Det evaluativa testet som användes var från Bäckström och Björklund (2020) vilket utgår från Goldberg's Factor Markers (GFM-100) som består av 100 items med 20 per faktor. Bäckström och Björklund (2020) tog med hjälp av GFM-100 fram de 50 mest evaluativa items, tio per faktor, genom att identifiera de items med högst medelskattning (se Appendix C). Det neutraliserade testet är även det från Bäckström och Björklund (2014) men i studien har endast ett urval bestående av 40 items, 8 per faktor, använts (se Appendix B). Dock missades ett item från den neutraliserade skalan vänlighet att inkluderas i enkäten. De korta skalorna korrelerar starkt med de långa med korrelationer som sträcker sig från 0.89 till 0.93 (M. Bäckström, personlig kommunikation, 8 december 2023). Exempel på evaluativa items är “*Har ett gott hjärta*” och “*Förolämpar folk*”. Exempel på neutraliserade items är “*Är villig att ta konflikt även om den ibland går ut över samarbetet*” och “*Försöker ibland begränsa antalet aktiviteter*”.

Procedur

Enkäten inleddes med en kort beskrivning av undersökningens syfte. Respondenterna blev informerade kring att svaren är helt anonyma, endast analyseras på gruppnivå, inte kan kopplas till enskilda deltagare samt att de när som helst kunde avbryta sitt deltagande. Genom att besvara enkäten gav de samtycke till att svaren används som underlag för studien. Första delen av enkäten bestod av sammanlagt 41 påståenden som berörde emotionell intelligens och andra delen av enkäten bestod av 89 påståenden om personlighet. Alla påståenden besvarades på en femgradig likertskala som sträckte sig från “Stämmer inte alls” (1) till “Stämmer precis” (5). Sista delen bestod av en fråga där respondenten skulle ange kön utifrån alternativen kvinna, man, icke-binär eller annat, och en sista fråga där de ombads ange sin ålder i siffror. Alla frågor

i vardera block randomiserades av Google Forms för varje individuell deltagare. Enkäten tog cirka tretton minuter att genomföra. Samtliga frågor finns inkluderade som bilaga i slutet av rapporten (se Appendix A, B och C).

Förberedande Analyser

Data analyserades på gruppnivå i Jamovi (version 2.3, 2022). Transformerade variabler skapades för alla reverserade items utom för den neutraliserade skalan för neuroticism då den gjordes om till "emotionell stabilitet" för att matcha skalan i det evaluativa testet. De items som inte var reverserade i skalan för neuroticism var alltså de som reverserades för att kunna representera poäng för "emotionell stabilitet". Därefter summerades alla skalor för alla dimensioner i de evaluativa och neutraliserade personlighetstesten samt i testen för emotionell intelligens för att därefter räkna ut ett medelvärde. Cronbachs alpha för den evaluativa skalan var över 0.7 för alla faktorer utom öppenhet där det var 0.668. För det neutrala testet var alla faktorer över 0.7 utom samvetsgrannhet som låg på 0.485. För dimensionerna i TEIQue gällde 0.694 för well-being, 0.644 för emotionality, 0.589 för sociability, 0.5598 för self-control och 0.620 för den generella faktorn. För social skills och utilization i SSREIT var Cronbachs alpha 0.573 respektive 0.551. Medelvärdet för hela TEIQue-SF kallades för *Mean TEIQue*, variabeln inkluderar inte dimensionerna social skills och utilization från SSREIT. Medelvärdet för alla dimensionerna från TEIQue-SF tillsammans med social skills och utilization från SSREIT kallades för *Mean EI*. Cronbachs alpha var för Mean TEIQue 0.808 och för Mean EI 0.830. Den evaluativa faktorn bestämdes genom att beräkna skillnaden mellan alla item i de evaluativa skalorna summerade och alla item i de neutraliserade skalorna summerade. Innan fler analyser gjordes utfördes test för att ta reda på om det fanns signifikanta skillnader mellan åldersgrupperna 18-30 och de över 30. Resultaten visade inga signifikanta skillnader, vilket gjorde att de respondenter över 30 inte behövde exkluderas från studien. För att besvara uppställda frågeställningar genomfördes regressions- och korrelationsanalyser mellan alla olika dimensioner.

Resultat

Frågeställning 1

Första frågeställningen löd: "*Korrelerar den evaluativa faktorn med en eller flera dimensioner för emotionell intelligens, och kommer korrelationen vara starkare för vissa dimensioner?*" Detta fann undersökningen stöd för då den evaluativa faktorn korrelerade med alla dimensioner utom utilization.

Den evaluativa faktorn korrelerade signifikant med Mean EI, TEIQue Mean och alla dimensioner utom utilization-dimensionen från Schutte Self-Report Emotional Intelligence Test (se Tabell 1). De starkaste korrelationerna fanns mellan den evaluativa faktorn och TEIQue Mean samt faktorn sociability i Trait Emotional Intelligence Test. Alla signifikanta korrelationer var positiva samt måttliga med $r > 0.30$ utom för social skills, self-control och emotionality.

Generellt hade emotionell stabilitet de starkaste korrelationerna över EI-dimensionerna, följt av extraversion och samvetsgrannhet. För vänlighet och öppenhet fanns endast enstaka signifikanta samband.

Tabell 1

Korrelationer mellan den evaluativa faktorn och Mean EI, Mean TEIQue-SF och de olika dimensionerna av EI samt de neutraliserade personlighetsskalorna.

Variabler	Mean EI	Mean TEIQue	Emotionality	Sociability	Self- control	Well- being	Generell	Social skills	Utilization
Evaluativa faktorn	.483**	.554**	.243**	.519**	.293**	.429**	.397**	.196*	-.031
Extraversion	.338**	.278**	.157	.324**	-.033	.246**	.274**	.417**	.029
Vänlighet	.038	.015	.166	-.285**	.074	-.003	.073	.139	-.098
Samvets- grannhet	.219*	.239**	.097	.170	.137	.176	.258**	.241**	-.147
Emotionell stabilitet	.414**	.475**	.208*	.02	.543**	.455**	.371**	.076	-.109
Öppenhet	.197*	.109	.264**	-.105	-.045	.056	.185*	.143	.420**

Notera: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$

Mean EI representerar medelvärdet för alla dimensioner från Trait Emotional Intelligence Questionnaire Short form (TEIQue-SF) samt dimensionerna social skills och utilization från Schutte Self-Report Emotional Intelligence Test (SSREIT). TEIQue Mean representerar medelvärdet för dimensionerna från Trait Emotional Intelligence Questionnaire Short Form.

Frågeställning 2

Andra frågeställningen löd: "Förklaras en del av variansen i mått för emotionell intelligens av social önskvärdhet?" vilket fick stöd i undersökningen. För att besvara frågeställningen tog vi fram skillnaden i förklarad varians (ΔR^2) med regressionsanalys (se Tabell 2). Detta visade hur mycket starkare förklaringskraften var för modellen med den evaluativa faktorn tillsammans med de neutraliserade personlighetsskalorna, jämfört med endast de neutraliserade personlighetsskalorna. Förklaringskraften ökade mest för emotionality och sociability. Standardiserad β för den evaluativa faktorn var störst för sociability och den generella faktorn i TEIQue.

Tabell 2

Skillnaden i R^2 för regressionsmodeller för de neutraliserade skalorna med och utan evaluativa faktorn samt standardiserade β -koefficienten för den evaluativa faktorn i modellerna.

Variabler	Mean TEIQue	Emotionality	Sociability	Self- control	Well- being	Generell	Social skills	Utilization
ΔR^2	.307**	.369**	.202**	.056*	.165**	.189**	.081**	.003
Stand. β	.610**	.382**	.494**	.259**	.446**	.478**	.313**	.061

Notera: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$

TEIQue Mean representerar medelvärdet för dimensionerna från Trait Emotional Intelligence Questionnaire Short Form.

Frågeställning 3

Den tredje frågeställningen löd: “*Vilken påverkan har användning av neutraliserade personlighetsskalor på styrkan av korrelationer och förklaringskraft för emotionell intelligens?*”. Detta analyserades genom jämförelser mellan korrelationstabeller med alla dimensionerna för emotionell intelligens och de evaluativa respektive de neutraliserade skalorna samt regressionsanalyser.

Korrelationerna mellan både Mean EI och Mean TEIQue och alla personlighetsdimensioner i det evaluativa testet var nästan lika starkt korrelerade (se Tabell 3). För korrelationerna med de neutrala skalorna (se Tabell 1) gällde inte detta då alla korrelationer minskade eller blev icke-signifikanta. När det kom till korrelationerna mellan alla olika dimensioner gällde samma trend, att alla korrelationer antingen minskade eller blev icke-signifikanta, utom de mellan öppenhet och utilization samt mellan öppenhet och emotionality.

I regressionsanalyserna (se Tabell 2) gick det att se att förklaringskraften blev svagare då endast de neutraliserade skalorna ingick, jämfört med då den evaluativa faktorn inkluderades.

Tabell 3

Korrelationer mellan mean EI, mean TEIQue, alla skalornas dimensioner och evaluativa skalan för Big Five.

Variabler	Mean EI	Mean TEIQue	Emotionality	Sociability	Self- control	Well- being	Generell	Social skills	Utilization
Extraversion	.575**	.553**	.360**	.558**	.09	.466**	.374**	.533**	.001
Vänlighet	.518**	.480**	.609**	.128	.162	.264**	.394**	.410**	.117
Samvets- grannhet	.426**	.474**	.224*	.2*	.359**	.371**	.48**	.255**	-.128
Emotionell stabilitet	.475**	.522**	.165	.034	.574**	.549**	.465**	.122	-.022

Variabler	Mean EI	Mean TEIQue	Emotionality	Sociability	Self- control	Well- being	Generell	Social skills	Utilization
Öppenhet	.486**	.486**	.235*	.364**	.249**	.354**	.549**	.218*	.185*

Notera: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$

Mean EI representerar medelvärdet för alla dimensioner från Trait Emotional Intelligence Questionnaire Short form (TEIQue-SF) samt dimensionerna social skills och utilization från Schutte Self-Report Emotional Intelligence Test (SSREIT). TEIQue Mean representerar medelvärdet för dimensionerna från Trait Emotional Intelligence Questionnaire Short Form. "

Diskussion

Syftet med studien var att undersöka den evaluativa faktorn i självskattningstest för emotionell intelligens, närmare att undersöka till vilken grad social önskvärdhet påverkar relationen mellan personlighet och emotionell intelligens. Resultaten från korrelations- och regressionsanalyser visar att den evaluativa faktorn kan spela en viktig roll i sambandet mellan personlighet och emotionell intelligens. Dels då den evaluativa faktorn korrelerar med alla dimensioner i EI testen, utom utilization, dels då inkludering av den evaluativa faktorn genererar en modell med större förklaringskraft jämfört med modeller då den inte inkluderas. Diskussionen kommer främst fokusera på resultaten gällande TEIQue-SF då resultaten för dimensionen utilization var så pass avvikande. Detta menar vi kan ha påverkat EI Mean-måttet på ett ofördelaktigt sätt som också gör det mer problematiskt att dra slutsatser kring resultaten och tolka det som ett faktiskt mått på emotionell intelligens.

Frågeställning 1

Första frågeställningen ställde frågan huruvida den evaluativa faktorn korrelerar med de olika dimensionerna för emotionell intelligens och om dessa korrelationer kommer se olika ut för de olika dimensionerna. Korrelationsanalyser visade signifikanta positiva korrelationer för alla dimensioner utom utilization, vilket tyder på att dimensionerna är kontaminerade av den evaluativa faktorn (se Tabell 1). Korrelationerna sträckte sig i styrka från 0.196 till 0.554 och den starkaste korrelationen var den mellan Mean TEIQue och den evaluativa faktorn ($r=0.554$). Även detta pekar mot att det finns ett samband mellan den evaluativa faktorn och TEIQue-SF

trots att korrelationer för vissa dimensioner är svagare. Sambandet ger en indikation på att items är evaluativt formulerade vilket kan innebära att testen inte mäter emotionell intelligens så precist som man trott.

Frågeställning 2

Den andra frågeställningen ställde frågan om en del av variansen kommer förklaras av social önskvärdhet. Resultaten från regressionsanalyserna indikerar att social önskvärdhet kan förklara en del av den överlappande variansen mellan emotionell intelligens och personlighet. I regressionsanalysen för Mean TEIQue var R^2 för Modell 1 utan den evaluativa faktorn 0.416 och för Modell 2 med den evaluativa faktorn 0.723 (se Appendix D, Tabell 4). Emotionell intelligens är, som nämnt, ett komplext konstrukt på många sätt, bland annat när det kommer till definiering. Detta kan vara en anledning till att tidigare forskning inte är helt överens, men att jämföra med tidigare studier kan trots det fortfarande tillföra intressanta insikter. Vid jämförelse med Petrides et al. (2007) fynd där de funnit 70% överlappande varians fick vi liknande resultat då den evaluativa faktorn inkluderas, vilket tyder på att det eventuellt kan finnas evaluativa element i deras undersökning som påverkar resultatet. Vid jämförelse med Kumar och Tankha (2023) är det svårt att dra samma slutsats då deras resultat visade att personlighetsfaktorerna bidrog till 42.7% av variansen vid predicering av trait EI, vilket stämmer överens med resultaten för vår modell där den evaluativa faktorn exkluderats. Kluemper (2008) och Pérez-Gonzales och Sanchez-Ruiz (2014) resultat visade på 62% respektive 57.3% överlappande varians mellan EI och personlighet. Dessa studier har antingen inte kontrollerat för social önskvärdhet alls eller använt Marlowe-Crowne-skalan som mått vilket kan vara en anledning till varför våra resultat skiljer sig från deras. Resultaten från denna studie och ovan nämnda är dock inte heller helt jämförbara då olika metoder och urval legat till grund för dem. Genom att endast utgå från vår egen studie går det att se att modellen för TEIQue får en större förklaringskraft med evaluativa faktorn inkluderad. Det visar sig även att den evaluativa faktorn blir den största prediktorn i modellen sett till standardiserad β ($\beta = 0.610$) (se Appendix D, Tabell 4).

När det kommer till jämförelse mellan modellerna för de olika dimensionerna är ΔR^2 signifikant för alla dimensioner utom utilization (se Appendix D, Tabell 5-11). För alla modeller för dimensionerna separat, utom den för utilization, gällde att den överlappande variansen mellan emotionell intelligens och personlighet blev mindre då den evaluativa faktorn räknades bort, förklaringskraften blev alltså större med den evaluativa faktorn. Det fanns även en signifikant skillnad mellan modeller med och utan den evaluativa faktorn för alla

dimensioner utom utilization (se Tabell 2). Social önskvärdhet påverkar alltså de olika dimensionerna olika mycket. Detta kan bero på vad som åsyftas när det talas om emotionell intelligens, det är som sagt ett begrepp med många olika tolkningar. Vid sociability som bas för definitionen av emotionell intelligens har den evaluativa faktorn stort inflytande medan den vid emotionality inte har lika stort inflytande. Oavsett tyder detta på att social önskvärdhet till viss del förklarar variansen för TEIQue-SF och alltså påverkar testresultaten. Att utilization inte följer de andra dimensionerna kan bero på dels att dimensionen bestod av färre items än de andra och dels på hur dimensionens items var formulerade.

Frågeställning 3

För att undersöka den tredje frågeställningen, alltså påverkan av neutraliserade personlighetsskalor på emotionell intelligens, jämfördes korrelations- och regressionsanalyser mellan de två konstrukterna. Korrelationerna mellan Mean TEIQue och de evaluativa skalorna låg alla runt 0.5 (se Tabell 3). Att de korrelerar så starkt och likt talar dåligt för det evaluativa testet särskilt då korrelationerna mellan det neutrala testet och Mean TEIQue ser så pass olika ut. Att räkna för den evaluativa faktorn genom användning av neutraliserade skalor kan alltså starkt påverka styrkan på relationen mellan personlighetsdrag och emotionell intelligens. Generellt korrelerade alla dimensioner för emotionell intelligens högre med de evaluativa personlighetsfaktorerna än de neutraliserade (se Tabell 1 och 3). Även detta tyder på att dimensionerna för EI troligtvis innehåller evaluativa element och att EI inte korrelerar lika starkt med personlighet som man tidigare trott. Dock avvek korrelationerna mellan öppenhet och utilization samt mellan öppenhet och emotionality, vilka båda var större i relation till det neutraliserade testet. Ökningen för emotionality var däremot endast på tre hundradelar samtidigt som den för utilization var betydligt större på nästan tre tiondelar. Dimensionen utilization avviker generellt, som nämnt, mycket i resultaten vilket diskuteras vidare under avsnittet om studiens begränsningar.

Som diskuterats tidigare fick regressionsmodellerna med de neutraliserade personlighetsskalorna som inte inkluderade den evaluativa faktorn mindre förklaringskraft (se Tabell 2). I tidigare studier har neuroticism, extraversion och samvetsgrannhet visats vara de starkaste prediktorerna för emotionell intelligens (Petrides & Vernon, 2010; Siegling et al., 2014; Kumar & Tanka, 2023). Resultaten i vår studie tyder på liknande resultat för modellen utan den evaluativa faktorn då emotionell stabilitet (neuroticism), samvetsgrannhet och extraversion var de största prediktorerna för Mean TEIQue (se Appendix D, Tabell 4). I modellen med den evaluativa faktorn inkluderad blev just den evaluativa faktorn den största

prediktorn följt av emotionell stabilitet (neuroticism) och öppenhet. När det kom till de olika dimensionerna i EI-testen var den evaluativa faktorn den största prediktorn i alla modeller utom i modellerna för self-control och social skills (se Appendix D, Tabell 5-11). I self-control var skillnaden dessutom relativt stor då emotionell stabilitet blev den största prediktorn, nästan tre tiondelar större än den evaluativa faktorn. Genom att se på items (se Appendix A och B) kan man spekulera i att items för emotionell stabilitet och self-control är väldigt lika och behandlar liknande saker såsom stress och emotionshantering, vilket hade kunnat vara en möjlig förklaring till att emotionell stabilitet är den största prediktorn för self-control. Emotionell stabilitet är den enda prediktorn som följer samma trend för alla regressionsanalyser och blir mindre då den evaluativa faktorn läggs till. Utöver detta finns det inga andra tydliga mönster för hur personlighetsfaktorerna ändras mellan modellerna. Detta visar återigen att det är ett komplext begrepp som är beroende av hur det definieras och hur items är formulerade.

Relationen mellan de tre konstrukten

Studien visar att styrkan av relationen mellan personlighetsdrag och emotionell intelligens kan påverkas genom att ta hänsyn till den evaluativa faktorn. Studien är en av få som undersöker social önskvärdhet i Trait Emotional Intelligence Questionnaire (TEIQue) och även först att använda den evaluativa faktorn för att kontrollera för social önskvärdhet i mått för emotionell intelligens. Tidigare forskningsfynd är få, inte samstämmiga kring sambanden och har som nämnt främst använt sig av mått på social önskvärdhet med låg reliabilitet, exempelvis Marlowe-Crowne-skalan. Jämfört med tidigare studier visar vårt resultat tydligare indikationer på att social önskvärdhet kan ha en verkan på mått för emotionell intelligens. Detta pekar på att användning av metoden kring den evaluativa faktorn kan vara givande och vara en tillgång som kan driva forskningen kring emotionell intelligens framåt. Diskussionen kring om emotionell intelligens borde integreras i personlighetstaxonomi bör därför utforskas ytterligare. Viktigt att notera är att personlighet fortfarande verkar vara en viktig prediktor. I regressionsanalysen för Mean TEIQue visar resultatet att personlighetsfaktorerna, borträknat vänlighet som inte blev signifikant, förklarar cirka 41% av variansen i emotionell intelligens, vilket är en betydande del (se Appendix D, Tabell 4).

Som tidigare redogjorts för i inledningen är det individens självuppfattning som ligger till grund för utformningen av TEIQue (Petrides, 2009). Detta i kombination med användningen av och tron på den ibland missvisande metoden självskattningstest (Paulhus, 1991), skapar utrymme för socialt önskvärda svar. Petrides menar som nämnt även att det är svårt att se EI som något objektivt då emotionella upplevelser är subjektiva. Att en person bättre vet om hen

har en dyster syn på det mesta eller inte är lättast för personen själv att säga. Däremot att göra en bedömning av exempelvis om man har ett lugn som andra beundrar eller om man är bra på att "ta" människor (se well-being, self-control och sociability i Appendix A för items) är inte enbart beroende av personens egen subjektiva bild, utan även av andras.

Även om det troligtvis inte går att komma ifrån social önskvärdhet helt i mått för emotionell intelligens finns det kanske andra metoder eller kombinationer av metoder som eventuellt skulle göra det möjligt att mäta konstruktet på ett lite mindre evaluativt sätt. Hur dessa alternativ skulle kunna se ut är något som bör utforskas i framtida forskning. Vår studie kan bidra med en ny syn på sambandet samtidigt som den höjer ett varningens finger kring användningen av självskattningsformulär för EI då risken för snedvridning skulle kunna ha konsekvenser, bland annat i många rekryterings- och urvalssituationer.

Begränsningar

Problematiken kring dimensionen för utilization har redan tagits upp kort tidigare. Dimensionen skiljde sig mycket från resterande resultat i många avseenden och det mest anmärkningsvärda var att den evaluativa faktorn inte var signifikant som prediktor, samt att dimensionen korrelerade starkt med personlighetsfaktorn öppenhet. Konsekvensen av de avvikande resultaten blev att vi undvek att göra tolkningar kring resultaten för Mean EI. Vi ansåg att Mean EI inte kunde användas som ett valitt samlat mått på emotionell intelligens och detta innebar i sin tur att ambitionen att bredda operationaliseringen av EI i undersökningen misslyckades. Specifika anledningar till de avvikande resultaten är svåra att spekulera i, men möjliga orsaker kan vara konceptualiseringen av utilization och dimensionens låga reliabilitet. Att dimensionen hade låg reliabilitet kan dels bero på att den endast bestod av fyra items, dels att alla items även var relativt lika och handlade om förmågan att komma på nya idéer. Huruvida detta faktiskt är en korrekt konceptualisering av utilization är diskuterbart, men då denna studie utgick från givna dimensioner av ett validerat test var det inget vi ansåg vara lämpligt att förändra i just denna studie. För att få ett bättre mått på utilization hade troligtvis fler items varit nödvändiga samt en bearbetning av befintliga items.

En annan dimension som hade låg reliabilitet var neutraliserade samvetsgrannhetskalan (Cronbachs $\text{Alpha}=0.485$) vilket var oväntat då resterande personlighetsskalor hade bra reliabilitetsmått. Detta kan eventuellt bero på studiens begränsade urval. Studiens deltagare var främst studenter och bestod som sagt av 81% kvinnor, 19% män och inga icke-binära eller individer som identifierade sig som annat. De hade även en medelålder på ungefär 25 år. Detta

kan ha påverkat reliabilitetsmått och betyder även att studien har låg extern validitet vilket gör att resultaten inte är generaliserbara över en bredare befolkning.

Framtida forskning

Vidare forskning menar vi bör fokusera mer på problemet med kontamineringen av social önskvärdhet i test för emotionell intelligens. Ett möjligt närmande till problemet skulle kunna vara användning av flera metoder för att mäta EI, vilket Walker och MacCann (2023) också anger som ett möjligt alternativ. Utöver det är också användningen av multitrait-multimethod (MTMM) en möjlig väg framåt för att tackla problemet kring oklarheten kring definitionen av konstruktet emotionell intelligens. Ett större, mer representativt, urval är även det en väg fram för framtida forskning för att undersöka fenomenet i bredare omfattning. Vidare har denna studie endast skrapat på ytan och det finns många fler samband och mönster att utforska som skulle kunna ge fler värdefulla insikter, bland annat i relation till personlighet.

Referenslista

- Alghamdi, N. G., Aslam, M., & Khushnoor, K. (2017). Personality Traits as Predictor of Emotional Intelligence among the University Teachers as Advisors. *Education Research International*. 2017. <https://doi.org/10.1155/2017/9282565>
- Allport, G. W. (1961). *Pattern and growth in personality*. Holt, Rinehart & Winston.
- Block, J. (1995). A contrarian view of the five-factor approach to personality description. *Psychological Bulletin*. 117(2), 187–215. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.117.2.187>
- Bäckström, M., & Björklund, F. (2013). Social desirability in personality inventories: Symptoms, diagnosis and prescribed cure. *Scandinavian Journal of Psychology*. 54(2), 152-159. <https://doi.org/10.1111/sjop.12015>
- Bäckström, M., & Björklund, F. (2016). Is the general factor of personality based on evaluative responding? Experimental manipulation of item-popularity in personality inventories. *Personality and Individual Differences*, 96, 31–35. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2016.02.058>
- Bäckström, M., & Björklund, F. (2020). The Properties and Utility of Less Evaluative Personality Scales: Reduction of Social Desirability; Increase of Construct and Discriminant Validity. *Frontiers in Psychology*. 11. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2020.560271>
- Bäckström, M., Björklund, F., & Larsson, M. R. (2009). Five Factor inventories have a major general factor related to social desirability which can be reduced by framing items neutrally. *Journal of Research in Personality*. 43(3), 335-344. <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2008.12.013>
- Bäckström, M., Björklund, F., & Larsson, M. R. (2014). Criterion Validity is Maintained When Items Are Evaluatively Neutralized: Evidence from A Full-Scale Five-Factor Model Inventory. *European Journal of Personality*. 28(6), 620-633. <https://doi.org/10.1002/per.1960>
- Choi, S., Kluemper, D. H., & Sauley, K. S. (2011). What if we fake emotional intelligence? A test of criterion validity attenuation. *Journal of Personality Assessment*, 93(3), 270–277. <https://doi.org/10.1080/00223891.2011.558870>
- Cherniss, C. (2010). Emotional intelligence: toward clarification of a concept. *Industrial and Organizational Psychology*, 3(2), 110–126. <https://doi.org/10.1111/j.1754-9434.2010.01231.x>

- Costa, P. T., & McCrae, R. R. (1995). Domains and facets: Hierarchical personality assessment using the Revised NEO Personality Inventory. *Journal of Personality Assessment*, 64(1), 21–50. https://doi.org/10.1207/s15327752jpa6401_2
- Day, A. L., & Carroll, S. A. (2008) Faking emotional intelligence (EI): comparing response distortion on ability and trait-based EI measures. *Journal of Organizational Behavior*. 29(6), 761-784. <https://doi.org/10.1002/job.485>
- Delhom, I., Gutiérrez, M., Lucas-Molina, B., Satorres, E., & Meléndez, J. C. (2018). Personality and Emotional intelligence in Older Adults: A Predictive model based on Structural equations Modeling. *The Journal of Psychology*, 153(2), 237–246. <https://doi.org/10.1080/00223980.2018.1511516>
- Digman, J. M. (1997). Higher-order factors of the Big Five. *Journal of Personality and Social Psychology*, 73(6), 1246–1256. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.73.6.1246>
- Gallagher, E., & Vella-Brodrick, D. (2008). Social support and emotional intelligence as predictors of subjective well-being. *Personality and Individual Differences*, 44(7), 1551–1561. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2008.01.011>
- Gignac, G. E., Palmer, B. R., Manocha, R., & Stough, C. (2005). An examination of the factor structure of the schutte self-report emotional intelligence (SSREI) scale via confirmatory factor analysis. *Personality and Individual Differences*, 39(6), 1029-1042. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2005.03.014>
- Gnambs, T., & Kaspar, K. (2016). Socially desirable responding in Web-Based Questionnaires: A Meta-Analytic Review of the candor hypothesis. *Assessment*, 24(6), 746–762. <https://doi.org/10.1177/1073191115624547>
- Goldberg, L. R. (1993). The structure of phenotypic personality traits. *American Psychologist*, 48(1), 26–34. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.48.1.26>
- Grubb, W. L. III, & McDaniel, M. A. (2007). The Fakability of Bar-On's Emotional Quotient Inventory Short Form: Catch Me if You Can. *Human Performance*, 20(1), 43–59. https://doi.org/10.1207/s15327043hup2001_3
- Hjalmarsson, A. K. V., & Dåderman, A. M. (2022). Relationship between emotional intelligence, personality, and self-perceived individual work performance: A cross-sectional study on the Swedish version of TEIQue-SF. *Current Psychology: A Journal for Diverse Perspectives on Diverse Psychological Issues*, 41(5), 2558–2573. <https://doi.org/10.1007/s12144-020-00753-w>

- Holden, R. R., & Passey, J. (2009). I Social desirability. I M. R. Leary & R. H. Hoyle (red.), *Handbook of individual differences in social behavior*, (s. 441–454). The Guilford Press.
- Homayouni, A. (2011). Personality traits and emotional intelligence as predictors of learning English and math. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 30, 839–843. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2011.10.163>
- Irwing, P. (2013). The general factor of personality: Substance or artefact? *Personality and Individual Differences*, 55(3), 534–542. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2013.03.002>
- Kjell, O. N. E., Daukantaitė, D., Hefferon, K., & Sikström, S. (2016). The Harmony in Life Scale complements the Satisfaction with Life Scale: Expanding the conceptualization of the cognitive component of subjective well-being. *Social Indicators Research*, 126(2), 893–919. <https://doi.org/10.1007/s11205-015-0903-z>
- Kluemper, D. H. (2008). Trait emotional intelligence: The impact of core-self evaluations and social desirability. *Personality and Individual Differences*, 44(6), 1402–1412. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2007.12.008>
- Kumar, V., & Tankha, G. (2023). Association between the Big five and trait emotional intelligence among college students. *Psychology Research and Behavior Management*, 16, 915–925. <https://doi.org/10.2147/prbm.s400058>
- MacCann, C., Jiang, Y., Brown, L. E. R., Double, K. S., Bucich, M., & Minbashian, A. (2020). Emotional intelligence predicts academic performance: A meta-analysis. *Psychological Bulletin*, 146(2), 150–186. <https://doi.org/10.1037/bul0000219>
- O'Connor, P. J., Hill, A., Kaya, M., & Martin, B. (2019). The measurement of Emotional Intelligence: A Critical Review of the Literature and Recommendations for Researchers and Practitioners. *Frontiers in Psychology*, 10. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2019.01116>
- Paulhus, D. L. (1991). Measurement and control of response bias. I J. P. Robinson, P. R. Shaver, & L. S. Wrightsman (red.), *Measures of personality and social psychological attitudes* (s. 17–59). Academic Press. <https://doi.org/10.1016/B978-0-12-590241-0.50006-X>
- Paulhus, D. L., & Vazire, S. (2007). The self-report method. I R. W. Robins, R. C. Fraley, & R. F. Krueger (red.), *Handbook of research methods in personality psychology* (s. 224–239). The Guilford Press

- Pérez-González, J. C., & Sánchez-Ruiz, M. (2014). Trait emotional intelligence anchored within the Big Five, Big Two and Big One frameworks. *Personality and Individual Differences, 65*, 53–58. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2014.01.021>
- Petrides, K.V. (2009). Psychometric Properties of the Trait Emotional Intelligence Questionnaire (TEIQue). I Parker, J., Saklofske, D., Stough, C. (red.) *Assessing Emotional Intelligence. The Springer Series on Human Exceptionality* (s. 85-101). Springer, Boston, MA. https://doi.org/10.1007/978-0-387-88370-0_5
- Petrides, K. V. (2010). Trait emotional intelligence theory. *Industrial and organizational psychology, 3*(2), 136-139. doi: <https://doi.org/10.1111/j.1754-9434.2010.01213.x>
- Petrides, K. V., & Furnham, A. (2000). On the dimensional structure of emotional intelligence. *Personality and Individual Differences, 29*(2), 313-320. [https://doi.org/10.1016/S0191-8869\(99\)00195-6](https://doi.org/10.1016/S0191-8869(99)00195-6)
- Petrides, K. V., Furnham, A., & Mavroveli, S. (2008). Trait Emotional intelligence: Moving forward in the field of EI. I Matthews, G., Zeidner, M., & Roberts, R. D. (red.). *The Science of Emotional Intelligence: Knowns and Unknowns* (s. 151-166). Oxford Academic Books. <https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780195181890.003.0006>
- Petrides, K. V., Pita, R., & Kokkinaki, F. (2007). The location of trait emotional intelligence in personality factor space. *British Journal of Psychology, 98*(2), 273–289. <https://doi.org/10.1348/000712606x120618>
- Petrides, K. V., Vernon, P. A., Schermer, J. A., Ligthart, L., Boomsma, D. I., & Veselka, L. (2010). Relationships between trait emotional intelligence and the Big Five in the Netherlands. *Personality and Individual Differences, 48*(8), 906–910. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2010.02.019>
- Roberts, R. D., Matthews, G., & Zeidner, M. (2010). Emotional intelligence: muddling through theory and measurement. *Industrial and Organizational Psychology, 3*(2), 140–144. <https://doi.org/10.1111/j.1754-9434.2010.01214.x>
- Rodrigues, N., & Rebelo, T. (2020). The bandwidth dilemma applied to trait emotional intelligence: Comparing the contribution of emotional intelligence factor with its facets for predicting global job satisfaction. *Current Psychology, 41*(4), 2218–2226. <https://doi.org/10.1007/s12144-020-00740-1>
- Saklofske, D. H., Austin, E. J., & Minski, P. S. (2003). Factor structure and validity of a trait emotional intelligence measure. *Personality and Individual Differences, 34*(4), 707-721. [https://doi.org/10.1016/S0191-8869\(02\)00056-9](https://doi.org/10.1016/S0191-8869(02)00056-9)

- Salovey, P., & Mayer, J. D. (1990). Emotional intelligence. *Imagination, Cognition and Personality*, 9(3), 185–211. <https://doi.org/10.2190/dugg-p24e-52wk-6cdg>
- Schutte, N. S., Malouff, J. M., Hall, L., Haggerty, D. J., Cooper, J. T., Golden, C. J., & Dornheim, L. (1998). Development and validation of a measure of emotional intelligence. *Personality and Individual Differences*, 25(2), 167–177. [https://doi.org/10.1016/s0191-8869\(98\)00001-4](https://doi.org/10.1016/s0191-8869(98)00001-4)
- Siegling, A. B., Furnham, A. & Petrides K. V., (2014). Trait Emotional Intelligence and Personality: Gender-Invariant Linkages Across Different Measures of the Big Five. *Journal of Psychoeducational Assessment*, 33(1), 57-67. <https://doi.org/10.1177/0734282914550385>
- Tan, H. C., Ho, J. A., Kumarusamy, R., & Sambasiva, M. (2021). Measuring social desirability bias: Do the full and short versions of the Marlowe-Crowne Social Desirability scale matter? *Journal of Empirical Research on Human Research Ethics*, 17(3), 382-400. <https://doi.org/10.1177/15562646211046091>
- Tett, R. P., Fox, K. E., & Wang, A. (2005). Development and Validation of a Self-Report Measure of Emotional Intelligence as a Multidimensional Trait Domain. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 31(7), 859-888. <https://doi.org/10.1177/0146167204272860>
- Tett, R. P., Freund, K. A., Christiansen, N. D., Fox, K. E., & Coaster, J. (2012). Faking on self-report emotional intelligence and personality tests: Effects of faking opportunity, cognitive ability, and job type. *Personality and Individual Differences*, 52(2), 195-201. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2011.10.017>
- The Jamovi Project (2022). *Jamovi*. (Version 2.3) [Computer Software]. <https://www.jamovi.org>.
- Vernon, P. A., Villani, V., Schermer, J. A., & Petrides, K. V. (2012). Phenotypic and genetic associations between the big five and trait emotional intelligence. *Twin Research and Human Genetics*, 11(5), 524–530. <https://doi.org/10.1375/twin.11.5.524>
- Viswesvaran, C., & Ones, D. S., (1999). Meta-Analyses of Fakability Estimates: Implications for Personality Measurement. *Educational and Psychological Measurement*, 59(2), 197-210. <https://doi.org/10.1177/00131649921969802>
- Walker, S. M., & MacCann, C. (2023). Faking good on Self-Reports versus Informant-Reports of emotional intelligence. *Assessment*. Förhandspublicering online. <https://doi.org/10.1177/10731911231203960>

Appendix A

Items för Trait Emotional Intelligence Questionnaire Short Form & Schutte Self-Report Emotional Intelligence Test, sorterat efter dimensioner

Items markerade med * är reverserade
Fetmarkerade items ingick ej i enkäten

TEIQue-SF – Well-being

- På det hela taget trivs jag inte med livet.*
- Jag tycker att jag har en del goda egenskaper.
- På det hela taget ser jag ganska dystert på det mesta.*
- På det hela taget är jag nöjd med mitt liv.
- Jag tycker att jag har massor av starka sidor.
- Jag tror att det mesta i mitt liv kommer att ordna sig.

TEIQue-SF – Self Control

- Jag har för det mesta svårt att styra mina känslor.*
- Jag ändrar mig ofta.*
- På det hela taget klarar jag av att hantera stress.
- När jag vill så klarar jag oftast av att styra mina känslor.
- Jag blir ofta inblandad i saker som jag sedan önskar att jag kunde ta mig ur.*
- Andra personer beundrar mitt lugn.

TEIQue-SF – Emotionality

- Jag har inga problem med att sätta ord på vad jag känner.
- Jag tycker ofta att det är svårt att se saker ur någon annans perspektiv.*
- Ofta vet jag inte riktigt vilken känsla jag egentligen upplever.*
- Människor i min närhet klagat ofta över att jag inte behandlar dem schyst.*
- Jag har ofta svårt att visa min uppskattning av människor i min närhet.*
- Jag kan för det mesta sätta mig in i andras situation och uppleva deras känslor.
- Jag stannat ofta upp och funderar på mina känslor.
- Jag tycker att det är svårt att knyta goda band ens till människor i min närhet.*

TEIQue-SF – Sociability

- Jag är bra på att ”ta” människor.
- Jag har ofta svårt att hävda min rätt.*
- Jag lyckas för det mesta påverka andra människors känslor.
- Jag skulle beskriva mig själv som en duktig förhandlare.
- Jag ger ofta med mig, även om jag vet att jag har rätt.*
- Jag verkar inte alls ha någon påverkan över andras känslor.*

TEIQue-SF – Generell

- På det hela taget har jag starka inre drivkrafter.
- Jag har ofta svårt att anpassa mig efter omständigheterna.*
- Jag har oftast svårt att behålla min motivation någon längre stund.*
- Jag brukar kunna anpassa mig till nya miljöer.

SSREIT – Social skills

- Andra tycker det är lätt att anförtra sig till mig
- Jag tycker om att dela mina känslor med andra
- Jag arrangerar evenemang som andra tycker om
- Jag presenterar mig själv på ett sätt som gör ett bra intryck hos andra
- Jag ger komplimanger till andra när de gjort något bra
- Jag hjälper andra må bättre när de är nere
- Jag använder gott humör för att hjälpa mig själv fortsätta försöka när jag stöter på hinder

SSREIT – Utilization

- När mitt humör förändras ser jag nya möjligheter
- När jag är på ett gott humör är det lätt för mig att lösa problem
- När jag är på ett gott humör kan jag komma på nya idéer
- När jag känner att mina känslor förändras brukar jag komma på nya idéer
- **Det är svårt för mig att förstå varför människor känner som de gör***

Appendix B

Items för de evaluativt neutraliserade personlighetsskalorna

Items markerade med * är reverserade

Fetmarkerade items ingick ej i enkäten

Extraversion

- Dagar av aktivitet utan avbrott piggar upp mig
- Försöker ibland begränsa antalet aktiviteter*
- Är en av dem som skrattar högst och mest på en fest
- Har inget behov att spexa och vara glad hela tiden*
- Vill ständigt träffas och umgås med vänner och kollegor
- Har inget stort behov av att ha många kompisar*
- Söker upp spännande situationer
- Spänning är inget som jag nödvändigtvis måste ha*

Vänlighet

- Sätter andras bekymmer före mina egna
- **Har inget behov av att vara den "barmhärtiga samariten"***
- Ibland går det jag gör emot andras önsknings*
- Överväger hela tiden vad som är bäst för andra i en situation
- Är villig att ta en konflikt även om den ibland går ut över samarbetet*
- Försöker att underlätta samarbete genom undvika att kritisera andra
- Tar även upp ämnen som skulle kunna såra andra*
- Läger hela min själ vid att människor ska må bra

Samvetsgrannhet

- Måste inte göra allting på det allra effektivaste sättet*
- Sätter en ära i att vara bäst förberedd
- Har överseende med att saker hamnar på fel ställe*
- Känner behov av att alltid ha städat och rent
- Strävar efter att aldrig nånsin försumma mina plikter
- Tvingas ibland hoppa över vissa plikter*
- Måste uppnå precis allt jag föresatt mig

- Måste inte överprestera*

Neuroticism

- Känner ganska ofta osäkerhet inför framtiden
- Känner mig helt lugn inför framtiden*
- Drabbas sällan av irritabilitet*
- Blir ofta irriterad när saker och ting stressar mig
- Blir ofta deppig när det går dåligt
- Deppar inte för att det händer något tråkigt*
- Stress gör att jag ibland har svårt att handskas med saker
- Få saker kan få mig att mista lugnet*

Öppenhet

- Betraktar konst som något betydelsefullt för samhället
- Gillar inte djupsinnig poesi*
- Undersöker ständigt människors sätt att tänka kring saker
- Läger lite tid på att fundera över hur jag uppfattar och reagerar på saker*
- Studerar ganska ofta tankeväckande skrifter
- Att bara göra abstrakta analyser ger mig ingen större tillfredsställelse *
- Söker ständigt nya sätt att tänka på min tillvaro
- Ser sällan vidgade vyer som det mest avgörande för vad jag väljer att göra*

Appendix C

Items för de evaluativa personlighetsskalorna

Items markerade med * är reverserade

Extraversion

- Har lite att säga*
- Tycker det är svårt att ta kontakt med andra*
- Känner mig ofta obehaglig till mods bland andra*
- Väntar på att andra ska visa vägen*
- Pratar inte mycket*
- Är skicklig på att handskas med sociala situationer
- Sätter igång konversationer
- Har lätt för att få vänner
- Trivs med människor omkring mig
- Har inte något emot att vara centrum för uppmärksamheten

Vänlighet

- Förolämpar folk*
- Är egentligen inte intresserad av andra*
- Är likgiltig inför andras känslor*
- Är inte intresserad av andra människors problem*
- Känner mig inte speciellt bekymrad om andra*
- Känner andra människors känslor
- Sympatiserar med andras känslor
- Är intresserad av människor
- Visar min tacksamhet
- Har ett gott hjärta

Samvetsgrannhet

- Smiter undan mina plikter*
- Tycker det är svårt att få saker gjort*
- Struntar i mina plikter*
- Gör saker på ett halvdant sätt*

- Skapar oreda omkring mig*
- Gör saker enligt planen
- Uppmärksammar detaljer
- Tycker om ordning
- Är grundlig i mitt arbete
- Är alltid förberedd

Emotionell stabilitet

- Muttrar om saker*
- Känner mig ofta rädd*
- Blir lätt arg*
- Blir lätt panikslagen*
- Känner mig ofta nere*
- Är avslappnad för det mesta
- Blir sällan störd av saker
- Känner mig sällan nere
- Blir sällan förbannad
- Blir sällan irriterad

Öppenhet

- Har svårt att föreställa mig saker*
- Undviker svårlästa artiklar och böcker*
- Har svårt att förstå abstrakta idéer*
- Är inte intresserad av abstrakta idéer*
- Är fantasilös*
- Är bra på många saker
- Har ett rikt ordförråd
- Förstår saker snabbt
- Ägnar tid åt att fundera på saker
- Fattar saker snabbt

Appendix D

Regressionsmodeller för de olika dimensionerna för emotionell intelligens som kriterievariabel med neutraliserade personlighetsfaktorer som prediktorer med och utan den evaluativa faktorn

Tabell 4

Regressionsanalys med Mean TEIQue som beroende variabel/kriterievariabel och de neutraliserade personlighetsdimensionerna och den evaluativa faktorn som prediktorer (OBV). R^2 , justerad R^2 och F -värdet rapporteras tillsammans med prediktorvariablerna (OBV) och dess standardiserade β -värde med tillhörande t -värde.

Mean TEIQue	R^2	R^2 Adj	F (df)	OBV	β .stand	t
Modell 1	0.416	0.389	15.8**(5,111)	E	0.241	3.249**
				V	-0.049	-0.67
				S	0.289	3.845**
				ES	0.546	7.375**
				Ö	0.188	2.517*
Modell 2	0.723	0.723	47.9**(6,110)	E	0.266	5.18**
				V	0.141	2.63*
				S	0.25	4.81**
				ES	0.453	8.74**
				Ö	0.311	5.88**

Mean TEIQue	R^2	R^2 Adj	F (df)	OBV	β .stand	t
				EF	0.610	11.06**

Notera: * $p < 0.05$ ** $p < 0.01$

Tabell 5

Regressionsanalys med TEIQue dimensionen emotionality som beroende variabel/kriterievariabel och de neutraliserade personlighetsdimensionerna och den evaluativa faktorn som prediktorer (OBV). R^2 , justerad R^2 och F -värdet rapporteras tillsammans med prediktorvariablerna (OBV) och dess standardiserade β -värde med tillhörande t -värde.

Emotionality	R^2	R^2 Adj	F (df)	OBV	Stand. β	t
Modell 1	0.182	0.146	4.95**(5,111)	E	0.123	1.4
				V	0.122	1.41
				S	0.139	1.56
				ES	0.253	2.89**
				Ö	0.290	4.38**
Modell 2	0.551	0.265	7.98**(6,110)	E	0.138	1.85
				V	0.241	2.84**
				S	0.115	1.39

Emotionality	R^2	R^2 Adj	F (df)	OBV	Stand. β	t
				ES	0.194	2.36*
				Ö	0.367	4.38**
				EF	0.382	4.37**

Notera: ** $p < 0.01$ * $p < 0.05$

Tabell 6

Regressionsanalys med TEIQue-dimensionen sociability som beroende variabel/kriterievariabel och de neutraliserade personlighetsdimensionerna och den evaluativa faktorn som prediktorer (OBV). R^2 , justerad R^2 och F -värdet rapporteras tillsammans med prediktorvariablerna (OBV) och dess standardiserade β -värde med tillhörande t -värde.

Sociability	R^2	R^2 Adj	F (df)	OBV	Stand. β	t
Modell 1	0.212	0.176	5.95**(5,111)	E	0.307	3.567**
				V	-0.279	-3.28**
				S	0.128	1.465
				N	0.065	0.757
				Ö	-0.092	-1.06
Modell 2	0.414	0.382	12.94**(6,110)	E	0.327	4.38**

Sociability	R^2	R^2 Adj	F (df)	OBV	Stand. β	t
				V	-0.125	-1.61
				S	0.097	1.275
				N	-0.01	-0.135
				Ö	0.007	0.09
				EF	0.494	6.154**

Notera: * $p < 0.05$ ** $p < 0.01$

Tabell 7

Regressionsanalys med TEIQue-dimensionen self-control som beroende variabel/kriterievariabel och de neutraliserade personlighetsdimensionerna och den evaluativa faktorn som prediktorer (OBV). R^2 , justerad R^2 och F -värdet rapporteras tillsammans med prediktorvariablerna (OBV) och dess standardiserade β -värde med tillhörande t -värde.

Self-Control	R^2	R^2 Adj	F (df)	OBV	β .stand	t
Modell 1	0.338	0.309	11.4**(5,111)	E	-0.04	-0.516
				V	0.011	0.146
				S	0.213	2.665**
				ES	0.569	7.23**

Self-Control	R^2	R^2 Adj	F (df)	OBV	β .stand	t
				Ö	0.0511	0.642
Modell 2	0.394	0.361	11.9**(6,110)	E	-0.032	-0.397
				V	0.092	1.164
				S	0.197	2.553*
				ES	0.529	6.906**
				Ö	0.103	1.321
				EF	0.259	3.179**

Notera: * $p < 0.05$ ** $p < 0.01$

Tabell 8

Regressionsanalys med TEIQue-dimensionen well-being som beroende variabel/kriterievariabel och de neutraliserade personlighetsdimensionerna och den evaluativa faktorn som prediktorer (OBV). R^2 , justerad R^2 och F -värdet rapporteras tillsammans med prediktorvariablerna (OBV) och dess standardiserade β -värde med tillhörande t -värde.

Well-being	R^2	R^2 Adj	F (df)	OBV	Stand. β	t
Modell 1	0.333	0.303	11.1**(5,111)	E	0.225	2.838**
				V	-0.057	-0.732

Well-being	R^2	R^2 Adj	F (df)	OBV	Stand. β	t
				S	0.216	2.689**
				ES	0.51	6.448**
				Ö	0.123	1.542
Modell 2	0.498	0.470	18.2**(6,110)	E	0.243	3.516**
				V	0.08	1.133
				S	0.187	2.676**
				ES	0.442	6.326**
				Ö	0.213	2.991**
				EF	0.446	6.010**

Notera: * $p < 0.05$ ** $p < 0.01$

Tabell 9

Regressionsanalys med den generella TEIQue-dimensionen som beroende variabel/kriterievariabel och de neutraliserade personlighetsdimensionerna och den evaluativa faktorn som prediktorer (OBV). R^2 , justerad R^2 och F -värdet rapporteras tillsammans med prediktorvariablerna (OBV) och dess standardiserade β -värde med tillhörande t -värde.

Generell	R^2	R^2 Adj	F (df)	OBV	β .stand	t
Modell 1	0.352	0.323	12.1**(5.111)	E	0.224	2.869**
				V	0.011	0.151
				S	0.305	3.851**
				ES	0.444	5.697**
				Ö	0.252	3.199**
Modell 2	0.541	0.516	21.6**(6,110)	E	0.244	3.68**
				V	0.160	2.33*
				S	0.275	4.09**
				ES	0.371	5.56**
				Ö	0.348	5.11**
				EF	0.478	6.72**

Notera: * $p < 0.05$ ** $p < 0.01$

Tabell 10

Regressionsanalys med SSREIT dimensionen social skills som beroende variabel/kriterievariabel och de neutraliserade personlighetsdimensionerna och den evaluativa faktorn som prediktorer (OBV). R^2 , justerad R^2 och F -värdet rapporteras tillsammans med prediktorvariablerna (OBV) och dess standardiserade β -värde med tillhörande t -värde.

Social Skills (SSREIT)	R^2	R^2 Adj	F (df)	OBV	β .stand	t
Modell 1	0.255	0.221	7.59**(5.111)	E	0.381	4.54**
				V	0.123	1.48
				S	0.207	2.44*
				ES	0.125	1.49
				Ö	0.137	1.63
Modell 2	0.336	0.300	9.27**(6,110)	E	0.394	4.947**
				V	0.220	2.655**
				S	0.187	2.317**
				ES	0.076	0.957
				Ö	0.200	2.446*
				EF	0.313	3.661**

Notera: * $p < 0.05$ ** $p < 0.01$

Tabell 11

Regressionsanalys med SSREIT dimensionen utilization som beroende variabel/kriterievariabel och de neutraliserade personlighetsdimensionerna och den evaluativa faktorn som prediktorer (OBV). R^2 , justerad R^2 och F -värdet rapporteras

tillsammans med prediktorvariablerna (OBV) och dess standardiserade β -värde med tillhörande t -värde.

Utilization (SSREIT)	R^2	R^2 Adj	F (df)	OBV	β .stand	t
Modell 1	0.204	0.168	5.69**(5,111)	E	-0.006	-0.067
				V	-0.116	-1.365
				S	-0.093	-1.058
				ES	-0.064	-0.743
				Ö	0.409	4.69**
Modell 2	0.207	0.164	4.78**(6,110)	E	-0.003	-0.038
				V	-0.098	-1.081
				S	-0.097	-1.097
				ES	-0.073	-0.837
				Ö	0.421	4.711**
				EF	0.061	0.652

Notera: * $p < 0.05$ ** $p < 0.01$