



LUNDS
UNIVERSITET

Love thy European Neighbour – but not for long?
The Framing of Ukrainian Immigration Among German
Mainstream Right and Far Right Parties

Calam Gallacher Roig

Master of Political Science in European Affairs

May 2024

Abstract

2024 marks the second anniversary of the Russian full-scale invasion of Ukraine. The war has resulted in large numbers of Ukrainian refugees entering EU member states, including Germany. As far-right parties are on the rise across Europe, the topic of immigration is high on the political agenda again. Mainstream right and far right parties are competing for the discursive upper hand on the topic, but how do they deal with this new, different situation? Mainstream parties have modified their positions on immigration in general, moving closer to their radical right neighbours. Does this shift in framing also apply to Ukrainian immigration? This thesis investigates the issue in the German political landscape, focusing on the *Christlich Demokratische Union* (CDU), the *Christlich Soziale Union* (CSU), and the *Alternative für Deutschland* (AfD). Its research question is thus: How has the CDU/CSU's framing of Ukrainian immigration been influenced by that of the AfD? The theoretical framework combines strategic theory on niche party success and interaction type theory to inform the hypotheses used to answer this question. A qualitative content analysis of the parties' framing on their official YouTube channels is used to test three possible strategies: accommodative cooptation; adversarial confrontation; and dismissive demarcation. The findings confirm that Ukrainian immigration is a deviant case and indicate that the CDU/CSU's framing has been influenced by the AfD. The results suggest a combination of nuanced cooptation and moderate confrontation by the MRP. For most of the studied period, there is no support for the dismissive strategy of demarcation.

Key words: *Ukraine, Germany, immigration, framing, right-wing*

Word count: 20,000

Abbreviations

MRP	Mainstream Right Party/Parties
RRP	Radical Right Party/Parties
CDU	Christlich Demokratische Union (Christian Democratic Union)
CSU	Christlich Soziale Union (Christian Social Union)
AfD	Alternative für Deutschland (Alternative for Germany)
BfV	Bundesamt für Verfassungsschutz (Federal Office for the Protection of the Constitution)

Acknowledgements

I would like to thank my supervisor, Jonathan Polk, for his guidance and generosity. My experience with working on this thesis would have been very different without his supervision. I would also like to thank my grandmother for her support during my precious time in Lund. I am immensely grateful to my family and friends who have both given me feedback and provided me with a welcome distraction from academic work. Lastly, I dedicate this thesis to Avi, whom I will always look up to and who inspires me every day.

Table of Contents

1. Introduction	1
1.1. Puzzle	1
1.2. Objectives.....	3
1.3 Overview	3
2. Literature Review	4
2.1. The (Far) Right on Immigration.....	4
2.2. Impacts of the Far Right on the Mainstream Right.....	7
2.2.1. The anti-immigrant turn.....	7
2.2.2. Theoretical Explanations	8
2.2.3. Evidence.....	9
2.3. The Far Right on Ukraine.....	10
3. Theoretical Foundations	12
3.1. Strategic Party Interaction	12
3.2. Expectations	12
4. Methodological Framework	15
4.1. Research Design	15
4.1.1. Situating the Research	15
4.1.2. Framing – Why?	16
4.1.3. Framing – What?.....	17
4.2. Research Methods	19
4.2.1. Case Study	19
4.2.2. Case Selection.....	20
4.2.3. Framing – How?	23
4.3. Limitations.....	28
5. Analysis	30
5.1. Frames and subframes	30
5.2. Trends over time.....	34
5.2.1. AfD	34
5.2.2. CDU	39
5.2.3. CSU.....	43
5.3. Results	46
6. Conclusion & Discussion	49
7. Bibliography	51
8. Appendix. Primary Data	58

1. Introduction

1.1. Puzzle

2024 marks the second anniversary of the full-scale Russian invasion of Ukraine, and the tenth anniversary of the first Russian military intervention in Crimea. Today, the number of refugees from Ukraine recorded globally stands at over six million, with over 90 per cent of them registered within Europe (UNHCR, 2024). Germany alone has taken in over one million Ukrainian citizens fleeing the war (ibid). In the initial reaction to the war in Ukraine, European heads of state or government described a “spirit of unity and solidarity” (European Council, 2022a). The focus lay on welcoming and providing safety for Ukrainian refugees (European Council, 2022b) and addressing the needs of the most vulnerable (European Council, 2022a). Two years on, the war in Ukraine has become a normal, secondary part of the news cycle. We are witnessing the beginnings of a so-called ‘Ukraine fatigue’ (Wolf, 2024), dampening some aspects of the initially supportive and welcoming reaction.

Increasing doubts about the status of Ukrainians living in Europe come at a time when political parties sceptical about – or even hostile to – immigration are on the rise. Resistance to immigration is among the most significant factors driving support for far-right parties (Hadj Abdou et al., 2022; Gultasli, 2024). One of the defining characteristics of such parties is nativism, or the idea that states should be inhabited exclusively by members of the native group; making non-native elements (such as immigrants) a threat to the nation-state (Mudde & Rovira Kaltwasser, 2013: 502).

The question is whether the anti-immigration rhetoric typical of far-right parties carries over to immigrants originating from Ukraine, too. Ukraine is culturally, religiously, and ethnically closer to European populations; thus, far-right parties may not feel as threatened by Ukrainian immigrants (mostly women and children) as they do by Middle Eastern, predominantly Muslim (and mostly male) immigrants. At the same time, far-right parties in Europe have blamed the war on the West and on Ukraine; strongly oppose sanctions on Russia; and accuse their national governments of warmongering.

This tension coincides with the far right moving from the political margins into the political mainstream (Mudde, 2019: 2); precisely when Europe faces “its most important election year in living memory” (Karnitschnig, 2024). As a consequence of the elections for the European Parliament, also taking place this year, the next administration of the European Commission will be chosen. Its President, Ursula von der Leyen, is running for a second term as the head of the most powerful institution of the European Union. She is the *Spitzenkandidatin* of the centre-right EPP group standing for the German conservative CDU/CSU,

made up of the *Christlich Demokratische Union* (CDU) and its Bavarian sister party *Christlich Soziale Union* (CSU).

Germany is one of the biggest financial supporters of Ukraine; ranking first in humanitarian commitments and second in military commitments (Kiel Institute for the World Economy, 2024). Meanwhile, the Russia-friendly *Alternative für Deutschland* (AfD), which combines blaming the West for the war and opposing sanctions on Russia (Wondreys, 2023: 4), is gaining traction on the domestic political landscape. The party gained 94 seats in the 2017 general election (Bundeswahlleiter, 2017), and 78 seats in the 2021 general election (Bundestag, 2021). Currently, it is polling at 18 per cent on the national level (Infratest Dimap, 09.05.2024), while in the Eastern German states, it is the most popular party, standing at 32 per cent (Der Spiegel, 2023).

The increasing influence of radical right parties (RRP) like the AfD raises questions on their impact on other parties, particularly mainstream right parties (MRP) like the CDU/CSU. RRP represent a threat to MRP by competing with them for votes and forcing them to reconsider and adjust their policies (Webb & Bale, 2014: 961). Several authors have demonstrated that MRP have indeed moved to the right on immigration (Abou-Chadi & Krause, 2021; Bale, 2003; Bale & Rovira Kaltwasser, 2021a). Further, this move towards more restrictive positions on immigration has been linked directly to the rise of RRP (Abou-Chadi & Krause, 2018; Han, 2015).

The dynamic and recent nature of the war in Ukraine means that opinions on the matter are still malleable; while the increased influence of RRP creates a context in which these opinions are subject to discursive competition among different political actors. Especially in the context of elections and political campaigning, the discursive space is laden with competition as political actors struggle over definitions, interpretations, conceptualizations; put simply, over the *framing* of salient issues. How MRP and RRP frame Ukrainian immigration is thus of timely and consequential importance.

How a given issue is framed, or how it is socially constructed, has real policy consequences. For example, if the framing of migration primarily revolves around danger; e.g. how an influx of migrants needs to be stemmed, contained, and monitored in order to tackle the heightened risk of crime and terrorism; the migration policies following that framing are likely to be of a more restrictive nature. On the other hand, if migration is constructed under a frame of solidarity; i.e. focusing on the humanitarian needs of people fleeing misery, welcoming them and providing them with shelter, safety and nourishment; the policies following such a framing are likely to be more supportive of migrants and their needs.

In Germany, the increased presence of the AfD on the electoral market raises concerns for its moderate, mainstream right neighbour. Its presence may influence the rhetoric, narrative, and policy positions of the CDU/CSU on immigration. Does the abovementioned shift to the right on the topic hold true for the CDU/CSU concerning Ukrainian refugees? What are the stances of the AfD on the matter? The two party's positions may have interacted; and their framing of Ukrainian immigration might have evolved over time.

1.2. Objectives

This thesis seeks to investigate the evolution of the framing of Ukrainian immigration from the beginning of the war until today. Specifically, it seeks to crystallize the framing strategies employed by the CDU/CSU as an emblematic case of a European mainstream right party; and of the AfD, an example of a European populist radical right party.

The research question guiding this thesis is thus: *How has the CDU/CSU's framing of Ukrainian immigration been influenced by that of the AfD?* To comprehensively address this research question, the following sub-questions require investigation: How did the CDU/CSU frame Ukrainian immigration in the first months after the full-scale invasion began? Has this framing changed, two years on? How did the AfD frame Ukrainian immigration then, and how does it do so now? These questions guide the effort to find similarities and differences in the two parties' positions and attempt to comprehend how the CDU/CSU has reacted to the AfD.

1.3 Overview

In order to investigate this research question, an overview of the existing literature is provided, along with theoretical explications and existing evidence for this theoretical framework. Then, the hypotheses guiding the analysis are established, followed by an outline of the research design and research methods. The methodological approach consists of a qualitative content analysis of framing within the structure of a typical-deviant case study. The analysis section delves into the main frames and subframes used by the parties under investigation and delineates the trends observed over time for each party. Finally, the evidence for each hypothesis is discussed and potential answers to the research question are considered.

2. Literature Review

2.1. The (Far) Right on Immigration

The Centre Right

Bale and Rovira Kaltwasser (2021a), in their typology of right-wing parties in Western Europe, distinguish between the mainstream right and the far right. The mainstream right is made up of Christian Democrats, Liberals and Conservatives; while the far right constitutes the Populist Radical Right and the Extreme Right (ibid.: 8). Mainstream right parties usually adopt moderate and centrist programmatic positions and are loyal to the liberal democratic political system (ibid.: 9-11). Within the far right, the extreme rights is openly undemocratic, while the populist radical right is, at least nominally, democratic (Mudde, 2007: 49).

While there is no unified position of the centre-right on immigration policy, generally, MRPs are more restrictive than the left and more moderate than the right (Abou-Chadi et al., 2022: 371). MRP are situated in a centre of tension between their historically business-friendly support of the free market on the one hand, and their frequent forays into nationalism, sovereignty, and security on the other (Hadj Abdou et al., 2022: 332). While one side of this coin supports the free movement of labour and European integration, the other side highlights threats emanating from - and subsequent limitations to be put on - this freedom (ibid.).

Adopting a highly restrictive immigration policy may be problematic for the different party families of the centre-right for various reasons. Harsh anti-immigrant positions are at odds with the Christian values professed by Christian Democratic parties (Bale & Rovira Kaltwasser, 2021: 25), which prescribe a charitable approach to newcomers (Hadj Abdou et al., 2022: 332). For conservatives, economic reasons likely play a more important role in favouring open borders than moral reasons (ibid.). This is also the case for liberal parties, which additionally defend tolerance towards different cultures (ibid.).

Thus, if MRP move in the direction of RRP concerning immigration, they risk losing the support of their more economically and culturally liberal voters (Hadj Abdou et al., 2022: 333). Adopting a tougher stance on immigration in electoral campaigns can also result in awkward policy and organisational consequences as MRP struggle to align tough public statements with moderate actionable policies (Bale, 2022: 484).

In their analysis of 525 manifestos of 68 parties in 17 Western European countries from 1980 to 2014, Wagner and Meyer (2017) show that there has been a notable shift in the ideological centre of gravity towards greater authoritarianism across the left-right spectrum (86). On the liberal-authoritarian scale, which includes immigration and integration issues, both mainstream left and right parties have ‘caught up’ with the positions radical right parties used to hold (ibid.: 91). Importantly, they find that both in terms of ideological position and issue emphasis, mainstream parties have moved closer to the radical right, as opposed to the latter moderating its positions (ibid: 93). Issue emphasis has increased across the spectrum, but most pronouncedly so for the radical right, which has managed to strengthen its niche party position (ibid: 92). What this position entails in terms of immigration stances is the topic of the following section.

The Far Right

According to Mudde (2019), the post-war far right can be divided into three phases: neo-fascism (1945-55), right-wing populism (1955-80), and the radical right period (1980-2000). The far right, he posits, entered its fourth wave in the 2000s, which is characterized by the mainstreaming of populist radical right ideas and, to a certain extent, policies (ibid.: 20-21). Mudde (2007) defines three core ideological components of populist radical right parties: nativism, nationalism and authoritarianism.

As mentioned in the introduction, nativism is the idea that states should be inhabited exclusively by members of the native group; making non-native elements a threat to the nation-state (Mudde & Rovira Kaltwasser, 2013: 502). Immigration, in this xenophobic narrative, endangers the cultural identity of the host country (Mudde, 2002, in Lazaridis & Tsagkroni, 2016: 257), its welfare system, as well as job and domestic security (Lazaridis & Tsagkroni, 2016: 257). In combination with nationalist and authoritarian ideals, RRP rail against the so-called ‘establishment’, which includes mainstream political parties, cultural, media and economic elites (Mudde & Rovira Kaltwasser, 2013: 497). This establishment is portrayed as putting its own, or immigrants’, interests above the general will of the native people (ibid.).

Concerns about immigration among the electorate are a key factor driving support for far-right parties, however, there is lively scholarly debate about the nature of this ‘concern’. Some point to the resistance to immigration among voters of the far right and “the apprehension towards European societies becoming more diverse and multicultural”, as Arzheimer put it (in Gultasli, 2024). Indeed, the so-called ‘migration crisis’ of 2015 is thought to have led voters to base their choice of political party more on immigration attitudes (Abou-Chadi et al., 2022: 373). In relation to this, Hadj Abdou et al. (2022) ask whether it was not the case that the ‘crisis’ actually “interacted with longer standing challenges to the social basis of party politics in Europe and to associated political mobilisations” (328). They thus

underline the complexity of the immigration factor in support for the far right, something other scholars have also picked up on.

What matters more to support for far-right parties opposed to immigration is the *salience* of the topic. Dennison and Geddes (2019), in their analysis of eleven Western European countries, including Germany, found no support for an increased negative stance on immigration amongst the public. Rather, they argue that the 2015 ‘crisis’ increased issue salience and activated latent concerns amongst those with pre-existing anti-immigration dispositions (Dennison & Geddes, 2019: 108, 116). Salience hereby refers to the importance an individual attaches to a certain issue and the amount of attention they devote to the topic (Moniz & Wlezien, 2020). In order for immigration to become a salient issue, political parties have to *politicize* it (Alonso & Claro da Fonseca, 2011: 867). Hutter and Kriesi (2022) operationalize the politicization of immigration as the combination of issue salience, actor expansion and actor polarisation (343). In this vein, they argue that this politicisation has decisively shaped the electoral success of the radical right (ibid.: 346).

Importantly, Hutter and Kriesi (2022) argue, the real impact of the ‘crisis’ “is neither a necessary, nor a sufficient condition for the politicisation of immigration” (350): it is political parties themselves, in particular RRP, that increase the salience of the topic in electoral campaigns and mobilisation against immigration. This observation is supported by Abou-Chadi et al. (2022), who find that the objective socio-economic context, and the numerical levels of foreign-born residents in a country, are irrelevant to the electoral gains radical right parties make (380). Similarly, Mudde (2019) underlines that for years, issues such as immigration and terrorism have been highly salient among the public, “even in countries where both phenomena are minor to non-existent” (121). Thus, it is the systemic salience of immigration, driven by a collective emphasis of the topic by all parties, that leads to an increase in support for RRP instead of MRP (Abou-Chadi et al, 2022: 380).

What Mudde (2019) also points to is that specific events are politically framed: the 2015 refugee influx “could have been debated as a humanitarian tragedy instead of a threat to national culture and sovereignty” (166). Mainstream parties are increasingly adopting the frames of RRP, which has significant political consequences because it has led to socio-cultural issues dominating the agenda (ibid.). RRP can thus impact the political landscape even without forming part of a government or even a party system by influencing the discourse ‘from the outside’. How this competition between RRP and MRP for electoral support and for space on the discursive political agenda plays out is explored in the next section.

2.2. Impacts of the Far Right on the Mainstream Right

2.2.1. The anti-immigrant turn

Whether it is the salience, politicisation or concerns about immigration that have increased, it is clear that the majority of MRP across Western Europe have adopted a more restrictive stance on immigration (Bale & Rovira Kaltwasser, 2021b: 306). What role RRP have played and how they may have influenced the positioning of MRP on the issue has generated a substantial body of recent scholarly research.

Before turning to this research, two caveats are in order. Firstly, most of the literature mentioned here has focused on immigration and integration in general terms, often making no distinction between the immigrants' differing countries of origin. This should not come as a surprise, since RRP have for a long time focused on non-European migration, and after 9/11, they primarily targeted Muslims (Mudde & Rovira Kaltwasser, 2013: 497). The focus of this thesis, however, lies on migration emanating from Ukraine, which is why section 2.3 attempts to distil the far-right lens on Ukraine and Ukrainian immigration.

Secondly, it is important to mention that some scholars have observed an anti-immigrant turn among mainstream parties *without* the presence of RRP. Alonso and da Fonseca (2011), in their comparison of party families across 18 Western European countries between 1975 and 2005, found that mainstream political parties started moving rightwards on immigration before the emergence of far-right parties (877). Both the major left and right parties, they posit, exploit anti-immigrant sentiments among the electorate, regardless of the presence of relevant far-right parties (869). Abdou et al. (2022) add that while rising support for RRP can accelerate centre-right moves towards more restrictive immigration and assimilationist integration positions, MRP “may well be heading in that direction anyway” (333). Similarly, Bale (2003) indicates that even where a *potentially* significant RRP exists, MRP have promoted policies “leaning towards the extreme end, particularly on immigration” (84-85). Wax (2024) quotes Kundnani in saying that “the far right can win without winning” when MRP take on the rhetoric and policies of RRP. The leader of the (far) right Identity & Democracy group in the European Parliament, Marco Zanni, attests to this, arguing that “what has been done on immigration (...) is the result of the pressure that we put on the centre-right to shift the position” (in Wax, 2024).

Even if these observations illustrate that the anti-immigrant turn of MRP does not strictly necessitate an established RRP contender; there is a more substantial body of evidence showing that once RRP have established a significant presence in the political landscape, they do influence the immigration

positions of MRP. In addition, studies such as Alonso and da Fonseca's (2011) and Bale's (2003) rely on evidence that predates the rise of more modern RRP like the AfD. Before elaborating on said evidence for the impact claim, a theoretical explanation of this dynamic is in order, namely Meguid's (2009) strategic theory on niche party success and Minkenberg's (2001) categorization of interaction effects.

2.2.2. Theoretical Explanations

Meguid (2009b) departs from the standard spatial approach of party interaction, which argues that political parties strategically align their policy positions along existing dimensions, in order to minimize the gap between their positions and those of the rational voter (24). Instead, she posits that voter support for a political party depends on three conditions, all of which have to be met for a voter to support a given party: (1) the party's issue is considered salient, (2) the party's position on the issue is attractive, and (3) the party is perceived to possess legitimate ownership of the policy stance on the issue (24).

Mainstream parties (such as MRP) can attempt to alter all three of these dimensions in adopting a strategic reaction to niche parties (such as RRP). Meguid (2009) identifies three possible strategies: accommodative, dismissive, and adversarial. In an accommodative strategy, mainstream parties adopt a position similar to that of the niche party's; undermining the exclusivity of the latter party's issue position and ownership (28-29). Alternatively, a mainstream party can opt to ignore the issue, a non-action Meguid (2009b) calls a dismissive strategy (28). Finally, mainstream parties can adopt positions hostile or in opposition to the niche party's, which Meguid (2009b) calls the adversarial strategy (29). This particular strategy can result in increased electoral support for the niche party, as it calls the challenger to attention, reinforcing its issue ownership and increasing the salience of the topic (29). In her analysis of 149 strategic interactions between mainstream parties and niche challengers in 17 countries over the period of 1970 to 1998, Meguid (2009a) was able to confirm that "mainstream party tactics play a central role" (275) in accounting for the electoral gains and losses of niche parties.

Minkenberg (2001), a few years prior to Meguid, established a similar framework of interaction types, focusing on radical right parties' effects on agenda-setting and policy-making. Minkenberg differentiated between demarcation, confrontation, cooptation and incorporation (*ibid.*: 5). Importantly, he posited that "real and substantive policy effects" (*ibid.*) can result not only from RRP participating in government, but also from the other parties' reactions to RRP in the policy-making process (*ibid.*: 5-6).

Mudde (2019) provides a useful definitional overview of the interaction types coined by Minkenberg (2001). The strategy of demarcation entails liberal democratic parties excluding far-right parties from their political interactions, practically ignoring their existence in everyday politics (Mudde, 2019: 133). Confrontation describes parties taking up active opposition to far-right parties and their policies (134). In cooptation, liberal democratic parties exclude RRP, but not their ideas (136). Lastly, a strategy of incorporation entails not only the mainstreaming of RRP positions, but also the normalization of the parties themselves (137).

2.2.3. Evidence

As stated earlier, there is a substantial body of evidence for MRP having adopted an accommodative strategy of cooptation vis-à-vis RRP concerning immigration. Schain (2017) stresses that “in virtually every case” (470) where the far right has made an electoral breakthrough, “established parties have reacted by co-opting some aspects of their programme in an attempt to undermine their support” (ibid.). Likewise, Han (2015), in an analysis of 16 Western European countries from 1981 to 2008, found that the rise of RRP always makes MRP adopt more restrictive positions, particularly regarding multiculturalism (568). In their more up to date aggregate analysis of positions of 58 mainstream right parties across 177 national elections from 1980 to 2018, Abou-Chadi and Krause (2021) observe a substantial “uniform movement towards anti-immigrant positions” (80).

Other studies reach similar conclusions. In a comparative-empirical analysis of 75 parties in eleven Western European states, Van Spanje (2017) found that between 1990 and 2004, the electoral success of anti-immigration parties led to more restrictive immigration policy positions of other parties (486). Similarly, analysing data on party positions and public opinion in ten Western European countries in the late 2000s, Down and Han (2020) found that there is “a clear effect for mainstream party positioning on the propensity of individuals to vote radical right” (1400): the more anti-immigration the position of the mainstream party is, the greater the likelihood that a voter will choose a RRP (ibid.).

Abou-Chadi and Krause (2018) further corroborate this, having found a “substantive and statistically significant effect” (830) of RRP’s success on the positions of mainstream parties. When RRPs gain representation in parliament, a strong move towards anti-immigrant positions can be observed among other political parties (ibid.: 843). Akkerman (2015) analysed election manifestos of mainstream and RRP in seven Western European countries from 1989 to 2011 and found that the electoral success of RRP increased the salience of immigration and integration issues and thus impacted the policy agendas of mainstream parties, making them shift rightwards (62-63).

On the particular mechanisms behind this development, Down and Han (2020) emphasize that when MRP adopt immigration stances similar to those of RRP, they signal to voters that RRP positions are “approved and embraced by conventional, majority, ‘normal’ political actors” (1392). Art (2017) similarly explains that when mainstream political forces cooperate with the far right, RRP “gain electoral strength, legitimacy and political entrepreneurs that can transform them into permanent forces in the party system” (575).

Other explanations for this mechanism look at different elements of party interactions. Adopting a coalition theory perspective, de Lange (2017) underlines that the electoral success of the far right has incentivised the mainstream right to move further to the right on immigration, integration, and security issues because this facilitates coalition formations between the two party families (603). Hayes and Dudek (2020) argue that smaller extremist parties have a higher capacity for adapting to shifts in public sentiment than larger mainstream parties (143). Therefore, RRP can make MRP take up more radical positions because they alert major parties to unfilled niches (ibid.). The AfD, Hayes and Dudek (2020) posit, has been very successful in pulling the immigration position of the CDU closer to its own (ibid.: 145).

As mentioned above, most of the mentioned literature focuses on non-European immigration. This is only natural, as the cross-border movement of millions of intra-European refugees was not a reality until February 2022. Nonetheless, the inter-party dynamics of (rhetorical) competition are still relevant for understanding the topic at hand. Since this thesis seeks to apply these theoretical explications to the case of Ukrainian immigrants, the following section elaborates on the far right perspective on the war and its consequences.

2.3. The Far Right on Ukraine

The full-scale invasion of Ukraine, its consequences and questions on how to react created paradoxical tensions among the far right that the centre-right does not necessarily face. Indeed, as Hooghe et al. (2024) posit, a party’s stance on populism, EU-scepticism and European integration explains a substantial amount of variance in support for Ukraine. Importantly though, this association between ideology and support “reflects a party’s ideological anchoring that *precedes* and *shapes* its response to the Ukraine crisis” (Hooghe et al., 2024: 17; emphasis added).

When it comes to support for Ukrainian refugees, Moise et al.,(2024) do not observe the left-right divide that is present vis-à-vis refugees from other countries (373). While right-wing individuals remain strongly anti-immigration in general, they do not feel the same level of threat to their culture and identity from Ukrainian refugees as they do from refugees from Muslim-majority countries

(ibid.: 374). Nativist ideals may be less threatened by a people that is closer to members of European RRP in cultural, religious and ethnic terms. Indeed, many far-right groups have spoken out in support of Ukraine in the conflict, criticizing Russia's destruction of a Western country (Wallner, 2023).

In contrast to the nativist tenet of Mudde's (2017) classification of the far right, the other two components – populism and authoritarianism – point to how RRP may potentially be *less* supportive of Ukraine. Populism divides the population into two homogenous and antagonistic groups, the pure people and the corrupt elite (ibid.: 4). In the context of this case, populists accuse the corrupt elite of sacrificing the common people's needs in order to protect the status quo (Hooghe et al., 2024: 5). The far right's penchant for authoritarianism explains its affinity towards Russian anti-liberal politics and conservative policies (ibid.) and thus its lower levels of support for Ukraine.

Wondreys (2023) categorizes far-right parties into three clusters (Russia-friendly, Russia-hostile, or neutral) depending on who they attribute responsibility for the war to and where they stand on sanctions against Russia (5). The AfD falls into the Russia-friendly category, as it combines blaming the West (and Ukraine) for the war with opposition to sanctions, characterizing the latter as an obstacle to peace (ibid.: 4). Wondreys (2023) concludes that the emergence of a 'Ukraine fatigue' may carry with it the more open embrace of Kremlin lines by RRP, which includes shifts in the acceptance of Ukrainian refugees (8).

Having laid out the state of the field on the topic under investigation, including the (far) right's stance on immigration; impacts of the far right on the mainstream right; and the far-right reaction to the full-scale invasion of Ukraine; the following section picks up on the theoretical considerations mentioned as part of the interaction between the far right and the mainstream right. It narrows the focus to provide a more tangible outlook on the ensuing analysis.

3. Theoretical Foundations

3.1. Strategic Party Interaction

The theoretical foundation of this investigation is a combination of Meguid’s (2009b) strategic theory on niche party success and Minkenberg’s (2001) framework of interaction types, outlined in section 2.2. Combining the different categorizations would lead to a vast array of possible strategies; however, not all of these make logical sense. For example, a party cannot be both accommodative (in Meguid’s words) and confrontational (in Minkenberg’s terms) at the same time. Table 1 provides an overview of the categories, each vertically aligned with its logical equivalent. These categorical clusters inform the corresponding hypotheses lined out in the next section.

Note that Minkenberg’s fourth category of incorporation is missing. To recall, incorporation means that not just populist radical right positions, but populist radical right parties themselves, are mainstreamed and normalized (Mudde, 2019: 137). This process describes a broad phenomenon that goes beyond the scope of this analysis, as it explains evolutions in the party-political landscape, more than the individual party interactions on framing that are investigated here.

Table 1. Categorization of strategic party interaction types

<i>Scholar</i>	<i>Strategic Type</i>		
Meguid	accommodative	adversarial	dismissive
Minkenberg	cooptation	confrontation	demarcation

3.2. Expectations

The empirical evidence outlined in the literature review illustrated a general rightward shift of mainstream political parties, particularly on issues of immigration and integration. It also showed that MRP have adopted some of the positions and rhetoric of RRP in an oftentimes counterproductive effort to take the wind out of the sails of the radical right. From a simplistic point of view and *ceteris paribus*, Ukrainian immigration could be dealt with in the same manner. If Ukrainian immigration is discursively constructed in the same way as non-Ukrainian immigration has been, the expectation would be that MRP adopt the same strategy towards RPP concerning this topic as they have regarding non-European migration.

Thus, the first hypothesis is as follows: *H1. MRP adopt an accommodative strategy of cooptation vis-à-vis RRP concerning the framing of Ukrainian immigration.* According to H1, the expectation would be to see the CDU/CSU adopt similar positions on Ukrainian immigration as the AfD, including its ideas while excluding the party itself. This change would be observable over time, as the positions of both parties converge, importantly, with the CDU/CSU moving closer to the AfD, but not the other way around.

However, the Western European approach to Ukrainian immigration in fact differs from its stance on non-Ukrainian immigration. As the following paragraphs show, the mainstream political reaction to this issue has been distinct, both in terms of reception policies enacted and in terms of the public perception of Ukrainians. This can be attributed to the paradigm shift caused by the war; as well as to ethnic, religious and cultural characteristics of Ukrainian refugees as a population group.

The full-scale Russian invasion of Ukraine led to a historically seismic shift in the European geopolitical order, as illustrated by German Chancellor Olaf Scholz calling it a *Zeitenwende* – a watershed turn in security and foreign policy (DGAP, 2024). The reaction of European solidarity and unity concerns not only a common foreign and security policy approach to Ukraine, but also a markedly different approach to the reception of Ukrainian refugees. The Temporary Protection Directive, established in 2001 as an exceptional measure to provide immediate and temporary protection in the event of a mass influx of displaced persons from non-EU countries, was activated for the first time in response to the Russian invasion of Ukraine (European Commission, 2024b). This means that Ukrainian refugees enjoy rights including, but not limited to, residence permits, access to the labour market, housing, education, and medical assistance (European Commission, 2024a).

The greater levels of support among Europeans for the admission of Ukrainian refugees compared to other population groups is linked to various factors. De Coninck (2023) posits that, compared to Afghan refugees, the reaction to Ukrainian refugees has been “overwhelmingly positive” (578), which he attributes to cultural proximity, a shared collective conscience, similar ethnic and religious backgrounds, as well as a fear of the Russian aggressor. Moise and Oana (2022) further highlight the fact that most Ukrainian refugees are women and children, which may generate more sympathy among the publics of reception states. They also point out the example of Poland, which has made clear it prefers Christian to Muslim refugees (ibid.). Further, Moise et al., (2024) found that Europeans feel involved in the war, fundamentally shifting their perspectives on people fleeing the conflict (373).

RRP's ideas and policies could run counter to this generally welcoming approach to Ukrainian refugees as they seek to maintain their status as niche parties distinct from the political mainstream. In addition, a more Russia-friendly profile among RRP is likely to exacerbate these differences. Hence, along these lines of argument, it is plausible to expect a different strategy to be adopted by MRP in competition with RRP on the framing of Ukrainian immigration. Whether this case does indeed deviate from the standard theoretical expectations captured in H1 can be tested with the second hypothesis: *H2. MRP adopt an adversarial strategy of confrontation vis-à-vis RRP concerning the framing of Ukrainian immigration.* Over time, the expectation would be to see a divergence of the parties, with the CDU/CSU moving away from the AfD, distancing itself from the framing of the AfD.

Finally, there is the last cluster of strategies, that of ignoring and excluding RRP and their framing. This approach was common in the post-war era in Western Europe, with so-called *cordons sanitaires* being introduced to exclude any form of political cooperation with RRP (Mudde, 2019: 133-134). However, in many of these countries, these cordons are beginning to crumble (ibid.), not least because mainstream parties no longer exclude the discourse and ideas of radical right parties. Thus, it may seem implausible that MRP would adopt such an approach to RRP on the issue of Ukrainian immigration, as it would run counter to the direction in which political strategies have hitherto been moving.

Nonetheless, as the issue of Ukrainian immigration is of such a distinct, deviant nature (as further outlined in section 4.2.2), it may also be the case that MRP do adopt a different approach towards RPP. In contrast to the adversarial strategy of confrontation formulated in H2, a third approach could be that of excluding RRP: *H3. MRP adopt a dismissive strategy of demarcation vis-à-vis RRP concerning the framing of Ukrainian immigration.* Here, the CDU/CSU would fully ignore the AfD and its framing and exclude it from any political interaction. This third strategy is the one least expected to garner support.

Before moving on to the research design and method of investigating these hypotheses, one last clarification needs to be made. The hypotheses do not predict the exact nature or content of the frames employed by the respective parties. They do not attempt to anticipate, for example, whether the CDU/CSU framed Ukrainian immigration in a positive, welcoming manner; or whether the AfD employed frames of crime, danger or security. This is deliberate, as the exact nature of the parties' discursive framing is also part of the present investigation. As the literature and evidence demonstrates, the RRP stances on Ukrainian immigration are rather elusive and can differ between parties. As such, prognosticating the AfD' framing of the matter would prejudge the findings.

4. Methodological Framework

4.1. Research Design

4.1.1. Situating the Research

On the ontological continuum between the foundationalist and constructivist extremes; and on the epistemological spectrum from positivism to interpretivism, this thesis takes elements from different sides, but overall leans towards the constructivist-interpretivist side.

Under a constructivist ontology, reality is socially constructed, and structure and agency are co-constituted (Berger and Luckman, 1996, in Risse, 2019: 129). In other words, realities are local and specific; varying between individuals and groups (Guba & Lincoln, 1994, in Marsh et al., 2018: 183). Thus, the ‘real world’ that is ‘out there’ cannot be discovered, as reality is constructed by individual actors whose views are shaped by social, political and cultural processes (ibid.).

Under an interpretivist epistemology, it is these agents’ views, or more specifically the meanings they attach to certain actions, that the researcher is interested in. Positivists, who do believe that a world exists independently of our knowledge of it, may critique that an interpretivist researcher “merely offers opinions or subjective judgments about the world” (Marsh et al., 2018: 191). The interpretivist agrees: yes, our interpretations are always partial and provisional, but that is the very point (ibid.). In the words of Bevir and Rhodes (2002), while the researcher may produce an explanation of an event or a social phenomenon, this explanation is based on the interpretations of the meanings the relevant actors gave to their actions (in Marsh et al., 2018: 192). There are no absolute truth claims to this subjective, limited interpretation (ibid.).

Conversely, the theoretical basis of this investigation – the Meguid-Minkenberg framework – is based on a rationalist approach. It posits that political parties make strategic calculations and cost-benefit analyses in order to decide which strategy to adopt. It is thus based on a foundationalist ontology and a positivist epistemology, assuming that there is a world out there which can be objectively measured. The hypotheses extrapolated from this theoretical foundation are tested, with an aim to find out how much evidence there is for each of them. This, too, fits in better with the positivist scientific method of study.

Though the subject of this analysis are indeed the strategies employed by political parties, this study is interested in the interpretative processes that inform these strategies. How these actors socially construct the world around them is paramount to understanding why they adopt certain strategies vis-à-vis their

competitors in the political arena. In other words, the strategies they adopt are a consequence of how they construct and define their environment, the meaning they attribute to a given issue, and the discursive efforts they subsequently undertake to frame the relevant phenomena. Aware of the tensions this entails, this thesis makes use of a blend of approaches informed by different scientific world views. It aims at providing both explanation and understanding.

4.1.2. Framing – Why?

Framing analysis is the most adequate methodological tool for scrutinizing narrative interactions between MRP and RRP because it brings discourse to the forefront. As Brown et al., (2023) posit, discourse is “a site of significant power with the capacity to articulate, reinforce and reconstruct hegemonic ways of conceiving societal phenomena” (169). As such, discourse is key to understanding how actors and ideas become mainstream (ibid.: 164). The mainstream, they point out, is “constructed, contingent and fluid” (ibid.: 166); consequently, what is deemed mainstream at one point in time can be characterized as extreme at another, and vice versa (ibid.). The authors reject the traditionally linear view of mainstreaming strategies and interactions with niche parties and take into account the effect of discourse.

Brown et al., (2023) also propose moving away from the problematic predominance of bottom-up explanations and an exaggerated focus on far-right parties, suggesting that mainstream actors hold considerable power in agenda-setting and control over the public discourse (168–169). Similarly, Green-Pedersen (2019) adopts a top-down perspective in focussing on the incentives policy issues offer to larger mainstream parties (1). Thus, a method analysing discursive practices can approach immigration framing competition among mainstream and niche parties from a more balanced, nuanced, and critical perspective.

In addition, this analysis fills a gap in the literature identified by Carnahan et al. (2019), who argue that content-analytical work would benefit from studies that evaluate framing effects in real-world settings. The authors also maintain that there is a need to further study “the ways in which multiple frames interact with each other in shaping how citizens come to understand and define” issues of contemporary political and societal relevance. What is meant by the concept of framing is the subject of the next section.

4.1.3. Framing – What?

There exists a plethora of concepts within the literature on frames, frame types, and framing. This section seeks to provide a brief overview of these conceptualisations in an effort to synthesize them into a tangible unit of analysis.

Frames and Frame Types

Frames are described by Goffman (1974, in Benford & Snow, 2000) as schemata of interpretation enabling individuals to “locate, perceive, identify, and label” the events taking place in their surroundings (614). Frames can be active; in the sense that actors construct them; and passive; in that they shape the very space within which they are created. Put differently, “events are framed, but we frame events” (Gamson & Meyer, 1996: 276).

A multitude of frame type definitions can be found in the literature. On the individual level, frames in thought constitute the set of dimensions that affects a person’s evaluation of a specific issue (Chong & Druckman, 2007: 105). On the meso-level, frames in communication specify the process of political actors attempting to “mobilize voters behind their policies by highlighting certain features” of a given policy (ibid.: 106). In an environment of competing frames in communication, those that emerge from the public discourse as the most compelling rationales for contending a certain position are considered the strongest frames (ibid.: 116).

Another distinction made in the literature on the typology of frames is that between frames as cognitive structures and frames as communicative acts. According to Carnahan et al. (2019), in the former definition, a frame delineates a way of thinking, an organizational schema by which issues facing society are defined and understood. The latter describes frames as acts of communication that “presents some aspects of the world (...) in a way that has implications for citizen understanding, evaluation, and judgement.” (ibid.).

From Frames to Framing

To make sense of this wide conceptual array of frames, some scholars turn their attention to the process of *framing*. Van Hulst and Yanow (2016) do precisely this in shifting the focus from frames – which they say signify “a more definitional, static, and potentially taxonomizing approach” (93) – to framing, which they deem a more dynamic, politically aware engagement with interactive and intersubjective processes (ibid.).

Other scholars also focus on the process of framing rather than definitional frame types. For example Chong and Druckman (2007), who describe framing as “the process by which people develop a particular conceptualization of an issue or reorient their thinking about an issue” (104). Benford and Snow (2000)

characterize it as “an active, processual phenomenon” (614), implying agency and contention in the construction of reality. Helbling (2014), in a paper specifically on the framing of immigration, describes the concept as the process by which political actors “define a particular problem, and what justifications they employ to defend their positions” (22). The basic argument underlying his study is that actors’ understandings of immigration are not confined to singular, fixed meanings. Instead, these understandings are contingent upon the actors involved and the contextual factors influencing their engagement (ibid.).

What is Framing Not?

Before moving on to the operationalisation of framing for this study; it is necessary to distinguish framing from other, similar concepts, namely persuasion and priming. Persuasion works through argumentative reasoning; while priming describes the psychological effects of numerical manipulations in issue exposure.

Persuasion forms part of the process of framing. Actors engage in persuasive efforts in the ‘storytelling’ part of framing, in which different features and elements need to be tied together into a plausible pattern. Persuasion is a more active, deliberate effort in which (political) actors revise “the content of one’s beliefs about the attitude object” (Nelson & Oxley, 1999: 1040-1041). In persuasion, the communicator presents the audience with new information of which it was unaware of beforehand; whereas framing activates “existing beliefs and cognition, rather than adding something new to the individual’s beliefs about the issue” (Nelson et al., 1997: 236).

The concept of priming differs from framing in that the analysis of the former deals with the effects of changes in the *number* of stories, while the latter deals with the effects of changes of the *content* of stories (Miller & Krosnick, 1998, in Druckman, 2001: 1043-1044). Oxley (2020) adds that framing effects occur when opinions on a given issue “are influenced because of the way that an issue is presented”, whereas priming influences opinions by varying the amount of attention directed to the issue. Framing thus works by accentuating certain aspects of the content of an issue, while priming works by modifying the number of times the audience is exposed to the issue.

So, what is framing?

In sum, framing denotes the process by which political actors seek to discursively construct a given issue by engaging in an interpretive competition over what they deem to be its most salient characteristics. The actors involved in this narrative space may employ different frames to make sense of the phenomenon whose definition they are competing over. The frames employed may highlight differing aspects of the issue at hand. How this definition of framing (and frames) is operationalized is the topic of the following section.

4.2. Research Methods

Having established what framing is and why it is an adequate focus for this investigation; the operationalization of this study is explained. The benefits of a single-case study, the case selection following the typical and deviant case approaches, as well as an explanation for the choice of Germany and Ukraine are expanded on. Finally, an outline is provided of how a qualitative content analysis is conducted, along with a discussion of the material and its coding.

4.2.1. Case Study

The primary advantage of the single-case study method is that the case under investigation can be examined in great depth. A good case study, as Halperin and Heath (2017) argue, says something interesting and meaningful about the case; allows for a detailed examination of political phenomena; and demonstrates strong alignment between theory and empirics – it is internally valid (214-217). A good case study is also situated in a broader comparative context: it engages with academic debates and theories; uses concepts applicable to other cases; and seeks to draw conclusions that have ramifications beyond the case studied – it is externally valid (*ibid.*). In sum, Leung (2015) defines validity as the appropriateness of the tools, processes and data chosen to answer the research question (325).

Validity is one of the “three golden criteria” (Leung, 2015) for assessing the quality of quantitative and qualitative research, the other two being reliability and generalisability. These two additional criteria are more commonly used to assess quantitative studies (Leung, 2015: 326). Applied to qualitative analysis, they dictate that the method should be transparent and consistent. More specifically on discourse analysis, the study should be “credible, plausible, coherent and fruitful” (Halperin & Heath, 2017: 344). While all these criteria are relevant for determining the quality of a case study, the method of and motivation behind case selection is at least as important.

4.2.2. Case Selection

A typically deviant case?

One of the criteria Geddes (2003) suggests for selecting cases to test theories is that the case should be different from those which were used to produce the original theoretical argument (Geddes, 2003, in Halperin & Heath, 2017: 216). At the same time, for a case study to offer insights into a broader phenomenon, it must also be representative of a larger set of cases (Gerring, 2008: 649). Hence, combining both *typical* and *deviant* case selection approaches yields insightful results.

A typical case is a representative case; it conforms to theoretical expectations about a general causal relationship (Gerring, 2008: 649). The typicality of a case can never be definitively settled, Gerring (2008) argues, it can only be established that “the probability of a case’s representativeness is high, relative to other cases” (650). In this case study, the German party-political landscape is selected based on a typical case selection approach, as expanded below.

A deviant case is an unusual outlier to the generally expected theoretical trend. In quantitative language, a case is deviant in that it is “poorly explained by multivariate model” (Gerring, 2008: 655). Being the opposite of a representative case, the primary purpose of a deviant case investigation is to probe for new theoretical explanations (ibid.: 656). In choosing this approach, the researcher hopes to identify processes and factors within the deviant case that may be applicable to other, more typical, cases (ibid.). In the investigation at hand, Ukrainian immigration provides for a deviant case.

Typical Germany

Germany historically presented a unique case, as in the past, far right parties struggled to gain levels of electoral significance (Wiliarty, 2021: 144) due to the country’s fascist past. In contrast to other countries, there were constraints to centre-right parties openly engaging with far-right themes (Bale, 2003: 80). This is, however, no longer the case, with the AfD firmly in place in parliaments across the country. Immigration, argues Wiliarty (2021), has been the most difficult issue for the CDU/CSU, and internal strains and difficulties regarding the topic helped “open the door to the rise of the AfD” (166). Today, the author continues, Germany can be categorized as a political system shaped by six political parties and the decline of so-called catch-all parties (152).

Germany is one of the founding members of the European Union; is its most populous member state; and has been called an economic powerhouse (Engberg, 2023). It plays a central role in decision-making in the Union, even though it perhaps has not always been willing to do so; Bulmer and Paterson

(2018) famously described Germany as a ‘reluctant hegemon’. As mentioned in the introduction, the European Parliament elections are soon to take place, as well as decisions about the new administration of the European Commission. The German vote will have a substantial impact on the political landscape of the Union, and by extension, on the other member states.

As referred to in section 2.1, Bale and Rovira Kaltwasser (2021), in their typology of right-wing parties in Western Europe, distinguish between the mainstream right and the far right, the former being made up of Christian Democrats, Liberals and Conservatives; while the latter constitutes the Populist Radical Right and the Extreme Right (ibid.: 8). In the German mainstream right, the category of Conservatives is not present. The CDU, with its Bavarian sister party CSU, is the largest mainstream right Christian Democratic party. The liberal FDP is omitted from this case study as it is a much smaller party in terms of electoral results and currently forms part of a progressive left-leaning government coalition.

Further on the right of the political spectrum lies the *Alternative für Deutschland*. The party was founded in 2013 as a Eurosceptical party following the crisis of the European monetary union. It thus started as a party focussing on opposition to the Euro and only began drifting to the populist radical right direction in 2014, as a consequence of election victories in Eastern German states (Decker, 2022). The so-called migration crisis of 2015 tipped the scales for the party, boosting its performance in polls and elections – so much so that Alexander Gauland, former co-leader of the AfD, referred to the crisis as a “gift” (ibid.).

While the AfD can be categorized as a populist radical right party, the German Federal Office for the Protection of the Constitution (BfV) has classified three of its state-level associations as right-wing extremist, with an additional five under observation as suspected cases of right-wing extremist associations (Haensel, 2024). According to the *Süddeutsche Zeitung* newspaper, the BfV is preparing a report that may classify the entire federal party as a ‘confirmed extremist association’ (Brost, 2024). Therefore, the AfD is a party moving more and more to the extreme right side of the political spectrum, making an analysis of its policy interactions with the more moderate CDU/CSU even more timely and relevant.

Before expanding on the case selection of Ukrainian immigration, a short detour is in order to explain the differences between the CDU and the CSU. The two parties formed after the Second World War in response to a void on the right of the political spectrum (Wiliarty, 2021: 148). They are bound by a deal fusing them together as a nationwide force on the federal level, but separating them on a regional level, where they do not compete in each other’s territories: the CSU only competes in elections in Bavaria, and the CDU competes in all other states (Knight, 2023). Even though the CSU is a Bavarian party, it has representatives in the federal parliament, the *Bundestag*, and has often fielded ministerial positions

in government cabinets with the CDU. Though the two parties have separate organizational structures, conferences, programmes and leaderships; the CSU “sometimes complements, sometimes rivals, and sometimes just runs parallel to” (ibid.) the CDU.

The CSU has existed for almost 80 years, 70 of which it has formed part of the government of Bavaria, ruling the state with an absolute majority for 50 years (Schlemmer, 2018). The CSU is more socially conservative than the CDU, mixing Bavarian patriotism with its view on traditional family structures and Christian symbols. During the 2015 so-called ‘migration crisis’, the Merkel government almost collapsed because of clashes in migration policy between the CSU Interior Minister Seehofer and the CDU Chancellor Merkel, whereby the former took a much more restrictive stance on asylum seekers than the latter (Knight, 2023).

These nuances must be taken into account in an analysis of the framing strategies of the CDU/CSU. The parties will thus be looked at separately, depending on which political actor is analysed. The CSU might be closer to the AfD on immigration than the CDU in general terms, but whether this is also the case concerning Ukrainian immigration remains to be seen.

Deviant Ukraine

The analytical focus on migration from Ukraine, and not from other countries, is of particular scientific interest for several reasons: the ongoing, dynamic nature of the war and the historically relevant geopolitical shift it caused; the deviant (initial) reaction to Ukrainian refugees; as well as the evolving tensions this reaction has caused, and continues to cause, for the (far) right wing of the political party spectrum, as explained previously.

The war in Ukraine is a recent development that is still very much active, with its dynamics evolving constantly. As such, the conflict and its multifaceted consequences, such as migratory movements, remain underexplored within scholarly literature. Additionally, as Moise et al., (2024) posit, attitudes towards refugees are not set in stone, thus, it is plausible that these attitudes will further shift as the dynamics of the war change (372). Indeed, Krakowski and Sambanis (2023) found that in Poland, the usual pattern of higher support for refugees among women than among men is reversed for Ukrainian refugees due to increased mating market competition (12). Like Moise et al., (2024), Wondreys (2023) underlines that future analyses of the consequences of this war should focus on the temporal dimension and ensuing contextual shifts (8).

On this temporal dimension, Moise et al., (2024) analysed attitudes in five EU member states towards Ukrainian, Somali and Afghan refugees in two waves, one in March, the second in July 2022. They found that as the war in Ukraine advances, attitudes towards immigration and the war become more salient and are marked by a slight negative shift (368). As the cost of the war for European

countries continues to increase, support for Ukraine may decrease, which would cause a further shift in attitudes towards Ukrainian refugees (374). This shift in public opinion could extend to a modified stance of political parties. Thus, a renewed, more up to date investigation of political party discourse on this group is of great interest in order to find out how the framing of Ukrainian immigration has changed alongside with developments in and attitudes towards the war. Exactly how this is to be investigated is discussed next.

4.2.3. Framing – How?

Qualitative Content Analysis

As mentioned in section 4.1.2, a method that brings discourse to the forefront is the most adequate approach to investigating narrative interactions between MRP and RRP. Qualitative Content Analysis can be used to do precisely that. This method is concerned with the latent content of text, i.e. the “meanings, motives, and purposes embedded within the text” (Weber, 1990, in Halperin & Heath, 2017: 346). In conventional content analysis, researchers allow themes and patterns to flow from the data instead of using preconceived categories (Kondracki & Wellman, 2002, in Hsieh & Shannon, 2005: 1279). Researchers hereby “immerse themselves in the data to allow new insights to emerge” (ibid.), using an inductive approach. This stands in contrast to directed content analysis, where the aim is to work with existing theory in order to test or conceptually extend it (Hsieh & Shannon, 2005: 1281). This is a more deductive approach which provides predictions about the coding scheme and the relationship between the variables (ibid.) prior to data immersion.

While this thesis indeed seeks to apply existing theory, with that theory informing its expectations and predictions; the method used is of a more inductive nature. As such, the codes, or frames, used concerning Ukrainian immigration by the political parties investigated emerge from the data gathered; as opposed to being chosen a priori. The theoretical and practical aspects of this coding process are the subject of the following sections.

Coding – in theory

Saldaña (2016) defines codes in qualitative research as words or short phrases that symbolically assign “a summative, salient, essence-capturing and/or evocative attribute for a portion of language-based or visual data” (4). This constructed code can later be used for detecting patterns, categorizing theory-building or other processes of analysis (ibid.). Saldaña (2016) notes that coding is not a precise science, but rather an interpretive act (5). It is thus a method befitting the more interpretivist epistemology of this study.

In the analysis of framing, it is not individual words that are the object of investigation; but rather patterns: “repetitive, regular, or consistent occurrences of action/data that appear more than twice” (Saldaña, 2016: 5). This case study indeed seeks to find patterns or narratives in the data, as these are the basis upon which inferences can be made on the framing strategies employed by the political actors analysed.

Coding is a cyclical, reverberative endeavour (Saldaña, 2016: 68). In the first cycle of coding, the data is summarized into preliminary segments (ibid.: 236). The predominant frames can be extrapolated from the material in this first reading and modified according to the findings made in the second, more in-depth analysis of the data. But what exactly does this data consist of?

Material scope

The material under investigation consists of video recordings of speeches, party conferences, press conferences, podcasts and livestreams posted on the official channels of the CDU, CSU and AfD. Party manifestos are excluded from the analysis because the phenomenon under investigation – the framing of Ukrainian immigration – is too recent and dynamic in nature as to have been included in a sufficient number of manifestos. Additionally, speeches provide for a more adequate focus of analysis for the study of discourse because they are less formalized in their structure, more personal in their delivery, and more flexible in their content than manifestos. The discursive material analysed here offers a more intricate, detailed, and authentic insight into the frames employed by political actors.

The platform used to collect the material for analysis is YouTube. This medium was chosen for three reasons; first, because it is understudied; second, because all the parties analysed have official YouTube channels; and third, because of the availability of artificial intelligence (AI) tools that assist in processing data on YouTube.

Munger and Phillips (2022) argue that although YouTube has been politically relevant for years, its relevance has not been matched by levels of interest among political scientists (189). They describe the platform as potentially the strongest challenge to television yet, as it not only provides viewers with a full audiovisual experience, but also gives them an unlimited and accessible database of political content that is available at any given moment; an increased space for audience participation; and more choice over what content to consume (ibid.: 188). More specifically related to the subject of this thesis, Munger and Phillips (2022) argue that “there is not much systematic evidence on engagement with the far right on YouTube” (192), even though it has become an increasingly relevant site for right-wing content, activity, and influence (190).

The CDU, the CSU and the AfD all have (multiple) official YouTube channels. Table 1 provides an overview of those studied for this investigation. The first one, *cdu.tv* is used by the CDU to upload a wide range of videos: press conferences, podcasts, talk shows, livestreams, campaign videos, and interviews with (high-ranking) party members. The channel *cducsu* is the joint channel of the CDU/CSU parliamentary group of the Bundestag, the German parliament. Here, the focus lies more on members of both parties who are also members of the federal parliament. The channel uploads videos of speeches in the Bundestag, press conferences, statements, and interviews.

The focus of CSU’s *csumedia* channel is on Bavarian content. The party uploads the same videos here as on its online media centre website, which are mostly press conferences and statements. On its YouTube channel, the CSU additionally posts interviews, campaign content, messages (e.g. for Easter), and messages; which are all tailored to its Bavarian audience. The CSU also has a specific channel for its federal parliamentary group, called *csuimbundestag9622*. The content on this channel largely consists of statements made by CSU parliamentarians in the Bundestag, but also extends to include CSU party conferences. Sometimes, CSU members appeared on CDU channels, and vice versa. In those cases, their speeches were categorized by personal party affiliation, regardless of which channel they were posted on.

Table 2. Overview of analysed YouTube channels. *As of 22.04.2024*

<i>Name</i>	<i>Number of videos</i>	<i>Number of subscribers</i>	<i>Number of channel views</i>
cdu.tv	2,484	22.9k	18.3 million
cducsu	1,465	5.16k	1.7 million
csumedia	1,022	5.4k	5.8 million
csuimbundestag 9622	285	5.11k	2.5 million
AfDTV	2,029	262k	109.1 million

Concerning the AfD, only one channel was analysed, *AfDTV*, where the party uploads Bundestag speeches, its weekly podcasts, interviews, press conferences, and campaign videos. These are the same videos as it uploads on its own media centre website. The AfD also has an additional channel for its Bundestag group, but there is a considerable overlap with the *AfDTV* channel, and, in addition, the number of videos uploaded on *AfDTV* is sufficient for a balanced analysis.

In order to balance the regional focus of the CSU, state party conferences of the CDU that fell into the studied timeframe were also analysed. This yielded seven state conference recordings from Rheinland-Pfalz, Mecklenburg-Vorpommern, Baden-Württemberg, Sachsen, Schleswig-Holstein, and Brandenburg. While additional state party conference recordings exist, they were not recognised by the artificial intelligence (AI) tool used, which is explained below.

A brief comment on the statistics of the respective channels is necessary. As shown in Table 1, there are rather stark differences in the number of videos uploaded, the number of subscribers, and the number of channel views for each channel. *Cdu.tv* is the main channel of the *Union* party group, where a larger number of videos is uploaded and reaches the largest audience, compared to the other channels of the party. However, the number of subscribers and channel views that all the CDU and CSU channels generate pales in comparison to the AfD. The latter is significantly more successful with its videos, which frequently reach hundreds of thousands, if not millions, of views. What this boils down to, and the polemic, click-baiting, and sensationalist strategies employed by a radical right party such as the AfD in its online presence, is not the subject of this thesis but merits mentioning nonetheless.

Different parties may be using YouTube for different reasons. Arguably, the CDU/CSU uses the platform as a repository of democratic transparency, uploading a wide range of material, including lengthy tapings that gather only a few hundred views and a handful of likes. Of course, this does not apply to all its videos, there are those with more views, such as a podcast series with Carsten Linnemann, deputy chairman of the CDU. The AfD, on the other hand, seems to make use of YouTube in a manner likening social media strategies, with shorter videos, catchy titles, and enticing thumbnails. Some of its most popular videos are those of speeches in the Bundestag attacking the government and/or the other parties.

Coding – in practice

To comb through the hundreds of hours of audiovisual material, an AI tool called *YTKS* (YouTube keyword search) was used. As the name implies, the tool can be used to search a YouTube channel for key words. The timeframe under investigation extends from 24th February 2022, the start of the full-scale Russian invasion of Ukraine, until March 2024, the time of writing.

YTKS was used in a first step to identify the videos where the topic under investigation is mentioned. The word fragment used for this task was “ukrain”, because it allows for results that include the German adjective “ukrainisch”, meaning Ukrainian; the people from Ukraine, “Ukrainer”, “Ukrainerin”; and the country itself, “Ukraine”. Once the specific videos were identified, they were watched and everything the person in question said that was related to Ukrainian

immigration was transcribed. In order to make sure that no other instances of the topic being mentioned in the same videos were missed, the following additional German equivalents of key words were used in this stage: migration, migrants, refugees, flee, and persons seeking protection (*Migration, Migranten, Einwanderung, Einwanderer, Flüchtlinge, Geflüchtete, Flucht, Fliehen, Schutzsuchende*). Importantly, only speeches concerning the topic of Ukrainian immigration were transcribed. The individual had to refer to the issue either explicitly or speak about it in a context where it was abundantly clear they were talking about Ukrainian immigration. This is because all three parties discuss migration *in general* extensively, and that may skew the investigation with additional material unrelated to the case of Ukrainian immigration. Table 3 provides an overview of the videos analysed and the amount of text gathered.

Table 3. Overview of analysed videos.

<i>Party</i>	<i>Number of videos</i>	<i>Number of words</i>
CSU	31	3,259
CDU	30	4,305
AfD	49	6,485
<i>Total</i>	<i>111</i>	<i>14,049</i>

In the next step, the transcribed raw text was manually coded, searching for recurring themes. After analysing a few speeches, certain frames started to emerge and soon, a total of 16 patterns materialized. These were categorized into four overarching frames and one residual category. These frames are elaborated on in section 5. Prior to that, it briefly warrants mentioning that the data gathered and corresponding frames extrapolated for this study are quantifiable and could be used as part of a larger dataset in a different study. This point is picked up on again in section 6.

4.3. Limitations

Before embarking on the analytical section of this thesis, some caveats are in order concerning sources of bias, the scope of this study and the material analysed.

The more constructivist elements of this study set some limitations to the findings and inferences made. An interpretivist researcher is concerned not with making predictions and producing explanations; but rather with understanding, interpretation and meaning-making. This approach also carries over to the researcher himself: I am situated in a social environment that influences my own interpretations of interpretations. An additional source of bias is my familiarity with the German case. Whilst this has its benefits, meaning that I understand the broader politico-historical context of Germany and, in particular, Bavaria; it also means that I approach this study with already formed opinions and preconceptions.

Despite these factors, I aim to be as transparent and consistent as possible, so as to enable the reader to logically follow my steps and potentially reproduce the research. I endeavour to provide detailed explanations for every step I take, as well as to elaborate on alternative approaches and why I have chosen not to use these. These steps enable the reproduction of my study, applied to other countries and contexts. The quantifiable nature of my data also means that the study can be carried out using a more positivist, quantitative method.

Choosing material for a study always means excluding certain data. With the help of AI tools, I am able to analyse a large amount of audiovisual data, but evidently there are limits to a qualitative single-case study. I exclude interviews, statements and other audiovisual material produced by media networks and companies because searching through all these sources for utterances on Ukrainian immigration exceeds the scope of this thesis. I also exclude textual data; such as opinion pieces, publications, articles or blogs; and social media posts, for similar reasons. This, of course, limits the validity of my findings.

An additional qualification concerns the visual dimension of YouTube content. The present analysis is limited to the textual content of the videos, omitting the visual component, even though this is evidently an essential part of what makes YouTube the video-sharing platform that it is. How can I praise the whole cake when I have only tasted half of it? While there would be merits in undertaking a visual analysis, I believe that for the objectives of my study, it does not significantly impact my findings. Most of the videos studied are speeches in the Bundestag, which do not differ by party. Recordings of party conferences also mostly do not contain much visual material that would influence the interpretation of the corresponding audio content. In addition, some videos, like the podcasts posted by the AfD, only contain still images, with the audio running in the background. Promotional and campaign materials lean more into the visual

component, however, I have excluded these from my analysis anyway, since they do not focus enough on individual party members.

Concerning these individuals, some party members feature more predominantly than others, depending on their rank and function within each party. Examples include Markus Söder for the CSU, Friedrich Merz for the CDU, and Tino Chrupalla for the AfD. As political leaders of their respective parties, they naturally appear in more videos than lower-ranking politicians. Importantly, including lower-level individuals does not bias the analysis, because these are, after all, the official channels of political parties. Everything that is uploaded in the name of the party has necessarily gone through a vetting process and been approved for public dissemination. It can thus be said with confidence that the material investigated adequately represents these political parties, or at least represents what they want their standpoints to be perceived as.

5. Analysis

This section is structured as follows: first, the overarching frames and their corresponding subframes are explained. Then, the trends in predominance of certain frames over others are delineated for each party, focussing on different discursive phases. Lastly, the evidence in favour and against each of the three hypotheses set out in the theoretical foundations section is discussed.

It is important to note that the parties analysed in this study are in opposition. This has consequences for the nature of their discourse. As Hansson (2018) shows, politicians in the opposition are “on attack” (228): they attempt to gain power and change the status quo by eroding the credibility of those in power (ibid.). They do so by engaging in blame games, drawing attention to how government decisions have caused harm, loss or even failure (ibid). This context is to be kept in mind in the ensuing analysis of the CDU, CSU and AfD, who are in opposition on the federal level.

5.1. Frames and subframes

Table 4 presents the four main frames and their corresponding subframes, alongside some citations from the different parties for each subframe. The four main frames deducted from the material are *Sympathy*, *Governance*, *Differentiation*, and *Hostility*. A residual category, not shown in Table 4, includes additional subframes that were partially excluded from interpretation for reasons explained below.

Under the *Sympathy* frame, individuals expressed varying degrees of empathy with the situation Ukrainian refugees find themselves in. This sentiment was strongest under the subframe of *compassion*. Under this subframe, individuals expressed shock, disbelief, and sadness; dedicated thoughts and prayers to Ukrainians; declared that they care (deeply) about the people affected by the war; and expressed hope that it would soon end. Some also invoked the subframe of *ethical duty*, either explicitly mentioning the concept; or referring to it indirectly. Examples for the latter include talking about helping Ukrainian refugees as a matter of course; something that has to be done; that these are people in need of humanitarian assistance; and that this help is a personal concern. *Solidarity* was similarly expressed either by explicit mention of the concept, or by mentioning community. This varied from neighbourly assistance; a coming together of people and organisations; to European solidarity and unity.

The final subframe of the *Sympathy* category is mentioning *women and children*. While it is true that the number of women and children coming to Germany from Ukraine vastly outweighs that of male Ukrainians; this subframe was often invoked in a context of the perceived vulnerability of this group. At times, it was mentioned in the context of separated families, as well as the need for safe and secure accommodation.

The *Governance* frame includes subframes that all express the need for, or lack of, different means of managing the influx of Ukrainian refugees. Under the subframe of *coordination*, individuals demanded measures for distributing refugees equally among Germany and Europe; asked for rules on the registration of arrivals; and appealed to the federal government to coordinate these efforts. The subframe of *control* is an escalation of the previous theme, with individuals warning of uncontrolled migration into Germany and demanding measures to curb this perceived trend. The last subframe under the *Governance* category is that of *(impending) overload*, which presents the sharpest criticism of the government's management of this perceived crisis. Under this subframe, party members spoke of municipalities being overwhelmed, and the generosity of German society being under strain, if not already overburdened. Frequently, numerical references to the amount of refugees were invoked to convey this sense of overload.

The third overarching frame, *Differentiation*, includes two subframes, one eponymous and the other that of *return*. Under the *differentiation* subframe, Ukrainian refugees are often explicitly differentiated from non-Ukrainian, mostly Middle Eastern, refugees; whereby Ukrainians are frequently described as 'real' refugees who are 'actually' fleeing war. This last differentiation differs quite strongly by party, which is further expounded in the party-specific framing sections that follow. Some individuals also pointed out how this situation differs from the 2015 so-called 'migration crisis'. Another dimension of this differentiation frame is that of mentioning the assumption that Ukrainians want to and will *return* to their home country. Here too, Ukrainians are (implicitly) said to differ from other, non-European refugees.

The final overarching frame is that of *Hostility*, under which individuals expressed varying degrees of dissatisfaction with the situation of Ukrainian refugees coming to or living in Germany. The subframe of *welfare* merits some background information. The current coalition government of Germany implemented the so-called "Bürgergeld", which roughly translates to "Citizen's Benefit", from 1st January 2023. It replaced the previous unemployment benefit called "Hartz IV" and aims to secure the minimum subsistence level. Party members frequently referred to this benefit, especially so after it came into force; with some criticising it as a social welfare magnet that encourages Ukrainian migration to Germany.

Table 4. Overview of main frames and subframes.

<i>Main Frame</i>	<i>Subframe</i>	<i>Examples of statements by different party members (author's translations)</i>
Sympathy	Compassion	“We have compassion, especially because this is not a provoked war of aggression”; “there is war again in Europe, it is this that moves and shocks many people at the moment”; “Bavaria is a state with a heart”
	Ethical Duty	“we stand by our humanitarian responsibility”; “to take proper care of new refugees, as we want to, as is our responsibility”; “we have a special duty to help”
	Solidarity	“It is out of question that Bavaria shows solidarity now”; “There can be no doubt whatsoever about our solidarity with the refugees from Ukraine”; “Europeans have moved closer together”
	Women & Children	“I spoke with mothers that consoled their children”; “there are many mums coming with small children”; “of course the men will be allowed to come to their women, to their children”
Governance	Coordination	“we need a distribution mechanism”; “we need to prepare, in order to organise the reception securely”; “we need registration mechanisms”
	Control	“This is not a loss of control, it is the waiving of control”; “we are against an uncontrolled migration towards Germany”; “we demand seamless registration and identification”
	(Impending) Overload	“we must prevent overburdening European societies” “our municipalities have reached their limit”; “this is of course a massive overload”
Differentiation	Differentiation	“this is blocking space and resources for real refugees”; “in comparison to earlier refugee waves, this is something completely different”; “we have actual refugees from Ukraine”
	Return	“we are assuming that a large part of these people will return [to Ukraine] again”; “they like living in their country and they want to go back there again”; “these people want to go back”
Hostility	Welfare	“the hundreds of thousands of Ukrainian refugees who have been lured to Germany because of the <i>Bürgergeld</i> ”; “you have to see that actually, that is welfare tourism”; “the billions that Ukrainians get in <i>Bürgergeld</i> ”
	Unwelcome	“the solution of safe third countries”; “then you have to deprive that person of their refugee status”; “Ukrainians who come to us from Spain, Czechia, Italy, even though they were registered there, safe there”
	Repatriation	“whoever denies taking up work repeatedly has to find a way back into the safe areas of Western Ukraine”; “we need remigration”
	What about Germans?	“of course, the government no longer knows Germans, just Ukrainians”; “what should we think of a government that no longer respects its own people?”; “Ukrainians are more important to you than German pensioners”

It is also in connection with this subframe that the next subframe is invoked, that of expressing that Ukrainians may no longer be entirely welcome in Germany; hence the title *unwelcome*. Under this subframe, individuals made statements expressing a moderate sense of hostility towards Ukrainians living in Germany, for example by mentioning safe third countries where they could or should be instead. An escalation of this hostility is the subframe of *repatriation*, referring to the explicit forced return of Ukrainians to other countries, including Ukraine itself. The last subframe under the *hostility* category, *what about Germans?*, is that of juxtaposing Ukrainian migrants to German citizens or ‘the German people’. Under this subframe, the government is accused of prioritizing Ukrainian immigrants over Germans that have been living, working and paying taxes in Germany for years or generations.

When coding the gathered material, three additional patterns emerged from the data that do not entirely fit into the four main overarching frame categorisations. Since they are still part of the coding scheme in the appendix, and since some of them were invoked frequently, a brief explanation is warranted. The residual frames in question are *protection*, *aid*, and *integration*.

Under the frame of *protection*, individuals stressed the necessity to provide a place of shelter for Ukrainians fleeing war and insecurity. Oftentimes, they were referred to as “*Schutzsuchende*”, i.e. ‘people seeking protection’, which stands in contrast to the less welcoming language sometimes used in connection with refugees from other countries in the general migration debate. This frame could therefore fit under the subframe of *solidarity*. Nonetheless, the context in which protection was mentioned was often purely factual, with not much meaning attached to it, nor much room for interpretation.

The second residual frame, *aid*, also has some overlap with the *solidarity* subframe. It was invoked extensively; mostly by mentioning how much people, communities, and municipalities are helping, supporting, and taking care of Ukrainian refugees. The underlying reasoning behind these statements seemed to be more of a patriotic projection of the benevolence and generosity of Germans than real empathy for the plight of Ukrainian refugees. The *aid* frame thus does not really go far in explicating the parties’ framing of Ukrainian immigration and plays more into domestic political signalling and campaigning.

The final residual frame is that of *integration*. Since this frame resembles the *coordination* subframe closely, it can be subsumed under it and does not necessarily merit a distinct category. Similarly to *coordination* subframe, in the beginning, integration was mentioned as something that must be ensured and done properly, for example through measures of integrating adults into the job market and children into the school system. Later on, the frame was used to speak of a lack of integration, often in context with high unemployment numbers among Ukrainian refugees and a correspondingly high number of welfare recipients among the group.

As has become evident in the preceding paragraphs, it was not always possible to assign only one subframe to specific fragments of text. Some statements invoked multiple categories at the same time, in which case they were coded with all the subframes in question. For transparency, the reader is welcome to consult the appendix with the exact text and assigned codes given in tables 4 to 6. Though the coding tables are in German, there is an overview of my translations for the subframes provided in table 3 of the same appendix. With this in mind, the following section turns to analysing the framing trends over time for each of the studied parties.

5.2. Trends over time

In this section, the trends over time in the framing of Ukrainian immigration are delineated for the AfD, the CDU and the CSU. A deliberate choice has been made to exclude the least predominant subframes from this discussion. Importantly, this does not mean that those particular subframes were irrelevant, but that their relevance pales in comparison to the predominant ones. Nevertheless, in the interest of being able to infer conclusions and discuss the evidence for and against the hypotheses; some streamlining is necessary. The reader is welcome to consult the appendix for a precise and comprehensive overview of the data and all the invoked subframes. The citations in this section refer to politicians and are linked to tables 4 to 6 in the appendix.

5.2.1. AfD

The AfD's discourse on Ukrainian immigration can be split up into three phases, in which different subframes predominate. The first phase is between February and October 2022, the second between October 2022 and October 2023, and the third between October 2023 and March 2024. The transitions from one phase to the next are marked by particular changes or escalations in the discourse.

Phase 1

The most predominant subframes invoked by AfD politicians in the nine months following the full-scale invasion of Ukraine are *differentiation*, *solidarity*, and *return*, followed by *coordination* and *compassion*.

Already at the beginning of March 2022, Chrupalla invokes the subframe of *differentiation*, combined with *solidarity*: “when the first refugees, and these are really refugees fleeing war, arrive in Germany, we will of course offer them and provide them with our help” (Chrupalla, 04.03.2022). He expands that it goes without saying that they will help their fellow Europeans as long as there is war in Ukraine (ibid.). In the same month, Fest supports Polish, Hungarian and

Romanian border authorities in their alleged refusal to allow non-white migrants to cross the border, saying that those countries have “every right” to primarily help Ukrainians now (Fest, 11.03.2022). This is a question of European solidarity, as he puts it, and those countries are right in stating that Ukrainians are refugees – “the Africans, Afghans and other people are not” (ibid.). Similarly, Vincentz states that of course the AfD is ready to take in humanitarian contingents, because “the geographical location of Ukraine compared to the EU and to European states is completely different to that of the Syrian issue” – thereby combining themes of *differentiation* with *solidarity*.

Another factor that distinguishes Ukrainian immigrants from other immigrants, in the words of the AfD, is that Ukrainians want to *return* to their homeland as soon as possible: “these people want to return, to continue living at home with their friends and their family” (Fest, 11.03.2022). Holm invokes the subframes of *differentiation*, *women & children*, *compassion*, *solidarity*, and *return*, in saying that in comparison to earlier waves of migration, this is something completely different, that hosting these women and children should be a heartfelt desire, and that he is certain they “want to return home as soon as possible” (Holm, 06.05.2022). In another example of *differentiation* combined with *return*, Curio asks: “How do you recognize real refugees? They are, in contrast to 2015, mostly female, have their passports with them, are grateful and not demanding, and they want to go back to their homeland” (Curio, 20.03.2022).

Another theme of the AfD’s discourse on the issue in this first phase is that of *coordination*. Three days after the full-scale war began, Chrupalla demands of the government: “We need stability. This must not result in you already planning the next wave of migration.” (Chrupalla, 27.02.2022). Individuals quickly appeal for a seamless, systematic, and foolproof registration of arriving Ukrainians (e.g. Graupner, 01.04.2022; Curio, 08.04.2022). Infusing his demands with some *compassion*, Bühl states that the suffering of fleeing Ukrainians must not be abused as a gateway to uncontrolled immigration into Germany (Bühl, 06.04.2022).

One last important theme to mention is the combination of *differentiation* and *coordination*. Curio argues that the capacities and space to help Ukrainians in need are being occupied by “hundreds of thousands of Merkel-migrants legally obliged to be deported” (Curio, 20.03.2022). According to Baumann, Germany needs a “deportation campaign” in order to free space and money for those “really” seeking protection (Baumann, 29.04.2022). Towards the end of this discursive phase, Curio speaks of Germany being completely overwhelmed with the Ukrainian war refugees, and that 300.000 asylum seekers legally obliged to leave ought to be deported (Curio, 29.08.2022). In this way, their care and accommodation spaces could be spared (ibid.).

Phase 2

Springer's speech in the Bundestag in October 2022 presents a new point of discursive escalation that marks the beginning of the second phase. In this phase, the subframes of *welfare*, *overload*, and *what about Germans?* dominate, alongside continued invocations of *differentiation* and *control*.

Springer demands that Ukrainians not be given any special privileges and be treated in the same manner as all other refugees and asylum seekers (Springer, 18.10.2022). He accuses Foreign Minister Baerbock and Minister for Labour Heil of caring more about Ukrainians than about Germans (ibid.), marking the first time the subframe *what about Germans?* is used. In the second phase, this subframe is frequently invoked in combination with other subframes, particularly *welfare* and *overload*.

Welfare benefits, and in particular the *Bürgergeld*, are framed as a 'pull factor' that attracts migrants, including Ukrainians, to Germany. Chrupalla describes it as a "scandal" that the government "lures" people to Germany with financial allowances, and that these need to be replaced with payments in kind instead of cash (Chrupalla, 15.09.2023). Springer calls it a "magnet" and speaks of "welfare tourism" (Springer, 16.11.2022). Böhm goes so far as to ask the question of why a Ukrainian should go to work, when she can just "sit at home comfortably and watch how 'the German Michel' works hard for her" (Böhm, 04.09.2023; also Böhm, 15.09.2023). Ebner-Steiner argues that many Ukrainians take the bus through Poland to Berlin to apply for *Bürgergeld* and other allowances, then go back home and party in Kiev (Ebner-Steiner, 16.09.2023). The AfD, she continues, will not let this go on any further, the AfD will not allow more money to be taken out of (German) taxpayers' pockets (ibid.). Weidel explains how two thirds of the one million Ukrainian refugees in Germany receive *Bürgergeld* (Weidel, 16.09.2023). She summarises her points poignantly: this is "not a loss of control, it is the waiving of control" (ibid.).

This constructed lack of control over immigration into Germany also plays into the subframe of *overload*. Hess argues that the situation is worse than in 2015, because "now we are dealing with a double burden, we have actual refugees from Ukraine fleeing from war and death, who are primarily women and children" and in addition, there are migrants arriving through the Western Balkans and the Mediterranean routes (Hess, 04.11.2022). He thus invokes the subframes *overload*, *solidarity*, *differentiation*, and *women & children* all at the same time. The subframe of *overload* is applied to different contexts of shortage, including housing. In Berlin, blame for the housing crisis is attributed to the "enormous influx (...) of Ukrainian refugees, but also (...) the uncontrolled mass migration" (Brinker, 27.01.2023). In 2023, Ukrainians are said to account for 600.000 additional households on the housing market, which is part of the 1.3 million foreigners that came to Germany in 2022, people that the AfD "did not invite"

(Münzenmaier, 30.03.2023). This situation results in “natives searching for affordable housing being displaced” (Schattner, 05.07.2023).

This overload is also said to affect the welfare state, as mentioned above. Kleinwächter argues that there are simply “too many people in our country that are unwilling to (...) integrate, except for into our welfare system.” (Kleinwächter, 23.06.2023). The overload is also said to affect other areas: the situation at German schools has reached “Babylonian conditions” with all the Arabic, Ukrainian and Turkish children (Höchst, 29.09.2023). Hess goes even further in speaking of a “massive overload of Germany in the areas of security, welfare, logistics, infrastructure” (Hess, 28.04.2023), thus invoking a holistic picture of *overload*.

Phase 3

The discursive construction of this overload and its consequences reaches a new peak in October 2023, when Frömming invokes *repatriation* for the first time, marking the beginning of the third phase. Frömming posits that the lack of teachers is exacerbated by the amount of immigrant children, including Ukrainian children, in need of schooling. To solve this problem, which he says German children have to pay dearly for, “we need remigration” (Frömming, 02.10.2023). This represents a heightened level of hostility in the framing of Ukrainian immigration by the AfD. In this phase, which extends until the time of writing, March 2024, *welfare* and *what about Germans?* are again the most predominant subframes, along with *overload* and *repatriation*.

Except for the statement of Frömming, *welfare* is mentioned in every single speech recorded in this phase and is almost always combined with *what about Germans?*. The *Bürgergeld* is said to have lured an overload of “hundreds of thousands of Ukrainian refugees” from other EU countries to Germany (Weidel, 14.01.2024). The cost of this in terms of “the suffering of ordinary citizens, the loss of their homeland and of public security” cannot even be put into numbers, Weidel argues (*ibid.*). She also states that welfare benefits are veritably being “thrown at” people who are let in “unchecked and uninhibited”, including the 1 million Ukrainians (Weidel, 09.10.2023). Weidel contends that you simply cannot explain this to people who have paid into the social security system for decades (*ibid.*).

The language on welfare and ‘Germans’ is more stringent in this phase. Springer calls it an injustice that “someone who has never made a contribution now profits from the best welfare system in the European Union” (Springer, 13.10.2023). Chrupalla argues that it was a “mistake” to allow Ukrainians to receive *Bürgergeld*, and that, in principle, “we are paying (...) for foreigners, for migrants” who have fled into the arms of this benefit (Chrupalla, 17.11.2023). This money that Ukrainian refugees receive is being paid by German taxpayers (Chrupalla, 01.12.2023).

In these last months of analysis, the hostility of the AfD towards Ukrainian immigrants gains ground. Springer, for example, asserts that someone who leaves a safe country and comes to Germany “is definitely not someone in need of protection” (Springer, 10.11.2023). If that person is someone who goes to Germany in order to receive higher welfare payments, that person can be termed a “welfare tourist” (ibid.). Sänze even asks what one should think of a government “that does not respect its own people” (Sänze, 03.02.2024); a government that sends its elderly into poverty, while “every Ukrainian refugee gets more [money]” (ibid.).

Overarching frames

Examining the trends in predominance of the overarching frames facilitates a comparison with the CDU/CSU. Evidently, this endeavour simplifies the discourse of the parties, because some subframes dominate over others, even if they are contained within the same overarching frame category. Nonetheless, it is still worthwhile, considering the theoretical aim of this study, namely, of establishing how the AfD’s framing may have influenced that of the CDU/CSU and which strategies the latter might have used as a reaction.

In phase 1, the most dominant overarching frames are those of *Differentiation*, *Sympathy*, and *Governance*. In phase 2, *Hostility* takes over, followed by *Governance* and *Differentiation*. In the third phase, *Hostility* and *Governance* predominate in the AfD’s framing of Ukrainian immigration. How this predominance in frames compares to that of the CDU is the subject of the next section.

5.2.2. CDU

The CDU's framing of Ukrainian immigration can be divided into three phases, the first between February and October 2022, and the second between October 2022 and November 2023. The CDU did not mention Ukrainian immigration after November 2023, at least not until March 2024, the data gathering cutoff point. This may indicate that the CDU potentially adopted a dismissive strategy of demarcation, therefore a third phase of silence is considered.

Phase 1

In the first nine months following the Russian full-scale invasion of Ukraine, the most dominant subframes are *coordination*, *solidarity*, and *compassion*, followed by *women & children* and *integration*.

Initially, the *coordination* subframe is invoked in combination with *solidarity*. In order to adequately accommodate large numbers of Ukrainian refugees set to arrive imminently, preparations must be made, both on the state level and at a European level (cf. Merz, 24.02.2022; Lange, 25.02.2022). It is described as a sign of European solidarity and of unity that so many are ready to help (Merz, 01.03.2022). It must be considered what can be done to receive Ukrainian refugees in the EU in an uncomplicated and humane manner (Lange, 25.02.2022). Lastly and most clearly, "there must be no doubt whatsoever about the solidarity" with Ukrainian refugees (Althusmann, 10.10.2022).

On the more administrative side of *coordination*, *integration* is mentioned a few times in this phase as well. Hans mentions how the attempt at organising aid also includes Ukrainians finding work as quickly as possible (Hans, 05.03.2022). Some Ukrainians are said to already have a job and be "contributing to our society" (Weinhold, 30.03.2022). Integration is thus only mentioned as effective immersion in the job market.

Coordination is also linked to *compassion*, as this provision of help is a way of "showing we have a heart, we say, you are welcome, you people from Ukraine" (Hans, 04.03.2022). Hans explains how he stands on the side of Ukrainians who are "desperately fighting for their freedom" (Hans, 05.03.2022); and whose women and children are coming to Germany (ibid.). Their "terrible fates" truly "tear apart one's heart" (ibid.). The "awful war" and the accompanying images of flight and destruction make Liskow "deeply sad" (Liskow, 30.03.2022). It is time for "compassion and mercy" and openness to help all Ukrainians (Weinhold, 30.03.2022). The subframe *women & children* also plays into this compassionate narrative, with stories of families torn apart and vulnerable children telling stories of bombs and explosions (Hans, 04.03.2022).

In line with *compassion* and *solidarity*, a connection is made to *ethical duty*: "we have to help them, we will help them as best as possible, (...) we will organise it as best we can" (Hans, 05.03.2022). Helping Ukrainian refugees is thus

seen as an obligation. Czaja puts it similarly: “we have the task to accommodate them well and to ensure their care” (Czaja, 04.03.2022). The German word he uses, *Aufgabe*, can also be translated to purpose, mission or function; further illustrating the sense of ethical duty.

Rather quickly, the subframe of *coordination* turns from expressions of necessity to a point of critique against the government. The latter is said to be making mistakes, especially when it comes to the registration of Ukrainian refugees (Czaja, 30.03.2022). There is a lack of registration measures, and no reasonable distribution of the arriving Ukrainians (Merz, 29.04.2022). These measures are described as being in the interest of the refugees themselves, and of their proper protection (Merz, 28.03.2022). The federal government is said to be “badly organised” and “poorly coordinated” with the states (Merz, 21.03.2022).

Phase 2

This critique of lack of coordination is discursively escalated by Frei when he demands a “paradigm shift” in immigration policy, with the “solution of safe third countries” (Frei, 15.10.2022). In this statement, Frei is talking about asylum seekers and Ukrainians, thus for the first time invoking the subframe of *unwelcome*. This is especially poignant as he argues that the paradigm shift is needed in order to “prevent overwhelming European societies” (ibid.).

As such, this discursive escalation marks the beginning of the second phase of the CDU’s framing of Ukrainian immigration. In this period, many – at times contrasting – subframes predominate, some with equal weight: *overload*, *solidarity*, *ethical duty*, *differentiation*, as well as *compassion*, *coordination*, and *control*. Importantly, at the end of this phase, an explicit discursive confrontation with the AfD takes place.

For most of phase two, *overload* is framed as impending, as an imminent danger that will escalate if nothing is done about it. At the same time, helping Ukrainians in need is framed as a matter of course. Ursu, for example, states that in his city, the integration of Ukrainians has worked well, but that this only works as long as the share of migrants does not surpass 40 to 50 per cent (Ursu, 05.11.2022). If the number of refugees increases, he argues, the government, the states, and the municipalities will face big challenges, and societal acceptance of immigrants could be in jeopardy (ibid.). Importantly, he states that “we stand by our humanitarian responsibility”, invoking *ethical duty* with a sense of solidarity. Wüst also invokes *ethical duty*, saying that “we help every person that comes to us, no matter where he is from” (Wüst, 25.03.2022). At the same time, he posits that “our systems are at the limit” and that the way things are currently being done “just does not work” (ibid.).

The *solidarity* subframe is just as strong as *overload* in this period. As Wüst puts it, “what we need now is clarity, determination, solidarity” (Wüst, 05.11.2022). Kretschmer says that “Polish solidarity on this matter is something that touches us deeply, that is exemplary, and that has connected us again to a certain extent” (Kretschmer, 05.11.2022). Further, he explains that “we want this for the people from Ukraine (...) we have to take care of these people” (Kretschmer, 30.03.2023). Redmann also invokes *solidarity*: “we want to help all those that are really persecuted by war and violence” (Redmann, 25.03.2023).

Compassion also plays into themes of *solidarity* and *ethical duty*. Kretschmer calls it *Nächstenliebe*, the Christian concept of loving thy neighbour, of charity and altruism: “this, ladies and gentlemen, is (...) *Nächstenliebe*. To make the interests, the worries of other people your own, to help people” (Kretschmer, 05.11.2022). In the whole of Germany, Wüst argues, the people have a big heart, “we want to help and we do help” (Wüst, 25.03.2023). When people went to the Polish-Ukrainian border to receive people, “one had tears in one’s eyes” (Kretschmer, 30.03.2023). Among those coming from Ukraine, there are many “mums with small children, coming from a bad, bad time; the children have seen things that a child should never see” (Wüst, 25.03.2023). This last statement is another example of combining *compassion* with *women & children*.

The *impending overload* is no longer framed as *impending* towards the end of this phase, when Merz asserts that the absorption capacities, also in terms of readiness to take in people from other countries, have reached their limit, if not exceeded the limit (Merz, 04.09.2023). Germany, he posits, is a hospitable country; but this is not a *carte blanche* for the government to say, “we open the gates and everyone can come to Germany” (ibid.). Chancellor Scholz must finally hear the “cry for help of the cities and municipalities” (Merz, 07.02.2023). Interestingly, it is mostly party leader Merz who chooses such strong words, pointing to the strength of this narrative in the party.

This stronger language is also echoed in a growing call for *control* by the CDU. The “uninhibited influx of irregular migration into Germany” (Merz, 25.04.2023) needs to be “limited and reduced” (Merz, 09.05.2023). The government must abide by its “steering role” in order to prevent refugees from being passed through neighbour countries into Germany in an “unchecked and unrestrained” manner (Ursu, 05.11.2022). These examples illustrate an escalation in the narrative from the subframe of *coordination* to *control*, with the latter demanding stricter measures and employing stricter, more assertive language.

In this second phase of the CDU’s framing, *differentiation* also plays a stronger role than in the preceding period. Czaja, for example, declares that “of course, we want to provide help and protection to those coming from Ukraine” (Czaja, 13.03.2023). At the same time, he continues, “there are those that need our help, and for the others, we define who we need for our country” (ibid.). Redmann puts it even more succinctly, declaring that the law distinguishes between “those

who need us and those we need” (Redmann, 25.03.2023). Further, Germany cannot give refuge “to those who do not need our help” (ibid.).

Towards the end of the second phase, a direct confrontation with the AfD takes place. In October 2023, Herbst states: “I say it very, very clearly, because we have to differentiate ourselves from those (...) who only spread hate and hot air” (Herbst, 05.10.2023). He asserts that the approach taken by the CDU aims at trying to prevent people from getting into small boats and trying to preserve asylum law for those who really need it (ibid.). He thus differentiates the CDU from the AfD, while at the same time differentiating between people who are ‘really in need’ and those who do not ‘need’ asylum law.

Phase 3: Silence

After November 2023, and at least until March 2024, the CDU made no mention of Ukrainian immigration. It did discuss the ongoing war and issues surrounding the conflict, but stayed silent on immigration stemming from the country. As stated earlier, this suggests a possible dismissive strategy of demarcation. The evidence for all three possible strategies is discussed later, for now, it is worth looking at the overarching frames employed by the CDU.

Overarching frames

In phase 1, *Sympathy* and *Governance* predominate, with the first slightly ahead of the second. In phase 2, this is reversed, with *Sympathy* still accounting for part of the framing, but *Governance* subframes predominating. The *Differentiation* frame also comes into play in the second phase. Importantly, an instance of confrontation with the AfD takes place at the end of this phase. In phase 3, the CDU did not discuss the topic.

5.2.3. CSU

As mentioned in the case selection, the CDU and CSU differ in some policy aspects, with the CSU traditionally taking a more restrictive stance on immigration. Whether this difference also applies to the case of Ukrainian immigration is part of this investigation. The CSU's framing on the issue can also be divided into three phases, the first one branching from February to December 2022, the second from February 2023 to July 2023, and the third from September 2023 to March 2024. The gaps in between the phases are due to the fact that Ukrainian immigration was not mentioned by members of the CSU in those intervals.

Phase 1

In the first discursive phase of the CSU, the most predominant subframes were those of *solidarity*, *coordination*, and *compassion*, followed by *women & children* and *ethical duty*. As such, all four subframes of the *Sympathy* frame are used extensively in this period.

Similarly to the CDU, the CSU invokes *solidarity* in the context of neighbours coming together to help (cf. Söder, 25.02.2022); people in general showing their willingness to make a contribution (cf. Söder, 07.03.2022); Europeans moving closer together (cf. Huml, 07.03.2022); and of the Bavarian state government being ready to help municipalities deal with the reception of Ukrainian refugees (cf. Mayer, 07.03.2022).

Solidarity is connected to *compassion*, a theme that comes up frequently in CSU speeches. Mayer, in an Easter address, expresses “all our thoughts, our prayers, but also our complete solidarity” towards Ukrainians (Mayer, 14.04.2022). Söder speaks of a “deep, deep compassion” with the people in Ukraine (Söder, 02.05.2022), who he “worries about” (Söder, 05.09.2022). Bavaria as a whole is said to stand in solidarity with Ukraine and to care about and for people who have to flee; which is something there can be no questioning of (Hopp, 18.11.2022). The compassionate mention of vulnerable *women & children* in need of protection is in line with the framing of the CDU.

This unnegotiable quality of Bavarian solidarity is reinforced under the *ethical duty* subframe. As Huml puts it, “these are our neighbours, we want to help, we have to help” (Huml, 07.03.2022). Weber invokes the subframe indirectly by stating that “we will have to adapt to the refugee flows” (Weber, 07.03.2022), implying that this situation simply has to be dealt with and preparations must be made. In another example, Söder assures that “we will definitely make our contribution” (Söder, 25.02.2022), again illustrating the self-mandated, dutiful nature of the task.

As within the CDU, CSU members do invoke *coordination* early on. They too demand tools and mechanisms for the distribution and registration of arriving refugees (cf. Dobrindt, 09.03.2022; Dobrindt, 15.03.2022; Lindholz, 30.03.2023); as well as coordination by the federal government (Söder, 07.03.2022). Already in March 2022, Dobrindt warns of the danger of a loss of control over the situation of refugees in Germany (Dobrindt, 21.03.2022).

Phase 2

This loss of control is framed more drastically as an overload by Söder in February 2023 when he states that “we say ‘yes’ to migration (...) but we say a clear ‘no’ to overwhelming our municipalities” (Söder, 03.02.2023). The *overload* subframe is the most predominant theme in this second phase, again followed by *solidarity*, *ethical duty*, *compassion*, and *control*. Two instances of direct confrontation with the AfD also take place in this period.

The *overload* subframe plays out similarly to the case of the CDU. In this phase, it is invoked more cautiously as *impending* overload: “we are sensing that all of this is reaching a limit, a limit of feasibility” (Söder, 22.02.2023); “our municipalities have long reached their limit” (Lindholz, 08.05.2023); or “many municipalities are threatened to be overwhelmed now” (Söder, 24.07.2023). The *coordination* subframe is also invoked in a way comparable to that of the CDU, for example by criticizing the federal government for “catastrophic organisation” (Söder, 22.02.2023).

This impending overload is interlaced with *solidarity* and *compassion*. An example includes Söder positing that “we are here to help, Bavaria is a welcoming state, we help, and we like to help” (Söder, 22.02.2023). He puts it clearly in saying that “we are in favour of humanity, but against uncontrolled migration to Germany” (Söder, 24.07.2023). *Ethical duty* is also invoked, for example: “these are people in need, they simply need help, and the money has to be there for that” (Söder, 15.05.2023).

The CSU directly confronts the AfD twice in this second phase. In June, Dobrindt addresses the AfD and asserts that its policy on Ukraine would lead to the country being overrun by Putin, resulting in “not 1 million refugees in Germany, but 10 million Ukrainian refugees.” (Dobrindt, 23.06.2023). He continues: “that is the result of their crazy policy, take that into account, that is the truth behind their brotherhood with Putin” (ibid.). One month later, Weber claims that “we see the human behind every migrant, that distinguishes us from the right-wing radicals” (Weber, 24.07.2023). These are examples of a direct confrontation with the AfD and its policies, with a view to distance the CSU from the AfD.

Phase 3

The CSU's transition to the third phase is not marked by a discursive escalation, as in previous transitions, but by a reference to a new, previously unmentioned subframe: *return*. Söder, in September 2023, posits that “we assume that a very large part of these people will return again, as it was with the war in former Yugoslavia” (Söder, 18.09.2023). This indicates the start of a slightly more hostile discourse on Ukrainian immigration. In this last phase, the subframes that predominate are *integration*, *welfare*, and *overload*. Nonetheless, *compassion* is still invoked, balancing the hostility of this discursive phase.

Integration is exclusively mentioned in a context of deficiency in this period. Less than 20 per cent of Ukrainians who are able to work are employed, which is due to the disincentives the *Bürgergeld* provides, argues Dobrindt (Dobrindt, 07.01.2024). Wittman argues that it would help their integration into society “if these people contributed at least a small share to the common good” (Wittman, 21.10.2023). Ukrainians, says Söder, should be excluded from receiving *Bürgergeld* (Söder, 18.03.2024). It sends the wrong signals to people “who have never paid into it, who have come to Germany, such as Ukrainians” (Söder, 20.03.2024). This last statement denotes a sense of no longer being welcome, thus, at least in part, invoking the *unwelcome* subframe.

Another instance of the receding quality of hospitality among the CSU is Dobrindt's statement in January 2024: whoever keeps denying reasonable job offers “must find a way back to the safe areas of Western Ukraine” (Dobrindt, 07.01.2024). He thus invokes *repatriation*, though this is the only time it is mentioned by the party. It does reinforce the subframe of *overload*, which is rather predominant in this phase. In this respect, the CSU does not differ drastically from the CDU, as shown for example by this statement: “the municipalities are overwhelmed, the integration limit has been reached and societal acceptance is disappearing” (Stracke, 13.10.2023).

Overarching frames

The overarching frames of the CSU are very similar to those of the CDU, at least in the first two phases. In phase 1, *Sympathy* predominates, followed by *Governance*; in phase 2 this theme is reversed, with *Governance* coming first and *Sympathy* second. There are also two instances of direct confrontation with the AfD in this phase. In the third phase, *Governance* predominates, with some undertones of *Hostility* and *Sympathy*. Here, the CSU fills in the silent gap left by the CDU by continuing the discussion on Ukrainian immigration. Having explored all three parties' framing, the next section turns to the inferences that can be made about the theoretical expectations underpinning the investigation.

5.3. Results

To recall, the hypotheses set up in section 3 using the Meguid-Minkenberg framework correspond to three possible strategies MRP can take up vis-à-vis RRP. These are the accommodative strategy of cooptation (*H1*); the adversarial strategy of confrontation (*H2*), and the dismissive strategy of demarcation (*H3*). The evidence for and against each of these hypotheses is discussed in this section.

H1: accommodative cooptation

Mainstream right parties have adopted an accommodative strategy of cooptation vis-à-vis radical right parties concerning the framing of immigration *in general*. The extensive evidence for this authoritarian-leaning shift was discussed in the literature review. One of the questions guiding this thesis was whether this applies to the case of Ukrainian immigration too, i.e. whether this population group would be treated in the same manner as its non-European equivalent.

The analysis has found that Ukrainian refugees are treated differently in the discourse of the studied parties, confirming that Ukrainian immigration is a deviant case. The CDU, CSU and AfD frequently differentiated Ukrainian immigration from its non-European counterpart. Individuals explicitly separated the case of Ukrainian refugees from other refugees, often contrasting 2015 to today and highlighting the differences. While the AfD differentiated more often than the CSU and CDU, all parties did so at some point or another.

There is some evidence for the CDU/CSU having adopted an accommodative strategy of cooptation vis-à-vis the AfD. The AfD's framing of Ukrainian immigration became more hostile and less sympathetic over time. To a certain extent, this can also be said of the CDU and CSU. The MRP invoked subframes of *welfare*, *overload*, *coordination* and *control* more frequently as time progressed. They also started to hint at the possibility of Ukrainians returning home and refugees no longer being as welcome in Germany as they initially were.

The framing of the CDU and the CSU diverged after November 2023, when the CDU fell silent, but the CSU continued the discussion. In this period, the CSU framed Ukrainian immigration in a slightly hostile manner, invoking *integration*, *welfare*, *overload*, and *repatriation*. The CSU therefore moved closer to the AfD in this phase, which suggests support for H1. The CDU, on the other hand, did not follow this same pattern, thus not providing support for accommodative strategy of cooptation.

In contrast to the AfD, the CSU and CDU did not juxtapose Ukrainian refugees to 'real Germans'; playing them up against each other. The AfD made extensive use of this *what about Germans?* subframe, whereas the CDU and CSU did not invoke it a single time. This puts a limitation on the support for H1.

Another limitation on the evidence for H1 is the fact that the *Sympathy* subframes were much more predominant among the CDU and CSU than in the AfD's framing. The MRP expressed *compassion* and *solidarity* more strongly and combined it with the felt *ethical duty*. This was especially the case in expressions of Christian *Nächstenliebe*. While the AfD did indeed show solidarity and compassion initially, other subframes outside the *Sympathy* category took over as time progressed. This contrast between the parties indicates support for the second hypothesis.

H2: adversarial confrontation

As described in the analysis, the AfD is directly confronted three times, once by the CDU and twice by the CSU. The AfD is explicitly mentioned in one instance: "I may send a clear message addressed to the AfD here" (Dobrindt, 23.06.2023). In the other two, the party is not mentioned directly, but it is nonetheless clear who the individuals mean: "the right-wing radicals" (Weber, 24.07.2023); "those that only spread hatred and hot air" (Herbst, 05.10.2023). Manfred Weber, as a prominent member of the European Parliament, might have chosen a more general term because it also includes other European RRP.

These statements provide some evidence in support of H2. Concerning these examples, the CDU/CSU could be said to have chosen an adversarial strategy vis-à-vis the AfD on the framing of Ukrainian immigration. However, the number of instances of open confrontation is evidently low, and the strategy would have been more powerful had other party leaders made similar statements or supported their colleagues. Manfred Weber, as President of the European People's Party, and Alexander Dobrindt, as chair of the CSU federal parliamentary group, are indeed high-ranking party members. That said, this evidence is not conclusive enough as to say with confidence that the whole party has adopted an openly adversarial strategy of confrontation.

Even though the examples of direct confrontation are limited, there is some indication of a more indirect, subliminal adversarial strategy. The continued emphasis on Christian compassion, ethically-mandated empathy, and neighbourly solidarity (both on the domestic and the European level), to a certain extent supports H2. The CDU/CSU's framing of Ukrainian immigration does not become as hostile as that of the AfD's and continues to emphasize these subframes of sympathy.

H3: dismissive demarcation

The final strategy, that of fully ignoring the topic and excluding the AfD from political interaction, was the one least anticipated to garner support, based on the theoretical expectations. For most of the studied period, there is ample evidence against H3. After November 2023, however, the CDU's silence goes against this trend and suggests support for H3.

Had the CDU/CSU adopted a dismissive strategy of demarcation from the start, it would have been very difficult to find any material on the framing of Ukrainian immigration by the MRP. Up until November 2023, the parties certainly did not ignore the topic. They did not give all the discursive space exclusively to the AfD, on the contrary; they addressed the issue from the very beginning of the full-scale invasion and continued to do so throughout most of the period of analysis. In addition, the three instances of confrontation discussed in the previous section provide evidence against H3, because the CDU/CSU stepped directly into the competitive political space and discursively confronted the AfD.

The CDU's silence in the last months of the analysis, however, suggests support for H3. One possible contextual explanation for this phase of silence might stem from the ongoing developments in the war at the time. Ukraine launched a counter-offensive against Russian troops in Southeastern Ukraine in June 2023, but struggled to regain territory, and by the end of the year, the offensive was generally considered to have stalled or failed (cf. Burrige, 2023; Khurshudyan, 2023; LaPorta & Gaudiano, 2023). In this context, CDU leaders may have deemed it inappropriate to discuss the situation of Ukrainian immigrants in Germany, focussing instead on the war effort. This interpretative tension between context and deliberate party strategy is picked up on in the following, final section.

6. Conclusion & Discussion

This thesis sought to investigate how the CDU/CSU's framing of Ukrainian immigration has been influenced by that of the AfD. The theoretical foundations guiding the investigation were based on a framework combining Meguid's and Minkenberg's conceptualizations of party interaction strategies. Using a qualitative content analysis approach, the framing strategies of the parties were studied with the help of AI, using more than 14,000 words of self-gathered primary data from YouTube.

There is ample research showing how across the political spectrum, parties in Western Europe have shifted to the right, especially on immigration and integration. Many mainstream right parties have accommodated the positions of their radical right neighbours on immigration in a counterproductive effort to take the wind out of their electoral sails.

The key puzzle underpinning this thesis was whether this competitive anti-immigration trend could also be observed with the novel and deviant case of Ukrainian immigration. If it were treated in the same manner, the CDU/CSU would have adopted an accommodative strategy of cooptation vis-à-vis the AfD. The evidence found in this qualitative content analysis indicates some support for this hypothesis: the CDU/CSU's discourse did move closer to the AfD's in becoming slightly more hostile over time. Towards the end of the analysis, however, this applied more to the CSU than the CDU. The strategy adopted by the MRP under investigation more closely resembles an adversarial strategy of confrontation; both because the CDU/CSU directly confronted the AfD on the matter, and because the former maintained a stronger compassionate stance than the latter. The last strategy under investigation was that of dismissive demarcation. For most of the studied period, the CDU/CSU certainly did not discursively exclude or ignore the AfD on the framing of Ukrainian immigration. However, in the autumn of 2023, the CDU fell silent on the topic, which could indicate the start of a dismissive strategy of demarcation.

The answer to the research question is therefore of a confident yet cautious nature: there is evidence to show that the CDU/CSU's framing of Ukrainian immigration has been influenced by the AfD. The CDU/CSU moved closer to the AfD by adopting a more hostile attitude on the subject, focusing on alleged welfare abuse; an overload of German municipalities and societal acceptance; and the need for stricter immigration-reducing measures. Nevertheless, the MRP also highlighted its difference to the radical right and leaned into the Christian credo of compassion and solidarity. It could therefore be argued that the CDU/CSU's framing was pushed and pulled by the AfD. The MRP used a nuanced strategy,

combining accommodative cooptation with a moderately confrontational stance of distancing itself from RRP.

This study provides a detailed, authentic picture of what members of the CDU/CSU and AfD said in fact, rather than what they claim to be saying in theory. Yet, it cannot provide insights into party strategy, nor conclusively prove that discursive changes made by the CDU/CSU are due to deliberate strategic choices made by that party in reaction to the AfD. The influence of the AfD on the CDU/CSU may be lagged, meaning that in the next few months and years, more grounded inferences could be made on the nature of their interactions.

Future research could pick up from this point, exploring the context and background of the discursive phases more, for example via a process-tracing study. It could take into account domestic developments, such as local elections or leadership contests, and link these to changes in the framing of Ukrainian immigration. It could also take stock of the international picture, considering, for example, aid and weapons flows to Ukraine. Alternatively, a more quantitative approach could unlock the potential of the quantifiable primary data in the appendix; making statistically sound inferences on the relationships between the parties and the frames. Further research on the matter is needed in any case, as the situation on the ground in Ukraine continues to develop, and the policies and framing of Ukrainian immigration remain dynamic.

7. Bibliography

- Abou-Chadi, T., Cohen, D., & Wagner, M. (2022). The centre-right versus the radical right: the role of migration issues and economic grievances. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 48(2), 366–384. <https://doi.org/10.1080/1369183X.2020.1853903>
- Abou-Chadi, T., & Krause, W. (2018). The causal effect of radical right success on mainstream parties' policy positions: A regression discontinuity approach. *British Journal of Political Science*, 50(3), 829–847. <https://doi.org/10.1017/S0007123418000029>
- Abou-Chadi, T., & Krause, W. (2021). The Supply Side: Mainstream Right Party Policy Positions in a Changing Political Space in Western Europe. In T. Bale & C. Rovira Kaltwasser (Eds.), *Riding the Populist Wave: Europe's Mainstream Right in Crisis* (pp. 67–90). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781009006866.004>
- Akkerman, T. (2015). Immigration policy and electoral competition in Western Europe: A fine-grained analysis of party positions over the past two decades. *Party Politics*, 21(1), 54–67. <https://doi.org/10.1177/1354068812462928>
- Alonso, S., & Claro da Fonseca, S. (2011). Immigration, left and right. *Party Politics*, 18(6), 865–884. <https://doi.org/10.1177/1354068810393265>
- Art, D. (2017). Reacting to the radical right: lessons from Germany and Austria. In Cas Mudde (Ed.), *The Populist Radical Right. A reader*. (pp. 575–589). Routledge.
- Bale, T. (2003). Cinderella and her ugly sisters: The mainstream and extreme right in Europe's bipolarising party systems. *West European Politics*, 26(3), 67–90. <https://doi.org/10.1080/01402380312331280598>
- Bale, T. (2022). Policy, office, votes – and integrity. The British Conservative Party, Brexit, and immigration. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 48(2), 482–501.
- Bale, T., & Rovira Kaltwasser, C. (2021a). The Mainstream Right in Western Europe: Caught between the Silent Revolution and Silent Counter-Revolution. In T. Bale & C. Rovira Kaltwasser (Eds.), *Riding the Populist Wave: Europe's Mainstream Right in Crisis* (pp. 1–37). Cambridge University Press.
- Bale, T., & Rovira Kaltwasser, C. (2021b). The Mainstream Right in Western Europe in the Twenty-First Century. In T. Bale & C. Rovira Kaltwasser (Eds.), *Riding the Populist Wave: Europe's Mainstream Right in Crisis* (pp. 290–314). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781009006866.013>
- Benford, R. D., & Snow, D. A. (2000). Framing Processes and Social Movements: An Overview and Assessment. *Annual Review of Sociology*, 26, 611–639.

- Brost, P. (2024, February 26). *Gutachten des Verfassungsschutzes: AfD bald "gesichert rechtsextremistisch"?* Tagesschau. <https://www.tagesschau.de/inland/afd-bericht-gutachten-verfassungsschutz-100.html>
- Brown, K., Mondon, A., & Winter, A. (2023). The far right, the mainstream and mainstreaming: towards a heuristic framework. *Journal of Political Ideologies*, 28(2), 162–179. <https://doi.org/10.1080/13569317.2021.1949829>
- Bulmer, S., & Paterson, W. E. (2018). *Germany and the European Union. Europe's Reluctant Hegemon?* Bloomsbury.
- Bundestag. (2021). *Sitzverteilung des 20. Deutschen Bundestages*. Deutscher Bundestag. https://www.bundestag.de/parlament/plenum/sitzverteilung_20wp
- Bundeswahlleiter. (2017). *Bundestagswahl 2017 - Ergebnisse der Wahl zum 19. Deutschen Bundestag*. https://www.bundeswahlleiterin.de/dam/jcr/e2023a6b-6535-4ec4-af93-29b4af9a056c/btw17_ergebnisse_flyer.pdf
- Burridge, T. S. (2023, November 3). *Ukraine general's view of war "stalemate" appears to be recognition of failed counteroffensive: Reporter's Notebook*. ABC News. <https://abcnews.go.com/International/ukraine-generals-view-war-stalemate-appears-recognition-failed/story?id=104576525>
- Carnahan, D., Hao, Q., & Yan, X. (2019). Framing Methodology: A Critical Review. In *Oxford Research Encyclopedia of Politics*. Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/acrefore/9780190228637.013.1026>
- Chong, D., & Druckman, J. N. (2007). Framing theory. In *Annual Review of Political Science* (Vol. 10, pp. 103–126). <https://doi.org/10.1146/annurev.polisci.10.072805.103054>
- De Coninck, D. (2023). The Refugee Paradox During Wartime in Europe: How Ukrainian and Afghan Refugees are (not) Alike. *International Migration Review*, 57(2), 578–586. <https://doi.org/10.1177/01979183221116874>
- de Lange, S. L. (2017). New alliances: why mainstream parties govern with radical right-wing populist parties. In Cas Mudde (Ed.), *The Populist Radical Right. A reader*. (pp. 590–608). Routledge.
- Decker, F. (2022, December 2). *Etappen der Parteigeschichte der AfD*. Bundeszentrale Für Politische Bildung. <https://www.rnd.de/politik/wogelten-afd-und-junge-alternative-als-gesichert-rechtsextrem-und-was-bedeutet-das-BEOYLLR67FCABBNQ6ESSRUZJWM.html>
- Dennison, J., & Geddes, A. (2019). A Rising Tide? The Salience of Immigration and the Rise of Anti-Immigration Political Parties in Western Europe. *The Political Quarterly*, 90(1), 107–116.
- Der Spiegel. (2023, December 6). AfD in Ostdeutschland bei 32 Prozent – deutlich vor der CDU. *Der Spiegel*.

- <https://www.spiegel.de/politik/deutschland/afd-in-ostdeutschland-laut-umfrage-bei-32-prozent-deutlich-vor-der-cdu-a-3b008d96-0c97-4d11-9caa-7a08b3bd49a9>
- DGAP. (2024). *Zeitenwende*. German Council on Foreign Relations. <https://dgap.org/en/research/expertise/zeitenwende>
- Down, I., & Han, K. J. (2020). Marginalisation or legitimisation? Mainstream party positioning on immigration and support for radical right parties. *West European Politics*, 43(7), 1388–1414. <https://doi.org/10.1080/01402382.2019.1674055>
- Druckman, J. N. (2001). On the Limits of Framing Effects: Who Can Frame ? *The Journal of Politics*, 63(4), 1041–1066.
- Engberg, K. (2023). *Germany's Role in a Geopolitically Changed Europe: the Thinking in Berlin*. SIEPS. <https://www.sieps.se/en/publications/2023/germanys-role-in-a-geopolitically-changed-europe/>
- European Commission. (2024a). *Fleeing Ukraine: Your rights in the EU*. EU Solidarity with Ukraine. https://eu-solidarity-ukraine.ec.europa.eu/information-people-fleeing-war-ukraine/fleeing-ukraine-your-rights-eu_en
- European Commission. (2024b). *Temporary Protection*. Migration and Home Affairs. https://home-affairs.ec.europa.eu/policies/migration-and-asylum/common-european-asylum-system/temporary-protection_en
- European Council. (2022a). *European Council Conclusions - March 2022*. <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-1-2022-INIT/en/pdf>.
- European Council. (2022b). *Special European Council Conclusions - May 2022*. <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-21-2022-INIT/en/pdf>.
- Gamson, W. A., & Meyer, D. S. (1996). Framing political opportunity. In D. McAdam, J. D. McCarthy, & M. N. Zald (Eds.), *Comparative Perspectives on Social Movements* (pp. 275–290). Cambridge University Press. <https://doi.org/https://doi.org/10.1017/CBO9780511803987>
- Gerring, J. (2008). Case Selection for Case-Study Analysis: Qualitative and Quantitative Techniques. In *The Oxford Handbook of Political Methodology*. Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780199286546.003.0028>
- Green-Pedersen, C. (2019). *The Reshaping of West European Party Politics*. Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/oso/9780198842897.001.0001>
- Gultasli, S. (2024, January 17). Professor Kai Arzheimer: Exposed AfD Meeting Echoes Ideologies of 1930s-1940s, Reminiscent of Plans to Exterminate Jews. *European Center for Populism Studies*.

- <https://www.populismstudies.org/professor-kai-arzheimer-exposed-afd-meeting-echoes-ideologies-of-1930s-1940s-reminiscent-of-plans-to-exterminate-jews/>
- Hadj Abdou, L., Bale, T., & Geddes, A. P. (2022). Centre-right parties and immigration in an era of politicisation. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 48(2), 327–340. <https://doi.org/10.1080/1369183X.2020.1853901>
- Haensel, P. (2024). *Wo AfD und Junge Alternative gesichert rechtsextrem sind*. Redaktionsnetzwerk Deutschland. <https://www.rnd.de/politik/afd-und-junge-alternative-wo-gelten-sie-als-gesichert-rechtsextrem-und-was-bedeutet-das-BEOYLLR67FCABBNQ6ESSRUZJWM.html#:~:text=AfD%3A Deutschlandweiter Verdachtsfall&text=Zusätzlich hat der Landesverfassungsschutz in,2023 als r>
- Halperin, S., & Heath, O. (2017). *Political Research. Methods and Practical Skills* (2nd ed.). Oxford University Press.
- Han, K. J. (2015). The Impact of Radical Right-Wing Parties on the Positions of Mainstream Parties Regarding Multiculturalism. *West European Politics*, 38(3), 557–576. <https://doi.org/10.1080/01402382.2014.981448>
- Hansson, S. (2018). Analysing opposition–government blame games: argument models and strategic maneuvering. *Critical Discourse Studies*, 15(3), 228–246. <https://doi.org/10.1080/17405904.2017.1405051>
- Helbling, M. (2014). Framing Immigration in Western Europe. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 40(1), 21–41. <https://doi.org/10.1080/1369183X.2013.830888>
- Hooghe, L., Marks, G., Bakker, R., Jolly, S., Polk, J., Rovny, J., Steenbergen, M., & Vachudova, M. A. (2024). The Russian threat and the consolidation of the West: How populism and EU-skepticism shape party support for Ukraine. *European Union Politics*. <https://doi.org/10.1177/14651165241237136>
- Hsieh, H. F., & Shannon, S. E. (2005). Three approaches to qualitative content analysis. *Qualitative Health Research*, 15(9), 1277–1288. <https://doi.org/10.1177/1049732305276687>
- Hutter, S., & Kriesi, H. (2022). Politicising immigration in times of crisis. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 48(2), 341–365. <https://doi.org/10.1080/1369183X.2020.1853902>
- Infratest Dimap. (2024). *Sonntagsfrage Bundestagswahl*. <https://www.infratest-dimap.de/umfragen-analysen/bundesweit/sonntagsfrage/>
- Karnitschnig, M. (2024, January 22). The Corruption Trap. How Europe’s Establishment Made the Far Right Great Again. *Politico*. <https://www.politico.eu/article/corruption-trap-europe-makes-far-right-great-again/>

- Khurshudyan, I. (2023, December 4). *In Ukraine, a war of incremental gains as counteroffensive stalls*. Washington Post. <https://web.archive.org/web/20231204120302/https://www.washingtonpost.com/world/2023/12/04/ukraine-counteroffensive-stalled-russia-war-defenses/>
- Kiel Institute for the World Economy. (2024). *Ukraine Support Tracker*. <https://www.ifw-kiel.de/topics/war-against-ukraine/ukraine-support-tracker/>
- Knight, B. (2023, February 10). *Bavaria's Christian Social Union: What you need to know*. Deutsche Welle. <https://www.dw.com/en/bavarias-christian-social-union-what-you-need-to-know/a-39192183>
- Krakowski, K., & Sambanis, N. (2023). *Mating Market Shock and Gendered Support for Ukrainian Refugees in Poland*. https://papers.nnonprod.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=4404955
- LaPorta, J., & Gaudiano, N. (2023, December 12). *US, Ukraine Officials Privately Say Counteroffensive Against Russia Has 'Failed' (Exclusive)*. TheMessenger. <https://web.archive.org/web/20231216225606/https://themessenger.com/politics/us-ukraine-officials-privately-say-counteroffensive-against-russia-has-failed-exclusive>
- Lazaridis, G., & Tsagkroni, V. (2016). Majority Identitarian Populism in Britain. In G. Lazaridis, G. Campani, & A. Benveniste (Eds.), *The Rise of the Far Right in Europe: Populist Shifts and "Othering"* (pp. 239–272). Palgrave Macmillan.
- Leung, L. (2015). Validity, reliability, and generalizability in qualitative research. *Journal of Family Medicine and Primary Care*, 4(3), 324. <https://doi.org/10.4103/2249-4863.161306>
- Marsh, D., Ercan, S. A., & Furlong, P. (2018). A Skin Not a Sweater: Ontology and Epistemology in Political Science. In V. Lowndes, D. Marsh, & G. Stoker (Eds.), *Theory and Methods in Political Science* (4th ed., pp. 177–198). Palgrave Macmillan.
- Meguid, B. M. (2009a). Conclusions. Broader Lessons of Competition between Unequals. In *Party Competition between Unequals. Strategies and Electoral Fortunes in Western Europe* (pp. 273–282). Cambridge University Press.
- Meguid, B. M. (2009b). Position, Salience, and Ownership. A Strategic Theory of Niche Party Success. In *Party Competition between Unequals. Strategies and Electoral Fortunes in Western Europe* (pp. 22–40). Cambridge University Press.
- Minkenberg, M. (2001). The radical right in public office: Agenda-setting and policy effects. *West European Politics*, 24(4), 1–21. <https://doi.org/10.1080/01402380108425462>

- Moise, A. D., Dennison, J., & Kriesi, H. (2024). European attitudes to refugees after the Russian invasion of Ukraine. *West European Politics*, 47(2), 356–381. <https://doi.org/10.1080/01402382.2023.2229688>
- Moise, A. D., & Oana, I. E. (2022). *Acceptance of Refugees and Solidarity in the EU*. EUI Robert Schuman Centre. <https://blogs.eui.eu/migrationpolicycentre/acceptance-of-refugees-and-solidarity-in-the-eu/>
- Moniz, P., & Wlezien, C. (2020). Issue Salience and Political Decisions. In *Oxford Research Encyclopedia of Politics*. Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/acrefore/9780190228637.013.1361>
- Mudde, C. (2007). From conceptualization to classification: which parties? In *Populist Radical Right Parties in Europe* (pp. 32–60). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/cbo9780511492037.003>
- Mudde, C. (2017). Introduction to the populist radical right. In C. Mudde (Ed.), *The Populist Radical Right. A Reader*. (pp. 1–10). Routledge.
- Mudde, C. (2019). *The Far Right Today*. Polity Press.
- Mudde, C., & Rovira Kaltwasser, C. (2013). Populism. In M. Freeden, L. T. Sargent, & M. Stears (Eds.), *The Oxford Handbook of Political Ideology* (pp. 493–512). Oxford University Press.
- Munger, K., & Phillips, J. (2022). Right-Wing YouTube: A Supply and Demand Perspective. *International Journal of Press/Politics*, 27(1), 186–219. <https://doi.org/10.1177/1940161220964767>
- Nelson, T. E., & Oxley, Z. M. (1999). Issue Framing Effects on Belief Importance and Opinion. *The Journal of Politics*, 61(4), 1040–1067.
- Nelson, T. E., Oxley, Z. M., & Clawson, R. A. (1997). Toward a Psychology of Framing Effects. *Political Behavior*, 19(3), 221–246.
- Risse, T. (2019). Social Constructivism and European Integration. In A. Wiener, T. A. Börzel, & T. Risse (Eds.), *European Integration Theory* (3rd ed., pp. 128–147).
- Rossell Hayes, A., & Dudek, C. M. (2020). How Radical Right-Wing Populism Has Shaped Recent Migration Policy in Austria and Germany. *Journal of Immigrant and Refugee Studies*, 18(2), 133–150. <https://doi.org/10.1080/15562948.2019.1587130>
- Saldaña, J. (2016). *The Coding Manual for Qualitative Researchers* (3rd ed.). SAGE.
- Schain, M. A. (2017). The extreme-right and immigration policy-making: measuring direct and indirect effects. In Cas Mudde (Ed.), *The Populist Radical Right. A reader* (pp. 458–473). Routledge.

- Schlemmer, T. (2018, December 14). *Die CSU von 1945 bis 2018*. Aus Politik Und Zeitgeschichte. <https://www.bpb.de/shop/zeitschriften/apuz/282412/die-csu-von-1945-bis-2018/>
- UNHCR. (2024). *Ukraine Refugee Situation*. UNHCR Operational Data Portal. <https://data.unhcr.org/en/situations/ukraine>
- van Hulst, M., & Yanow, D. (2016). From Policy “Frames” to “Framing”: Theorizing a More Dynamic, Political Approach. *American Review of Public Administration*, 46(1), 92–112. <https://doi.org/10.1177/0275074014533142>
- van Spanje, J. (2017). Contagious parties: anti-immigration parties and their impact on other parties’ immigration stances in contemporary Western Europe. In Cas Mudde (Ed.), *The Populist Radical Right. A reader* (pp. 474–492). Routledge.
- Wagner, M., & Meyer, T. M. (2017). The Radical Right as Niche Parties? The Ideological Landscape of Party Systems in Western Europe, 1980–2014. *Political Studies*, 65(1_suppl), 84–107. <https://doi.org/10.1177/0032321716639065>
- Wallner, C. (2023). *The Global Far Right and the War in Ukraine: Initial Reactions and Enduring Narratives*. <https://www.jstor.org/stable/resrep48741>
- Wax, E. (2024, February 6). This time, the far-right threat is real. *Politico*. <https://www.politico.eu/article/brussels-braces-for-far-right-wave-as-eu-election-looms/>
- Webb, P., & Bale, T. (2014). Why do Tories Defect to UKIP? Conservative Party Members and the Temptations of the Populist Radical Right. *Political Studies*, 62(4), 961–970. <https://doi.org/10.1111/1467-9248.12130>
- Wiliarty, S. E. (2021). Germany: How the Christian Democrats Manage to Adapt to the Silent Counter-Revolution. In T. Bale & C. Rovira Kaltwasser (Eds.), *Riding the Populist Wave: Europe’s Mainstream Right in Crisis* (pp. 141–169). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781009006866.007>
- Wolf, M. (2024, January 30). ‘Ukraine fatigue’ is unpardonable. *Financial Times*. <https://www.ft.com/content/ca7fa865-97a1-4013-bde6-b69731b03232>
- Wondreys, J. (2023). Putin’s puppets in the west? The far right’s reaction to the 2022 Russian (re)invasion of Ukraine. *Party Politics*. <https://doi.org/10.1177/13540688231210502>

8. Appendix. Primary Data

Table 1. General overview of sources. As of 22.04.2024

Name	Number of videos	Number of subscribers	Number of channel views	Link
cdu.tv	2,484	22.9k	18.3 million	https://www.youtube.com/@cdutv/videos
cducsu	1,465	5.16k	1.7 million	https://www.youtube.com/@cducsu
csumedia	1,022	5.4k	5.8 million	https://www.youtube.com/@csumedia
csuimbundestag9622	285	5.11k	2.5 million	https://www.youtube.com/@csuimbundestag9622
AfDTV	2,029	262k	109.1 million	https://www.youtube.com/@AfDTV

Table 2. Overview of analysed videos.

Party	Number of videos	Number of words
CSU	31	3,259
CDU	30	4,305
AfD	49	6,485
<i>Total</i>	<i>111</i>	<i>14,049</i>

Table 3. Overview of translations

Main Frame	Subframe	Translation (author's own)
Sympathy	Compassion Ethical Duty Solidarity Women & Children	Mitgefühl Ethische Pflicht Solidarität Frauen&Kinder
Governance	Coordination Control (Impending) Overload	Organisation Kontrolle (drohende) Überlastung
Differentiation	Differentiation Return	Differenzierung Rückkehr
Hostility	Welfare Unwelcome Repatriation What about Germans?	Sozialhilfe Nicht willkommen Rückführung Und Deutsche?
Residual category	Protection Aid Integration	Schutz Hilfeleistung Integration

Note: Discursive phase transitions are marked by a triple black line in the tables below.

Table 4. AfD Data

Title & Hyperlink	Date	Speaker	Raw Text	Coding
Wir alle wollen Frieden in Deutschland und Europa!	27.02.2022	Tino Chrupalla	Wir brauchen Stabilität . Es darf auf keinen Fall darin münden, dass sie schon jetzt die nächste Migrationswelle planen. Wer wie wir die Ukraine als eigenständigen Staat betrachtet, muss sich auch für diesen einsetzen und nicht dessen Destabilisierung begünstigen.	Organisation
Bundeswehr kann Deutschland nicht verteidigen 7 Tage Deutschland, AfD-Podcast 9/22 vom 04.03.22	04.03.2022	Tino Chrupalla	[Wie geht man um mit den Flüchtlingen aus der Ukraine?] Ja generell müssen wir natürlich erstmal den Nachbarländern Polen, Ungarn, die natürlich die Hauptherausforderung zu tragen haben als unmittelbare Nachbarländer unterstützend helfen , das werden wir tun, das werden wir alles, das unterstützen wir natürlich auch, und gleichwohl, wenn die Bitte kommt, und die ist ja schon herangetragen, und die ersten Flüchtlinge, auch wirklich Kriegsflüchtlinge aus der Ukraine , dass wir denen natürlich auch in Deutschland Hilfe gewährleisten und anbieten . Auch das versteht sich von selbst, dass wir Europäern hier auf dieser Ebene noch dazu, ja, nur wenige hundert Kilometer von uns entfernt, dass wir denen so lange der Krieg in der Ukraine herrscht helfen und auch den temporären Schutz gewährleisten.	Solidarität Differenzierung Solidarität; Hilfeleistung Schutz
Abzocke an der Tanke 7 Tage Deutschland, der AfD-Wochenendpodcast – Ausgabe 10/22 vom 11.03.2022	11.03.2022	Nicolaus Fest	[Wie reagieren die [Altparteien im EU-Parlament] auf diese Flüchtlingswelle, die da auf uns zukommt?] Naja sie reagieren so wie sie immer reagieren, nämlich im Grunde genommen skandalös. Hinter dem Mäntelchen der Barmherzigkeit und Nächstenliebe und Fürsorge wird versucht, auf allen Gebieten die alte Agenda durchzudrücken, nämlich Klimaschutz und offene Grenzen usw. Und natürlich gerade das Thema offene Grenzen ist jetzt bei den linken Parteien natürlich wieder ganz oben. Das geht so weit, dass man den Polen, aber auch den Rumäniern und Ungarn bereits Rassismus vorgeworfen hat, weil sie eben „nur“, in Führungsstrichen, weißen Europäern die Aufnahme gestatten, nicht aber Afrikanern, Arabern und Afghanen aus der ganzen Welt. Und die linken Parteien wollen hierin einen Rassismus sehen. Tatsächlich haben die genannten Länder völlig Recht damit, jetzt vor allem den Ukrainern zu helfen . Das ist erstens eine Frage der europäischen Solidarität , und zweitens sagen die Polen, Ungarn, Slowaken und Rumänen auch völlig zurecht, die Ukrainer sind Flüchtlinge, die	Differenzierung Solidarität Differenzierung

Afrikaner, Afghanen und andere Leute sind es nicht, weil sie eben durch viele Länder gewandert sind auf dem Weg nach Europa, die friedlich sind, und sie deshalb auch nicht als Kriegsflüchtlinge eingeschätzt werden können.

[Wo sehen Sie denn die Hauptunterschiede zwischen den Flüchtlingen, die jetzt vor dem Krieg fliehen, und denjenigen, die bisher in die EU kamen, bspw. aus Afrika, sind das per Definition überhaupt Flüchtlinge gewesen?]

Nein, in meinen Augen nicht. Wir sehen ja an den ukrainischen Flüchtlingen, das sind fast nur Frauen und Kinder, denn die Männer bleiben im Land und verteidigen es solange sie noch jung genug dafür sind. Vor allem aber ist, nach allem was man hört, wollen die meisten Ukrainer, sobald der Krieg beendet ist, wieder zurück in ihre Heimat. Worüber übrigens die Polen ziemlich unglücklich sind, die würden viele der Ukrainer gerne bei sich behalten. Aber es gibt noch einen zweiten Unterschied. Der erste Gang der Afrikaner, Afghanen oder Araber, die nach Europa einwanderten, war zum Sozialamt. Der erste Gang der Ukrainer ist zu Freunden, Bekannten, sie wollen dem Staat gerade nicht auf der Tasche liegen, sondern wollen erstmal bei Verwandten unterkommen und dann, wenn der Krieg länger dauern sollte, dann sich sehr schnell integrieren und sehr schnell nach Arbeit suchen. Da sind unsere Erfahrungen ja vor allem mit den Flüchtlingen von 2015/16, von denen ein Großteil immernoch nicht in Arbeit ist und auch gar keine Absichten hat, diesen Zustand je zu verändern, da sind unsere Erfahrungen ja mit diesen Migranten aus Afrika, Afghanistan oder der arabischen Welt deutlich andere.

[Die Ukrainer (...) verlassen ihr Land schweren Herzens, die Frauen und Kinder, die hier ankommen, verlassen ihre Männer schweren Herzens, ihre Vermutung, die werden vermutlich nicht eine Sekunde länger hier bei uns bleiben, als unbedingt nötig, oder?]

Nein, natürlich nicht, das ist ja auch, die haben eben einen großen Patriotismus, und leben gerne in ihrem Land und wollen dorthin auch wieder zurück. Es sind ja keine sogenannten Ankerpersonen, die im Grunde genommen nach Europa kommen wollen, um hier Sozialhilfe zu beziehen und damit, oder mit einem Teil davon, ihre Familien in Afrika so zu finanzieren. Nein, diese Leute wollen wieder zurück, um

Differenzierung
Frauen&Kinder

Rückkehr

Differenzierung
Sozialhilfe

Differenzierung

Rückkehr
Sozialhilfe

Differenzierung;
Rückkehr

dort weiterhin in ihrer Heimat mit ihren Freunden, mit ihrer Familie zu leben.

[Wir beobachten gerade bei den Menschen aus der Ukraine eine sehr ausgeprägte Identifikation mit ihrem Land, sie sind stolz auf ihre Nation, gibt das den Flüchtlingen die Stärke, die sie jetzt brauchen, um mit dieser Situation zurechtzukommen?]

Ich hoffe das sehr, es ist natürlich immer furchtbar, ins Exil gehen zu müssen, niemand macht das gerne, weil man eben von seinen Wurzeln im Grunde genommen abgeschnitten wird. Wenn Sie die Bücher der deutschen Immigranten in Amerika, England oder Südamerika lesen während des Dritten Reiches, da sehen Sie auch, dass die alle todunglücklich waren. Sie vermissen eben Deutschland, und ich denke, genauso wird es jetzt den Ukrainern auch gehen. Natürlich zusätzlich kommt hinzu die Angst vor den Bombardements und damit auch vor Opfern im engsten Familien- und Freundeskreis.

[Altmedien, Altparteien, die jubeln ja schon, dass die Fachkräfte, die auch aus der Ukraine nach Deutschland flüchten, den Personalnotstand hier in der Pflege beheben könnten. Ist das in ihren Augen realistisch, sollten wir uns darauf verlassen?]

Nein, darauf sollten wir uns nicht verlassen, vor allem, wenn Sie mir das deutliche Wort erlauben, find ich das wirklich zum Kotzen, etwas Gutes in einem Krieg zu finden, weil wir nun endlich Arbeitskräfte für den Pflegebereich bekommen, also für einen Bereich, der jahrzehntelang kaputtgespart wurde. Schon jetzt könnten wir mit dem deutschen Pflegepersonal die hiesige Pflegesituation überhaupt nicht bewältigen. Und jetzt sozusagen glücklich zu sein, dass andere Leute aus schwerster Not ihr Land verlassen und möglicherweise nach Deutschland kommen, ist schlicht ekelhaft.

[Für alle bitte nochmal ganz deutlich bitte die AfD Position: Echte Flüchtlinge, wie die Menschen, die jetzt aus der Ukraine zu uns kommen, Hr Fest, echte Flüchtlinge sind bei uns jederzeit willkommen?]

Ich würde es ein bisschen einschränken, ich würde sagen, erstmal muss man gucken, was können wir leisten, und wir haben jetzt das große Problem, dass viele der Aufnahmestellen bereits durch Migranten aus anderen Ländern besetzt wurden. Aber auch wir

Mitgefühl

Mitgefühl; Solidarität

(drohende) Überlastung;
Differenzierung

			<p>können sagen wir mal nicht die 44 Millionen Bewohner der Ukraine aufnehmen, das geht nicht. Aber ich würde sagen, das was wir tun können, sollten wir tun, wobei ich da ganz klar sage, zuerst gilt hier die immer wieder auch von den Linksparteien eingeforderte europäische Solidarität, ich finde, dort sollten wir zuerst helfen, nämlich den bedrohten Menschen aus Europa. Und wenn dann noch weitere Kapazitäten frei sind, dann den Leuten, die aus anderen Kriegsgebieten stammen. Aber, wie gesagt, wenn die erstmal durch 15 friedliche Länder reisen, da würde ich sagen handelt es sich eben nicht um Flüchtlinge, sondern um Migrant*innen. Aber ansonsten, jetzt zB mit der Ukraine, das, was wir tun können, sollten wir tun.</p>	<p>Solidarität Differenzierung</p> <p>Solidarität</p>
<p>++ Pressekonferenz: AfD-Programm zur Landtagswahl NRW 2022 ++</p>	16.03.2022	Martin Vincentz	<p>Wir haben immer gesagt, dass wir für die Aufnahme von humanitären Kontingenten natürlich zur Verfügung stehen, weil natürlich auch einfach die geographische Lage der Ukraine zur EU und zu europäischen Staaten da eine andere ist, als in der Syrienfrage. Und da gibt es nunmal internationale Gesetze, auch europäische Gesetzgebung, an die wir, und das haben wir auch immer wieder in der Frage der Syrienpolitik betont, an die wir uns natürlich halten, und auf deren Einhaltung wir auch immer wieder gepocht haben, und von daher sehen wir da an dieser Stelle es so, dass wir natürlich als Deutschland da unseren europäischen Nachbarstaaten über die europäische Gesetzgebung helfen müssen und humanitäre Hilfe leisten, denn in der Tat, dort gibt es einen an die EU angrenzenden Krieg, und genau dafür wurden diese Gesetzgebungsverfahren ja tatsächlich auch auf den Weg gebracht.</p>	<p>Solidarität; Hilfeleistung</p> <p>Differenzierung</p> <p>Solidarität; Hilfeleistung</p>
<p>Impfpflicht? Eine Art Erpressung! 7 Tage Deutschland, Ausgabe 11/22 des AfD-Wochenendpodcasts</p>	18.03.2022	Andreas Winhart	<p>Die Forderungen von FDP und Grünen führen zu noch mehr Bürokratie, die niemand braucht. Und natürlich darf ein ideologisches Lieblingsthema der Altparteien nicht fehlen: LGBTIQ sollen wieder einmal eine ganz besondere Rolle spielen. Ich glaube nicht, dass dies jetzt das wichtigste ist, während die vor dem Krieg flüchtenden Menschen schnelle Hilfe benötigen. (...) Realitätsfremd geht es kaum. Ganz überwiegend kommen Frauen, Kinder und ältere Menschen zu uns. Die brauchen eine Unterkunft und die Möglichkeit, den Kontakt zu ihren Familien in der Heimat aufrecht zu erhalten. Die AfD Fraktion im Bayrischen Landtag hingegen forderte gleich nach dem Kriegsausbruch schneller als alle anderen Parteien unbürokratische</p>	<p>Solidarität</p> <p>Frauen&Kinder Hilfeleistung</p> <p>Organisation</p>

		Thorsten Weiß	<p>Hilfe. Und ebenso, entschieden setzen wir uns dafür ein, dass illegale Migranten endlich nach Hause geschickt werden, um für wirkliche Flüchtlinge Platz zu machen.</p> <p>Die Flüchtlinge aus der Ukraine wollen eben nur für die Dauer des Krieges in Deutschland bleiben. Von daher ist es wichtig, die Kinder in ihrer Heimatsprache und nach ukrainischen Lehrplänen zu unterrichten. Allein diese Forderung zeigt ja den Unterschied zu 2015. Die Ukrainer wollen eben nicht in unser Sozialsystem einwandern, sie suchen temporären Schutz.</p>	<p>Differenzierung</p> <p>Rückkehr</p> <p>Differenzierung Sozialhilfe Schutz</p>
Illegale Merkel-Migranten abschieben - Platz für echte Flüchtlinge schaffen!	20.03.2022	Gottfried Curio	<p>Ja, den wirklich vor Krieg fliehenden muss geholfen werden, natürlich auch in Deutschland, wenn die Anrainerstaaten der Ukraine überlastet sind. Wir wollen Hilfsbedürftige versorgen, aber die Kapazitäten, wer nimmt denn jetzt denen die Kapazitäten weg? Nicht nur die passlosen afrikanischen Austauschstudenten, die angeblichen, sondern vor allem die hunderttausenden Altfällen von ausreisepflichtigen Asylbewerbern, die Deutschland seit 2015 mit Angabe falscher Fluchtgründe getäuscht haben, die diese Regierung, wie die vorherige, sich aber weigert, abzuschieben. Jetzt brauchen wir aber Platz für die wirklich Hilfsbedürftigen (...). Fakt ist, hunderttausende ausreisepflichtige Merkel-Migranten nehmen die Plätze der heute fliehenden Frauen und Kinder aus der Ukraine hier in den Aufnahmen weg, das ist eine Schande (...). Aber die Innenministerin will sogar alle aus der Ukraine Anreisenden aufnehmen, auch Nicht-Ukrainer, die gar nicht in Not sind und nach Hause können. Die 18 Jahre alte Ukrainerin in Düsseldorf, vergewaltigt von einem Iraken und einem Nigerianer, die sich ukrainische Pässe verschafft hatten, die geht zurück nach Polen, in Deutschland ist es ihr zu unsicher, das ist aus Deutschland geworden, es ist eine Schande (...).</p> <p>Woran erkennt man wirkliche Flüchtlinge? Die sind anders als 2015 meist weiblich, haben ihren Pass dabei, treten dankbar auf statt fordernd, und sie wollen zurück in die Heimat, deshalb braucht es für die Kinder ukrainischen Sonderunterricht statt irgendwelcher Integration. Die hilfsbereiten Bürger aber ärgert die Kontrollverweigerung der wieder bewusst zugelassene Missbrauch</p>	<p>Differenzierung; Hilfeleistung Differenzierung; Hilfeleistung</p> <p>Differenzierung</p> <p>Überlastung Frauen&Kinder</p> <p>Differenzierung</p> <p>Differenzierung</p> <p>Rückkehr</p> <p>Kontrolle</p>

			<p>der deutschen Hilfsbereitschaft. Hier in Berlin ankommende Züge werden überhaupt nicht kontrolliert, keine Sicherheitsüberprüfung, nichts. (...) Deutschland bleibt wieder sperrangelweit offen für alle Arten unerwünschter Trittbrettfahrer von Wirtschaftsmigranten bis Terroristen. (...) Wer täglich 10.000 Betten bereit halten kann, der kann auch ordentlich kontrollieren, für die innere Sicherheit. (...) Wir fordern jeden Platz für ukrainische Alte, ukrainische Frauen und Kinder (...).</p> <p>Das Elend der Flüchtlinge, das beendet man durch ein Ende der Kämpfe. (...) Und eines sollte klar sein, sobald die Kämpfe vorbei sind, unterstützen wir die Menschen auf dem Weg zurück in die Heimat, beim Wiederaufbau, das ist dann nicht die Ideologie der Globalisten, die Menschen über den Globus schieben wollen, sondern das ist das wirkliche Interesse der Geflüchteten. Es sind Menschen, die ihre Heimat lieben, die ihre Heimat bewahren wollen, sie haben unser Mitgefühl, sie haben unsere Hilfe.</p>	<p>Hilfeleistung; Solidarität Kontrolle</p> <p>Frauen&Kinder</p> <p>Rückkehr</p> <p>Mitgefühl; Hilfeleistung</p>
Raketen-Abwehr? Altparteien-Aktionismus! 7 Tage Deutschland, der AfD-Podcast vom 01.04.2022	01.04.2022	Richard Graupner	<p>Da fragt man sich, wie das angesichts der vollmundigen Versprechungen der bayrischen Innenministers überhaupt möglich ist. Wie viele weitere Personen sind denn unerlaubt nach Bayern eingereist? (...) Und die bayrische AfD-Fraktion fordert deswegen die lückenlose Registrierung und erkennungsdienstliche Erfassung endlich sicherzustellen und alle unerlaubt eingereiste Personen aus Bayern und aus Deutschland konsequent auszuweisen. Denn eins ist doch klar: ein neues 2015 darf es unter keinen Umständen geben.</p>	<p>Organisation/Kontrolle</p> <p>Differenzierung</p>
Abgelehnte Asylbewerber endlich ABSCHIEBEN!	06.04.2022	Marcus Bühl	<p>Die Bundespolizei muss an den Grenzen genau kontrollieren können, wer ein echter Flüchtling ist oder ein Trittbrettfahrer. Das Leid der flüchtenden Ukrainer darf nicht als Einfallstor einer unkontrollierten Einwanderung nach Deutschland missbraucht werden. Und jetzt, wo wir so viele Frauen, Familien und Kinder zeitweise unterbringen, müssen endlich alle ausreisepflichtigen und abgelehnten Asylbewerber der vergangenen Jahre abgeschoben werden.</p>	<p>Kontrolle</p> <p>Differenzierung</p> <p>Mitgefühl</p> <p>Frauen&Kinder</p> <p>Differenzierung</p>
Bürgerprotest wirkt! 7 Tage Deutschland, Ausgabe 14/22 des AfD-Wochenendpodcasts	08.04.2022	Gottfried Curio	<p>Bei der Aufnahme der ukrainischen Kriegsflüchtlinge haben wir ja das Statement der Innenministerin, dass sie nicht registrieren möchte. Gleichzeitig braucht es aber eine systematische, lückenlose, auch täuschungssichere Registrierung. Klar ist natürlich, dass nur durch</p>	<p>Organisation</p>

			<p>wirkliche Überprüfung der persönlichen Dokumente und auch Erfassung der Identität eine angemessene Planung und Organisation der Versorgung und auch eine belastungsgerechte Verteilung ermöglicht werden kann, auch Mehrfachregistrierungen sind so auszuschließen. Und ja, in der Tat, es gibt Berichte, dass Sicherheitsbehörden (...) warnen, dass Schleusernetzwerke und es heißt auch explizit möglicherweise terroristische Gruppierungen bereits aus den unterbleibenden genaueren Erfassungen ihre Schlüsse ziehen und eine aktive Bewerbung dieser neuen Ukraineroute unternehmen und gefälschte ukrainische Pässe im Umlauf seien, es gibt da also erhebliche Sicherheitsrisiken. (...)</p> <p>Vor dem Hintergrund des ja anzustrebenden baldigen Wiederaufbaus, also es gibt ja jetzt schon Rückkehrbewegungen in den Westteil der Ukraine, sollten wir als Deutschland natürlich nicht die dort vorhandenen Fachkräfte jetzt missbrauchen zur Behebung eines etwaigen hiesigen Fachkräftemangels und etwa ein brain drain der Ukraine verursachen oder ihr gar ihre Zukunft nehmen in Gestalt ihrer Kinder. Da muss die politische Kommunikation so gestaltet werden, dass eine Rückkehr intendiert ist auf allen Ebenen.</p> <p>[Kurz zusammengefasst, so stellt sich die AfD-Fraktion im Bundestag den Umgang mit der erneuten Flüchtlingswelle und der Aufnahme der echten Kriegsflüchtlinge vor:]</p> <p>Die Registrierung sicherstellen, die Kapazitäten freisetzen, die Rückkehrfähigkeit fördern und auch eine europaweite Verteilung wären grundsätzlich die wichtigsten Dimensionen dieses Antrages.</p>	<p>Organisation Hilfeleistung</p> <p>Organisation</p> <p>Rückkehr</p> <p>Rückkehr</p> <p>Rückkehr; Organisation</p>
+++ Bürgerdialog in Brandenburg +++ mit AfD-Bundessprecher Tino Chrupalla +++	08.04.2022	Tino Chrupalla	<p>Wir haben natürlich auch andere und größere Probleme (...). Natürlich was uns alle beschäftigt, der Krieg in Europa, in der Ukraine, der uns natürlich noch dazu als (...) Mitteldeutsche, Ostdeutsche am nächsten schmerzt. Wir sehen die Flüchtlingsströme aus der Ukraine, uns macht das, mich macht das auch als Familienvater betroffen. Wenn man natürlich verletzte, tote Zivilisten auch dort in diesem Krieg sieht, und wir hoffen natürlich so schnell wie möglich, dass dieser Krieg auch beendet ist, dass wir hier in Europa auch wieder friedlich leben können.</p>	<p>Mitgefühl Mitgefühl</p>
Wir müssen sämtliche Entscheidungen vor dem	23.04.2022	Christian Wirth	<p>Ja, auch die AfD ist bereit, ukrainischen Kriegsflüchtlingen zu helfen. (...) Denn die Hilfe ist menschlich geboten und entspricht den Genfer</p>	<p>Solidarität; Hilfeleistung Ethische Pflicht</p>

Hintergrund Deutscher Interessen betrachten!			<p>Flüchtlingskonventionen. (...) Eine lückenlose Kontrolle ist aber für eine umfängliche Registrierung der Geflüchteten erforderlich. (...) Außerdem belastet die Ausreisepflicht die Ressourcen, die wir dringend für wirkliche Flüchtlinge brauchen. Die Hilfsbereitschaft der Deutschen ist auch nicht unendlich. (...)</p> <p>Nach dem Krieg müssen die Ukrainer wieder in ihre Heimat. Dort werden sie gebraucht (...) Wer glaubt, eine jahrzehntelang verfehlte Familien- und Bildungspolitik durch das Abwerben ausländischer Fachkräfte ausgleichen zu können, bedient die niederen Gedanken einer Kolonialpolitik 2.0.</p>	<p>Kontrolle</p> <p>Differenzierung; Hilfeleistung; Solidarität Rückkehr</p>
Kühlschrank leer? Schuld ist Özdemir! 7 Tage Deutschland, Ausgabe 17/22 des AfD Wochenendpodcasts	29.04.2022	Bernd Baumann	<p>[Nun kommen hunderttausende Flüchtlinge aus der Ukraine, und wir sind nicht in der Lage, diese vernünftig unterzubringen]</p> <p>Echte Flüchtlinge, Frauen und Kinder ohne Schleusermafia, die Kommunen ächzen (...), Berlin und andere Städte haben schon Alarm geschrien, Notstand ausgerufen, es gibt keine Aufnahmeplätze mehr, keine Wohnungen, keine Schulen, Kitas und keine Gelder zur Versorgung dieser Leute. (...)</p> <p>All diese Gründe (...) das blockiert jetzt auch noch Plätze und Gelder für echte Schutzsuchende. Deutschland braucht diese Abschiebeoffensive.</p> <p>[Die AfD wäre, im Interesse aller Deutschen, und aller echten Flüchtlinge, die zu uns kommen, dazu sofort bereit. Bei der Ampel... sind wir uns da nicht so sicher.]</p>	<p>Differenzierung; Frauen&Kinder Überlastung</p> <p>Differenzierung; Schutz</p>
„Die Leute merken, dass hier etwas gewaltig gegen den Baum geht!“	06.05.2022	Leif-Erik Holm	<p>Wir müssen natürlich unterstützen, das ist klar. Die Ukrainer haben dort einen Verteidigungskrieg, und es sind viele Menschen, die dort, Frauen und Kinder tatsächlich, im Übrigen zu früheren Flüchtlingswellen ist das etwas ganz anderes, es kommen Frauen und Kinder, und wir sind natürlich gerne bereit, sie für die Zeit, solange der Krieg läuft und schreckliches in der Ukraine passiert, bei uns zu beherbergen. Das sollte uns ein Herzensanliegen sein, das sollten wir wirklich unterstützen. Und ich bin mir auch sicher, dass diese Frauen und Kinder gerne möglichst schnell in ihre Heimat zurück wollen. Da müssen wir unterstützen.</p>	<p>Ethische Pflicht; Solidarität Frauen&Kinder Differenzierung</p> <p>Mitgefühl Solidarität Rückkehr</p>
Arbeitsminister pöbelt gegen die AfD – die kontert mit knallharten	22.05.2022	Norbert Kleinwächter	<p>Das klingt ja erstmal so, (...) weil Sie zB ukrainische Flüchtlinge direkt an SGB II einfügen, nach einer deutlich gestiegenen Zahl an Leistungsberechtigten, aber auch an einer deutlich ansteigenden Zahl</p>	<p>Sozialhilfe</p>

Sachfragen			der Sozialeistungen, also die Höhe der Sozialleistungen , die insgesamt ausgezahlt werden müssen, was sagen ihre Kalkulationen da, was kosten Ihre Planungen den Steuerzahler zusätzlich?	Sozialhilfe
Milliarden für die Welt, Trostpflaster für die eigenen Bürger	01.06.2022	Alice Weidel	Und von den Asylzuwanderern seit 2016 (...), sind rund 1 Million immer noch (...) zusätzliche Kostgänger in unserem Sozialsystem . Was tun Sie? Sie funktionieren die Hartz IV Leistungen durch Streichung der Sanktionsmöglichkeiten zum de facto Grundeinkommen um. Und Sie wollen diese Leistungen im nächsten Schritt nicht nur für ukrainische Kriegsflüchtlinge, sondern für alle Asyleinwanderer öffnen. Das heißt, Sie beschleunigen diesen Trend unqualifizierter Einwanderung noch.	Sozialhilfe
Scholz-Ampel: Da ist was faul! 7 Tage Deutschland, Ausgabe 30/22 des AfD-Wochenendpodcasts	29.07.2022	René Springer	Die Frage, die sich stellen muss, die wir stellen, die aber sonst kein anderer stellt: Für wen wir eigentlich die Sozialleistungen aufbringen. Und da sagen wir, dass Schluss damit sein muss, das wir 40% aller Hartz IV Empfänger ohne deutschen Pass hier in unserem Sozialsystem alimentieren. Diese Einwanderung in unsere Sozialsysteme muss gestoppt werden. Und noch eine Zahl (...): im Dezember letzten Jahres sind mehr Ausländer neu in Hartz IV gekommen als Deutsche (...). Wir dürfen davon ausgehen, dass im Zuge der Flüchtlingswelle aus der Ukraine, wo ja 700.000 Ukrainer erwartet werden, diese Zahl noch stark ansteigen wird. Wir alimentieren hier die Welt und das können wir uns auf Dauer nicht leisten, und wir wollen uns das auf Dauer auch nicht leisten . (...) Wir müssen also die Zuwanderung begrenzen .	Sozialhilfe Überlastung Organisation
„Der größte Feind des Sozialen ist der Sozialismus!“	18.08.2022	Peter Boehringer	Und die zweite Antwort auf die Wohnungsnot muss vor allem in einer generellen Begrenzung der Zuwanderung liegen. Ganz explizit unabhängig von dem Ukraine Konflikt, das hat überhaupt nichts damit zu tun, die ukrainische Fluchtbewegung . Dieses Thema, Fluchtbewegung – nicht aus der Ukraine – ist schon seit sieben Jahren der Elefant im Immobilienmarkt, den irgendwie außer der AfD keiner ansprechen will. Mehr Menschen bedeuteten schon lange vor dem Ukraine Konflikt mehr Nachfrage nach Wohnraum.	Differenzierung Differenzierung Differenzierung
Dr. Gottfried Curio: „Unser Land ist kein Siedlungsplatz – es ist unsere Heimat!“	29.08.2022	Gottfried Curio	Und das wo Deutschland bereits mit den ukrainischen Kriegsflüchtlingen völlig überlastet ist, da könnte man mal damit beginnen, die 300.000 ausreisepflichtigen Asylbewerber abzuschieben . So ließen sich schonmal deren Versorgung und	Organisation Differenzierung

			Unterbringungsplätze einsparen.	
+++ Keine Extrawurst für Ukrainer! +++	18.10.2022	René Springer	Auch wir sind für die Unterstützung von Asylbewerbern aus der Ukraine , aber eben im Rahmen des Machbaren und Üblichen, und das heißt: einen Antrag stellen, Einzelfallprüfung, Leistungen nach dem Asylbewerberleistungsgesetz, und keine Sonderprivilegien! Und was nicht geht, dass Sie jede Miete von Ukrainern übernehmen und sämtliche Heiz- und Betriebskosten werden übernommen , während Rentner mit Ihrem Gesetzesentwurf mit 300 Euro einmalig abgespeist werden, die auch noch versteuert werden müssen. Das ist alles nur noch lächerlich. Und ehrlich gesagt erinnert mich das an Annalena Baerbock, die sagte: Ich stehe an der Seite der Ukraine, egal was meine deutschen Wähler denken. Herr Heil, wenn Ihnen die Ukrainer wichtiger sind als die deutschen Rentner , dann kann ich Ihnen eins nahelegen: Treten Sie zurück, gehen Sie in die Ukraine und lassen Sie sich die 25.000 Euro dort von den Steuerzahlern zahlen!	Hilfeleistung Organisation Sozialhilfe Und Deutsche?
LIVE: Bundestag-Debatte 19.10.2022	19.10.2022	Norbert Kleinwächter	Wir sind uns einig, dass die ukrainischen Flüchtlinge vor Krieg und Bomben fliehen . Aber wenn sie das tun, dann ist es völlig unerheblich, ob sie wie in Polen gerade mal 60 Tage lang 40 zloti am Tag kriegen und danach nichts mehr, oder wenn sie bei uns zB nur Sachleistungskosten bekommen, oder wenn sie im Endeffekt umfangreich in SGB II integriert werden. Die einzigen, für die es einen Unterschied macht, das sind diejenigen, die nicht aus Fluchtgründen zu uns kommen, (...) die vielen illegalen Migranten , die vielen, die aufgrund der Attraktivität, der Magnetwirkung dieser doch umfangreichen Leistungen zu uns ins Land kommen.	Solidarität Sozialhilfe Differenzierung
Schlimmer als 2015: Asylflut stoppen! - Podcast - AfD	04.11.2022	Martin Hess	Ich behaupte sogar, es ist schlimmer als 2015 , weil das Ausmaß bereits jetzt weitaus größer ist, und sich in der Folge noch verschlimmern wird. Wir haben es jetzt mit einer Doppelbelastung zu tun, wir haben tatsächliche Flüchtlinge aus der Ukraine , die vor Krieg und Tod fliehen, das sind überwiegend Frauen und Kinder . Und wir haben eben über die Balkan- und Mittelmeerroute überwiegend Armutsmigranten oder Versorgungssuchende, die einfach auf der Suche nach einem besseren Leben sind. Und wenn Sie sich das jetzt einmal anschauen, wir hatten 2022, da kamen bisher fast 1 Million Ukrainer in unser Land, die Flüchtlingszahlen über Balkan- und Mittelmeerroute steigen stark an.	Differenzierung Überlastung Differenzierung Frauen&Kinder

Bürgergeld zieht noch mehr Migranten an Hartz 4 und Bürgergeld AfD-Podcast	11.11.2022	René Springer	<p>(...) dass wir inzwischen einem wirklich großen Teil an Zuwanderern Hartz IV Leistungen bezahlen. (...) 60% aller hier lebenden Ukrainer beziehen Hartz IV und dieser Anteil wird wahrscheinlich noch steigen, weil die Bundesregierung selbst ja sagt, das bis Ende des Jahres auch noch mit weiteren Ukrainern in Hartz IV gerechnet wird. (...) dass immer mehr Migranten aus aller Welt auf den Weg nach Deutschland machen, um hier vom Sozialsystem zu profitieren. Und wir sehen es ja bei den Ukrainern, dass hier ganz offizielle Stellen sagen, (...) dass Ukrainer inzwischen sich aus anderen Ländern, wie Spanien, der tschechischen Republik oder auch Polen nach Deutschland aufmachen, um hier Sozialleistungen zu beziehen, obwohl sie in diesen Ländern nicht nur einen Sozialleistungsbezug schon hatten, sondern eben auch sicher waren, denn wir reden ja insgesamt hier von einer Gruppe von Flüchtlingen. Wenn jemand flüchtet und in einen sicheren Drittstaat geht, und sich von dort auf den Weg macht von uns, dann muss man ihm die Flüchtlingseigenschaft aberkennen und dann muss man eben auch sehen, dass das eigentlich Sozialtourismus ist.</p>	<p>Sozialhilfe</p> <p>Sozialhilfe</p> <p>Sozialhilfe</p> <p>Nicht willkommen</p> <p>Sozialhilfe</p>
Hartz 4 & Bürgergeld: Auch Du schufstest für 1,8 Mio. arbeitslose Migranten! - AfD	16.11.2022	René Springer	<p>Seit Juni erhalten erwerbsfähige Geflüchtete aus der Ukraine und ihre Familien nicht mehr Sozialleistungen nach dem Asylbewerberleistungsgesetz, sondern die höheren Hartz-IV-Leistungen vom örtlichen Jobcenter. Dieser sogenannte Rechtskreiswechsel war gut gemeint aber im Ergebnis unfair und wirkt im übertragenen Sinne wie ein Zuwanderungsmagnet, den wir abstellen wollen und genau darum geht es in diesem Antrag. Der Durchschnittslohn in der Ukraine Betrag vor Kriegsbeginn 328 Euro, in Deutschland beträgt der Hartz IV Regelbedarf für Alleinstehende aktuell 449 Euro, das ist also schon wesentlich mehr. Dazu kommen noch Leistungen für Wohnung und Heizung, Kita, GEZ, Bildung und Teilhabe-Leistung, und natürlich das Inklusiv-Paket der gesetzlichen Krankenversicherung. Das kommt alles noch oben drauf und weil das alles technische Begriffe sind und von welcher Größenordnung reden wir da, für eine Familie mit drei Kindern macht das im Monat bis zu 2600 Euro netto, bei einer mit fünf Kindern sind wir schon bei 4.000 Euro netto im Monat. Alles Steuergelder, für die sich Millionen deutsche Arbeitnehmer jeden Morgen aus dem Bett quälen, im Job</p>	<p>Sozialhilfe</p> <p>Sozialhilfe</p> <p>Und Deutsche?</p>

		<p>abrackern und anschließend vom Staat wie Zitronen ausgepresst werden. Der durchschnittliche Ukrainer, der im Gegensatz zu unserer Bundesregierung rechnen kann wird von derartigen Sozialleistungen geradezu magnetisch angezogen und so rechnet die Bundesregierung bis Ende des Jahres auch mit rund 750.000 neuen ukrainischen Hartz IV Empfängern. Das ist mehr als die Bevölkerung von Magdeburg Mainz und Kiel zusammengenommen, damit man auch da mal eine Größenordnung vor Augen hat. Im übrigen ist das kein Vorwurf an die Ukrainer, die vor Krieg fliehen, wer würde diese Chance auf Rundumversorgung nicht ergreifen. Es ist aber ein Vorwurf an Regierung und Ampel, die solche Sozialstaatsmagneten überhaupt erst in Gang setzen. Reinhard Saga, Präsident des Deutschen Landkreistages und soweit ich weiß kein Mitglied der AFD, sagte erst kürzlich dazu: dadurch dass ukrainische Flüchtlinge direkt die besseren Leistungen von den Jobcentern bekommen, werden falsche Anreize gesetzt. Im Ergebnis führt das zu mehr Zuwanderung nach Deutschland, auch von Menschen, die bereits in anderen Staaten Zuflucht gefunden haben. Na siehe da! Und so sehen wir neben den Ukrainern, die direkt aus der Ukraine zu uns kommen, auch Ukrainer, die aus Spanien zu uns kommen, aus Tschechien, aus Italien, obwohl sie dort registriert waren, untergebracht waren und in Sicherheit waren, haben sie sich auf den Weg nach Deutschland gemacht. Was ist das eigentlich anderes als Asyltourismus. Und genau diesen Asyltourismus wollen wir nicht. (...)</p> <p>Die Flixbusse von und nach Kiew sind voll und fahren fast rund um die Uhr und wer ein Abonnent des Newsletters von Flixbus hat, der hat heute das bekommen: Tickets nach Kiew gehen weg wie warme Semmeln, steht da oben drüber, verpasse deine Chance nicht. Und ganz unten ein Bildchen, ein schönes, dein nächstes Abenteuer wartet auf dich. So viel zum Sozialtourismus. Wer von den Fahrgästen seine Großmutter besucht oder wer nur zum Beantragen von Sozialleistungen kommt, wissen wir leider nicht, es gibt ja keine Grenzkontrollen mehr, es gibt auch keinen Abgleich der Daten bei den Sozialämtern und Jobcentern. Als AFD sagen wir hier ganz klar: echte Kriegsflüchtlinge aus der Ukraine brauchen Schutz, keine Frage. Wir sagen aber nein zu Fluchttourismus durch halb Europa</p>	<p>Sozialhilfe</p> <p>Solidarität</p> <p>Sozialhilfe</p> <p>Sozialhilfe</p> <p>Nicht willkommen</p> <p>Sozialhilfe</p> <p>Sozialhilfe</p> <p>Kontrolle</p> <p>Solidarität; Schutz; Differenzierung</p>
--	--	---	--

			und wir sagen nein zu bevorzugter Behandlung auf Kosten der deutschen Steuerzahler. Wir fordern daher die sofortige Abschaltung dieses Sozialstaatsmagneten, der Menschen geradezu dazu animiert in den Flixbus zu steigen. Wir fordern außerdem die Umstellung von Geldleistungen auf Sachleistungen für Asylbewerber, damit Migrationsanreize gesenkt werden und der Missbrauch effektiv unterbunden wird. Aufgabe der Regierung ist es nämlich nicht, Fremde großzügig zu alimentieren , sondern die Bewahrung des deutschen Sozialstaates auch für zukünftige Generationen. Vor allem aber ist es Aufgabe der Bundesregierung, sparsam mit dem Steuergeld der deutschen Steuerzahler umzugehen. Und wer sich wie Frau Baerbock in erster Linie der ukrainischen Bevölkerung verpflichtet fühlt, der soll sich in der Ukraine um ein Amt bewerben, aber nicht in Deutschland.	Sozialhilfe Sozialhilfe; Und Deutsche? Und Deutsche?
LIVESTREAM: Der heiße Herbst geht weiter!	27.01.2023	Kristin Brinker	Je mehr Leute nach Berlin kommen, je mehr Leute brauchen eine Wohnung uns müssen untergebracht werden. Und Berlin hat im Moment eine echte Wohnungsnot (...). Und das hat mehrere Ursachen und Gründe. Das eine ist, dass wir natürlich enorme Zuzüge haben, jetzt aktuell natürlich auch durch Kriegsflüchtlinge aus der Ukraine, aber eben auch durch die ungesteuerte Massenmigration.	Überlastung Differenzierung
Am Sonntag AfD wählen! - Sebastian Münzenmaier - AfD-Fraktion im Bundestag	10.02.2023	Sebastian Münzenmaier	Im letzten Jahr kamen 1,3 Millionen Fremde nach Deutschland, es sind nicht meine Zahlen, ich habe sie nicht eingeladen, das waren Sie (...). Allein 2023 rechnet Empirica Regio mit 600.000 zusätzlichen Haushalten auf dem Wohnungsmarkt allein durch Ukrainer.	Überlastung
Union will Migration eindämmen: Wenn der Brandstifter den Feuerlöscher sucht	30.03.2023	Gottfried Curio	Mit deutlich über 200.000 Asylbewerbern letztes Jahr, neben 1 Million Ukrainer, sind die schon überlasteten Aufnahmekapazitäten endgültig überfordert.	Überlastung
+++ Lauterbach verstößt gegen den Amtseid! +++	27.04.2023	Martin Sichert	Obendrein haben Sie [Hr Lauterbach] ein völlig perveres Verständnis von Gerechtigkeit. Wird jemand pflegebedürftig, der sein Leben lang hart gearbeitet und sich etwas aufgebaut hat , dann wird das gesamte Erbe seiner Kinder für die Pflege aufgebraucht. Holen allerdings Syrer oder Ukrainer die pflegebedürftige Oma nach Deutschland, dann bekommt diese Rundumversorgung , ohne dass sie dafür einen Cent zahlen müssen.	Und Deutsche? Sozialhilfe

Wir setzen auf Vernunft, die Ampel setzt auf den Verfassungsschutz	28.04.2023	Martin Hess	(...) alle Zahlen im Bezug auf die illegale Einwanderung, das was derzeit stattfindet, sogar formal zugegeben, steigt einerseits an, andererseits kommt es aber auf die Zahlen von 2015 drauf. Und die gesamten Zahlen bzgl. der ukrainischen Flüchtlinge, über 1 Million, die Deutschland aufgenommen hat, die fallen ja gar nicht in den Bereich der illegalen Migration. (...) Das bedeutet, wir sind in der größten Migrationskrise seit 1945. (...) Dass das natürlich eine ganz massive Überlastung Deutschlands im Bereich Sicherheit, im Bereich Sozialsysteme , im Bereich Logistik, Infrastruktur, darstellt, das ist überhaupt gar nicht in Abrede zu stellen.	Überlastung Überlastung Sozialhilfe
Strafe statt Polizeischutz für die Klimakleber!	19.05.2023	Bernd Baumann	Also es geht hier um die Migranten aus Orient und Afrika, nicht die Ukraine Flüchtlinge, die ist ja wirklich im Bürgerkrieg, die nehmen wir vorübergehend auf , sondern der Ansturm aus Orient und Afrika, aus dem Süden, jeden Monat 30.000 kommen über die Grenzen, größtenteils ohne Pass, wir wissen gar nicht wer das ist, weil wir einfach immer noch offene Grenzen haben.	Differenzierung Hilfeleistung
Wir fordern einen Untersuchungsausschuss: Wie weit reicht der Habeck-Filz?	25.05.2023	Gottfried Curio	Wir haben über 2.5 Millionen Arbeitslose, darunter hunderttausende anerkannte Asylbewerber, hunderttausende Ukraine-Flüchtlinge, die Sozialleistungen beziehen und vorrangig in Arbeit zu bringen sind.	Sozialhilfe; Integration
23.06.2023 Live aus dem Bundestag: Fachkräfte-Tag – „Das sind keine Fachkräfte“ !	23.06.2023	Norbert Kleinwächter	Seit 2014 haben Sie dem gegenüber 2,5 Millionen sogenannte Flüchtlinge ins Land geholt, allein letztes Jahr 1 Million Ukrainer, allein dieses Jahr 135.000 Personen aus aller Welt. Wir haben nicht das Problem, dass wir zu wenige Leute in unserem Land hätten, wir haben das Problem, dass wir viel zu viele Menschen in unserem Land haben, die sich nicht sozialisieren, die sich nicht qualifizieren und die sich auch nicht integrieren , außer in unser Sozialsystem .	Überlastung Integration; Sozialhilfe
Live: Haben wir bald Pariser Zustände, Herr Scholz?	05.07.2023	Bernd Schattner	Und gleichzeitig haben wir seit 2015 einen massiven dauerhaften Zustrom von Asylbewerbern und Migranten, allein bis Mai 2023 haben wir über 125.000 Erstanträge in dem Bereich, da sind Flüchtlinge aus der Ukraine noch nicht mal mitgerechnet . Insbesondere Großstädte leiden massiv unter dieser unkontrollierten Massenzuwanderung . Von Seiten der Kommunen wird in großem Stil Wohnungen angemietet, das verschärft die Mietpreissituation weiterhin und es führt am Schluss dazu, dass Einheimische bei der	Überlastung Kontrolle Und Deutsche?

		Stephan Brandner	<p>Suche nach günstigem Wohnraum verdrängt werden.</p> <p>Die Frage ging ja dahin, was die Ursachen für den Wohnraummangel in Deutschland sind und da haben Sie jetzt so ein bisschen verschämt die Ukraine-Flüchtlinge erwähnt, aber die Zahlen sprechen natürlich eine etwas andere Sprache. Wir hatten im vergangenen Jahr 2022 netto 1,2 Millionen Zuzüge nach Deutschland, das war der größte Zuzug (...) seit Beginn der Aufzeichnungen im Jahr 1950. Seit dem Jahr 2015 haben wir ungefähr einen netto Zuzug von 5 Millionen Menschen in Deutschland, und davon kommen seit 2015 natürlich nicht alle aus der Ukraine, die kommen ja erst seit ungefähr einem Jahr, wir haben ganz viele Zuwanderer, Zuzüge aus Syrien, aus Afghanistan, aus der Türkei, die halbe Welt wird uns sozusagen geschenkt. Das ist die Bestandsaufnahme. Jetzt wird der Krieg in der Ukraine wahrscheinlich noch einige Zeit andauern, wir haben die sogenannten Pullfaktoren, die also durch immense Sozialleistungen ganze Kontinente in Bewegung setzen möglicherweise, da sagen die, in Deutschland, da kriege ich viel Geld für nichts. Da ändert sich ja auf dem Markt nichts.</p>	<p>Überlastung</p> <p>Differenzierung</p> <p>Sozialhilfe</p>
Alice Weidel LIVE beim politischen Gillamoos	04.09.2023	Martin Böhm	<p>Warum soll eine Ukrainerin hier zur Arbeit gehen, wenn sie von zu Hause aus gemütlich zuschauen kann, wie der deutsche Michel für sie buckelt, wie ihr für sie buckelt! Warum sind in anderen Ländern, deren Beschäftigungsquoten, die der Ukrainerinnen, drei mal so hoch wie hier bei uns in Bayern? Das werden wir ändern, liebe Freunde, da muss sich was tun. Dieses Neubürgergeld, für alle und für jeden, das muss weg!</p>	<p>Sozialhilfe Und Deutsche?</p> <p>Sozialhilfe</p>
Tino Chrupalla im Bayern-Wahlkampf! LIVE aus Starnberg	15.09.2023	Tino Chrupalla	<p>Und ich sage es hier ganz bewusst, weil ja immer wieder der Vorwurf kommt, wir wollen diese Menschen nicht. Ich sage es hier ganz offen: Ich mache denjenigen, die hierher, aus Afrika oder woher auch immer aus der Welt, die hier geboren wurden, und die hierher wollen, mache ich keinen Vorwurf. Ich mache aber denen einen Vorwurf, die diese Menschen hierher locken, mit Geldleistungen, und das ist die aktuelle Bundesregierung, diese Politiker müssen zur Verantwortung gezogen werden, das ist ein Skandal. Und deswegen ist es eine ganz normale Forderung von uns, dass wir endlich die Geldleistungen abschaffen müssen, und zwar zurück auf Sachleistungen; dass dieser</p>	<p>Sozialhilfe</p> <p>Sozialhilfe</p>

		Martin Böhm	<p>Pullfaktor endlich beendet werden muss, weil sonst werden das unsere Sozialkassen nicht schaffen. Beim Thema Bürgergeld ist das genau das gleiche. 500.000 Ukrainer erhalten seit 2020 bei uns Bürgergeld. Und die sogenannten Fachkräfte von 2015 belasten auch unsere Sozialkassen. Wir müssen, und das ist auch unsere Forderung als AfD, endlich (...) unsere Fachkräfte selbst produzieren.</p> <p>Bürgergeld heißt das Zauberwort, und ich sage dazu bewusst Neubürgergeld. 563€ pro Nase ab 2024 zuzüglich Wohnung und allem pipapo, aber nur 5,5% der Empfänger leben schon länger hier. Warum, liebe Freunde, soll eine Ukrainerin hier selbst arbeiten, wenn sie gemütlich zu Hause sitzen kann und gemütlich dabei zuschaut, wie der deutsche Michel für sie buckelt. Warum sind in anderen Ländern deren Beschäftigungsquoten drei mal so hoch, zB in Polen oder in Tschechien, wie bei uns in Deutschland und in Bayern. Das, liebe Freunde, werden wir ändern, das ändern wir gewiss!</p>	<p>Sozialhilfe</p> <p>Sozialhilfe</p> <p>Sozialhilfe</p> <p>Und Deutsche? Integration</p>
Alice Weidel live aus Deggendorf! - AfD - Bayernwahl	16.09.2023	Katrin Ebner-Steiner	<p>Die Zahl der Flüchtlinge aus der Ukraine liegt schon bei über einer Million. Viele fahren mit dem Fernbus quer durch Polen nach Berlin, beantragen im Doofland Bürgergeld und Zuschüsse, dann fahren sie wieder heim und feiern auf der Partymeile in Kiew, als gäbe es kein morgen! Liebe Freunde, das muss endlich unterbunden werden, und dafür stehen wir als AfD, wir lassen uns nicht mehr länger verarschen, wir lassen uns nicht mehr das Geld aus der Tasche ziehen, so gehts nicht mehr weiter.</p>	<p>Sozialhilfe</p> <p>Sozialhilfe; Und Deutsche?</p>
		Alice Weidel	<p>Und wenn man sich das mal anschaut, die Bürgergeldempfänger (...). Über die Hälfte der Bürgergeld-Empfänger sind erst mal nicht Deutsche, haben einen ausländischen Pass. So, und wenn man das alles mal so runterbricht, dann beziehen von den deutschen Staatsbürgern nur 5,3% das Bürgergeld. Bei den Syrern und Afghanen sieht das schon ganz anders aus, da beziehen nämlich 47% der Syrer Bürgergeld – wenn sie nicht schon eingebürgert sind, nicht wahr – und 55% der Afghanen. Und jetzt kommts: die Flüchtlinge aus der Ukraine beziehen zu zwei Dritteln das Bürgergeld. Im Übrigen haben wir bereits 1 Million ukrainische Flüchtlinge bei uns, innerhalb von einem Jahr. (...) Kein Kontrollverlust, sondern der</p>	<p>Sozialhilfe</p> <p>Sozialhilfe</p> <p>Kontrolle</p>

			Kontrollverzicht!	
Live: AfD-FPÖ- Pressekonferenz mit Alice Weidel und Herbert Kickl!	19.09.2023	Alice Weidel	Innerhalb der EU führt Deutschland den ersten Platz an, wir haben auch nach Schätzungen des UNHCR weit über 1 Million Ukrainer aufgenommen. Und dagegen ist die Zahl der Ukrainer, die Zuflucht in Polen gesucht haben, gesunken, sie streben nach Deutschland. Was hat unsere Bundesregierung hier zu tun? Es ist nicht etwa so, dass der Zustrom ausgebremst wird, weil der Zustrom kommt ja nur zustande, weil hier nicht mehr zwischen Asyl- und Armutsmigration unterschieden wird. Die Migration ist offen, unsere Grenzen werden nicht kontrolliert und unser Staat hat politisiert auf jegliche Kontrolle verzichtet, wer zu uns kommt und hat die Kontrolle abgegeben an die Füße von Armutsmigranten aus aller Welt.	Kontrolle
Schluss mit Masseneinwanderung - wir bleiben das Original! Frequenz: Freiheit Ausgabe 27/2023	29.09.2023	Nicole Höchst	Ja, bei Chancengleichheit sind wir dabei. Aber die Kinder sind schon nicht gleich, wenn sie so unterschiedliche Chancen haben. Hier in Deutschland ist die Sprache eben deutsch, und nicht ukrainisch, oder arabisch, oder türkisch, oder oder oder. Wir haben ja babylonische Zustände an den Schulen.	Überlastung
Hundert Milliarden für Waffen – aber für unsere Kinder ist kein Geld da!	02.10.2023	Götz Frömming	Der Lehrermangel ist dramatisch, es fehlen rund 50.000 Lehrer (...). Das Problem wird verschärft natürlich durch die Flüchtlinge aus der Ukraine, über 200.000 sind gekommen und natürlich auch durch Ihre ungesteuerte, unregelte Migration. Diese Kinder sind schulpflichtig! Und Sie tun so, als könnte man sie einfach mal in die Regelklassen mit hineinquetschen. Wer für offene Grenze hier plädiert, der muss auch sagen, wie das funktionieren kann, ohne dass es auf Kosten unserer Kinder geht. Was Sie hier machen ist furchtbar und schrecklich, Sie versündigen sich an unseren Kindern, sie haben das Problem erst entstehen lassen und wir müssen dringend anfangen, es zu lösen, wir brauchen Remigration , wir brauchen mehr Lehrer, das ist richtig, aber mit Ihnen wird das alles nichts werden, das ist Schade.	Kontrolle Und Deutsche? Rückführung
LIVE: Wahnachlese der Landtagswahlen in Hessen und Bayern	09.10.2023	Alice Weidel	Ich glaube, dass immer mehr Menschen erkannt haben, vor allem die Rentner, dass man so eine Politik nicht weiter betreiben kann. Wie kann das sein, dass Menschen, die jahrzehntelang in die Sozialversicherung eingezahlt haben; 25% der Rentner leben heute von der Grundsicherung. (...) Und diesen Menschen können Sie nicht mehr erklären, warum hier Leute, die hier ungebremst reingelassen	Und Deutsche? Kontrolle

			werden (...), über 1 Million Ukrainer, und dann noch die 2,5 [Millionen] Asylanträge, die hier gestellt wurden, und dann auch noch Geduldete, dass diese Leute hier regelrecht mit Sozialleistungen zugeschmissen werden , obwohl sie noch nie in das Sozialversicherungssystem eingezahlt haben.	Sozialhilfe
Die Nachhaltigkeit der Ampel: Deutschland wird abgewickelt Frequenz: Freiheit – Podcast der AfD	13.10.2023	René Springer	Genau, und das ist ja die Ungerechtigkeit, die von immer mehr Menschen beklagt wird in Deutschland, dass jemand, der nie einen Beitrag geleistet hat, jetzt profitiert vom besten Sozialsystem innerhalb der Europäischen Union. Von Tag 1 an haben Ukrainer Anspruch auf das Bürgergeld , und das heißt, sie haben Anspruch auf die Grundsicherungsleistung von 502€, die Miete kommt dazu, die Heizkosten kommen dazu, die gesetzliche Krankenversicherung kommt dazu, die Pflegeversicherung, die Kosten für die Kita kommen dazu, der GEZ-Beitrag muss nicht gezahlt werden, es ist ein Rundum-Sorglos-Paket und das erklärt auch, warum es eine so starke Migrationsbewegung nach Deutschland gibt, denn, was viele nicht wissen ist, es gab anfangs eine sehr hohe Anzahl ukrainischer Flüchtlinge in Polen. In Polen ist die Zahl der ukrainischen Flüchtlinge zurückgegangen, bei uns ist die stark gestiegen. Warum? Weil wir ein attraktives Sozialleistungssystem haben. Wir schaffen die Anreize für die Migration nach Deutschland (...).	Und Deutsche? Sozialhilfe Sozialhilfe Sozialhilfe
350.000 Ukrainer ziehen von Polen nach Deutschland – wegen der Sozialleistungen!	10.11.2023	René Springer	Ukrainische Flüchtlinge im Nachbarland Polen verlassen das Land, und zwar in einer Größenordnung im vergangenen Jahr von 350.000. Im selben Zeitraum ist die Zahl der ukrainischen Flüchtlinge in Deutschland um 410.000 gestiegen. (...) Die Ergebnisse der Studie (...) besagt, dass 43% der Befragten, also diejenigen, die nach Deutschland gegangen sind, gaben an, dass sie auf Empfehlung von Bekannten nach Deutschland gegangen sind, 42% gaben an, dass sie aufgrund der attraktiven Sozialleistungen nach Deutschland gegangen sind. Eine Mehrheit der Befragten, 59%, ist in Deutschland im Sozialleistungsbezug aber arbeitslos. (...) Wer ein sicheres Land verlässt, mit Sicherheit nach Deutschland kommt, mit Sicherheit kein Schutzsuchender ist . Unsere Position ist auch, dass jemand, der hier herkommt, um höhere Sozialleistungen zu beziehen, durchaus als Sozialtourist bezeichnet werden kann.	Sozialhilfe Nicht willkommen Sozialhilfe
Verswendungsgorgien	17.11.2023	Tino Chrupalla	Dann muss man sich die Zahlen mal genau angucken, dass zB 62%	

der Ampel beenden: Es ist auch Dein Geld!			der 576.000 Bürgergeldempfänger nicht mal einen deutschen Pass haben. Also wir zahlen hier im Prinzip für Ausländer, für Migranten, die sich ins Bürgergeld gerettet haben, so würde ich es mal bezeichnen. Und natürlich, diese Kosten, die müssen übernommen werden. Und dazu kommen natürlich auch die 1 Million Ukrainer, die im Land sind, 700.000 von denen beziehen Bürgergeld, also wir reden hier von riesigen Milliardenbeträgen, auch das war ein Fehler, den Ukrainern Bürgergeld zu gewähren.	Sozialhilfe; Und Deutsche? Sozialhilfe
Regierungsbankrott in allen Bereichen - wann tritt die Ampel endlich ab?	01.12.2023	Tino Chrupalla	Gut, man muss natürlich schauen bei welchen Sozialausgaben. Also ich bin auch für die Abkehr dessen, dass zB die ukrainischen Flüchtlinge in Deutschland Bürgergeld bekommen, das sind 5-6 Milliarden Euro, die die deutschen Steuerzahler bezahlen. Also hier muss es absolut darum gehen, dass Flüchtlinge nur Unterkunft und Sachleistungen bekommen, da kann man schon mal Einsparungen durchführen.	Sozialhilfe Und Deutsche?
Chrupalla nimmt sich Scholz zur Brust: „Sie laufen unbeirrt weiter in die Sackgasse!“	14.12.2023	Tino Chrupalla	Deutschland braucht endlich eine Wohlstandspolitik im Interesse der Bürger (...). Unnötige Ausgaben, die müssen weichen. Und dazu gehört der ganze Themenkomplex Ukraine. (...) Was ich hier heute gehört habe, macht mich wirklich ein Stück weit fassungslos. Jährlich 6 Milliarden Euro aktuell Bürgergeld für 700.000 Ukrainer. Bis zum Jahr 2027 weitere 17 Milliarden Euro für Waffenlieferungen, 5 Milliarden für den Wiederaufbau (...).	Und Deutsche? Sozialhilfe
Plastiksteuer, CO2-Abgabe, teure Energie: Wir zahlen nicht mehr für Euer Versagen!	15.12.2023	Tino Chrupalla	Auch die US-amerikanischen Bürger sind nicht mehr bereit, für fremde Kriege zu bezahlen. Wir wollen das auch nicht, wir haben ja die Kosten, 6 Milliarden Euro Bürgergeld nur für die 700.000 Ukrainer, bis zum Jahr 2027 17 Milliarden Euro für weitere Waffenlieferungen, im nächsten Jahr sind das 7 Milliarden, die er angekündigt hat, 5 Milliarden für den Wiederaufbau, also wir reden hier von Unsummen, und mittlerweile frage ich mich, ob wir die Schutzmacht der Ukraine geworden sind, weil wir noch der größte und einzige Unterstützer sind, die in dieser Form so weiter machen.	Sozialhilfe
Weidel-Klartext: Deutschland geht auf die Straße - und das ist gut so! - AfD	14.01.2024	Alice Weidel	Alleine im eben abgelaufenen Jahr 2023 sind fast eine halbe Million nicht-EU Migranten dazugekommen, 330.000 Asylanträge, plus 130.000 für den Familiennachzug (...). Aber beide Zahlen, also die Erstanträge und Familiennachzug, sind sprunghaft nach oben angestiegen. Und die hunderttausendfachen ukrainischen	Überlastung

			Kriegsflüchtlinge, die das Bürgergeld aus anderen EU-Ländern nach Deutschland gelockt hat, sind in dieser Rechnung noch gar nicht enthalten. Und das ist das Dramatische. Das Leid der ganz normalen Bürger, der Verlust der Heimat und der öffentlichen Sicherheit ist hier noch gar nicht drin und lässt sich ohnehin nicht in Geld und nackten Zahlen ausdrücken.	Sozialhilfe Und Deutsche?
Mit Kriegstreiberei will die Ampel von den eigenen Problemen ablenken	26.01.2024	Tino Chrupalla	Die Regierung kennt ja nur noch Ukrainer und nicht mehr Deutsche, wenn man allein die Zahlen sieht, (...) dann kommen noch Milliardenbeträge, die Ukrainer in Bürgergeld bekommen, also mittlerweile ist der Haushalt ein Stückweit nicht nur der Haushalt der Bundesrepublik, sondern auch der Ukraine geworden, und das lehnen wir ab, wir sagen ganz klar, Finanzierung, das Geld der Steuerzahler muss auch in Deutschland bleiben, hier gehört es hin, das haben die Bürger erarbeitet und das muss auch hier für die Infrastruktur, für die Bildung, und natürlich auch für die eigene Bundeswehr, die verteidigungsfähig sein muss, ausgegeben werden.	Und Deutsche? Sozialhilfe Und Deutsche?
Alice Weidel live aus Karlsruhe! - AfD	03.02.2024	Emil Sänze	Was sollen wir von einer Regierung halten, die ihr eigenes Volk nicht respektiert. Nichts, und zwar überhaupt nichts. Eine Regierung, die mit ihren alten Menschen umgeht, und die in die Armut schickt. Bei Durchschnittsrenten von knapp 1400 Euro für Männer in Baden-Württemberg und knapp 900 Euro für Frauen. Jeder ukrainische Kriegsflüchtling bekommt mehr. Alleine im letzten Jahr wurden für die Ukrainer von den Gemeinden 1 Milliarde Euro aufgewandt, damit diese Menschen wohnen können. Was hält eine Regierung von seinem Volk, außer nichts. Da muss man sich die Frage stellen, wie geht diese Regierung mit um?	Und Deutsche? Sozialhilfe
Live aus Heilbronn: Alice Weidel, Tino Chrupalla, Stephan Brandner und Maximilian Krah!	23.03.2024	Tino Chrupalla	Dazu über 20 Milliarden Euro in Deutschland selbst für die Ausgabe für Flüchtlinge aus der Ukraine, zB in Form von Bürgergeld. (...) Wir fordern eine Kehrtwende in der Ukraine-Politik, denn das bedeutet auch eine Entlastung der Bürger in Deutschland, Verminderung der Kriegsgefahr und vor allem die Rückkehr zu einer interessengeleiteten Politik.	Sozialhilfe

Table 5. CDU Data

Title & Hyperlink	Date	Speaker	Raw Text	Coding
18:30 Uhr Statement nach der fraktionsoffenen Sitzung	24.02.2022	Friedrich Merz	Wir wollen uns und müssen uns darauf einrichten, dass es größere Flüchtlingsbewegungen aus der Ukraine Richtung Westen gibt. Wir sind dankbar für die Bereitschaft aller Organisationen vom deutschen roten Kreuz bis hin zu vielen anderen Organisationen in Deutschland, die sich jetzt schon bereit erklärt haben, auch Flüchtlinge aufzunehmen und zu betreuen. Auch hier hat die Bundesregierung uns zugesichert (...) dass sie alles tun wird um dies auch im europäischen Kontext abzustimmen und auch mit den Ländern in Deutschland so vorzubereiten , dass wir hier auch einer möglichen größeren Zahl von Flüchtlingen gerecht werden können und sie auch in Deutschland unterbringen können.	Hilfeleistung Solidarität Organisation Hilfeleistung
CSU LIVE „Russlandkrise: Das Ende der europäischen Friedensordnung?“	25.02.2022	Nico Lange	(...) was kann man tun um Binnenflüchtlinge in der Ukraine zu unterstützen, um humanitäre Hilfe zu leisten, was kann man tun wenn sich die Flüchtlingsbewegungen weiterentwickeln, um Flüchtlinge unkompliziert in der EU aufzunehmen , sie dort zu versorgen, menschlich mit diesen aus der Ukraine Flüchtenden umzugehen.	Hilfeleistung Organisation Mitgefühl
Live aus Neheim-Hüsten: Grundsatzrede unseres Parteivorsitzenden Friedrich Merz. #MerzRede	01.03.2022	Friedrich Merz	Es ist ein europäisches Land. Und die Sauerländerinnen und Sauerländer, die Familien hier, haben über die Jahre von 1986 bis zum Jahr 2000 (...) über 12.000 Kinder aus der Ukraine aufgenommen und sie hier zu Sommerurlaube in das Sauerland geholt (...). (...) Das ist gelebte europäische Solidarität . Nicht nur NATO und nicht nur Bundeswehr, sondern gleichzeitig zu zeigen, dass wir zueinander gehören , dass wir helfen, und dass so diese Hilfsbereitschaft auch in diesen Tagen und Wochen für die Ukraine gerade in Deutschland wieder beginnt. Ja (...) so stellen wir uns ein solidarisches Europa , ein Europa vor, das schützt , das Freiheit gewährleistet, das aber auch Sicherheit anbietet.	Solidarität Solidarität; Hilfeleistung Solidarität Schutz
Statement von Generalsekretär Mario Czaja zum Auftakt der Klausurtagung des CDU-Bundesvorstands.	04.03.2022	Mario Czaja	Wir erwarten ja alle miteinander (...) dass der Flüchtlingzugang zunimmt, dass immer mehr Flüchtlinge aus der Ukraine nach Deutschland kommen. Wir haben die Aufgabe , diese gut aufzunehmen und die Versorgung sicherzustellen . Deswegen legen wir großen Wert darauf, dass der Bund hier seiner zentralen Steuerungsfunktion nachkommt, wir brauchen große Einrichtungen, große Unterkünfte, bei denen auch die Unterbringung möglich ist, damit wir nicht wieder zurückkehren in die Unterrichtung in Turnhallen oder Schulen. Es sind andere Flüchtlinge, als die, die vor sieben Jahren kamen , es werden vor allem Frauen und Kinder sein, deswegen bedarf es auch einer schnellen Versorgung in der Medizin, in der Diagnostik, in der Frage des Impfens, wir brauchen eine gute	Ethische Pflicht Hilfeleistung Organisation Differenzierung Frauen&Kinder

			schulische Versorgung, eine psychologische Versorgung; all diese Themen müssen schnell gelöst werden, die Menschen haben sofort eine Arbeitserlaubnis, und deshalb sind auch ihre Fähigkeiten sehr schnell zu analysieren.	Hilfeleistung Integration
Zukunftsdialog von CDA-Saar und MIT-Saar mit Friedrich Merz und Tobias Hans.	04.03.2022	Tobias Hans	(...) über die Aufnahme von Flüchtlingen. (...) Ich war gestern zu Gast bei einer Flüchtlingsfamilie, die frisch angekommen ist aus der Ukraine. Drei Frauen, drei Kinder. Wenn Sie mit denen reden und die Ihnen dann berichten von der Situation, dass plötzlich, wo gerade noch normales Familienleben da war, Bomben einschlagen, Explosionen stattfinden, die Kinder mit großen Augen schauen, wenn sie erzählen, dass sie sich von ihren Vätern getrennt haben, und die Mütter sich natürlich Sorgen machen um diese Väter; dann (...) muss doch eines klar sein: wir (...) zeigen Hilfsbereitschaft, wir zeigen Herz, und wir sagen, ihr seid willkommen, ihr Menschen aus der Ukraine. Und dann wenn hoffentlich bald auch die Männer das Land verlassen können, dann dürfen die Männer selbstverständlich zu ihren Frauen, zu ihren Kindern kommen, dass ihre Familien nochmal vereint sind, und ihr könnt hier auch nochmal ein normales Leben als Kinder führen. Das muss unsere Botschaft sein, vor allem an die Kinder, die schreckliches erlebt haben. Das Saarland ist hilfsbereit an dieser Stelle, und da, wo es gebraucht wird.	Frauen&Kinder Hilfeleistung; Mitgefühl Solidarität Frauen&Kinder Mitgefühl; Solidarität
Pressekonferenz von CDU-Chef Friedrich Merz und dem saarländischen Ministerpräsidenten Tobias Hans	05.03.2022	Tobias Hans	Aber im Moment (...) geht es vor allem um Solidarität mit den Menschen in der Ukraine, und denen die aus der Ukraine zu uns kommen. Das Saarland ist ein Land, das im Moment großes Herz zeigt, es gibt ganz viele Initiativen von Privatpersonen, die Wohnraum zur Verfügung stellen, das wollen wir unterstützen als Landesregierung. Ebenso sind wir dabei, mit den Kommunen, mit den Landkreisen, im Moment auch Wohnraum zur Verfügung zu stellen, sodass wir Menschen hier aufnehmen können. Wir haben im Saarland auch in der letzten Flüchtlingskrise gute Erfahrungen gemacht mit dezentraler Unterbringung von Menschen, wir sind da bestens aufgestellt (...) und werden auch jetzt in dieser Zeit beweisen, dass wir an der Seite der Menschen sind aus der Ukraine, die im Moment so verzweifelt um ihre Freiheit kämpfen; und wissen, es kommen viele Frauen, viele Kinder zu uns, ich hab einige auch schon getroffen. Es zerreist einem wirklich das Herz, welche schrecklichen Schicksale sie erleiden. Denen muss geholfen werden, denen werden wir helfen hier im Saarland, so gut es geht. (...) Wir versuchen, das so gut es geht zu organisieren, (...) dass sie hier nicht nur Hilfe bekommen, sondern auch schnellstmöglich Arbeit finden können.	Solidarität Mitgefühl Hilfeleistung Solidarität Mitgefühl Frauen&Kinder Mitgefühl; Hilfeleistung Ethische Pflicht Organisation Integration
16:00 Uhr Live-	09.03.2022	Friedrich	Wir haben und mit der Lage der Flüchtlinge beschäftigt, wir hören jetzt aus sehr	

Statement mit Friedrich Merz und Alexander Dobrindt		Merz	<p>vielen Wahlkreisen (...) dass erste größere Flüchtlingszahlen in Deutschland angekommen sind, insbesondere von denen, die jetzt schon auf der Flucht sind, viele nach Deutschland zusätzlich kommen wollen. Wir erwarten von der Bundesregierung, dass sie einen Krisenstab einrichtet, dass sie die Koordinierung mit der Europäischen Union vornimmt, dass es einen Verteilungsschlüssel zwischen den Mitgliedsstaaten der EU gibt und, dass dann der Bund bitte mit den Ländern und den Kommunen, die Frage klärt, wie untergebracht wird und wie auch die Kosten aufgeteilt werden. Da sehen wir im Augenblick unzureichende Bemühungen der Bundesregierung, insbesondere der Bundesinnenministerin, was dieses Thema betrifft.</p>	<p>Organisation Organisation Organisation Organisation Hilfeleistung</p>
16:45 Uhr Live-Statement mit Friedrich Merz, Alexander Dobrindt und Manfred Weber	21.03.2022	Friedrich Merz	<p>Eines der politischen Themen, oder das zentrale politische Thema was uns in diesen Tagen beschwert, weiter wirklich beschwert, beschäftigt, ist der Krieg in der Ukraine. Wir haben seit einigen Tagen eine zunehmend große Zahl von Flüchtlingen in Deutschland, ich will die Gelegenheit einfach nutzen und den vielen ehrenamtlichen Helfern, den vielen Familien in Deutschland, den Institutionen, sehr sehr herzlich danken für die wirklich großartige Hilfsbereitschaft, die wir wieder einmal in Deutschland erleben gegenüber den Flüchtlingen, die zu uns kommen, viele die sich privat wirklich vorbildlich engagieren, die diesen Menschen bereit sind zu helfen. Wir sehen es gleichzeitig mit einigem Befremden wie schlecht organisiert der Bund ist, wie wenig abgestimmt und koordiniert der Bund mit den Ländern ist und das immernoch nicht ein Flüchtlingsgipfel stattgefunden hat zwischen Bund, Ländern und Gemeinden, wir sehen hier unverändert Handlungsbedarf.</p>	<p>Mitgefühl Solidarität Hilfeleistung Organisation</p>
Livestream: 74. Landesparteitag der CDU RLP	26.03.2022	Julia Klöckner	<p>Es gibt eine große Welle der Hilfsbereitschaft. Ich danke allen, gerade den Kommunalen, die heute da sind. Sie haben viel zu stemmen und deshalb haben Sie es auch verdient als Kommunen, dass sie Verlässlichkeit, dass sie eine finanzielle Zusage, und dass sie eine Koordiniertheit vorfinden, Sie helfen vor Ort, und deshalb möchte ich hier sehr klar sagen, Dankeschön.</p>	<p>Solidarität Hilfeleistung Hilfeleistung</p>
Pressekonferenz von Friedrich Merz und Tobias Hans zu den Ergebnissen der Landtagswahl im Saarland.	28.03.2022	Friedrich Merz	<p>Das ist die Frage, wie gehen wir um mit den Flüchtlingen. Da kennen Sie unsere Meinung, wir sind anderer Auffassung als die Bundesinnenministerin. Wir sind der Meinung, dass vor allem zum Schutz der Flüchtlinge selbst eine Registrierung stattfinden sollte. Wir wollen wissen, wer zu uns kommt, wir wollen wissen, wo diese Menschen hingehen, und wir wollen auch wissen, wer sie aufnimmt. Das ist alles kein Hexenwerk. (...) Wir haben zunehmende Meldungen über die Zahl von Frauen, auch Kindern, die mit unbekanntem Aufenthaltsort nicht mehr auffindbar sind, es gibt Hinweise darauf, das hier auch</p>	<p>Schutz Organisation Frauen&Kinder</p>

			ganz gezielt organisierte Kriminalität unterwegs ist, dass hier Menschenhändler unterwegs sind (...). Von daher denken wir, dass es auch und vor allem zum Schutz der Betroffenen selbst, insbesondere der Frauen , aber auch der Kinder , richtig wäre, sie zu registrieren (...).	Schutz Frauen&Kinder
38. Landesparteitag der CDU Mecklenburg-Vorpommern	30.03.2022	Frieder Weinhold	Was machen wir (...) in dieser schrecklichen Kriegssituation? Was machen wir mit den Verhungerten in Mariupol, (...) den Geflüchteten, den zerstörten Existenzen (...). Politisch müssen klare Linien gezogen werden, mit Augenmaß. Menschlich ist Mitleid und Erbarmen angesagt, vor allem sollten wir offen sein für alle Menschen , vor allem was Beteiligte nicht schaffen können und nicht schaffen müssen. Viele Menschen in Deutschland sind jetzt bereit zu helfen . Wir aus Wismar haben uns eingereicht in diese Initiativen. Vor wenigen Tagen waren wir an der rumänisch-ukrainischen Grenze, noch südlich von Moldawien. (...) Bisher konnten wir 40 Menschen in Sicherheit bringen. Einige haben schon Arbeit und bringen ihre Leistung in unsere Gesellschaft ein . Dabei war aber auch eine Familie, zwei Töchter, die Großmutter und der Vater. Warum der Vater? Männer dürfen ja nicht aus der Ukraine ausreisen. Die tragische Antwort darauf: die Mutter war in dem Kriegsgeschehen erschossen worden. Somit durfte der Vater bei den traumatisierten Töchtern bleiben.	Mitgefühl Mitgefühl Solidarität Solidarität Integration Mitgefühl
		Mario Czaja	Und ja, diese Bundesregierung macht Fehler, sie versäumt wichtige Dinge und das werden wir auch benennen. Ich denke da im erheblichen Maße an Menge zB bei der Anmeldung von ukrainischen Kriegsflüchtlingen . Und ich höre es manchmal, es wird gesagt, es gehe nur um einen bürokratischen Akt, was wir da definieren. Aber das ist es nicht, es geht um Menschen, es geht um Schutz für Frauen und Kinder , es geht um eine sichere Unterkunft, dass wir wissen, wer kommt an und wo kommt er hin? Es geht um medizinische und therapeutische Versorgung, um schulische Versorgung . (...) Es ist jetzt die Verantwortung von Frau Faeser und Frau Spiegel, für diesen Schutz zu sorgen.	Organisation Organisation Schutz Frauen&Kinder Hilfeleistung
		Franz-Robert Liskow	Was uns am allermeisten bewegt , ist der furchtbare Krieg in der Ukraine. Die Bilder von Flucht und Zerstörung sind nur schwer erträglich und machen mich tief traurig .	Mitgefühl Mitgefühl
CDU Live mit Friedrich Merz	29.04.2022	Friedrich Merz	Wir haben der Koalition vorgeschlagen, es so zu machen wie die Polen. Die Polen haben ja die größte Zahl von Flüchtlingen auf ihrem Staatsgebiet aufgenommen (...). (...) dass unmittelbar an den Orten, an denen die Flüchtlinge ankommen eine Registrierung stattfindet. (...)	Organisation

			<p>Es hat hier in Deutschland wochenlang keine Registrierung der Flüchtlinge gegeben, geschweige denn eine vernünftige Verteilung in die Fläche, und die meisten Flüchtlinge wollen in die großen Städte. (...)</p> <p>Das löst doch das Problem nicht, dass man zB bei den Frauen wissen muss, wo die hingehen. Und das hat ein Kollege in der Bundestagsfraktion sehr drastisch gesagt, ich wiederhole es mal mit seinen Worten: Deutschland gilt als das Bordell Europas für ukrainische Frauen.</p>	<p>Organisation Organisation</p> <p>Frauen&Kinder</p>
Pressekonferenz von Friedrich Merz und Bernd Althusmann nach den Sitzungen der CDU-Gremien	10.10.2022	Bernd Althusmann	<p>An der Solidarität mit den Flüchtlingen aus der Ukraine darf es auch nicht nur im Ansatz Zweifel geben.</p>	Solidarität
11. Oktober 2022 Live-Statement mit Friedrich Merz & Alexander Dobrindt	11.10.2022	Friedrich Merz	<p>Zunächst zu den Flüchtlingen, es gibt ja heute diesen sogenannten Flüchtlingsgipfel bei der Bundesinnenministerin, wir erwarten schon ein klares Konzept, wie man mit den Flüchtlingen umgeht, wie man das auch europäisch abstimmt, bitte keinen deutschen Alleingang wieder bei den Flüchtlingen; und dann auch eine Abstimmung mit den Ländern und mit den Gemeinden, denn dort ist die Hauptlast zu tragen. Das wichtigste aus meiner Sicht ist es dass es hier eine abgestimmte europäische Vorgehensweise gibt und nicht einen deutschen Alleingang.</p>	<p>Organisation</p> <p>Organisation</p>
78. Landesparteitag der CDU Baden-Württemberg	15.10.2022	Jürgen Roth	<p>Wir sehen und fühlen es jeden Tag, ja wir sind gerade wieder mal in einer Krise, oder im nächsten Krisenmodus, und dazu gehören neben Corona, Ukraine-Flüchtlinge, Energiemangel (...), zunehmende Flüchtlingsströme, mindestens auf dem Niveau 2015, (...). Ja, das stimmt alles, und da müssen wir durch und das schaffen wir auch. Jedoch nur zusammen.</p>	<p>Ethische Pflicht Solidarität</p>
79. Landesparteitag der CDU Baden-Württemberg	15.10.2022	Thorsten Frei	<p>(...) und deswegen ist die Herausforderung viel gewaltiger. Dieses Jahr sind über 200.000 Menschen aus der Ukraine gekommen. Bis zum Ende des Jahres werden etwa 350.000 Asylanträge gestellt, von denen derzeit über die Hälfte schutzbedürftig ist. Und das bedeutet, wir brauchen einen Paradigmenwechsel. Und das wäre die Lösung der sicheren Drittstaaten (...). Ich finde, dass das eine große Chance ist, Humanität einerseits gewährleisten zu können, und andererseits die Überforderung europäischer Gesellschaften zu verhindern.</p>	<p>Schutz Nicht willkommen Ethische Pflicht Überlastung</p>
37. Landesparteitag 5. November 2022 Schkeuditz	05.11.2022	Michael Kretschmer	<p>Polen hat in dieser schweren Zeit jetzt seit dem Angriffskrieg Russlands unglaubliches geleistet. Ich meine die Solidarität, die wir hier in Deutschland, in Sachsen, für die ukrainischen Menschen erlebt haben, ist auch enorm. Und wenn</p>	Solidarität

	<p>man überlegt, 2015 und heute, wie das anders ist, wie die Leute sich aufgemacht haben, mit Bussen an die polnisch-ukrainische Grenze gefahren sind, Leute abgeholt haben, bei sich zu Hause aufgenommen, unglaublich. Und das beschreibt auch nicht das Wort Solidarität richtig, sondern, das meine Damen und Herren, ist im besten Sinne Nächstenliebe. Die Interessen, die Sorgen eines anderen wirklich zu den eigenen machen, den Leuten zu helfen. Aber Polen, Polen hat in einer Weise geholfen in dieser Zeit, wie man es gar nicht beschreiben kann. Diese Millionen Menschen aus der Ukraine, die ihr aufgenommen habt, ohne auch nur ein einziges Mal zu diskutieren, ob man das kann, ob man das nicht kann, ob das zu teuer ist oder nicht; die polnische Solidarität in dieser Frage ist etwas, was uns zutiefst rührt, was uns Vorbild ist, und was uns auch ein Stückweit miteinander wieder verbunden hat.</p>	<p>Differenzierung Hilfeleistung</p> <p>Mitgefühl</p> <p>Ethische Pflicht Solidarität Solidarität</p>
<p>Hendrik Wüst</p>	<p>Was es jetzt braucht ist Klarheit, Entschlossenheit, Solidarität. Solidarität (...) mit den Menschen, die vertrieben werden aus ihrer Heimat, Solidarität in Europa auch mit der NATO, und in unserer Gesellschaft.</p>	<p>Solidarität</p>
<p>Carsten Körber</p>	<p>Liebe Freunde, ich war vergangene Woche in der Ukraine unterwegs, ich sprach dort unter anderem in Flüchtlingsunterkünften mit Müttern, die ihre Kinder trösteten, viele von ihnen sind geflohen aus den von Russland besetzten Gebieten. Und sie haben geschildert, was dort passiert ist. Und was soll denn eine Frau aus Mariupol oder Donetsk denn machen angesichts dessen, was dort jetzt passiert. Jetzt, in diesem Moment, während wir hier zusammensitzen, werden dort Frauen vergewaltigt, es werden Kinder ihrer Eltern weggenommen und in Russland zur Adoption freigegeben. Und es sterben ständig unschuldige Zivilisten.</p>	<p>Frauen&Kinder</p> <p>Mitgefühl</p> <p>Mitgefühl</p>
<p>Octavian Ursu</p>	<p>Ich möchte ein paar Sätze zum Thema Migration sprechen. Sie kennen Görlitz, an der deutsch-polnischen Grenze, wunderschöne Stadt. Wir haben mit dem Anfang des Krieges in der Ukraine, sind wir zur Drehscheibe für Flüchtlinge geworden. Das war eine Riesen-Herausforderung, diese Herausforderung haben wir gepackt, zusammen mit unseren Freunden auf der polnischen Seite. Jetzt haben wir in Görlitz über tausend Ukrainerinnen und Ukrainer, die bei uns geblieben sind und wohnen. Und wir haben viele Integrationsmaßnahmen ergriffen, und auch mit vielem ehrenamtlichen Engagement. In KITAS und Schulen funktioniert die Integration, aber das funktioniert solange dieser</p>	<p>Hilfeleistung</p> <p>Hilfeleistung Integration</p> <p>Integration</p>

			<p>Migrationsanteil nicht 40-50% übersteigt. Und deswegen kann dann die Akzeptanz in Gefahr sein. Die neusten Entwicklungen beobachten wir wirklich mit Sorge. Wenn die Anzahl der Flüchtlinge weiter steigen stehen wir vor großen Herausforderungen, und zwar Bund, Länder und Kommunen. Und ganz klar möchte ich an dieser Stelle sagen: wir stehen zu unserer humanitären Verantwortung, aber die Rahmenbedingungen setzt an dieser Stelle der Bund, und der muss seine Steuerungsfunktion deutlicher nachkommen und darf auf keinen Fall neue zusätzliche Anreize schaffen. Es dürfen auch keine weiteren Bundesaufnahmeprogramme starten, und der Bund muss unbedingt auch auf die Nachbarländer einwirken, (...) damit keine Flüchtlinge ungeprüft und ungebremst nach Deutschland weitergeleitet werden. Nochmal an dieser Stelle um ganz klar zu sagen, wir brauchen qualifizierte, kontrollierte Zuwanderung. Was wir nicht brauchen ist unkontrollierte Zuwanderung und das muss geregelt werden.</p>	<p>(drohende) Überlastung</p> <p>(drohende) Überlastung</p> <p>Ethische Pflicht</p> <p>Organisation</p> <p>Kontrolle</p> <p>Kontrolle</p>
<p>7. Februar 2023 Live-Statement mit Friedrich Merz & Alexander Dobrindt</p>	07.02.2023	Friedrich Merz	<p>In Brüssel muss gesprochen werden über die große Zahl der Flüchtlinge, die zurzeit in ganz Europa ankommen, insbesondere in Deutschland. Wir haben ja nicht nur eine sehr hohe Zahl von Flüchtlingen aus der Ukraine, sondern auch eine seit nun mehreren Monaten stark ansteigende Zahl von Flüchtlingen aus dem Nahen und Mittleren Osten, hier muss es jetzt eine europäische Antwort geben, wenn eben möglich auch eine europäische Asylpolitik, damit wir eben auch in der Lage sind, diesen Menschen angemessen zu helfen. Der Bundeskanzler sollte nun endlich die Hilferufe der Städte und Gemeinden anhören, und nicht die Bundesinnenministerin, sondern der Bundeskanzler muss zu einem Flüchtlingsgipfel einladen, denn die notwendigen Maßnahmen, bis hin zu den notwendigen Mitteln, die bereitgestellt werden müssen, darüber kann nur der Bundeskanzler, das ganze Bundeskabinett entscheiden (...).</p>	<p>Überlastung</p> <p>Organisation</p> <p>Überlastung</p> <p>Organisation</p>
<p>"Gemeinsam leben. Gemeinsam feiern." - das CDU Chanukka-Weihnachts-Konzert</p>	20.12.2022	Kai Wegner	<p>Wenn man in die Ukraine schaut, wie da ein mörderischer Krieg gerade stattfindet durch Putin, wo Menschen sterben, wo Eltern, wo Kinder fliehen, ältere Menschen nicht wissen, wie sie überleben können und sehr stark frieren.</p>	<p>Mitgefühl; Solidarität</p>
<p>Einfach mal machen – Folge #3 mit Caroline Bosbach und</p>	18.01.2023	Philipp Amthor	<p>Wir wollen insbesondere den Kriegsflüchtlingen, den humanitären Flüchtlingen, gerade aus der Ukraine, aus Kriegsgebieten, denen wollen wir Schutz gewähren. Aber zur Wahrheit gehört natürlich, dass viele im Moment gerade über sichere Drittstaaten, wir sind nur von sicheren Drittstaaten umgeben, nach Deutschland</p>	<p>Schutz; Hilfeleistung</p> <p>Nicht willkommen</p>

<p>Philipp Amthor Pressekonferenz zu den Ergebnissen der heutigen Gremiensitzungen mit CDU-Generalsekretär Mario Czaja</p>	<p>13.03.2023</p>	<p>Mario Czaja</p>	<p>kommen. Das sind Systeminsuffizienzen. Wir wollen das Grundrecht auf Asyl für politisch Verfolgte und denjenigen die völkerrechtlich den Schutz haben nach der Genfer Flüchtlingskonvention in unserem Land Schutz zu bekommen auch weiterhin erfüllen. Wir wollen natürlich auch denjenigen, die aus der Ukraine kommen, Hilfe und Schutz gewährleisten. Aber es braucht auf der anderen Seite eben auch eine klare Trennung zu den Dingen, die erforderlich sind, um Fachkräfte in unser Land zu holen. Oder noch einmal, um es einfacher zu machen, bei den einen ist es so, dass sie unsere Hilfe brauchen, und bei den anderen definieren wir, wen wir für unser Land brauchen.</p>	<p>Organisation Schutz; Hilfeleistung Schutz Schutz; Hilfeleistung Organisation Differenzierung</p>
<p>37. Landesparteitag der CDU Brandenburg - 25. März 2023</p>	<p>25.03.2023</p>	<p>Hendrik Wüst</p>	<p>Aus Sicht der Länder ist bei dem ganzen Thema Flucht eine schon seit Monaten in den Zahlen abgebildete signifikante Veränderung eingetreten. Wir haben bei uns in NRW über 225.000 Menschen aus der Ukraine aufgenommen im letzten Jahr, mehr als Frankreich, mehr als Italien, mehr als Großbritannien. Hat irgendjemand was von Problemen gehört? Ich auch nicht, also Sie nicht und ich auch nicht. Die Menschen haben ein großes Herz, hier in Brandenburg, in NRW, in ganz Deutschland. Wir wollen helfen und wir helfen auch. Da kommen viele Mamas mit kleinen Kindern aus einer schlimmen schlimmen Zeit, die Kinder haben Sachen gesehen, die ein Kind nie sehen sollte. Alles klar. Aber jetzt sind die Wohnungen voll, wo diese Menschen drin wohnen. Die Privatwohnungen, die die Menschen geöffnet haben, die Wohnungen der Kommunen. Was wir den Erzieherinnen und Erziehern zumuten, den Lehrerinnen und Lehrern in den Grundschulen, nach der Flüchtlingswelle 2016 fortfolgende, nach der Pandemie, jetzt wieder mit ganz vielen Kindern umgehen müssen, die gar nicht Deutsch können. Jetzt wieder mit ganz vielen Kindern umgehen müssen, die traumatisiert sind, auch mit Familien umgehen müssen die eigentlich lieber heute als morgen (...) zurückkehren wollen, aber von Woche zu Woche anerkennen müssen, dass das so nicht funktioniert. (...) Und jetzt passiert seit Monaten, seit November sehe ich in den Zahlen, es ist ein Stück gekippt, immer weniger Menschen aus der Ukraine kommen zu uns, aber immer mehr Menschen wieder aus Syrien, aus Afghanistan, Irak, Iran, und so weiter, bis Burundi, warum auch immer, die dann am Ende in NRW landen. (...) Deswegen ist das Thema Asyl, Flucht, Migration wieder auf der Top Agenda auch der Bundespolitik. (...) Wenn ich sehe wie unsere Systeme am Limit sind. (...) Wir nehmen das alle zur Kenntnis, weil wir nah bei den Leuten sind. Die Bundesregierung hat einen extrem niedrigen Puls, um das mal sehr diplomatisch</p>	<p>Mitgefühl Frauen&Kinder; Mitgefühl Solidarität; Hilfeleistung Rückkehr Überlastung Überlastung</p>

		<p>auszudrücken, die kümmert das überhaupt nicht. (...)</p> <p>Das macht mich ärgerlich, deshalb, weil wir jedem Menschen, der zu uns kommt, dann ist mir auch egal, woher er kommt, wenn er da ist, wenn er in der Kommune ist (...), dann weiß ich doch, dass die Menschen sich bemühen, dann weiß ich doch, dass der Bürgermeister sich bemüht (...), dass alle mithelfen. Die Bundesregierung nutzt das aus und das ist nicht in Ordnung.</p>	<p>Ethische Pflicht</p> <p>Solidarität; Hilfeleistung</p>	
	Michael Stübgen	<p>Wir haben in Deutschland eine Flüchtlingskrise. Warum? (...) Die BRD hat im letzten Jahr 1,5 Millionen Flüchtlinge aufgenommen. Und es war eine großartige gesellschaftliche Leistung, aber auch der vielen Behörden, und vieler hunderttausender freiwilliger ehrenamtlicher Helfer, dass wir das hinbekommen haben. Aber ist es eben auch so, dass jetzt (...) die Unterbringungsmöglichkeiten in den Kommunen halt erschöpft sind. Und wir haben die Herausforderung, und das ist das eigentliche Problem, dass wir einen weiteren hohen Flüchtlingszugang haben, insb. Balkanroute, aber auch Belarus, aber auch Mittelmeerroute. Und jetzt haben unsere Kommunen das Problem, die Hervorragendes geleistet haben, das alles noch zu managen. (...) Wir brauchen Entlastung, wir können nicht jede Woche, oder alle zwei Wochen, zusätzlich neue Flüchtlinge bei uns so versorgen, wie wir das wollen, und wie es unsere Pflicht, auch gesetzlich, ist.</p>	<p>Überlastung</p> <p>Solidarität</p> <p>Solidarität; Hilfeleistung</p> <p>Überlastung</p> <p>Solidarität; Hilfeleistung</p> <p>Überlastung</p> <p>Ethische Pflicht</p>	
	Jan Redmann	<p>Wir als Christdemokraten stehen zu unserer humanitären Verantwortung. Wir wollen all jenen helfen, die tatsächlich verfolgt sind von Krieg und Gewalt, und dass wir dazu im Land Brandenburg bereit sind, haben wir im letzten Jahr 40 tausend fach im Zusammenhang mit den Flüchtlingen aus der Ukraine, mit den Frauen und Kindern in den allermeisten Fällen unter Beweis gestellt. (...) Wenn wir wollen, dass wir weiterhin die Kraft haben, jenen zu helfen, die unsere Hilfe wirklich brauchen, dann müssen wir aber auch die Ehrlichkeit haben, um zu sagen: wir können jenen, die unsere Hilfe nicht brauchen, hier keine Zuflucht bei uns gewähren, wir können sie hier nicht aufnehmen, ja wir müssen sie zurückführen in ihre Heimatländer. (...)</p> <p>Das müssen wir ganz deutlich sagen, das Ausländerrecht ist ein hohes gut, mit seiner sozialen, mit seiner humanitären Komponente, aber auch mit der Komponente, die eine klare Differenzierung dafür bereithält, wer uns braucht, und wen wir brauchen liebe Freunde.</p>	<p>Ethische Pflicht</p> <p>Solidarität</p> <p>Solidarität; Hilfeleistung</p> <p>Frauen&Kinder</p> <p>Differenzierung</p> <p>Differenzierung</p>	
28. März 2023	28.03.2023	Friedrich	Ein weiteres Thema das die Bundesregierung sich beharrlich weigert zu	

Live-Statement mit Friedrich Merz & Alexander Dobrindt		Merz	<p>behandeln ist die gesamte Asyl- und Flüchtlingspolitik. Die Bundesregierung hat bis heute keine Lösung für die steigende Zahl der Menschen, die nach Deutschland kommen. Zur Erinnerung, wir hatten im letzten Jahr 244 tausend, in diesem Jahr bereits jeden Monat 30 tausend Einwanderer nach Deutschland, überwiegend Flüchtlinge, Asylbewerber, zum ganz kleinen Teil nur noch aus der Ukraine, zum größeren Teil aus dem Nahen und Mittleren Osten. Die Aufnahmekapazitäten der deutschen Städte und Gemeinden sind weitgehend erschöpft, die Landräte, die Oberbürgermeister rufen immer verzweifelter um Hilfe, sie bekommen aus Berlin keine Antwort.</p>	Überlastung Überlastung
30. März 2023 Kommunalgipfel der CDU/CSU-Bundestagsfraktion zur Asyl- und Flüchtlingspolitik	30.03.2023	Friedrich Merz	<p>Wir haben im Jahr 2022 über 1 Million Kriegsflüchtlinge aus der Ukraine aufgenommen. Und lassen Sie mich an dieser Stelle Ihnen, aber auch Ihnen stellvertretend für viele engagierte Bürgerinnen und Bürger in den Städten, Gemeinden, Kreisen herzlich Dank sagen für die großartige Arbeit, für die Aufnahme der Flüchtlinge und vor allen Dingen für die Betreuung, für die Fürsorge; das ist ein großartiges Zeichen der Hilfsbereitschaft der Menschen in der Bundesrepublik Deutschland und dafür möchte ich mich ganz herzlich stellvertretend für die Unionsfraktion wirklich herzlich bedanken. (...)</p> <p>Anfang 2023 stehen wir trotzdem weiterhin vor einer großen Herausforderung. Der Krieg in der Ukraine dauert an, es kommen weiterhin, in kleinerer Zahl Flüchtlinge zu uns. An die Rückkehr in die Heimat können viele leider nicht wirklich denken. Gleichzeitig steigen die Zahlen der Asylbewerber massiv an.</p>	Hilfeleistung Solidarität Hilfeleistung Solidarität (drohende) Überlastung (drohende) Überlastung
		Michael Kretschmer	<p>Sie haben alle in den vergangenen Jahren, und gerade als es mit der Ukraine, mit diesem furchtbaren Unrechtskrieg los ging, großartiges geleistet, haben geholfen, haben Menschen untergebracht, und man hat richtig gemerkt, wie das, auch bei uns in Sachsen, aber das war überall, so ein inneres Anliegen war, wie viele Leute sind mit Bussen losgefahren an die polnisch-ukrainische Grenze, haben Leute abgeholt, man hat Tränen in den Augen gehabt, wenn man das gesehen hat. Wunderbar. Und das zeichnet dieses Land aus, das haben Sie gemacht, Sie haben es hingekriegt und wir haben versucht, mitzuhelfen. (...)</p> <p>Wir haben im vergangenen Jahr (...) mit dem Bundeskanzler (...) gesprochen und gesagt, es geht so nicht weiter. Das entwickelt sich so, dass wir am Ende mehr Menschen hier aufnehmen als 2015-2016. Und wir wollen das für die Menschen aus der Ukraine, und es kann sein, dass noch mehr kommen, und dann ist es auch in Ordnung, weil dort ist Krieg, und wir müssen uns um diese Leute</p>	Solidarität; Hilfeleistung Mitgefühl; Ethische Pflicht Mitgefühl Hilfeleistung Differenzierung Solidarität; Ethische

		Uwe Lübking	<p>kümmern. Aber Sie müssen dafür sorgen, dass dieser illegale Zustrom (...), dass das aufhört.</p> <p>2012 hatten wir laut Ausländerzentralregister 500 tausend Schutzsuchende in Deutschland. Jetzt sind es Ende 2022 3,3 Millionen. Natürlich gehören da die ukrainischen Kriegsvertriebenen mit dazu, aber die müssen wir ja auch mit einrechnen.</p>	<p>Pflicht</p> <p>Differenzierung</p>
25. April 2023 Live-Statement mit Friedrich Merz & Alexander Dobrindt	25.04.2023	Friedrich Merz	<p>Kerninhalt dieses Antrages ist, dass wir die Bundesregierung nun nochmal auffordern, sich dieses Themas anzunehmen und vor allen Dingen dafür zu sorgen, dass der ungebremste Zustrom von irregulärer Migration in die BRD begrenzt wird, womöglich gestoppt wird. Es handelt sich hier nicht, ich will das ausdrücklich sagen, um die ukrainischen Kriegsflüchtlinge, sondern es handelt sich hier um Asylbewerber aus anderen Ländern außerhalb der Ukraine, vor allem aus Afghanistan, aus Syrien, aus anderen Ländern des Nahen und Mittleren Ostens, das muss gestoppt werden, das muss jedenfalls deutlich begrenzt werden.</p>	<p>Kontrolle</p> <p>Differenzierung</p>
9. Mai 2023 Live-Statement mit Friedrich Merz & Alexander Dobrindt	09.05.2023	Friedrich Merz	<p>Noch wichtiger wäre es, gemeinsame Anstrengungen in Deutschland zu ermöglichen, die illegale Migration zu begrenzen und zu reduzieren. Wenn die Bundesregierung das nicht kann und das nicht will, und das ist der Befund, den wir leider heute feststellen müssen, dann muss sie mehr zahlen. Das ist die logische Konsequenz der Verweigerung der Bundesregierung, die Flüchtlingszahlen unter Kontrolle zu bringen. Wir haben in den ersten drei Monaten des Jahres 2023 pro Monat rund 30.000 zusätzliche Asylanträge gehabt, über die Flüchtlinge aus der Ukraine hinaus, über die wir nicht sprechen müssen, das ist selbstverständlich, dass wir diese Flüchtlinge aufnehmen und gut betreuen. Wir sprechen über Asylbewerber aus Afghanistan, aus dem Irak, aus Syrien, und diese Zahl muss begrenzt werden, sie muss reduziert werden.</p>	<p>Kontrolle</p> <p>Differenzierung; Ethische Pflicht; Solidarität</p>
Bundesausschuss der CDU Deutschlands: Freiheit verteidigen. Chancen eröffnen.	16.06.2023	Hendrik Wüst	<p>Über eine Million Menschen sind allein von dem Krieg in der Ukraine im letzten Jahr zu uns geflohen. Seit Monaten warnen wir davor, dass neben den Menschen aus der Ukraine wieder immer mehr Menschen zu uns kommen, die keine dauerhafte Bleibeperspektive haben. Städte und Gemeinden, die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter da, (...) alle kommen an die Grenzen ihrer Belastbarkeit.</p>	<p>Differenzierung</p> <p>Überlastung</p>
Der Traditionstermin: Gillamoos –	04.09.2023	Friedrich Merz	<p>Deutschland ist ein gastfreundliches Land, wir haben über die Jahrzehnte, zum Teil über Jahrhunderte, Menschen aus anderen Ländern, aus anderen Kulturen aufgenommen. Kaum ein anderes Land in Europa hat so viele Flüchtlinge aus</p>	<p>Solidarität</p>

Politischer Frühschoppen mit Friedrich Merz #cdu #csu			<p>der Ukraine aufgenommen wie Deutschland. Aber das ist kein Freibrief für diese Koalition jetzt einfach zu sagen, wir machen die Tore auf und jeder kann nach Deutschland kommen. Es werden hier schwere Fehler gemacht in der Einwanderungspolitik, in der Asylpolitik, und in der gesamten Politik mit Einwanderern nach Deutschland. Um es hier klar zu sagen: (...) die Grenzen der Aufnahmefähigkeit und auch die Grenzen der Bereitschaft der Bevölkerung, Menschen aus anderen Ländern aufzunehmen, sind erreicht, wenn nicht gar überschritten.</p>	<p>Überlastung</p> <p>Überlastung</p>
LVV und LPT der CDU Schleswig-Holstein	05.10.2023	Niklas Herbst	<p>Ich sage das auch sehr sehr deutlich, weil wir uns unterscheiden müssen von denen, die einerseits von ihrer eigenen moralischen Überlegenheit besiedelt sind, und von denen, die nur Hass und heiße Luft verbreiten. Wir müssen ganz klar sagen, dass wir diesen Kurs auch deshalb wollen, weil wir verhindern wollen, dass Menschen in diese Boote steigen, und weil wir verhindern wollen, dass das Asylrecht ausgehöhlt wird, denn wir müssen weiterhin das Asylrecht für die, die es wirklich brauchen schützen. Daniel Günther hat Recht wenn er sagt, es gibt kein Recht auf Migration, aber ein Recht auf Asyl.</p>	<p>Konfrontation</p>
7. November 2023 Live-Statement mit Friedrich Merz & Alexander Dobrindt	07.11.2023	Friedrich Merz	<p>Der wirklich einzige operative Beschluss, der [bei der MPK] gefasst worden ist betrifft die Ausweitung des Zeitraums von 18 auf 36 Monate beim Übergang vom Asylbewerberleistungsgesetz zum Bürgergeld. Das betrifft anerkannt Schutzberechtigte, das betrifft Geduldete und das betrifft auch Menschen aus der Ukraine. Das ist zweifelsohne ein richtiger Schritt, aber noch lange kein hinreichender Schritt, um die irreguläre Migration nach Deutschland tatsächlich wirksam zu begrenzen.</p>	<p>Schutz</p> <p>Kontrolle</p>

Table 6. CSU Data.

Title & Hyperlink	Date	Speaker	Raw Text	Coding
Pressekonferenz nach der virtuellen Parteivorstandssitzung	25.02.2022	Markus Söder	<p>Wir denken an das Schicksal der Menschen in der Ukraine, an die Familien, an die Kinder, die besorgt sind. (...) Wir fühlen mit, vor allem deswegen, weil es sich hierbei nicht um einen provozierten Angriffskrieg handelt.</p> <p>Wir werden beraten was wir leisten können in Bayern, zB Schutz ukrainischer Einrichtungen, die Frage der Nachbarschaftshilfe, bspw beim Thema Migration, wie bereiten wir uns darauf vor, wie leisten wir anderen [zB Rumänien] Hilfe.</p> <p>Dies ist übrigens nicht vergleichbar mit 2015, sondern wir empfinden es ganz besonders so wie damals im Krieg in ex-Jugoslawien, wir stehen da nochmal ganz besonders in der Pflicht auch da nochmal zu helfen .</p> <p>[Frage eines Journalisten zu Geflüchteten]</p> <p>Wir arbeiten alle eng zusammen im Verbund Europas, NATO, und Deutschlands. Es gibt eine Abstimmung auf der Bundesebene, zwischen Bund und Ländern, da wird jeder sich beteiligen, wir genauso, entsprechend unserer Möglichkeiten. Das ist auch nicht vergleichbar mit 2015, im Jahr 2015 waren ja unterschiedliche Problemstellungen, die heute nicht vergleichbar sind. Sie können es immer vergleichen mit dem ex-Jugoslawien Krieg damals, dort haben wir auch sehr viel Hilfe geleistet, weil es Nachbarschaftshilfe ist, die in zweierlei Form stattfindet. Zum einen wird es Hilfe geben für die unmittelbaren Nachbarländer der Ukraine, zB Rumänien und anderen. Und dann werden wir selbst eigene Kapazitäten aufbauen, über die Größenordnung, da kann noch im Moment nicht abschließend entschieden werden, aber wir werden da auf jeden Fall unseren Beitrag leisten.</p>	<p>Frauen&Kinder Mitgefühl</p> <p>Schutz Solidarität</p> <p>Hilfeleistung Differenzierung</p> <p>Ethische Pflicht</p> <p>Differenzierung</p> <p>Hilfeleistung; Solidarität</p> <p>Ethische Pflicht</p>
16:00 Uhr Live-Statement mit Friedrich Merz und Alexander Dobrindt	09.03.2022	Alexander Dobrindt	<p>Wir sehen, dass sich die humanitäre Situation dramatisch weiter entwickelt und wir, in den kommenden Tagen, massiv davon betroffen sein werden, dass die Zahl der Menschen auf der Flucht zunehmen wird. Wir brauchen deswegen den Verteilungsschlüssel nicht nur in Deutschland, sondern wir brauchen auch Verteilungsmechanismen in Europa, die fest vereinbart werden, weil wir die aktuelle Situation, dass die geflüchteten Menschen, hauptsächlich Frauen und Kinder, die sich jetzt in einer Grenznahe aufhalten wollen, diese Situation wird sich schlagartig verändern und die Menschen werden auf dem Weg weiter nach Westen sich machen, nachvollziehbar (...). Wir müssen uns jetzt auf diese Situation in Deutschland, im Westen, Europa,</p>	<p>Ethische Pflicht</p> <p>Organisation Organisation Frauen&Kinder</p> <p>Mitgefühl; Solidarität Organisation,</p>

14:45 Uhr Live-Statement mit Friedrich Merz und Alexander Dobrindt	15.03.2022	Alexander Dobrindt	<p>vorbereiten, um die Aufnahme dann auch gesichert organisieren zu können.</p> <p>Wir haben uns im Detail mit der Situation vor Ort [in Polen] was die Menschen auf der Flucht angeht beschäftigt, mit den Grenzern, mit der Polizei, mit den Soldaten gesprochen, mit den Hilfsorganisationen, mit den freiwilligen Helfern. (...) So dramatisch die Situation dort ist, das was die Polen dort organisieren ist vorbildlich, es findet sofort an der Grenze eine Aufnahme der Menschen auf der Flucht, die ausschließlich Frauen und Kinder sind, auf, an diesem Grenzübergang, um dann entsprechend eine Versorgung mit Lebensmitteln, eine Gesundheitsversorgung vorzunehmen und sie dann auf die Erstaufnahme zuzuführen. Vom ersten Moment an gibt es Registrierungsmechanismen, die durchgeführt werden, und diese sind dringend notwendig, um zu wissen, wer sich im Land befindet, wohin diese Menschen auch weiter gehen. (...)</p> <p>Wir haben keine Registrierungsmaßnahmen, das ist ein großer Fehler. Deswegen ist die Bundesregierung und die Bundesinnenministerin aufgefordert, sehr schnell auch dafür zu sorgen, dass wir eine Registrierungspflicht bekommen. Das nutzt insbesondere auch den Menschen auf der Flucht und ist notwendig für uns alle, wenn wir am Schluss Verteilungen von Flüchtlingen, die wir noch in einem hohen Maße aus der Ukraine zu uns kommen werden, möglicherweise, müssen. Nicht nur innerhalb Deutschlands, sondern auch innerhalb Europas wird dieser Verteilungsmechanismus bei einem weiteren Zustrom notwendig werden. Und dazu braucht es klare Registrierungsmechanismen.</p>	<p>Hilfeleistung</p> <p>Organisation Frauen&Kinder</p> <p>Hilfeleistung</p> <p>Organisation</p> <p>Organisation</p> <p>Organisation</p>
16:45 Uhr Live-Statement mit Friedrich Merz, Alexander Dobrindt und Manfred Weber	21.03.2022	Alexander Dobrindt	<p>Was wir als Vorbereitung der Bundesregierung auf einen weiteren Zustrom von Flüchtlingen sehen ist vollkommen ungenügend, es braucht jetzt ein koordiniertes Flüchtlingsmanagement, dazu verweigert sich die Bundesregierung bisher. Es gibt nach wie vor viel zu viele offene Fragen was die Registrierung angeht, es gibt keine Entscheidungen darüber, wie wir mit Verteilung von Menschen auf der Flucht in Europa umgehen. Es gibt weiterhin offene Fragen was Schutz von Frauen und Kindern angeht und was Integration angeht (...). Das kann jetzt alles bei den Zahlen, die für Deutschland gesprochen ja noch überschaubar sind, funktionieren, bei dem was aber zu erwarten ist, und was wir in unseren Nachbarländern wie zB Polen ja schon erleben, mit deutlich mehr an Herausforderung von flüchtenden Menschen in diese Regionen, das steht bei uns bevor; und damit droht auch der Kontrollverlust weil die Bundesregierung die notwendigen</p>	<p>Organisation</p> <p>Organisation</p> <p>Organisation</p> <p>Organisation</p> <p>Schutz; Frauen&Kinder</p> <p>Integration</p> <p>Kontrolle</p>

			vorbereitenden Maßnahmen bisher verweigert (...).	
30. März 2023 Kommunalgipfel der CDU/CSU-Bundestagsfraktion zur Asyl- und Flüchtlingspolitik	30.03.2023	Andrea Lindholz	Was man vom Grundsatz her wirklich einfach sagen muss: wir müssen zum einen dafür sorgen, dass wir den Zustrom nach Deutschland begrenzen, und da gehört es dazu, dass die deutsche Bundesregierung nach außen das Signal aussendet, das Deutschland die Last nicht alleine tragen kann. Das gilt für den Bereich der irregulären Migration, das gilt aber auch für den Bereich der Aufnahme von ukrainischen Flüchtlingen nach der Massenzustromsrichtlinie ; es fehlt einfach an jeglichem Verteilungsschlüssel .	Überlastung Organisation Organisation
CSU LIVE - „Krieg in Europa – wie geht es in der Ukraine weiter?“	07.03.2022	Markus Söder	Humanitäre Hilfe , vielen Dank für alle, die da mithelfen und sich engagieren, wir koordinieren das auch von bayrischer Seite, humanitäre Hilfe in der Ukraine, aber auch humanitäre Hilfe bei uns. Wir bereiten uns alles vor für viele Flüchtlinge, gerade Frauen und Kinder , die jetzt kommen werden, das in Bayern gut zu organisieren. Dies wird auch keine leichte Aufgabe, die muss vom Bund gemeinsam koordiniert werden.	Hilfeleistung Hilfeleistung Frauen&Kinder
		Manfred Weber	Wahnsinn, es ist wieder Krieg in Europa, das ist das was viele einfach bewegt, schockiert , und natürlich auch die Bilder und Erzählungen, die wir jetzt auch von den Geflüchteten bekommen, die uns da umtreiben. (...) Wir werden uns jetzt auf die Flüchtlingsströme einstellen müssen.	Mitgefühl Ethische Pflicht
		Melanie Huml	Ja, die Europäer sind näher zusammen gerückt . Man merkt es auch ganz deutlich (...) wie hier eine Gemeinschaft entstanden ist. Selbst bei der Flüchtlingsfrage, wo wir ja 2015 erfahren haben, dass es doch Länder gab, die gerne die Flüchtlinge Richtung Bayern durchgeschleust haben, ist es jetzt so, dass zB auch Ungarn sagt, das sind unsere Nachbarn, wir wollen helfen, wir müssen helfen , wir helfen; die unwahrscheinlich viele Flüchtlinge auch bei sich aufnehmen. Oder auch wenn man an andere Länder denkt, an Polen, wo jetzt schon viele viele hundert tausende Flüchtlinge dort sind und untergekommen sind. Klar kommen auch bei uns in Bayern welche an. (...) Aber dass doch ein Großteil auch getragen wird aus den Nachbarstaaten, das ist etwas, das in dieser Migrations-, Flüchtlingsfrage sich hier Europa mehr zusammenschließt , das merke ich auch positiv.	Solidarität Solidarität Differenzierung Ethische Pflicht Solidarität
Statement vor der virtuellen Parteivorstandssitzung	07.03.2022	Markus Söder	Ich glaube, dass die Zahl von 50.000 (...) wahrscheinlich eher übertroffen wird, insgesamt muss man da von mehr ausgehen. Im Moment müssen wir auch speziell überlegen wie man die Unterbringung speziell auch für die	Hilfeleistung

			<p>Kinder organisiert, es handelt sich ja vor allem um Frauen und Kinder, wird auch sehr viele Kinder allein geben. Also insofern muss man da nochmal speziell die gesamte Aufnahme- und Unterstützungsleistung überlegen. Da sind wir jetzt auch dran. (...)</p> <p>Was wichtig ist, wir brauchen eine Koordinierung durch den Bund ein bisschen, also es braucht schon eine klare Linie, wie geht es, wie wird es finanziert, alle brauchen eine klare Zusage. Das soll nicht sein wie 2015, dass man im Grunde genommen erst sukzessiv und sehr verspätet die Dinge regelt, sondern das kann man jetzt auch gleich angehen. Die Bereitschaft in der Bevölkerung ist enorm hoch, die Bereitschaft von uns ist enorm hoch, wir wollen da auch unseren Beitrag leisten.</p>	<p>Frauen&Kinder</p> <p>Hilfeleistung</p> <p>Organisation</p> <p>Differenzierung</p> <p>Solidarität</p> <p>Hilfeleistung</p>
Pressekonferenz nach der virtuellen Parteivorstandssitzung	07.03.2022	Stephan Mayer	<p>Was auch deutlich war, dass die Bereitschaft, jetzt auch der Ukraine in vielfältiger Weise unter die Arme zu greifen, zu unterstützen, auch sehr ausgeprägt ist. Das bezieht sich (...) auch auf die humanitäre Unterstützung der Ukraine, der Bürgerinnen und Bürger, die in der Ukraine verblieben sind, bezieht sich aber auch auf die Aufnahme von geflüchteten ukrainischen Bürgerinnen und Bürgern, die in Deutschland Aufnahme finden werden. Die Prognose geht klar in die Richtung, dass die ursprüngliche Annahme, dass in Bayern 50.000 ukrainische Kriegsflüchtlinge aufgenommen werden, übertroffen wird. (...) um deutlich zu machen, dass die Bereitschaft der bayrischen Staatsregierung ausgeprägt ist, den Gebietskörperschaften, den Landkreisen und den kreisfreien Städten hier auch intensiv unter die Arme zu greifen.</p>	<p>Solidarität</p> <p>Hilfeleistung</p> <p>Hilfeleistung</p> <p>Solidarität</p>
		Alexander Dobrindt	<p>Die humanitären Korridore, um das auch klar zu sagen, enden nicht an der polnischen Grenze. Es ist klar, dass wir in den nächsten Tagen mit einem erheblichen Aufkommen an Geflüchteten zu tun haben werden, und dass viele Menschen auch Hoffnung daran knüpfen, dass sie in Europa (...) fliehen können. Für uns ist entscheidend, dass wir diese Möglichkeiten auch bieten, und diese Möglichkeiten brauchen einen Verteilmechanismus (...) in Deutschland und (...) in Europa. Dieser (...) ist deswegen auch so bedeutend, weil er die Möglichkeit bieten sollte, alle Kräfte, die wir haben, zu organisieren, und dafür zu sorgen, dass man die Hilfe maximal nutzen kann.</p>	<p>Mitgefühl</p> <p>Hilfeleistung; Solidarität</p> <p>Organisation</p> <p>Solidarität</p>
Ostergruß des Generalsekretärs Stephan Mayer	14.04.2022	Stephan Mayer	<p>Und gerade deshalb gelten all unsere Gedanken, unsere Gebete, aber auch die gesamte Solidarität allen Ukrainerinnen und Ukrainern. Mit ihnen, und auch mit allen ukrainischen Flüchtlingen, die mittlerweile in Deutschland</p>	<p>Mitgefühl</p> <p>Solidarität</p>

			Schutz bekommen haben, wünschen wir uns eines: Nämlich, dass dieser (...) Invasionskrieg möglichst bald ein Ende findet.	Mitgefühl Solidarität
PK von Friedrich Merz, Markus Söder und Hendrik Wüst nach der Präsidiumssitzung von CDU und CSU.	02.05.2022	Markus Söder	Es sind zwei Gefühlswelten die unsere Bürgerinnen und Bürger haben. Das erste, tiefes Mitgefühl, tiefes Mitgefühl für die Menschen in der Ukraine. Deswegen zeigt sich eine überragende Solidarität in Deutschland: unglaublich viele humanitäre Hilfsleistungen, Schutzsuchende werden aufgenommen. Nachwievor sehr viele Menschen die, und es sei ihnen an der Stelle wirklich gedankt, die bereit sind Menschen aus der Ukraine auch bei sich privat aufzunehmen. Es ist eine großartige Leistung und eine großartige Solidarität . Wir kümmern uns täglich drum, dass die Schutzsuchenden , die zu uns kommen, bestmöglichst Unterbringung erfolgen. Bayern hat über ein Drittel aller bisherigen Schutzsuchenden aufgenommen (...). Wir organisieren viel Unterbringung, wir organisieren viel Schule, versuchen, es zu organisieren, Willkommensklassen zu machen, die Kitaunterbringung zu organisieren und so schnell wie möglich Perspektiven für den Arbeitsmarkt zu vermitteln.	Mitgefühl Hilfeleistung; Schutz Solidarität Schutz Hilfeleistung Integration
Politischer Gillamoos 2022 mit Markus Söder	05.09.2022	Markus Söder	Woanders sterben Menschen, und ja, wir denken daran, und ja, wir machen uns Sorgen , und ja, wir finanzieren eine Menge, um Menschen zu helfen, auch hier gerade in der Region, um Schutzsuchenden Hilfe und Zukunft zu bieten .	Mitgefühl Hilfeleistung; Schutz
Die Grundsatzkommission der CSU 2022	18.11.2022	Gerhard Hopp	Viele Gemeinderäte, Stadträte, Bürgermeister, Landräte, stehen gerade vor großen Herausforderungen aufgrund der Zuwanderung und es ist außer Frage, dass Bayern hier solidarisch ist, sich natürlich auch um die Menschen in der Welt sorgt , wir immer diejenigen waren und nach wie vor sind, die sich um Menschen, die zu uns kommen sehr sehr gut auch kümmern und sich auch einbringen wollen. Sie haben bewusst auch die Ukraine mit ausgeklammert; ich glaube, diese Hilfsbereitschaft für die Flüchtlinge, die aus der Ukraine zu uns kommen, ist ungebrochen, nach wie vor. Aber wir sehen das vor allem über die Balkanroute (...) sehr viele Menschen auch zu uns kommen, aus wirtschaftlichen Gesichtspunkten (...).	Solidarität Mitgefühl Hilfeleistung Solidarität
Einfach mal machen – Folge #2 mit Ahmad Mansour und Andrea Lindholz	17.12.2022	Andrea Lindholz	Jetzt auch wieder der Zustrom an irregulärer Migration, parallel dazu die Ukraine , aber das sind Kriegsflüchtlinge, die lass ich bewusst jetzt außen vor , dass wir eben sagen müssen , die Menschen, die zu uns kommen, die müssen zur Integration bestimmte Bedingungen vorfinden.	Differenzierung Solidarität Ethische Pflicht Integration
Pressekonferenz nach der	03.02.2023	Markus Söder	Wir haben uns auch über das Thema Migration heute sehr stark unterhalten, weil die Sorge vor Ort doch sehr hoch ist, wir sagen nochmal eindeutig Ja	

Partei Vorstandssitzung			<p>zur Hilfe, vor allem für die Menschen aus der Ukraine, auch ein (...) deutliches Ja zu Migration, wir sind sehr dafür alle Prozesse zur schnelleren Integration in den Arbeitsmarkt voranzubringen (...) aber wir sagen ein deutliches Nein zur Überforderung und zum Alleinlassen der Kommunen. (...)</p> <p>Ich sage das ausdrücklich, (...) ich bekenne mich auch persönlich zu der Aufnahme der Menschen aus der Ukraine, weil das uns wichtig ist, da unseren Beitrag zu leisten. Ich glaube auch, dass da ein sehr hoher Integrationwunsch, und -möglichkeit besteht. Das ist mir persönlich auch ein Anliegen, und da machen auch alle wunderbar mit.</p>	<p>Solidarität Integration</p> <p>Überlastung</p> <p>Solidarität, Hilfeleistung Integration</p> <p>Ethische Pflicht</p>
Politischer Aschermittwoch in Passau #CSUAM23 (barrierefrei)	22.02.2023	Markus Söder	<p>Wir stehen zur Hilfe. Bayern ist ein herzliches Land. Wir helfen, und wir helfen gerne. Wir haben mehr Menschen aus der Ukraine aufgenommen, als bspw. Frankreich. Ich danke unseren Kommunalpolitikern (...) herzlich dafür, für die Aufnahme und für alles was getan wird, um zu helfen. Aber wir spüren gerade, dass das alles an seine Grenzen stößt, an die Grenzen der Machbarkeit. (...)</p> <p>Es ist nicht der Vorwurf an Menschen, die Schutz suchen, sondern es ist der Vorwurf an eine Bundesregierung, die das ganze katastrophal organisiert (...). Sie können es einfach nicht.</p>	<p>Hilfeleistung; Mitgefühl</p> <p>Hilfeleistung Überlastung</p> <p>Schutz Organisation</p>
Pressekonferenz nach der Partei Vorstandssitzung	17.04.2023	Joachim Herrman	<p>(...) aus diesen acht Hauptherkunftsländern sind in Bayern aktuell immerhin 84 tausend Menschen beschäftigt und 21 tausend arbeitslos, während auf Bundesebene 599 tausend beschäftigt sind, aber 259 tausend arbeitslos sind, also ein wesentlich größerer Anteil von Arbeitslosen im Verhältnis zu den wirklich Beschäftigten. Auch für die Ukrainer in unserem Land gilt aktuell in Bayern 24.400 beschäftigt, 22.600 arbeitslos; auf Bundesebene 128.000 beschäftigt und 187.000 arbeitslos. Also während wir in Bayern mehr beschäftigte als arbeitslose Ukrainer haben, gibt es auf Bundesebene wesentlich mehr arbeitslose Ukrainer als beschäftigte.</p>	<p>Integration</p>
Andrea Lindholz: Ampel - Realitätsverlust & Respektlosigkeit!	08.05.2023	Andrea Lindholz	<p>Unsere Kommunen befinden sich spätestens seit Herbst in einer erneuten schweren Migrationskrise. Allein in den vergangenen Monaten kamen fast 200.000 Asylbewerber nach Deutschland, und seit Beginn des Ukrainekrieges haben wir rund 1 Million ukrainische Flüchtlinge aufgenommen. Das war und das ist eine herausragende humanitäre Leistung unserer Kommunen und ich möchte heute allen Verantwortlichen und allen Helfern vor Ort den größtmöglichen Dank und Respekt aussprechen. Und gerade weil wir in Deutschland auch in Zukunft tatsächlich</p>	<p>Überlastung</p> <p>Hilfeleistung</p> <p>Schutz</p>

			schutzbedürftigen Menschen helfen wollen ist unser Antrag heute so wichtig, denn: unsere Kommunen sind längst am Limit.	Solidarität Überlastung
Pressekonferenz nach der Parteivorstandssitzung mit Dr. Markus Söder und Martin Huber	15.05.2023	Markus Söder	Wir haben uns weiter heute sehr stark beschäftigt, nochmal mit großer Enttäuschung zu dem Thema Migration (...). Wir haben gemeinsam beurteilt, dass diese 1 Milliarde Angebot einfach nicht ausreichen wird, nicht ausreichen wird für die Kommunen um eine vernünftige Unterbringung über den Sommer zu 100% zu gewährleisten. Wir sind auch relativ entsetzt darüber, dass der Bund Humanität nach Kassenlage machen will (...). Für uns hat Humanität, humane Unterbringung der Menschen immer oberste Priorität, es geht um Bürgerinnen und Bürger, es geht um Asylberechtigte, es geht um Menschen in Not, die einfach Hilfe brauchen, und dafür muss dann einfach auch das entsprechende Geld da sein.	Hilfeleistung; Überlastung Ethische Pflicht Ethische Pflicht; Hilfeleistung
Alexander Dobrindt: Einwanderung steuern und begrenzen!	23.06.2023	Alexander Dobrindt	Ich darf hier auch ein klares Wort an die Adresse der AfD sagen. Es ist schon sehr interessant was sie hier an ihrem Parteitag in Bayern beschlossen haben. Keine Waffen an die Ukraine liefern, keine ukrainischen Soldaten in Deutschland ausbilden; ja was wäre denn das Ergebnis einer solchen Politik? Die Ukraine würde von Putin überrollt werden und wir hätten nicht 1 Million Flüchtlinge in Deutschland, sondern 10 Millionen ukrainische Flüchtlinge. Das ist das Ergebnis Ihrer verrückten Politik, nehmen Sie das zur Kenntnis, das ist die Wahrheit bei Ihrer Blutsbruderschaft mit Putin.	Konfrontation
Gemeinsames Pressestatment von Dr. Markus Söder und Alexander Dobrindt #ANDECHS23	19.07.2023	Markus Söder	Wir sind das menschlichste Land, wir haben mehr Menschen aus der Ukraine aufgenommen als bspw. Frankreich, mit NRW zusammen die meisten. Wir haben das auch nicht bereut, weil wir da in der Not gerne Hilfe leisten wollten.	Mitgefühl Ethische Pflicht; Hilfeleistung
Pressekonferenz nach der Parteivorstandssitzung am 24.07.23	24.07.2023	Markus Söder	Bayern ist ein Land, in dem Sicherheit groß geschrieben wird und wir wollen das weiter ausbauen. Wir nehmen auch die Sorgen der Menschen ernst, die Sorgen haben, dass nach den großen Hilfen und Leistungen, die wir erbracht haben für die Aufnahme der Menschen aus der Ukraine bei uns, die wir gut gestaltet haben; jetzt für viele Kommunen die Überforderung droht. Deswegen ist unsere Botschaft eindeutig und klar: wir sind für Humanität, aber gegen eine unkontrollierte Zuwanderung nach Deutschland.	Hilfeleistung Überlastung Solidarität Kontrolle
		Manfred Weber	Wir sehen hinter jedem Migranten den Menschen, das unterscheidet uns von den Rechtsradikalen. Wir haben in diesem Jahr als Europäer im letzten Jahr 5,1 Millionen Ukrainer aufgenommen, so viel geleistet wie noch nie vorher.	Mitgefühl Konfrontation Hilfeleistung

Pressekonferenz nach der Parteivorstandssitzung mit Markus Söder und Martin Huber	18.09.2023	Markus Söder	Nein, die Ukrainer, das war an einem anderen Blatt gestanden , das haben wir auch glaub ich jetzt ganz gut bewältigt. Ich gehe übrigens davon aus, dass viele Menschen aus der Ukraine, das spürt man auch, sollte sich der Krieg dort wieder wenden, wovon wir alle hoffen , und irgendwann zu Ende sein, gehen wir davon aus, dass ein ganz großer Teil dieser Menschen wieder zurück geht , wie es übrigens auch (...) bei dem ex-Jugoslawien Krieg [war]. (...) Wir reden hier über die Asylanträge (...), Ukrainer sind ja zT außerhalb von Asyl als Bürgerkriegsflüchtlinge aufgenommen worden .	Differenzierung Mitgefühl Rückkehr Differenzierung
Stephan Stracke: Sachleistungen statt Knete!	13.10.2023	Stephan Stracke	Die Asylzahlen steigen massiv, wir werden in Europa mehr als eine Million Asylanträge bekommen, allein in Deutschland mehr als 300.000 dieses Jahr, zusätzlich zu den über 1 Million Flüchtlingen aus der Ukraine , die bereits in unserem Land sind. Die Kommunen sind überlastet , die Integrationsgrenze ist erreicht und die gesellschaftliche Akzeptanz schwindet. Die Menschen wollen eine Wende in der bisherigen Flüchtlingspolitik der Ampel, sie erwarten zu Recht Ordnung, Steuerung und Begrenzung .	Überlastung Überlastung Integration Organisation
Mechthild Wittmann: Bürgergeld - Arbeitsmarktanreize adé!	21.10.2023	Mechthilde Wittman	Sie haben vorher angesprochen, die Ukraine, ich wollte dieses eigentlich außen vor lassen, aber nachdem Sie von der erfolgreichen Integration in den Arbeitsmarkt durch die ukrainischen Flüchtlinge geredet haben, darf ich Ihnen die Zahlen hier vorstellen, und auch diese habe ich nicht erfunden, sie stammen von der Bundesagentur für Arbeit. Derzeit arbeiten 18% der ukrainisch Geflüchteten, und zwar von denen die arbeiten können und dürfen, dürfen eigentlich alle. Davon arbeiten insgesamt 7% Vollzeit, 6.5% Teilzeit und 3% geringfügig. Das ist wenig, das ist keine erfolgreiche Leistung , das ist das, was der Bundesrechnungshof moniert hat, nämlich, dass das Arbeitsamt hier nicht zum Zuge kommt, und deswegen meine Damen und Herren, stimmen Sie der Tatsache zu, es würde die Integration in die Gesellschaft und die Anerkennung auch durch unsere Gesellschaft fördern, wenn diese Menschen wenigstens gemeinnützig einen kleinen Anteil leisten .	Integration Integration Organisation Integration
Florian Hahn: Zaudern des Kanzlers muss ein Ende haben!	16.11.2023	Florian Hahn	(...) ukrainische Familien müssen fliehen, Städte und Dörfer werden täglich bombardiert (...). Der russische Angriffskrieg richtet sich mit unverminderter Härte gegen die ukrainische Zivilbevölkerung und überlebensnotwendige Infrastruktur.	Mitgefühl
Dobrindt/Dybvad	07.01.2024	Alexander	Wir haben auch darüber gesprochen, dass wir die Situation der ukrainischen	

Bek: Illegale Migration stoppen! #SEEON24		Dobrindt	Flüchtlinge uns jetzt fast 2 Jahre nach Putins Angriffskrieg auf die Ukraine anschauen müssen. In Deutschland sind weniger als 20% der ukrainischen erwerbsfähigen Flüchtlinge in Arbeit . In Holland bspw. sind es über 70%, in Polen noch mehr. Auch das zeigt, dass das Bürgergeld einen vollkommen falschen Anreiz setzt, nämlich zur Nichtarbeitsaufnahme anstatt zur Integration in den Arbeitsmarkt. Fast zwei Jahre nach dem Angriffskrieg und der ersten Fluchtbewegungen muss für uns die Politik sich auch insofern weiterentwickeln, dass wir ukrainischen Flüchtlingen ein Arbeitsangebot, und zwar allen Erwerbsfähigen, ein Arbeitsangebot in Deutschland machen und auch da die Logik zu beenden, dass es einen dauerhaften Aufenthalt im Bürgergeld geben kann, und eher hin zu einer Logik die heißt, Arbeitsaufnahme in Deutschland ist möglich, wer diese Arbeitsaufnahme allerdings verweigert und zumutbare Arbeit dauerhaft verweigert, muss dann auch wieder einen Weg zurück in sicherere Gebiete der Westukraine finden .	Integration Sozialhilfe Integration Organisation, Integration Sozialhilfe Rückführung
Stephan Stracke: Migrationsmagneten reduzieren!	22.01.2024	Stephan Stracke	Und was Sie unter Paradigmenwechsel meinen, zeigt auch ein Blick in die Asylstatistik. Waren es 2021 rund 190.000 Asylanträge, die in Deutschland gestellt wurden, so waren es 2023 über 350.000. Dazu kommen noch 1,1 Millionen Flüchtlinge aus der Ukraine . Und die Folge Ihrer Migrationspolitik, Ihres Paradigmenwechsels, ist eine Überlastung dieses Landes .	Überlastung Überlastung
Pressekonferenz nach der Parteivorstandssitzung mit Dr. Markus Söder und Martin Huber	26.01.2024	Markus Söder	Wir wollen auch, dass das Bürgergeld so in der Form abgeschafft wird, ersetzt wird wieder durch Sozialhilfe, und, dass es ganz wichtig ist, dass wir zB andere Sätze haben (...), andere Sanktionsmöglichkeiten haben (...). Und es ist auch wichtig, dass Fluchtgeld und Sozialhilfe wieder getrennt werden. Wäre übrigens auch sinnvoller wenn am Ende gerade also für neu ankommende Flüchtlinge, Ukrainern, dass das nicht mehr gezahlt werden kann , das würden wir einsetzen. Genauso wie wir der festen Überzeugung sind, dass wir eine Migrationswende brauchen.	Sozialhilfe Sozialhilfe
Politischer Aschermittwoch in Passau #CSUAM24	14.02.2024	Markus Söder	Wir sind ein freundliches Land, wir helfen gern , wir sind ein Land mit Herz . Wir haben mehr Menschen aus der Ukraine aufgenommen, als Frankreich. Aber mittlerweile sind Land und Kommunen schlicht überfordert . Und sind wir ehrlich, die Demokratie auch.	Hilfsbereitschaft Mitgefühl; Solidarität Überlastung
Pressekonferenz nach der Parteivorstandssitzung mit Dr. Markus Söder	18.03.2024	Markus Söder	Wir sind der festen Überzeugung, dass es wichtig ist, dass die Ukraine ausgenommen wird vom Bürgergeld , das ist das schlichtweg falsche Signal. Wir haben viele Ukrainerinnen und Ukrainer, die gut in den Arbeitsmarkt integrierbar wären, das Bürgergeld hält sie de facto davon ab.	Sozialhilfe Integration

und Manfred Weber Pressekonferenz nach dem Spitzengespräch der Präsiden von CSU und vbw	20.03.2024	Markus Söder	<p>Wir klagen über Fachkräfte und Beschäftigung und wollen uns mehr Beschäftigung wünschen, übrigens auch mehr Migranten in die Arbeit bringen, wie es andere Länder schaffen, warum ist es in Deutschland so niedrig, warum klappt es nicht? Weil das Bürgergeld das ganze verhindert. Es hat ein falsches Anreiz- und Sanktionssystem, und hat auch völlig neue Leistungen definiert, für Menschen, die noch nie eingezahlt haben, konnten, die nach Deutschland gekommen sind, zB die Gruppe der Ukrainer.</p>	<p>Integration Sozialhilfe Sozialhilfe nicht mehr willkommen?</p>
--	------------	--------------	---	--