

Lunds universitet
Statsvetenskapliga institutionen

Kurskod: STVA22
Termin: VT24
Handledare: Caroline Karlsson



LUNDS
UNIVERSITET

Efter regn kommer solsken - eller?

En narrativanalys av anti-abortrörelsen i USA och en reflektion om vad det berättar om det progressiva narrativet om utveckling

Molly Fornell
Daniela Vásquez Astudillo

Abstract

Vår uppsats syftade till att bidra till den omfattande befintliga forskningen kring abortfrågan i USA. Detta genom att djupdyka i två organisationer - Americans United for Life (AUL) och American Life League (ALL) och deras narrativ mot abort. Vi undersökte också vad kullkastandet av Roe mot Wade sa om det progressiva narrativet, och dess dominans som förklaringsmodell. Med avstamp i tidigare forskning och teori, urskiljdes en konfliktlinje mellan kvinnan och fostret. Analysfrågorna - syn på fostret, syn på kvinnan och värderingen de emellan applicerades sedan på organisationerna. I analysen framkom flera centrala likheter, båda framhåller fostrets mänsklighet och livets början vid befruktningsögonblicket. En central skillnad för organisationerna är stöden för resonemangen - AULs stöd baseras på juridik och ALLs i den kristna etiken. I diskussionen reflekterades det kring anledningar till organisationernas genomslag och vi såg konfliktlinjen gå från mellan kvinnan och foster, till en antagonism mellan kvinnan/fostret och en "tredje part".

Nyckelord: abort, USA, progressiva narrativ, fetal personhood, fetal maternal harmony, moralism

Antal ord: 7772

Abstract	2
1 Introduktion	4
1.1 Avgränsning & struktur	4
1.2 Problemformulering & syfte	5
1.3 Aborträtten som progressivt och brutet narrativ	6
2 Tidigare forskning	7
2.1 Anti-abortrörelsens utveckling i USA	8
2.2 Etablerade narrativ	8
2.2.1 Den kristna etiken	8
2.2.2 Fostret och rasism	9
2.2.3 Kvinnan som offer för abortindustrin	9
3 Teoretiskt ramverk	9
3.1 Konfliktlinje: kvinnan eller fostret?	9
3.1.1 Fostrets mänsklighet	10
3.1.2 Kvinnans självbestämmande	10
3.2 Teorins koppling till vår analys	11
4 Metod & material	11
4.1 Val av metod	11
4.1.1 Definition av narrativ	12
4.1.2 Kritik mot narrativanalys	12
4.2 Val av material & urval	12
4.2.1 Källdiskussion	13
4.3 Tillvägagångssätt	13
5 Analys	14
5.1 Americans United for Life	14
5.1.1 Hur framställs fostret av Americans United for Life?	14
5.1.2 Hur framställs kvinnan av Americans United for Life?	16
5.1.3 Hur framställs relationen dem emellan och hur värderas de gentemot varandra av Americans United for Life ?	18
5.2 American Life League	19
5.2.1 Hur framställs fostret av American Life League?	20
5.2.2 Hur framställs kvinnan av American Life League?	23
5.2.3 Hur framställs relationen dem emellan och hur värderas de gentemot varandra av American Life League?	24
6 Diskussion	25
7 Referenslista	29
Litteratur	29
Forskningsartiklar	30
Elektroniska källor	31
Videomaterial	33

1 Introduktion

Tidigare i år togs ett historiskt beslut när Frankrike blev världens första land att grundlagsskydda aborträtten. Resultatet möttes med jubel när förslaget gick igenom med stor marginal (SVT, 2024). Men över Atlanten rör sig andra vindar i frågan. I USA är den amerikanska aborträtten på nedmontering i flera delstater, sedan det prejudicerande rättsfallet *Roe mot Wade* från 1973 revs upp 2022, till följd av anti-abortrörelsens lobbying. Innan dess var abort tillåtet på en nationell nivå fram tills fostret var livsdugligt utanför kvinnans kropp. Nu har delstaterna istället självbestämmanderätt kring inskränkningar av aborträtten och flera restriktioner har redan trätt i kraft, exempelvis i Arizona där abort förbjöds utan undantag för varken våldtäkt eller incest (Center for Reproductive Rights 2024). Sanna Torén Björling (2023:10) framhåller hur betydelsen av *Roe vs Wade* - både genom dess införande och dess avskaffande - sträcker sig långt utanför rätten till abort; det kom också att förändra den amerikanska demokratin i stort.

Hur gick detta till i USA- ett land som varit i linje med det progressiva narrativet och i framkant för liberalismens förespråkande av rättigheter?

1.1 Avgränsning & struktur

På grund av uppsatsens omfattning gör vi avgränsningar av tidigare forskning, teori och material. Anledningen till detta är för att uppsatsen ska vara av djup karaktär, snarare än bred. Exempelvis kommer endast en förklaringsmodell att presenteras kring varför *Roe vs Wades* kullkastande kunde ske - trots att det förmodligen handlat om ett par olika faktorer.

Till att börja med kommer uppsatsens problemformulering och syfte att introduceras. Därefter kommer Wendy Browns teori om progressiva narrativ att presenteras för att fungera som en bakgrund genom hela uppsatsen. Senare redogörs tidigare forskning - både för att ge läsaren förförståelse kring anti-abortorganisationernas historiska utveckling. Men också för att skildra återkommande narrativ för organisationernas berättelse kring fenomenet. Med koppling till tidigare forskning utarbetas därefter en central konfliktlinje - den mellan fostret och kvinnan - vilken kommer användas som vårt teoretiska ramverk genom uppsatsen. Sedan kommer den

narrativanalytiska metoden och valet av material att beskrivas och motiveras. Därefter genomförs en analys av två organisationer för att identifiera vilka narrativ som används. Uppsatsen avslutas sedan med en diskussion kring vad våra resultat i analysen egentligen säger om de stora frågorna vi ställer oss och som presenteras i problemformuleringen nedan.

Vidare är viktigt att belysa att vi som skribenter är för aborträtt och därför väl medvetna om åsiktens eventuella påverkan på den tolkande analysen.

1.2 Problemformulering & syfte

USA är intressant i frågan på grund av landets storlek och inflytande över andra länder i väst (Globalis 2021). En stor begränsning i aborträtten som upphävandet av *Roe vs Wade* innebär, riskerar att skicka svallvågor gentemot andra länder. Aktörerna i frågan är särskilt relevanta att studera, på grund av det stora inflytande dessa organisationer haft kring abortfrågan (Torén Björling 2023:22-26). Detta är också särskilt intressant på grund av den minoritet i landet som faktiskt tillhör anti-abortsidan av konflikten (Faludi 1991: 421), men som trots sin storlek lyckas vinna politisk tyngd på grund av gruppernas strategiska samarbete med ledande politiker.

Att samma empiriska fenomen - abort - lyckas ge upphov till så olika berättelser kring frågan gör att vi väljer att använda metoden narrativanalys. Detta för att få djupare förståelse kring hur berättelserna uppkommit och vilka skillnader i olika människors världsbilder det vittnar om. Metoden definieras av Alexa Robertson (2012: 256) som en inkörsport till en studie av maktfördelningen i ett samhälle och kan därför ge oss verktyg att studera det uppenbara, likväl det underförstådda berättelserna bakom denna fördelning; något vi upplever vara i linje med vår studie.

Att uttyda narrativen inom anti-abortrörelsen möjliggör en förståelse av vad upprivningen av *Roe vs Wade* egentligen säger om demokratins beständighet. Med grund i den amerikanska aborträtten, blir det tydligt att feministiska och även andra demokratiska rättigheter inte är förevigade och därför inte bör tas för givna. Vårt syfte med denna uppsats är därför att undersöka

vilka narrativ som används av anti-abortorganisationer, på vilka grunder dessa antiabornarrativ är framgångsrika och vad det säger om demokratins varaktighet i stort.

Följande forskningsfrågor kommer att besvaras

Vilka narrativ skapas av abortmotståndare i samtidens USA?

Hur framställs fostret, kvinnan och relationen mellan dem, av dessa organisationer?

1.3 Aborträtten som progressivt och brutet narrativ

För att förstå förlorandet av *Roe*, måste vi se till de narrativ som ledde fram till beslutet. Detta görs med utgångspunkt i Wendy Browns teori om det brutna narrativet och insläppet av moralism i dess sprickor samt vilka konsekvenser det kan medföra för demokratin.

Wendy Brown (2001: 3) menar att det för vår samtid råder en desorientering inom politiken, där viktiga, kollektiva narrativ angående modernitet inte längre är självklara. Idéer om ständig progression, sprungna ur liberalismen, har fått sig en törn de senaste decennierna. Brown undersöker "brutna narrativ", det vill säga vad som sker när viktiga narrativ används som fundament för vår världsbild, trots avsaknad av tro på dem. De betydande narrativen för modernitet och liberalism, är det om kontinuerlig progression - ett narrativ som är fundamentet för upplysningens världsbild och exemplifieras av mänsklighetens kontinuerliga framsteg mot *mer* frihet, *mer* rationalitet och *mer* jämlikhet (Brown 2001: 6, 9).

Brown frågar sig om den liberala demokratins legitimitet beror på särskilda narrativ, såsom det om progression men också rättigheter, samt vad som sker när narrativen utmanas och ifrågasätts (Brown 2001:14). Det vill säga, vilken politik utformas ur de brutna narrativen? Oroligheterna i narrativen skapar, enligt Brown, "rättfärdigande moralism" i den politiska diskursen (Brown 2001:15). Ur de brutna narrativen skapas utrymme för en särskild typ av moral, kallad moralism. Till skillnad från moral i allmänt språkbruk definieras moralism som en praktik med fixerade moraliska förbud - utan vilja till nya perspektiv. Den har därför en antidemokratisk prägel, då dess anhängare inte vill diskutera moraliska frågor, utan hellre avbryter med hänvisning till fixerade, moraliska förbud (Brown 2001: 37-38).

Ett exempel på det progressiva synsättet av Brown är Susan Faludis (1991) syn på den feministiska rörelsens utveckling. Faludi (1991) menar att det skett en feministisk tillbakagång, där antifeministiska rörelser återtagit några av den feministiska rörelsens vinster (Faludi 1991: 9-10, 422). Utifrån Faludis (1991) resonemang finns därför ett brutet narrativ kopplat till abortrörelsen. Att den feministiska utvecklingen går att betrakta som ett resultat av progressiv utveckling motsätter sig dock Brittany Leach (2020: 321-325) som istället menar att feministiska frågor och särskilt abortfrågan är för komplex för att förstås genom konceptet av en tillbakagång. Leach (2020) menar därför att teorin om ett progressivt narrativ som brutits endast beskriver en förenklad syn på abortfrågan.

Anti-abortrörelsen och dess lyckade inskränkning av den amerikanska aborträtten påvisar den brutna länken i narrativkedjan, och utmanar idén om ständig utveckling mot liberala värden, vilket sätter hela berättelsen i gungning. HDs dom om aborträtten i USA innebär att ett sådant progressivt narrativ brutits - att först öppna för abort och sedan inskränka den nästan 30 år senare går emot den garanti om frihet som rättigheter skapar. Det är en dubbeleggad problematik, där både rättigheter för frihet men också den historiska progressionen ifrågasätts. Det skapar en osäkerhet, vilket enligt Brown genererar "rättfärdigande moralism".

2 Tidigare forskning

Med grund i abortfrågans stora värde för feministiska rörelser, har mycket tidigare forskning publicerats på området. Till att börja med kommer en genomgång av abortrörelsens historiska bakgrund vilken efterföljs av en presentation av ett urval av de narrativ som beskrivits i tidigare forskning. En avgränsning i urvalet har skett eftersom frågan är så pass etablerad inom forskarsamhället, men också på grund av uppsatsens omfattning och nivå. Vi vill bidra till forskningen genom att dra en tydligare koppling mellan de redan etablerade narrativen, på vilka sätt de används av organisationerna i fråga och vilka implikationerna blir på demokratin. Kopplingen mellan demokratins varaktighet och de etablerade narrativen är därför vårt tillägg till den tidigare forskningen.

2.1 Anti-abortrörelsens utveckling i USA

När *Roe mot Wade* godkändes var de flesta i högsta domstolen ense om att fostret inte var i behov av lagligt skydd. Brytpunkten som rättsfallet 1973 innebar har framhållits både som en feministisk vinst, men också som den händelse som fick slaget om aborträtten att bli en nationell angelägenhet. En förlust i denna omfattning innebar därför också en ökad organisering samt radikalisering av anti-abortrörelsen (Ziegler 2015: 2, 11,18, Halva-Neubauer & Zeigler 2010: 104, 108). Den ökade organiseringen ledde till ökad politisk påverkan. Under 90-talet återfick republikanerna majoriteten i kongressen, mycket tack vare de konservativa väljarna och den nya högern - som båda förespråkade en begränsning av aborträtten (Ziegler 2015: 15). Organisationerna mot abort har därför verkat på en statlig nivå, både för reellt politiskt inflytande i Washington, men också för att påverka den samhälleliga idén kring abort. Detta för att kunna påverka den majoritet av människor som inte hade någon stark åsikt kring frågan- också känt som den ambivalenta majoriteten (Halva-Neubauer & Zeigler 2010: 116, 117).

2.2 Etablerade narrativ

Efter att ha fått en grundläggande förståelse kring utvecklingen av anti-abortrörelsen är det av vikt att förstå vilka konkreta tillvägagångssätt rörelsen använt sig av under denna utveckling. Nedan kommer vi därför att fördjupa oss kring ett antal etablerade narrativ.

2.2.1 Den kristna etiken

Inledningsvis är det av vikt att förstå anti-abortrörelsen nära samband med religiositet och särskilt kristendom. Dan Thomas (2016: 518, 521) skriver att för kristna medlemmar i rörelsen mot aborträtten, så är religiös och politisk övertygelse ofta otroligt sammanflätade (se även Deckman et al. 2022). Detta kan kopplas till den kristna etikens syn om att livet börjar redan vid befruktning eftersom det är då den mänskliga själen skapas. Fostrets själ gör att man betraktar abort som ett mord genomfört av kvinnan som undergått aborten och hennes läkare (Thomas

2016: 518-521). Detta kristna narrativ bidrar till att skapa en mycket central konfliktlinje mellan kvinnan och fostret, något vi återkommer till i det teoretiska ramverket.

2.2.2 Fostret och rasism

Ur ett individuellt perspektiv har anti-abortrörelsen också framställt sig som motståndare till abort, genom att hävda att de står upp mot rasismen. Janice Hopkins Tanne (2010) har i den amerikanska kontexten skrivit hur abortmotståndare framhäver ingreppet som en medveten utrensning av afroamerikanska medborgare; detta i syfte att vinna politiska poäng genom att hänvisa till befintlig statistik om att afroamerikanska kvinnor är överrepresenterade i abortstatistiken.

2.2.3 Kvinnan som offer för abortindustrin

Brittany Leach (2020) framhåller ett något nyare narrativ som anammats av anti-abortrörelsen. Hon menar att rörelsen även skapar en berättelse om att vara kvinnornas beskyddare gentemot en vinstdriven abortindustri och "den onda abortören". Genom denna teknik flyttar man fokus från kvinnans egna moraliska ansvar till att det är systemet i sig som måste förändras - man kan därigenom hävda att man är de "äkta" kvinnorrättsaktivisterna. Detta gör man bland annat genom att inte skuldbelägga kvinnorna i sig, utan att även framställa de som offer - både för sin samtid och för en vinstdriven abortindustri (Halva-Neubauer & Zeigler 2010: 102-103, 108, Leach 2020: 319-322).

3 Teoretiskt ramverk

3.1 Konfliktlinje: kvinnan eller fostret?

Den teoretiska konfliktlinjen vi kommer att utgå ifrån i denna uppsats är den som beskrivs mellan den gravida kvinnan och fostret. Både Susan Faludi (1991: 429) och Lauren Berlant (1994: 145-149) framhäver hur man från anti-abortrörelsens sida försökt skapa en berättelse om kvinnans kropp som fostrets hem. Hon reduceras därmed till ett kärl eller inkubator vars existens

berättigas genom möjligheten att hålla fostret tryggt i sin livmoder. Detta narrativ har sedan slutet av 1980-talet fått genomslag och varit dominerande i konflikten mellan abortrörelsen och dess motståndare (Faludi 1991: 430).

3.1.1 Fostrets mänsklighet

För att fördjupa perspektivet kring fostrets mänsklighet är det av vikt att definiera idén om *fetal personhood* som en central del i abortmotståndarnas diskurs. *Fetal personhood* innebär att fostret bör ges ett mänskligt värde vilket dess förespråkare också menar ska regleras i lagtexten (Berlant 1994: 150-151, se också Ziegler 2010, 2015, Petchesky 1987). Man vill därigenom göra en person/medborgare av det oskyldiga fostret - något som görs för att skapa en berättelse om nationens ansvar gentemot det oskyldiga livet (Berlant 1994: 183; Hirschmann 2009: 165-169).

En annan del i narrativet handlar om att förstärka synen av abortens inhumana natur för att likställa det med att avsluta ett mänskligt liv (Halva-Neubauer & Zeigler 2010: 102). Syftet att få fostren att verka ännu mer som barn, återfinns i anti-abortrörelsens arbete med bilder och andra visuella hjälpmedel, något som Rosalind Pollack Petchesky (1987) skriver om. Hon framhåller det symboliska värde som anti-abortrörelsen försöker tilldela fostren - något som gör fostret mer levande och "äkta", vilket leder till att det behandlas som människa/patient (Petchesky 1987: 263-4, 274; se även Mills 2011; Faludi 1991). Även den kristna etik som tidigare framhållits ser på fostret som en individ med själ och mänskligt värde redan i livmodern (Thomas 2016: 520).

3.1.2 Kvinnans självbestämmande

Den andra sidan av konfliktlinjen lyfter istället kvinnans rätt till självbestämmande som central; en sida som verkar för att ändra detta narrativ om fostrets mänsklighet (Hirschmann 2009: 172). Dessutom finns det ett samband mellan kvinnan och fostret - ju fler rättigheter och mer mänsklighet fostrets tilldelas, desto mer tas detsamma från kvinnan (Hirschmann 2009:165).

Kvinnans reproduktiva frihet har varit en central fråga för den feministiska rörelsen. Något som lett till att samma rättigheter blivit hårt attackerade, menar Susan Faludi (1991). Detta eftersom

de reproduktiva rättigheterna och möjligheten att välja om/när man skaffar barn, säkerställer andra feministiska vinster såsom rätt till utbildning och möjlighet att arbeta på lika villkor.

3.2 Teorins koppling till vår analys

Vi kommer att utgå ifrån ovan beskrivna konfliktlinje mellan kvinnan och fostret då vi anser att det kan hjälpa oss att precisera och förstå de berättelser som anti-abortrörelsen använder sig av. Detta kommer konkret att göras genom användningen av följande analysfrågor:

1. *Hur framställs fostret av organisationen?*
2. *Hur framställs kvinnan av organisationen?*
3. *Hur framställs relationen dem emellan och hur värderas de gentemot varandra av organisationen?*

4 Metod & material

4.1 Val av metod

För att analysera abortmoståndarnas organisationer nyttjar vi narrativanalys som metod. Narrativanalysen tar sikte på ett historieberättande som genom sin komposition av många mindre berättelser skapar en sammanlagd historia kring ett visst förlopp (Christoffersen et al. 2020:207). Detta upplever vi som relevant för vår problemformulering, som syftar till att förstå komponenterna för skeendet. Där stora anti-abortorganisationer framträder som främsta drivkraften genom sina många moraliserande berättanden utan deliberativ förmåga.

Eftersom vår analys syftar till att hermeneutiskt identifiera de sociala förändringarna och dess konsekvenser för amerikansk demokrati, är den narrativa analysmetoden rimlig på grund av dess kvalitativa struktur och öppensinnade metodologiska tradition (Robertson 2012:223). Narrativanalysens möjlighet till öppenhet inför materialet betraktar vi som fördelaktig för

upptäckandet av nya strömningar, då fasta analyskategorier eller stränga kvantitativa ramar för analysen, skulle riskera förlust av nya insikter och eventuellt *confirmation bias*.

4.1.1 Definition av narrativ

I denna uppsats definieras narrativbegreppet utifrån Chatmans definition. Han lyfter att narrativet analyseras utifrån ett *vad* och *hur*. Där *vadet* analyserar vilka aspekter som tas upp medan *huret* beskriver på vilket vis det framställs (Robertson 2012:228). Chatmans definition är bred, men är snävare än narrativanalysens framstående Barthes som menar att all sorts kommunikation är narrativ (Robertson 2012: 228).

4.1.2 Kritik mot narrativanalys

Det finns flera fallgropar och kritik riktad mot narrativanalysen som metod, vilket vi är medvetna om. En av dessa är den kvalitativa aspekten, vilket är detsamma för alla metoder av tolkande sort. Men många forskare menar också att den subjektiva prägeln är en naturlig del av en tolkande analysmetod, och inte bör betraktas som ett problem (Robertsson 2012: 254). Ändå är det viktigt att påpeka att vi tar oss an materialet med en viss förförståelse, vilket kan påverka vår analys av materialet i viss riktning. Trovärdigheten kan endast säkras genom transparens i processen vilket leder oss till att beskriva vårt tillvägagångssätt noggrant för att säkra uppsatsens intersubjektivitet.

4.2 Val av material & urval

Vårt val av anti-abortorganisationer och deras policydokument baseras på vår frågeställning. I urvalet av material utgick vi från främst tre principer *en skulle vara religiös, båda skulle vara bland de största organisationerna mot abort samt organisationerna behövde ha policydokument eller liknande att granska*. Vi antog just dessa på grund av den stora relevans religiositet har för den amerikanska abortfrågan enligt tidigare forskning, vilket gör det intressant att jämföra narrativen de använder jämfört med en icke-religiös organisation. Likväl ville vi ha de mest inflytelserika organisationerna, vilket motiverar sig självt då större organisationer både *har* varit mer framgångsrika i sitt berättande och fortfarande *är* producenterna av nutida narrativ.

Urvalet föll utifrån våra principer på Americans United for Life (AUL) som icke-religiös, samt American Life League (ALL) som religiös organisation - där båda förekommer ofta i den tidigare forskningen. ALL beskriver sig själva som USAs äldsta katolska organisation mot abort (American Life League [ALL] 2022a). Med anledning av detta underbygger vi valet av ALL genom att identifiera katoliker som en av de religiösa grupper med störst motstånd mot aborträtten (Pew Research Center u.å.). AUL motiveras av att det stämmer in på våra urvalsprinciper och är den första nationella pro-life organisationen i USA, vilken tillkom två år före *Roe mot Wade* (Americans United for Life [AUL] 2024b)

4.2.1 Källdiskussion

Då vår metod syftar till att studera organisationernas material, vilka är subjektiva i sin karaktär, är det i sig inget som nedvärderar organisationernas trovärdighet. Men tillfällen finns då vi finner det viktigt att undersöka eller poängtera vad som är organisationens egna ställningstaganden i vad som annars kan passeras som etablerad fakta. I AUL refererar de till “science” (Glenn Foster et al 2020: 2) i syfte att beskriva fostrets mänsklighet. Men den refererade vetenskapen är publicerad på ett uttalat pro-life institut (Lozier institute 2024). Utan att belysa detta finns en risk att vi gör en feltolkning av hur narrativen underbyggs.

Däremot är vårt intresse inriktat på berättelserna som framställs av organisationen och därför är inte parametrar såsom partiskhet eller oberoende från andra källor ett problem. Viktigt där har varit att det ska vara omfattande organisationer med strategiskt inflytande i abortfrågan, det vill säga inte privatpersoner i en diskussionstråd.

4.3 Tillvägagångssätt

Undersökningen genomfördes genom att vi gick in på Americans United for Life och American Life Leagues hemsidor. Därefter läste vi båda organisationernas beskrivningar av sig själva under fliken *about/our mission*. Efter detta hittade vi policydokument på respektive webbplats - på AUL under fliken *Policy Papers* och på ALL under fliken *Learn* och sedan *Library*. Med

dokumenten framför oss genomförde vi sedan analysen genom att ställa våra tre analysfrågor till dokumenten som hittades.

5 Analys

5.1 Americans United for Life

Americans United for Life (AUL) grundades år 1971 och beskriver sig själva som förkämpar för alla liv och menar att mänskliga rättigheter och rätten till liv blivit politiserat. De är icke-religiösa och baserar sitt arbete på expertis inom lag och policy i förmån för vad de benämner som "värdighet och humanitet" (AUL 2024a). De är också emot dödshjälp då även detta inkräktar på det mänskliga livets värde. AUL betraktar inga undantag för aborträtten som giltiga och har som målsättning att det blir både otänkbart och olagligt (Murphy & Glenn Foster 2020:17).

5.1.1 Hur framställs fostret av Americans United for Life?

I policydokumenten skapas ett tydligt *fetal personhood* genom deras uttryck angående fostret. För det första är idén om fostrets mänsklighet med dess erhållna mänskliga rättigheter, däribland rätten till liv, kärnan för AULs framställning av aborten och varför den måste förbjudas. Narrativet om fostrets mänsklighet framställs indirekt genom benämningen av fostret som barn men också genom formuleringar som "the smallest, most defenseless members of our human family" (Murphy & Glenn Foster 2020:16). När fostret benämns som barn och beskrivs vara utan egen talan, försvarslös eller "dödad i abortens våld" (Glenn Foster et al 2020 :1), finns ett oundvikligt patos som väcker starka känslor.

Ett annat drag som präglar AUL är den juridiska tolkningen av vad som bör räknas som en människa med rättigheter. De hänvisar flera gånger till 1868 års fjortonde tillägg i konstitutionen, vilken säger att ingen delstat får "(...) deprive any person of life, liberty, or property, without due process of law; nor deny to any person within its jurisdiction the equal protection of the laws." (Civil Rights 1868). AUL betonar att det inte står födda personer, utan endast "personer" i

konstitutionen. Bristen på definition av person i lagtexten gör att AUL hänvisar till vad de kallar “science” för att klargöra vad det egentligen är. Vad en person är består inte av en universell berättelse och har antagit olika skepnader för diverse religioner, kulturer och tidsperioder. Än idag finns ingen konsensus, men bland annat har Michael Gazzaniga som varit med i bioetikkommitéen för Vita husets räkning, föreslagit att fostret räknas som “one of us” när det är en kännande varelse eller när fostret klarar sig utanför livmodern med medicinsk hjälp (Gazzaniga 2006: 122).

“Vetenskapen” som AUL refererar till är visserligen skriven av en docent i neurobiologi, men institutet där personen verkar är uttalat mot abort (Lozier Institute 2024). Deras slutsats är att från befruktningsögonblicket är fostret medlem av den mänskliga familjen (Glenn Foster et al 2020:2), vilket därför också ger dem fjortonde tilläggets rättigheter som tillfaller personer.

Således skapas ett narrativ där fostret framställs som människa och juridiskt subjekt genom skickliga retoriska knep - både den till synes opartiska “vetenskapen” men också den känslomässiga aspekten av aborten som inhuman. Likaså inkluderas statistisk data integrerad med känslor, som när de beskriver skräckväldet med Roe som ett dödande av mer än 60 miljoner amerikanska barn (Glenn Foster et al 2020:1).

Universella mänskliga rättigheter för alla människor, födda som ofödda är livsnerven för AULs berättande, och de vänder sig därför mot abort efter fosterdiagnostiska konstateranden. Bland annat menar AUL att abort innefattar flera lager av förakt, bland annat mot funktionsvariationer och kön, vilket ignorerar det inneboende värdet av människan (Murphy & Glenn Foster 2020:16). Samtidigt menar AUL att för de födda barnen är varken kön eller funktionsvarigheter etc. något som påverkar deras rättigheter (Murphy & Glenn Foster 2020:16) De menar att aborterna öppnar för ett dödande av människor som av någon anledning inte anses önskvärda. En berättelse som få förmodligen skulle motsätta sig - något som gör narrativet effektivt.

Vi tar fokus på funktionsvariationer och finner AUL formulera det på följande vis:

“People with disabilities are an especially marginalized class and deserve legal protection from ableist violence that would seek to kill them on the way to a pain-free Utilitarian utopia.”(Murphy & Glenn Foster 2020: 28)

Precis som Mills uttrycker det, finns det en mycket relevant oro då fosterdiagnostik riskerar att normalisera selektion av vilka barn som ska få födas och underförstått, vad som anses vara acceptabelt som liv. Tillgång till ultraljud och preimplantatorisk genetisk diagnostik, PGD är sådant som kan driva på en uteslutningsprocess av människor (Mills 2006:3). Men det intressanta i AULs berättande om funkofobin för ett “ pain-free utilitarian utopia” är den moraliserande ståndpunkt de driver utan beskrivning av situationen efter barnet fötts.

5.1.2 Hur framställs kvinnan av Americans United for Life?

Detsamma görs när de ska bemöta argumentet om att vara minderårig och gravid under avsnittet “youth”. Först och främst väljer de att benämna unga som “tonåringar” eller unga vuxna (och utesluter förekomst av barn som gravida). Därefter beskrivs hur abortindustrin lurar unga genom medveten undanhållning av information samt trycker på vikten av att ta hand om en tonåring som fallit offer för abortindustrin (Murphy & Glenn Foster 2020:17). Inget nämns om hur en ung person rent praktiskt ska ta hand om ett barn *efter* födseln. Likaså saknas en reflektion av hur mamman eller barnen med funktionsvariationer kan ges stöd efter förlossningen, utan argumenten utgår från en moraliserande aspekt innan födseln vilket fördömer aborten då det likställs med funkofobi och släckandet av liv. En fördjupning av samhällets välfärd och roll i stödet för unga gravida eller de med funktionsvarierade barn lyser med sin frånvaro i berättelsen. AUL bemöter istället problem hos kvinnan, såsom finansiella, emotionella eller mentala som otillräckliga ursäcker.

“(…) killing the preborn human will not magically disappear the underlying financial problems, relational difficulties, or mental health concerns. All of these concerns can and should be treated during pregnancy, instead of performing a violent procedure on a woman that kills her child and throws her back into the same turbulent situations.”(Murphy & Glenn Foster 2020:18)

Den moraliserande tankegången i citatet finner vi slående, då det förbiser reella problematiska förhållanden i talan om den enda rätta moraliska ståndpunkten om abort. Precis som Brown uttrycker det, finns ingen aspekt av situationsanpassade reflektioner eller vilja till samtal. Problemen *kan* och *ska* lösas under graviditeten.

Precis som i citatet ovan talas det ofta om turbulensen och traumat av aborter - även om mycket också skönjas mellan raderna. Fundamentet för resonemangen är det mänskliga fostret som distinkt och separat från mamman, även om deras tillväxt och överlevnad är beroende av livmodern (Murphy & Glenn Foster 2020:14). Från och med befruktningsögonblicket är fostret en separat organism som kvinnan har som biologisk uppgift att förse med skydd och näring (Murphy & Glenn Foster 2020:14). Utifrån denna beskrivning, anser vi det noterbart att kvinnan betraktas som en inkubator med ansvar att vårda vilket kan återkopplas till Faludi (1991:429) samt Berlants (1994:145-149) idé om kvinnan reducerad till kärll med reproduktiva plikter. Dessutom är det en viktig ståndpunkt att förstå AULs fortsatta narrativ om kvinnan.

Intressant är AULs ställning till våldtäkt, vilket de avfärdar som anledning till abort med hänvisning till det dubbla trauma det innebär. De menar att "våld inte löser våld" och att aborten innebär en fortsatt cykel av våld och förtryck, vilket exemplifieras i citatet "be sure not to allow or be comfortable with an extension of violent oppression onto our preborn children" (Murphy & Glenn Foster 2020:16-18). Graviditet betraktas inte heller som ett straff för kvinnan, vilket de baserar på fostrets inneboende värde oberoende av hur det tillkom (Murphy & Glenn Foster 2020:28). Här är det intressant att återkoppla till kvinnans självbestämmande och sambandet mellan fostret och kvinnan, där desto mer rättigheter som fostret erhåller ju färre har kvinnan kvar (Hirschmann 2009: 165). Ett samband vi kommer utveckla ytterligare i kommande delavsnitt.

Ett nytt narrativ som vi ser förekommer hos AUL är kvinnans rädsla eller okunnighet om abortens rätta ansikte. När ett par anledningar beskrivs till varför kvinnan genomfört abort, listas vanliga orsaker som tvång eller maktpåverkan av antingen partner eller familj. Men kvinnan framställs också som okunnig och utsatt för "the propaganda machine of the abortion industry has convinced a large proportion of people that a human embryo or fetus isn't a human being."

(Murphy & Glenn Foster 2020:16). Likaså pekar AUL på en tredje part involverad i aborten - de medicinska professionella som de menar propagerar med dehumaniserande lögn förklädda till sanning (Murphy & Glenn Foster 2020:16) På grund av tilltro till det medicinska kunniga och brist på egen kunskap, är kvinnorna med och bidrar till dödandet av de ofödda barnen utan förståelse. AUL menar dock att kvinnan i dessa fall inte till fullo är ansvariga för fostrets död och därför bör inte rättvisan hantera "these victims of reproductive violence as if they made the free, unfettered choice to participate in the abortion"(Murphy & Glenn Foster 2020:16). Det nya narrativet här vore idén om kvinnan som offer för sin egen okunnighet eller för den "tredje parten" - partnern, läkaren, familjen etcetera. Implicit uttrycker det en hjälplös kvinna som saknar kunskap, en form av *gaslighting* där kvinnan antas inte veta bäst. De är "victims of reproductive violence" som inte gjort sina egna val.

5.1.3 Hur framställs relationen dem emellan och hur värderas de gentemot varandra av Americans United for Life ?

"(...) in a case where an infant is dropped in your house (with or without your consent), there is no implicit right to harm that child. (...) In fact, not only would harming this small, defenseless human be ethically wrong, inhumane, and unlawful, but the resident adult would become the de facto guardian for this child and would be responsible for their care until another suitable guardian could be found." (Murphy & Glenn Foster 2020: 16)

Liknelsen av ett barn i ens eget hem som görs ovan verkar som ett narrativ av relationen mellan kvinna och foster. Huset är livmodern och fostret är barnet som "råkat" hamna där. Från liknelsen kring deras relation, kan vi urskilja de centrala drag som också klargjorts i framställningen av dem enskilt. Barnet har i husliknelsen ingen koppling till varken huset eller personen, vilket anspelar på idén om *fetal personhood* och fostrets separata tillstånd från mamman. Precis som fostret i kvinnan, menar AUL att det vore hemskt att skada barnet i huset, samtidigt som vi finner flera följdfrågor som också pekar på de praktiska aspekterna. Vem är personen som möter barnet? Vad hände före och efter barnet kom dit? När kommer en ny förmyndare åt det?

Liknelsen passar dessutom in på idén AUL har av fostret som en icke invaderande varelse, försvarslös och oskyldig då det inte har valt själv att börja existera (Murphy & Glenn Foster 2020:16). Samtidigt driver organisationen inte en konflikt mellan kvinna och foster - även om

kvinnan har valt abort behöver hon omges av omsorgsfulla krafter, inte minst på grund av deras idé om att “ våld inte löser våld”. För att återkoppla till AULs ståndpunkt kring graviditeter orsakade av våldtäkt som i citatet nedanför, finner vi två personer i behov av skydd och som är oskyldiga inför det sexuella våldet.

“When a woman is raped and becomes pregnant, she is innocent and deserves protection; likewise, the preborn child conceived of that violence is innocent and deserves protection.”(Murphy & Glenn Foster 2020: 28)

Istället för abort och därmed mer våld, menar AUL att vägen till ett mer humant samhälle är ett community där människor tillsammans kan läka från abortens skada och tragedin av barnen som dött (Murphy & Glenn Foster 2020: 21) Narrativet blir ett berättande mot en ny, humaniserad värld och strävandet mot *fetal maternal harmony*, det vill säga att göra det som är bäst för både kvinnan och för fostret (Leach 2020: 323), likt det som urskiljs ur citatet ovan.

Mellan raderna i berättandet finner vi dock en hierarkisering dem emellan. Även om kvinnan inte utmålas som mördare eller nedvärderas, utan till och med betraktas som ett offer för abortindustrin finns viktiga moraliserande meddelanden. Varken ekonomiska eller mentala anses som giltiga anledningar för abort. Samtidigt förväntas kvinnan ta hand om det hjälplösa fostret oavsett - ett oundvikligt krav enligt AUL. Fostret erhåller därmed rättigheterna medan skyldigheterna faller på kvinnan.

5.2 American Life League

Den kristna anti-abortorganisationen som ska undersökas är American Life League (ALL) som startades 1979. Organisationen tar tydligt avstamp i kristen etik (ALL 2022a). De beskriver sig själva som den äldsta katolska gräsrotsorganisationen mot abort i USA och menar att det inte finns några omständigheter som rättfärdigar abort eftersom det alltid innebär mord att ta ett liv. Detta medför att de också arbetar aktivt mot dödshjälp och preventivmedel (ALL 2022a; ALL 2022b). Både deras koppling till den kristna etiken och deras syn på absolut inskränkning av aborträtten, exemplifieras i följande citat: “Exceptions break the rules as set by God; exceptions kill people. They are unacceptable under any circumstance.” (ALL 2022b)

Ytterligare centralt att framhäva är organisationens motstånd mot organisationen Planned Parenthood, som själva utger sig för att vara den främsta amerikanska organisationen som arbetar för sexuell och reproduktiv hälsa (Planned Parenthood 2024). Detta har sin grund i flera aspekter där de viktigaste sammanfattas i citatet nedan:

“While Planned Parenthood pretends to nurture healthy families through its deadly birth control, sex instruction, and abortion agenda, it is an exemplification of the dragon of the apocalypse in the new testament. It waits, then lunges to devour our children. If it fails at killing them by abortion, it tenaciously pursues them, luring them into the lair of sexual depravity and spiritual death. While it claims to be a champion of women, Planned parenthood is the cause for their despair and death.” (ALL 2022c)

Förutom allt som beskrivs ovan anser ALL också att de är direkt ansvariga för 6 miljoner “barns” död i sina lokaler (ALL 2022c). Detta är intressant att betrakta utifrån Wendy Browns (2001: 23, 37-38) observation kring antidemokratisk moralism. Genom att så bestämt hävda att motståndarsidan, i detta fall Planned Parenthood, är moraliskt förkastligt utan att öppna upp för en diskussion kring detta, bidrar detta till att skapa fixerade moraliska förbud. Detta i sin tur minskar möjligheten att föra ett demokratiskt samtal kring abortfrågan, eftersom ALL redan är bestämt övertygade om att deras moraliska ståndpunkt är den överlägsna. Ur ett demokratiskt synsätt är just detta narrativ och retorik inte något som gynnar det demokratiska samtalet - snarare tvärtom.

5.2.1 Hur framställs fostret av American Life League?

Genom en snabb överblick av American Life League’s webbplats ser vi att den centrala synen på fostret utgår ifrån det teoretiska begreppet *fetal personhood* som definierats ovan (ALL 2022a). Organisationen framhåller som målsättning att skydda fostrets mänsklighet genom att i lagtexten säkerställa att det ges samma mänskliga rättigheter som vilken annan människa som helst (ALL 2022e). Detta tydliggörs med att fostret benämns “barnet” av ALL, se nedan

“In any case, abortion is a direct attack on a preborn child that it kills; it is murder.”(ALL 2022h)

Man vill därigenom ge fostret samma eller till och med en ännu högre juridisk status än andra människor.

Fostrets mänskliga natur stärks ännu mer av videor på ALLs hemsida som rent grafiskt visar en animation av hur olika abortmetoder går till (ALL 2022f). Detta bör ses i samsyn med det visuella narrativ som identifierats i den tidigare forskning där anti-abortrörelsen använder sig av grafiska bilder och visuella hjälpmedel för att på olika sätt stärka fostrets mänsklighet (Petchesky 1987: 263, 264, 274). I detta fall slår det ännu hårdare på grund av den brutalitet som går att observera i videoklippen - något som ännu mer stärker tanken om att abort är en handling som är av inhuman natur och är att betraktas som förkastlig.

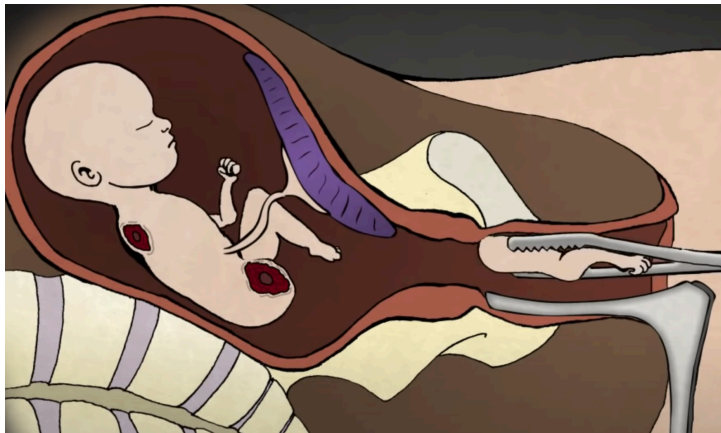


Bild 1

Live action 2016, 2nd Trimester Surgical Abortion: Dilation and Evacuation (D&E), 1:58

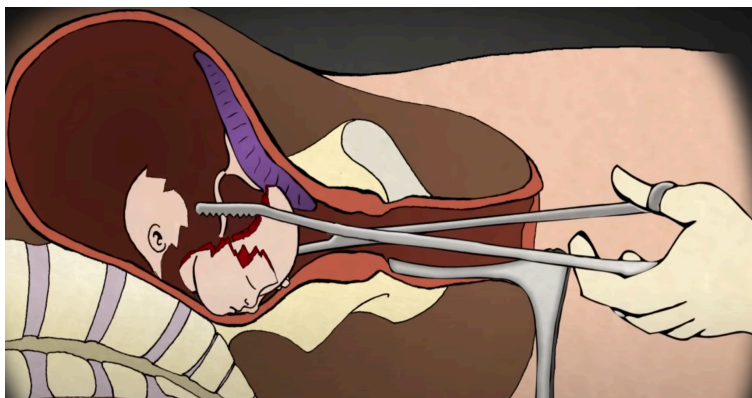


Bild 2

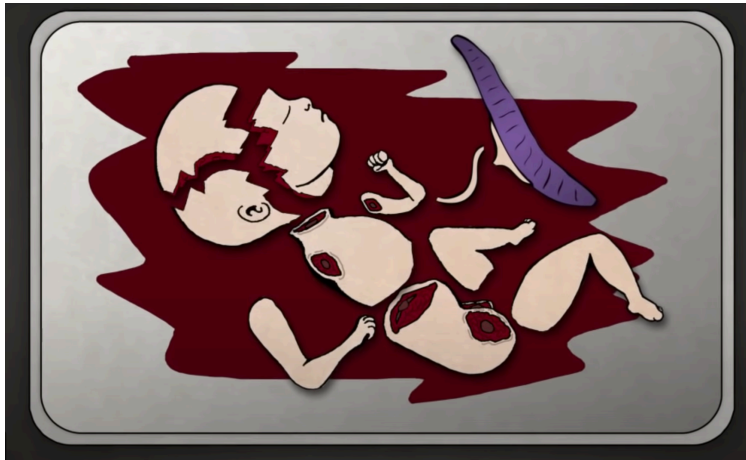


Bild 3

Live action 2016, 2nd Trimester Surgical Abortion: Dilation and Evacuation (D&E), 2:39

Det omoraliska i aborter stöds genom bilder på bebisen som får lemmar avdragna med en tång (bild 1) och skallen krossad (bild 2). Tillsammans med bilder på fostret placerat på en bricka utanför kroppen (bild 3), är bilderna effektiva i att skapa ett patos.

I ALLs etiska grund i den katolska moralen, blir det tydligt att fostret betraktas som det mest oskyldiga och sårbara ibland oss (ALL 2022c). Flera gånger beskrivs fostret som ett oskyldigt barn, vilket återigen verkar som bevis för kopplingen till den kristna etiken och dess utgångspunkt om att fostret redan från befruktning ges en själ och är ett av Guds barn (ALL 2022a; ALL 2022c; Thomas 2016: 518-521). Detta kan också betraktas i deras utgångspunkt om att abort även vid våldtäkt och incest borde vara förbjudet eftersom

“The circumstances of how the child’s life was created may have been criminal, but the life of the newly created human being is just as valuable as any other person’s.”(ALL 2022d)

Detta är sprunget ur deras ovan beskrivna syn på fostret som absolut mänskligt och oskyldigt i relation till det brott som begåtts av dess förälder.

Förutom fostrets mänsklighet är det också av intresse att undersöka vilka identiteter fostret i övrigt ges. Exempelvis framhäver ALL att det finns rasistiska tendenser i idéen om fri abort, där exempelvis svarta kvinnor riskerar att uppmuntras att genomföra aborter mot sin vilja med syftet att kontrollera nationen och dess medborgare (Judie Brown Commentary 2021, Hopkins Tanne 2010). Något man framhåller genom att presentera fakta kring hur en av tre bebisar som dödas genom abort är svarta (Judie Brown Commentary 2021). Detta är något som kan kopplas till det etablerade narrativet kring nationalism och rasism som framhållits i den tidigare forskningen.

5.2.2 Hur framställs kvinnan av American Life League?

Kopplat till kvinnans hälsoperspektiv framhåller ALL (2022d) också hur de skyddar kvinnor från det trauma som abort innebär. Detta med motiveringen

“Abortion did not solve their problem; it merely created additional ones” (ALL 2022d).

Dessutom bedriver ALL som ovan presenterats en kampanj mot organisationen Planned Parenthood, där de särskilt framhåller sig kritiska mot de ekonomiska resurser organisationen erhållit - såväl genom statligt bidrag men också genom den verksamhet de bedriver. Detta kan utläsas genom deras mycket noggranna presentation av Planned Parenthoods vinster under ett år (ALL 2022i). En inkomst de kritiserar genom att bland annat påpeka att den verksamhet de driver och tjänar pengar på, också är ett resultat av deras propagerande för reproduktiv frihet, vilket exemplifieras i nedan citat.

“Just about all the so-called “good” services of Planned Parenthood (cancer tests, STI testing and treatment, etc.) are treating the results from the products and lifestyle PP pushes.”(ALL 2022c)

Detta narrativ framhålls av Halva-Neubauer & Zeigler (2010) och även Leach (2020) i den tidigare forskningen, och består av att anti-abortorganisationer gärna lyfter kritik mot abortindustrin som en tredje part som agerar utifrån sina möjligheter att göra vinst. Detta underminerar också kvinnans rätt till självbestämmande eftersom hon förminskas till ett ynka offer för en industri.

Ur en teoretisk synvinkel kommenteras kvinnans rätt till självbestämmande inte något nämnvärt. Detta tyder på ett tydligt ställningstagande om *vad*et som tas upp enligt Chatmans definition av olika aspekter att betrakta vid narrativanalys (Robertson 2012: 230). Genom detta ickebruk av viss fakta och upplevelser, lyckas man från abortmotståndarnas sida skapa en berättelse som är rimlig - i alla fall i relation till den fakta som diskuteras.

5.2.3 Hur framställs relationen dem emellan och hur värderas de gentemot varandra av American Life League?

Till att börja med refererar ALL genomgående till kvinnan som bär på barnet som "mamman" (se bl. a. ALL 2022g). Detta återkopplas till synen på fostret som ett barn redan vid befruktningen av ägget. Med rollen som Mamma som tilldelas kvinnan tillkommer ett ansvar som inte på samma sätt tillfaller en *blivande* mamma. ALL kan eventuellt göra detta för att skapa en starkare relation mellan fostret och kvinnan som bär barnet - hon är fostrets mamma och fostret är hennes barn. Detta kan kopplas till det symboliska värde som Petchesky (1987: 263-4) menar att anti-abortrörelsen gärna ger fostret vilket gör en abort än mer otänkbar.

Men användandet av mamma har också en annan sida och kan betraktas som ännu ett argument för att kvinnan kommer i andra hand - medan fostret blir subjektet blir mamman objektet - hon blir inte längre ägare över sig själv. Användandet av mamma indikerar att hon redan under graviditeten har en skyldighet att sätta sitt eget välbefinnande i andra hand till förmån för det barn som skapas inom henne. Hennes förmåga till reproduktion, och relationen till "barnet" man försöker ge henne, verkar också tvingande. Kvinnan uppmuntras därigenom att premiera sitt reproduktiva ansvar så fort hon blir gravid - hon reduceras därigenom till ett kärl som trots att hon ges en emotionell koppling *till* fostret, också ska finnas till *för* fostret. Samtidigt som de sammanbinds emotionellt genom användningen av ordvalen "mamma och barn", så skapas en dikotomi där mamman också förväntas vara självuppoftande mot sitt barn så fort befruktningen skett.

Organisationens diskussion kring hur kvinnan ska värderas i relation till fostrets kan exemplifieras med nedanstående citat.

“However we may pity the mother whose health and even life is imperiled by the performance of her natural duty, there yet remains no sufficient reason for condoning the direct murder of the innocent.” (ALL 2022g)

I detta citat framhålls hur det varken finns etiska eller medicinska grunder för att döda det ofödda barnet. ALL anser att både barnet och mamman är att betraktas lika mycket som patienter för läkaren att förhålla sig till vid det medicinska beslutsfattandet (ALL 2022g). Kring de medicinska grunderna menar de att den enda situationen där det inte är moraliskt fel med abort, är då fostret dör om/när kvinnan behandlas för en livshotande sjukdom tex om fostret dör av strålning vid en cancerbehandling. Ur detta går att uttyda att organisationen håller både kvinnan och fostret på samma nivå. Det ofödda livet är därigenom lika mycket värt som kvinnans liv.

6 Diskussion

Syftet med denna uppsats är som ovan beskrivit att svara på forskningsfrågorna

Vilka narrativ skapas av abortmotståndare i samtidens USA?

Hur framställs fostret, kvinnan och relationen mellan dem, av dessa?

Ovan har några av de narrativ som används av två av de största anti-abortorganisationerna Americans United for Life (AUL) och American Life League (ALL), presenterats. Bland organisationernas största likheter finns idén om människolivet som existerande och okränkbart direkt vid befruktningsogonblicket fram tills den naturliga döden. Detta till trots är det viktigt att framhålla att AUL å ena sidan styrker narrativet från en juridisk utgångspunkt och dess stöd tillsammans med vetenskap. ALL å andra sidan motiverar det genom den kristna etiken och att alla är Guds barn.

En nyansskillnad går att uttyda mellan organisationernas syn på relationen mellan kvinnan och fostret - medan AUL pratar om kvinnan endast som ett objekt, ett hem för fostret med näring och skydd, så försöker ALL få fram samma andemening genom att spela på den emotionella relationen mellan “mamman” och “barnet”. Där AUL mer diskuterar reproduktion som något

som en kvinna måste göra i sin roll som *kvinna*, så pratar ALL mer om hur det är något som hon måste göra i sin roll som *mamma*.

Ett annat intressant narrativ som vi fann är det om abort som selektivt redskap och hur det vittnar om en ytterst okontroversiell linje som används av organisationerna. ALL menar att fri abort har rasistiska tendenser, där svarta kvinnor vore särskilt utsatta för aborter på grund av en tredje parts vilja att kontrollera nationens befolkningssammansättning. AUL beskriver en liknande risk för ökade aborter när tillgången till fosterdiagnostik ökar, vilket kan resultera i ett "dödande" av barn med funktionsvariationer. Få skulle rättfärdiga ett strategiskt dödande av barn till svarta kvinnor eller barn med funktionsvariationer, vilket gör narrativet effektivt på grund av sitt anti-demokratiska moraliserande - det öppnar inte på något sätt upp till ett deliberativt samtal. Dock finner vi även brister i narrativet, där eventuella andra faktorer till många aborter på svarta och funktionsvarierade barn inte reflekteras över, till exempel familjens socioekonomiska situation.

En intressant problematisering av den teoretiska konfliktlinje vi utgår ifrån i denna uppsats - kvinnan eller fostret - framhålls av Brittany Leach (2020) och Halva-Neubauer & Ziegler (2010). De framhäver hur den teoretiska konfliktlinjen inte ses som lika självklar för alla. Abortmotståndare vill gärna tona ner denna, vilket de gör genom metoden Leach (2020: 323) kallar för *fetal maternal harmony*. Förespråkare för denna metod menar att det rätta att göra är det som gynnar både kvinnan och fostret; de menar att hur man än vrider och vänder på det så kommer det handlingsätt som är bäst för både kvinna och foster att sammanfalla. Detta motiverar de med att det egentligen inte finns några fördelar med aborter för kvinnor - de är både psykiskt och fysiskt skadliga (Leach 2020: 323-324). Detta är något vi sett exempel på i vår analys. I ALL (2022g) framhävs hur det inte finns några medicinska grunder för att döda "barnet" till förmån för kvinnans hälsa - något som indikerar att de båda är att betraktas lika mycket som patienter. Likaså poängterar AUL kvinnans och barnets oskyldiga situation och behov av skydd efter en våldtäkt, där bådadas hälsa är att föredra då "våld inte löser våld" (Murphy & Glenn Foster 2020:18). Att fostret och kvinnan likställs på detta sätt, innebär i sin tur att ALL och AUL framhäver att det inte är frågan om "den ena eller den andra" utan snarare "det som är

bäst för de båda”. Båda organisationer grundar detta i sitt narrativ kring aborten som *det ultimata traumat* - både för kvinnan och barnet.

Vi tror oss kunna se att detta narrativ kring *fetal maternal harmony* eventuellt säger något om anti-abortrörelsens framgång. Det är inte helt omöjligt att anti-abortrörelsen, genom att omdefiniera konfliktlinjen, lyckats skapa en diskurs kring problemet som gynnar deras argumentation. Narrativen som presenteras blir därigenom helt rimliga i relation till det problem som de avser besvaras. Analysen har visat hur AUL flyttat konflikten från fostret och kvinnan till att handla om en tredje part som är beskylld för abortens grymhet. Där partner, familj eller medicinskt kunnig undanhåller information eller utnyttjar sin auktoritet för att vilseleda kvinnan till det grymma beslutet. Kvinnan och fostret blir i och med detta allierade som offer - ett narrativ som kan tyckas mer framgångsrikt än att framställa aborten som kvinnans “barnamord.” Anti-abortrörelsen blir därigenom ägare av historien, och de som är för fri abort tvingas att möta de på deras arena. Dessutom innebär detta att den argumentation som används av abortrörelsen blir ineffektiv då den handlar om något som motståndarna inte ens hävdar existerar - en konfliktlinje mellan fostret och kvinnan.

Dock går det att ifrågasätta om det råder ett totalt användande av *fetal maternal harmony* inom organisationerna - i AULs fall gick det att mellan raderna se en hierarki mellan foster och kvinna, där det är kvinnans skyldighet att ta hand om fostret. Det spelar ingen roll ifall kvinnan har ekonomiska eller mentala problem; AUL driver ändå på en moraliserande ståndpunkt när de menar att hon *kan* och *ska* lösa problemen under graviditeten. Sammantaget ser vi att fostret får rättigheterna medan kvinnan har skyldigheterna.

Att förstå anti-abortrörelsen inflytande - och genom vilka narrativ denna inverkan möjliggjorts - är helt centralt för förståelse av vad det egentligen säger om demokratin. Detta för att kunna reflektera över hur olika berättelser framställs och vilken inverkan berättelserna får på den världsbild som blir dominerande. I samband med detta är det av största vikt att återgå till Wendy Browns (2001) tankar kring progressiva narrativ. Som ovan beskrivet är abortfrågan antingen ett “brutet” narrativ eller en händelse som leder till att den progressiva teorin i sig förlorar i värde. Stämmer det progressiva narrativet inte in på abortfrågan, så finns det kanske stor risk för att det

inte heller stämmer kring andra frågor. Vår tillit till att rättigheter vi redan vunnit ska garantera vår frihet, är ett narrativ i gungning. Samtidigt behöver det lyftas hur det progressiva narrativet faktiskt *har* varit dominerande under lång tid och förklarat utvecklingen av en anledning. Aborträtten är kanske undantaget till regeln? Eller är det faktiskt så att efter solsken kommer regnet och inte mer sol? Vi tänker att flera "brutna" narrativ behöver iakttas för en större tyngd i slutsatsen, men att trovärdigheten till det progressiva narrativet som Brown pratar om, definitivt har tappat i tillit. Ökade friheter i dag kan inte längre garantera våra friheter i morgon.

Slutligen hade det varit intressant för vidare forskning att undersöka fler organisationer - både motståndare och förespråkare - för att eventuellt urskilja likheter och skillnader mellan de narrativ som används av de två sidorna. Även intervjuer eller kontakt via live-chatter med abortmotståndare hade varit intressant - för att se om dessa narrativ också går att urskilja på en mer individuell nivå.

7 Referenslista

Litteratur

Brown, W. (2001). *“Politics out of history”*. Princeton University Press

Christoffersen, L., Johannessen, A., Tufte, P. (2020). *“Introduktion till samhällsvetenskaplig metod”* upl. 2. Stockholm Liber

Faludi, S. (1991). *Backlash - The Undeclared War Against American Women*. 1. uppl. Three Rivers Press.

Hirschmann, N. J. (2009). Stem Cells, Disability, and Abortion: A Feminist Approach to Equal Citizenship. I McClain, L. Grossman, J. L. (2009). *Gender Equality: Dimensions of Women's Equal Citizenship*. Cambridge University Press, s. 154-173

Mills, C. (2011). *Futures of reproduction - Bioethics and Biopolitics* vol.49 - International Library of Ethics, Law and the New Medicine

Robertson, A. (2012). “Narrativanalys” ur Boréus, K. *Textens mening och makt metodbok i - samhällsvetenskaplig text- och diskursanalys* Upl. 3:1 Studentlitteratur AB, Lund

Torén Björling, S. (2023). *Slaget om aborträtten*. 1. uppl. Romanus & Selling

Ziegler, M. (2015). *After Roe - The Lost History of the Abortion Debate*. 1. uppl. Harvard University Press.

Forskningsartiklar

Deckman, M., Elder, L., Greene, S., Lizotte, M. (2022). Abortion, Religion and Racial Resentment: Unpacking the Underpinnings of Contemporary Abortion Attitudes. *Social Science Quarterly*. 2023;104: s. 140-152. doi: 10.1111/ssqu.13237

Gazzaniga, M. (2006). Morals and the Mind: Michael Gazzaniga's Ethical Brain ur *The New Atlantis* no. 11 pp. 121-125

<https://www.jstor.org/stable/43152227>

Halva-Neubauer, G. A., Ziegler, S. L. (2010). Promoting Fetal Personhood: The Rhetorical and Legislative Strategies of the Pro-Life Movement after Planned Parenthood v. Casey. *Feminist Formations* 22:2. 101-123. <https://www.jstor.org/stable/40835373>

Hopkins, J. T. (2010). US pro-life groups tell black women that abortion is genocide. *British Medical Journal*. Vol. 340, No. 7746, p. 556 <https://www.jstor.org/stable/40702512>

Leach, B. R. (2020). Whose Backlash, against Whom? Feminism and the American Pro-Life Movement's "Mother-Child Strategy". *Signs: Women in Culture and Society* 45:2.

Lindgren, Y. (2019). Trump's Angry White Women: Motherhood, Nationalism, and Abortion. 48 *HOFSTRA L. REV.* 1 (2019). 1-46

Petchesky, R. P. (1987). Fetal Images: The Power of Visual Culture in the Politics of Reproduction. *Feminist Studies*. Vol. 13, No. 2, pp. 263-292.

<https://www.jstor.org/stable/3177802>

Thomas, D. (2016). Better Never to Have Been Born: Christian Ethics, Anti-Abortion Politics, and the Pro-Life Paradox. *Journal of Religious Ethics*. JRE 44.3:518-542.

Elektroniska källor

American Life League (2022a) “*About*” <https://www.all.org/about>
(Hämtad 2024-05-20)

American Life League (2022b) “*Abortion exceptions*”
<https://www.all.org/abortion/abortion-exceptions> (Hämtad 2024-05-20)

American Life League (2022c) “*FAQS*” <https://www.all.org/faqs> (Hämtad 2024-05-20)

American Life League (2022d) “*Abortion: Rape and Incest*”
<https://www.all.org/abortion/abortion-rape-and-incest> (Hämtad 2024-05-20)

American Life League (2022e) “*Personhood for all*” <https://all.org/personhood-for-all> (Hämtad 2024-05-20)

American Life League (2022f) “*Abortion Methods*”
<https://www.all.org/abortion/abortion-methods> (Hämtad 2024-05-20)

American Life League (2022g) “*Exceptions Life of the Mother*”
<https://www.all.org/abortion/exceptions-life-of-the-mother> (Hämtad 2024-05-20)

American Life League (2022i) “*Abortion Statistics*”
<https://www.all.org/abortion/abortion-statistics> (Hämtad 2024-05-20)

American Life League (2022h) “*Abortion*” <https://www.all.org/abortion/abortion-statistics>
(Hämtad 2024-05-20)

American Life League (2024) “*Critical Race Theory*”
<https://www.all.org/judie-brown-commentary/critical-race-theory>
(Hämtad 2024-05-15)

Americans United for Life (2024b). “*Press and statements*” <https://aul.org/topics/statements/>
(Hämtad 2024-05-14)

Americans United for Life (2024). “*Our vision and mission and our commitment to the American people*”
<https://aul.org/mission/> (Hämtad 2024-05-13)

Charlotte Lozier Institute (2024). “*About Lozier institute*”
<https://lozierinstitute.org/about/> (Hämtad 2024-05-19)

Civil Right. 14th Amendment to the U.S. Constitution (1868).
<https://www.archives.gov/milestone-documents/14th-amendment> (Hämtad 2024-05-13)

Glenn Foster C., Murphy, A. & (2020). “*Restore the Heart: Healing the Communal Trauma of Abortion through a Restorative Justice System*” (Hämtad 2024-05-10)
<https://aul.org/2020/01/11/restore-the-heart-healing-the-communal-trauma-of-abortion-through-a-restorative-justice-system-2/>

Glenn Foster, C. Recknold, C. Craddock, J. (2020). “*The Lincoln proposal*” - *A Constitutional Vision for an Executive Order to Restore Constitutional Rights to All Human Beings*
<https://aul.org/2020/11/05/lincoln-proposal-a-constitutional-vision/>
(Hämtad 2024-05-13)

Globalis (2021) “USA” <https://globalis.se/laender/usa> (Hämtad 2024-05-22)

Pew Research Center. (u.å.). “*Views about abortion - Religion in America: U.S. Religious Data, Demographics and Statistics*”
<https://www.pewresearch.org/religious-landscape-study/database/views-about-abortion/>
(Hämtad 2024-05-19)

Planned Parenthood (2024) “Who we are”

<https://www.plannedparenthood.org/about-us/who-we-are> (Hämtad 2024-05-21)

SVT. (2024). “*Frankrike har fått grundlagsskyddad abort.*”

<https://www.svt.se/nyheter/utrikes/frankrike-har-fatt-grundlagsskyddad-abort>

(Hämtad 2024-05-08)

White, B., (2024). “*Arizona Legislature Votes to Repeal Civil War-Era Abortion Ban*” från
Center for Reproductive Rights

<https://reproductiverights.org/arizona-legislature-votes-to-repeals-civil-war-era-abortion-ban/>

(Hämtad 2024-05-13)

Videomaterial

Youtube Video om metod för abort

2nd Trimester Surgical Abortion: Dilation and Evacuation (D & E) (2016) av

@LiveActionFilms https://www.youtube.com/watch?v=jgw4X7Dw_3k

(Hämtad 2024-05-15)