



HUMANISTISKA OCH TEOLOGISKA FAKULTETERNA

Louder in Power?

*A Comparative Analysis of Fratelli d'Italia and Lega's Use of Populist
Rhetoric Between 2019 and 2024*

Antoine Vincenot

Master of Arts Programme in European Studies
Supervisor: Mattias Nowak
Submission Date: August 16, 2024

Abstract

This thesis attempts to describe how Right-Wing Populist Parties (RWPPs) adapt their populist rhetoric after reaching power. This research takes the case of Italy, where two RWPPs – Fratelli d'Italia (FdI) and Lega – formed a coalition government with the mainstream party Forza Italia after their alliance won the 2022 legislative elections. Through the holistic grading (a form of content analysis) of twelve public speeches given by the leaders of FdI and Lega, Giorgia Meloni and Matteo Salvini, this study provides insights into how both parties discursively evolved between 2019 and 2024. The results of this research show a relatively low intensity but consistent populist rhetoric for Matteo Salvini over the years and across all categories of speeches, while highlighting the more flexible approach of Giorgia Meloni, with more intense campaign speeches and less intense ribbon-cutting or international speeches. This quantitative difference allows for the description of Salvini's populism as more authentic or natural, and Meloni's populism as more pragmatic or strategic. Another difference is visible in how each leader uses populism as a frame. Giorgia Meloni is discursively 'opposition-centred', focusing on the fight between good and evil and demonising her adversaries. Meloni presents herself as the only person able to defeat the elite, hyper-personifying her ideological struggle. Taking the opposite approach, Matteo Salvini is more 'people-centred', depicting himself as a loyal servant to 'the people', effacing himself behind the greater 'general will'.

Keywords: Populism, populist rhetoric, integration-moderation thesis, discourse, Italian politics, Fratelli d'Italia, Lega, holistic grading

Acknowledgments

I would like to thank Eugenia Maestrini, my co-coder, for providing the statistical reliability and cultural background information without which this thesis would have lacked its depth and richness. My gratitude also goes to Tanya and Mattias for their invaluable feedback and support, and to Jacob, Luisa and Kristin for being there during this (long) writing process. To Jean, Elisabeth and Gilberte – I hope I made you proud.

List of abbreviations

AN – Alleanza Nazionale

CDA – Critical Discourse Analysis

DF – Dansk Folkeparti

ECR – European Conservatives and Reformists

EP – European Parliament

EU – European Union

FdI – Fratelli d'Italia

FI – Forza Italia

FPÖ - Freiheitliche Partei Österreichs

ID – Identity and Democracy

LN – Lega Nord

MEP – Member of the European Parliament

MSI - Movimento Sociale Italiano

M5S – Movimento Cinque Stelle

NATO – North-Atlantic Treaty Organisation

PD – Partito Democratico

PiS - Prawo i Sprawiedliwość

PVV – Partij Voor de Vrijheid

RN – Rassemblement National

RWPP – Right-Wing Populist Party

SD – Sverigedemokraterna

SPÖ – Sozialdemokratische Partei Österreichs

UN – United Nations

ÖVP - Österreichische Volkspartei

Table of contents

1. Introduction	1
Research question	2
Structure of the thesis	3
2. Background	5
A populist takeover: the 2018 election	5
Covid-19 and the Draghi government	6
2022 election and beyond	8
3. Literature review	10
4. Methodological framework	14
Theoretical background	14
Hypotheses	19
Description of the method	21
Description and characterisation of the sample	22
5. Results	26
Statistical reliability	26
Overview of the results	26
Giorgia Meloni	27
Matteo Salvini	30
6. Analytical discussion & reflections	34
7. Conclusion	40
8. Bibliography	44
9. Annexes	52

1. Introduction

On the 22nd of October, 2022, Fratelli d'Italia (FdI) leader Giorgia Meloni was sworn in as President of the Italian Council of Ministers. The political parties represented in her government - Forza Italia (FI), Lega and her own FdI - were a familiar coalition for Italians to see at the helm of the country. Indeed, the three parties had led the country together under Forza Italia's Silvio Berlusconi on multiple occasions, most recently in 2011.¹ What was not so familiar for the country was the power dynamics between the parties: while the previous right-wing coalitions were led by a dominant Forza Italia, with Lega and FdI as junior (sometimes regional) partners, the 2022 legislative elections reshuffled the deck and gave Fratelli d'Italia the upper-hand. Winning 25.98% of the vote, over Lega and Forza Italia's respective 8.79% and 8.11%, Meloni's party held a commandeering lead over its allies.

What makes this dynamic shift important to note is the political leaning of each of the three parties. Forza Italia, since its inception in 1994, has been the main player on the centre-right of the political stage. Pro-business, pro-EU and with a charismatic leader in Silvio Berlusconi, FI was the centre of gravity of the political right for a few decades. Lega, known for most of its existence as Lega Nord, was in the first place a regionalist party fighting for greater autonomy for the northern parts of Italy. Politically to the right of FI, it became under its current leader, Matteo Salvini, a wider nationalist party, opposing the transfer of competencies from Rome to the EU. Over the years, the party has been broadly defined as populist.² Fratelli d'Italia, for its part, is a far-right populist party. With a direct political lineage to the Movimento Sociale Italiano (MSI), a neo-fascist party founded in 1972, FdI has historically been a fervent defender of Italian nationalism and 'traditional family values'.³ While for many years Forza Italia led the coalition - and thus, decided most of its policy orientations - with the alliance's centre of influence moving towards FdI after the 2022 elections, so has its ideological base.

¹ At the time, Fratelli d'Italia did not exist. Its main leaders were at the helm of the neofascist party Alleanza Nazionale (AN) until its dissolution in 2009, when it merged with Forza Italia to form the shortlived Il Popolo della Libertà (PdL). PdL disappeared in 2012, when the former AN leaders left to create Fratelli d'Italia.

² Alexander Stille, "How Matteo Salvini Pulled Italy to the Far Right," *The Guardian*, 2018, <https://www.theguardian.com/news/2018/aug/09/how-matteo-salvini-pulled-italy-to-the-far-right>.

³ Alessia Donà, "The Rise of the Radical Right in Italy: The Case of Fratelli d'Italia," *Journal of Modern Italian Studies* 27, no. 5 (October 20, 2022): 775–94, <https://doi.org/10.1080/1354571X.2022.2113216>.

Italy having a right-wing populist party in or supporting a government is not a novelty within the EU. Austria's far-right Freiheitliche Partei Österreichs (FPÖ) was a junior partner to the mainstream conservative party Österreichische Volkspartei (ÖVP) between 2000 and 2006,⁴ as well as between 2017 and 2019. The Dutch Partij voor de Vrijheid (PVV), the Danish Dansk Folkeparti (DF) and the Swedish Sverigedemokraterna (SD) have all provided parliamentary support to their respective governments at some point in the past twenty years, as part of a coalition agreement with mainstream forces.⁵ Finally, Viktor Orbán's Fidesz - most commonly described as a far-right populist party - has led Hungary for the past fourteen years and counting.

What makes Italy's situation unique is the presence of not just one but *two* far-right populist parties at the helm of the country. In Italy, Fratelli d'Italia and Lega are not junior partners to a more mainstream party, and are not just providing parliamentary support. Instead of just having an influence on some of the policies enacted in the country - as was or is the case in Austria, the Netherlands, Denmark or Sweden - they constitute important agenda setters in Italian politics, and are commonly seen in public discourses as the faces of the government's public action. And, unlike Hungary where Fidesz reigns practically alone, Fratelli d'Italia and Lega are two sizable parties with their respective voter bases and their own ideological identity. While they currently work together in government, they are still subject to rules of competition between parties, and must do their best to attract new voters on the one hand, and prevent current ones from leaving on the other.

Research question

Generally, when populist parties get close to power, or when they reach it, they often soften their populist rhetoric, and go back on their more controversial promises.⁶ The goal of such a manoeuvre is to appear more serious, and thus more palatable to a country's electorate. This is for example the case in France, where Marine Le Pen's Rassemblement National

⁴ The FPÖ's first time in a government coalition dates back to 1983-1986, when it was the junior partner of the Sozialdemokratische Partei Österreichs (SPÖ) in a left-leaning government. While the FPÖ was founded in 1956 by a former Nazi officer, it defined itself as a centrist party, and sought to pursue policy ideas close to the German liberals until 1986. After Jörg Haider became party leader that same year, the FPÖ began to turn towards right-wing populism - explaining why its subsequent inclusion in government between 2000-2006 was more controversial than its 1983-1986 stint.

⁵ The PVV acted as parliamentary support to the Dutch government between 2010 and 2012; DF did so in Denmark between 2001 and 2011; and SD has been supporting Ulf Kristersson's government since 2022.

⁶ Sultan Tepe, "The Inclusion-Moderation Thesis: An Overview," *Oxford Research Encyclopedia of Politics*, September 30, 2019, <https://doi.org/10.1093/ACREFORE/9780190228637.013.788>.

(RN) has dropped its most contentious ideas in recent years, such as leaving the eurozone or denouncing EU treaties.⁷ Thus, the current Italian government allows us to research if this softening of a party's populist rhetoric holds true when that party has to account for the presence of another sizeable populist party in the same - competitive - electoral space. The purpose of this paper is to answer this question, formulated as follows:

How has the use of populist rhetoric articulated by the leaders of Fratelli d'Italia, Giorgia Meloni, and of Lega, Matteo Salvini, evolved between 2019 and 2024?

Answering this question will provide deeper insights and understanding of the developments in the analysed Italian cases, as well as a broader, theoretical understanding of the above-mentioned patterns regarding a possible softening of populism among political actors as they come to obtain more powers and responsibilities. In other words, the present analysis may result in an enlargement of both the empirical and the theoretical knowledge regarding contemporary (European) populism.

Structure of the thesis

Following this introduction (**Section 1**), a background part will provide some information about the political fortunes of *Fratelli d'Italia* and *Lega* between 2019 and 2024, giving the research a contextual depth and helping to justify the timespan of the analysis (**Section 2**). Then, a brief literature review will cover the current state of the academic research on the topic. This section will allow us to locate this research in the academic discourse, between populism, inter-party competition and policy-framing (**Section 3**). In **Section 4**, a methodological framework (containing both relevant theories and methods) will delve deeper into the scholarly concepts and assumptions forming the foundation of this research - including how to define a term as nebulous as populism - before introducing holistic grading (a form of content analysis) as my research method. **Section 5** will present an overview of the results along with a statistical justification of their relevance, while at the same time highlighting important details and key information contained in the data set. Finally, a discussion will further elaborate on the results of this research and connect them

⁷ L'Oeil du 20 heures, "Sortie de l'euro, Binationalité : Marine Le Pen s'explique Sur Ses Renoncements" (France Télévisions, 2022), https://www.francetvinfo.fr/elections/presidentielle/sortie-de-l-euro-binationalite-marine-le-pen-s-explique-sur-ses-renoncements_4948545.html.

to Italy's political context (**Section 6**), before **Section 7** concludes this thesis with a summary as well as relevant avenues for (potential) further research on this topic.

2. Background

A populist takeover: the 2018 election

Italy's 2018 general election marked, in many ways, the beginning of a new political era. For the first time in more than twenty years, neither Silvio Berlusconi - historical leader of the right-wing alliance at every election since 1994 - nor the Partito Democratico (Democratic Party, PD; centre-left) won the election. Instead, voters crowned two anti-system, populist parties as the major political forces in parliament. The first, Movimento 5 Stelle (Five Stars Movement, M5S), was founded nine years prior by comedian Beppe Grillo as a protest party. The popularity of the party rose in tandem with discontent over the government's austerity measures in the aftermath of the 2008 economic crisis. Already winning an impressive 109 seats in the lower chamber of parliament in 2013, the M5S won more than a third of all seats in 2018 (223 out of 630 seats) under the leadership of Luigi Di Maio, who replaced Grillo the year prior. Eurosceptic by nature - much of the party's voter base held both previous governments and the EU as responsible for their economic hardships⁸ - the M5S' programme contained otherwise a mix of left-leaning and right-leaning policies, making it difficult to place them on the political stage.

On the contrary, the party which came second was much easier to ideologically pinpoint: Salvini's Lega, with its right-wing populist orientation, became the right-wing coalition's largest party for the first time. This result had the noticeable effect of sidelining Berlusconi's Forza Italia - *Il Cavaliere*'s⁹ party finished fourth in the election, lagging even behind a decimated PD. Used to playing second fiddle in the right-wing coalition, Lega's new status as largest party on the right gave Salvini a certain degree of independence from his usual partners. With a freed Lega and an ideologically-floating M5S at the forefront of Italian politics, both parties sealed an uneasy marriage of convenience and attempted to answer the question: what happens when two parties which grew in size due to their anti-government rhetoric *become* the government?

⁸ Antonio Benasaglio Berlucci, "Understanding the Populism of the Five Star Movement – and Its Continuity with the Past," *European Politics and Policy* | London School of Economics, 2021, <https://blogs.lse.ac.uk/europpblog/2021/08/26/understanding-the-populism-of-the-five-star-movement-and-its-continuity-with-the-past/>.

⁹ *Il Cavaliere* – '*The Knight*' was a nickname given to Berlusconi after obtaining the honorific title *Il Cavaliere del lavoro* in 1977.

At first glance, the alliance between the M5S and Lega could have been a durable one. While both parties used an anti-system, populist rhetoric to attract voters - and could thus have ended up competing for the same electorate - they originally divided government portfolios based on their respective core policy interests. The M5S, born from the 2008 economic crisis, got to take care of most socioeconomic issues; Lega, with a strong affinity for sovereignty and identity politics, led most of the sociocultural ministries. Additionally, the President of the Council, Giuseppe Conte (politically inexperienced until his appointment), was not a member of either party and thus ensured that the government would not be markedly tilting in favour of one party or the other. Despite all of these precautions - and a few notable legislative wins for both parties¹⁰ - the populist coalition collapsed after just over a year in power: Salvini, off the back of an impressive showing in the 2019 EU elections, attempted to trigger an early election in which his party could have doubled its number of seats in the lower chamber.¹¹

Interestingly, Salvini's first stint in power did not assuage his use of 'us vs. them' rhetoric. While before 2018, he portrayed himself as the defender of the people against both the national (the Italian government) and transnational elite (the EU), his work as Interior Minister saw him spar with multiple European heads of state - often on the topic of migration, in which he portrayed Italy as abandoned by its (richer) neighbours.¹² His position as one of two vice-presidents (alongside di Maio), as well as favourable opinion polls, certainly played a role in his decision to keep using populist rhetoric. In the end, Salvini was outmanoeuvred by Conte, Di Maio and PD leader Nicola Zingaretti when the M5S and the centre-left party decided to form a new government - thus avoiding early elections that would have been devastating for both parties.¹³

Covid-19 and the Draghi government

After some time in opposition - and the start of a worldwide pandemic - Lega rejoined the government under the leadership of Mario Draghi, former head of the European Central

¹⁰ Luke Hurst and Reuters, "What Is Italy's New 'Citizens' Income' Scheme?," *Euronews*, 2019, <https://www.euronews.com/2019/03/06/what-is-italy-s-new-citizens-income-scheme-euronews-answers>.

¹¹ "Italian Polls, Trends and Election News for Italy," POLITICO Poll of Polls, accessed November 2, 2022, <https://www.politico.eu/europe-poll-of-polls/italy/>.

¹² Jérôme Gautheret, "Macron, Coupable Idéal Pour Matteo Salvini et Luigi Di Maio," *Le Monde*, 2019, https://www.lemonde.fr/idees/article/2019/02/18/macron-coupable-ideal-pour-matteo-salvini-et-luigi-di-maio_5424739_3232.html.

¹³ James Reynolds, "Italy Crisis: PD and Five Star Agree Coalition Deal after Talks," *BBC*, 2019, <https://www.bbc.com/news/world-europe-49502232>.

Bank, in early 2021. Draghi was appointed to form a unity government as inclusive as possible after the collapse of Conte II, due to political discord within the coalition. At the time, with the Covid-19 rollout just beginning in Europe and Italy set to receive a large chunk of the EU recovery fund,¹⁴ having a functional government was a priority for most of the Italian political scene. Nearly all parties represented in Parliament either actively joined the Draghi government in a ministerial role or passively supported it in the legislature.¹⁵

Out of all of the major parties, only Meloni's FdI chose to remain in the opposition. This decision allowed Meloni - whose party polled at the time at around 16% - to depict herself as the only true opposition. Without the pressure of having to compete for media attention with other right-wing parties, Meloni got to dictate a substantial part of the political discourse.¹⁶ Salvini, on the other hand, decided to play off of his previous government experience. Among the first politicians to announce his support for Draghi, Salvini did so in a joint declaration with Berlusconi, the two party leaders expressing their "firm will to do their part, with a sense of responsibility and without any veto, in getting Italy out of a grave health, economic and social crisis."¹⁷ By appearing with Berlusconi - symbol of the centre-right for decades - and with the both of them taking this decision as equal partners, Salvini attempted to paint himself as a reasonable, mainstream government figure. By toning down the anti-establishment rhetoric at such a crucial moment in Italian politics, Salvini was betting on the full normalisation of his party on the political stage. With everyone aware that Draghi's national unity government was just a temporary solution to an urgent problem, the Lega leader hoped that his reasonable image would boost his credentials before the ever-looming general election, helping him to beat back the growing threat of Meloni's Fratelli d'Italia.

¹⁴ Directorate-General Communication, "Laying the Foundations for Recovery : Italy.," 2021.

¹⁵ The Draghi government was supported by 562 out of 630 deputies (89% of the lower chamber) and 281 out of 321 senators (88% of the higher chamber), giving it the third largest majority in the history of the Italian Republic.

¹⁶ Benjamin Dodman, "How Giorgia Meloni Took over the Italian Right – and Then the Country," *France 24*, 2022, <https://www.france24.com/en/europe/20220926-how-giorgia-meloni-took-over-the-italian-right---and-then-the-country>.

¹⁷ Francesca Galici, "Berlusconi e Salvini: 'Sostegno a Draghi Con Responsabilità e Senza Vetì,'" *Il Giornale.It*, 2021, <https://www.ilgiornale.it/news/politica/berlusconi-e-salvini-sostegno-draghi-responsabilit-e-senza-1923011.html>.

2022 election and beyond

Unfortunately for Salvini, this strategy did not pay off. After nearly two years of a Draghi government, the stabilisation of the Italian economy post-covid and early elections triggered by the M5S, Forza Italia and - once again - Lega, Giorgia Meloni became President of the Council in October 2022. Winning 25.98% of the vote to Lega's 8.79%, Fratelli d'Italia emerged as the dominant component of the right-wing coalition. Soon after the inauguration of the government, both leaders began to adopt different discursive strategies. Meloni, as head of state, decided to moderate her speech on international issues - a change most visible in regards to Ukraine and NATO. From a soft-spoken sceptic of the alliance before the election, the FdI leader transformed into one of its strongest proponents, defending a tight connection with Washington and a decisive financial and material support to Ukraine.¹⁸ This evolution was also clear at the EU level, where Meloni went from frequent criticism of the institutions to a close relationship with Ursula von der Leyen, particularly on the topic of migration.¹⁹ Salvini, for his part, had to find a way to exist as both Vice-President of the Council (and thus, obliged to promote the government's policies) and as leader of Lega, with its own (differing) policies, particularly on foreign affairs issues. Often staying away from Meloni's strong Atlanticism, Salvini at times made known his preference to limit aid to Ukraine, and defended the re-election of Vladimir Putin in March as legitimate, despite the absence of free and fair elections.²⁰

Earlier this year, with the European Parliament elections on the horizon, Meloni and Salvini were in a difficult position: while both of them wanted to highlight their differences to gain an edge over one another, they still had to defend the actions of their government, and in some way, each other. The temptation of utilising populist rhetoric to their advantage - until then an asset and an important factor in the rise of their respective party - had to be weighed against their common need for moderation, to ensure the government's survival past the elections. In the end, while Meloni's Fratelli d'Italia successfully repeated the electoral

¹⁸ Associated Press, "Meloni Tells NATO It Can Count on Italy in Ukraine," *AP News*, 2022, <https://apnews.com/article/russia-ukraine-nato-jens-stoltenberg-europe-government-and-politics-8ab8a709a046da63a5a43a878ee0da1b>.

¹⁹ Nicholas Vinocur, Hannah Roberts, and Jacopo Barigazzi, "Giorgia Meloni's Plan to Run Europe — and Befriend Donald Trump," *POLITICO*, 2024, <https://www.politico.eu/article/giorgia-meloni-europe-donald-trump-ursula-von-der-leyen/>.

²⁰ Antonio Frascilla, "Salvini Sul Voto in Russia: 'Quando Un Popolo Si Esprime Ha Sempre Ragione,'" *La Repubblica*, 2024, https://www.repubblica.it/politica/2024/03/18/news/salvini_putin_elezioni_russia-422330432/.

victory of their 2022 campaign, Salvini's Lega dropped to a distant fifth place, symbolically finishing behind even Forza Italia. With the interconnectedness of their electoral fortunes, and the different positions held by both leaders over the past few years (in opposition, in government, or playing second fiddle), it is important to ask how critical the use of populist discourse has been for both parties over time - if they even used it at all.

3. Literature review

To be able to study populism effectively, we must first define it. Unfortunately, the term populism is - academically speaking - still quite vague. Particularly when applied to right-of-centre politics, this concept has been the object of scholarly confusion, with a lack of support for the term itself. Authors in the field have used different terms interchangeably to refer to similar processes and behaviours, for example (radical) right-wing populism,²¹ national populism,²² extreme-right,²³ populist radical right,²⁴ far-right,²⁵ and extreme-right populism,²⁶ just to name a few. Despite this confusion, the field of populism studies is rich in contributions, with authors focusing on the relationship between populists and the people,²⁷ populists and their ideological flexibility,²⁸ populists and the media,²⁹ as well as populists and mainstream parties.³⁰

When it comes to Italian populism in particular, the academic literature often begins with one man: Silvio Berlusconi. While not being the first populist politician in postwar Italy,³¹ Berlusconi's electoral success at the turn of the century owed much to his populist rhetoric and his hyper-personalisation of politics, designed for the age of television and social

²¹ Tjitske Akkerman, Sarah L. de Lange, and Matthijs Rooduijn, *Radical Right-Wing Populist Parties in Western Europe: Into the Mainstream?*, 2016; Léonie de Jonge, *The Success and Failure of Right-Wing Populist Parties in the Benelux Countries, The Success and Failure of Right-Wing Populist Parties in the Benelux Countries* (London: Routledge, 2021); Ruth Wodak, *The Politics of Fear: What Right-Wing Populist Discourses Mean*, 2nd ed. (London: Thousand Oaks, 2021); Carsten Reinemann et al., eds., *Communicating Populism: Comparing Actor Perceptions, Media Coverage, and Effects on Citizens in Europe* (New York: Routledge, 2019).

²² Rogers Brubaker, *Ethnicity Without Groups*, 1st ed. (Cambridge: Harvard University Press, 2004).

²³ João Carvalho, "Mainstream Party Strategies Towards Extreme Right Parties: The French 2007 and 2012 Presidential Elections," *Government and Opposition* 54, no. 2 (2019): 365–86.

²⁴ Léonie de Jonge, "The Populist Radical Right and the Media in the Benelux: Friend or Foe?," *The International Journal of Press/Politics* 24, no. 2 (December 29, 2018): 189–209, <https://doi.org/10.1177/1940161218821098>.

²⁵ Cas Mudde, *The Far-Right Today* (Cambridge, UK ; Medford, MA: Polity, 2019).

²⁶ Carlo Ruzza and Stefano Fella, "Populism and the Italian Right," *Acta Politica* 46, no. 2 (2011): 158–79.

²⁷ Paulina Lenik, "A Thickened Demand for Populism: Comparison of Voters' Attitudes in CEE and Western Europe," *Post-Communist Economies* 36, no. 3 (2024): 321–59, <https://doi.org/10.1080/14631377.2023.2287767>.

²⁸ Anders Hellström and Tom Nilsson, "'We Are the Good Guys': Ideological Positioning of the Nationalist Party Sverigedemokraterna in Contemporary Swedish Politics," *Ethnicities* 10, no. 1 (March 9, 2010): 55–76, <https://doi.org/10.1177/1468796809354214>.

²⁹ James Stanyer et al., "Journalists' Perceptions of Populism and the Media: A Cross-National Study Based on Semi-Structured Interviews," in *Communicating Populism: Comparing Actor Perceptions, Media Coverage, and Effects on Citizens in Europe*, ed. Carsten Reinemann et al. (New York: Routledge, 2019), 34–51.

³⁰ Bonnie M. Meguid, *Party Competition between Unequals: Strategies and Electoral Fortunes in Western Europe* (Cambridge University Press, 2008), <https://doi.org/10.1017/CBO9780511510298>.

³¹ Roberto Biorcio, *Il Populismo Nella Politica Italiana. Da Bossi a Berlusconi, Da Grillo a Renzi* (Sesto San Giovanni: Mimesis Edizioni, 2015).

media.³² The rise and staying power of *Il Cavaliere* on the Italian political stage made him a mainstay of comparative analyses. Donatella Campus³³ studied how both Berlusconi and Sarkozy utilised mediatization and personalisation of politics to gain power, adopting media codes³⁴ to always be publicly visible and eclipse their respective opponents. Alomes and Mascitelli³⁵ described how this culture of fame overlapped with populist rhetoric for both leaders, explaining that “the populist leader and the celebrity share an idea of their elite role, as either would-be people’s leader or as a ‘star’. [...] Politicians have found that distracting the electorate [...] diverts its attention from key issues as the audience consumes another story or vignette about the political leader.”³⁶ András Körösenyi and Veronika Patkós³⁷ compared Berlusconi and Hungary’s Viktor Orbán to distinguish between liberal (Berlusconi’s) and illiberal (Orbán’s) populism. In their analysis, both leaders aimed to exploit the political system to make personal gains, but Berlusconi never meant to change the system itself, while Orbán “weakened constitutional limitations on his power in a systemic manner.”³⁸

Whereas Berlusconi has been compared internationally to his contemporaries, domestically he is often the benchmark against which scholars evaluate the populism of his successors. Castaldo and Verzichelli³⁹ used the term ‘technocratic populism’ to describe the rhetoric of Mario Monti, Berlusconi’s direct successor at the head of the executive between 2011 and 2013. Nearly all Italian leaders since then have been compared to Berlusconi, including PD’s Matteo Renzi,⁴⁰ M5S’s Beppe Grillo and Luigi di Maio,⁴¹ and – naturally – Lega’s Matteo

³² Sergio Fabbrini, “The Rise and Fall of Silvio Berlusconi: Personalization of Politics and Its Limits,” *Comparative European Politics* 11, no. 2 (2013): 153–71.

³³ Donatella Campus, “Mediatization and Personalization of Politics in Italy and France: The Cases of Berlusconi and Sarkozy,” *International Journal of Press/Politics* 15, no. 2 (2010): 219–35.

³⁴ Jesper Strömbäck, “Four Phases of Mediatization: An Analysis of the Mediatization of Politics,” *International Journal of Press/Politics* 13, no. 3 (2008): 228–46.

³⁵ Stephen Alomes and Bruno Mascitelli, “Celebrity Meets Populism in Europe: The Political Performances of Nicolas Sarkozy and Silvio Berlusconi,” *Australian and New Zealand Journal of European Studies*, n.d., 30–43.

³⁶ Alomes and Mascitelli, 34.

³⁷ András Körösenyi and Veronika Patkós, “Liberal and Illiberal Populism. The Leadership of Berlusconi and Orbán,” *Corvinus Journal of Sociology and Social Policy* 8, no. 3 (2017): 315–37.

³⁸ Körösenyi and Patkós, 334.

³⁹ Antonino Castaldo and Luca Verzichelli, “Technocratic Populism in Italy after Berlusconi: The Trendsetter and His Disciples,” *Politics and Governance* 8, no. 4 (2020): 485–95.

⁴⁰ Castaldo and Verzichelli; Biorcio, *Il Populismo Nella Politica Italiana. Da Bossi a Berlusconi, Da Grillo a Renzi*; Manuel Anselmi, *Populism: An Introduction*, *Populism: An Introduction*, 1st ed. (Taylor and Francis, 2017), <https://doi.org/10.4324/9781315268392/POPULISM-MANUEL-ANSELM>.

⁴¹ Maria Elisabetta Lanzone, “The ‘Post-Modern’ Populism in Italy: The Case of the Five Star Movement,” *Research in Political Sociology* 22 (2014): 53–78.

Salvini.⁴² Other authors described the wider impact that the Forza Italia leader had on the Italian way of doing politics, with Ragazzoni explaining that “Berlusconi’s rhetorical demonization of the antagonists as ‘Communists’ unworthy to govern constituted an overlooked violation of two basic rules of modern democracy: legitimate opposition and rotation in office”.⁴³ Berlusconi’s longevity at the forefront of the political stage led opposition parties to adopt some of his rhetorical devices, with Bertjan Verbeek and Andrej Zaslove noting that “by the turn of the millennium populists had become institutionalized within the political system. [...] Because of the diversity of populists and the repeated presence of two populist parties in government (FI and LN), it is also necessary to scrutinize the interaction between populist parties, between populist coalition members, and their non-populist allies.”⁴⁴

Justifiably, two parties that have received particular academic scrutiny in recent years have been Lega and Fratelli d’Italia. As far as Lega is concerned, some scholars have focused their attention on some key aspects of Matteo Salvini’s populist rhetoric, namely his anti-Europeanism⁴⁵ and his regular instrumentalization of religion.⁴⁶ Berti and Loner described his online communication strategy as ‘character assassination’ (mostly *ad hominem* attacks), noting that “the fact that an institutionalized political leader such as Salvini decides to frequently use [character assassination] as a tactic of his communication strategy suggests that such personal attacks have already reached a certain degree of acceptability and their use by mainstream politicians runs the risk of normalizing them even more.”⁴⁷ This echoes findings from Jakob Schwörer who, analysing the online communication of multiple populist European party leaders (including Salvini), found that populist politicians seldom tone down

⁴² Dwayne Woods, “The Many Faces of Populism in Italy: The Northern League and Berlusconiism,” *Research in Political Sociology* 22 (2014): 27–51.

⁴³ David Ragazzoni, “The Populist Leader’s Two Bodies: Bobbio, Berlusconi, and the Factionalization of Party Democracy,” *Constellations* 27 (2020): 223.

⁴⁴ Bertjan Verbeek and Andrej Zaslove, “Italy: A Case of Mutating Populism?,” *Democratization* 23, no. 2 (2016): 316–17.

⁴⁵ Marzia Maccaferri and George Newth, “The Delegitimation of Europe in a Pro-European Country: ‘Sovereignism’ and Populism in the Political Discourse of Matteo Salvini’s Lega,” *Journal of Languages and Politics* 21, no. 2 (2022): 277–99.

⁴⁶ Rita Marchetti et al., “Right-Wing Populism and Political Instrumentalization of Religion: The Italian Debate on Matteo Salvini’s Use of Religious Symbols on Facebook,” *Journal of Religion in Europe* 16, no. 2 (2023): 144–71, <https://doi.org/10.1163/18748929-BJA10052>.

⁴⁷ Carlo Berti and Enzo Loner, “Character Assassination as a Right-Wing Populist Communication Tactic on Social Media: The Case of Matteo Salvini in Italy,” *New Media & Society* 25, no. 11 (2023): 2955.

their populist rhetoric – online, at least – after reaching power.⁴⁸ Steven Forti,⁴⁹ for his part, discussed the near hegemonic hold that Salvini gained on the right of the political spectrum after Berlusconi’s influence began to fade in the 2010s. As Forti argued, Salvini’s political capital began to melt with Meloni’s surge in popularity, creating ideological competition on the right – something Forti saw as a positive development.

As for Fratelli d’Italia, the academic literature is still developing, due to Meloni’s party being a relative newcomer amongst the heavy hitters of Italian politics. Some authors, such as Pamela Pietrucci, studied the rise of the party during the Covid-19 pandemic, focusing on Meloni’s rhetoric as head of the (only) opposition party.⁵⁰ Puleo and Piccolino⁵¹ attempted to determine whether Fratelli d’Italia’s rise would lead the party back to its post-fascist roots, or if it would find itself at home in the modern populist radical right – with Mattia Zulianello⁵² arguing for the latter. Finally, a few scholars have looked at Meloni’s first steps as head of state, with Marianna Griffini finding that “Meloni’s government is walking on the tightrope between moderate and radical ideological elements, as well as elements of continuity with the FdI 2022 manifesto.”⁵³ This thesis furthers the academic discussion, taking into consideration Meloni and Salvini’s first two years as colleagues to study how their use of populist rhetoric has evolved since 2019. The following part (**Section 4**) lays down the theories and methods needed to answer this question.

⁴⁸ Jakob Schwörer, “Less Populist in Power? Online Communication of Populist Parties in Coalition Governments,” *Government and Opposition* 57 (2022): 467–89.

⁴⁹ Steven Forti, “‘Prima Gli Italiani!’: Changes and Continuities in the Italian Extreme Right: The Lega and Fratelli d’Italia,” *Revista CIDOB d’Afers Internacionals* 132 (2022): 25–48.

⁵⁰ Pamela Pietrucci, “Neofascist ‘Thugs,’ Pandemic Protests, Populisms: Giorgia Meloni’s Cerchiobottismo and the Rise of Fratelli d’Italia During the Pandemic,” *Javnost: The Public* 30, no. 1 (2023): 51–66.

⁵¹ Leonardo Puleo and Gianluca Piccolino, “Back to the Post-Fascist Past or Landing in the Populist Radical Right? The Brothers of Italy Between Continuity and Change,” *South European Society and Politics* 27, no. 3 (2022): 359–83.

⁵² Mattia Zulianello, “The Populist Radical Right Goes Mainstream,” 2022.

⁵³ Marianna Griffini, “Walking on the Tightrope between Moderation and Radicalisation: The First 100 Days of the Meloni Government,” *Italian Journal of Electoral Studies* 86, no. 1 (2023): 77.

4. Methodological framework

The aim of this section is to present a uniform methodological toolbox, combining the in-depth description of theoretical elements with a specific research method – holistic grading – which will serve as the foundation this research is built on. According to Lennart Lundquist,⁵⁴ theoretical assumptions and concrete methodical tools are both considered to be aspects of the larger analytical toolbox that we call methodology. Theories and methods are, in other words, understood as strongly complementing each other, and together constitute the systematic framework and the set of techniques used for the analysis.

Theoretical background

As mentioned in Section 3, the concept of populism still evades a clear, consensual definition within the academic literature. Authors broadly agree on the core tenets of populism: that it refers to a loose ideology which puts ‘the people’ at its centre, and (nearly always) opposes it to ‘the elite’.⁵⁵ Populist politicians present themselves as the defenders of ‘the people’, in charge of executing their ‘general will’: common sense policies that have as their only barrier to implementation the opposition of ‘the elites.’⁵⁶ This ideological vagueness is an important factor in scholars’ inability to agree on a precise definition of the concept, with different countries being home to different flavours of populism, depending on their culture, history, and political priorities. As Cas Mudde & Rovira Kaltwasser put it, “part of the confusion stems from the fact that populism is a label seldom claimed by people or organizations themselves. [...] As populism cannot claim a defining text or a proto-typical case, academics and journalists use the term to denote very diverse phenomena.”⁵⁷

This thesis will use Mudde and Kaltwasser’s definition of populism, which focuses on three main concepts: *the people*, *the elite*, and *the general will*. The people, here, is an “empty signifier” – simply put, a concept without a clear meaning or referent – that can appeal to different groups of individuals.⁵⁸ Who ‘the people’ is meant to refer to is vague and up to interpretation. It often refers to the sovereign people (highlighting its power), the common people (highlighting its differences with *the elite*), or the nation (highlighting the sense of

⁵⁴ Lennart Lundquist, *Det Vetenskapliga Studiet Av Politik* (Lund: Studentlitteratur, 1993).

⁵⁵ Cas Mudde and Rovira Kaltwasser, “What Is Populism?,” in *Populism - A Very Short Introduction* (Oxford: Oxford University Press, 2017), 1–20.

⁵⁶ Manuel Anselmi, *Populism: An Introduction*, 1st ed. (Taylor and Francis, 2017), 9.

⁵⁷ Mudde and Kaltwasser, “What Is Populism?,” 2.

⁵⁸ Ernesto Laclau, *On Populist Reason* (London: Verso, 2005).

belonging to an in-group).⁵⁹ *The elite*, for its part, can refer to every person in a position of power, not just in a political sense but also culturally (including journalists and scientists), economically and socially. While this term has the potential to be applied indiscriminately at the ruling class, it is often made to exclude those who agree with populist leaders. Thus, it refers mostly to the *corrupt elite* - powerful people who do not share the ideology of populist leaders. At the same time, one does not need to have any real power to be branded as part of the elite: simply agreeing with *the establishment* will suffice. Finally, *the general will* can be described as what *the people* want, or is made out to want, by populist leaders. To highlight the argument of legitimacy, populists will often use constituent assemblies and referendums to add the weight (and credibility) of *the people* and direct democracy to their policies, making them harder for other politicians to oppose: how can a policy be wrong if *the people* support it?⁶⁰ Those who oppose these policies can be shown as agreeing with *the elite* - powerful people attempting to prevent change that would be good for *the common people*.

Through these three concepts, populist politicians are able to mould an extremely flexible, often imprecise ideology that feeds off of simplistic, emotion-driven rhetorical devices which create a divide between an in-group (the populist's voter base, *the people*, the 'silent majority') and an out-group (the elite, minority groups, the 'enemies of the people'). This vagueness is, in many ways, the key to the attractiveness of populist discourse.

Additionally, this type of discourse finds its rhetorical strength in innuendos and implications, or, as professor Ruth Wodak puts it, in "the insinuations to common-sense of those 'in the know', the euphemisms that serve to mask crises and discriminatory policies, the arguments and legitimation strategies employed to justify the unjustifiable or speak the unspeakable."⁶¹ For her, this *double-entendre* is necessary for (right-wing) populist parties to exist, as "the ideological value of tolerance is widespread in contemporary capitalist societies."⁶² Openly advocating for a discriminatory policy is still a vote-limiting decision for most parties aiming to govern. For right-wing populist parties, it is a delicate balancing

⁵⁹ Mudde and Kaltwasser, "What Is Populism?"

⁶⁰ Mudde and Kaltwasser, 17.

⁶¹ Wodak, *The Politics of Fear : What Right-Wing Populist Discourses Mean*, 71.

⁶² Wodak, 74.

act between using emotion-driven rhetoric to motivate their base and logic-driven arguments to attract new voters by appearing reasonable.⁶³

Moreover, Wodak highlights the role that the mediatisation of politics plays in the rise of right-wing populism today.⁶⁴ The apparition of 24/7 news channels as well as the growth of the internet over the past three decades have increased the amount of content of all types - including political content - available to citizens (or, in a capitalistic sense, *consumers*) at any time of the day. Competing for voters' attention, politicians resort more and more to catchphrases, quips and easily-shareable slogans to exist in the media space.⁶⁵ This need to exist in the media ecosystem and to be visible is not unjustified: some of the biggest RWPPs present in Europe today would probably not have found the same level of success if they were not granted a platform in their national media space, as Ellinas suggests was the case for the Front National in France.⁶⁶ As de Jonge argues, the *cordon mediatique*⁶⁷ in Wallonia probably explains the lack of success of RWPPs in the region, compared to the popularity of Vlaams Belang in Flanders and the Partij Voor de Vrijheid (PVV) in the Netherlands.⁶⁸ This constant pursuit of media visibility from politicians fits well with the fourth of Strömbäck's four phases of mediatisation (illustrated in **Figure 1** below), in which the power dynamic between politicians and the media tilts to the full advantage of the media.⁶⁹ This leads to politicians embracing media codes to remain relevant. In this context, it is not surprising that populist leaders have a communication advantage over pluralist politicians. Indeed, the draw to 'common-sense' from populists often translates to easy to understand and reductive arguments, which lack the nuance needed to properly create effective policies. These rhetorical figures (called *topoi*), through their oversimplification of complex issues,

⁶³ Dalia Abdelhady, "Media Constructions of the Refugee Crisis in Sweden: Institutions and the Challenges of Refugee Governance," in *Refugees and the Violence of Welfare Bureaucracies in Northern Europe*, ed. Dalia Abdelhady, Nina Gren, and Martin Joormann (Manchester: Manchester University Press, 2020), 122–43.

⁶⁴ Wodak, *The Politics of Fear: What Right-Wing Populist Discourses Mean*, 34.

⁶⁵ Wodak, 34.

⁶⁶ Antonis A. Ellinas, "The Growth, Persistence, and Fall of the French National Front," in *The Media and the Far Right in Western Europe* (Cambridge University Press, 2010), 167–98.

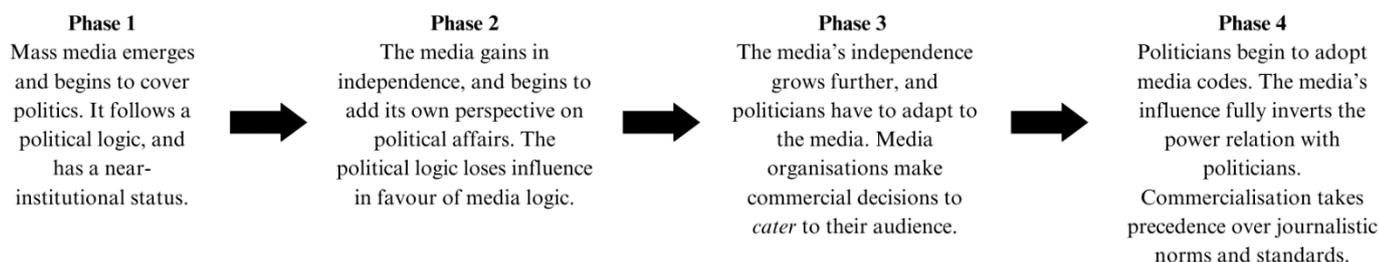
⁶⁷ Akin to a *cordon sanitaire*, a term coined in Flanders in the 1990s. It refers to an agreement (implicit or explicit) between the mainstream parties of a country to refuse to collaborate with far-right, illiberal parties. A *cordon mediatique* follows a similar logic, but is set up to deny these parties any sort of mainstream media visibility.

⁶⁸ de Jonge, "The Populist Radical Right and the Media in the Benelux: Friend or Foe?"

⁶⁹ Strömbäck, "Four Phases of Mediatization: An Analysis of the Mediatization of Politics."

frequently fall into the realm of fallacies.⁷⁰ Still, their attractiveness and face-value authority make them an important discursive tool for RWPPs.

Figure 1. Jesper Strömbäck’s four phases of mediatisation.⁷¹



Even though the form of populist discourse is first and foremost influenced by media visibility, its content is impacted by a more diverse set of factors, including the relationship between (often emerging) RWPPs and established political parties. Whereas some scholars seek to better understand the effects that the rise of right-wing populist parties has on mainstream parties - including the strategies that mainstream parties employ to keep populists at bay⁷² - a particularly relevant subfield for this research studies the opposite dynamic.

As they grow in size and popularity, RWPPs leave their niche, start to evolve from one-issue parties to full-fledged political actors⁷³ (as is often the case), and begin to interact with mainstream, established political parties. Getting closer to power can lead to what Sultan Tepe calls the inclusion-moderation thesis: the idea that parties which hold extreme views on certain issues may attempt to moderate these views to appear as more serious and electable, hoping to attract new voters by doing so.⁷⁴ The draw of political power is a strong factor in the process of moderation, with the idea of reaching office still an important motivator for policy shifts in opposition parties.⁷⁵ However, Tepe suggests that evidence is

⁷⁰ Wodak, *The Politics of Fear: What Right-Wing Populist Discourses Mean*, 77-78.

⁷¹ The visualisation is the author's. For a more detailed analysis of the four phases of mediatisation, see Jesper Strömbäck, "Four Phases of Mediatization: An Analysis of the Mediatization of Politics," *International Journal of Press/Politics* 13, no. 3 (2008): 228-46.

⁷² Meguid, *Party Competition between Unequals: Strategies and Electoral Fortunes in Western Europe*; Tarik Abou-Chadi, "Niche Party Success and Mainstream Party Policy Shifts - How Green and Radical Right Parties Differ in Their Impact," *British Journal of Political Science* 46, no. 2 (2016): 417-36.

⁷³ Akkerman, de Lange, and Rooduijn, *Radical Right-Wing Populist Parties in Western Europe: Into the Mainstream?*

⁷⁴ Tepe, "The Inclusion-Moderation Thesis: An Overview."

⁷⁵ Ko Maeda, "What Motivates Moderation? Policy Shifts of Ruling Parties, Opposition Parties and Niche Parties," *Representation* 52, no. 2-3 (2016): 215-26.

lacking when it comes to the authenticity of this process: is the party changing on an ideological level, or merely on a discursive level?⁷⁶

The inclusion-moderation thesis, originally designed to study extreme religious parties, has since been applied to RWPPs in Europe. Applying this concept to the Geneva Citizens' Movement, a Swiss radical right party, Bernhard distinguishes three phases in the moderation of populist rhetoric and ideology in RWPPs as they get closer to power.⁷⁷ In the first phase, RWPPs are not yet in power and remain in the opposition. This phase is where the party's level of populism is at its highest. In a second phase, RWPPs reach power but are still represented by the traditional party leadership: the same politicians who extensively made use of populist rhetoric while in the opposition. They may moderate their speech slightly (as they now have the responsibility to govern), but cannot operate drastic changes to their discourse without also drastically changing voters' perception of them. In the third phase, radical-right parties are under "managerial party leadership",⁷⁸ during which more pragmatic members will seek "to abandon its transformative aspirations in order to detoxify its image as an unreliable party, thus becoming a more acceptable partner to mainstream parties."⁷⁹

Jakob Schwörer argues that the inclusion-moderation thesis does not hold as much weight in much of Western Europe where elections are decided through proportional voting, such as in Germany, Italy and the Netherlands.⁸⁰ Because coalition governments are the norm in these countries, RWPPs do not need to capture the vote of an outright majority of the electorate, but rather just enough to be in contention for the role of coalition partner. In this case, the target of moderation is also different: while majority voting countries (e.g., the United Kingdom or France) see RWPPs moderate their stance to the electorate, proportional voting countries see RWPPs moderate their stance to potential coalition partners – usually established mainstream parties. The objective is for RWPPs to seem serious and reliable to work with, and not to be able to shoulder the weight of government responsibilities on their

⁷⁶ Tepe, "The Inclusion-Moderation Thesis: An Overview," 10.

⁷⁷ Laurent Bernhard, "Revisiting the Inclusion-Moderation Thesis on Radical Right Populism: Does Party Leadership Matter?," *Politics and Governance* 8, no. 1 (2020): 206–16.

⁷⁸ Bernhard, 207.

⁷⁹ Bernhard, 208.

⁸⁰ Schwörer, "Less Populist in Power? Online Communication of Populist Parties in Coalition Governments."

own (as would be the case in France for example). This setting gives populist parties more leeway to sustain a populist rhetoric, even if toned down slightly.

The application of the inclusion-moderation thesis to the Meloni government is a challenge. First, because populism in Italy is a widespread phenomenon across the entire political field, particularly since the birth of the Second Republic in 1994. From Berlusconi's *telepopulism*⁸¹ to Matteo Renzi (PD),⁸² through Umberto Bossi and Beppe Grillo,⁸³ most national political actors have been found to make use of populist rhetoric at one point or another. Second, because for countries with proportional voting, almost all of the existing literature bases its findings on case studies where one populist party has to adapt its behaviour and policies to established mainstream parties – this is not the case in Italy. Out of the three parties represented in the right-wing coalition, only Forza Italia would be understood as a mainstream party, due to the longevity and influence of Berlusconi on Italian politics over three decades. Yet, FI only received 19% of the coalition's total vote share in the 2022 election, while FdI and Lega made up nearly all of the remaining 81% (Fratelli d'Italia alone received 60% of the government's support). Through moving the coalition's centre of gravity further right, FdI and Lega now see less need to moderate their views – at least at the national level. This change in the power dynamic between the three parties is particularly beneficial to Fratelli d'Italia, who have enjoyed a consistently-high level of support in opinion polls since reaching power – thus hardly justifying a change in their discursive strategy.

Hypotheses

Taking this novel political situation into account, I argue that, while the inclusion-moderation thesis may have less relevance within the national arena in Italy, it still holds true on the international level – particularly within the European Union. Even though there are evident differences between the way national politics and European politics function, strong similarities are still visible between the two systems, especially when it comes to proportional voting countries.⁸⁴ Coalition-building and compromises are necessary aspects

⁸¹ Pierre-André Taguieff, *L'illusione Populista* (Milan: Bruno Mondadori, 2006).

⁸² Anselmi, *Populism: An Introduction*, 69.

⁸³ Biorcio, *Il Populismo Nella Politica Italiana. Da Bossi a Berlusconi, Da Grillo a Renzi*.

⁸⁴ Andreas Maurer, "Mehrebenendemokratie Und Mehrebenenparlamentarismus: Das Europäische Parlament Und Die Nationalen Parlamente Nach Lissabon," in *Europäische Integration Und Parlamentarische Demokratie* (Baden-Baden: Nomos, n.d.), 19–58.

both in Italy and at the European level, where heads of states have to work around other leaders' veto right⁸⁵ and where Members of the European Parliament (MEPs) have to build a reliable working majority.⁸⁶ If FdI and Lega wield a large amount of power over Italian politics, their respective European Parliament groups – the European Conservatives and Reformists (ECR) and Identity and Democracy (ID) – exist on the margins of the legislative body. In the European Council, Meloni has had few natural allies after the ouster of the Law and Justice party (PiS) from power in Poland. Despite the overlap between right-wing populism and euroscepticism,⁸⁷ Meloni - eager to see Italy play a bigger part in Europe – seems to have tempered her populist rhetoric and adopted a less adversarial stance towards the EU than the previous populist coalition of M5S-Lega did in 2018.⁸⁸ This idea concurs with recent findings from Wicaksana,⁸⁹ who, using the case of Indonesia's populist president Joko Widodo, argued that some populist leaders are prevented from adopting a populist foreign policy framework by domestic constraints and regional alliances. With more than just European influence on the table – including, among other things, more financial help from the EU recovery fund – I suggest that Meloni employs different discursive strategies on the domestic and international stages. I argue that at home, in her capacity as party leader, Meloni continues to use populist rhetoric to a similar level both before and after the election; abroad, in her role as head of state, she presents a more pluralist tone. The first hypothesis is therefore stated as follows:

Hypothesis 1: *Following the inclusion-moderation thesis, Fratelli d'Italia has tempered its populist discourse on the international stage after reaching power, while remaining visibly populist domestically.*

Lega, for its part, has been on the political backfoot ever since its 8.79% result in the 2022 election – half of its 2018 score and 25.59 points behind its electoral high in the 2019 EP election. Competing for votes with FdI and at risk of becoming irrelevant, I assert that Salvini

⁸⁵ Sandrino Smeets, "Unanimity and Exposure in the EU Council of Ministers - or How the Dutch Won and Lost the ICTY Debate," *European Journal of Political Research* 54, no. 2 (May 1, 2015): 288–304, <https://doi.org/10.1111/1475-6765.12083/SUPPINFO>.

⁸⁶ Amie Kreppel and George Tsebelis, "Coalition Formation in the European Parliament," *Comparative Political Studies* 32, no. 8 (1999): 933–66.

⁸⁷ Mateus Lopes and Lucas Guimarães, "Euroscepticism in the European Parliament," *Relaciones Internacionales* 29, no. 58 (July 20, 2020): 086, <https://doi.org/10.24215/23142766e086>.

⁸⁸ Antonio Calcara and Arlo Poletti, "Varieties of Anti-Globalism: The Italian Government's Evolving Stance on the EU's Investment Screening Mechanism," *Politics and Governance* 11, no. 4 (November 29, 2023): 177–87, <https://doi.org/10.17645/pag.v11i4.7037>.

⁸⁹ I Gede Wahyu Wicaksana, "Why Does Populism Not Make Populist Foreign Policy? Indonesia under Jokowi," *Australian Journal of International Affairs* 76, no. 6 (2022): 634–52.

pivoted back from his more moderate rhetoric under Draghi to a noticeably stronger populist discourse today. With less power (and responsibilities) than Meloni, Salvini may attempt to become more discursively populist, and to stand out by claiming the rhetorical space left behind by the FdI leader in her quest for moderation. The second hypothesis is thus as follows:

Hypothesis 2: *Lega, feeling threatened by Fratelli d'Italia's electoral success, increased the intensity of its populist discourse after the 2022 general election.*

Much of the literature on populist discourse focuses on specific words or phrases to evaluate the degree of populism in a politician's speech, for example with Schwörer's analysis of four RWPPs.⁹⁰ However, as highlighted above, populist discourse goes beyond explicit utterances, often feeding off of collective imaginaries and implicit meanings.⁹¹ To properly study populism, we need to go beyond the analysis of specific words and aim for an approach which encompasses whole texts and their respective context. Hawkins,⁹² looking at Hugo Chávez's level of discursive populism, chose to borrow a method originating from educational psychology to do so: holistic grading.

Description of the method

Unlike other methods which divide texts into subparts to evaluate them independently from one another, holistic grading considers the whole text at once, after which a single grade is given to the source material. This grade is located on a scale from 0 (purely pluralist) to 2 (purely populist) by human coders, with each text having as final grade an average of all coders' scores. Following Marcos-Marne et al.'s division of the scale, "Texts scoring below 0.5 are counted as *non-populist*, between 0.5 and 0.99 *somewhat populist*, between 1 and 1.49 *populist*, and between 1.5 and 2 *very populist*."⁹³ As Sendra & Marcos-Marne explain, "because the ideas that constitute the content of the discourse are held subconsciously and conveyed as much by the tone and style of the language as the actual words, the text must be interpreted by human coders who can analyse better than machines these complex patterns

⁹⁰ Schwörer, "Less Populist in Power? Online Communication of Populist Parties in Coalition Governments."

⁹¹ Wodak, *The Politics of Fear: What Right-Wing Populist Discourses Mean*.

⁹² Kirk A. Hawkins, "Is Chávez Populist?: Measuring Populist Discourse in Comparative Perspective," *Comparative Political Studies* 42, no. 8 (August 2009): 1040–67, <https://doi.org/10.1177/0010414009331721>.

⁹³ Hugo Marcos-Marne, Carolina Plaza-Colodro, and Ciaran O'Flynn, "Populism and New Radical-Right Parties: The Case of VOX," *Politics*, June 18, 2021, <https://doi.org/10.1177/02633957211019587>.

of meaning.”⁹⁴ To properly evaluate the degree of populism of a text, emphasis is put on the presence (or absence) of key elements of the discourse, such as *opposition to the elites*, *elevation of the people*, and a *dichotomic division of the world*. These criteria follow the broad definition of populism from Mudde & Kaltwasser,⁹⁵ while considering additional details as presented by Hawkins.⁹⁶

Due to the holistic nature of this method, as well as the important role of personal interpretation it involves, the question of coder subjectivity must be addressed. To provide statistical evidence of the reliability of the results, the grading of this research’s analytical sample was done by two coders: myself, as well as one volunteer. The contribution of the volunteer is here similar to the one of an interview subject, in that the research data would be impossible to collect without them. At the same time, their contribution is limited to this specific role: the frame and scope of this research, the theories and methods employed as well as the description and analysis of the results are all chosen and carried out by one person – myself. The reliability of a two-person code, as well as statistical evidence of said reliability are discussed in **Section 5** below.

Description and characterisation of the sample

In this paper, twelve speeches will be analysed - six from Meloni, and six from Salvini. For each politician, two speeches were given before the 2022 legislative elections, and four speeches after. When possible, speeches that were held on the same day and about the same topic by each leader were prioritised, to allow for a more evenly-matched sample. A particular analytical attention was paid to the different types of speeches selected in the sample. I identified four categories of speeches, based on a prior categorisation from Hawkins:⁹⁷

- **Legislative speeches** are speeches given in Parliament, either in the Chamber of Deputies or in the Senate. The target audience is principally other politicians, both from Meloni and Salvini’s own political family as well as adversaries. These

⁹⁴ Mariana Sendra and Hugo Marcos-Marne, “Is Milei a Populist? People and Market in the New Radical Right in Argentina,” *Contemporary Politics* (2024), 7.

⁹⁵ Mudde and Kaltwasser, “What Is Populism?”

⁹⁶ Hawkins, “Is Chávez Populist?: Measuring Populist Discourse in Comparative Perspective.”

⁹⁷ Hawkins, “Is Chávez Populist?: Measuring Populist Discourse in Comparative Perspective,” 1051.

speeches are often longer than average, and can be heavier on the theatrics of party politics. These are a chance for politicians to show their involvement in the legislative process, and to portray themselves as serious and dutiful representatives of the people.

- **Campaign speeches** are speeches written for an election campaign, and aimed mainly at Meloni and Salvini's respective voter base as well as undecided voters. These speeches are often more passionate in tone, and are expected to contain more populist images. They are an opportunity to shore up support for the party and to give visibility to the party's ideological priorities.
- **International speeches** are speeches aimed either exclusively at an international audience or with an international audience in mind (even if Italian voters can also be targeted). Depending on the specific audience (e.g., an international body versus an ideologically-aligned crowd of foreign citizens), the content and tone of these speeches can vary. By reaching outside of Italy, such speeches can participate in elevating a politician's status back home - if used effectively.
- **Ribbon-cutting speeches** are shorter, often less important speeches given as part of the official duties of politicians. These speeches have a very limited audience, and should not electorally benefit Meloni and Salvini in any meaningful way.

Highlighting these four types of speeches serves two purposes. First, by assuring an equal representation of these categories within the two subsamples (Meloni's and Salvini's), it helps us to neuter the effects of such a variable on our results. Second, by covering a range of sources from 'high populist potential' (campaign speeches) to 'low populist potential' (ribbon-cutting speeches), we get the chance to study the depth of Meloni and Salvini's populist rhetoric (if any is to be found). A high populism score on a ribbon-cutting speech would be significant, as it would demonstrate the banality - and intensiveness - of the use of populist rhetoric by either politician.

Both subsamples include one legislative speech: for Meloni, at the formation of her government after the 2022 elections; for Salvini, during the fall of his coalition government with the M5S in 2019. Additionally, for each politician three campaign speeches are

considered, of which two were given by Meloni and Salvini on the same day and about the same election. The first pair of speeches date back to the 22nd of September 2022, a few days before the legislative elections. The second pair is more recent, with both speeches held on the 1st of June 2024 ahead of the European elections. Meloni's third campaign speech was given in 2019, while Salvini's speech happened during Lega's annual meeting in 2023. International speeches were more challenging to match equally, as Meloni's status as President of the Council grants her a bigger platform than Salvini has ever had. For both, one such speech was considered, with the one selected for Meloni given in front of the UN general assembly in 2023, and the one chosen for Salvini pronounced at the 2024 meeting for the European Parliament group Identity & Democracy. Finally, one ribbon-cutting speech was kept for each leader: Meloni got the opportunity to address the International Forum for Tourism in 2023, while Salvini inaugurated a new train line earlier this year. All twelve speeches analysed in this paper are listed in **Table 1** below.

The criteria used to grade the speeches are framed through a dichotomic axis going from pluralist to populist (from 0 to 2), as developed by Hawkins.⁹⁸ To facilitate grading, these criteria are categorised into six rubrics, which each receive a grade on the scale. The average of these six scores becomes the speech's final grade for one coder. Broadly speaking, the criteria touch upon whether issues are depicted in moral terms (rubric 1), and if they are grounded in reality (rubric 2). The romanticisation of the general will (rubric 3) and the demonisation of the elite (rubric 4) are also in focus. The last two rubrics gauge the speakers' attention to society and civility, including whether they advocate for systemic change (rubric 5) as well as if they justify nondemocratic behaviour aimed at their opponents (rubric 6). The full table is available in **Annex 1**, for a more detailed description of the rubrics. In addition, the twelve speeches considered in this research are available in their entirety in **Annex 2**.

⁹⁸ Hawkins.

Table 1. Selected speeches from Giorgia Meloni (FdI) and Matteo Salvini (Lega)

Speech #	Politician	Speech name	Speech type	Date of speech
1	Giorgia Meloni	Il discorso integrale di Giorgia Meloni in piazza San Giovanni a Roma	Campaign	19 October 2019
2	Giorgia Meloni	Discorso integrale di Giorgia Meloni alla fine della campagna elettorale	Campaign	22 September 2022
3	Giorgia Meloni	Il discorso integrale di Giorgia Meloni alla Camera per la fiducia al governo	Legislative	25 October 2022.
4	Giorgia Meloni	Il discorso del presidente del Consiglio di fronte alle Nazioni Unite	International	21 September 2023
5	Giorgia Meloni	Forum Internazionale del Turismo - Intervento del Presidente Meloni	Ribbon-cutting	25 November 2023
6	Giorgia Meloni	<i>Con Giorgia L'Italia cambia l'Europa</i> , Discorso di Giorgia Meloni	Campaign	1 June 2024
7	Matteo Salvini	Discorso integrale di Matteo Salvini in Senato dopo la caduta del Governo	Legislative	20 August 2019
8	Matteo Salvini	Intervento di Matteo Salvini alla manifestazione <i>Insieme, Per l'Italia</i> a Roma	Campaign	22 September 2022
9	Matteo Salvini	Discorso integrale di Matteo Salvini a Pontida	Campaign	17 September 2023
10	Matteo Salvini	Intervento del ministro Matteo Salvini all'inaugurazione della nuova linea ferroviaria Torino-Ceres	Ribbon-cutting	19 January 2024
11	Matteo Salvini	Discorso di Matteo Salvini al raduno di Identità e Democrazia, <i>Winds of Change</i>	International / Campaign	23 March 2024
12	Matteo Salvini	Manifestazione <i>Più Italia, Meno Europa</i>	Campaign	1 June 2024

5. Results

Statistical reliability

The scores given to the selected speeches through holistic grading, presented as the average of the two coders, are available in **Table 2** below. Krippendorff’s alpha, a statistical indicator used to evaluate intercoder reliability, shows a moderate agreement of 0.77 across all speeches between the two coders, just shy of satisfactory (measured as 0.80 and above).⁹⁹ In addition, Person’s correlation coefficient indicates a strong positive correlation between the two sets of scores (one set per coder), at $r = 0.86$. The level of agreement between the two coders stands at 86% if we are to count only when both coders gave the exact same grade, and at 100% if we include grades within one point of each other (i.e., one coder gave a 0 and the other a 1, or one gave a 1 and the other a 2). This particular metric shows that both coders actually agreed a majority of times on a specific grade, instead of simply trending towards the same conclusions.¹⁰⁰ Cohen’s kappa, “a statistic that adjusts the percentage agreement by taking into account the size of the original scale and the actual observed agreement”,¹⁰¹ was 0.77, showing substantial agreement.¹⁰²

Overview of the results

Table 2. Presence of populist discourse in selected speeches from Giorgia Meloni (FdI) and Matteo Salvini (Lega)

Giorgia Meloni <i>Grade</i>	2019	2022		2023		2024
	Campaign (1) <i>1.5</i>	Campaign (2) <i>1</i>	Legislative (3) <i>1.17</i>	International (4) <i>0.42</i>	Ribbon-cutting (5) <i>0.25</i>	Campaign (6) <i>1.5</i>
Matteo Salvini <i>Grade</i>	2019	2022	2023	2024	International/ Campaign (11)	Campaign (12)
	Legislative (7) <i>0.83</i>	Campaign (8) <i>0.67</i>	Campaign (9) <i>0.58</i>	Ribbon-cutting (10) <i>0.17</i>	<i>0.67</i>	<i>0.58</i>

The results show an overall low or moderate level of populism in the selected speeches, with eight out of twelve speeches scoring under 1, including three scoring under 0.5. The four

⁹⁹ Klaus Krippendorff, “Reliability,” in *Content Analysis: An Introduction to Its Methodology*, ed. Klaus Krippendorff (Sage, 2004), 211–57; Klaus Krippendorff, “Computing Krippendorff’s Alpha-Reliability,” 2011.

¹⁰⁰ Howard E. A. Tinsley and D. Weiss, “Interrater Reliability and Agreement of Subjective Judgments,” *Journal of Counseling Psychology* 22 (1975): 358–76.

¹⁰¹ Hawkins, “Is Chávez Populist?: Measuring Populist Discourse in Comparative Perspective,” 1052.

¹⁰² StataCorp, “Stata Base Reference Manual, Vol. 2, Release 8” (College Station, TX: Stata Corporation, 2003).

speeches scoring 1 or above are all contained within the Meloni subsample, contrasting with the consistently lower scores of Matteo Salvini. As expected, the two highest-scoring texts are campaign speeches, while the two lowest are ribbon-cutting speeches. This fits previous findings showing that official duties often act as an inhibitor to populist rhetoric, as discussed above.¹⁰³ However, we can note a comparatively high score for both legislative speeches in their respective subsamples, with Meloni's 2022 speech in the Chamber of deputies being her third-highest at 1.17, and Salvini's 2019 speech in front of the Senate scoring at 0.83 - on the lower half of the scale, but still his highest score overall. The results for each speech will now be expanded on, offering a justification for their grades through the description of their respective content.

Giorgia Meloni

Meloni's 2019 speech in Rome¹⁰⁴ was rich in populist rhetoric, reifying the will of the people (*Sovereignty belongs to the people, and the people intend to use it. [...] We in the square, asking for freedom, you barricaded in the Palace, clinging to your seats, terrified of popular judgement, light years away from the will of the Italian people*¹⁰⁵) and presenting politicians in power as acting against that same popular will (*We will oppose this government created to prevent Italians from doing what they want. [...] [This government does] the exact opposite of what the people want*). Meloni presented her party as the only one able to truly represent and act according to the will of the people (*We are the only ones defending freedom*). Additionally, some of her critiques of the (left-wing) government¹⁰⁶ depicted her opponents as totalitarian (*[These are] Stalinian methods, and we say no to Stalinian methods*), even making a connection between the Italian government and the Red Brigades, a Marxist-Leninist guerilla group from the 1970s.¹⁰⁷ This fight against an undemocratic adversary is hyper-personified through Giorgia Meloni herself (*I am Giorgia, I am a woman, I am a mother, I am Italian, I am a Christian. You will not take it away from me!*), presenting herself as the only one able to face off against the elites in the defence of the will of the people.

¹⁰³ Bernhard, "Revisiting the Inclusion-Moderation Thesis on Radical Right Populism: Does Party Leadership Matter?"

¹⁰⁴ See Annex 2.1.

¹⁰⁵ For the sake of readability, direct quotes from the speeches are presented in this section in italics. All translations from Italian to English are the author's.

¹⁰⁶ While the political positioning of the M5S (in government with PD at the time, after having worked with Lega) has sometimes been unclear in recent years, Meloni usually includes them in her criticism of the left.

¹⁰⁷ Meloni's reference to the brigades is notable – the group is responsible for some important terror attacks during the Years of Lead, a twenty years period of political violence from far-left and far-right terrorist organisations between the late 1960s and late 1980s.

Meloni's speech at the end of the 2022 election campaign¹⁰⁸ reused many of the same tropes, albeit to a lesser extent. From the *us vs them* imagery (*Abroad they are not happy, Europe will not allow it [a victory for Fratelli d'Italia], the markets are nervous, the Capalbio golf club is very worried as well as the actors, singers, TikTok influencers all supporting this idea*) to the antidemocratic tendencies of the left (*Because the truth is that when democracy arrived, the left lost its mind. And it revealed itself as an extremist, angry, violent left, which is terrified at the idea of losing its consolidated system of power*), strong similarities exist between this speech and the previous one. Still, some of the notions usually present in populist rhetoric were toned down here, such as the need for systemic change to fight a hegemonic left, instead focusing on the stability that a right-wing coalition could bring to an infamously unsound political system (*We want to serve the institutions. Not enslave the institutions, like others have done for years. [...] We will build a strong cohesive government with a strong popular mandate that will remain in office for five years*). While this speech contains a clear populist rhetoric, a certain sense of carefulness of Fratelli d'Italia is visible as the election approaches.

The FdI leader's speech in front of the Chamber of deputies,¹⁰⁹ moments before the initial vote of confidence in her newly-formed government, contained unusually strong examples of populist rhetoric for a legislative speech. Making numerous references to significant moments in Italian (political) history (e.g., *the massacre of Via D'Amelio*¹¹⁰), as well as to a plethora of important figures, Italian or not (e.g., Enrico Mattei, Pope Francis, Saint Benedict, Montesquieu), Meloni anchors her policy proposals in history to justify their moral validity. This morality implies the immorality (or perhaps amorality) of the actions of previous governments, with examples peppered throughout her speech (*And the pandemic has definitely worsened [youth poverty], but the response of certain politicians has been to promise free cannabis to everyone. Because it was the easy answer*).

¹⁰⁸ See Annex 2.2.

¹⁰⁹ See Annex 2.3.

¹¹⁰ Meloni refers to the terror attack against judge Paolo Borsellino in 1992 in Palermo. The attack was conducted by Cosa nostra, the sicilian mafia, and also took the lives of five police officers. Borsellino was known for his fight against the mafia, both in Italy and at the international level.

Meloni's international speech in front of the UN General Assembly¹¹¹ gives us few examples of populist discourse. Aside from some 'us vs them' rhetoric (*The choice between the Nation and chaos, and between Reason and prevarication*) as well as the use of historical figures to justify her government's policies (Enrico Mattei once again, as well as John Paul the Second), this speech lacked the usual populist discursive tools favoured by the Italian leader. Similarly, her speech at the International Forum for Tourism¹¹² (her lowest-scoring one in this sample) contains little in the way of populism, perhaps with the exception of an exaggerated sense of pride and love for Italy, elevating Italian merits to a moral topic - a justifiable rhetoric for the context of this address.

Finally, Meloni's most recent campaign speech¹¹³ (ahead of the European Parliament elections) comprised many instances of populist rhetoric. Her use of 'us vs them', usually illustrated as a fight between enemies - with the focus on the enemy (the left) - was in this speech turned into an interesting 'love vs hate', with a clearer insistence on her own supporters (*Thank you for being there with your cheerful enthusiasm, with your optimism, with your love because this square also tells the difference that exists between us and the anger, the malice of our most bitter adversaries. [...] Promise me that we will forever be as we are now, that our motivation will always be love and not hate, that we will work together and not against each other, that we will build and not destroy*). This shift from morality to emotions was notable for Meloni, and while remaining populist in its essence, may indicate the beginning of an evolution in her rhetorical strategy. Another significant development was Meloni's propensity to lean further into 'conspiracy talk', describing the *plotting in the shadows* being done by her adversaries to oppose her (*the forces of conservation of the status quo [...] are organising themselves and will do everything in their power to prevent us [from making Italy a better place]*). This novel tone is hardly surprising: while in opposition Meloni could simply put the responsibility of the country's failings on the government, she now needs a new target to pin her own government's potential missteps on. In addition to these examples, Meloni makes the case for a systemic change at the EU level by combining antitheses and repetitions (*Europe could continue to do [x], or it could instead do [y]. This depends on you*), creating a strong implication that change can only come from voting for Fratelli d'Italia - and tying back to the idea of forces of the status quo pushing back against

¹¹¹ See Annex 2.4.

¹¹² See Annex 2.5.

¹¹³ See Annex 2.6.

her party. Through and through, from 2019 to 2024, Meloni manages to depict Fratelli d'Italia as the people's party, fighting an ever-uphill battle.

Matteo Salvini

The Salvini subsample lacks the large variation in scores found amongst Meloni's speeches, showcasing instead a surprising stability, both over time and across categories of speeches. Five out of the six speeches given by Matteo Salvini are deemed somewhat populist, with a score between 0.58 and 0.83 - only a 0.25 interval. His speech in front of the Senate in 2019¹¹⁴ is, as stated above, also his highest-scoring. In this speech - the first after the coalition government with M5S came to an end - Salvini plays on some populist tropes, such as the duality between the 'real' Italy of the Italian people and the supposedly 'fake' Italy of the elite (*I hope that whoever is in this Chamber knows this, but I want to convey it to those who are at home, to real Italy, not to virtual Italy which often has an interest only in maintaining its seat. To the real country, which works, which today is in the hospital, in the company, in the office*), or on the quasi sacred character of the people in Italian politics (*In this Chamber there are free women and men, and slightly less free women and men. Anyone who is afraid of the judgement of the Italian people is not a free woman or man*). Calling for new elections (which Lega would have been favoured to win), Salvini explains his willingness to return to the polls - at the risk of losing his seat - in a plea inching towards martyrdom (*I'm not afraid, you chose the target, here I am. You have chosen the danger for Italy and for Europe, here I am, ready to sacrifice myself*). Presented by his former coalition partners as the reason for the fall of the government, Salvini attempts to turn the accusation on its head by going from culprit to victim, ready to lose everything to defend the Italian people.

Three years later, his campaign speech before the 2022 elections¹¹⁵ reuses the same depiction of Salvini as *humble servant of the people*, albeit from a slightly different perspective. Whereas in 2019 the chosen angle was martyrdom, with Salvini being stripped away of his government position by the elite (all for defending the people), he decides in 2022 to depict himself as heroic, the saviour of the people, within reach of power. The Lega leader promotes here the *common destiny* that binds him and the rest of the right-wing coalition to the Italian

¹¹⁴ See Annex 2.7.

¹¹⁵ See Annex 2.8.

people (*My goal is to protect Italy and Italians. [...] Give me strength*). At the same time, Salvini antagonises his opponents, presenting the left as unable to partake in a civil debate (*There is no need, like they do on the left, to scream, to threaten, to insult*). Throughout the speech, Salvini attempts to promote his own righteousness (*I protected the borders, the honour, the history, the security of my country. It was my job*) while implying the left's lack of morals, such as on the topic of the legalisation of cannabis (*Protecting health means always confirming the no to any type of drug. There are no good drugs, there are no drugs that don't hurt, there are no fun or nice drugs*). In addition, the speech adopts a slight conspiratorial tone towards its end, suggesting that outside actors are trying to prevent Lega and the right-wing coalition to reach power (*With all due respect to everyone else, I'm tired of reading that [half of the world] explain to us how we should vote and explain to Italians how they should vote, [in] the chancelleries of Paris, Berlin and Brussels, and here and there. [...] To any multinational company which thinks it can influence the vote of Italians: I feel sorry for you*).

In Pontida, where Lega holds its annual conference, Salvini only used populist discourse sparsely.¹¹⁶ Some references to 'the people versus the elite' are seen throughout the speech (*Let the mountain people take care of our mountains, not some bureaucrat in some Italian superintendence or in some office in Brussels [...] If they eat synthetic meat, insect flour, fake cheese, fake wine in Brussels, we want to eat and feed to our children the fruit of the Italian sea, and of the Italian land, and of Italian effort*), as well as one reference to George Soros, in an echo of a widely-spread conspiracy theory (*And we want to be free to say that characters like Soros, who finance the annihilation of Western civilization, must be opposed with every democratic means possible*). Still, the vagueness of Salvini's speech, with broad and unspecific calls to the defence of freedom of speech and the freedom to dream for a better future, hardly touches on specific issues and avoids many of the negative tropes of populism, instead focusing on positive, consensual values. In fact, Salvini promotes the work he and Meloni have done in their first year in office, and insists on the quality and friendliness of their political relationship (*Lega guarantees that this government will last for all five years that the Italians asked us to last, not a minute less. Matteo in Pontida and Giorgia in Lampedusa are the synthesis of a common objective, of a common destiny, they*

¹¹⁶ See Annex 2.9.

will not be able to divide us). This is notable, as we could expect Salvini to be more comfortable using populist arguments in front of a crowd favourable to his cause.

Salvini's ribbon-cutting speech¹¹⁷ (at the inauguration of the Turin-Ceres railroad) offered little opportunity for populist rhetoric, due to the narrowness of the topic at hand. Aside from a brief comment on the importance of the people's will (*In the end, it is always the citizens who decide. So for me it is always better to let the citizens and not a national law decide who governs them*), this speech is broadly pluralistic.

Matteo Salvini took a more antagonistic approach at a rally for the Identity and Democracy European Parliament group¹¹⁸ earlier this year, beginning his speech with a jeer at the left by asking his supporters to refrain from clapping and cheering, otherwise "*how can left-wing journalists say that no one was there? [Be] quieter, angrier*". Journalists here are implied to be part of the elite, distorting the truth to their advantage and to damage Lega's popularity. A similar sentiment is echoed further in the speech (*Nowadays, for self-protection and to avoid taking too many blood pressure pills, I don't read my country's newspapers in the morning and therefore I read as little as possible*), emphasising Salvini's distrust for the media. This trope flows easily into an example of persecution from the elite:

We are being spied on. An incredible dossier story has been appearing in the newspapers in recent weeks,¹¹⁹ [...] with deviant members of the Italian judiciary, with deviant members of Italian journalism, spying on private life, on domestic life, on emotional life and in the bank account of tens of thousands of people. These people who even today are perhaps trying to intimidate us, to frighten us. You can spy on us, you can chase us, you can prosecute us, at the most you can even arrest us, but you won't stop, you will never arrest our ideas and our desire for freedom.

While this speech contains multiple examples of 'us versus them' rhetoric, Salvini also reiterates his commitment to the stability of the Italian government, promoting his sense of statesmanship and duty to serve the Italian people (*The Italian government that the Italians chose for themselves in 2022 will continue until 2027, not a minute less. They are trying to divide us, but they won't succeed. I repeat that in Giorgia I found not only an ally but a friend*). The vagueness of the threat to the government (who is 'they'?) plays into the scene

¹¹⁷ See Annex 2.10.

¹¹⁸ See Annex 2.11.

¹¹⁹ Salvini refers here to the case of a judge who made unauthorised checks in the internal database of the police force, accessing private data about seventy times. See Irene Famà and Giuseppe Legato, "Ex Maggiore Dei Carabinieri a Processo: 70 Controlli Abusivi, Da Bertolaso Ai Parenti," *La Stampa*, 2024.

set by Salvini throughout his speech, depicting this image of a nameless force acting against the government - and thus, against the will of the people. One of these potential threats, often targeted in this speech, is the European Union itself (and more particularly Ursula von der Leyen's Commission). Once again framing the conflict as 'the people versus bureaucrats', Salvini employs imagery of totalitarian regimes to describe some of the EU's policies, with references to George Orwell's *1984* and to the Soviet Union (*From Marx and the workers, they moved to Greta Thunberg, [Frans] Timmermans and this Commission*).

Finally, Salvini's speech at the end of the European Parliament election campaign¹²⁰ uses similar discursive tools. Once again pushing the idea that the media is attempting to influence Lega's image (*And I want to see the television tonight how they will cancel you, make yourself heard*), Salvini also repeats his claim that billionaires and bureaucrats - the elite - are trying to control the people's way of life (*stop the Euro-madness, behind which there is the billionaire interest of the multinationals and the Soros of the day who want to replace our food and our way of living and eating with synthetic milk, chemical steaks, insect flour and of crickets. The League brings Europe back to common sense*). This idea is later explicitly stated, focusing on the EU (*We are not against Europe. We are against the kidnappers of Europe, who are bureaucrats and bankers from Brussels. These are the enemies of Europe. So let's take the story into our own hands*). The clear designation of *bureaucrats and bankers from Brussels* as the *enemies of Europe* changes the frame of his discourse: from civil differences in opinion between political adversaries - common and to be accepted in a democratic system - Salvini switches lexical registers to place his opponents firmly outside of the democratic structure, evoking the idea of a war between Lega and the elites. This line of vocabulary is spread throughout the speech, Salvini implying the near sacredness of his fight against 'the mainstream' (*Who chooses Lega, chooses peace. [...] Peace means continuing the battle*). In a speech that focuses much of its attention on the ongoing conflicts in Ukraine and the Middle East, this elevation of Lega's political fight against its opponents to a similar lexicon dramatises the stakes of this election: if choosing Lega means peace, choosing anyone else must mean war. This dichotomic portrayal of Italian (and European) politics as a simple moral choice between good and evil accounts for the majority of the populist rhetoric found in the final speech of this research.

¹²⁰ See Annex 2.12.

6. Analytical discussion & reflections

The scores for the speeches from Giorgia Meloni show little change in her use of populist rhetoric over time. Rather, we can observe differences based on the type of speech given - sometimes from one extreme to the other. The discursive consistency of her campaign speeches is notable, as it indicates that the last five years - and the exercise of power - have not led Meloni to cut back on some of her most fiery populist arguments. Instead, we see that Meloni favours articulations of populism in front of her own voters, while restraining herself when facing an international audience or when she speaks in an official capacity as head of state (as her ribbon-cutting speech shows). These results corroborate the sort of temperance Giorgia Meloni is seen exerting in her relationship with the European Union, and prove hypothesis 1 introduced in **Section 4**.

The leader of Fratelli d'Italia, estimating her political position fairly secure domestically (FdI enjoys a stable twenty-nine percent of voting intentions in opinion polls as of August 2024, higher than their 2022 election results¹²¹) allows herself to speak freely on the national stage, without necessarily needing to self-censor to broaden her electoral base. The inclusion of Fratelli d'Italia into the heart of the Italian political system did not lead the party to moderate its discourse or policies, due to the power balance tilting strongly in their favour. With only the Partito Democratico coming somewhat close to FdI in opinion polls (currently at twenty-three percent; M5S, in third place, only reaches twelve percent¹²²), and with a near hegemonic hold on the right-wing coalition, Meloni currently sees no reason to moderate her party's policy platform and discursive strategy. Internationally, however, Meloni knows herself to be on the ideological sidelines of the broadly liberal 'Western bloc'. This leads her to moderate her rhetoric while speaking to the world, as the scores for her international and ribbon-cutting speeches¹²³ reflect. Her adaptability shows her on the defensive, knowing that her ideology still remains in the European minority. In sum, Meloni's current situation fits within the frame of the inclusion-moderation thesis, albeit in a different way than was elaborated previously by Sultan Tepe,¹²⁴ Laurent Bernhard¹²⁵ and others. While these

¹²¹ "Italian Polls, Trends and Election News for Italy ."

¹²² "Italian Polls, Trends and Election News for Italy ."

¹²³ Even though the International Forum for Tourism was an idea from the Meloni government, and its first edition was held in Rome, Meloni clearly addressed her audience (Italian tourism professionals) as head of government, representing Italy to the world.

¹²⁴ Tepe, "The Inclusion-Moderation Thesis: An Overview."

¹²⁵ Bernhard, "Revisiting the Inclusion-Moderation Thesis on Radical Right Populism: Does Party Leadership Matter?"

scholars applied the inclusion-moderation thesis to national coalition governments, we see that the same dynamic can be pertinent at the supranational (for the EU) or international (for the wider world) levels - echoing Wicaksana's findings about foreign policy and populism.¹²⁶

Furthermore, what is noteworthy about Meloni's use of populist rhetoric is not only *when* she uses it, but also *how*. Throughout all four of her speeches with a score of 1 or higher, Meloni's populist arguments follow a similar pattern: a focus on her political opponents, eventually used to justify the need for a systemic change. Indeed, Meloni often portrays herself as in the midst of a moral fight for the soul of Italy, in which every political player is either morally black (her opponents) or white (herself and her allies). By removing all nuance from the democratic debate and instead presenting ideological differences as a simple dichotomous choice between two options - right versus wrong, good versus evil, her government versus 'the left' - Meloni reduces the usually wide array of options in a healthy democracy to a clear 'us versus them': you are either with us, or against us. This discursive strategy is often pushed to the extreme, with Meloni demonising the opposition and heavily implying the left to be against democracy - thus, against the people itself.

This type of discourse leads Meloni to a natural conclusion: if left-wing parties are morally corrupt, and if they are willing to use anti-democratic means to stay in power, the only possible course of action to save Italian democracy is to profoundly change the system in which it functions. Here, Meloni means more than just the political system, and rhetorically includes a supposed cultural hegemony that the left has enjoyed in the arts, in the media and in other spheres of society over the past few decades. This line of thinking has not just been a discursive tool for Meloni, rather guiding many of her actions since taking office, from a planned constitutional reform to concentrate powers in the hands of the President of the Council,¹²⁷ attempts to influence the board of Italy's public television,¹²⁸ as well as systematically starting legal proceedings against journalists.¹²⁹

¹²⁶ Wicaksana, "Why Does Populism Not Make Populist Foreign Policy? Indonesia under Jokowi."

¹²⁷ Amy Kazmin, "Meloni's Radical Plan: Rewriting Italy's Post-Fascist Constitution," *The Financial Times*, 2023, <https://www.ft.com/content/b6af5da4-e40f-4df3-bcc3-c8001c41503d>.

¹²⁸ "Italy's Government Is Trying to Influence the State-Owned Broadcaster," *The Economist*, 2024, <https://www.economist.com/europe/2024/04/25/italys-government-is-trying-to-influence-the-state-owned-broadcaster>.

¹²⁹ Amy Kazmin, "Giorgia Meloni's 'Thin-Skinned' Government Cause Concern for Press Freedom in Italy," *The Irish Times*, 2024, <https://www.irishtimes.com/world/europe/2024/08/12/giorgia-melonis-thin-skinned-government-cause-concern-for-press-freedom-in-italy/>.

Matteo Salvini, for his part, used populist rhetoric at a consistently similar level - albeit largely weaker than Meloni - throughout the sample, with no noticeable evolution over time or difference based on the type of speech. This consistency shows Salvini's dedication to a more authentic (or natural) form of populism, compared to Meloni's more pragmatic (or strategic) approach. Five of Salvini's six speeches considered in the holistic grading rank as somewhat populist on the scale, indicating that his years in government have not completely moderated his rhetoric, but could still be a factor in his relative populist muteness next to his present coalition partner. Indeed, Salvini has now spent a majority of the last seven years in power - first with the M5S, then in Draghi's national unity government, and now with Meloni and Forza Italia - and would thus have a more difficult time portraying himself as the opposition to the (politically) mainstream parties. These most recent stints in power, coupled with Lega's regular participation in the multiple governments of Silvio Berlusconi at the turn of the century, highlight a difference in political culture with Fratelli d'Italia: Lega's culture of government, developed over the years, is alien to Meloni's party, which has spent the majority of its existence on the fringes of politics. It is possible that the inclusion-moderation thesis cannot be applied to Salvini's sample due to Lega going through this process decades ago, around the time Berlusconi first became President of the Council in 1994. In any case, Salvini's consistent use of populist rhetoric since 2019 disproves hypothesis 2: despite Lega's electoral misfortune in recent years, Salvini did not become more populist to try to gain back voters from Fratelli d'Italia. Instead, his strategy seems to hinge on using a different populist frame than Meloni does.

In fact, while Meloni focuses most of her attention on her political opponents, Salvini's populism discursively centres around 'the people', and on his own complete devotion to the general will of the people. This difference with his right-wing allies is most visible in how each leader asks their electoral base for their support: when Meloni and Berlusconi ask their respective bases for votes, Salvini requests *strength, energy*, presenting himself as a vessel for the Italian people to fill and nearly erasing himself behind 'the people' in the process. This formulation nears the realm of spirituality, which Salvini also uses by making frequent references to religion during his speeches, interlacing his political views with calls to his Christian faith ("long live the Holy Father and long live the symbols of our Christianity"),¹³⁰

¹³⁰ See Annex 2.12.

quotes from John Paul the Second,¹³¹ “the good Lord made us different, he did not make us all the same”,¹³² ...).

Thus, Salvini’s use of religion in his speeches is consistent with the findings of Marchetti et al.¹³³ about his online communication strategy, and it allows him to use a similar lexicon to describe the supremacy of ‘the people’: just as he portrays himself as a loyal servant to God, Salvini also articulates himself as a loyal servant to the (sacred) People. This can seem ironic, as Salvini pushed in 2017 for the old Lega Nord to be renamed Lega per Salvini Premier (the League for Salvini Prime Minister) - still Lega’s official name today. From having a party serving his personal ambitions seven years ago, Salvini is now effacing himself behind the people and its general will. This approach is the antithesis of Meloni’s understanding of populism: the leader of Fratelli d’Italia usually favours putting her person front and centre in speeches. This is most visible in her 2019 speech (with her now famous “io sono Giorgia”¹³⁴), but also in her recent decision to run her party’s list for the European elections.¹³⁵ Meloni did not intend to quit as President of the Council to join the European Parliament, naturally, but chose to centre the campaign around herself to help her party win as many seats as possible.

Still, this difference in personification of politics is not the only discursive divergence between the two populist leaders. As described in the previous section, both Meloni and Salvini make use of a ‘us versus them’ rhetoric (even if Salvini does not make it his main focus); what differs between them is in the logical conclusion of this narration. While Meloni uses this discourse to promote her idea of a systemic change, Salvini rarely presents any solution to resolve this struggle. Instead, he contents himself to use these adversaries – the left, Brussels bureaucrats, journalists – as obstacles in the path of the people’s will. This lack of (positive) outcome leads both parties to have different mentalities in their exercise of power: Meloni and her supporters have a clear goal and strive to achieve this quasi revolution, taking down the hegemonic left to create (what they see as) a fairer society, one which would better take their needs and wants into account; Salvini and Lega are stuck in

¹³¹ See Annex 2.11.

¹³² See Annex 2.9.

¹³³ Marchetti et al., “Right-Wing Populism and Political Instrumentalization of Religion: The Italian Debate on Matteo Salvini’s Use of Religious Symbols on Facebook.”

¹³⁴ See Annex 2.1.

¹³⁵ Nicolas Camut, “Italy’s PM Giorgia Meloni to Run in EU Election,” *POLITICO*, 2024, <https://www.politico.eu/article/giorgia-meloni-european-election-2024-italy-prime-minister/>.

this upward struggle for freedom, seemingly without end. This deep difference in visions may again be explained by the two parties' experience in government: the inexperienced Fratelli d'Italia may still aspire to achieve this change, while Lega would have a harder time motivating their voters with this same argument, with its three decades of regular government participation – *if such a change is possible, why has Lega not done so already?*

Finally, both leaders differ (if ever so slightly) in the way they present their collaboration in government to their respective voter bases. Both Meloni and Salvini, in nearly all of their speeches, present their party as the only opposition to the elites. Giorgia Meloni depicts Fratelli d'Italia as the only correct option voters have against the left, and Matteo Salvini echoes a similar sentiment for Lega. At the same time, the two of them cheer their collaboration in government, and claim to have good personal relations. This juxtaposition of their respective roles in government and as independent party leaders can be a difficult equilibrium to find, as the recent European Parliament elections have shown. Indeed, Salvini, on the backfoot electorally compared to Meloni, attempted to reaffirm the (ideological) singularity of his party in his two most recent speeches, highlighting his differences at the EU level with Meloni. The most obvious one was their relationships with Ursula von der Leyen: in campaign for her own re-election as president of the European Commission, von der Leyen attempted to keep a good working relationship with Meloni ahead of the elections, as the support of Fratelli d'Italia's MEPs (sitting in the European Conservatives and Reformists (ECR) group and widely expected to be the largest delegation from Italy) could have proven to be crucial for her to secure a second term.¹³⁶ Salvini, on the other hand, holds little to no regards for von der Leyen and his group Identity and Democracy¹³⁷ is deemed too far-right to work with by the Parliament's major political groups. In his speeches, Salvini attempted to exploit this difference, explaining that only a vote for Lega could bring true political change at the European level – subtly implying that Fratelli d'Italia stood (in this case) for continuity, for Brussels bureaucrats, and thus against the people. Currently facing

¹³⁶ In the end, Fratelli d'Italia MEPs did not support a second term for von der Leyen. The president of the Commission won anyway, with the support of the same broad centrist coalition that elected her in 2019. The relationship between von der Leyen and Meloni has been more conflictual since then. See Hannah Roberts and Barbara Moens, "Inside Meloni and von Der Leyen's Messy Split," *POLITICO*, 2023, <https://www.politico.eu/article/giorgia-meloni-ursula-von-der-leyen-italian-prime-minister-european-commission-law-report-politics/>.

¹³⁷ Identity and Democracy was replaced with a new group called Patriots for Europe (Pfe) after the 2024 elections. It is the third-largest group in the Parliament, ahead of Meloni's ECR. However, Salvini's Lega holds little power within the Rassemblement National-dominated group.

some opposition from within his party due to the electoral collapse of Lega since 2022,¹³⁸ Matteo Salvini could begin to make this sort of policy differences with Giorgia Meloni more prominent in his discourse in the near future – particularly as the next national elections (at the latest in 2027) approach.

¹³⁸ Amy Kazmin, “Italy’s Far-Right Leader Matteo Salvini Fights for Political Survival,” *The Financial Times*, 2024, <https://www.ft.com/content/63e31bcf-beed-45be-8f12-612941530dc1>.

7. Conclusion

The aim of this thesis was twofold. First, to determine *if* Giorgia Meloni and Matteo Salvini toned down (or increased) their use of populist rhetoric between 2019 (while in opposition) and 2024 (while in government). Second, to observe *how* (if at all) their rhetoric differed and evolved over this same timeframe, in relation to their change in political status. Through the use of holistic grading to evaluate a total of twelve speeches given by both politicians, I determined that little to no change is visible in the intensity of their populist discourse over the years. Instead, speeches from Giorgia Meloni showed a variation in populism depending on the type of speech given – more populist in front of a domestic crowd, more pluralist in front of an international audience – showing the pragmatism with which Meloni approaches politics. Matteo Salvini, for his part, exhibited a strong consistency in his use of populist arguments over the studied timeframe, regardless of the type of speech given. This regularity highlights the ‘authenticity’ and naturalness of his populism, a clear difference with Meloni. These results confirm my first hypothesis – the correct application of the inclusion-moderation thesis to Meloni’s rhetoric on the international stage, but not domestically. At the same time, they disprove my second hypothesis – an increase in the intensity of Matteo Salvini’s populist rhetoric as a reaction to his party’s weak electoral results.

Moreover, this research allowed me to present the differences in how Meloni and Salvini frame their respective populist discourses. The leader of Fratelli d’Italia focuses most of her attention on her party’s opponents, targeting not only political adversaries but also cultural ones (all of them usually included under the umbrella term “the left”). Meloni, in this portrayal, is in charge of leading the popular revolt against the establishment, thus ensuring the primacy of her own visibility on the political stage. The head of Lega, for his part, adopts the opposite approach and concentrates his discourse on the people, depicting himself as a loyal servant to the people’s general will. The effectiveness of this strategy is accentuated by Salvini’s frequent appeals to spirituality, in particular to his own Christian faith. Mixing populism and religion together, Salvini (discursively) becomes a vessel through which the people can reach power and change the system. However, Salvini never reaches this conclusion in his speeches, leaving his supporters fighting an ever-uphill battle against a shadowy elite. This is, again, unlike Meloni, who channels her discursive animosity for her opponents to argue for systemic changes in Italy.

Italian politics have been, since the end of the Second World War, famously unstable. Governments rarely reach the five years mark that a full term in office entails, and Meloni – after just under two years at the head of the country – is already in the upper half of longest-serving presidents of the Council.¹³⁹ Much can happen before the next parliamentary elections in 2027 (including early elections), which could impact the rhetorical strategies currently employed by Meloni and Salvini. This thesis shows that so far, both leaders have seen few reasons to initiate a change in their discourse, despite the 2022 elections crowning Fratelli d'Italia as the right's champion and severely punishing Lega for their ineffectiveness in previous government coalitions. The 2024 European elections, which saw Salvini begin to highlight his party's ideological differences with his coalition partners, may indicate the beginning of a larger change in the relationship between him and Meloni. With Salvini losing more and more ground to Meloni electorally, we may soon see the two leaders enter a more conflictual phase of their relationship. Giorgia Meloni would be the fifth longest-serving president of the Council by the end of her term in 2027 – if the right-wing coalition survives until then.

This research had several limitations. First, its scope is limited both temporally (to the last five years) and in terms of content analysed (to twelve speeches), due to the expected size of this thesis. Moreover, the decision to do a comparative analysis between Meloni and Salvini also impacted the sample size: focusing on only one leader could have allowed for a more in-depth analysis of their rhetoric, either by considering more speeches given by said leader within this timeframe, or by extending the timeframe to study older speeches – deepening the study. For example, a Lega-focused paper could have included speeches from 1994 to today, to see how their use of populist rhetoric evolved through decades of regular participation in government. At the same time, another angle of study could have been to consider speeches from *all* current major party leaders in Italy, removing the 'change over time' factor to evaluate the use of populist rhetoric throughout the political spectrum today – and thus broadening the study. As explained in earlier sections, due to the novelty of having two RWPPs in power at the head of an EU country, the decision was made to strike a balance between deepening and broadening and to only compare Lega and Fratelli d'Italia together.

¹³⁹ Meloni currently ranks 13th out of 31 presidents of the Council in terms of longevity.

The second limitation was due to the choice of method. Once again, holistic grading allows us to strike a balance between very broad and very narrow. Using critical discourse analysis would have led to a smaller sample of speeches being considered, as the description of single words and sentences, focusing on their connotation(s) and implied meaning(s) would require more depth (and pages) to do the analysis justice. At the same time, considering a larger sample of speeches would have required me to focus solely on the quantitative results (similarly to how Hawkins compared Chavez to other world leaders¹⁴⁰), losing out on some of the details provided by the description of each speech's populist rhetoric in **Section 5**. Still, because of the size of the sample considered in this thesis, some of the depth of CDA has to be left out in favour of a broader description of the populist narrative present in each speech.

These limitations justify the need for further research on this topic. In addition to the broadening and deepening angles mentioned above, other options are available to continue the research on this topic. Italy offers the opportunity to study the populist discourse of two healthy RWPPs competing for a similar electorate, not just in relation to each other but also in relation to the wider political stage. Future studies could maintain this focus on FdI and Lega's discourse in other medium, such as party manifestos or media interviews. Looking past their discursive strategies, researchers could attempt to explain the parties' longevity as relevant political actors. Indeed, the coexistence of two fairly popular RWPPs on the political stage is a rare phenomenon (at least in Europe): the French Rassemblement National and the Dutch Partij voor de Vrijheid have in recent years fought back challenges from emerging RWPPs on their right flank (Reconquête! for the RN; the Forum voor Democratie for the PVV). Today, far-right voters in France and the Netherlands have coalesced around one single party, to much electoral success.¹⁴¹ Further research could begin to explore this Italian exception.

This thesis contributed empirically to the current academic understanding of Italian populism and of populist rhetoric specifically. At the same time, its theoretical findings highlight the particularity of the Italian case in the broader European space. Because of the pervasiveness

¹⁴⁰ Hawkins, "Is Chávez Populist?: Measuring Populist Discourse in Comparative Perspective."

¹⁴¹ About one-third of voters backed Marine Le Pen's party in the first round of the 2024 legislative election in France, a similar result to their European elections success. In the Netherlands, the PVV came first in the last parliamentary election, with twenty-four percent of the votes – the highest score for any party in more than a decade.

of populist rhetoric throughout the Italian political stage – with nearly every major party and party leader making use of populist arguments¹⁴² - Fratelli d'Italia and Lega are behaving within the national space as discursive equals with the more mainstream parties: the use of populist rhetoric does not act as an automatic differentiator between RWPPs and other political actors. This is rarely the case in other countries, where mainstream parties (broadly) favour a pluralistic approach to politics, and where RWPPs can 'claim ownership' of the populist discourse. Thus, the theoretical findings of this thesis are limited to the Italian peninsula, reaffirming the country's particularity in European politics – or, as Giorgia Meloni and Matteo Salvini would probably put it, its exceptionalism.

¹⁴² Biorcio, *Il Populismo Nella Politica Italiana. Da Bossi a Berlusconi, Da Grillo a Renzi*.

8. Bibliography

- Abdelhady, Dalia. "Media Constructions of the Refugee Crisis in Sweden: Institutions and the Challenges of Refugee Governance." In *Refugees and the Violence of Welfare Bureaucracies in Northern Europe*, edited by Dalia Abdelhady, Nina Gren, and Martin Joormann, 122–43. Manchester: Manchester University Press, 2020.
- Abou-Chadi, Tarik. "Niche Party Success and Mainstream Party Policy Shifts - How Green and Radical Right Parties Differ in Their Impact." *British Journal of Political Science* 46, no. 2 (2016): 417–36.
- Akkerman, Tjitske, Sarah L. de Lange, and Matthijs Rooduijn. *Radical Right-Wing Populist Parties in Western Europe: Into the Mainstream?*, 2016.
- Alomes, Stephen, and Bruno Mascitelli. "Celebrity Meets Populism in Europe: The Political Performances of Nicolas Sarkozy and Silvio Berlusconi." *Australian and New Zealand Journal of European Studies*, n.d., 30–43.
- Anselmi, Manuel. *Populism: An Introduction*. Populism: An Introduction. 1st ed. Taylor and Francis, 2017. <https://doi.org/10.4324/9781315268392/POPULISM-MANUEL-ANSELM>.
- Associated Press. "Meloni Tells NATO It Can Count on Italy in Ukraine." *AP News*, 2022. <https://apnews.com/article/russia-ukraine-nato-jens-stoltenberg-europe-government-and-politics-8ab8a709a046da63a5a43a878ee0da1b>.
- Benasaglio Berlucchi, Antonio. "Understanding the Populism of the Five Star Movement – and Its Continuity with the Past." *European Politics and Policy | London School of Economics*, 2021. <https://blogs.lse.ac.uk/euoppblog/2021/08/26/understanding-the-populism-of-the-five-star-movement-and-its-continuity-with-the-past/>.
- Bernhard, Laurent. "Revisiting the Inclusion-Moderation Thesis on Radical Right Populism: Does Party Leadership Matter?" *Politics and Governance* 8, no. 1 (2020): 206–16.
- Berti, Carlo, and Enzo Loner. "Character Assassination as a Right-Wing Populist Communication Tactic on Social Media: The Case of Matteo Salvini in Italy." *New Media & Society* 25, no. 11 (2023): 2939–60.
- Biorcio, Roberto. *Il Populismo Nella Politica Italiana. Da Bossi a Berlusconi, Da Grillo a Renzi*. Sesto San Giovanni: Mimesis Edizioni, 2015.
- Brubaker, Rogers. *Ethnicity Without Groups*. 1st ed. Cambridge: Harvard University Press,

2004. <https://eds.p.ebscohost.com/eds/detail/detail?vid=4&sid=9813caa1-342d-4b40-9a6e-fd5c880fed3f%40redis&bdata=JkF1dGhUeXBIPWlwLHNoaWIsY29va2llLHVybCZzaXRIPWVkcylsaXZlJnNjb3BIPXNpdGU%3D#AN=malmo.b2638333&db=cat05074a>.
- Calcara, Antonio, and Arlo Poletti. “Varieties of Anti-Globalism: The Italian Government’s Evolving Stance on the EU’s Investment Screening Mechanism.” *Politics and Governance* 11, no. 4 (November 29, 2023): 177–87. <https://doi.org/10.17645/pag.v11i4.7037>.
- Campus, Donatella. “Mediatization and Personalization of Politics in Italy and France: The Cases of Berlusconi and Sarkozy.” *International Journal of Press/Politics* 15, no. 2 (2010): 219–35.
- Camut, Nicolas. “Italy’s PM Giorgia Meloni to Run in EU Election.” *POLITICO*, 2024. <https://www.politico.eu/article/giorgia-meloni-european-election-2024-italy-prime-minister/>.
- Carvalho, João. “Mainstream Party Strategies Towards Extreme Right Parties: The French 2007 and 2012 Presidential Elections.” *Government and Opposition* 54, no. 2 (2019): 365–86.
- Castaldo, Antonino, and Luca Verzichelli. “Technocratic Populism in Italy after Berlusconi: The Trendsetter and His Disciples.” *Politics and Governance* 8, no. 4 (2020): 485–95.
- de Jonge, Léonie. “The Populist Radical Right and the Media in the Benelux: Friend or Foe?” *The International Journal of Press/Politics* 24, no. 2 (December 29, 2018): 189–209. <https://doi.org/10.1177/1940161218821098>.
- . *The Success and Failure of Right-Wing Populist Parties in the Benelux Countries*. *The Success and Failure of Right-Wing Populist Parties in the Benelux Countries*. London: Routledge, 2021. <https://doi.org/10.4324/9781003049258/SUCCESS-FAILURE-RIGHT-WING-POPULIST-PARTIES-BENELUX-COUNTRIES-L>.
- Directorate-General Communication. “Laying the Foundations for Recovery : Italy.,” 2021.
- Dodman, Benjamin. “How Giorgia Meloni Took over the Italian Right – and Then the Country.” *France 24*, 2022. <https://www.france24.com/en/europe/20220926-how-giorgia-meloni-took-over-the-italian-right—and-then-the-country>.
- Donà, Alessia. “The Rise of the Radical Right in Italy: The Case of Fratelli d’Italia.”

- Journal of Modern Italian Studies* 27, no. 5 (October 20, 2022): 775–94.
<https://doi.org/10.1080/1354571X.2022.2113216>.
- Ellinas, Antonis A. “The Growth, Persistence, and Fall of the French National Front.” In *The Media and the Far Right in Western Europe*, 167–98. Cambridge University Press, 2010.
- Fabbrini, Sergio. “The Rise and Fall of Silvio Berlusconi: Personalization of Politics and Its Limits.” *Comparative European Politics* 11, no. 2 (2013): 153–71.
- Famà, Irene, and Giuseppe Legato. “Ex Maggiore Dei Carabinieri a Processo: 70 Controlli Abusivi, Da Bertolaso Ai Parenti.” *La Stampa*, 2024.
- Forti, Steven. “‘Prima Gli Italiani!’: Changes and Continuities in the Italian Extreme Right: The Lega and Fratelli d’Italia.” *Revista CIDOB d’Afers Internacionals* 132 (2022): 25–48.
- Fraschilla, Antonio. “Salvini Sul Voto in Russia: ‘Quando Un Popolo Si Esprime Ha Sempre Ragione.’” *La Repubblica*, 2024.
https://www.repubblica.it/politica/2024/03/18/news/salvini_putin_elezioni_russia-422330432/.
- Galici, Francesca. “Berlusconi e Salvini: ‘Sostegno a Draghi Con Responsabilità e Senza Vetì.’” *Il Giornale.It*, 2021. <https://www.ilgiornale.it/news/politica/berlusconi-e-salvini-sostegno-draghi-responsabilit-e-senza-1923011.html>.
- Gautheret, Jérôme. “Macron, Coupable Idéal Pour Matteo Salvini et Luigi Di Maio.” *Le Monde*, 2019. https://www.lemonde.fr/idees/article/2019/02/18/macron-coupable-ideal-pour-matteo-salvini-et-luigi-di-maio_5424739_3232.html.
- Griffini, Marianna. “Walking on the Tightrope between Moderation and Radicalisation: The First 100 Days of the Meloni Government.” *Italian Journal of Electoral Studies* 86, no. 1 (2023): 67–80.
- Hawkins, Kirk A. “Is Chávez Populist?: Measuring Populist Discourse in Comparative Perspective.” *Comparative Political Studies* 42, no. 8 (August 2009): 1040–67.
<https://doi.org/10.1177/0010414009331721>.
- Hellström, Anders, and Tom Nilsson. “‘We Are the Good Guys’: Ideological Positioning of the Nationalist Party Sverigedemokraterna in Contemporary Swedish Politics.” *Ethnicities* 10, no. 1 (March 9, 2010): 55–76.
<https://doi.org/10.1177/1468796809354214>.
- Hurst, Luke, and Reuters. “What Is Italy’s New ‘Citizens’ Income’ Scheme?” *Euronews*, 2019. <https://www.euronews.com/2019/03/06/what-is-italy-s-new-citizens-income->

scheme-euronews-answers.

POLITICO Poll of Polls. “Italian Polls, Trends and Election News for Italy .” Accessed November 2, 2022. <https://www.politico.eu/europe-poll-of-polls/italy/>.

“Italy’s Government Is Trying to Influence the State-Owned Broadcaster.” *The Economist*. 2024. <https://www.economist.com/europe/2024/04/25/italys-government-is-trying-to-influence-the-state-owned-broadcaster>.

Kazmin, Amy. “Giorgia Meloni’s ‘Thin-Skinned’ Government Cause Concern for Press Freedom in Italy.” *The Irish Times*. 2024.

<https://www.irishtimes.com/world/europe/2024/08/12/giorgia-melonis-thin-skinned-government-cause-concern-for-press-freedom-in-italy/>.

———. “Italy’s Far-Right Leader Matteo Salvini Fights for Political Survival.” *The Financial Times*. 2024. <https://www.ft.com/content/63e31bcf-beed-45be-8f12-612941530dc1>.

———. “Meloni’s Radical Plan: Rewriting Italy’s Post-Fascist Constitution.” *The Financial Times*. 2023. <https://www.ft.com/content/b6af5da4-e40f-4df3-bcc3-c8001c41503d>.

Körösényi, András, and Veronika Patkós. “Liberal and Illiberal Populism. The Leadership of Berlusconi and Orbán.” *Corvinus Journal of Sociology and Social Policy* 8, no. 3 (2017): 315–37.

Kreppel, Amie, and George Tsebelis. “Coalition Formation in the European Parliament.” *Comparative Political Studies* 32, no. 8 (1999): 933–66.

Krippendorff, Klaus. “Computing Krippendorff’s Alpha-Reliability,” 2011.

———. “Reliability.” In *Content Analysis: An Introduction to Its Methodology*, edited by Klaus Krippendorff, 211–57. Sage, 2004.

L’Oeil du 20 heures. “Sortie de l’euro, Binationalité : Marine Le Pen s’explique Sur Ses Renoncements.” France Télévisions, 2022.

https://www.francetvinfo.fr/elections/presidentielle/sortie-de-l-euro-binationalite-marine-le-pen-s-explique-sur-ses-renoncements_4948545.html.

Laclau, Ernesto. *On Populist Reason*. London: Verso, 2005.

Lanzone, Maria Elisabetta. “The ‘Post-Modern’ Populism in Italy: The Case of the Five Star Movement.” *Research in Political Sociology* 22 (2014): 53–78.

Lenik, Paulina. “A Thickened Demand for Populism: Comparison of Voters’ Attitudes in CEE and Western Europe.” *Post-Communist Economies* 36, no. 3 (2024): 321–59.

<https://doi.org/10.1080/14631377.2023.2287767>.

- Lopes, Mateus, and Lucas Guimarães. “Euroscepticism in the European Parliament.” *Relaciones Internacionales* 29, no. 58 (July 20, 2020): 086.
<https://doi.org/10.24215/23142766e086>.
- Lundquist, Lennart. *Det Vetenskapliga Studiet Av Politik*. Lund: Studentlitteratur, 1993.
- Maccaferri, Marzia, and George Newth. “The Delegitimisation of Europe in a Pro-European Country: ‘Sovereignism’ and Populism in the Political Discourse of Matteo Salvini’s Lega.” *Journal of Languages and Politics* 21, no. 2 (2022): 277–99.
- Maeda, Ko. “What Motivates Moderation? Policy Shifts of Ruling Parties, Opposition Parties and Niche Parties.” *Representation* 52, no. 2–3 (2016): 215–26.
- Marchetti, Rita, Nicola Righetti, Susanna Pagiotti, and Anna Stanziano. “Right-Wing Populism and Political Instrumentalization of Religion: The Italian Debate on Matteo Salvini’s Use of Religious Symbols on Facebook.” *Journal of Religion in Europe* 16, no. 2 (2023): 144–71. <https://doi.org/10.1163/18748929-BJA10052>.
- Marcos-Marne, Hugo, Carolina Plaza-Colodro, and Ciaran O’Flynn. “Populism and New Radical-Right Parties: The Case of VOX.” *Politics*, June 18, 2021.
<https://doi.org/10.1177/02633957211019587>.
- Maurer, Andreas. “Mehrebenendemokratie Und Mehrebenenparlamentarismus: Das Europäische Parlament Und Die Nationalen Parlamente Nach Lissabon.” In *Europäische Integration Und Parlamentarische Demokratie*, 19–58. Baden-Baden: Nomos, n.d.
- Meguid, Bonnie M. *Party Competition between Unequals: Strategies and Electoral Fortunes in Western Europe*. Cambridge University Press, 2008.
<https://doi.org/10.1017/CBO9780511510298>.
- Meloni, Giorgia. “Il discorso integrale di Giorgia Meloni in piazza San Giovanni a Roma.” Transcript of speech delivered in Rome, October 19, 2019.
- . “Discorso integrale di Giorgia Meloni alla fine della campagna elettorale.” Transcript of speech delivered in Rome, September 22, 2022.
- . “Il discorso integrale di Giorgia Meloni alla Camera per la fiducia al governo.” Transcript of speech delivered in Rome, October 25, 2022.
- . “Il discorso del president del Consiglio di fronte alle Nazioni Unite.” Transcript of speech delivered in New York, September 21, 2023.
- . “Forum Internazionale del Turismo – Intervento del Presidente Meloni.” Transcript of speech delivered in Baveno, November 25, 2023.
- . “Con Giorgia L’Italia cambia l’Europa. Discorso di Giorgia Meloni.” Transcript of

- speech delivered in Rome, June 1, 2024.
- Mudde, Cas. *The Far-Right Today*. Cambridge, UK ; Medford, MA: Polity, 2019.
- Mudde, Cas, and Rovira Kaltwasser. “What Is Populism?” In *Populism - A Very Short Introduction*, 1–20. Oxford: Oxford University Press, 2017.
- Pietrucci, Pamela. “Neofascist ‘Thugs,’ Pandemic Protests, Populisms: Giorgia Meloni’s Cerchiobottismo and the Rise of Fratelli d’Italia During the Pandemic.” *Javnost: The Public* 30, no. 1 (2023): 51–66.
- Puleo, Leonardo, and Gianluca Piccolino. “Back to the Post-Fascist Past or Landing in the Populist Radical Right? The Brothers of Italy Between Continuity and Change.” *South European Society and Politics* 27, no. 3 (2022): 359–83.
- Ragazzoni, David. “The Populist Leader’s Two Bodies: Bobbio, Berlusconi, and the Factionalization of Party Democracy.” *Constellations* 27 (2020): 213–30.
- Reinemann, Carsten, James Stanyer, Toril Aalberg, Frank Esser, and Claes H. de Vreese, eds. *Communicating Populism: Comparing Actor Perceptions, Media Coverage, and Effects on Citizens in Europe*. New York: Routledge, 2019.
- Reynolds, James. “Italy Crisis: PD and Five Star Agree Coalition Deal after Talks.” *BBC*, 2019. <https://www.bbc.com/news/world-europe-49502232>.
- Roberts, Hannah, and Barbara Moens. “Inside Meloni and von Der Leyen’s Messy Split.” *POLITICO*, 2023. <https://www.politico.eu/article/giorgia-meloni-ursula-von-der-leyen-italian-prime-minister-european-commission-law-report-politics/>.
- Ruzza, Carlo, and Stefano Fella. “Populism and the Italian Right.” *Acta Politica* 46, no. 2 (2011): 158–79.
- Salvini, Matteo. “Discorso integrale di Matteo Salvini in Senato dopo la caduta del Governo.” Transcript of speech delivered in Rome, August 20, 2019.
- . “Intervento di Matteo Salvini alla manifestazione Insieme, Per l’Italia a Roma.” Transcript of speech delivered in Rome, September 22, 2022.
- . “Discorso integrale di Matteo Salvini a Pontida.” Transcript of speech delivered in Pontida, September 17, 2023.
- . “Intervento del ministro Matteo Salvini all’inaugurazione della nuova linea ferroviaria Torino-Ceres.” Transcript of speech delivered in Turin, January 19, 2024.
- . “Discorso di Matteo Salvini al raduno di Identità e Democrazia, Winds of Change.” Transcript of speech delivered in Rome, March 23, 2024.
- . “Manifestazione Più Italia, Meno Europa.” Transcript of speech delivered in Milan, June 1, 2024.

- Schwörer, Jakob. “Less Populist in Power? Online Communication of Populist Parties in Coalition Governments.” *Government and Opposition* 57 (2022): 467–89.
- Sendra, Mariana, and Hugo Marcos-Marne. “Is Milei a Populist? People and Market in the New Radical Right in Argentina.” *Contemporary Politics*, 2024, 1–17.
- Smeets, Sandrino. “Unanimity and Exposure in the EU Council of Ministers - or How the Dutch Won and Lost the ICTY Debate.” *European Journal of Political Research* 54, no. 2 (May 1, 2015): 288–304. <https://doi.org/10.1111/1475-6765.12083/SUPPINFO>.
- Stanyer, James, Susana Salgado, Giuliano Bobba, Gergö Hajzer, David Nicolas Hopmann, Nicolas Hubé, Norbert Merkovity, et al. “Journalists’ Perceptions of Populism and the Media: A Cross-National Study Based on Semi-Structured Interviews.” In *Communicating Populism: Comparing Actor Perceptions, Media Coverage, and Effects on Citizens in Europe*, edited by Carsten Reinemann, James Stanyer, Toril Aalberg, Frank Esser, and Claes H. de Vreese, 34–51. New York: Routledge, 2019.
- StataCorp. “Stata Base Reference Manual, Vol. 2, Release 8.” College Station, TX: Stata Corporation, 2003.
- Stille, Alexander. “How Matteo Salvini Pulled Italy to the Far Right.” *The Guardian*, 2018. <https://www.theguardian.com/news/2018/aug/09/how-matteo-salvini-pulled-italy-to-the-far-right>.
- Strömbäck, Jesper. “Four Phases of Mediatization: An Analysis of the Mediatization of Politics.” *International Journal of Press/Politics* 13, no. 3 (2008): 228–46.
- Taguieff, Pierre-André. *L’illusione Populista*. Milan: Bruno Mondadori, 2006.
- Tepe, Sultan. “The Inclusion-Moderation Thesis: An Overview.” *Oxford Research Encyclopedia of Politics*, September 30, 2019. <https://doi.org/10.1093/ACREFORE/9780190228637.013.788>.
- Tinsley, Howard E. A., and D. Weiss. “Interrater Reliability and Agreement of Subjective Judgments.” *Journal of Counseling Psychology* 22 (1975): 358–76.
- Verbeek, Bertjan, and Andrej Zaslove. “Italy: A Case of Mutating Populism?” *Democratization* 23, no. 2 (2016): 304–23.
- Vinocur, Nicholas, Hannah Roberts, and Jacopo Barigazzi. “Giorgia Meloni’s Plan to Run Europe — and Befriend Donald Trump.” *POLITICO*, 2024. <https://www.politico.eu/article/giorgia-meloni-europe-donald-trump-ursula-von-der-leyen/>.
- Wicaksana, I Gede Wahyu. “Why Does Populism Not Make Populist Foreign Policy? Indonesia under Jokowi.” *Australian Journal of International Affairs* 76, no. 6 (2022):

634–52.

Wodak, Ruth. *The Politics of Fear : What Right-Wing Populist Discourses Mean*. 2nd ed.
London: Thousand Oaks, 2021.

Woods, Dwayne. “The Many Faces of Populism in Italy: The Northern League and
Berlusconism.” *Research in Political Sociology* 22 (2014): 27–51.

Zulianello, Mattia. “The Populist Radical Right Goes Mainstream,” 2022.

9. Annexes

Annex 1. Grading table, as developed by Hawkins in Hawkins, Kirk A. “Is Chávez Populist?: Measuring Populist Discourse in Comparative Perspective.” *Comparative Political Studies* 42, no. 8 (August 2009): 1040–67.

Pluralist (0)	1	Populist (2)
<p>The discourse does not frame issues in moral terms or paint them in black and white. Instead, there is a strong tendency to focus on narrow, particular issues. The discourse will emphasize or at least not eliminate the possibility of natural, justifiable differences of opinion.</p>		<p>It conveys a Manichaeian vision of the world, that is, one that is moral (every issue has a strong moral dimension) and dualistic (everything is in one category or the other, “right” or “wrong,” “good” or “evil”). The implication—or even the stated idea—is that there can be nothing in between, no fence sitting, no shades of grey. This leads to the use of highly charged, even bellicose language.</p>
Grade & comments/quotes:		
<p>The discourse will probably not refer to any reified notion of history or use any cosmic proportions. References to the spatial and temporal consequences of issues will be limited to the material reality rather than any mystical connections.</p>		<p>The moral significance of the items mentioned in the speech is heightened by ascribing cosmic proportions to them, that is, by claiming that they affect people everywhere (possibly but not necessarily across the world) and across time. Especially in this last regard, frequent references may be made to a reified notion of “history.” At the same time, the speaker will justify the moral significance of his or her ideas by tying them to national and religious leaders that are generally revered.</p>
Grade & comments/quotes:		
<p>Democracy is simply the calculation of votes. This should be respected and is seen as the foundation of legitimate government, but it is not meant to be an exercise in arriving at a pre-existing, knowable “will.” The majority shifts and changes across issues. The common man</p>		<p>Although Manichaeian, the discourse is still democratic, in the sense that the good is embodied in the will of the majority, which is seen as a unified whole, perhaps but not necessarily expressed in references to the “voluntad del pueblo;” however, the speaker ascribes a kind of</p>

<p>is not romanticized, and the notion of citizenship is broad and legalistic.</p>	<p>unchanging essentialism to that will, rather than letting it be whatever 50% of the people want at any particular moment. Thus, this good majority is romanticized, with some notion of the common man (urban or rural) seen as the embodiment of the national ideal.</p>
<p>Grade & comments/quotes:</p>	
<p>The discourse avoids a conspiratorial tone and does not single out any evil ruling minority. It avoids labelling opponents as evil and may not even mention them in an effort to maintain a positive tone and keep passions low.</p>	<p>The evil is embodied in a minority whose specific identity will vary according to context. Domestically, in Latin America it is often an economic elite, perhaps the “oligarchy,” but it may also be a racial elite; internationally, it may be the United States; or the capitalist, industrialized nations; or international financiers; or simply an ideology such as neoliberalism and capitalism.</p>
<p>Grade & comments/quotes:</p>	
<p>The discourse does not argue for systemic change but, as mentioned above, focuses on particular issues. In the words of Laclau, it is a politics of “differences” rather than “hegemony.”</p>	<p>Crucially, the evil minority is or was recently in charge and subverted the system to its own interests, against those of the good majority or the people. Thus, systemic change is/was required, often expressed in terms such as “revolution” or “liberation” of the people from their “immiseration” or bondage, even if technically it comes about through elections.</p>
<p>Grade & comments/quotes:</p>	
<p>Formal rights and liberties are openly respected, and the opposition is treated with courtesy and as a legitimate political actor. The discourse will not encourage or justify illegal, violent actions. There will be great respect for institutions and the rule of law. If data is abused, it is either an innocent mistake or an embarrassing breach of democratic standards.</p>	<p>Because of the moral baseness of the threatening minority, nondemocratic means may be openly justified or at least the minority’s continued enjoyment of these will be seen as a generous concession by the people; the speech itself may exaggerate or abuse data to make this point, and the language will show a bellicosity toward the opposition that is incendiary and condescending, lacking the decorum that one shows a worthy opponent.</p>

Grade & comments/quotes:

Annex 2. Selected speeches from Giorgia Meloni and Matteo Salvini, in the original language.

Annex 2.1. Meloni, Giorgia. “Il discorso integrale di Giorgia Meloni in piazza San Giovanni a Roma.” Transcript of speech delivered in Rome, October 19, 2019.

Che colpo d’occhio straordinario! Guardate cosa mi hanno lanciato! (*Meloni mostra un tricolore lanciato dalla folla sul palco, ndr*)

Grazie a tutti voi per averci regalato questa giornata incredibile. Grazie per averci aiutato a riempire Piazza San Giovanni: qualcuno non ci credeva! Qualche settimana un’altra grande manifestazione l’avevamo indetta noi di Fratelli d’Italia a Piazza Montecitorio il 9 settembre, il giorno in cui nasceva il governo della poltrona. L’avevamo convocata in pochi giorni, di lunedì mattina. Qualcuno nel Pd ha detto: di lunedì mattina ci saranno solo i parrucchieri che sono chiusi. Quella mattina davanti a Piazza Montecitorio c’erano 30 mila parrucchieri. Abbiamo detto: pensate che succede quando arrivano tutti gli altri. Ed eccovi qui. Avete ancora una volta rinunciato alle vostre priorità per venire a gridare in faccia a quei signori asserragliati nel Palazzo che la sovranità appartiene al popolo, e che il popolo intende esercitarla.

Una volta Piazza San Giovanni era la piazza simbolo della sinistra, adesso la riempiamo solo noi. Dove prima c’erano le bandiere rosse, adesso sventolano le bandiere tricolori. È il segnale, cari compagni, che siete stati sconfitti dalla storia. Noi in piazza, a chiedere libertà, voi barricati nel Palazzo, aggrappati alle vostre poltrone, terrorizzati dal giudizio popolare, distanti anni luce dalla volontà del popolo italiano.

E non parlo solo di quelli del Pd, parlo anche del M5S. Quelli che dovevano aprire il palazzo come una scatoletta di tonno, adesso sono stipati nelle loro auto blu come delle sardine in salamoia. Grillo è passato dal ‘vaffa day’ al Pd al ‘vaffa day’ contro chi non vuole l’alleanza col Pd. L’ultima volta, per dare un senso a questo circo, Grillo si è travestito da Joker. Chiaramente, da comico a pagliaccio il salto è stato breve. Si è vestito da Joker e ha detto: io sono il caos. Grillo, l’unico caos che ha prodotto il Movimento 5 Stelle è quello che

si vive a Roma grazie a Virginia Raggi. Quello è il caos che avete prodotto. Nelle buche ormai ci si pesca, i cinghiali sono diventati animali di compagnia. La metro Barberini è chiusa da 200 giorni! Se vi cade un volantino oggi lo ritrovano quelli del concerto del Primo Maggio! Questo è il caos che avete prodotto, caro Grillo.

Neanche per un minuto abbiamo pensato che la Raggi potesse essere un sindaco decente. Dal primo giorno, come Fratelli d'Italia, abbiamo fatto una opposizione fuori e dentro il palazzo. E la faremo fino all'ultimo giorno, finché non avremo liberato questa straordinaria città dalla miseria grillina. Perché Roma, la capitale d'Italia e d'Europa, del Mediterraneo, della cristianità, merita un sindaco alla sua altezza!

E faremo una opposizione dura, senza sconti, anche al governo rossogiallo. Perché questo è soprattutto un governo che ha un sacco di gradazioni di rosso, l'unica cosa gialla che hanno è il colore del mastice che hanno usato per incollarsi alla poltrona. Faremo una opposizione dura a questo governo nato per impedire agli italiani di fare quello che avrebbero voluto. Perché la democrazia per loro funziona così: o mi voti o non voti. O voti la sinistra o non puoi votare. L'Italia vuole votare a destra? Chi se ne frega! Noi facciamo il governo più a sinistra della storia d'Italia per fare l'esatto contrario di quello che la gente vorrebbe. E sapete qual è la cosa divertente? Si definiscono pure democratici! Abbiate almeno la dignità di cambiare il nome del vostro partito!

Sapete, qual è il primo provvedimento che hanno calendarizzato? Il primo provvedimento che hanno calendarizzato questi signori in Parlamento è la legge Boldrini per dare la cittadinanza automatica agli immigrati. Dicono che vogliono dare la cittadinanza ai ragazzi stranieri che studiano insieme ai nostri figli nelle nostre scuole, ma non è vero: la verità è che usano i bambini come scudi umani per regalare la cittadinanza a tutti! Perché questo è quello che prevede la legge Boldrini. Noi diciamo no, e abbiamo già raccolto centomila firme perché la cittadinanza italiana non si regala! Se vuoi essere cittadino italiano, lo devi volere, lo devi sudare, lo devi meritare. E quando la cittadinanza ti viene data si deve celebrare. Da noi funziona così: la cittadinanza non è un diritto, ma un premio per chi rispetta le nostre regole, le nostre leggi e la nostra identità.

E lo voglio dire un'altra volta: se vi sentite offesi dal Crocifisso o dal presepe, beh non è qui che dovete vivere! Il mondo è grande, ed è pieno di Nazioni islamiche dove non incontrerete un Crocifisso perché i cristiani vengono perseguitati e le chiese rase al suolo.

Ma qui noi difenderemo quei simboli, quelle chiese e difenderemo la nostra identità. Difenderemo Dio, la Patria e la famiglia, e fatevene una ragione.

Ci batteremo contro l'islamizzazione dell'Europa, perché non abbiamo alcuna intenzione di diventare un continente musulmano. Adesso tutti hanno scoperto che la Turchia di Erdogan è un problema. Ma va? Ricordo che quando dicevamo di essere contrari all'ingresso della Turchia in Europa qualcuno ci guardava come se fossimo noi il problema. Oggi tutti a fare le lacrime di cocodrillo. Ma dove eravate quando denunciavamo che in Turchia si sposano le bambine, dove eravate quando denunciavamo i tribunali islamici, dove eravate quando denunciavamo che la Turchia aveva inviato le sue navi militari per impedire all'ENI di utilizzare un suo giacimento al largo di Cipro? Eravate da un'altra parte perché anche allora eravamo solo noi a difendere la libertà.

Non è un caso che abbiano rispalmato le porte all'immigrazione irregolare. Dicono che lo fanno perché sono buoni. Come no! La solidarietà sulla gestione dell'immigrazione da parte della sinistra non c'entra assolutamente niente, non lo fanno perché sono buoni. Lo fanno perché ai grandi poteri economici che sono i loro burattinai, conviene importare masse di disperati per avere manodopera a basso costo. Questo è il motivo per cui lo fanno. Così i grandi ricchi diventano sempre più ricchi e i lavoratori italiani diventano sempre più poveri. E le lezioni di solidarietà da quelli che sull'immigrazione ci hanno fatto mangiare le cooperative rosse, noi non le prendiamo.

I più intelligenti sono come al solito Di Maio e Bonafede. Di Maio e Bonafede hanno fatto il decreto rimpatri. Attenzione: hanno stabilito le Nazioni nelle quali si possono rimpatriare gli immigrati. Hanno messo 13 Paesi su circa 200 totali. Tra questi Paesi nei quali si possono rimpatriare gli immigrati c'è l'Ucraina dove c'è la guerra e non c'è nessuna delle Nazioni dalle quali arrivano gli immigrati di casa nostra. Non c'è la Nigeria, il Bangladesh, il Pakistan. In pratica secondo Di Maio e Bonafede noi dobbiamo rimpatriare le badanti ucraine e tenerci i mafiosi nigeriani. Secondo Di Maio e Bonafede, dobbiamo tenerci lo spacciatore che ha ammazzato Pamela Mastropietro, o il ghanese accusato dell'omicidio di Desirée che ha avuto anche la faccia tosta di denunciare i genitori della ragazza, sostenendo la bizzarra tesi che Desirée è morta è perché i suoi genitori non la controllavano abbastanza. Vengono a casa nostra a dire che se violentano e uccidono i nostri figli è perché permettiamo loro di girare da soli. Accade solo in Italia: a casa tua devi tornare! A casa tua!

Questi geni del governo si sono fatti ridere dietro dall'Unione Europa. Sono andati a Malta e hanno detto: "Abbiamo ottenuto un risultato storico sull'immigrazione". Qual è? "Niente, praticamente si è deciso che gli immigrati sbarcano tutti in Italia, però possiamo ruotare i porti". In pratica, si è deciso che l'Italia diventerà il campo profughi d'Europa e a loro va bene così. Io invece sogno un governo, e un giorno costruiremo un governo, che dica chiaramente che l'immigrazione illegale in Italia non si può fare. In Italia non si entra illegalmente. Non ci sono scuse e su questo non si torna indietro. Se servono muri, si costruiscono muri, se serve il blocco navale si fa il blocco navale, come avremmo dovuto già da tempo. Si fa quello che si deve fare per fermare l'immigrazione illegale.

Per farlo serve un governo di patrioti, senza Pd e senza Cinquestelle. Serve un governo complessivamente senza sinistra, perché l'unico modo in cui la sinistra sa stare in Europa è in ginocchio a leccare i piedi di francesi e tedeschi.

Non è vero che è l'unico modo per stare in Europa. Si può stare in Europa a testa alta difendendo i propri interessi nazionali come fanno gli altri. A me dicono: "Meloni, ce l'hai con i francesi e i tedeschi". Io non ce l'ho né con i francesi né con i tedeschi. Io ce l'ho con gli italiani che si sono venduti agli interessi dei francesi e dei tedeschi.

Noi vogliamo garantire la sicurezza. Da questo, davvero, con il cuore, vorrei che insieme a me mandasse un grande abbraccio alle nostre forze dell'ordine e all'Esercito italiano. A quelle donne e a quegli uomini che ci invidiano in tutto il mondo, ma che in Italia vengono quotidianamente vessati.

I buonisti di casa nostra possono anche inorridire, e non mi interessa, ma la verità è che se un dominicano con precedenti per droga ha potuto uccidere in caserma due bravi agenti è perché le nostre forze dell'ordine lavorano in un clima malato, nel quale se fai il tuo lavoro, se per esempio ammanetti un fermato, vieni considerato un torturatore.

Ecco perché: abbiamo esponenti delle nostre Istituzioni che quando muoiono i nostri uomini e donne in divisa, invece di andare dalle famiglie di questi servitori dello stato, vanno in carcere a trovare quelli che li hanno ammazzati. Sempre dalla parte sbagliata! Abbiamo un ministro dell'istruzione, tale Fioramonti, e mai avrei creduto nella vita che avrei rimpianto Toninelli, scriveva su Facebook quando spararono a un carabiniere davanti Palazzo Chigi: "Mi meraviglio che abbiano sparato a uno solo". Fa il ministro dell'Istruzione: a casa! Devi andare a casa, Fioramonti! Sei indegno di rappresentare le Istituzioni italiane!

Ora parlano di togliere la dicitura “padre” e “madre” sui documenti. Perché la famiglia è un nemico, l’identità nazionale è un nemico, l’identità di genere è un nemico. Per loro tutto ciò che definisce è un nemico. È il gioco del pensiero unico: ci devono togliere tutto quello che siamo, perché quando non avremo più un’identità e non avremo più radici, noi saremo privi di consapevolezza e incapaci di difendere i nostri diritti. È il loro gioco. Vogliono che siamo Genitore 1, Genitore 2, genere LGBT, Cittadini X, dei codici. Ma noi non siamo dei codici, noi siamo delle persone e difenderemo la nostra identità. Io sono Giorgia, sono una donna, sono una madre, sono italiana, sono cristiana. Non me lo toglierete! Non me lo toglierete!

Mi vergogno di uno Stato che non fa niente per le famiglie. Mi vergogno di uno Stato nel quale tutti parlando degli asili nido gratuiti, ma nessuno li fa. La proposta è stata portata da Fratelli d’Italia: bocciata. Non credo in uno Stato che mette il legittimo desiderio di un omosessuale di adottare un bambino di fronte al diritto di quel bambino ad avere un padre e una madre, semplicemente perché l’omosessuale vota e il bambino no. Uno Stato giusto si occupa del più debole, di quello che non si può difendere da solo. Mi fa ribrezzo una politica che cerca di insabbiare lo scandalo di bambini strappati alle loro famiglie, come è accaduto a Bibbiano. Come nelle fiabe ci sono gli orchi che rubano i bambini per mangiarli, pare che a Bibbiano ci fossero orchi che rubavano i bambini per mangiarci sopra. Andremo fino in fondo a questo schifo, per rispetto a quei bambini, alle loro famiglie e alla nostra civiltà! Andremo fino in fondo!

L’altro grande cavallo di battaglia tornato con questo governo sono le tasse. Loro tassano tutto, tasse per tutti, tassiamo tutto. Tassano le merendine perché fanno male, loro che vogliono legalizzare la droga. Tassano tutto: tassano il contante perché bisogna combattere l’evasione fiscale perché nessuno gli ha spiegato che le più grandi contestazioni di evasione fiscale sono state rivolte dallo Stato alle banche, cioè a quelle che dovrebbero aiutarci a combattere l’evasione fiscale. Folle. La verità è che sono tutte scuse, per continuare a massacrare gli italiani onesti. Vi servono i soldi per non aumentare l’IVA? Beh smettete di dare il reddito di cittadinanza ai nomadi, agli abusivi, ai brigatisti.

In Italia le tasse vanno diminuite, non aumentate. Ho letto – tanto per cambiare – una geniale dichiarazione di Di Maio che dice che, oggi in piazza, queste duecentomila persone ci stanno per difendere i grandi evasori. Poveretto, Di Maio. Noi vogliamo combattere la grande evasione, cioè quello che non intende fare questo governo. Se avete il coraggio, cari

amici del governo, andate a combattere l'evasione delle grandi multinazionali, andate a combattere l'evasione dei giganti del web, andate a combattere l'evasione dei cinesi e degli extracomunitari, che evadono miliardi di euro senza dare un euro allo Stato italiano, invece di prendervela con le famiglie e con i bar. Adesso hanno messo il tetto al contante e dobbiamo pagare con il bancomat. Tra un po' andremo a prelevare i nostri soldi al bancomat e il bancomat ci chiederà: "Perché vuoi 100 euro? Che ci devi fare?". Ma fatti gli affari tuoi, sono i miei soldi, che ti frega che ci devo fare, guardone! Metodi staliniani e noi diciamo noi ai metodi staliniani!

Libertà e sovranità sono i principi che da sempre ci uniscono. La libertà di crescere i propri figli in sicurezza e benessere, di lavorare e vedere riconosciuto quel lavoro. E l'orgoglio di farlo anche per la nostra Patria, non solo per noi stessi. È l'Italia che vogliamo rappresentare, è l'Italia che porteremo al governo. E per farlo serve un progetto chiaro, coeso e forte. Una coalizione tenuta insieme da principi in cui crede e non dagli interessi delle persone che ne fanno parte.

Per questo da qui, da questo palco, davanti a 200 mila persone, chiedo a Matteo, a Silvio e a chi intende far parte di questo cammino, di impegnarci tutti insieme, formalmente, una volta per tutte per dire: "Mai con il Pd, mai con i Cinquestelle". Perché Pd e Cinquestelle sono due facce della stessa medaglia, della stessa sinistra. E noi la sinistra la combattiamo, non la portiamo al governo. Questa è la mia firma sul "patto anti-inciuccio" e spero che entro oggi ci siano anche le firme di tutti gli altri, perché noi dobbiamo ricostruire partendo dalla consapevolezza, che il nostro popolo ha, che saremo dalla sua parte sempre e che marceremo compatti.

Noi vogliamo che gli italiani tornino a contare. Vogliamo una legge elettorale che dica che se prendi un voto in più governi per cinque anni. Vogliamo, e stiamo raccogliendo le firme, per l'elezione diretta del Capo dello Stato. Lo voglio vedere, se lo votano gli italiani il prossimo Presidente della Repubblica, se ci arriva Romano Prodi, quello che vogliono mettere la sinistra e i poteri forti. Vogliamo l'abolizione dei senatori a vita, che non li elegge nessuno ma servono solo a tenere in piedi i governi di inciuccio. Vogliamo tutto questo e lo costruiremo insieme. Partiamo da queste battaglie e concludo, combattiamole insieme, oltre i confini dei singoli partiti, senza egoismi, per rispetto di questo popolo che oggi da tutta l'Italia è venuto a d ascoltare le nostre parole. E il nostro cammino sarà un cammino inarrestabile.

Fratelli d'Italia è pronta. Fratelli d'Italia c'è e in un tempo nel quale sembra che la parola data non debba contare nulla in politica, noi siamo qui per testimoniare l'esatto contrario. Qualcuno ha detto: "Coerenza è quando ciò che dici, ciò che pensi, ciò che fai, ciò che sei, vengono tutti dallo stesso posto". Quel posto per noi è l'Italia, per lei ci battiamo ogni giorno, da sempre e per sempre. E se ci darete una mano, l'Italia la porteremo al governo! Grazie!

Annex 2.2. Meloni, Giorgia. “Discorso integrale di Giorgia Meloni alla fine della campagna elettorale.” Transcript of speech delivered in Rome, September 22, 2022.

Buonasera a tutti,

Grazie per essere qui. Grazie per questa piazza stupenda, grazie ovviamente a chi mi ha preceduto, grazie a Maurizio Lupi, a Silvio Berlusconi, a Matteo Salvini. Grazie e in bocca al lupo a tutti i candidati che hanno corso in questa campagna elettorale. Grazie ai nostri militanti, ai nostri simpatizzanti, grazie agli staff. Perché è stata una campagna elettorale corta, ma molto molto, molto intensa. E grazie soprattutto a voi per questa piazza piena carica di entusiasmo, di speranza, di orgoglio e per tutte le altre piazze che avete riempito, accompagnandoci in questa campagna elettorale. Grazie a voi e grazie a tutti gli italiani che non hanno creduto alle menzogne della sinistra, che hanno scelto di non farsi mediare il messaggio. Tutti che non hanno risposto alle tante provocazioni che abbiamo subito in questa campagna elettorale.

Grazie a quelli che hanno deciso di venirci ad ascoltare e di ragionare con la loro testa dimostrando al mainstream che non erano sprovveduti come il mainstream sperava che fossero. E grazie per aver dimostrato che dalle nostre parti la politica è amore e non è odio. È verità e non è menzogne. È una missione al servizio dei cittadini e non è una crociata contro i propri avversari. È una differenza fondamentale tra noi e la sinistra.

Noi abbiamo fatto la campagna elettorale cercando di raccontare quale fosse la nostra visione per i prossimi cinque anni di questa nazione. Abbiamo parlato di lavoro, di infrastrutture, di come sconfiggere la povertà. Abbiamo parlato di scelte strategiche, abbiamo parlato di famiglie, abbiamo parlato di quali dovessero essere le priorità. Noi parlavamo di questo; loro parlavano soltanto di noi. Tentavano di trascinarci in una specie di lotta nel fango che anche il loro terreno più congeniale di confronto da sempre. Perché la verità è che quando è arrivata la democrazia, la sinistra ha perso la testa. E si è rivelata per quello che è una sinistra estremista, rabbiosa, violenta, che ha il terrore di perdere il suo consolidato sistema di potere. Perché il sistema di potere è l'unica cosa che li ha tenuti in piedi finora. Vedete, loro considerano la democrazia una specie di incidente della storia. Ormai guardate lo dichiarano apertamente proprio senza pudore. Il refrain di questa campagna elettorale è stata una cosa tipo non basta vincere le elezioni per avere il diritto di

governare. Ho visto addirittura che hanno chiamato qualche intellettuale d'oltralpe per venirci a spiegare dal servizio pubblico. Che non sempre le scelte dei cittadini vanno rispettate. Perché se i cittadini scelgono il centro-destra, beh quella non è una scelta responsabile. Ci sono venuti a spiegare questi illuminati soloni dal servizio pubblico italiano. È la loro idea di democrazia, signori. In pratica funziona più o meno così. Se vinci le elezioni ma non sei del PD non hai il diritto di governare. Se perdi le elezioni ma sei il PD allora devi governare. Ma quell'Italia signori 'sta per finire. E finisce domenica prossima.

A sostegno di queste loro bizzarre tesi hanno chiamato tutto questo loro solito armamentario no? All'estero non sono contenti, l'Europa non lo consentirà, i mercati sono nervosi, il circolo del golf di Capalbio è molto preoccupato e poi gli attori, i cantanti, gli influencer di TikTok, tutti a sostenere questa tesi. Ma sapete cosa? Non ci interessa che cosa ha da dire questa gente! Non ci interessa cosa dicono i loro giornali, i loro commentatori prezzolati, i loro amici dei centri sociali! Non ci interessa che cosa dice questa gente, quello che interessa a noi, è come la pensano gli italiani. E gli italiani hanno capito che loro non hanno uno straccio di idea per l'Italia e per come risollevarla dalla condizione nella quale loro l'hanno fatta precipitare. E allora parlano di noi perché non possono parlare di loro stessi. Pratica la loro tesi è più o meno: “non abbiamo niente da dire, però siccome la Meloni è pericolosa, voi curatevi il naso e votate a sinistra.” Ma questa nazione si è già otturata il naso troppe volte, signori. Forse è arrivato invece il momento di respirare a pieni polmoni perché l'aria che si respira qua intorno è aria di libertà! È arrivato il momento di non turarsi più il naso.

Vi hanno detto tutta la campagna elettorale che noi facciamo paura. Ma a chi? Ma facciamo paura a chi? Ma a voi facciamo paura, vi faccio paura? Non vi faccio paura? Sicuri? Facciamo paura - a chi facciamo paura? Allora ve lo dico io a chi facciamo paura. Perché facciamo paura a qualcuno in effetti. Ci temono, per esempio gli amici degli amici che occupano posizioni che non meritavano, solo perché avevano la tessera del PD in tasca e fanno bene. Perché noi costruiremo una nazione nella quale venga riconosciuto il merito, e nella quale hai in base a quello che vali e non in base a quello che voti.

È una grande differenza tra noi e loro perché vedete noi non consideriamo le istituzioni come qualcosa da possedere, come qualcosa da dominare, per intenderci noi non vogliamo sostituire un sistema di potere della sinistra con un sistema di potere nostro uguale

e contrapposto. Noi vogliamo stare al servizio delle istituzioni, servire le istituzioni. Non asservire le istituzioni, come hanno fatto, altri, per anni. È una fondamentale. Ci temono gli eterni inciucisti, i trasformisti quelli che hanno sempre preferito il loro personale tornaconto al destino di questa nazione, quelli che hanno piegato le istituzioni al loro tornaconto e fanno bene anche loro. Perché noi costruiremo un governo saldo coeso con un forte mandato popolare che rimarrà in carica per cinque anni. Piaccia o no alla sinistra.

E guardate, gli inciuci sono ripronti a farli eh. No perché, non capisco perché questa domanda non sia venuta in mente a nessun giornalista, ma. Da una parte c'è il centrodestra, candidati comuni, un programma comune - noi. Ci avete visto sul palco insieme, perfetto, possiamo ottenere una maggioranza. Dall'altra parte ci sono Letta, Conte, Renzi, Calenda, Di Maio, Bonino, Bonelli - no no, non fischiamo nessuno perché noi siamo certo ad un certo livello, Okay? Bonino, Fratoianni, Bonelli e sono apparentemente si fanno tutti, si combattono quasi tutti l'un l'altro. E la maggioranza eventualmente con chi pensano di farla per andare al governo. Allora voglio sfidare i partiti della sinistra dichiarino entro domani sera, entro la chiusura delle urne, prima che i cittadini vadano a votare - anzi entro l'apertura delle urne prima che i cittadini vadano a votare - quali sono i partiti con i quali sono disposti ad allearsi in un eventuale governo.

Devono uscire allo scoperto. Dite la verità. È giusto che gli italiani la conoscano, prima di votarvi. Perché il gioco di far finta di combattervi in campagna elettorale e poi essere pronti a tornare tutti al governo insieme. È un gioco che conosciamo bene. Però io credo che gli italiani non lo meritino e comunque vada guardate voglio dire che se gli italiani ci daranno i numeri per farlo. Noi in questa legislatura faremo una riforma in senso presidenziale delle istituzioni italiane. Noi vogliamo garantire governabilità, stabilità, e un rapporto diretto tra i rappresentanti e il rappresentato. E saremo felici se la sinistra vorrà darci una mano a efficientare le nostre istituzioni, ma sia chiaro che se gli italiani ci daranno i numeri per farlo noi lo faremo comunque, perché le riforme costituzionali non le può fare solo la sinistra come quella pessima del titolo quinto.

Ci temono gli monopolisti che sono stati per decenni a fare miliardi senza investire un euro. E fanno bene, perché noi non consentiremo più che le infrastrutture costruite con i soldi degli italiani diventino dei pozzi di petrolio sui quali stare comodamente seduti a staccare dividendi solamente perché si è amici del PD.

Ci temono gli speculatori. A partire da quelli che stanno speculando sui prezzi dell'energia, e anche qui penso sia giusto temerci perché, dobbiamo dirci che il prezzo del gas che 'sta strozzando centinaia di migliaia di famiglie e di imprese, non solamente in Italia, non solamente da noi ma anche in altre nazioni europee, e soprattutto il frutto di una speculazione. E noi non dobbiamo chiederci quanti altri soldi possiamo trovare per arricchire gli speculatori. Noi dobbiamo chiederci come facciamo a fermare gli speculatori. Ecco perché serve un tetto al prezzo del gas. Ecco perché serve disaccoppiare il prezzo del gas dal prezzo dell'energia.

E perché non si riescono a ottenere queste misure? Non si riescono a ottenere perché in Europa ci sono alcune nazioni che si oppongono per difendere il loro interesse nazionale. E difficilmente l'Italia potrà far sentire la sua voce su questo tema, se le elezioni le dovesse vincere la sinistra. Atteso che Rigoletta è volato sì in Germania, ma non a chiedere un tetto al prezzo del gas, a chiedere un *endorsement* per la sua campagna elettorale, come sempre barattando l'interesse nazionale italiano con l'interesse del PD.

E invece noi non abbiamo paura di dire e di rivendicare che serve un tetto europeo al prezzo del gas. Bisogna lavorare per cercare una soluzione perché guardate voglio essere chiaro anche su questo: io non ce l'ho con i francesi e i tedeschi che difendono il loro interesse nazionale. O con gli olandesi, o con gli spagnoli, o con chiunque lo faccia è normale che lo si faccia. Io ce l'ho con quegli italiani che ci hanno spiegato che noi dovevamo fare quello che dicevano i francesi, i tedeschi, gli olandesi e gli spagnoli. Perché anche noi dobbiamo difendere il nostro interesse nazionale e partire da quello per cercare soluzioni comuni, come fanno gli altri.

E in ogni caso voglio dire che se anche l'Europa continuasse a tardare così come abbiamo fatto approvare dal Parlamento, noi siamo pronti a disaccoppiare il prezzo del gas da quello dell'energia elettrica a livello nazionale immediatamente. Perché si può fare, è una misura efficace che ha un costo contenuto e ha bisogno solo di un governo serio che voglia portarla avanti.

Ci temono quelli che hanno bloccato questa nazione con i loro continui assurdi ideologici, no! Su tutto. E fanno bene, perché con il centrodestra al governo, con Fratelli

d'Italia al governo, questa nazione tornerà a produrre energia. Estrarremo il gas dai nostri mari, sbloccheremo la burocrazia che impedisce gli stabilimenti e gli incentivi sulle rinnovabili. Non abbiamo preclusioni verso nessuna tecnologia perché questi non sono temi ideologici, sono temi che vanno affrontati con pragmatismo. Questo vogliamo fare, perché nella difficoltà della situazione nella quale ci troviamo, dobbiamo sapere anche che abbiamo delle opportunità. E non perderemo quelle opportunità.

Nella tragedia della situazione energetica l'Italia ha una grandissima occasione. Ha l'occasione di diventare l'hub di approvvigionamento energetico dell'intera Europa. Potenziando i gasdotti che arrivano dal nord Africa e dal Mediterraneo occidentale, investendo sulle rinnovabili perché particolarmente al sud se c'è una cosa che non ci manca signori, sono sole, mare e vento. Noi possiamo assumere una centralità, dare una mano all'Europa intera, costruire innovazione, sviluppo, posti di lavoro, alta tecnologia. Perché questo serve all'Italia una visione, una strategia di sviluppo industriale. Ci teme la sinistra, la sinistra e spendi. Perché dimostreremo che la loro ricetta era sbagliata. Come diceva quello la risposta è dentro di te, ma è sbagliata.

Vogliamo proteggere il potere d'acquisto degli italiani. Vogliamo impedire che in questa nazione scompaia la classe media, vogliamo sostenere le famiglie, incentivare la natalità perché oggi che mette al mondo un bambino, fa una cosa utile per l'intera società. E lo Stato deve ringraziare queste persone, offrire strumenti a queste persone. Vogliamo incrementare del cinquanta per cento l'assegno unico per ogni minore a carico. Vogliamo ridurre la tassazione su straordinaria e premi di produzione, vogliamo abbassare le tasse sui salari e sulle pensioni. E vogliamo aiutare davvero i bisognosi. Ciò è quello che non è stato fatto con il reddito di cittadinanza.

E proprio perché sappiamo cosa sia la povertà, siamo convinti che uno stato giusto non debba mettere sullo stesso piano dell'assistenza chi può lavorare e chi non può farlo. Chi ha bisogno di assistenza e chi ha bisogno di un posto di lavoro. Noi vogliamo distinguere i due aspetti. Vogliamo uno stato che faccia assistenza, migliore di quella di oggi, verso chi non è in condizioni di lavorare: anziani, invalidi, famiglie senza reddito con minori a carico, over sessanta senza reddito. Però per tutti gli altri la sfida non è mantenere i poveri nella loro condizione di povertà, perché quello non vuol dire sconfiggere la povertà. Se vuoi sconfiggere la povertà allora quei poveri devono avere la possibilità di diventare benestanti,

di stare bene e questo si fa da che mondo e mondo solo con il lavoro - con la dignità del lavoro, con la possibilità di non dipendere dalla politica. E certo!

Ci temono anche quei partiti che fanno cassa sulla disperazione delle persone, che vogliono tenere la gente legata costretta a votarli per arrivare a fine mese. Non è quello che spero per la mia gente. Voglio liberare gli italiani dalla dipendenza dalla politica che una certa politica ha costruito volutamente. Devi essere libero di votarmi. Devi votarmi perché sei convinto non perché sei costretto, questo va bene ad altri! Ma costruiremo un'Italia più giusta anche da questo punto di vista.

Ci hanno raccontato che s'abbatteva che si aboliva con un decreto la povertà. Come se la crescita la facesse lo stato. Ci hanno detto che la povertà si aboliva per decreto, che il lavoro si faceva con un decreto, che la crescita si faceva per decreto - falso. Lo Stato non produce ricchezza. Lo Stato può al massimo al massimo redistribuire la parte di ricchezza che gli compete. Chi produce ricchezza, chi crea ricchezza in Italia? Sono le aziende con i loro lavoratori, quello che deve fare lo Stato banalmente è non rompergli le scatole, non disturbare chi vuole fare. Quello che deve fare lo Stato è garantire una tassazione giusta, proprio partendo dal tema del lavoro che è la priorità che oggi abbiamo.

Bisogna tagliare il costo del lavoro perché sì i salari sono bassi signori, ma anche qui non sono bassi perché le norme fanno i salari bassi. Sono bassi perché la tassazione sul lavoro è al quarantasei virgola cinque per cento. Se vuoi mettere soldi in tasca ai cittadini, se vuoi favorire le assunzioni, devi abbassare la tassazione sul lavoro, e devi una tassazione per le aziende che favorisca l'assunzione. Più assumi, meno paghi. Più è alta l'incidenza di manodopera che ha in rapporto al fatturato, meno tasse devi allo Stato. Se un'azienda assume e produce ricchezza poiché quella ricchezza tornerà nelle casse dello Stato, lo Stato gli deve dire grazie. È il cambio di un paradigma nei rapporti tra lo Stato e il cittadino, nei rapporti tra lo Stato e le imprese: pari dignità. Perché noi cittadini liberi, non siamo sudditi! E per troppo tempo lo Stato ha trattato i cittadini come se fossero sudditi! Bisogna cambiare il rapporto. Bisogna che le persone tornino a credere nelle istituzioni, perché è l'unico modo per tirare fuori questa nazione dalla condizione difficile nella quale si trova.

E poi ci temono quelli che si sono arricchiti in questi anni facendo concorrenza alle nostre imprese, e concorrenza sleale ai nostri marchi d'eccellenza. E fanno bene anche loro

a tenerci, perché noi proteggeremo il marchio italiano dalla contraffazione e dalla concorrenza sleale, lo proteggeremo dalle svendite. Se vuoi vendere un prodotto italiano, lo fai in Italia e lo fai fare da italiani, regola base. E probabilmente, ci temono anche quelli che hanno beneficiato dell'assenza di infrastrutture adeguate in Italia perché, con noi questa nazione tornerà a meravigliare il mondo con le sue grandi opere.

Valorizzare la sua fortunata posizione geostrategica, perché noi siamo una piattaforma nel mediterraneo, ed è incredibile che non riusciamo a utilizzare e a valorizzare adeguatamente la nostra posizione. Che con riusciamo infrastrutture interne adeguate a diventare come saremmo naturalmente la porta d'Europa. Immaginate che cosa significa anche qui posti di lavoro, logistica, formazione ed eccellenza, ricchezza. Vogliamo partire dall'economia del mare, l'economia blu, perché il mare è una grande infrastruttura di questa nazione e noi ci comportiamo come se il mare non ce l'avessimo quasi. E invece bisogna tornare a investire su quello che fa la differenza dell'Italia nel contesto globale.

E ci teme probabilmente chi vorrebbe un'Italia debole a livello internazionale, perché noi invece vogliamo un'Italia forte, seria e rispettata nel contesto internazionale. Un'Italia a pieno titolo e a testa alta nell'Europa e nell'occidente. Affidabile, leale, seria, a partire dalla difesa del popolo ucraino dall'aggressione russa, che porteremo avanti anche per poter chiedere con maggiore forza che gli stati occidentali distribuiscono equamente gli oneri delle sanzioni, un fondo di compensazione finanziato da tutto l'occidente per aiutare le nazioni più colpite.

Ci temono sicuramente quelli che con le scuse più disparate hanno finito per controllare sempre di più la vita dei cittadini. Perché sì, la libertà è un valore fondante della nostra visione. Libertà dei cittadini rispetto a uno stato sempre più invadente. Libertà delle imprese rispetto a un sistema sempre più oppressivo. La libertà di scelta nella sfera individuale ferme restando il rispetto della legge e i diritti degli altri. Libertà. vale anche per come intendiamo affrontare l'eventuale ritorno di una pandemia.

Perché noi non accetteremo più che l'Italia sia l'esperimento dell'applicazione del modello cinese a un paese occidentale. Il modello Speranza, ci ha regalato una nazione che aveva le più grandi restrizioni, e allo stesso tempo i più alti dati di contagio e di mortalità.

Non piegheremo più le nostre libertà fondamentali a questi apprendisti stregoni. Difenderemo il diritto alla salute insieme ai valori fondamentali della nostra civiltà.

E poi sicuramente signori, ci temono gli spacciatori, i ladri, gli stupratori, i mafiosi, e fanno benissimo, perché noi garantiremo sicurezza mettendo le nostre forze dell'ordine in condizioni di operare dignitosamente, garantiremo certezza del diritto con una riforma della giustizia seria e garantiremo certezza della pena costruendo nuove carceri. Perché quando vieni condannato la pena, la devi scontare. Lo faremo per i più deboli di questa società, perché è per loro che va garantita la sicurezza. La sicurezza è una preconditione di libertà, non serve a quelli che possono farsi la macchina blindata' o serve di meno a quelli che no? Possono farsi la macchina blindata che vivono nei quartieri bene quelli, per i quali serve davvero la sicurezza come preconditione di libertà sono le persone comuni. Le ragazze che non devono avere paura ad attraversare un parco in pieno giorno e magari essere stuprati. Le madri che non devono avere paura a fare uscire i loro figli immaginando che incontreranno uno spacciatore a ogni angolo di strada. Serve agli anziani che devono poter prendere la pensione senza paura di essere scippati. Serve a chi vive in una casa popolare, non deve essere terrorizzato di uscire da quella casa perché gliela occuperanno, e lo Stato non gliela libererà. Per queste persone serve la sicurezza.

E in ultimo ci temono sicuramente gli scafisti. Ci temono e fanno bene gli schiavisti del terzo millennio perché signori smetteranno di fare i miliardi sulla pelle della disperazione della povera gente. Noi faremo quello che fanno tutti i paesi europei: difenderemo i confini italiani e difenderemo i confini europei. Chiederemo all'Europa una missione per trattare con le nazioni del nord Africa, fermare la partenza dei barconi, aprire in Africa gli hotspot gestiti dalla comunità internazionale valutare in Africa chi ha diritto a essere rifugiato, distribuire solamente i rifugiati nei ventisette paesi dell'unione europea e gli altri spediti indietro. Perché se vuoi entrare in Italia la prima regola è che entri rispettando le regole dello stato italiano. Cose banali. Cose banali.

Faremo tutto questo perché l'Italia lo merita, perché l'Italia è migliore dei governi di sinistra che ha avuto in questi anni. Sono migliori le sue famiglie, sono migliori i suoi lavoratori, sono migliori le sue imprese, sono migliori i suoi giovani e le sue donne, sono migliori i suoi corpi intermedi. La sinistra sta lì a blaterare che hanno paura, hanno paura i mercati, hanno paura l'Europa, hanno paura a livello internazionale, hanno paura i cittadini...

Gli unici che hanno paura sono loro perché hanno capito che 'sta per finire il loro sistema di potere. Non ha paura l'Italia della gente perbene, non ha paura l'Italia produttiva, non ha paura l'Italia di chi vuole lavorare. Non ha paura l'Italia delle donne che non chiedevano quote in ogni ambito ma chiedevano servizi e meritocrazia. Non ha paura l'Italia dei giovani che vogliono non dover scappare dalla loro terra. Non ha paura chi sogna un'Italia orgogliosa, chi vuole tornare a essere fiero della sua nazione, della sua gente, della sua bandiera. Quell'Italia non ha paura! Quell'Italia è pronta. Noi siamo pronti! E lo vedrete insieme. Il venticinque settembre, domenica, dalle sette alle ventitré, fino all'ultimo voto per restituire libertà a questa nazione, per restituirle orgoglio, per restituire la grandezza che merita!

Viva l'Italia, viva Fratelli d'Italia, viva il centrodestra, grazie!

Annex 2.3. Meloni, Giorgia. “Il discorso integrale di Giorgia Meloni alla Camera per la fiducia al governo.” Transcript of speech delivered in Rome, October 25, 2022.

Signor Presidente, onorevoli colleghi,

sono intervenuta molte volte in quest’aula, da parlamentare, da vice presidente della Camera e da Ministro della Gioventù. Eppure la sua solennità è tale che non sono mai riuscita ad intervenire senza un sentimento di emozione e di profondo rispetto. Vale a maggior ragione oggi, che mi rivolgo a voi in qualità di presidente del consiglio per chiedervi di esprimervi sulla fiducia a un governo da me guidato. Una grande responsabilità per chi quella fiducia deve ottenerla e meritarsela e una grandissima responsabilità per chi quella fiducia deve concederla o negarla. Sono i momenti fondanti della nostra democrazia ai quali non dovremmo mai assuefarci, e ringrazio fin da ora chi si esprimerà secondo le proprie convinzioni, qualsiasi sia la scelta che farà.

Un sincero ringraziamento va al Presidente della Repubblica Sergio Mattarella che, nel dare seguito all’indicazione chiaramente espressa dagli italiani lo scorso 25 settembre, non ha voluto farmi mancare i suoi preziosi consigli. E un ringraziamento sentito va ai partiti della coalizione di centrodestra, a Fratelli d’Italia, alla Lega, a Forza Italia, a Noi Moderati e ai loro leader. A quel cdx che dopo essersi affermato nelle ultime elezioni ha dato vita a questo governo in uno dei tempi più brevi della storia repubblicana. Credo che questo sia il segno più tangibile di una coesione che alla prova dei fatti riesce sempre a superare le differenti sensibilità nel nome di un interesse più alto. La celerità di questi giorni era per noi non soltanto un fatto naturale, ma anche un dovere nei confronti degli italiani: la difficilissima contingenza nella quale ci troviamo non consente di titubare o di perdere tempo. E non lo faremo.

E voglio per questo ringraziare il mio predecessore Mario Draghi, che tanto a livello nazionale quanto internazionale ha offerto la sua massima disponibilità per garantire un passaggio di consegne veloce e sereno con il nuovo Governo, nonostante, per ironia della sorte, fosse guidato dal presidente dell’unica forza politica di opposizione all’Esecutivo da lui presieduto. Si è molto ricamato su questo aspetto, ma io penso che non ci sia nulla di strano. Così dovrebbe sempre accadere, e così accade nelle grandi democrazie.

Tra i tanti pesi che sento gravare sulle mie spalle oggi, non può non esserci anche quello di essere la prima donna a capo del governo in questa Nazione. Quando mi soffermo sulla portata di questo fatto, mi ritrovo inevitabilmente a pensare alla responsabilità che ho di fronte alle tante donne che in questo momento affrontano difficoltà grandi e ingiuste per affermare il proprio talento o il diritto di vedere apprezzati i loro sacrifici quotidiani. Ma penso anche, con riverenza, a coloro che hanno costruito con le assi del proprio esempio la scala che oggi consente a me di salire e rompere il pesante tetto di cristallo posto sulle nostre teste. Donne che hanno osato, per impeto, per ragione, o per amore. Come Cristina (Trivulzio di Belgioioso), elegante organizzatrice di salotti e barricate. O come Rosalie (Montmasson), testarda al punto da partire con i Mille che fecero l'Italia. Come Alfonsina (Strada) che pedalò forte contro il vento del pregiudizio. Come Maria (Montessori) o Grazia (Deledda) che con il loro esempio spalancarono i cancelli dell'istruzione alle bambine di tutto il Paese.

Eppoi Tina (Anselmi), Nilde (Jotti), Rita (Levi Montalcini), Oriana (Fallaci), Ilaria (Alpi), Mariagrazia (Cutuli), Fabiola (Giannotti), Marta (Cartabia), Elisabetta (Casellati), Samantha (Cristoforetti), Chiara (Corbella Petrillo). Grazie! Grazie per aver dimostrato il valore delle donne italiane, come spero di riuscire a fare anche io.

Ma il mio ringraziamento più sentito non può non andare al popolo italiano: a chi ha deciso di non mancare all'appuntamento elettorale e ha espresso il proprio voto, consentendo la piena realizzazione del percorso democratico, che vuole nel popolo, e solo nel popolo, il titolare della sovranità. Con il rammarico, però, per i moltissimi che hanno rinunciato all'esercizio di questo dovere civico sancito dalla Costituzione. Cittadini che reputano sempre più spesso inutile il loro voto, perché, dicono, tanto poi decidono altri, decidono nei palazzi, nei circoli esclusivi..E, purtroppo, spesso è stato così negli ultimi 11 anni, con un susseguirsi di maggioranze di governo pienamente legittime sul piano costituzionale, ma drammaticamente distanti dalle indicazioni degli elettori. Noi oggi interrompiamo questa grande anomalia italiana, dando vita ad un governo politico pienamente rappresentativo della volontà popolare.

Intendiamo farlo, assumendoci pienamente i diritti e i doveri che competono a chi vince le elezioni: essere maggioranza parlamentare e compagine di governo. Per 5 anni. Facendolo al meglio delle nostre possibilità, antepoendo sempre l'interesse dell'Italia a quello di parte e di partito. Non utilizzeremo il voto di milioni di italiani per sostituire un sistema di potere con un altro diverso e contrapposto. Il nostro obiettivo è liberare le migliori

energie di questa nazione e di garantire agli italiani, a tutti gli italiani, un futuro di maggiore libertà, giustizia, benessere, sicurezza. E se per farlo dovremo scontentare alcuni potentati, o fare scelte che potrebbero non essere comprese nell'immediato da alcuni cittadini, non ci tireremo indietro. Perché il coraggio, di certo, non ci difetta.

Ci siamo presentati in campagna elettorale con un programma quadro di governo della coalizione e con programmi più articolati dei singoli partiti. Gli elettori hanno scelto il centrodestra e all'interno della coalizione hanno premiato maggiormente determinate proposte rispetto ad altre. Manterremo quegli impegni, perché il vincolo tra rappresentante e rappresentato è la base di ogni democrazia. So bene che ad alcuni osservatori e alle forze politiche di opposizione non piacciono le nostre proposte, ma non intendo assecondare quella deriva secondo la quale la democrazia appartiene a qualcuno più che a qualcun altro, o che un esito elettorale sgradito non vada accettato e ne vada invece impedita la realizzazione con qualsiasi mezzo.

Negli ultimi giorni sono stati in parecchi, anche fuori dai nostri confini nazionali, a dire di voler vigilare sul nuovo governo italiano. Direi che possono spendere meglio il loro tempo: questo parlamento ha valide e battagliere forze di opposizione più che capaci di far sentire la propria voce, senza bisogno, mi auguro, del soccorso esterno. E mi auguro che quelle forze convengano con me sul fatto che chi dall'estero dice di voler vigilare sull'Italia non manca di rispetto a me o a questo governo, manca di rispetto al popolo italiano che, voglio dirlo chiaramente, non ha lezioni da imparare.

L'Italia è a pieno titolo parte dell'Occidente e del suo sistema di alleanze. Stato fondatore dell'Unione Europea, dell'Eurozona e dell'Alleanza Atlantica, membro del G7 e ancor prima di tutto questo, culla, insieme alla Grecia, della civiltà occidentale e del suo sistema di valori fondato sulla libertà, l'uguaglianza e la democrazia; frutti preziosi che scaturiscono dalle radici classiche e giudaico cristiane dell'Europa. Noi siamo gli eredi di San Benedetto, un italiano, patrono principale dell'intera Europa.

L'Europa. Permettetemi innanzitutto di ringraziare i vertici delle istituzioni comunitarie, il Presidente del Consiglio Charles Michel, la Presidente della Commissione Ursula Von der Leyen, la Presidente del Parlamento europeo Roberta Metsola, il Presidente di turno del Consiglio Petr Fiala, e con loro i tanti capi di stato e di governo che in queste ore mi hanno augurato buon lavoro. Ovviamente non mi sfuggono la curiosità e l'interesse

per la postura che il governo terrà verso le istituzioni europee. O ancora meglio, vorrei dire dentro le istituzioni europee. Perché è quello il luogo in cui l'Italia farà sentire forte la sua voce, come si conviene a una grande nazione fondatrice. Non per frenare o sabotare l'integrazione europea, come ho sentito dire in queste settimane, ma per contribuire ad indirizzarla verso una maggiore efficacia nella risposta alle crisi e alle minacce esterne e verso un approccio più vicino ai cittadini e alle imprese.

Noi non concepiamo l'Unione Europea come un circolo elitario con soci di serie A e soci di serie B, o peggio come una società per azioni diretta da un consiglio di amministrazione con il solo compito di tenere i conti in ordine. L'Unione Europea per noi è la casa comune dei popoli europei e come tale deve essere in grado di fronteggiare le grandi sfide della nostra epoca, a partire da quelle che gli Stati membri difficilmente possono affrontare da soli. Penso agli accordi commerciali, certo, ma anche all'approvvigionamento di materie prime e di energia, alle politiche migratorie, alle scelte geopolitiche, alla lotta al terrorismo. Grandi sfide, di fronte alle quali l'Unione Europea non sempre si è fatta trovare pronta. Perché come è stato possibile, ad esempio, che un processo di integrazione nato come comunità del carbone e dell'acciaio nel 1950 si ritrovi a distanza di più di 70 anni - e dopo aver esteso a dismisura le materie di propria competenza - a non avere soluzioni efficaci proprio in tema di approvvigionamento energetico e di materie prime? Chi si pone questi interrogativi non è un nemico o un eretico, ma qualcuno che vuole contribuire a una integrazione europea più efficace nell'affrontare le grandi sfide che l'attendono, nel rispetto di quel motto fondativo che recita "Uniti nella diversità". Perché è questa la grande peculiarità europea: Nazioni con storie millenarie, capaci di unirsi, portando ciascuna la propria identità come valore aggiunto.

Una casa comune europea vuol dire certamente regole condivise, anche in ambito economico-finanziario. Questo Governo rispetterà le regole attualmente in vigore e nel contempo offrirà il suo contributo per cambiare quelle che non hanno funzionato, a partire dal dibattito in corso sulla riforma del patto di stabilità e crescita.

Per la sua forza e la sua storia l'Italia ha il dovere, prima ancora che il diritto, di stare a testa alta in questi consessi internazionali. Con spirito costruttivo ma senza subalternità o complessi di inferiorità, come troppo spesso è accaduto durante i governi della sinistra, coniugando l'affermazione del nostro interesse nazionale con la consapevolezza di un destino comune europeo. E occidentale.

L'Alleanza Atlantica garantisce alle nostre democrazie un quadro di pace e sicurezza e che troppo spesso diamo per scontato. È dovere dell'Italia contribuirvi pienamente, perché, ci piaccia o no, la libertà ha un costo e quel costo per uno Stato è la capacità che ha di difendersi e l'affidabilità che dimostra nel quadro delle alleanze di cui fa parte. L'Italia negli anni ha saputo dimostrarla, a partire dalle tante missioni internazionali delle quali siamo stati protagonisti. E voglio per questo ringraziare le donne e gli uomini delle nostre Forze Armate per aver tenuto alto il prestigio dell'Italia nei contesti più difficili, anche a costo della propria vita: la Patria vi sarà sempre riconoscente. L'Italia continuerà ad essere partner affidabile in seno all'Alleanza Atlantica, a partire dal sostegno al valoroso popolo ucraino che si oppone all'invasione della Federazione Russa. Non soltanto perché non possiamo accettare la guerra di aggressione e la violazione dell'integrità territoriale di una nazione sovrana ma perché è il modo migliore per difendere anche il nostro interesse nazionale. Soltanto un'Italia che rispetta gli impegni può avere l'autorevolezza per chiedere a livello europeo e occidentale, ad esempio, che gli oneri della crisi internazionale siano suddivisi in modo più equilibrato. È quello che intendiamo fare, a partire dalla questione energetica.

La guerra ha aggravato la situazione già molto difficile causata dagli aumenti del costo dell'energia e dei carburanti. Costi insostenibili per molte imprese, che potrebbero essere costrette a chiudere e a licenziare i propri lavoratori, e per milioni di famiglie che già oggi non sono più in grado di fare fronte al rincaro delle bollette. Ma sbaglia chi crede sia possibile barattare la libertà dell'Ucraina con la nostra tranquillità. Cedere al ricatto di Putin sull'energia non risolverebbe il problema, lo aggraverebbe aprendo la strada ad ulteriori pretese e ricatti, con futuri aumenti dell'energia ancora maggiori di quelli che abbiamo conosciuto in questi mesi. I segnali arrivati dall'ultimo Consiglio europeo rappresentano un passo avanti, raggiunto anche grazie all'impegno del mio predecessore e del ministro Cingolani, ma sono ancora insufficienti. L'assenza, ancora oggi, di una risposta comune lascia spazio alle misure dei singoli governi nazionali, che rischiano di minare il mercato interno e la competitività delle nostre imprese. Sul fronte dei prezzi, se da un lato è vero che il solo aver discusso di misure di contenimento ha frenato momentaneamente la speculazione, dall'altro dobbiamo essere consapevoli che se non si darà rapidamente seguito agli annunci con meccanismi tempestivi ed efficaci la speculazione ripartirà.

Anche per questo, sarà necessario mantenere e rafforzare le misure nazionali a supporto di famiglie e imprese, sia sul versante delle bollette sia su quello del carburante.

Un impegno finanziario imponente che drenerà gran parte delle risorse reperibili, e ci costringerà a rinviare altri provvedimenti che avremmo voluto avviare già nella prossima legge di bilancio.

Ma oggi la nostra priorità deve essere mettere un argine al caro energia e accelerare in ogni modo la diversificazione delle fonti di approvvigionamento e la produzione nazionale. Perché voglio credere che dal dramma della crisi energetica possa emergere, per paradosso, anche un'occasione per l'Italia. I nostri mari possiedono giacimenti di gas che abbiamo il dovere di sfruttare appieno. E la nostra Nazione, in particolare il Mezzogiorno, è il paradiso delle rinnovabili, con il suo sole, il vento, il calore della terra, le maree e i fiumi. Un patrimonio di energia verde troppo spesso bloccato da burocrazia e veti incomprensibili. Insomma, sono convinta che l'Italia, con un po' di coraggio e di spirito pratico, possa uscire da questa crisi più forte e autonoma di prima.

Oltre al caro energia, le famiglie italiane si trovano a dover fronteggiare un livello di inflazione che ha raggiunto l'11,1% su base annua e ne sta erodendo inesorabilmente il potere d'acquisto, nonostante una parte di questi aumenti sia stata assorbita dalle aziende. È indispensabile intervenire con misure volte ad accrescere il reddito disponibile delle famiglie, partendo dalla riduzione delle imposte sui premi di produttività, dall'innalzamento ulteriore della soglia di esenzione dei cosiddetti fringe benefit e dal potenziamento del welfare aziendale. Allo stesso tempo dobbiamo riuscire ad allargare la platea dei beni primari che godono dell'IVA ridotta al 5%. Misure concrete, che dettaglieremo nella prossima legge di bilancio, sulla quale siamo già al lavoro.

Il contesto nel quale si troverà ad agire il governo è molto complicato, forse il più difficile dal secondo dopoguerra ad oggi. Le tensioni geopolitiche e la crisi energetica frenano la auspicata ripresa economica post-pandemia. Le previsioni macroeconomiche per il 2023 indicano un marcato rallentamento dell'economia italiana, europea e mondiale, in un clima per di più di assoluta incertezza. La Banca Centrale Europea nel mese di settembre ha rivisto le previsioni di crescita 2023 per l'area euro, con un taglio di ben 1,2 punti percentuali rispetto alle previsioni del mese di giugno, prevedendo una crescita di appena lo 0,9%. Rallentamento e revisioni al ribasso che riguardano anche l'andamento dell'economia italiana per il prossimo anno. Nell'ultima Nota di aggiornamento al Def, la previsione di crescita del PIL per il 2023 si ferma allo 0,6%, esattamente un quarto del 2,4% previsto nel Documento di economia e finanza di aprile. E le previsioni del MEF sono addirittura

ottimistiche rispetto a quelle più recenti del Fondo Monetario Internazionale, secondo le quali per l'economia italiana il 2023 sarà un anno di recessione: meno 0,2%, il peggior risultato tra le principali economie mondiali, dopo quello della Germania.

E non si tratta purtroppo di una congiuntura isolata. I dati sono chiari: negli ultimi vent'anni l'Italia è cresciuta complessivamente del 4%, mentre Francia e Germania di più del 20%. Negli ultimi dieci anni l'Italia si è collocata negli ultimi posti in Europa per crescita economica e occupazionale, con la sola eccezione del rimbalzo registrato dopo il crollo del Pil nel 2020. Non a caso dieci anni durante i quali si sono succeduti governi deboli, eterogenei, senza un chiaro mandato popolare, incapaci di risolvere le carenze strutturali di cui soffrono l'Italia e la sua economia e di porre le basi per una crescita sostenuta e duratura.

Crescita bassa o nulla, quindi, accompagnata dall'impennata dell'inflazione che ha superato il 9% nell'area euro e ha indotto la BCE, al pari di altre banche centrali, per la prima volta dopo 11 anni, a rialzare i tassi di interesse. Una decisione da molti reputata azzardata e che rischia di ripercuotersi sul credito bancario a famiglie e imprese, e che si somma a quella già assunta dalla stessa Banca centrale di porre fine, a partire dal 1° luglio 2022, al programma di acquisto di titoli a reddito fisso sul mercato aperto, creando una difficoltà aggiuntiva a quegli Stati membri che hanno un elevato debito pubblico,.

Siamo, dunque, nel pieno di una tempesta, con un'imbarcazione che ha subito diversi danni, e gli italiani hanno affidato a noi il compito di condurre la nave in porto in questa difficilissima traversata. Eravamo consapevoli di quello che ci aspettava, come lo sono tutte le altre forze politiche, anche quelle che governando negli ultimi dieci anni hanno portato un peggioramento di tutti i principali fondamentali macroeconomici, e oggi diranno che hanno le ricette risolutive e sono pronte a imputare al nuovo governo, magari con il supporto di mezzi d'informazione schierati, le difficoltà che l'Italia affronta.

Eravamo consapevoli del macigno che ci stavamo caricando sulle spalle, e ci siamo battuti lo stesso per assumerci quella responsabilità. Perché? In primo luogo perché non siamo abituati a fuggire di fronte alle difficoltà, e in secondo luogo perché sappiamo che la nostra imbarcazione, l'Italia, con tutte le sue ammaccature, rimane «La nave più bella mondo», per riprendere la celebre espressione usata dalla portaerei americana Independence quando incrociò la nave scuola italiana Amerigo Vespucci. Una imbarcazione solida, alla quale nessuna meta è preclusa, se solo decide di riprendere il viaggio. Allora noi siamo qui

per ricucire le vele strappate, fissare le assi dello scafo e superare le onde che si infrangono su di noi. Con la bussola delle nostre convinzioni a indicarci la rotta verso la meta prescelta, e con un equipaggio capace di svolgere al meglio i propri compiti.

Ci è stato chiesto come intendiamo tranquillizzare gli investitori a fronte di un debito al 145% del Pil, secondo in Europa soltanto a quello della Grecia. Potremmo rispondere citando alcuni fondamentali della nostra economia, che rimangono solidi nonostante tutto: siamo tra le poche nazioni europee in costante avanzo primario, ovvero lo Stato spende meno di quanto incassa, al netto degli interessi sul debito. Il risparmio privato delle famiglie italiane ha superato la soglia dei 5 mila miliardi di euro e, in un clima di fiducia, potrebbe sostenere gli investimenti nell'economia reale. Ma ancor più di questi dati, già significativi, sono importanti le potenzialità ancora inesprese che ha l'Italia.

Mi sento di dire che se questo Governo riuscirà a fare ciò che ha in mente, scommettere sull'Italia potrebbe essere non solo un investimento sicuro, ma forse perfino un affare. Perché l'orizzonte al quale vogliamo guardare non è il prossimo anno o la prossima scadenza elettorale, quello che ci interessa è come sarà l'Italia tra dieci anni. La strada per ridurre il debito non è la cieca austerità imposta negli anni passati e non sono neppure gli avventuristi finanziari più o meno creativi. La strada maestra è la crescita economica, duratura e strutturale.

E per conseguirla siamo naturalmente aperti a favorire gli investimenti esteri: se da un lato contrasteremo logiche predatorie che mettano a rischio le produzioni strategiche nazionali, dall'altro saremo aperti ad accogliere quelle imprese straniere che sceglieranno di investire in Italia, portando sviluppo, occupazione e know-how in una logica di benefici reciproci.

In questo contesto si inserisce il Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza. Fondi raccolti con l'emissione di debito comune europeo per fronteggiare crisi di portata globale. Una proposta avanzata a suo tempo dal governo di centrodestra con l'allora ministro dell'economia Giulio Tremonti, per anni avversata, talvolta derisa, ed infine adottata. Il PNRR è un'opportunità straordinaria di ammodernare l'Italia: abbiamo tutti il dovere di sfruttarla al meglio. La sfida è complessa a causa dei limiti strutturali e burocratici che da sempre rendono difficoltoso per l'Italia riuscire ad utilizzare interamente persino i fondi europei della programmazione ordinaria. Basti pensare che la Nota di aggiornamento al Def

2022 ha ridotto la spesa pubblica attivata dal PNRR a 15 miliardi rispetto ai 29,4 miliardi previsti nel Def dell'aprile scorso. Il rispetto delle scadenze future richiederà ancora più attenzione considerato che finora si sono per lo più rendicontate opere già avviate in passato, cosa che non si potrà continuare a fare nei prossimi anni. Sponderemo al meglio i 68,9 miliardi a fondo perduto e i 122,6 miliardi concessi a prestito all'Italia dal Next Generation EU. Senza ritardi e senza sprechi, e concordando con la Commissione europea gli aggiustamenti necessari per ottimizzare la spesa, alla luce soprattutto del rincaro dei prezzi delle materie prime e della crisi energetica. Perché queste materie si affrontano con un approccio pragmatico, non ideologico.

Il PNRR non si deve intendere soltanto come un grande piano di spesa pubblica, ma come l'opportunità di compiere una vera svolta culturale. Archiviare finalmente la logica dei bonus, per alcuni, utili spesso soprattutto alle campagne elettorali, in favore di investimenti di medio termine destinati al benessere dell'intera comunità nazionale. Rimuovere tutti gli ostacoli che frenano la crescita economica e che da troppo tempo ci siamo rassegnati a considerare mali endemici dell'Italia.

Uno di questi è certamente l'instabilità politica. Negli ultimi vent'anni l'Italia ha avuto in media un governo ogni due anni, cambiando spesso anche la maggioranza di riferimento.

E' la ragione per la quale i provvedimenti che garantivano sicuro e immediato consenso hanno sempre avuto la meglio sulle scelte strategiche. E' la ragione per la quale le burocrazie sono spesso diventate intoccabili e impermeabili al merito. E' la ragione per la quale la capacità negoziale dell'Italia nei consessi internazionali è stata debole. Ed è la ragione per la quale gli investimenti stranieri, che mal sopportano la mutevolezza dei governi, sono stati scoraggiati. Ed è la ragione la quale siamo fermamente convinti del fatto che l'Italia abbia bisogno di una riforma costituzionale in senso presidenziale, che garantisca stabilità e restituisca centralità alla sovranità popolare. Una riforma che consenta all'Italia di passare da una "democrazia interloquente" ad una "democrazia decidente".

Vogliamo partire dall'ipotesi di semipresidenzialismo sul modello francese, che in passato aveva ottenuto un ampio gradimento anche da parte del centrosinistra, ma rimaniamo aperti anche ad altre soluzioni.

Vogliamo confrontarci su questo con tutte le forze politiche presenti in Parlamento, per giungere alla riforma migliore e più condivisa possibile. Ma sia chiaro che non rinunceremo a riformare l'Italia di fronte ad opposizioni pregiudiziali. In quel caso ci muoveremo secondo il mandato che ci è stato conferito su questo tema dagli italiani: dare all'Italia un sistema istituzionale nel quale chi vince governa per cinque anni e alla fine viene giudicato dagli elettori per quello che è riuscito a fare.

Parallelamente alla riforma presidenziale, intendiamo dare seguito al processo virtuoso di autonomia differenziata già avviato da diverse Regioni italiane secondo il dettato costituzionale e in attuazione dei principi di sussidiarietà e solidarietà, in un quadro di coesione nazionale. Per la provincia di Bolzano tratteremo del ripristino degli standard di autonomia che nel '92 hanno portato al rilascio della quietanza liberatoria ONU. E' nostra intenzione completare il processo per dare a Roma Capitale i poteri e le risorse che competono a una grande capitale europea e dare nuova centralità ai nostri Comuni. Perché ogni campanile e ogni borgo è un pezzo della nostra identità da difendere. Penso in particolare a quelli che si trovano nelle aree interne, nelle zone montane e nelle terre alte, che hanno bisogno di uno Stato alleato per favorire la residenzialità e combattere lo spopolamento.

Sono convinta che questa svolta che abbiamo in mente sia anche l'occasione migliore per tornare a porre al centro dell'agenda Italia la questione meridionale. Il Sud non più visto come un problema ma come un'occasione di sviluppo per tutta la Nazione. Lavoreremo sodo per colmare un divario infrastrutturale inaccettabile, eliminare le disparità, creare occupazione, garantire la sicurezza sociale e migliorare la qualità della vita. Dobbiamo riuscire a porre fine a quella beffa per cui il Sud esporta manodopera, intelligenze e capitali che sono invece fondamentali proprio in quelle regioni dalle quali vanno via. Non è un obiettivo facile, nell'attuale congiuntura, ma il nostro impegno sarà totale.

E se le infrastrutture al Sud non sono più rinviabili, anche nel resto d'Italia è necessario realizzarne di nuove, per potenziare i collegamenti di persone e merci ma anche di dati e comunicazioni. Con l'obiettivo di ricucire non solo il Nord al Sud ma anche la costa tirrenica a quella adriatica e le Isole con il resto della Penisola.

Servono investimenti strutturali per affrontare l'emergenza climatica, le sfide ambientali, il rischio idrogeologico e l'erosione costiera, e per accelerare i processi di

ricostruzione dei territori colpiti in questi anni dai terremoti e da calamità naturali, come la drammatica alluvione che nella notte tra il 15 e il 16 settembre ha sconvolto la Regione Marche. Consentitemi, insieme a tutti voi, di rinnovare qui il cordoglio per le vittime e la vicinanza a tutta la comunità: siamo al vostro fianco e non vi abbandoneremo. La cura per il nostro territorio, da ogni punto di vista, sarà una priorità per questo Governo.

Intendiamo tutelare le infrastrutture strategiche nazionali assicurando la proprietà pubblica delle reti, sulle quali le aziende potranno offrire servizi in regime di libera concorrenza, a partire da quella delle comunicazioni. La transizione digitale, fortemente sostenuta dal Pnrr, deve accompagnarsi alla sovranità tecnologica, al cloud nazionale e alla cyber-security.

E vogliamo finalmente introdurre una clausola di salvaguardia dell'interesse nazionale, anche sotto l'aspetto economico, per le concessioni di infrastrutture pubbliche, come autostrade e aeroporti. Perché il modello degli oligarchi seduti su dei pozzi di petrolio ad accumulare miliardi senza neanche assicurare investimenti non è un modello di libero mercato degno di una democrazia occidentale.

L'Italia deve tornare ad avere una politica industriale, puntando su quei settori nei quali può contare su un vantaggio competitivo. Penso al marchio, fatto di moda, lusso, design, fino all'alta tecnologia. Fatto di prodotti di assoluta eccellenza in campo agroalimentare, che devono essere difesi in sede europea e con una maggiore integrazione della filiera a livello nazionale, anche per ambire a una piena sovranità alimentare non più rinviabile. Che non significa mettere fuori commercio l'ananas, come qualcuno ha detto, ma garantire che non dipenderemo da nazioni distanti da noi per poter dare da mangiare ai nostri figli. Penso alla favorevole posizione dell'Italia nel Mediterraneo e alle opportunità legate all'economia del mare, che può e deve diventare un asset strategico per l'Italia intera e in particolare per lo sviluppo del meridione. E penso alla bellezza. Sì, perché l'Italia è la nazione che più di ogni altra al mondo racchiude l'idea della bellezza paesaggistica, artistica, narrativa, espressiva. Tutto il mondo lo sa, ci ama per questo e per questo vuole comprare italiano, conoscere la nostra storia e venire in vacanza da noi. E' un orgoglio per noi, ma soprattutto una risorsa economica di valore inestimabile, che alimenta la nostra industria turistica e culturale. E aggiungo che tornare a puntare sul valore strategico dell'italianità vuol dire anche promuovere la lingua italiana all'estero e valorizzare il legame con le comunità

italiane presenti in ogni parte del mondo, che sono parte integrante della nostra comunità nazionale.

Perché tutti gli obiettivi di crescita possano essere raggiunti, serve una rivoluzione culturale nel rapporto tra Stato e sistema produttivo, che deve essere paritetico e di reciproca fiducia. Chi oggi ha la forza e la volontà di fare impresa in Italia va sostenuto e agevolato, non vessato e guardato con sospetto. Perché la ricchezza la creano le imprese con i loro lavoratori, non lo Stato tramite editto o decreto. E allora il nostro motto sarà “non disturbare chi vuole fare”.

Le imprese chiedono soprattutto meno burocrazia, regole chiare e certe, risposte celeri e trasparenti. Affronteremo il problema partendo da una strutturale semplificazione e deregolamentazione dei procedimenti amministrativi per dare stimolo all'economia, alla crescita e agli investimenti. Anche perché tutti sappiamo quanto l'eccesso normativo, burocratico e regolamentare aumenti esponenzialmente il rischio di irregolarità, contenziosi e corruzione, un male che abbiamo il dovere di estirpare.

Abbiamo bisogno di meno regole, ma chiare per tutti. E di un nuovo rapporto tra cittadino e pubblica amministrazione, perché il cittadino non si senta parte debole di fronte ad uno stato tiranno che non ne ascolta le esigenze e ne frustra le aspettative.

Da questa rivoluzione copernicana dovrà nascere un nuovo patto fiscale, che poggerà su tre pilastri. Il primo: ridurre la pressione fiscale su imprese e famiglie attraverso una riforma all'insegna dell'equità: riforma dell'Irpef con progressiva introduzione del quoziente familiare ed estensione della tassa piatta per le partite Iva dagli attuali 65 mila euro a 100 mila euro di fatturato. E, accanto a questa, introduzione della tassa piatta sull'incremento di reddito rispetto al massimo raggiunto nel triennio precedente: una misura virtuosa, con limitato impatto per le casse dello Stato e che può essere un forte incentivo alla crescita. Il secondo: una tregua fiscale per consentire a cittadini e imprese (in particolare alle PMI) in difficoltà di regolarizzare la propria posizione con il fisco. Il terzo: una serrata lotta all'evasione fiscale (a partire da evasori totali, grandi imprese e grandi frodi sull'Iva) accompagnata da una modifica dei criteri di valutazione dei risultati dell'Agenzia delle Entrate, che vogliamo ancorare agli importi effettivamente incassati e non alle semplici contestazioni, come incredibilmente avvenuto finora.

Imprese e lavoratori chiedono da tempo, come priorità non rinviabile, la riduzione del cuneo fiscale e contributivo. L'eccessivo carico fiscale sul lavoro è uno dei principali ostacoli alla creazione di nuova occupazione e alla competitività delle nostre imprese sui mercati internazionali. L'obiettivo che ci diamo è intervenire gradualmente per arrivare a un taglio di almeno cinque punti del cuneo in favore di imprese e lavoratori, per alleggerire il carico fiscale delle prime e aumentare le buste paga dei secondi. E per incentivare le aziende ad assumere, abbiamo in mente un meccanismo fiscale che premi le attività ad alta densità di lavoro. "Più assunti, meno paghi", lo abbiamo sintetizzato, ma ovviamente questo non deve far venire meno il necessario sostegno all'innovazione tecnologica.

Parlando di impresa e lavoro il pensiero va alle decine di tavoli di crisi ancora aperti, a cui dedicheremo il massimo impegno, e a quelle migliaia di lavoratori autonomi che non si sono più rialzati dopo la pandemia. A loro, che sono stati spesso, e ingiustamente, trattati come figli di un Dio minore, vogliamo riconoscere tutele adeguate e in linea con quelle giustamente garantite ai lavoratori dipendenti. Perché siamo sempre stati al fianco di quei quasi 5 milioni di lavoratori autonomi, tra artigiani, commercianti, liberi professionisti, che costituiscono un asse portante dell'economia italiana, e non smetteremo ora.

E le tutele adeguate vanno riconosciute anche a chi dopo una vita di lavoro va in pensione o vorrebbe andarci. Intendiamo facilitare la flessibilità in uscita con meccanismi compatibili con la tenuta del sistema previdenziale, partendo, nel poco tempo a disposizione per la prossima legge di bilancio, dal rinnovo delle misure in scadenza a fine anno. La priorità per il futuro sarà un sistema pensionistico che garantisca anche le giovani generazioni e chi percepirà l'assegno solo in base al regime contributivo.

Una bomba sociale che continuiamo a ignorare ma che investirà in futuro milioni di attuali lavoratori, che si ritroveranno con assegni addirittura molto più bassi di quelli già inadeguati che si percepiscono attualmente.

C'è un tema di povertà dilagante che non possiamo ignorare. Sua Santità Papa Francesco, a cui rivolgo un affettuoso saluto, ha di recente ribadito un concetto importante: "La povertà non si combatte con l'assistenzialismo, la porta della dignità di un uomo è il lavoro". E' una verità profonda, che soltanto chi la povertà l'ha conosciuta da vicino può apprezzare appieno. È questa la strada che intendiamo percorrere: vogliamo mantenere e, laddove possibile, aumentare il doveroso sostegno economico per i soggetti effettivamente

fragili non in condizioni di lavorare: penso ai pensionati in difficoltà, agli invalidi a cui va aumentato in ogni modo il grado di tutela, e anche a chi privo di reddito ha figli minori di cui farsi carico. A loro non sarà negato il doveroso aiuto dello Stato. Ma per gli altri, per chi è in grado di lavorare, la soluzione non può essere il reddito di cittadinanza, ma il lavoro, la formazione e l'accompagnamento al lavoro, anche sfruttando appieno le risorse e le possibilità messe a disposizione dal Fondo sociale europeo. Perché per come è stato pensato e realizzato, il rdc ha rappresentato una sconfitta per chi era in grado di fare la sua parte per l'Italia, oltre che per se stesso e per la sua famiglia.

E se sul reddito di cittadinanza in quest'Aula esistono posizioni diversificate, sono certa che tutti concordiamo sull'importanza di porre fine alla tragedia degli incidenti, anche mortali, sul lavoro. Il tema, qui, non è introdurre nuove norme, ma garantire la piena attuazione di quelle che esistono. Perché come ha ricordato anche il sindacato - da ultimo con la manifestazione di sabato scorso -, non possiamo accettare che un diciottenne come Giuliano De Seta - e cito lui per ricordare tutte le vittime -, esca di casa per andare a lavorare e non torni mai più.

Serve colmare il grande divario esistente tra formazione e competenze richieste dal mercato del lavoro, con percorsi formativi specifici, certamente, ma ancora prima grazie a una formazione scolastica e universitaria più attente alle dinamiche del mercato del lavoro.

L'istruzione è il più formidabile strumento per aumentare la ricchezza di una nazione, sotto tutti i punti di vista. Il capitale materiale non è nulla senza capitale umano. Per questo la scuola e l'università torneranno centrali nell'azione di governo, perché rappresentano una risorsa strategica fondamentale per l'Italia, per il suo futuro e i suoi giovani.

Si è polemizzato sulla nostra scelta di rilanciare la correlazione tra istruzione e merito. Rimango sinceramente colpita. Diversi studi dimostrano come, oggi, chi vive in una famiglia agiata abbia una chance in più per recuperare le lacune di un sistema scolastico appiattito al ribasso, mentre gli studenti dotati di minori risorse vengono danneggiati da un insegnamento che non premia il merito, perché quelle lacune non vengono colmate da nessuno.

L'Italia non è un Paese per giovani. La nostra società nel tempo si è sempre più disinteressata del loro futuro, persino del diffuso fenomeno di quei giovani che si auto-escludono dal circuito formativo e lavorativo, così come della crescente emergenza delle

devianze, fatte di droga, alcolismo, criminalità. E la pandemia ha decisamente peggiorato questa condizione, ma la risposta di certa politica è stata promettere a tutti la cannabis libera. Perché era la risposta più facile. Ma noi non siamo qui per fare le cose facili. Noi intendiamo lavorare sulla crescita dei giovani. Promuovere le attività artistiche e culturali, e accanto a queste lo sport, straordinario strumento di socialità, di formazione umana e benessere. Lavorare sulla formazione scolastica, per lo più affidata all'abnegazione e al talento dei nostri insegnanti, spesso lasciati soli a nuotare in un mare di carenze strutturali, tecnologiche, motivazionali. Garantire salari e tutele decenti, borse di studio per i meritevoli, favorire la cultura di impresa e il prestito d'onore.

Lo dobbiamo a questi ragazzi, ai quali abbiamo tolto tutto, per lasciare loro solo debiti da ripagare. E lo dobbiamo all'Italia, che il 17 marzo di 161 anni fa è stata unificata dai giovani eroi del Risorgimento e oggi, come allora, è dall'entusiasmo e dal coraggio dei suoi giovani che può essere risollezata.

Sappiamo che ai giovani sta particolarmente a cuore la difesa dell'ambiente naturale. Ce ne faremo carico. Perché, come ebbe a scrivere Roger Scruton, uno dei grandi maestri del pensiero conservatore europeo, "l'ecologia è l'esempio più vivo dell'alleanza tra chi c'è, chi c'è stato, e chi verrà dopo di noi".

Proteggere il nostro patrimonio naturale ci impegna esattamente come la tutela del patrimonio di cultura, tradizioni e spiritualità, che abbiamo ereditato dai nostri padri affinché lo potessimo trasmettere ai nostri figli. Non c'è un ecologista più convinto di un conservatore, ma quello che ci distingue da un certo ambientalismo ideologico è che noi vogliamo difendere la natura con l'uomo dentro. Coniugare sostenibilità ambientale, economica e sociale. Accompagnare imprese e cittadini verso la transizione verde senza consegnarci a nuove dipendenze strategiche e rispettando il principio di neutralità tecnologica. Sarà questo il nostro approccio.

Penso di conoscere più di altri l'universo dell'impegno giovanile. Una meravigliosa palestra di vita per i ragazzi e le ragazze, indipendentemente dalle idee politiche che sceglieranno di difendere e promuovere. Confesso che difficilmente riuscirò a non provare un moto di simpatia anche per coloro che scenderanno in piazza contro le politiche del nostro governo. Mi torneranno inevitabilmente alla memoria le mille manifestazioni a cui ho partecipato con tanta passione. Senza mai prendere ordini da alcuno. Al famoso "Siate folli,

siate affamati”, di Steve Jobs, io vorrei aggiungere “siate liberi”. Perché è nel libero arbitrio la grandezza dell’essere umano.

C’è poi un’altra istituzione formativa importante, accanto a scuola e università. Forse la più importante. Ed è la famiglia. Nucleo primario delle nostre società, culla degli affetti e luogo nel quale si forma l’identità di ognuno di noi. Intendiamo sostenerla e tutelarla; e con questa sostenere la natalità, che nel 2021 ha registrato il tasso di nascite più basso dall’Unità d’Italia ad oggi. Per uscire dalla glaciazione demografica e tornare a produrre quegli anni di futuro, quel Pil demografico di cui abbiamo bisogno, serve un piano imponente, economico ma anche culturale, per riscoprire la bellezza della genitorialità e rimettere la famiglia al centro della società. È allora un nostro impegno, preso anche in campagna elettorale, quello di aumentare gli importi dell’assegno unico e universale e di aiutare le giovani coppie ad ottenere un mutuo per la prima casa, lavorando progressivamente per l’introduzione del quoziente familiare. E visto che i progetti familiari vanno di pari passo con il lavoro, vogliamo incentivare in ogni modo l’occupazione femminile, premiando quelle aziende che adottano politiche che offrono soluzioni efficaci per conciliare i tempi casa-lavoro e sostenendo i Comuni per garantire asili nido gratuiti e aperti fino all’orario di chiusura di negozi e uffici.

L’Italia ha bisogno di una nuova alleanza intergenerazionale, che abbia nella famiglia il suo pilastro e rafforzi il legame che unisce i figli con i nonni e i giovani con gli anziani, che vanno protetti, valorizzati e sostenuti perché rappresentano le nostre radici e la nostra storia.

Diceva Montesquieu che “La libertà è quel bene che fa godere di ogni altro bene”.

La libertà è il fondamento di una vera società delle opportunità; è la libertà che deve guidare il nostro agire; libertà di essere, di fare, di produrre. Un governo di centrodestra non limiterà mai le libertà esistenti di cittadini e imprese. Vedremo alla prova dei fatti, anche su diritti civili e aborto, chi mentiva e chi diceva la verità in campagna elettorale su quali fossero le nostre reali intenzioni.

Libertà, dicevamo. Libertà e democrazia sono gli elementi distintivi della civiltà europea contemporanea nei quali da sempre mi riconosco. E dunque, a dispetto di quello che strumentalmente si è sostenuto, non ho mai provato simpatia o vicinanza nei confronti dei regimi antidemocratici. Per nessun regime, fascismo compreso. Esattamente come ho

sempre reputato le leggi razziali del 1938 il punto più basso della storia italiana, una vergogna che segnerà il nostro popolo per sempre. I totalitarismi del '900 hanno dilaniato l'intera Europa, non solo l'Italia, per più di mezzo secolo, in una successione di orrori che ha investito gran parte degli Stati europei. E l'orrore e i crimini, da chiunque vengano compiuti, non meritano giustificazioni di sorta, e non si compensano con altri orrori e altri crimini. Nell'abisso non si pareggiano mai i conti, si precipita e basta. Ho conosciuto giovanissima il profumo della libertà, l'ansia per la verità storica e il rigetto per qualsiasi forma di sopruso o discriminazione proprio militando nella destra democratica italiana. Una comunità di uomini e donne che ha sempre agito alla luce del sole e a pieno titolo nelle nostre istituzioni repubblicane, anche negli anni più bui della criminalizzazione e della violenza politica, quando nel nome dell'antifascismo militante ragazzi innocenti venivano uccisi a colpi di chiave inglese. Quella lunga stagione di lutti ha perpetuato l'odio della guerra civile e allontanato una pacificazione nazionale che proprio la destra democratica italiana, più di ogni altro, da sempre auspica.

Da allora, la comunità politica da cui provengo ha compiuto sempre passi in avanti verso una piena e consapevole storicizzazione del Novecento, ha assunto importanti responsabilità di governo giurando sulla Costituzione repubblicana, come abbiamo avuto l'onore di fare ancora poche ore fa, ha affermato e incarnato senza alcuna ambiguità i valori della democrazia liberale, che sono alla base dell'identità comune del centrodestra italiano. E da cui non defletteremo di un solo centimetro: combatteremo qualsiasi forma di razzismo, antisemitismo, violenza politica, discriminazione.

E di libertà molto si è discusso in epoca di pandemia. Il Covid è entrato nelle nostre vite quasi tre anni fa, e ha portato alla morte di oltre 177.000 persone in Italia. Se siamo usciti al momento dall'emergenza è soprattutto merito del personale sanitario, della professionalità e dell'abnegazione con le quali ha salvato migliaia di vite umane. A loro, ancora una volta, va la nostra gratitudine. E con loro il mio ringraziamento va ai lavoratori dei servizi pubblici essenziali, che non si sono mai fermati, e alla straordinaria realtà del nostro Terzo Settore, rappresentante virtuoso di quei corpi intermedi che consideriamo vitali per la nostra società. Purtroppo non possiamo escludere una nuova ondata di covid o l'insorgere in futuro di una nuova pandemia. Ma possiamo imparare dal passato per farci trovare pronti. L'Italia ha adottato le misure più restrittive dell'intero occidente, arrivando a limitare fortemente le libertà fondamentali di persone e attività economiche, ma nonostante

questo è tra gli Stati che hanno registrato i peggiori dati in termini di mortalità e contagi. Qualcosa, decisamente, non ha funzionato e dunque voglio dire fin d'ora che non replicheremo in nessun caso quel modello. L'informazione corretta, la prevenzione e la responsabilizzazione sono più efficaci della coercizione, in tutti gli ambiti. E l'ascolto dei medici sul campo è più prezioso delle linee guida scritte da qualche burocrate, quando si ha a che fare con pazienti in carne ed ossa. E se si chiede responsabilità ai cittadini, i primi a dimostrarla devono essere coloro che la chiedono. Occorrerà fare chiarezza su quanto avvenuto durante la gestione della crisi pandemica. Lo si deve a chi ha perso la vita e a chi non si è risparmiato nelle corsie degli ospedali, mentre altri facevano affari milionari con la compravendita di mascherine e respiratori.

La legalità sarà la stella polare dell'azione di governo. Ho iniziato a fare politica a 15 anni, il giorno dopo la strage di Via D'Amelio, nella quale la mafia uccise il giudice Paolo Borsellino, spinto dall'idea che non si potesse rimanere a guardare, che la rabbia e l'indignazione andassero tradotte in impegno civico. Il percorso che mi ha portato oggi a essere Presidente del Consiglio nasce dall'esempio di quell'eroe.* Affronteremo il cancro mafioso a testa alta, come ci hanno insegnato i tanti eroi che con il loro coraggio hanno dato l'esempio a tutti gli italiani, rifiutandosi di girare lo sguardo o di scappare, anche quando sapevano che quella tenacia li avrebbe probabilmente condotti alla morte. Magistrati, politici, agenti di scorta, militari, semplici cittadini, sacerdoti. Giganti come Giovanni Falcone, Francesca Morvillo, Rosario Livatino, Rocco Chinnici, Pio La Torre, Carlo Alberto Dalla Chiesa, Piersanti Mattarella, Emanuela Loi, Libero Grassi, Don Pino Puglisi, e con loro un lunghissimo elenco di uomini e donne che non dimenticheremo. La lotta alla mafia ci troverà in prima linea. Da questo Governo, criminali e mafiosi non avranno altro che disprezzo e inflessibilità.

Legalità vuol dire anche una giustizia che funzioni, con una effettiva parità tra accusa e difesa e una durata ragionevole dei processi, che non è solo una questione di civiltà giuridica e di rispetto dei diritti fondamentali dei cittadini, ma anche di crescita economica: la lentezza della giustizia ci costa almeno un punto di pil l'anno secondo le stime di Bankitalia. Lavoreremo per restituire ai cittadini la garanzia di vivere in una Nazione sicura, rimettendo al centro il principio fondamentale della certezza della pena, grazie anche a un nuovo piano carceri. Dall'inizio di quest'anno sono stati 71 i suicidi in carcere. E' indegno di una nazione civile, come indegne sono spesso le condizioni di lavoro degli agenti di

polizia penitenziaria. Con la stessa determinazione rivedremo anche la riforma dell'ordinamento giudiziario, per mettere fine alle logiche correntizie che minano la credibilità della magistratura italiana. E permettetemi una chiosa finale Abbiamo assunto l'impegno di limitare l'eccesso di discrezionalità nella giustizia minorile, con procedure di affidamento e di adozione garantite e oggettive, perché non ci siano mai più casi Bibbiano, e intendiamo portarlo a termine

Gli italiani avvertono il peso insopportabile di città insicure, in cui non c'è tutela immediata, in cui si percepisce l'assenza dello Stato. Vogliamo prendere l'impegno di riavvicinare ai cittadini le istituzioni, ma anche di riportare in ogni città la presenza fisica dello Stato. Vogliamo fare della sicurezza un dato distintivo di questo esecutivo, al fianco delle nostre forze dell'ordine, che voglio ringraziare qui oggi per l'abnegazione con la quale svolgono il proprio lavoro in condizioni spesso impossibili, e con uno stato che a volte ha dato l'impressione di essere più solidale con chi minava la nostra sicurezza di quanto lo fosse con chi, invece, quella sicurezza rischiava la vita per garantirla.

Sicurezza e legalità, certo, riguardano anche una corretta gestione dei flussi migratori. Secondo un principio semplice: in Italia, come in qualsiasi altro Stato serio, non si entra illegalmente, si entra solo attraverso i decreti flussi.

In questi anni di terribile incapacità nel trovare le giuste soluzioni alle diverse crisi migratorie, troppi uomini e donne, e bambini, hanno trovato la morte in mare nel tentativo di arrivare in Italia. Troppe volte abbiamo detto "mai più", per poi doverlo ripetere ancora e ancora. Questo governo vuole quindi perseguire una strada, poco percorsa fino ad oggi: fermare le partenze illegali, spezzando finalmente il traffico di esseri umani nel Mediterraneo. La nostra intenzione è sempre la stessa. Ma se non volete che si parli di blocco navale lo dirò così: è nostra intenzione recuperare la proposta originaria della missione navale Sophia dell'Unione Europea che nella terza fase prevista, anche se mai attuata, prevedeva proprio il blocco delle partenze dei barconi dal nord Africa. Intendiamo proporlo in sede europea e attuarlo in accordo con le autorità del nord Africa, accompagnato dalla creazione sui territori africani di hotspot, gestiti da organizzazioni internazionali, dove poter vagliare le richieste di asilo e distinguere chi ha diritto ad essere accolto in Europa da chi quel diritto non ce l'ha.

Perché non intendiamo in alcun modo mettere in discussione il diritto d'asilo per chi fugge da guerre e persecuzioni. Il nostro obiettivo è impedire che sull'immigrazione l'Italia continui a farsi fare la selezione in ingresso dagli scafisti.

E allora mancherà un'ultima cosa da fare, forse la più importante: rimuovere le cause che portano i migranti, soprattutto i più giovani, ad abbandonare la propria terra, le proprie radici culturali, la propria famiglia per cercare una vita migliore in Europa. Il prossimo 27 ottobre ricorrerà il sessantesimo anniversario della morte di Enrico Mattei, un grande italiano che fu tra gli artefici della ricostruzione post bellica, capace di stringere accordi di reciproca convenienza con nazioni di tutto il Mondo. Ecco, credo che l'Italia debba farsi promotrice di un "piano Mattei" per l'Africa, un modello virtuoso di collaborazione e di crescita tra Unione Europea e nazioni africane, anche per contrastare il preoccupante dilagare del radicalismo islamista, soprattutto nell'area sub-sahariana. Ci piacerebbe così recuperare, dopo anni in cui si è preferito indietreggiare, il nostro ruolo strategico nel Mediterraneo.

Mi avvio a concludere, ringraziandovi per la pazienza. Non sarà una navigazione semplice, quella del governo che si appresta a chiedere la fiducia del Parlamento. Per la gravosità delle sfide che saremo chiamati ad affrontare, ma anche per il pregiudizio politico che colgo spesso tra le analisi che ci riguardano. Credo che in parte sia persino giustificato. Sicuramente per la parte che mi riguarda. Sono la prima donna incaricata come presidente del Consiglio dei ministri nella storia d'Italia, provengo da un'area culturale che è stata spesso confinata ai margini della Repubblica, e non sono certo arrivata fin qui fra le braccia di un contesto familiare e di amicizie influenti. Rappresento ciò che gli inglesi chiamerebbero l'underdog. Lo sfavorito, per semplificare, che per affermarsi deve stravolgere tutti i pronostici. Intendo farlo ancora, stravolgere i pronostici, con l'aiuto di una valida squadra di ministri e sottosegretari, con la fiducia e il lavoro dei parlamentari che voteranno favorevolmente, e con gli spunti che arriveranno dalle critiche di coloro che voteranno contro.

Con un unico obiettivo: sapere che abbiamo fatto tutto quello che potevamo per dare agli italiani una Nazione migliore. A volte riusciremo, a volte falliremo, ma state certi che non ci arrenderemo, non indietreggeremo, e non tradiremo le speranze che in noi sono state riposte.

Nel giorno in cui il nostro Governo ha giurato nelle mani del Capo dello Stato, ricorreva la memoria liturgica di Giovanni Paolo II. Un Pontefice, uno statista, un santo, che ho avuto il privilegio di conoscere personalmente. Mi ha insegnato una cosa fondamentale, della quale ho sempre fatto tesoro. “La libertà” diceva “non consiste nel fare ciò che ci piace, ma nell’aver il diritto di fare ciò che si deve”. Io sono sempre stata una persona libera, per questo intendo fare ciò che devo.

Grazie.

Annex 2.4. Meloni, Giorgia. “Il discorso del president del Consiglio di fronte alle Nazioni Unite.” Transcript of speech delivered in New York, September 21, 2023.

Signor Presidente, Signor Segretario Generale, colleghi delegati, Signore e Signori.

È un onore, per me, rappresentare l'Italia di fronte all'Assemblea Generale delle Nazioni Unite. Un onore che, tuttavia, non è leggero come il privilegio, ma pesante come lo è la responsabilità.

Perché noi viviamo un'epoca complessa, fatta di emergenze e mutazioni continue, e non possiamo permetterci il lusso delle frasi di circostanza, dei principi decantati ma non attuati, delle scelte facili in luogo di quelle giuste.

Occorre tornare al senso profondo di ciò che ha dato vita a questo luogo, la Comunità delle Nazioni e dei popoli che si riconoscono nella Carta delle Nazioni Unite del 1945, nata per trovare soluzioni condivise che potessero garantire pace e prosperità. Sono in fondo due gli elementi che hanno dato un senso a questo luogo.

Da una parte le Nazioni, che esistono perché rispondono al bisogno naturale degli uomini di sentirsi parte di una comunità di destino, di appartenere ad un determinato popolo e di poter condividere con altre persone la stessa memoria storica, le stesse leggi, gli stessi usi e costumi. In una parola, la identità.

E dall'altra parte l'ispirazione di quelle Nazioni, differenti tra loro, di trovare un luogo nel quale risolvere le controversie internazionali con uno strumento più difficile da utilizzare ma decisamente più efficace nei risultati della forza, cioè lo strumento della ragione.

Se questi due elementi, la Nazione e la Ragione, sono ancora il fondamento di ciò che ci muove, allora dobbiamo respingere il racconto utopico e interessato di chi dice che un mondo senza Nazioni, senza confini e senza identità, sarebbe anche un mondo senza conflitti, e con altrettanta determinazione dobbiamo impedire il ritorno della forza come strumento di risoluzione delle controversie internazionali.

La guerra di invasione russa dell'Ucraina ci racconta esattamente questo. Che di fronte a chi vorrebbe riportarci al tempo delle guerre di dominio e di stampo neo-imperialista del quale pensavamo esserci liberati nel secolo scorso la Ragione può ancora avere la meglio,

e che l'amore di Patria, il valore della Nazione, più ancora essere difeso oltre l'inimmaginabile.

Sta a noi, a ciascuno di noi, decidere da che parte della storia stare, in coscienza. Ma non prendiamoci in giro, perché questa è la posta in gioco. La scelta tra la Nazione e il caos, e tra la Ragione e la prevaricazione.

L'Italia ha scelto chiaramente da che parte stare. Lo ha fatto per senso di giustizia. Lo ha fatto perché è consapevole di quanto sarebbe difficile governare un mondo nel quale ha avuto la meglio chi bombarda le infrastrutture civili sperando di piegare un popolo con il freddo e il buio, chi utilizza come arma l'energia e ricatta le nazioni in via di sviluppo impedendo di esportare il grano, la materia prima indispensabile per sfamare milioni di persone.

Le conseguenze del conflitto in Ucraina travolgono tutti come in un domino, ma impattano soprattutto sulle nazioni del sud del mondo. È una guerra mossa non solo contro l'Ucraina, ma contro le Nazioni più povere.

L'attenzione dell'Italia è rivolta particolarmente verso l'Africa, dove nazioni già provate già provate dai lunghi periodi di siccità e dalle conseguenze dei cambiamenti climatici si trovano oggi di fronte a una situazione difficilissima anche in termini di sicurezza alimentare, che le espone ancora di più all'instabilità, e le rende facili prede del terrorismo e del fondamentalismo.

È una scelta. Creare il caos e diffonderlo. E in quel caos, che produce decine di milioni di persone potenzialmente in cerca di condizioni di vita migliori, si infiltrano reti criminali che lucrano sulla disperazione per collezionare miliardi facili.

Sono i trafficanti di esseri umani che organizzano la tratta dell'immigrazione illegale di massa. Illudono che affidandosi a loro chi vuole migrare troverà una vita migliore, si fanno pagare migliaia di dollari per viaggi verso l'Europa che vendono con le brochure come fossero normali agenzie di viaggio, ma su quelle brochure non scrivono che quei viaggi troppo spesso conducono alla morte, a una tomba sul fondo del mar Mediterraneo. Perché a loro non importa se la barca sia adatta o meno ad affrontare quel viaggio, l'importante per loro è solo il margine di guadagno.

È questa gente che un certo approccio ipocrita in tema di immigrazione ha fatto arricchire a dismisura. Noi vogliamo combattere la mafia in tutte le sue forme, e combatteremo anche questa. Il punto è che combattere le organizzazioni criminali dovrebbe essere un obiettivo che ci unisce tutti, e che investe anche le Nazioni Unite.

Perché davvero una organizzazione come questa, che afferma nel suo atto fondativo *“la fede nella dignità e nel valore della persona umana”* può voltarsi dall’altra parte di fronte a questo scempio?

Davvero possiamo fingere di non vedere che oggi al mondo non esiste attività criminale più profittevole del traffico di migranti, quando proprio i rapporti Onu certificano come questo business abbia raggiunto per volumi di denaro il traffico di droga, e ampiamente superato quello delle armi?

Davvero questa Assemblea, che in altri tempi ebbe un ruolo fondamentale nel debellare definitivamente quel crimine universale che era la schiavitù, può tollerare che torni oggi sotto altre forme, che si continui a mercificare la vita umana, che vi siano donne portate in Europa a prostituirsi per ripagare debiti enormi contratti con i trafficanti, o uomini abbandonati nelle mani della criminalità organizzata?

Davvero possiamo dire che sia solidarietà accogliere in via prioritaria non chi ne ha davvero diritto ma piuttosto chi ha i soldi per pagare questi trafficanti, e consentire ai trafficanti di stabilire chi abbia diritto a salvarsi?

Io penso di no, e sono convinta che sia dovere di questa organizzazione rifiutare ogni ipocrisia su questo tema e dichiarare una guerra globale e senza sconti ai trafficanti di esseri umani.

E per farlo dobbiamo lavorare insieme a ogni livello, e l'Italia intende essere in prima fila su questo fronte.

Con il Processo di Roma, avviato a luglio con la Conferenza su Migrazioni e Sviluppo, abbiamo coinvolto le nazioni mediterranee e diverse nazioni africane su un processo che si snoda lungo due direttrici fondamentali: sconfiggere gli schiavisti del terzo millennio da un lato, e affrontare le cause alla base della migrazione dall’altro, con l’obiettivo di garantire il primo dei diritti, che è il diritto a non dover emigrare, a non essere

costretti a lasciare la propria casa, la propria famiglia, a recidere le proprie radici, trovando nella propria terra le condizioni necessarie a costruire la propria realizzazione.

Anche qui bisogna avere il coraggio di dire le cose come stanno. L'Africa non è un continente povero. È al contrario un continente ricco di risorse strategiche. Detiene la metà di quelle minerarie del mondo, tra cui abbondanti terre rare, e il 60% delle terre coltivabili, spesso inutilizzate. L'Africa non è un continente povero, ma è stato spesso, ed è, un continente sfruttato. Troppo spesso gli interventi delle Nazioni straniere nel continente non sono stati rispettosi delle realtà locali. Spesso l'approccio è stato predatorio, e ciononostante perfino paternalistico.

Occorre invertire la rotta. L'Italia vuole contribuire a creare un modello di cooperazione, capace di collaborare con le Nazioni africane affinché possano crescere e prosperare grazie alle risorse che possiedono. Una cooperazione da pari a pari, perché l'Africa non ha bisogno di carità, ma di essere messa in condizioni di competere ad armi pari, di investimenti strategici che leghino i destini delle nazioni con progetti reciprocamente vantaggiosi.

E così, offrire un'alternativa seria al fenomeno della migrazione di massa, un'alternativa fatta di lavoro, formazione, opportunità nelle nazioni di provenienza, e percorsi di migrazione legale e concordata e dunque anche integrabile.

Saremo i primi a dare il buon esempio con il "Piano Mattei per l'Africa", un piano di cooperazione allo sviluppo che prende il nome di Enrico Mattei, un grande italiano che sapeva conciliare l'interesse nazionale italiano con il diritto degli stati partner a conoscere una stagione di sviluppo e progresso.

Il punto centrale è che dobbiamo avere il coraggio di rimettere l'uomo, con i suoi diritti, al centro del nostro agire. Un principio apparentemente scontato, che tuttavia scontato non è più. Nazioni vengono invase, la ricchezza si concentra sempre di più, la povertà dilaga, si riaffaccia la schiavitù, tutto sembra voler mettere a repentaglio la sacralità dell'essere umano.

Perfino quello che a uno sguardo superficiale può sembrare uno strumento per migliorare il benessere dell'umanità, a un'analisi più attenta rivela i suoi rischi.

Pensiamo all'intelligenza artificiale. Le applicazioni di questa nuova tecnologia rappresentano sicuramente una grande opportunità in molti campi, ma non possiamo fingere di non comprendere anche gli enormi rischi che porta con sé.

Non sono certa che ci stiamo rendendo conto abbastanza delle implicazioni connesse a uno sviluppo tecnologico che corre molto più velocemente della nostra capacità di governarne gli effetti.

Eravamo abituati a un progresso che aveva come obiettivo ottimizzare le capacità umane, e oggi ci confrontiamo con un progresso che rischia di sostituire le capacità umane. E se in passato questa sostituzione si concentrava sul lavoro fisico, così che gli uomini potessero concentrarsi sui lavori di concetto e di organizzazione, oggi è l'intelletto che rischia di essere soppiantato, con conseguenze che potrebbero essere devastanti, particolarmente nel mercato del lavoro. Sempre più persone non saranno necessarie, in un mondo sempre più dominato dall'ineguaglianza, dalla concentrazione di potere e di ricchezza nelle mani di pochi.

Non è il mondo che vogliamo. E dunque non possiamo commettere l'errore di considerare questo dominio una "zona franca" senza regole. Servono meccanismi di governance globale capaci di assicurare che queste tecnologie rispettino barriere etiche, che l'evoluzione della tecnologia rimanga al servizio dell'uomo e non viceversa. Serve dare applicazione pratica al concetto di "algoretica", ovvero dare un'etica agli algoritmi.

Sono, questi, alcuni dei temi che l'Italia porrà al centro della sua Presidenza del G7 nel 2024. Ma sono soprattutto questioni che investono la responsabilità delle Nazioni Unite.

Sfide enormi, che non possiamo affrontare se non prendiamo atto anche dei nostri limiti, come Nazioni e nel sistema multilaterale. Per questo l'Italia sostiene la necessità di una riforma del Consiglio di Sicurezza che lo renda più rappresentativo, trasparente ed efficace. Che garantisca una distribuzione geografica dei seggi più equa e rafforzi anche la rappresentanza regionale.

Che esca dall'assetto cristallizzato all'esito di un conflitto che si è concluso ottant'anni fa, in un altro secolo, un altro millennio, per dare a tutti la possibilità di dimostrare il proprio valore nel presente.

Su questi e molti altri temi si dimostrerà la nostra capacità di governare il nostro tempo. La nostra capacità di fare quello che in questa sede, il 2 ottobre del 1979, un grande uomo, un santo e uno statista come Papa Giovanni Paolo II, ci ricordava, e cioè che l'attività politica, nazionale e internazionale, viene "dall'uomo", si esercita "attraverso l'uomo" ed è "per l'uomo".

Annex 2.5. Meloni, Giorgia. “Forum Internazionale del Turismo – Intervento del Presidente Meloni.” Transcript of speech delivered in Baveno, November 25, 2023.

Buongiorno a tutti, mi dispiace di aver interrotto la tavola rotonda. Direttore Porro, Buongiorno a tutti.

Grazie, grazie a voi. Davvero ancora mi scuso con le autorevoli personalità che erano salite sul palco e mi scuso con tutti voi, mi dispiace veramente molto di non essere riuscita alla fine a essere fisicamente presente a Baveno, sulle rive del Lago Maggiore, un luogo tra l'altro ideale dal mio punto di vista per parlare di turismo, di bellezza, di identità, in una parola sola per parlare d'Italia. Mi spiace, spero che mi perdonerete, a volte è veramente molto difficile tenere tutto insieme.

Mi scuso anche con il Ministro del Turismo, Santanchè, con Daniela, perché davvero avrei voluto ribadire con la mia presenza fisica quanto apprezzi il lavoro che sta svolgendo e quanto apprezzi la scelta di organizzare questa prima edizione del Forum Internazionale del Turismo, che vede riuniti per due giorni istituzioni nazionali e locali, rappresentanti di categoria, gli operatori del settore, per parlare di come insieme possiamo meglio valorizzare un comparto fondamentale per la nostra economia e per il nostro prestigio.

Il turismo, non devo dirlo a voi, è uno dei motori trainanti dell'Italia, rappresenta il 13% della ricchezza nazionale, è uno degli asset strategici del nostro tessuto produttivo. Però, a cospetto della sua rilevanza, spesso è stato trascurato, potremmo dire che a volte è stato addirittura snobbato, ed è un errore che io considero gravissimo sul piano strategico. Ed è la ragione per la quale dall'inizio ci siamo messi al lavoro per dare al turismo nuova centralità, come dimostra anche questo evento, per guardarlo anche da una prospettiva diversa.

È il motivo per il quale abbiamo scelto di dare al Ministero del Turismo la dignità di un dicastero autonomo, dotato di portafoglio, capace di porsi come driver delle scelte di settore, come soggetto di coordinamento di politiche che sono intersettoriali e che del turismo costituiscono la preconditione e l'opportunità per ulteriori sviluppi. È una scelta della quale io, a distanza di un anno dalla formazione del Governo, vado ancora più orgogliosa e che possiamo dire si è rivelata vincente. A dirlo sono i numeri: nei primi quattro mesi del 2023 abbiamo registrato, rispetto al 2022, il 43% di turisti in più e, sempre rispetto all'anno precedente, il numero di impiegati nel settore è cresciuto con un aumento di circa 130 mila occupati.

Oggi, noi abbiamo un Piano Strategico del Turismo, il primo in assoluto ad essere stato redatto dal Ministero del Turismo, che ha analizzato ogni aspetto di questo comparto, che ha pianificato obiettivi e delineato le modalità con le quali raggiungerli. È un Piano che io considero molto intelligente, che sfrutta le misure economiche messe a disposizione dal Governo con il PNRR, si basa fundamentalmente su cinque pilastri che mettono insieme tradizione e modernità, conservazione e innovazione, valorizzazione del passato e voglia di futuro.

È un Piano che prevede un modello di governance che valorizza il ruolo e le competenze delle Regioni, che chiaramente conoscono molto meglio le specificità dei territori, però assegna al Governo centrale, al Ministero del Turismo, un ruolo rafforzato di coordinamento e indirizzo per rendere più efficaci le politiche di settore e più razionale l'utilizzo delle risorse dedicate al settore. Con questo Piano noi diamo anche grande attenzione all'innovazione che è fondamentale per il turismo di oggi, per il turismo di domani. Da un lato il digitale e le nuove tecnologie portano a una sempre maggiore disintermediazione del rapporto tra domanda e offerta, a rendere in qualche modo unica e personalizzata l'esperienza di viaggio. Dall'altra parte, quando il digitale non è accessibile in modo uniforme, lo sappiamo bene, può generare molti squilibri nella competizione. E allora è imprescindibile per l'Italia del futuro un turismo digitale che sia pienamente accessibile e volto all'innovazione.

Il Piano punta a un miglioramento generalizzato della qualità e della quantità dei servizi che vengono offerti, con una attenzione particolare anche alla promozione delle nostre tipicità, dei nostri territori, dei nostri prodotti, della cultura, della creatività italiana; in pratica del marchio Italia in genere.

Un turismo di qualità non può che essere sempre più inclusivo a partire dalla grande opportunità rappresentata dal turismo accessibile. Il Piano si concentra anche sul tema della formazione e delle carriere professionali turistiche. In questo ambito io penso che sia fondamentale riqualificare e formare il capitale umano, aumentare le competenze per attrarre alti profili professionali, formare giovani preparati alle sfide del turismo 4.0 e della competizione internazionale, che chiaramente si sta facendo sempre più impegnativa. D'altra parte è necessario affrontare una mancanza cronica di manodopera meno qualificata e qui diciamo ogni riferimento alle politiche assistenzialiste del passato è voluto, è la ragione per

la quale anche sul Reddito di cittadinanza abbiamo voluto intervenire di fatto abolendolo per chi era in condizione di lavorare, rendendo più appetibili i percorsi professionali nel turismo.

Un altro pilastro del Piano riguarda il tema della sostenibilità in tutte le sue articolazioni. Una Nazione che detiene un patrimonio storico e architettonico impareggiabile come l'Italia non può non investire sul turismo sostenibile. Deve farlo non soltanto perché è doveroso rispettare l'ambiente, ma perché la sostenibilità, unita al nostro splendido patrimonio, può generare per noi un vantaggio competitivo molto significativo. E allora bisogna lavorare per favorire l'interazione tra viaggiatore e ambiente, con soluzioni di trasporto alternative, sostenere l'integrazione tra turisti e abitanti della destinazione, favorire lo sviluppo sociale ed economico delle realtà locali, che è un altro elemento di forza della nostra economia. Come diciamo sempre però la sostenibilità ambientale deve procedere di pari passo con quella economica e sociale, per questo abbiamo fatto nostre, per esempio, le preoccupazioni di tanti operatori del turismo per l'impatto che avrebbe avuto il cosiddetto "regolamento imballaggi" sul settore Horeca.

Il lavoro di squadra che abbiamo portato avanti fino ad ora, ha portato all'approvazione da parte del Parlamento europeo di un testo che oggi è decisamente più equilibrato della proposta iniziale. È un altro di quei risultati sui quali nessuno scommetteva. Chiaramente bisogna continuare anche in sede di Consiglio europeo a difendere un modello di economia circolare che è virtuoso come quello che l'Italia ha messo insieme, perché il punto è che noi vogliamo difendere la natura, sì, ma la vogliamo difendere con l'uomo dentro. Non abbiamo paura, come qualcuno sostiene, della transizione ecologica, noi abbiamo paura della transizione ideologica, di una transizione ideologica che rischia di portarci dritti dritti verso la desertificazione economica. Dopodiché questo Governo ha stanziato fondi importanti per la proporzione e il sostegno della de-stagionalizzazione, che è la chiave per avere un turismo sempre dinamico in ogni momento dell'anno. Immaginiamo negozi, ristoranti, strutture ricettive che siano sempre attivi, non soltanto in alcuni periodi dell'anno. Immaginiamo personale assunto in modo stabile per un'offerta turistica che possa essere costante e sempre più di qualità.

Ci siamo occupati di recuperare e valorizzare il patrimonio dell'Italia profonda, salvaguardare l'identità e il valore dei nostri borghi, centri storici che offrono un potenziale enorme di patrimonio culturale, di storia, di tradizioni. Lo stiamo facendo prendendoci cura del patrimonio storico, realizzando servizi culturali a misura di territorio, nuovi percorsi

tematici, intervenendo sull'accessibilità e il decoro. Il 2024 sarà l'anno del turismo delle radici, un turismo del ritorno, generato dai nostri emigrati, dai loro discendenti, che vogliono tornare nella nostra meravigliosa Nazione per riscoprire e apprezzare le loro origini. Si tratta di un programma che coniuga la ripresa dell'industria turistica italiana con la nostra memoria, con la nostra storia, e che coinvolge le nostre comunità all'estero, quell'Italia fuori dall'Italia stimata in circa 80 milioni di persone, che rappresenta un patrimonio identitario e un potenziale di mercato straordinario.

Poi stiamo lavorando per interpretare la tendenza sempre più diffusa verso quello che viene definito il turismo delle esperienze. Significa fare in modo che i flussi dei turisti si rivolgano anche ai luoghi meno conosciuti, ma che per noi sono luoghi estremamente importanti, rappresentano un pezzo della nostra identità e davvero non hanno nulla da invidiare, a mete che in altre Nazioni sono ben più blasonate. In questo quadro, penso a tutto quello che stiamo facendo per sviluppare il turismo legato alle nostre eccellenze enogastronomiche, alle nostre produzioni tipiche, intorno a queste eccellenze ruotano vere e proprie strade del gusto e prodotti turistici creati ad hoc per valorizzare il nostro Made in Italy. E allo stesso modo stiamo investendo su tutti quei segmenti di turismo che riescono a indirizzare il turista verso destinazioni diverse da quelle classiche, a sviluppare nuove economie.

Penso al turismo religioso, con i suoi straordinari itinerari, penso al turismo sportivo che immagino fosse proprio uno dei temi della prossima tavola rotonda, penso ai circuiti della salute. Però turismo vuol dire anche economia del mare, un altro settore a cui non a caso questo Governo ha dedicato un Ministero ad hoc. Mare per l'Italia significa da un lato la straordinaria eccellenza italiana rappresentata dal turismo balneare che noi, come si sa, vogliamo difendere e mettere a riparo dall'incertezza normativa in un confronto che è sempre costante e serrato con Bruxelles, dall'altro anche la nostra eccezionale industria nautica, il patrimonio irripetibile delle nostre aree marine protette e tanto altro ancora. E turismo ovviamente vuol dire tutto quanto ruota intorno ai nostri laghi, alle nostre montagne. Voi che siete sulle rive del più grande lago alpino italiano potete capire bene a cosa mi sto riferendo.

Chiaramente, e anche qui si sa, turismo non è soltanto viaggi. È attenzione alle piccole e medie imprese, anche a gestione familiare, che offrono servizi di accoglienza, di ristorazione, di vendita di prodotti locali. Per questo abbiamo previsto fondi e accesso al

credito per favorire gli investimenti e aiuti economici per le nostre strutture ricettive per avviare ristrutturazioni, ammodernamenti e adeguamenti in termini di accessibilità. Turismo per noi è anche aiutare le categorie, a partire da quelle più colpite dalla pandemia, penso alle agenzie di viaggi, ma non soltanto alle agenzie di viaggi, con incentivi che consentano loro una ripresa veloce. Sostenere le imprese, modernizzare le infrastrutture, procedere a passi spediti sulla transizione energetica e digitale, tutto fa parte di una competitività che deve saper essere all'altezza del nome dell'Italia.

E chiaramente da questo punto di vista il ruolo che gioca il PNRR è fondamentale, purché noi si sia in grado di far arrivare queste risorse a terra e di spenderle nei tempi e di spenderle bene. E allora datemi qualche minuto, non voglio essere troppo lunga, ma questo è molto importante, per raccontarvi di una bella notizia che è arrivata ieri. Ieri la Commissione europea, dopo un lungo e faticosissimo lavoro di confronto, ha approvato le modifiche al Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza che erano state presentate dall'attuale Governo nello scorso mese di agosto. È un lavoro del quale io vado estremamente fiera, è un lavoro molto complesso che ha coinvolto tutte le amministrazioni interessate, ma anche le categorie produttive. Ci sono stati decine di incontri della Cabina di regia sul Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza. Oggi noi siamo in grado di presentare un nuovo Piano di Ripresa e Resilienza che si concentra fondamentalmente su due questioni. Da una parte supera le criticità che esistevano nell'attuazione di alcune misure che erano state precedentemente previste, perché noi non vogliamo perdere neanche un euro di queste risorse. Dall'altra, concentra le risorse sul sostegno alla crescita, con un percorso più incisivo e di riforme e di investimenti.

Nel nuovo Piano,- vado a grandi linee perché davvero ci vorrebbe molto tempo a raccontarlo tutto - ci sono 5,2 miliardi di euro dedicati agli investimenti nelle reti e nelle infrastrutture, a partire da quelle energetiche strategiche, perché vogliamo continuare a portare avanti la nostra visione strategica di un'Italia che può essere hub energetico d'Europa, ponte nel Mediterraneo e di collegamento tra l'Africa e il Vecchio Continente. Ci sono fondi per il diritto allo studio, dalla messa in sicurezza degli edifici scolastici, fino a un piano importante per le borse di studio, passando per le residenze degli studenti universitari. C'è 1 miliardo di euro per favorire l'accesso al mercato del lavoro, colmare il divario tra domanda e offerta di competenze professionali e quindi aiutare ancora il lavoro. Ci sono altri 750 milioni di euro sulla salute, in particolare per l'assistenza domiciliare integrata e la

telemedicina. C'è un altro miliardo e 200 milioni di euro per la ricostruzione delle zone alluvionate a partire dall'Emilia-Romagna. Ma ci sono soprattutto 12,4 miliardi di euro dedicati alle imprese.

Quando abbiamo varato la manovra finanziaria, qualcuno ha obiettato che mancavano le risorse per le imprese. Semplicemente quelle risorse le stavamo concentrando nella nostra proposta di revisione del PNRR. Quasi 12,5 miliardi e mezzo di euro di incentivi alle imprese, tra i quali ad esempio 6,3 miliardi per la transizione 5.0, cioè i crediti d'imposta per aiutare le aziende sulla doppia transizione, ma anche il supporto alle piccole e medie imprese per l'autoproduzione di energia da fonti rinnovabili, 2,5 miliardi di euro per sostenere lo sviluppo delle filiere strategiche per l'efficienza energetica, 2 miliardi per i contratti di filiera nel settore agricolo, quasi un altro miliardo per l'agrisolare. E sono contenta di annunciare che ci sono anche oltre 300 milioni di euro proprio per rafforzare la competitività del nostro settore turistico.

Lo facciamo attraverso il Fondo tematico BEI per il turismo, che in precedenza aveva una dotazione di 500 milioni di euro e che consente di finanziare la creazione, il rinnovo, l'ammodernamento e il miglioramento di strutture ricettive e infrastrutture per il turismo, compresi chiaramente siti culturali e ricettivi pubblici e privati, i parchi, i parchi ricreativi, gli impianti sportivi, le strutture turistiche montane, gli impianti sportivi di montagna.

Lo sviluppo di interventi nel turismo sostenibile connessi alla transizione verde. Lo sviluppo di interventi di digitalizzazione dei processi e/o dell'offerta e in formazione/miglioramento delle competenze del personale; soluzioni di mobilità pulita, sostenibile, connessa per il turismo. Insomma, un sostegno concreto a un comparto strategico. Scusatemi se su questo mi sono dilungata, però davvero è stato un lavoro molto più complesso di quanto si possa immaginare. Non era scontato portarlo a casa, ma ci siamo riusciti. Io ancora ricordo quando qualcuno diceva che era impossibile rivedere il PNRR, dicevano che solamente proporre era un'idiozia oppure una follia, aggiornare quel Piano a un contesto mutato, a sfide nuove. Però la verità è che impossibile è la parola che usa sempre chi non ha coraggio e a noi invece il coraggio non manca.

Anche il turismo è coraggio perché in fondo è fatto soprattutto di grandi sfide, è fatto di grandi eventi. L'Italia si sta preparando a ospitare eventi globali e storici allo stesso tempo, penso al Giubileo del 2025, alle Olimpiadi di Milano-Cortina, gli Europei di calcio del 2032,

stiamo combattendo per l'Expo nel 2030; eventi che porteranno in Italia ulteriori milioni di turisti ai quali vogliamo offrire esperienze di viaggio e un'immagine dell'Italia ancora più straordinaria di quanto possano aspettarsi. In questo primo anno di Governo io ho avuto la possibilità di viaggiare molto, non da turista per la verità, di incontrare molti leader, di visitare Nazioni anche molto lontane da noi. In tutti i miei viaggi ho riscontrato una cosa della quale spesso noi non ci rendiamo conto e che io tengo a ribadire a chi la può meglio comprendere. C'è tantissima "fame di Italia" all'estero, c'è tantissimo desiderio da parte dei nostri partner di costruire nuove politiche di scambio con l'Italia.

E' la stessa curiosità che muove decine di milioni di cittadini stranieri a cercare un'esperienza di viaggio in Italia ed è il nostro preciso dovere rispondere a questa fame d'Italia. È il nostro preciso dovere farci trovare sempre più pronti, sempre più accoglienti, sempre più in grado di proporre un'offerta turistica di qualità, diversificata e adatta a tutti i gusti. Ed è una sfida che ci riguarda tutti, riguarda il Governo, riguarda gli operatori, riguarda ovviamente tutti i livelli istituzionali. È una sfida aperta sulla quale ciascuno di noi deve sapersi mettere in gioco. Il Governo c'è, voi anche ci siete, sono convinta che insieme riusciremo a centrare obiettivi straordinari. Grazie ancora al Ministro Santanchè, grazie a tutti coloro che hanno partecipato a questa importante due giorni, per il lavoro che avete fatto in queste ore ma soprattutto per quello che continueremo a fare insieme in futuro. Grazie ancora, buona giornata e scusatemi per non essere stata presente fisicamente.

Annex 2.6. Meloni, Giorgia. *‘Con Giorgia L’Italia cambia l’Europa.* Discorso di Giorgia Meloni.” Transcript of speech delivered in Rome, June 1, 2024.

Buon pomeriggio a tutti. Buon pomeriggio a tutti, grazie. Di solito siete voi che mi dite grazie, no? Oggi sono io che voglio dire grazie a voi e che voglio dirvi grazie per diverse ragioni. Dovete abbassare le bandiere, altrimenti chi è dietro non vede.

Giusto. Dicevo che di solito siete voi a dirmi grazie, invece oggi voglio dirvi grazie io. Grazie, grazie a voi. Grazie a voi per questa piazza meravigliosa. Dicono che ormai le campagne elettorali e la politica anche più in generale si facciano soprattutto in rete e sui social. Non per noi. Per noi le campagne elettorali si fanno ancora soprattutto guardando le persone negli occhi perché quelle persone possano vedere se il nostro sguardo è sincero. Noi non rinunceremo mai alla piazza, non rinunceremo mai a stare in mezzo alla gente perché è esattamente da dove siamo venuti e per ricordarci chi siamo ora e sempre sarà qui che torneremo, in piazza, in mezzo alla gente.

Grazie per essere venuti a darmi ancora una volta la carica che serve. Vi garantisco che saprò farne buon uso. Grazie per esserci con il vostro allegro entusiasmo, con il vostro ottimismo, con il vostro amore perché questa piazza racconta anche la differenza che esiste tra noi e la rabbia, la cattiveria dei nostri avversari più livorosi. Promettetemi che non diventeremo mai come loro. Promettetemi che saremo sempre come siamo ora, che il nostro motore sarà sempre l'amore e non l'odio, lavorare per qualcosa e non contro qualcuno, costruire e non distruggere.

Poi, grazie per il grande lavoro che avete fatto in queste settimane per raccontare agli italiani il nostro programma, la nostra visione d'Europa in una sfida che è cruciale. Quando lo scorso 27 aprile a Pescara ho annunciato la scelta di voler guidare le liste di Fratelli d'Italia alle europee, avevo promesso che non avrei smesso neanche un minuto di svolgere il mio ruolo di Presidente del Consiglio, quel ruolo al quale gli italiani mi avevano chiamato con quella straordinaria dimostrazione di affetto e di fiducia che è stato il voto dello scorso 25 settembre del 2022. Ho fatto esattamente così: io non ho smesso neanche un minuto di lavorare ai tanti provvedimenti che il nostro governo ha assunto e assumerà anche nei prossimi giorni, non ho smesso di incontrare i leader internazionali per contribuire da un punto di vista italiano alla risoluzione delle crisi che viviamo a poche centinaia da casa nostra e più in generale a un protagonismo sempre più marcato dell'Italia sulla scena internazionale.

Quando ho annunciato quella candidatura, ho detto anche che lo facevo a patto di poter contare su di voi, a patto che ci foste voi a fare la campagna elettorale anche per me, a portare ovunque, a portare su tutto il territorio nazionale le ragioni di questo mio impegno diretto in una partita che noi sappiamo essere decisiva per il futuro di questa nazione. Questa è la mia unica manifestazione in questo mese di campagna elettorale. Se me lo sono potuto permettere, è perché c'eravate voi a sostituirmi. Grazie anche per questo, grazie per non avermi lasciato sola. Grazie per avermi spinto sempre più avanti e per avermi dato ogni giorno una motivazione in più per combattere questa battaglia.

Il 25 settembre del 2022, insieme a milioni di italiani, noi abbiamo scritto la storia. Abbiamo archiviato la lunga stagione dei governi tecnici, delle maggioranze arcobaleno, dei governi creati in laboratorio. Abbiamo dato all'Italia finalmente un governo legittimato dal voto popolare, un governo sostenuto da una maggioranza parlamentare ampia e coesa. Vorrei che mandaste davvero da qui un abbraccio ad Antonio Tajani e a Matteo Salvini, che è impegnato in un'analogha manifestazione a Milano. Un governo con un programma ambizioso da portare avanti in un orizzonte di legislatura. In poche parole: rappresentanza, solidità, visione, stabilità. Abbiamo usato quella solidità, quella stabilità, quella legittimazione non per noi. Lo abbiamo fatto per gli italiani, cominciando mattone dopo mattone a riformare questa nazione, perché noi non stiamo al governo pensando a come rimanerci, non stiamo nel palazzo a cercare di sopravvivere. Siamo qui per lasciare questa nazione in condizioni migliori rispetto a come l'abbiamo trovata, costi quel che costi.

E guardate, costerà. Costerà tanto lavoro, sgambetti, colpi bassi, trame nell'ombra perché le forze della conservazione dello status quo, che nulla hanno a che fare con chi vuole conservare i valori, quelle che per decenni hanno bivaccato sulla pelle degli italiani grazie a una politica debole e condiscendente, si stanno organizzando e faranno di tutto per impedircelo.

E però non importa, perché noi siamo dalla parte giusta della storia e chi è dalla parte giusta non deve mai avere paura.

Così, siccome amiamo la democrazia almeno quanto amiamo la nostra patria, a questa patria vogliamo dare una democrazia finalmente capace di decidere. Per questo abbiamo varato una riforma che dà agli italiani il diritto di scegliere direttamente da chi vogliono essere governati. È la riforma costituzionale sul premierato che sta procedendo in

Parlamento, nonostante pensate che sinistra e 5 Stelle stiano facendo un'opposizione che non hanno riservato a nessun altro provvedimento di questo governo. Perché a loro proprio non va giù l'idea che possano essere i cittadini, gli italiani, a eleggere direttamente il Presidente del Consiglio. Loro vogliono che a decidere continui a essere il palazzo con i suoi giochi. E bisogna capirli, perché del resto il Partito Democratico come avrebbe fatto a governare quando perdeva le elezioni altrimenti? E come avrebbe fatto Giuseppe Conte a diventare Presidente del Consiglio dei Ministri quando gli italiani neanche sapevano chi fosse? Quindi li capiamo, certo li capiamo. Ciò non toglie che è tutto abbastanza surreale.

È surreale che il partito che si definisce Democratico poi ci dice che bisogna passare sui loro corpi per fare una riforma che rafforza la democrazia, cioè il governo del popolo. Però almeno abbiamo capito il senso del nome Partito Democratico: non significa un partito che vuole la democrazia, significa è democrazia solo se c'è quel partito che comanda. Ma è un'altra cosa. Ma è un'altra cosa.

E non voglio dire niente del Movimento 5 Stelle, diciamo che prendeva ogni decisione... calmi, noi non fischiamo nessuno... che prendeva ogni decisione sulle piattaforme online e adesso ci dice che è autoritario che i cittadini scelgano direttamente da chi essere rappresentati. Praticamente, da essere quelli che dovevano trasformare il Parlamento in un palazzo di vetro a partito consociativo della Prima Repubblica, il passo è stato abbastanza breve. Però anche qui ci sta, perché c'è una coerenza nella capacità che i grillini hanno avuto di tradire tutte le promesse che avevano fatto e quindi riconosciamo questa coerenza.

E però pensate che mentre noi proponiamo l'abolizione dei senatori a vita, a sinistra hanno presentato emendamenti per raddoppiare il numero. Cioè, noi abbiamo giustamente tagliato i parlamentari eletti e ora loro vogliono raddoppiare il numero di quelli nominati. Non lo so, tra un po' ci proporranno direttamente il ritorno al Senato Regio dove i senatori venivano nominati in base al censo. Però davvero questo tradisce qualcosa, e cioè tradisce che non solo non vogliono che le scelte degli italiani valgano di più, ma addirittura lavorano perché le scelte degli italiani valgano di meno. E gli italiani questo lo devono sapere, lo devono sapere anche gli italiani di sinistra.

Contro i cittadini, contro quelli che sono loro, parte, mentre noi pensiamo... Io penso che il premierato sia la madre di tutte le riforme. Lo è in Italia, dove avere un governo eletto

dal popolo significa avere un governo che al popolo risponde, che solo il popolo può scegliere di mandare a casa. Lo è a livello internazionale, dove la stabilità dei governi è una preconditione per essere credibili, per costruire alleanze solide, per attrarre investimenti, per attrarre ricchezza. Lo è in Europa perché solidità vuol dire anche avere forza e peso per difendere i propri interessi, per incidere.

E noi guardate, lo abbiamo visto. Io l'ho visto accadere quando noi siamo arrivati al governo, grazie alla catastrofica narrazione che la sinistra aveva fatto su di noi. Ci guardavano tutti con diffidenza. Poi, quando gli altri hanno visto che non eravamo i barbari che avevano raccontato, che non eravamo un incidente della storia, che eravamo invece una classe dirigente innamorata della propria patria destinata a governare a lungo. Allora hanno capito anche che con noi avrebbero dovuto fare i conti per almeno 5 anni e questo ha cambiato le cose. Cambia le cose soprattutto se in quelle sedi tu rappresenti una grande nazione e a maggior ragione se rappresenti quella nazione con orgoglio e con determinazione a testa alta. Da comprimario diventi protagonista. Fatevi un giro sulla stampa internazionale, in questi giorni si parla solo dell'Italia, si parla solo di noi, solo della centrale italiana. Non era mai accaduto. Sapete che significa? Che noi l'isolamento internazionale ce l'abbiamo avuto quando governava la sinistra. Perché oggi vediamo finalmente quanto un'Italia consapevole del suo ruolo possa essere centrale.

Con Fratelli d'Italia, con il centrodestra, la nostra nazione è tornata protagonista in tutte le dinamiche europee e internazionali. Lo abbiamo fatto soprattutto riportando serietà nelle nostre relazioni. Una nazione seria rispetta i suoi impegni e le alleanze delle quali fa parte.

Davanti, per esempio, all'invasione russa dell'Ucraina, in molti credevano che l'Italia sarebbe stata l'anello debole della compattezza occidentale. Sono rimasti delusi. L'epoca dell'Italia spaghetti e mandolino, l'epoca dei Giuseppi che cambiano alleanze al primo soffio di vento, l'epoca della sinistra cerchiobottista è finita. Adesso c'è l'Italia seria, con la schiena dritta, affidabile, con la testa alta, che difende il proprio interesse nazionale.

E che costruisce pace dimostrando fermezza, perché la pace si costruisce con la deterrenza, non con la vigliaccheria, che è invece il più impotente incentivo possibile a nuove invasioni e nuove guerre. E sempre in nome del nostro interesse nazionale, il governo italiano sostiene una soluzione di pace in Medio Oriente che non può che essere basata sul principio

dei due popoli in due stati, con il diritto di Israele pienamente riconosciuto da tutti gli attori regionali a vivere in pace e senza aggressioni, e il diritto del popolo palestinese ad avere un proprio stato da far crescere e prosperare.

Però voglio dire, avete pensato a cosa sarebbe accaduto se in questa congiuntura internazionale difficilissima, al posto nostro, ci fosse stato un governo formato dal Campo Largo? Penso che, con le contraddizioni che hanno, l'Italia avrebbe rischiato di dichiararsi guerra da sola. Quindi diciamo, sono contenta che ci sia una maggioranza che ha una visione chiara su queste materie.

25 settembre 2022, dicevamo, abbiamo scritto la storia, e però la storia non si ferma. La storia prosegue e ogni giorno ti mette di fronte nuove sfide. E tu devi farti trovare pronto. Così, tra una settimana esatta, sabato 8 e domenica 9 giugno, la storia ci chiama a scrivere un nuovo capitolo il cui titolo è "L'Italia cambia l'Europa". Perché se gli italiani ci diranno che sono ancora al nostro fianco, se ci confermeranno la loro fiducia, allora noi avremo la forza necessaria per tentare un'impresa che fino a pochi mesi fa era impensabile: e cioè, dopo aver fatto cambiare rotta all'Italia, cambiare rotta all'Europa e realizzare finalmente quell'Europa dei popoli che abbiamo sempre sognato.

Un'Europa meno ideologica, più pragmatica, più attenta alle specificità degli stati nazionali, meno invasiva sulle scelte che riguardano da vicino la vita dei cittadini e più efficace sulle grandi sfide che la storia ci mette di fronte. Un'Europa che non usi due pesi e due misure a seconda della simpatia politica che ha per i singoli governi, che punti a unire invece di dividere per banale interesse di partito. Anche qui lo abbiamo visto accadere, lo vediamo ogni giorno per la verità, grazie a una sinistra che continuamente cerca di usare l'Europa per impedire a un governo scelto democraticamente dagli italiani di realizzare il programma votato a maggioranza da quegli italiani. Perché loro sono così, sono abituati a cercare il soccorso esterno contro chi non condividono in patria, e chi se ne importa se a rimetterci dovesse essere l'Italia, la sua credibilità, la sua ricchezza, le sue opportunità, le sue speranze. Per la sinistra, il suo personale destino vale sempre di più di quello di tutti gli italiani messi insieme.

Ormai si appellano apertamente, proprio senza pudore, ai condizionamenti esterni per cercare di fermarci. Lo fanno ogni giorno, lo fanno su tutto. Solo che non funziona più. Hanno tifato per l'aumento dello spread, per la tempesta sui mercati, e poi si sono dovuti

arrendere al buon senso delle scelte economiche del governo. Buon senso che ha portato lo spread ai minimi, la borsa ai massimi, le agenzie di rating a confermare i giudizi positivi per le prospettive di crescita dell'economia. Hanno tifato per il ribasso dei salari, per la disoccupazione, per l'aumento dei precari, per poter dire che il governo falliva.

E gli è andata male anche lì, perché sono arrivati i dati sull'aumento dei salari, i record di occupazione, di occupazione femminile, di contratti stabili, come docce gelate a rinfrescare loro la memoria su quello che non erano stati capaci o non avevano voluto fare e che noi invece siamo riusciti a realizzare.

Abbiamo smesso di pagare chi non voleva lavorare e pagato di più chi lavorava. Abbiamo dato più soldi alle aziende, le abbiamo incentivate ad assumere a patto che assumessero a tempo indeterminato. Abbiamo aiutato con più soldi e più strumenti le mamme lavoratrici, perché la libertà non è farsi chiamare prefetta, ma poter fare il prefetto senza per questo dover rinunciare a mettere al mondo un bambino.

Allora, hanno tifato perché qualche burocrate solerte europeo ci bloccasse il pagamento delle rate del PNRR e anche qui si sono dovuti arrendere al fatto che l'Italia è la prima nazione europea per realizzazione del PNRR, nonostante abbia il piano più corposo di tutti i paesi europei. E mentre lo mettevamo a terra, l'abbiamo anche rinegoziato, lo abbiamo reso più aderente alle nuove priorità che abbiamo. Alla faccia di chi anche qui diceva che era impossibile rinegoziare il PNRR e che se noi avessimo tentato di farlo, avremmo perso i soldi.

Bugie! Smontate una dopo l'altra, giorno dopo giorno. E allora, disperati, hanno tentato di dipingerci come un governo cinico e disumano che godeva nel vedere barconi di migranti rovesciarsi a pochi metri dalle coste italiane.

Solo che quei barconi si rovesciano non per colpa del governo italiano, si rovesciano per colpa di criminali senza scrupoli che loro fingono di non vedere. Noi invece li combattiamo. Lo capiscono gli italiani e lo capiscono anche in Europa, dove ormai l'Italia ha segnato un cambio di passo nell'approccio sull'immigrazione, seguendoci quando proponiamo accordi con le nazioni del Nord Africa, seguendoci quando proponiamo soluzioni innovative come quella dell'accordo Italia-Albania. Mandiamo un abbraccio al primo ministro socialista albanese Edi Rama, che stanno massacrando solo perché ha tentato di dare una mano all'Italia. Hanno rincorso ogni possibile leader europeo per tentare di fargli

dire che il protocollo con l'Albania per processare in territorio albanese l'identificazione di migliaia di migranti irregolari era contrario allo stato di diritto. Li hanno rincorsi tutti.

Sapete qual è il risultato? Che 15 nazioni europee su 27, cioè la maggioranza, hanno firmato una lettera per chiedere alla Commissione Europea di replicare il modello italiano dell'accordo con l'Albania. Non ha funzionato neanche qui. Mentre loro cercano di smontare tutto il nostro lavoro, noi portiamo a casa i risultati anche sull'immigrazione, dove il dato degli sbarchi è incoraggiante perché rispetto allo stesso periodo dell'anno precedente siamo a meno 60% di sbarchi. Continuano a diminuire. E allora, in fin dei conti, diciamo, lo possiamo capire perché la sinistra è tanto nervosa, perché sta un po' perdendo di lucidità, perché mostra questo rancore che è un po', francamente, fuori misura. Perché alla fine, quando le nebbie della propaganda si diradano, quando rimane solo la verità, allora gli argomenti finiscono e non resta che usare la solita usurata, disperata carta del racconto del mostro. Quindi sappiate che non smetteranno.

Ora il nuovo sport nazionale della sinistra è dipingere l'Italia come una nazione nella quale i diritti vengono negati, le libertà vengono compresse, una nazione nella quale lo stato di diritto è praticamente sospeso da quando siamo arrivati noi e quindi una nazione non meritevole di vedere il proprio governo tra i grandi d'Europa. Pochi giorni fa, nessuno qui se n'è accorto, guarda caso, il candidato alla presidenza della commissione europea dei socialisti, tale signor Schmitt, ha detto che i conservatori europei sono una forza non democratica. In pratica, secondo il candidato alla presidenza della commissione di Elly Schlein del Partito Democratico, io, che sono presidente dei conservatori europei, io che presiedo il governo italiano grazie al voto degli italiani, non sarei una leader democratica. Chiedo pubblicamente alla segretaria del Partito Democratico, Elly Schlein, di dire se condivide o no queste parole. Ma non scappi anche stavolta, Elly. Elly, è una domanda semplice: condividi sì o no che io non sia una leader democratica? Non scappare anche stavolta, Elly, per favore rispondi alla domanda.

E se non sono un leader democratico, perché questo è un tema serio, e se non sono un leader democratico cosa sono? Se io non sono un leader democratico, sono un dittatore? E se sono un dittatore, cosa si fa? La lotta armata per depormi? Sono dichiarazioni deliranti, irresponsabili, di gente che per un mezzo voto scherza con il fuoco. Signor Schmitt, io spero che lei si renda conto di quello che dice, spero si renda conto di quello che dice. Perché cosa accadrebbe se qualcuno dovesse prenderla sul serio, signor Schmitt? Se qualche fenomeno

imbevuto di ideologie estremiste dovesse decidere di passare alle vie di fatto per ripristinare quella democrazia che io avrei negato? Voi fornite alibi agli estremisti per avvelenare le nostre democrazie con l'odio politico e vi presentate pure come forze responsabili. È vergognoso. Vergognoso che si usino questi temi per raggranellare qualche voto.

Vanno in giro a raccontare che con la Meloni al governo, cioè con la prima donna Presidente del Consiglio della storia, ci sarebbe una restrizione degli spazi di libertà per le donne. Poi tu gli chiedi quali e loro ovviamente rimangono muti. Poi se gli chiedi conto dei provvedimenti che questo governo ha fatto per facilitare l'assunzione delle donne, per aumentare l'assegno unico, per allargare i congedi parentali, per rendere l'asilo nido gratuito per il secondo figlio, allora, siccome non sanno che cosa risponderti, cominciano a mentire, inventandosi cose che non sono mai accadute, tipo che noi avremmo deciso di impedire alle donne di abortire. Solo che noi non abbiamo mai toccato la legge 194, non intendiamo toccare la legge 194. Noi vogliamo applicare la legge 194 nella sua interezza, anche nella parte sulla prevenzione, perché è vera libertà se puoi anche scegliere di non abortire. Mentre se tu abortisci perché non hai scelta, quella non è libertà e nessuno mi convincerà mai del contrario. Noi aggiungiamo libertà, noi aggiungiamo libertà.

E poi, mentre ci spiegano a noi, mentre spiegano a noi cosa occorra fare per la libertà delle donne, nessuno dice niente, si finge di non vedere quello che è accaduto qualche giorno fa all'Università di Torino, dove un signore ha tenuto un sermone agli studenti inneggiando alla jihad, alla guerra santa contro gli infedeli. Tra chi ascoltava c'erano anche delle studentesse rinchiusi in un recinto di metallo che applaudivano entusiaste chi predicava la loro sottomissione. Una scena raccapricciante che però evidentemente non interessa a chi milita nella lotta contro il patriarcato un tanto al chilo o a chi per decenni ha predicato la laicità dello Stato dimenticandosi di dire che quella laicità valeva solo per i simboli cristiani.

E del resto, che ti aspetti da tutti quelli che rimangono in silenzio se una donna viene insultata da un uomo e poi si scandalizzano se quella donna si difende.

Io voglio chiedere questo: ma vale solo per me perché io sono una donna di destra e lui un uomo di sinistra o vale proprio per tutte le donne? Uscite allo scoperto, una donna che viene insultata può difendersi o no? Deve difendersi o no? Deve reagire o sottomettersi? Fateci capire come funziona il vostro femminismo, perché vi dico come funziona da noi. Noi siamo abituati a non abbassare la testa, a non subire, a non darla per vinta. Io sono una donna

e ho il diritto di difendermi, sono una donna e sono capace di difendermi, sono una donna e pretendo lo stesso rispetto che riconosco agli altri. Eccola la parità, eccolo l'orgoglio femminile, quello che gli altri non sanno più difendere.

E però lo strabismo diciamo su questo tema di diritti negati non è l'unica specialità della sinistra. Un altro grande classico è il tema della libertà di stampa e di informazione. Famosa "tele Meloni". Ci accusano di occupare la televisione pubblica e censurare gli intellettuali, chi più ne ha più ne metta. Poi vai a guardare, perché io sono una che studia le cose, vai a guardare i dati e scopri che, per esempio, il TG1, che è il telegiornale ammiraglia del servizio pubblico, al TG1 io sono stata il Presidente del Consiglio meno presente degli ultimi sei Presidenti del Consiglio. Cioè, dove io sono stata presente 15 minuti in totale, Conte era stato presente 42 minuti e Renzi 37. Allora si capisce che il problema non è che c'è "tele Meloni", ma è che non c'è più "tele PD". Eh però, qui non vi possiamo aiutare, cari amici della sinistra, perché noi abbiamo promesso che avremmo riportato il pluralismo in questa nazione e lo faremo, anche se vi stracciate le vesti. Non si può impedire.

Dopodiché, splendido armamentario del pericolo per la democrazia italiana. Noi non dobbiamo dimenticare l'allarme per la più bella Costituzione del mondo che secondo loro staremmo demolendo con il premierato, con la riforma della giustizia, perché no, anche con l'autonomia differenziata. Un diluvio di fake news sulle nostre riforme che invece sono riforme di buon senso che aiutano ad applicare meglio dei principi che sono iscritti nella nostra Costituzione. Il principio di sovranità popolare, il principio di sussidiarietà, il principio per il quale tutti i cittadini sono uguali di fronte alla legge. Grazie a queste riforme, i cittadini italiani potranno contare su un governo forte, su istituzioni regionali più responsabilizzate, su un sistema giudiziario finalmente libero dai condizionamenti delle correnti politicizzate.

Perché sì, nei giorni scorsi noi abbiamo approvato in consiglio dei ministri anche la riforma della Giustizia. E quanti avevano detto che non avremmo mai avuto il coraggio di farla, abbiamo smentito anche loro. Separazione delle carriere, per creare un rapporto più equilibrato tra l'usare, forzare la terzietà del giudice, riforma del CSM per mettere fine alle correnti che hanno umiliato la magistratura, istituzione di un'alta Corte disciplinare per i magistrati, un organismo terzo imparziale. Perché sì, anche i magistrati quando sbagliano devono essere sanzionati come accade per tutti. A ogni grande potere corrisponde sempre una grande responsabilità, e non c'è potere più grande che decidere della vita e della libertà

delle persone. È una riforma attesa da 30 anni, come da 50 anni era attesa la riforma del fisco che pure stiamo realizzando punto per punto. È una riforma giusta, necessaria, che non abbiamo paura di fare perché in questa nazione le cose che non funzionano banalmente vanno cambiate.

E a proposito di giustizia e di legalità, avevano detto che questo governo non avrebbe fatto nulla contro la criminalità organizzata, e noi, anche qui, abbiamo risposto con i fatti. Abbiamo salvato il carcere duro per i mafiosi, abbiamo ripristinato la procedibilità d'ufficio dei reati con l'aggravante del metodo mafioso, abbiamo difeso l'uso delle intercettazioni nei processi di mafia, abbiamo assunto in un anno quasi 15.000 tra poliziotti e carabinieri, e abbiamo investito un miliardo e mezzo per rinnovare i contratti delle nostre forze dell'ordine, dei nostri militari, anche per dire loro, ancora una volta, grazie per rischiare ogni giorno la loro sicurezza per garantire la nostra.

E abbiamo fatto di più, abbiamo lanciato una sfida che nessuno aveva avuto il coraggio di lanciare prima di noi: riportare lo stato dove lo Stato aveva deciso di indietreggiare, di voltarsi dall'altra parte, di piegare la testa e lasciare campo al degrado e alla criminalità organizzata. Non con noi, ci siamo presi questo impegno a Caivano, in uno dei tanti territori abbandonati dalle istituzioni, e a Caivano abbiamo combattuto l'illegalità e lo spaccio, abbiamo combattuto il traffico di droga, l'abbandono, il degrado. A Caivano abbiamo restituito ai cittadini di quel territorio la gioia delle cose normali, come poter portare tuo figlio al parco, l'asilo nido, avere un centro dove poter fare sport, cose semplici, cose banali che a quei cittadini da troppo tempo erano state negate.

Perché molti altri prima di noi hanno pensato che fosse impossibile cambiare il volto di un luogo del genere. Noi no, noi ci abbiamo creduto e abbiamo dimostrato che lo Stato, quando è autorevole, quando è serio, può fare la differenza, può mantenere la parola data, può far tornare la speranza. E non intendiamo fermarci perché noi vogliamo portare il modello Caivano in tutte le altre Caivano d'Italia, in tutte quelle zone franche che in troppi prima di noi hanno finto di non vedere, per non correre il rischio di fallire. È troppo facile, sign una, avere il coraggio di mettere la faccia sulle sfide difficili, anche a costo di non riuscire. Sono fatti, sono mattoni, risposte molto più forti di qualsiasi fake news, come la falsità che questo governo avrebbe tagliato la sanità. Questo è il governo che ha messo più soldi sulla sanità nella storia repubblicana, sono numeri e non sono opinione.

E abbiamo guardato alla soluzione di due problemi che nessuno aveva affrontato, e cioè l'abbattimento delle liste d'attesa e la cronica carenza di medici e di personale sanitario. Anche qui, non ci siamo tirati indietro, nei prossimi giorni porteremo in consiglio dei ministri un altro provvedimento che, in questo caso, vuole costruire un meccanismo nazionale, intanto di monitoraggio delle liste d'attesa. Perché sapete che non esiste? Cioè, se io volessi sapere, in un dato momento, dov'è, quali sono, diciamo, le situazioni critiche, non potrei saperlo, perché non esiste un sistema di monitoraggio nazionale delle liste d'attesa. Non ci ha pensato nessuno prima di noi, incredibile, ma non avere quel meccanismo di monitoraggio vuol dire anche una maggiore difficoltà a intervenire in maniera puntuale, come intervenire.

E nella nostra proposta ci saranno anche soluzioni per effettuare le visite, le prestazioni sanitarie che si faranno anche di sabato e domenica, abolire il tetto di spesa per le assunzioni dei medici, coinvolgere di più gli specializzandi, sanzionare quei dirigenti sanitari che non dovessero rispettare gli obiettivi di riduzione delle liste d'attesa, premiandoli se invece lo fanno. Vogliamo aiutare le regioni che hanno, come sapete, la competenza sulla sanità, sulle liste d'attesa, ad abbattere i tempi, dotandole di strumenti più efficaci. Insomma, questo nostro lavoro, dall'altra parte il meccanismo conosciamo bene. È sempre lo stesso, si lanciano allarmi infondati, si attivano i circuiti della sinistra italiana ed europea, si fa un po' di gazzarra in parlamento, anche in parlamento europeo, per alimentare il caso. Sperando che qualcuno ci creda e che alla fine si convinca. Impedire in qualche modo, sottoscritta di sedersi al tavolo dei grandi d'Europa per condividere le scelte politiche e i ruoli che spettano all'Italia.

Ma vi do una notizia: non funziona più. A queste bugie non ci crede più nessuno. Comunque vada, l'Italia a quei tavoli si siederà e siederà da protagonista e non più con il piattino in mano ad aspettare che altri decidano per noi. Quella stagione è finita, e l'8 e 9 giugno noi abbiamo la possibilità di archivarla per sempre. Perché noi abbiamo ben chiaro l'obiettivo: vogliamo fare a Bruxelles quello che abbiamo fatto a Roma un anno e mezzo fa, costruire un centrodestra di governo anche in Europa e mandare definitivamente all'opposizione le sinistre rosse, verdi, gialle che tanti danni hanno fatto al nostro continente in tutti questi anni. E siamo i più indicati per poterlo fare, perché con la sinistra non abbiamo mai governato, non governeremo né in Italia né in Europa. E guardate a giudicare dalle reazioni di questi giorni da parte del PD, dei socialisti, sembra che l'obiettivo sia meno lontano, eh? Da quello che ci dicono, dicono, “non ce la faranno mai, raccontano bugie”.

Però intanto non fanno che ripetere che bisogna mettere un argine all'avanzata della destra, che noi siamo dei lupi travestiti da agnelli che vogliono sbranare il sogno europeo, un campionario meraviglioso di allarmi infondati, analisi autoconsolatoria, una specie di terapia di gruppo, diciamo. Fa anche un po' sorridere. Ecco, però, in fondo il messaggio è sempre lo stesso: non abbiamo una visione, non abbiamo idea, non abbiamo programmi, abbiamo fatto solo disastri, però gli altri sono pericolosi. Quindi, turati il naso e vota per noi.

Io non so quanta gente pensi la sinistra di convincere con questa brillante strategia comunicativa. Ma in ogni caso, quando loro sono contenti, lo siamo anche noi, quindi facciamo come credono. Quanto a noi, la verità è che dobbiamo essere fieri di quanto abbiamo fatto in questo anno e mezzo di governo, fuori e dentro dai confini italiani. Però voglio anche dire che non è vero che l'ho fatto da sola, perché anche questa è una bugia che si continua a raccontare. Lo abbiamo fatto tutti insieme, quindi siate fieri di voi, siate fieri di Fratelli d'Italia.

Il punto è che ora si tratta di alzare la posta, la sfida in Europa, un po' come succede nel calcio. Abbiamo vinto lo scudetto, adesso dobbiamo vincere la Champions League, e l'Europa deve riscoprire il suo ruolo nella storia, particolarmente nella storia che stiamo vivendo. Deve concentrarsi su poche grandi materie sulle quali gli stati nazionali non sono in grado di competere da soli, e lasciare agli stati nazionali di decidere su tutto ciò che non ha bisogno di essere centralizzato. Perché se così non fosse, noi continueremo ad avere un'Europa che è un gigante burocratico e un nano politico, e a noi serve esattamente il contrario.

Si è fatto un gran parlare in questi anni di autonomia strategica, la cosiddetta sovranità europea, cioè la possibilità per l'Europa di diminuire la sua dipendenza strategica da Paesi terzi e realizzare catene del valore più corte e più sicure. È un percorso che noi condividiamo, che noi addirittura caldeggiamo. Ma è un percorso dal quale l'Unione Europea nella sua smania di regolamentare tutto si è drammaticamente allontanato.

Gira in questi giorni sulla rete il video di un commentatore americano. Tra l'altro, credo sia, insomma, di Democratico di sinistra, che descrive l'Europa dal suo punto di vista con queste parole: "America innovates, China replicates, Europe regulates." Cioè, l'America innova, la Cina replica, l'Europa regola. In queste poche parole sta il difetto di fabbrica dell'integrazione europea sul piano economico. Un'Europa protesa a regolamentare tutto, che

diventa un paradiso per i burocrati e i tecnocrati, è un inferno per chi fa impresa ed è chiamato a competere su mercati globali che sono sempre più sfidanti.

E così, mentre altre zone del mondo continuano ad avanzare, l'Europa continua a indietreggiare. È esattamente a questo declino che noi ci opponiamo, per il bene del continente europeo, per il bene dei suoi cittadini, delle sue imprese, dei suoi lavoratori. E per riuscire in questa difficile impresa, noi dobbiamo spiegare agli italiani quanto davvero sia decisivo questo voto, perché per troppo tempo, guardate, gli italiani non hanno dato la giusta importanza a ciò che accadeva in Europa, e lo abbiamo pagato.

Eh, l'Unione Europea, piaccia o no, decide del nostro quotidiano, delle nostre auto, delle nostre case, delle nostre imprese, dei nostri prodotti, dei nostri confini, dei nostri bilanci. Una parte significativa di quello che i governi nazionali possono fare, in fin dei conti, passa dalle norme. Passa anche dalle norme che vengono decise a Bruxelles. Quindi tu puoi anche non interessarti dell'Europa. Il problema è che l'Europa si interesserà di te. Il punto è come se ne interesserà, e questo dipende da come si vota. L'Europa potrà continuare a cercare di regolamentare ogni aspetto della nostra esistenza e essere inefficace negli scenari di crisi che abbiamo alle porte di casa, oppure potrà scegliere di fare meno cose, di farne meglio. Dipende da voi.

L'Europa potrà continuare a essere la bella addormentata in un mondo diventato sempre più instabile e insicuro, e demandare il peso della sicurezza ma anche delle decisioni ad altri, oppure potrà assumersi le proprie responsabilità e investire di più sulla sicurezza, anche per contare di più nelle decisioni. Dipende da voi.

L'Europa potrà costringerci ad efficientare la nostra casa, spendendo magari 50, 70.000 di tasca nostra, oppure potrà rispettare le specificità nazionali, incentivando gli interventi per il risparmio energetico senza obblighi insostenibili. Dipende da noi.

L'Europa potrà obbligarci a utilizzare soltanto auto elettriche cinesi, oppure potrà lavorare per ridurre le emissioni inquinanti, investendo su tutte le tecnologie disponibili e preservando migliaia di piccole e medie imprese, decine di migliaia di lavoratori dell'automotive. Dipende da voi.

L'Europa potrà continuare a inseguire le eurofollie "Green", condannarci a nuove dipendenze strategiche, che significa sostanzialmente essere in balia degli altri, oppure

perseguire una sostenibilità ambientale che sia compatibile con la sostenibilità economica e sociale, difendendo e valorizzando le nostre piccole e medie imprese. Dipende da voi.

L'Europa potrà continuare a riempirci di norme cervelotiche, oppure potrà sburocratizzare, limitare al minimo gli oneri amministrativi, anche qui sostenere le imprese. Anche questo dipende da voi.

L'Europa potrà continuare a considerare gli agricoltori e i pescatori come i principali nemici dell'ambiente, oppure potrà difendere la nostra sovranità alimentare, ascoltando finalmente le istanze di chi da sempre vive e lavora in mezzo alla natura, che sono proprio quegli agricoltori. Anche questo dipende da voi.

L'Europa potrà promuovere il cibo sintetico, farine di insetti, etichette come il Nutri-Score che penalizzano la dieta mediterranea, oppure potrà lasciarci liberi di decidere cosa sia giusto, e cosa sia sano mangiare, nel rispetto delle diverse tradizioni e dei diversi territori. Anche questo dipende da voi.

L'Europa potrà continuare ad aprire i nostri mercati a chi non rispetta gli stessi nostri standard sociali e ambientali, oppure potrà proteggere adeguatamente le nostre imprese dalla concorrenza sleale, per difendere la civiltà e il "welfare" che si è conquistata nei secoli. Anche dipende da voi.

E dipende da voi decidere se l'Europa dovrà continuare a subire l'immigrazione incontrollata, filosofeggiando sui ricollocamenti inefficaci e lasciando decidere ai trafficanti di esseri umani chi debba entrare a casa nostra, oppure se dovrà controllare le frontiere esterne, bloccare le partenze illegali e rimpatriare gli irregolari.

Dipende da voi se l'Europa si rassegnerà definitivamente all'inverno demografico, a un futuro di declino. Se continuerà a tenere aperta una procedura di infrazione contro l'Italia perché l'Italia ha l'assegno unico e secondo loro l'assegno unico non va bene, perché va bene se noi riconosciamo quell'assegno unico anche agli stranieri che lavorano qui, anche quando hanno i loro figli in patria. Oppure potremo avere un'Europa capace di sostenere gli stati membri nel realizzare politiche in favore della natalità e della famiglia, come stiamo facendo noi con il governo italiano, capendo finalmente che senza figli, banalmente, noi siamo spacciati. Anche questo dipende da voi.

L'Europa potrà continuare ad accettare la cancellazione della nostra cultura, la rimozione dei nostri simboli identitari, oppure potrà valorizzare le nostre radici comuni e difendere la nostra civiltà dal relativismo e dall'islamizzazione strisciante. Anche questo dipende da voi.

L'Europa potrà continuare a spingere verso l'indottrinamento gender nelle scuole, oppure potrà lasciare liberi gli stati membri di garantire i diritti di ogni individuo, senza picconare l'istituto fondamentale della famiglia. Dipende da voi. E potrei andare avanti con decine di altri esempi, tutti altrettanto concreti. Ma il punto è che bisogna spiegare a tutti, soprattutto a chi magari è ancora indeciso, a chi è un po' sfiduciato, quanto sia maledettamente importante per ciascuno di noi questo voto europeo. Dipende da voi, purché andiate a votare.

Noi siamo a un punto di svolta ed è come se fosse una sorta di referendum tra due visioni opposte d'Europa: da una parte, l'Europa ideologica, centralista, nichilista, sempre più tecnocratica, sempre meno democratica; dall'altra, la nostra Europa, concreta, coraggiosa, fiera, che non dimentica le sue radici, perché definiscono chi siamo nel tempo, definiscono chi siamo nello spazio, ci aiutano a orientarci nel buio della paura.

In questi mesi, noi abbiamo dimostrato che la nostra Europa può vincere. Lo abbiamo fatto con l'azione del nostro governo, lo abbiamo fatto anche avendo una pattuglia di eurodeputati di Fratelli d'Italia che era combattiva, ma era ancora piccola, era figlia delle precedenti elezioni. Pensate a cosa potremo fare ad affiancare al lavoro del nostro governo quello di un gruppo di nostri europarlamentari, moltiplicato nei numeri e sempre più decisivo politicamente, perché parte di una nuova maggioranza parlamentare alternativa alla sinistra.

Qui si fa la storia, signori. Si fa la storia, e quella storia possiamo essere noi, noi come visione politica, perché all'Europa dedichiamo canzoni e manifesti fin da quando eravamo ragazzi, e noi come nazione, perché qui a Roma è stato ratificato il Trattato che ha segnato la nascita del primo embrione dell'Unione, contro il parere delle sinistre di allora.

Perché la differenza tra noi e la sinistra è che mentre noi amiamo e difendiamo l'Europa come civiltà da sempre, loro l'hanno sostanzialmente adottata dopo il crollo dell'Unione Sovietica e siccome sono nostalgici, vorrebbero trasformarla in un surrogato del dirigismo sovietico, un mostro di burocrazia nascosto agli occhi della volontà popolare, che riduce le nazioni a piccoli enti senza competenza e senza dignità.

Ma noi abbiamo cullato il sogno di un'Europa unita per dare forza alla nazione alla quale apparteniamo per destino e per volontà, non per disintegrare quella nazione e con lei disintegrare tutti i sacrifici che sono serviti per realizzarla. Non esiste un solo stato membro dell'Unione Europea nel quale i cittadini si sentano europei prima di sentirsi spagnoli, tedeschi, greci, italiani e così via. Sarà così anche domani. L'unione deve essere un partner degli stati nazionali, non una sovrastruttura che soffoca gli stati nazionali.

Se vogliamo crescere insieme, noi dobbiamo aiutare ciascuno a valorizzare le sue specificità, perché quelle specificità, quelle identità nazionali, sono la unica vera forza del nostro continente.

E in questo memorabile appuntamento con la storia, noi difenderemo il nostro futuro, con lui difenderemo il nostro passato, perché essere conservatori non significa dipendere da ciò che è stato, significa dipendere, anzi, vivere di ciò che è eterno.

Essere conservatori vuol dire difendere bellezza e tradizione, buon senso e realismo, e credere in un progetto politico che si estende in tutto il continente, con forza e costanza, fatto di valori da proteggere, ma anche di curiosità per l'innovazione, di fiducia nella possibilità, per esempio, di mettere le tecnologie a servizio dei popoli e non viceversa.

Noi dobbiamo essere all'altezza di questo compito, e allora concludo. Agli italiani decisi se andare a votare, voglio dire, non voltatevi dall'altra parte. Votare significa assumersi la responsabilità di fare una scelta, non demandate quella scelta ad altri. Qualsiasi cosa scegliate, fatelo in coscienza, ragionando con la vostra testa, perché i politici non sono tutti uguali, anzi, i politici sono tutti diversi, e se voi dite che sono tutti uguali, a che serve mettercela tutta, a che serve essere onesti, a che serve essere in buona fede, a che serve non mentire? Se voi dite che i politici sono tutti uguali, de-responsabilizzate la politica. Invece, la politica ha bisogno di essere responsabilizzata.

Agli italiani che credono in me, voglio dire solo questo: io ho rinunciato a tutto quello a cui potevo rinunciare solo perché non volevo deludervi. Vi chiedo in cambio solo di rinunciare a 5-10 minuti del vostro tempo per dirmi che siete al mio fianco. Perché l'unica cosa che mi interesse, e perché finché ci siete voi, ci sono anche io. Finché ci siete voi, tutto il resto si affronta a testa alta.

Ai miei fratelli d'Italia, voglio dire: vivete questi ultimi giorni di campagna elettorale con tutta la passione della quale siete capaci, perché gli occhi del mondo sono puntati su di noi e ancora una volta, nostro compito è dimostrare al mondo di che cosa siamo capaci.

Viva l'Italia, viva Fratelli d'Italia, viva l'Europa delle Nazioni! Grazie!

Annex 2.7. Salvini, Matteo. “Discorso integrale di Matteo Salvini in Senato dopo la caduta del Governo.” Transcript of speech delivered in Rome, August 20, 2019.

Grazie e finalmente.

Rifarei tutto quello che ho fatto. Tutto! Con la grande forza di essere un uomo libero; ciò vuol dire che non ho paura del giudizio degli italiani. In quest'Aula ci sono donne e uomini liberi e donne e uomini un po' meno liberi. Chi ha paura del giudizio del popolo italiano non è una donna o un uomo libero. Molto semplicemente. È il sale della democrazia.

Mi permetta, Presidente, però di dire che mi spiace che lei mi abbia dovuto mal sopportare per un anno. È una novità di oggi. Non l'avevo capito, me ne dolgo. Pericoloso, autoritario, preoccupante, irresponsabile, opportunista, inefficace, incosciente: bastava il Saviano di turno a raccogliere tutta questa sequela di insulti. Non serviva il Presidente del Consiglio. Bastavano un Saviano, un Travaglio, un Renzi, non il Presidente del Consiglio.

Anche perché noi abbiamo a cuore l'Italia che sarà non domani mattina in base ai sondaggi o ai *social*, ma l'Italia del 2050. Vorrei rilevare, come attestano i numeri, quale sarà la situazione del Paese nel 2050, se esso non verrà guidato con coraggio e libertà. Spero che chi è in quest'Aula lo sappia, ma tengo a trasferirlo a chi è a casa, all'Italia reale, non all'Italia virtuale che spesso e volentieri ha interesse a mantenere solo la sua poltrona. Al Paese reale, che lavora, che oggi è in ospedale, in azienda, in ufficio. Perché - permettetemi - la critica più surreale di tutte è stata che non si fanno le crisi d'agosto, perché agosto per i parlamentari è sacro. I parlamentari lavorano a Ferragosto, come lavorano tutti gli altri italiani. Non si capisce perché agosto no; luglio sì, settembre sì, ma agosto no. Facciamo i senatori o i Ministri un mese sì e un mese no. I problemi ci sono. È evidente.

Io, Presidente del Consiglio, non parlavo male di alcuni colleghi, non mi permetto. Tuttavia, da Ministro dell'interno, per quanto pericoloso e autoritario a suo dire, porto a casa un'Italia più sicura dopo questo anno di Governo.

Io non ho fretta, ho il tempo che hanno gli uomini liberi che non hanno paura di mollare la poltrona e metterla in mano al popolo italiano. Non c'è problema.

Signor Presidente, mi permetta solo una sfumatura e poi racconto a quest'Assemblea e a chi è fuori l'Italia che abbiamo in testa e che abbiamo nel cuore, che non è un'Italia che cresce dello zero virgola, bensì un Paese che merita visione, coraggio, lealtà, sacrificio e giustizia,

quella vera. Parlo di un Paese dove ci sono 60 milioni di presunti innocenti fino a prova contraria e non 60 milioni di presunti colpevoli. Questa è la differenza tra uno Stato di diritto e il ritorno alla giungla.

A proposito di sovranità, libertà ed Europa, citazione per citazione, torno a Cicerone: la libertà non consiste nell'avere un padrone giusto, ma nel non avere nessun padrone. Io non voglio un'Italia schiava di nessuno, non voglio la catena lunga come i cagnolini, non voglio catene.

Siamo il Paese più bello e potenzialmente più ricco del mondo e sono stufo che ogni nostro passo (parlo di Governi, Regioni, Comuni, imprese o lavoratori) debba dipendere dalla firma di qualche funzionario dell'Unione europea. Siamo o non siamo un Paese libero e sovrano? Siamo o non siamo un Paese libero di difendere i suoi confini, le sue aziende, le sue spiagge?

A me non è mai capitato di parlare con la cancelliera Merkel a proposito di interesse di partito, chiedendo consigli per vincere la campagna elettorale, perché Salvini ha chiuso i porti. A me non è mai capitato. A me non è mai capitato di prendere il caffè con qualcuno con la lamentela che Salvini chiude i porti. L'ho fatto e lo rifarò, se il buon Dio e gli italiani mi ridaranno la forza di tornare al Governo. In Italia si arriva se si ha il permesso di arrivare. Punto e a capo. Se qualcuno ha nostalgia dell'immigrazione di massa e del *business* dell'immigrazione clandestina non può andare d'accordo con me.

Se qualcuno a tavolino, da settimane se non da mesi, pensava a un cambio di alleanza - molliamo quei rompipalle della Lega e piuttosto ingoiamoci il PD - non aveva che da dirlo in quest'Aula. Non abbiamo paura. Però, a proposito di quello che ha fatto questo Governo, vi vedo a portare avanti la legge di riforma sulle banche e risarcire i risparmiatori truffati con Maria Elena Boschi. Vi vedo a riformare il CSM con Lotti e a fare la riforma del lavoro con Matteo Renzi, padre del *jobs act*. Vi vedo!

Io penso che in democrazia la via maestra sia, sempre e comunque, quella di chiedere il parere ai nostri datori di lavoro, che sono i cittadini italiani. Noi siamo dipendenti pubblici al servizio del popolo italiano e non dovremmo mai averne paura.

L'IVA non aumenta se si vota a ottobre e c'è un Governo in carica a novembre. Lo dico a chi è a casa: in Austria si vota a fine settembre, in Polonia a metà ottobre, probabilmente anche in Spagna si voterà a ottobre, non ci sono disastri. Funziona così in democrazia. Si vota e il

destino di questo Parlamento è nelle mani del popolo italiano, non di 30 senatori che, pur di non andare a casa e mollare la poltrona, voterebbero anche il Governo della fata turchina. Non venite a parlarci di IVA, di *spread*, di esercizio provvisorio e di recessione. Vediamo se ci sarà la voglia e la forza di andare al voto.

Parliamo di ciò che i numeri dicono, al di là di tutto quello che di buono ha fatto questo Governo. È innegabile e ce ne prendiamo la metà dei meriti: non tutti, ma la metà, *fifty fifty*, anche se leggo che qualcuno dice che hanno fatto tutto altri. Ci prendiamo la metà, cinquanta e cinquanta, dei meriti e dei demeriti. Abbiamo fatto cose buone e abbiamo commesso degli errori, perché chi fa sbaglia e solo chi non fa niente pontifica e non sbaglia mai. Chi lavora sbaglia: può essere... Io non mi rassegno all'Italia disegnata per il 2050 dall'Istat, quella dello zero virgola e delle regolette europee. Lo facciamo, però, se da Bruxelles ce lo lasciano fare, sennò la manutenzione delle scuole, la manutenzione delle strade e l'aumento delle pensioni di invalidità possono aspettare, perché c'è il padre padrone che ci deve dire se si può o non si può. A furia di "si può" e di "non si può", nel 2050 l'Italia perderà 6 milioni di persone in età lavorativa tra i quindici e i sessantaquattro anni e rischia di essere uno dei pochi Paesi al mondo a sperimentare una riduzione della popolazione in età lavorativa. L'Italia perderà, perché emigreranno altrove, 4,5 milioni di italiani e in cambio importerà 10,5 milioni di immigrati. Io non mi rassegno a un Paese impaurito e sempre più anziano, che deve dipendere da quelli che sono i nuovi schiavi, che a qualcuno fanno comodo. No! Per questo serve una manovra economica coraggiosa, su cui stiamo lavorando da mesi.

Lei mi ha rimproverato di aver convocato le parti sociali - commercianti, artigiani, imprenditori, ingegneri, architetti, consulenti del lavoro, sindacati, taxisti e pescatori - al Ministero dell'interno. Sa perché l'ho fatto? Perché non li ascoltava nessuno. Se lo avesse fatto qualcuno prima di me, avremmo fatto più in fretta, perché non li ascoltava nessuno: chiusi, chiusi, chiusi! Apriamoci all'Italia, senza paura e a testa alta. È questo: una manovra economica coraggiosa...

Signor Presidente del Consiglio, lei ha detto che si andrà a dimettere. Noi abbiamo raccolto ancora la settimana scorsa in quest'Aula la sfida degli amici del Movimento 5 Stelle. Ricordo Luigi Di Maio...

[interruption]

Stavo parlando dell'Italia che vogliamo lasciare ai nostri figli, che ovviamente ha radici nella Costituzione e nelle regole parlamentari. Non ho capito però i plurimi accenni del Presidente del Consiglio al presunto disvalore di uscire anche dai Palazzi per ascoltare gli italiani, dove vivono e lavorano. Secondo me è fondamentale, per un buon politico, non perdere mai la voglia di ascoltare i cittadini, di capire, di raccogliere consigli, proposte, critiche e suggerimenti. Altrimenti si rischia di parlare a se stessi.

L'emergenza di questo Paese è il fatto che non nascono più bambini, per cui la Lega è pronta a sostenere una manovra economica se avrà a bilancio almeno - lo sottolineo - 50 miliardi per ridurre le tasse agli imprenditori, alle famiglie e ai lavoratori italiani, stando sotto a quanto farà la Francia. Adesso chiedono alla seconda potenza industriale - questo Paese - di rispettare gli zero virgola, quando da anni Francia e Germania se ne fregano delle regole con cui stanno rovinando un popolo composto da 60 milioni di donne e uomini liberi. Possiamo investire in sanità, in diritto alla vita, in diritto al lavoro, in diritto alla felicità, come da dichiarazione d'indipendenza degli Stati Uniti d'America? Non mi rassegnò allo zero virgola, ma capisco che il coraggio, come scriveva Manzoni, uno, se non ce l'ha, difficilmente se lo può dare; l'ascolto dei cittadini, sotto questo profilo, è quindi fondamentale, però non cadrò mai nell'errore che ho sentito da parte di qualcuno in queste settimane - senza voler dare lezioni - dell'insulto quotidiano e sistematico.

Anche perché, se questo Governo si è interrotto, è perché da mesi c'erano in Commissione, in Parlamento e in Consiglio dei ministri dei signor no che bloccavano tutto.

E non si tratta di un attacco personale, perché non mi interessano gli attacchi personali; però, se in qualche Ministero, invece di sbloccare, si blocca, come in un porto delle nebbie, non si fa un servizio utile al Paese. Per settimane e mesi, testardamente e pazientemente, ho detto alle nostre donne e ai nostri uomini "andiamo avanti, perché ci credo e ho fiducia": ma la risposta era no, no, no.

Mi permetta di ricordare, signor Presidente del Consiglio, che la settimana scorsa in quest'Aula - non seimila anni fa, ma nel 2019 - la forza maggioritaria del Governo le ha votato la sfiducia, dicendo no alla TAV. Ma di cosa stiamo parlando, allora? E no qui, e no là: ovunque al mondo, se trovi del petrolio, fai festa, perché significa ricchezza e posti di lavoro; ma noi no, li blocchiamo e rimettiamo in discussione aziende che danno migliaia e migliaia di posti di lavoro, pensando di tornare indietro.

La decrescita felice non la conosco: gli italiani vogliono crescere e vogliono sviluppo, strade, autostrade, porti, aeroporti, ferrovie, scuole e ospedali che funzionano. Ci mancheranno 20.000 medici nei prossimi anni; assumiamoli. No, bisogna chiedere il parere dell'Europa per assumere 20.000 medici; oibò, ma se la gente sta male, devo assumere i medici. Da Ministro dell'interno, so benissimo che verranno meno 40.000 donne e uomini in divisa nei prossimi anni: o stanziamo i soldi per assumere questi 40.000 donne e uomini della Polizia di Stato o completiamo il disastro portato avanti dal Partito Democratico, che ha bloccato le assunzioni e il Paese per anni.

Ma come può pensare qualcuno di riportare al Governo Renzi, che gli italiani hanno buttato fuori dalla porta, elezione dopo elezione, dopo elezione, dopo elezione? Auguri! Ho sentito il presidente Prodi, e poi saremmo noi...

È questo che vorrei offrire agli italiani: un futuro di crescita, sviluppo, prosperità, benessere, famiglia e coraggio.

Mi permetta poi, signor Presidente del Consiglio, lei fa un torto al popolo italiano e ai cattolici italiani, quando lei pensa che votino in base a un rosario. Gli italiani, cattolici o non cattolici, votano con la testa e con il cuore e io sono orgoglioso di credere e di testimoniare con il mio lavoro il fatto che credo e non ho mai chiesto per me la protezione, ma per il popolo italiano la protezione del Cuore Immacolato di Maria la chiedo finché campo, perché questo è un Paese che merita tutto.

Non me ne vergogno, anzi ne sono ultimo e umile testimone, l'ultimo degli ultimi, ma ne sono orgogliosamente l'ultimo e umile testimone. State facendo un torto al buon senso, prima ancora che alla fede del popolo italiano, anche perché non faccio la vittima, ma in quest'anno lei si è sacrificato, è vero e sono contento di aver cominciato a lavorare con lei l'anno scorso, così come non coltiverò mai la rabbia e il rancore che in queste settimane sento da parte di qualcuno. *Omnia vincit amor*, l'amore vince sempre. Non ho paura, avete scelto il bersaglio, eccomi. Avete scelto il pericolo per l'Italia e per l'Europa, eccomi, pronto a sacrificarmi. Pronto, non c'è problema. Il mio Paese e il futuro degli italiani valgono più di mille poltrone, non ho paura a mollare le nostre poltrone.

Non hanno paura le donne e gli uomini della Lega, non hanno paura i Ministri della Lega, gente libera che risponde solo e soltanto al popolo italiano, non alla Merkel o a Macron, solo e soltanto al popolo italiano, fiero, libero, orgoglioso, sovrano, sovrano! Con un'idea di

futuro, di figli, di famiglia; di figli che hanno una mamma e un papà, aggiungo, se proprio bisogna dirla tutta. E buon lavoro col partito di Bibbiano.

E poi gli autoritari saremmo noi, cosa strana. Siamo gli unici presunti fascisti che vogliono il voto, siamo gli unici dittatori che vogliono il voto. Pensate che dittatura strana che vorremmo instaurare: la dittatura del voto del popolo italiano, pensate un po', che roba incredibile.

Non mi dilungo, ma diteci molto semplicemente, al di là di questo, degli attacchi personali che mi sono dispiaciuti, per carità di Dio, a cui però sono anche disposto a soprassedere, perché mi sembrava di aver capito che se da parte del Movimento 5 Stelle non c'era già un accordo preconfezionato col Partito Democratico...

Stavo dicendo che i casi - e lo sa solo chi in questi giorni e in queste settimane è stato al telefono per trattare - sono solo due: o c'è già un accordo per andare avanti, cambiando semplicemente di settimana in settimana la giacca, cioè: «governavo con la Lega fino alla settimana scorsa e governo col PD la settimana prossima, a seconda della stagione autunno-inverno». Se c'è già un accordo preso...

Però, per essere noi pericolosi autoritari... È faticoso fare il pericoloso autoritario! Posso finire, umilmente? I casi sono due: se c'è un accordo di potere e di spartizione, già fatto, fra 5 Stelle e Partito Democratico, che sarebbe lecito, ditelo agli italiani e spiegate loro che cosa intendete fare nei prossimi tre anni. Secondo me, è irrispettoso della volontà del popolo italiano, che mi sembra chiara da due anni a questa parte. Però in politica - per carità - le abbiamo viste tutte; basta che lo diciate.

Se non è così e invece c'è voglia di costruire e di terminare un percorso virtuoso, perché ho letto che qualcuno vuole fare il taglio dei parlamentari, bloccare l'aumento delle tasse e poi andare subito al voto, io l'ho detto la settimana scorsa e lo ripeto ancora in quest'Aula. La via maestra è quella delle elezioni, perché niente e nessuno meglio del popolo italiano potrà giudicare chi ha lavorato bene e chi ha lavorato male; questa è la via maestra. Se volete, noi ci siamo: non abbiamo certo paura di andare avanti e di ultimare il percorso. Non siamo mica il Renzi di turno, che ha votato contro fino a ieri ed è disponibile a votare oggi a favore per mantenere la poltrona. Volete tagliare i parlamentari e poi andare a votare? Ci siamo: tagliamo i parlamentari e poi restituiamo la parola al popolo italiano. Ci siamo. Se poi uno

volesse metterci una manovra economica coraggiosa per bloccare aumenti - e non solo - e ridurre le tasse a 10 milioni di italiani, ci siamo.

Signor Presidente del Consiglio, signor Vice Presidente del Consiglio, lo dico a voi con la massima serenità e - ripeto - da donne e uomini liberi che non hanno paura a chiedere la conferma o meno al popolo italiano del loro buon lavoro, perché sono convinto che questa conferma ci sarebbe. San Giovanni Paolo II diceva e scriveva - e sembra scritto oggi - che la fiducia non si ottiene con le sole dichiarazioni o con la forza; la fiducia bisogna meritarsela con gesti e fatti concreti. Se volete completare il percorso di riforme che abbiamo cominciato, noi ci siamo: si tagliano i parlamentari e poi si va a votare. Punto e a capo. Se invece volete governare con Renzi, Boschi e Lotti, auguri e spiegatele agli italiani. Noi ammucchiate non ne faremo.

Viva la libertà e viva la democrazia in questo Paese! Grazie di cuore a voi e ai miei figli.

Annex 2.8. Salvini, Matteo. “Intervento di Matteo Salvini alla manifestazione *Insieme, Per l'Italia* a Roma.” Transcript of speech delivered in Rome, September 22, 2022.

Mamma mia che spettacolo! Fatevi sentire in diretta su tutta Italia, fate arrivare in ufficio di Gualtieri e Zingaretti l'avviso di sfratto di Roma e dei romani.

Pensavamo, e lo dico da romano d'adozione, che con Cola Raggi avessimo toccato il fondo. È invece Quartieri riesce a fare anche peggio, però una cosa per volta.

Innanzitutto, la prima grande vittoria prima di quella di domenica sera siete voi e questa piazza. Sono queste bandiere, sono queste donne e uomini di tradizioni diverse, di culture diverse, che hanno scelto di mettersi insieme. Grazie a tutti voi, grazie.

Una piazza piena, una squadra unita, un programma condiviso, un destino comune, e un impegno. Un impegno che mi prendo io, si prende Giorgia, si prende Silvio, si prende Maurizio: governare bene e insieme per cinque anni.

Ci troviamo qua in Piazza del Popolo fra cinque anni. La sinistra è divisa e litigiosa. Io penso che qua ci sia una dimostrazione di maturità e di amore per l'Italia. Non c'è bisogno, come fanno a sinistra, di urlare, di minacciare, di insultare. Noi stiamo facendo una campagna elettorale, girando l'Italia, portando proposte, e di là portano solo critiche, insulti. Ci danno più forza, e noi rispondiamo col sorriso, perché il nostro obiettivo è proteggere l'Italia e gli italiani.

Il mio obiettivo è proteggere l'Italia e gli italiani. Proteggere il lavoro.

Primo atto del governo di centrodestra in carica: se non lo fa il governo attuale, decreto energia per bloccare subito gli aumenti delle bollette della luce del gas. Ci sono migliaia di aziende che rischiano di chiudere, non ce lo possiamo permettere.

Proteggere il lavoro significa cancellare una volta per tutte la legge più sbagliata, più iniqua, più immorale, più classista, approvata dal Parlamento italiano dal dopoguerra ad oggi. Datemi forza, dateci forza, e una volta per tutte cancelliamo la legge Fornero. Diritto alla pensione per chi fatica da una vita, e diritto al lavoro sicuro per milioni di giovani. Diritto al lavoro per gli operai, e qua, Maurizio parlava di Europa.

Noi vogliamo un'Europa che garantisca il benessere. L'ho detto nel quartiere di Mirafiori a Torino, lo ribadisco a questa piazza emozionante, è strapiena.

Se l'Europa pensa di licenziare operai in Italia per fare un favore alla Cina, se l'Europa pensa di mettere fuori legge le auto a benzina e diesel entro il 2035 per licenziare in Italia e assumere a Pechino, il prossimo governo indice un referendum popolare per chiedere agli italiani se sono d'accordo con questa sciocchezza. E io penso che il diritto al lavoro venga prima del diritto al guadagno di qualche multinazionale. Proteggere le famiglie, estendendo la flat tax, introducendo il quoziente familiare: chi mette al mondo più figli deve pagare meno tasse. I nostri figli sono il futuro, un paese che non fa figli è un paese destinato a spegnersi. E se Letta propone di ripopolare i borghi italiani facendo sbarcare più immigrati, io dico no. Riproponiamo i nostri borghi permettendo ai nostri ragazzi di fare più figli, e aiutando le mamme a diventare mamme e il papà a diventare papà. E dico mamma e papà perché la mamma si chiama mamma e non genitore 1, genitore 2 o genitore 32.

Poi sulle bollette, qua c'è un popolo di centrodestra. Io sono per la libertà di pensiero, la libertà di parola, la libertà di informazione. Però grazie a quel genio di Renzi, da qualche anno, sulla bolletta di tutti gli italiani ci sono anche i 90 euro del canone Rai. E io mi domando, e vi domando, ma devono pagarlo tutti gli italiani questo dazio di 90 euro per far fare comizi di sinistra a pseudo intellettuali di sinistra? Pagate veli voi, comizi!

In tanti paesi europei la televisione pubblica, la radio pubblica vanno avanti senza gravare sulle spalle dei cittadini. Questo è un impegno che mi prendo e che estendo agli amici di tutto il centrodestra: dal 2003 la Rai continua a fare uno straordinario servizio pubblico ma a costo zero per i cittadini italiani. Via il canone Rai dalla bolletta e dalle tasse dei cittadini italiani! E se Fazio vuole fare i comizi, se li paga di tasca sua.

Proteggere, con tutto l'affetto, è proteggere la salute. Vuol dire ad esempio, e questa è una grande differenza fra la Lega, il popolo del centrodestra, i giovani della Lega nel centrodestra e la sinistra e 5 stelle. Proteggere la salute vuol dire confermare sempre, comunque, il no a ogni tipo di droga. Non esistono droghe buone, non esistono droghe che non fanno male, non esistono droghe divertenti o simpatiche.

Diritto alla salute vuol dire non vedere più dall'anno prossimo 65 mila ragazze e ragazzi in coda per tentare la ruota della fortuna di accedere alla facoltà di medicina. Abbiamo bisogno di medici e infermieri. Aboliamo il test di ingresso e il numero chiuso per

accedere alla facoltà di medicina. Apriamo le porte delle università italiane al merito, non ai raccomandati, ai figli di o gli amici di. Apriamo le porte delle università italiane a tutti. E penso anche ai corsi per formare gli insegnanti di sostegno per i bimbi e ragazzi disabili che hanno un numero chiuso.

Io mi vergogno, non da senatore, ma da papà, che anche quest'anno scolastico (e mi impegno a che sia l'ultimo) ci siano migliaia di bimbi disabili a casa perché non ci sono gli insegnanti di sostegno in classe. Questi sono i diritti: non garantirli a chi sbarca domani mattina a Lampedusa, garantire ai disabili la scuola, il lavoro, il sorriso, la vita. La vita.

Proteggere i disabili, qualcosa che come Lega abbiamo dimostrato mettendo un ministro che si occupasse di disabilità e anche oggi pomeriggio chi non ha orecchie ci ascolta. Grazie all'interprete e grazie alla Lega, dopo anni di chiacchiere, la lingua italiana dei segni è riconosciuta per legge, e in classe ci sono bimbi sordi, bimbi non vedenti, bimbi speciali, e molto spesso più normali dei cosiddetti normali, che hanno qualche diritto in più. E sono orgoglioso che grazie alla Lega al governo, siano stati per la prima volta stanziati 100 milioni di euro per le famiglie che hanno in casa un ragazzo e una ragazza con autismo. L'autismo è qualcosa che le televisioni nascondono, di cui molti giornali non parlano perché non fa chic, ma che può essere accompagnato e può portare a una vita assolutamente migliore.

Proteggere l'ambiente. L'ambiente e la tutela dell'ambiente non è patrimonio della sinistra, anzi. Perché se qualcuno a Roma si ostina a dire no al termovalorizzatore, è un nemico di Roma e dell'ambiente. Chi sceglie la Lega, il centrodestra, sceglie il sì ai termovalorizzatori, che trasformano i rifiuti in ricchezza. Evviva il suono delle campane e guai a chi viene nel nostro paese e vuole cambiare il nostro modo di essere e di pregare. Non siamo noi a doverci abituare agli usi e ai costumi di chi arriva domani mattina. E chi arriva domani mattina che deve imparare a dire grazie, per favore, e a rispettare la nostra storia millenaria. Un popolo accogliente, solidale e generoso, ma non un popolo di fessi.

Rispettare l'ambiente vuol dire, e io lo dico prima, dire di sì, dire fortemente sì, convintamente sì, a differenza di Letta, Di Maio, Conte e banderuole varie, alla forma di energia attualmente più pulita, più sicura e in prospettiva meno costosa in tutto il mondo. Per pagare le bollette meno care, non possiamo continuare a dire di no a una forma di energia che alimenta tutto il mondo, riscalda le case in tutto il mondo, dà energia alle fabbriche in

tutto il mondo. Chi sceglie la Lega e il centrodestra dice sì all'energia nucleare, pulita e sicura, di ultima generazione. Noi non abbiamo paura del futuro, dell'innovazione, anche perché il nucleare è una forma di energia a emissioni zero, nella sua forma più moderna ed evoluta.

E visto che si vota per le elezioni regionali, anche nella splendida terra di Sicilia, aggiungo il sì anche a qualcosa che la sinistra sta bloccando da decenni, ma che serve unire, non solo Sicilia e Calabria, Italia, Europa. Serve a togliere un po' di inquinamento dal Canale di Sicilia, e serve a collegare la Sicilia al resto del nostro paese. Dico sì al ponte sullo Stretto di Messina. Costa di più non farlo che farlo.

Proteggere gli animali, e dobbiamo approvare tutti insieme una legge che inasprisca le pene per quei deficienti, per quei criminali, per quegli imbecilli che maltrattano, abbandonano, uccidono un animale che non si può difendere. E poi se ne vantano sui social network. Due schiaffoni e qualche giorno di galera, e poi ne riparliamo.

Proteggere chi non si può proteggere. Penso ai bambini. Penso all'urgenza di approvare e finanziare, una volta per tutte, la legge sacrosanta, lo dico da papà, giusta, doverosa, che accende le luci, accende le telecamere negli asili nido, nelle scuole materne e nelle case di riposo, per proteggere bimbi, anziani e disabili. A sinistra dicono "non si può" perché bisogna tutelare la privacy. Quelle telecamere servono anche e soprattutto per la stragrande maggioranza degli educatori, delle maestre, degli insegnanti, dei medici, degli infermieri e degli operatori socio-sanitari che fanno bene e con coraggio il loro lavoro.

Ma se c'è qualche pecora nera che sfoga le sue frustrazioni sulla pelle di un bimbo, di un nonno o di un disabile, non deve mettere più piede in quella scuola, in quell'ospedale, in quella casa di riposo. Questo è un paese civile, moderno e rispettoso.

Per quello che riguarda il lavoro, lo ribadiamo una volta per tutte: il lavoro significa premiare la fatica. Cosa succede se Salvini, se Giorgia, se Silvio vincono le elezioni domenica? Che fine fa il reddito di cittadinanza? Il reddito di cittadinanza, per quello che mi riguarda, viene lasciato nelle tasche di chi non può lavorare, perché io voglio governare un paese che non dimentica nessuno. Quindi, minori, disabili, anziani, coloro che non possono lavorare, vanno sostenuti, protetti e accompagnati. Ma se, e lo dico prima, e questo vale a Milano come a Bari, ma se tu prendi del denaro pubblico da mesi o da anni e dici di no a una offerta di lavoro perdi qualsiasi privilegio, perdi qualsiasi diritto, a continuare ad avere soldi

pubblici, se dici di no. Io voglio un paese che si fonda sui sì, sul sorriso, sulla bellezza, sulla capacità, sul merito. Lo diceva qualcuno prima di me.

Proteggere le radici significa essere un paese accogliente, solidale. Letta ancora oggi ha detto: "Bisogna approvare lo ius soli, lo ius cole, dare la cittadinanza in anticipo". Io dico no. Dico no per due motivi: primo, la legge che è già in vigore rende l'Italia oggi il paese europeo che concede più cittadinanza di tutti in Europa. Secondo, la cittadinanza non è un biglietto premio Luna Park, va voluta, va conquistata, va scelta al compimento del diciottesimo anno di età. Questo è quello che penso io, e penso ritengano la maggioranza degli italiani e degli stranieri.

Che quando l'incontro amico Matteo, lascia perdere Letta, lo ius soli, lo ius cole, lavoro e sicurezza. E da ministro, qualcosina l'ho fatta. Ho protetto i confini, l'onore, la storia, la sicurezza del mio paese. Era il mio mestiere, mi pagava te per farlo. Attualmente, se fossi stato più prudente, magari sarei stato meno incisivo, meno efficace, meno amato, e meno processato. Perché chi sceglie il simbolo della Lega, domenica in tutta Italia, facendo una X sul simbolo, dà fiducia a un 49enne che è a processo in un tribunale italiano e rischia 15 anni di carcere, perché ha bloccato, come aveva promesso di fare, gli sbarchi dei clandestini da navi straniere che arrivavano illegalmente in Italia.

L'ho fatto e non vedo l'ora di tornare a farlo, da Presidente del Consiglio se gli italiani vorranno, da umile servitore dello stato se gli italiani vorranno, perché immigrare non è un diritto e prevede delle regole. E quando a sinistra mi dicono Salvini fascista, Salvini razzista, Salvini egoista e sovranista, pensa anche agli italiani, ai nostri nonni che sono immigrati nel mondo. E no, amico mio, i nostri nonni hanno portato nel mondo il tricolore, l'onore, la fatica, il lavoro e il rispetto, e non pretendevano tutto senza neanche dire grazie.

Questo è l'Italia, bella, generosa, solidale, accogliente, che spero avremo l'onore di prendere per mano da settimana prossima. E poi una riflessione su questa campagna elettorale che noi portiamo nelle piazze di tutta Italia, parlando di azzeramento della legge Fornero e quindi di lavoro, di estensione della flat tax anche alle famiglie e ai pensionati. Flat tax che ha aiutato due milioni di partite IVA a tenere duro anche durante gli anni di sto maledetto Covid. A sinistra insulti, minacce e grandi viaggi all'estero. Letta, visto che non lo vota nessuno in Italia, è dovuto andare a Berlino per farsi fare un incoraggiamento. E se

voi gli date una mano da settimana prossima, lo rimandiamo a Parigi a portare il suo prezioso contributo per educare le giovani leve francesi.

Questa riflessione: noi non cambieremo collocazione internazionale, noi siamo e rimarremo orgogliosamente nelle famiglie dei paesi liberi, democratici, occidentali. Noi saremo amici di tutti, lavoreremo per la pace, non siamo al soldo di nessuno. Però io voglio governare un'Italia che viene rispettata e che va nel mondo a testa alta, a portare i diritti degli italiani, non sa prendere ordini da qualcun'altro. Con tutto il rispetto per tutti gli altri, sono stufo di leggere che da mezzo mondo ci spiegano come dobbiamo votare e spiegano agli italiani come devono votare, e le cancellerie di Parigi, di Berlino e Bruxelles, e qui e là.

Io rispetto tutti, fra poche settimane si voterà in terra d'Israele e io spero che vinca l'amico Bibi Netanyahu, ma rispetterò qualunque risultato. A novembre ci saranno le elezioni di medio termine negli Stati Uniti e io umilmente, democraticamente, spero che vincano gli amici del Partito Repubblicano e che Biden prenda la democratica lezione dai suoi cittadini che spero prenda, perché se in futuro ci sarà un presidente alla Ron DeSantis, penso che il mondo sarà un posto migliore. Però questo lo dico osservando con rispetto quello che accade dall'altra parte del mondo, e quindi lo dico a qualche pluripotenziario, a qualche multinazionale che pensa di poter influenzare il voto degli italiani: mi spiace per voi.

Domenica, dalle 7 alle 23, vota un popolo fiero, orgoglioso, con la testa, che vuole un'Italia più bella, più forte e più sicura. Quindi votate voi, si mettano il cuore in pace a Berlino, a Parigi e a Bruxelles. Viva l'Italia, bella, libera, forte e sicura. E grazie a voi per questa splendida piazza. Andiamo a vincere, e per cinque anni governiamo insieme. Grazie di cuore a tutti voi.

Annex 2.9. Salvini, Matteo. “Discorso integrale di Matteo Salvini a Pontida.” Transcript of speech delivered in Pontida, September 17, 2023.

Grazie, grazie, grazie,

Il miracolo della Lega, la forza della Lega, l'anima della Lega, lo spirito, la testa, il cuore della Lega è in piccola parte su questo palco, ma è soprattutto sul prato di Pontida. Siete uno spettacolo. Fatevelo voi l'applauso perché ci avete messo ore e ore, pagando di tasca vostra, per essere qua. Grazie. Prima di cominciare però molti di voi non c'erano perché c'era una fila interminabile il pullman. Questa mattina abbiamo cominciato verso le 11, ricordando vicino all'albero della vita, che l'albero l'ha la mia destra che piantammo qualche anno fa per ricordare ragazze e ragazzi che dopo anni di militanza ci avevano salutato e ci stanno accompagnando e proteggendo da lassù e bene, abbiamo ricordato tante donne e tanti uomini che sono con noi oggi come allora.

Però un pensiero particolare a due uomini in questa straordinaria Pontida di gioia, di folla, di futuro di Europa che cambierà. Ovviamente ci tenevo a farlo quando tutti voi eravate presenti quindi ci sono due video, uno per un militante più militante di altri che ha fatto prima di me, meglio di me, il segretario Federale e il Ministro dell'Interno, e quindi ritengo che Pontida debba onorare la memoria di un grande leghista come Roberto Maroni

[...]

Sempre grazie a Roberto Maroni, uno di noi, anche oggi insieme a noi. E insieme a lui, ci ha salutato qualcuno che a Pontida non è mai venuto, con cui però di Pontida abbiamo discusso, con cui i ministri governatori parlamentari hanno lavorato, hanno sorriso e sono cresciuti. Non era un uomo della Lega ma era sicuramente un grande amico della Lega quindi. L'onore e l'affetto di Pontida per l'amico Silvio Berlusconi.

[...]

Grazie, perché la politica è ragionamenti, è numero, è visione, è progetto, è cantiere, è riforme e rivoluzione futuro, però è anche passione, è anche amicizia, è anche rapporto umano, è anche lealtà. Capisco che magari qualche giornalista italiano straniero venendo qua

non possa capire fino in fondo lo spirito di Pontida. E io ringrazio ad esempio le centinaia di ragazzi che da tutta Italia sono arrivati già ieri pomeriggio per parlare di scuola, di università, di ambiente, di lavoro, altro che centri sociali.

E quindi Pontida non è un comizio, perché non è un comizio normale quello dove dal palco vedi la bandiera del leone di San Marco, il Sacro grande Leone, vedi le bandiere del Granducato di Toscana, ma in mezzo vedi la bandiera di Israele e auguro un buon capodanno ebraico ai fratelli, alle sorelle di questo popolo straordinario. Vedi i quattro mori. Vedi Parlare di sport e ringrazio le ragazze e i ragazzi che fanno sano sport, e che ci ricordano che il divertimento può e deve passare attraverso tanto, e ieri sera sul prato di Pontida penso che il divertimento non sia mancato ma senza mai cedere alla tentazione di quella merda che è la droga, perché ogni droga è merda. La droga e morte, la droga è sconfitta, la droga è buio, la droga è la fine. E mi vergogno per quei politici che parlano con sufficienza di droga. Con la lega al governo non ci sarà mai lo Stato spacciatore. Noi vogliamo vendere ai nostri ragazzi i lavori, sogni, speranza, non sostanze.

Quindi, mi sono preparato e vedo la bandiera dell'Albania di fianco alla bandiera della Liguria. È questa una festa di Popoli. Mi sono ritrovato fra gli adesivi che conservo in una vecchia agenda, un adesivo di Umberto Bossi dei primi anni 90, e sicuramente che dietro di me se lo ricorderà l'Europa dei popoli, dove c'era una bandiera dell'Europa che però non parlava di super stato europeo, non parlava di BCE, non parlava di burocrazia, ma parlava di sogni di Popoli. E a proposito dal prato di Pontida con due giorni di anticipo, buon compleanno a colui, grazie al quale siamo qua, buon compleanno all'unico, irripetibile, inimitabile Umberto Bossi. Se non avesse cominciato Bossi da solo, noi oggi non saremmo qua.

E quindi non sono qua a fare un comizio, il buon Dio ci ha mandato un bel sole all'inizio della settimana. Qualche gufo auspicava e pronosticava pioggia e invece Marine da Parigi ci ha portato anche il sole. Quindi vorrei condividere con voi qualche minuto, pochi minuti, di riflessioni sul filo che lega la grande storia della Lega con vittorie, sconfitte, con trionfi e cadute. Però se siamo qua, più forti di prima, più numerosi di prima, determinanti nei comuni, nelle province che dovremo tornare a eleggere direttamente da parte dei cittadini perché Renzi ha fatto una delle sue innumerevoli sciocchezze cancellando un ente utile come la Provincia, determinanti nelle regioni. Determinanti anche in Europa perché ovviamente

molte scelte che poi arrivano a Pontida, arrivano a Treviso, arrivano a Roma, a Pescara o a Messina dipendono dall'Europa. Marine ha parlato quindi di un filo che ci accompagnerà nei prossimi mesi, nei prossimi anni.

E da parte mia una convinzione che vi voglio offrire, non una certezza perché solo gli stupidi hanno certezze, una convinzione: siamo determinati a vincere, siamo destinati a vincere. Nel nostro destino nei prossimi anni c'è la vittoria in Italia e in Europa perché vincere nei comuni, vincere nelle regioni, essere al governo in Italia ma avere la sinistra con le sue folli politiche a disgregare l'Europa non sarebbe sufficiente. Le libertà, non la libertà, le libertà e questo popolo, questi popoli, queste bandiere rappresentano l'importanza delle identità.

Quindi provo a coniugare alcuni concetti delle libertà per cui è fondamentale che voi nei prossimi mesi siate attenti, siate vicini, non vi facciate condizionare. Ad esempio, Giancarlo ha letto la lettera di un 94enne che ha risposto molto più intelligentemente della metà dei talk show e degli analisti sui grandi giornali: che le banche diano una parte dei loro profitti miliardari per aiutare lavoratrici, lavoratori e pensionati, per la Lega è una priorità. Non torneremo indietro. È troppo comodo sedersi al computer e vedere i miliardi che ti entrano in cassa senza alzare in maniera corrispondente quello che corrisponde in interessi a chi ti dà dei soldi sul conto corrente.

Le libertà, quindi. Innanzitutto, una libertà più importante, o importante come tante altre: la libertà di pensiero e di parola. La libertà di pensiero e di parola per tutti. E intendo anche la libertà di scrivere e leggere libri anche per un generale che magari ha difeso e combattuto per l'Italia in giro per il mondo. Avrà il diritto di scrivere un libro, anche un generale. Voi avete diritto di comprarlo, di non comprarlo, di leggerlo o di non leggerlo, di dividerlo o di non dividerlo. Ma i roghi dei libri, le censure dei libri, nella storia dell'uomo non hanno mai portato niente di buono. Viva la libertà di pensiero e di parola. Sempre, comunque e dovunque.

E mi collego, così almeno qualche collega giornalista chiude il cerchio: evviva la libertà di amare con gioia, senza limiti, senza restrizioni, senza costrizioni. L'amore non è e non sarà mai una questione di stato. L'eterosessualità è normalità, l'omosessualità è normalità e viva il diritto di amare sempre e comunque per donne e uomini. Non sta a noi giudicare

cosa è secondo natura e cosa è contro natura. E quindi rivendico senza fare Pride, sfilate, carrozzoni, il diritto alla libertà anche e soprattutto nella propria vita privata.

Altresì rivendico il diritto, senza essere accusato di essere intransigente, difendo e finché campo difenderò, e nessuno mai mi farà cambiare idea, difendo il diritto di chi non ha voce, difendo il diritto del bambino a venire al mondo se ci sono una mamma e un papà, a nascere se si incontrano un uomo e una donna, a venire adottato se ci sono una mamma e un papà. Mai l'utero in affitto, i bambini in vendita, comprati biondi e con gli occhi azzurri e selezionati su internet con la donna ricca che può sfruttare il corpo della donna povera, mai.

Difendo il diritto di questi ragazzi e di queste ragazze a lavorare e sono orgoglioso di portare in dote sul Sacro di Pontida una delle numerose promesse che abbiamo già mantenuto. I ragazzi nel nostro paese, da Bolzano a Lampedusa, non chiedono e non meritano e non hanno bisogno di un aiutino, di un favorino, di una raccomandazione o di un redditino per stare a casa. Dalla fine di quest'anno, come promesso, se sei sano e robusto puoi andare a lavorare e rifiuti di andare a lavorare, non prendi più un euro di reddito di cittadinanza. Per rispetto del popolo che lavora e del popolo che non può lavorare continuerai a essere aiutato.

Evviva i giovani che hanno ambizione, che hanno obiettivi e che non si rassegnano.

Ovviamente rimane l'obiettivo di legislatura. Questa sarà una di una serie di manovre economiche e questo ci tengo a dirlo: provano a dire che questa splendida Pontida, con questa marea umana, sarà un problema per il governo. Io dico che è vero l'esatto contrario: la Lega è garante del fatto che questo governo durerà per tutti e cinque gli anni che gli italiani ci hanno chiesto durasse, non un minuto di meno.

Matteo a Pontida e Giorgio a Lampedusa sono la sintesi di un obiettivo comune, di un destino comune, non riusciranno a dividerci. Ovviamente abbiamo culture diverse, abbiamo un senso della militanza che fra movimenti politici è inevitabilmente diverso, però il centrodestra unito vince nei comuni, vince nelle regioni, vince al governo nazionale e deve vincere anche in Italia.

Per questo ringrazio e fatela arrivare ancora un applauso perché è partita da Parigi stamattina presto e tornerà a Parigi stasera tardi. Ringrazio una donna coraggiosa come

Marine Le Pen che contro tutto e contro tutti rappresenta il primo partito di Francia. E se dovremo scegliere fra Macron e la Le Pen non avremo nessun dubbio: tutta la vita con Marine Le Pen.

Gli obiettivi di un governo nato per durare. Quota 41 è e rimane un obiettivo. Cancellare quell'orrore umano, economico e sociale della legge Fornero è e rimane un obiettivo della Lega e del governo. Così come estendere la flat tax a una platea sempre più numerosa di lavoratori autonomi e anche i dipendenti è e rimane un obiettivo. In questa manovra economica, ovviamente, lo diceva Giancarlo, non ci sarà tutto per tutti. La priorità per la Lega, e penso per l'intero centrodestra, saranno gli stipendi e le pensioni.

Quindi quello che recupereremo dalle banche e dai furbetti del reddito di cittadinanza va ad aumentare stipendi e pensioni di lavoratrici, lavoratori e pensionati italiani.

E speriamo che la manovra del 2024 ci permetta di avere più spazio. Vivono su Marte, vivono su Marte coloro che a Bruxelles pensano di reintrodurre, direi imporre, sulle teste degli italiani e dei cittadini europei il patto di stabilità tutto tagli, rigore e sacrificio. Non è il momento di chiedere ulteriori sacrifici a chi di sacrifici ne ha fatti abbastanza.

L'Unione Europea è nata per garantire la felicità e la piena occupazione, è per questo che abbiamo il dovere di cambiarla, questa Europa. Pensiamo all'ambiente. Io rivendico il diritto di proteggere l'ambiente, la nostra acqua, la nostra aria, i nostri boschi, i nostri fiumi, i nostri mari, senza ideologia. Se qualcuno per proteggere l'ambiente ci vuole fra pochi anni tutti felicemente alla guida di un'auto elettrica cinese e disoccupati, questo non è il futuro che ho in testa per l'Italia.

La neutralità tecnologica, l'importanza di riportare l'Italia nel futuro e quindi nel nucleare. Non possiamo essere fra i pochi grandi paesi al mondo che dicono sì all'elettrico prodotto col carbone cinese, ma no al nucleare. Quindi la libertà di tutelare l'ambiente però puntando sull'aiuto dei nostri contadini, dei nostri agricoltori, dei nostri pescatori, dei nostri cacciatori, che più di tutti sono vicini all'ambiente. Perché non è difendere l'ambiente impedire di dragare fiumi e torrenti, di tagliare le piante dai greti dei fiumi, impedire di tagliare la legna in montagna. Lasciamo che sia la gente di montagna a curare la nostra montagna, non qualche burocrate in qualche sovrintendenza italiana o in qualche ufficio a Bruxelles. Difendere l'ambiente, sì, ma con intelligenza. Non vorrei fra qualche anno un

paese green, infelice e disoccupato. Questo significa difendere il diritto alla salute dei cittadini di Taranto ma difendere anche la produzione d'acciaio in Italia, perché non vorrei costruire il ponte a campata unica più lungo al mondo dovendo andare a comprare l'acciaio in Cina o in Turchia. Vorrei usare acciaio italiano, acciaio bresciano, acciaio pugliese, acciaio toscano. Salute e ambiente, salute e lavoro possono e devono stare insieme.

Libertà educativa, senza avere paura del merito, dei voti e dei giudizi, perché l'appiattimento in classe, il 6 politico, la promozione a prescindere, i voti del '68 stanno ancora portando i loro danni oggi in giro per l'Italia. Evviva la scuola fondata sul merito, sulla opportunità per il figlio dell'operaio di farcela come per il figlio del milionario. E aggiungo che le scuole paritarie non hanno studenti e insegnanti di serie B. Evviva tutte le scuole italiane, tutti i docenti italiani e tutti gli studenti italiani.

Chi ha paura del voto in condotta, e qua ringrazio il ministro Valditara non da ministro ma da papà, se mio figlio, mia figlia hanno brutte parole con un compagno di classe o con l'insegnante e portano un brutto voto a casa in condotta, sono io il primo ad arrabbiarmi con loro, non con l'insegnante o col preside. Giù le mani dalle maestre e dai maestri che ringrazio perché fanno un lavoro più bello, più difficile e fra i meno pagati al mondo. Grazie, grazie di cuore.

Libertà di accesso al sapere universitario, superando i no di qualche barone universitario e aprendo le facoltà, a partire da quella di medicina, togliendo il numero chiuso. È giusto che i ragazzi e le ragazze possano mettersi in gioco tutti, senza i test con le crocette. Libertà, lo diceva Marine Le Pen, e a Pontida è così da sempre, di mangiare e bere i frutti della nostra terra. Se li mangino a Bruxelles la carne sintetica, la farina di insetti, il formaggio finto, il vino finto. Noi vogliamo mangiare e dare da mangiare ai nostri figli il frutto del mare italiano e della terra italiana e della fatica italiana.

Evviva le vacche da mungere, non le vacche da laboratorio e sintetiche. L'uomo è ciò che mangia. Se l'uomo mangia male, viene su male. E dietro, badate bene, non c'è solo un'ideologia folle. Ci sono anche multinazionali che pagano miliardi di euro. Siccome non possono competere con le bontà italiane, non possono competere col nostro riso, con la nostra pasta, col nostro olio, con la nostra frutta, con la nostra verdura, con il nostro pesce, vogliono mettere i nostri agricoltori, i nostri pescatori fuori mercato con regole folli. È fondamentale mandare a casa la sinistra dal governo dell'Europa per difendere il nostro

modello culturale, il nostro modello alimentare, economico e sociale. Altrimenti quelli ci tirano su a pane e cavallette. Anche no.

Libertà di innovare. Questo è un popolo che non ha paura del futuro, che invece del personal sciopero dell'armocromista preferisce l'intelligenza artificiale. Noi non dobbiamo fermare il futuro con le mani, dobbiamo capirlo, dobbiamo accompagnarlo. Da Ministro delle Infrastrutture e dei Trasporti nel prossimo autunno inviterò al mio Ministero le migliori menti al mondo sull'innovazione, dagli Stati Uniti alla Cina, dall'India ai paesi europei, alla nostra Italia, perché il Ministero delle Infrastrutture diventi il capofila europeo dell'innovazione, sempre ponendo attenzione al fatto che i robot fra pochi anni non sostituiscano le mani, la testa, il cuore di milioni di operaie e di operai. Perché non si può mai fare a meno della sapienza umana e della fantasia. Quindi innovazione sì, ma accompagnata, capita e normata. Non ci sarà mai nessun robot che potrà sostituire una donna o un uomo.

Libertà di superare le diseguaglianze. Questo è un paese dove è sempre più difficile per un giovane che nasce e cresce in periferia, in una borgata, nelle case popolari, arrivare al successo. Quindi dobbiamo liberare queste energie, scegliendo da che parte stare. Come diceva Giancarlo, noi abbiamo una sinistra in Italia, in Europa, che va a rovescio. Fra banchieri e operai, sceglie i banchieri. Fra multinazionali e artigiani, commercianti, sceglie le multinazionali. Io dico: viva chi lavora, produce e paga le tasse in Italia.

Sono stufo di finanziare multinazionali che licenziano in Italia e aprono all'estero. Troppo comodo. Quindi, garantire ragazzi e ragazze di potercela fare, il sogno americano, il sogno italiano, non deve essere utopia. Voglio e farò possibile che diventi realtà. Dobbiamo essere liberi anche di criticare un modello di Europa e di Occidente che non è il mio, e che non è il nostro. E vogliamo essere liberi di poter dire che personaggi come Soros, che finanziano l'annientamento della civiltà occidentale, vanno contrastati con ogni mezzo democratico possibile.

Chi finanzia organizzazioni che lavorano per l'annullamento della nostra civiltà non può essere trattato come un imprenditore qualsiasi o come un benefattore. Ogni tanto leggo su qualche giornale "Il filantropo", poi vai a vedere chi finanzia il filantropo: tutte organizzazioni che lavorano per disgregare una cultura millenaria, che non è migliore di altre.

Chiunque si ritenga superiore a un altro per razza, sesso, religione, cultura, luogo di nascita è un fesso. Non c'è nessuno migliore rispetto a qualcun altro per nascita. Però il buon Dio ci ha fatto diversi, non ci ha fatto tutti uguali. Quindi, chi propugna l'idea dell'annientamento delle diversità, della marmellata unica mondiale, dell'invasione clandestina per sostituire i figli degli Europei che nascono più, non potrà essere un nostro compagno di viaggio.

Viva le diversità, viva le lingue, viva i costumi, teatri, le musiche, i profumi, con rispetto per tutti. E mi si permetta, con un occhio di attenzione non per una religione, perché uno può essere ebreo, cattolico, buddista, valdese, islamico, protestante, Hare Krishna, non mi interessa. Il problema è che nel 2023 quasi tutte le religioni si limitano alla sfera dell'anima, a quello che c'è sopra, e non entrano invece nella vita quotidiana, a parte una, che non è una religione, ma è un tentativo di imporre un modo di vivere diverso dai diritti che uomini e donne si sono conquistati.

Fino a che l'Islam non deciderà di essere una cultura tollerante, di chi non la pensa come lui, l'Islam dovrà essere guardato con estrema attenzione. Perché tribunali islamici alternativi, lo non ne voglio in Italia, in Europa. E chi ritiene che la donna valga meno dell'uomo, a casa mia, non sarà mai ben accetto. Mettetevi d'accordo con voi stessi, signori socialisti. L'otto marzo e il velo islamico non vanno d'accordo.

Libertà, e mi avvio a concludere, di progettare, di costruire. Parlo per un minuto da ministro, e poi torno con orgoglio in quello che è il regalo più grande che voi tutti, dieci anni fa, al congresso, mi poteste fare, e che il buon Dio ci permette di accompagnare. Devo dire che io ho trovato entrando al Ministero centinaia di opere ferme, commissariate, progetti piccoli, grandi, importanti per le comunità, fermi perché c'erano i signori del no. No TAV, no Mose, no Expo, no ponte, no autonomia, no alla gronda di Genova, no alla diga. Vedo gli amici emiliani che là in fondo hanno messo uno striscione per la diga di Vetto, una diga di cui si parla da cento anni.

Dopo cento anni, in questi dieci mesi, abbiamo già finanziato il progetto per costruire la diga che darà acqua all'appennino reggiano, e agli agricoltori, ai contadini che hanno sete. Alla faccia dei signori no che non vogliono mai un accidente. E viva la Pontida dei sì, il popolo dei sì, l'Italia dei sì e del sorriso, l'Italia della determinazione, strade, autostrade, porti, aeroporti, ponti, che uniscano paesi e città. E quindi conto che i nostri ingegneri italiani, che

adesso vanno nel mondo, vanno in Turchia, vanno negli Stati Uniti, in Giappone, in Cina, in Danimarca, a fare grandi progetti, possano orgogliosamente tornare in Italia.

Perché chi pensa in piccolo, arriva poco lontano. I ministri, deputati e senatori della Lega pensano in grande. Noi abbiamo bisogno di gente che non si pone limiti, che non pone limite all'ambizione. I nostri sindaci, i nostri governatori.

Ho spiegato a Marine che questo è un evento di popolo un po' diverso. Probabilmente è l'unico evento politico non partitico, politico di popolo, con decine di migliaia di persone. Dove chi parla, dalle 10 della mattina parla sentendo il profumo delle salamelle sulla griglia. Ed è un modo di parlare impegnativo. Se uno non ha fatto colazione, fate un applauso ai militanti della Lega che da giorni e giorni stanno lavorando e lasceranno questo prato più pulito di come l'abbiamo trovato. Ha la faccia di Legambiente e degli ambientalisti da salotto.

Amare l'ambiente significa, nel proprio vissuto quotidiano, essere educati e civili. E quindi, andando con la mente alle salamelle rigorosamente non sintetiche, che stanno grigliando a Pontida. Due riflessioni, a una dedicherò poche parole, perché qualunque cosa io dica c'è qualche penna pronta a cercare l'avverbio o l'aggettivo che segni una lontananza fra Pontida e Lampedusa. L'ho già detto prima, la Lega ha tutto l'obiettivo, l'interesse, la determinazione che questo governo, che è il miglior governo che gli italiani potessero scegliere, duri non solo i cinque anni del primo mandato, ma anche i cinque anni del secondo mandato. Quindi, prenotiamoci dieci Pontida con la Lega al Governo, ogni anno a portare i frutti della vostra presenza e del nostro lavoro. E quindi, sull'immigrazione, c'è poco da aggiungere. Ho fatto, faccio, farò e tutti insieme faremo tutto quello che è democraticamente permesso per bloccare un'invasione che rischia di essere disastrosa. Ogni mezzo necessario per bloccare l'invasione dovrà essere studiato e, se serve, utilizzato. Ogni mezzo necessario che la tecnologia e la democrazia ci mettono a disposizione.

E poi, visto che noi siamo quelli che le cose le fanno, anche rischiando del nostro. E siccome qualcuno in passato diceva che se un uomo non è disposto a rischiare anche il carcere, aggiungo io, per difendere le sue idee, o non valgono niente le sue idee, o non vale niente lui. Io, all'udienza nel Tribunale di Palermo del 6 ottobre, guardando in faccia Richard Gere, che arriverà da Hollywood, porterò il sorriso del popolo italiano e del popolo di Pontida. Richard, bacioni. E se ti piacciono, apri le tue ville e portateli tutti a casa tua.

Da ultimo, e non però la metto per ultimo perché il mio discorso, dattiloscritto come sempre su tre foglietti scritti a penna, fra ieri pomeriggio insieme ai giovani, stanotte in albergo e stamattina qua dietro. Da ultimo, mi tengo un verbo che magari in politica gira poco perché giustamente la politica ha un sindaco, un ministro, un governatore, un deputato, un senatore e unione parlamentare. È un dipendente pubblico pagato dai cittadini per risolvere i problemi. Quindi, il Ministro delle disabilità deve risolvere i problemi di cittadini che non devono più essere considerati di serie B. E fatemi dire grazie anche all'interprete nella lingua dei segni e agli amici dell'ente Nazionale Sordi che non fanno mai mancare il loro affetto e la loro presenza a Pontida.

E quindi, è giusto che a un politico si chieda concretezza, immediatezza. Però, siccome abbiamo cominciato anni fa e dobbiamo portare avanti un percorso, una visione che io ho ben chiara, che tutti noi abbiamo ben chiara, che ha portato alla libertà di scegliere alcuni sindaci in gamba, alcuni governatori in gamba. Apro e chiudo la parentesi con tutto rispetto per gli altri, sono orgoglioso dal segretario della Lega di avere i migliori governatori e le migliori governatrici d'Italia. Con tutto il rispetto per De Luca e Bonacini, che non se la prendano. Ma così è. Dicevo che fare politica significa prendere atto del fatto che oggi c'è tantissima gente che la Lega sta crescendo nell'affetto, negli scritti, nei sondaggi. Però, dobbiamo guardare oltre. Quindi, cercare di capire, dopo il sole di oggi, non ci sarà sempre il sole, arriveranno anche le nuvole, arriveranno giorni di pioggia, arriveranno difficoltà.

Dietro quella collina c'è un altro mondo da capire, da immaginare, da costruire, da conquistare. Una delle più grandi libertà che tutti insieme credendoci, con passione, con coraggio, senza dubitare ma guardando solo avanti, perché una delle cose più preziose che ci hanno sottratto le burocrazie e le tecnocrazie europee negli ultimi anni è la libertà di tornare a sognare.

Sognare la libertà di sognare un futuro migliore, uno stipendio migliore, una casa migliore. Sognare di poter dare un fratellino, una sorellina al figlio unico che magari chiedono a mamma e papà, ma perché non scommettere sul futuro? E mamma e papà cercano di trovare le parole per spiegare che con quello stipendio che ci hanno raccontato, non potrà mai migliorare. Non ci si può permettere di mettere al mondo un figlio perché è una vita a rate. È una vita dove devi consumare quello che la pubblicità televisiva ti racconta per avere nuovi consumi, nuove esigenze, che però non sono quelli basilari, quelli vitali, quelli importanti. Sono il superfluo che viene prodotto dall'altra parte del mondo e portato a

comode rate nella tua cassetta della posta da un disgraziato che va in bicicletta o da uno che guida il furgoncino per Amazon, che poi paga le tasse all'estero.

Noi dobbiamo tornare a sognare, il grande. L'Italia può tornare a essere un grande paese scommettendo sul nostro lavoro, sui nostri giovani, sul nostro genio. Ma l'Italia ha avuto i poeti, gli scrittori, gli ingegneri, gli architetti, gli artisti, musicisti, gli insegnanti che tutto il mondo ci invidia. Non siamo noi che abbiamo disimparato, evidentemente ci sono alcune regole studiate apposta per farci tornare a casa stasera e accontentarci di sopravvivere. Io non voglio guidare un movimento che si accontenta di guadagnare un po' di voti in più, di eleggere un po' di parlamentari in più, di mandare a Bruxelles un po' di euro parlamentari per governare bene. Non mi interessa solo governare bene, voglio che 60 milioni di Italiani tornino a sognare in grande, tornino a sognare di poter fare tutto, di poter fare due, tre, quattro, cinque figli con lavori dignitosi.

E attenzione, per questo non ci accontentiamo, siamo scomodi. E quindi chiudo dal segretario della Lega con questa riflessione: se nel 2023 celebriamo una Pontida con una marea di gente, e se dal Veneto alla Lombardia, alla Calabria, alla Sicilia aumentano gli iscritti, se stanno arrivando nuovi sindaci, nuovi amministratori, nuovi consiglieri regionali, è perché negli anni più difficili, e penso agli anni passati, il popolo della Lega, il popolo di Pontida, non si è mai arreso. Quindi, fatevi dire grazie, uno per uno. Grazie dal profondo del cuore a ogni testa, a ogni cuore, a ogni bandiera, a ogni donna, ogni uomo che magari hanno avuto per qualche istante il dubbio, ma io mi fermo, ma io mi arrendo, ma io mollo, ma io scelgo scorciatoie più facili. Per uno che se ne va, dieci milioni si avvicinano. Quindi, saluti e baci a chi ha fatto altre scelte. Noi siamo la grande Lega, voi siete la grande Lega, e per me siete la vita.

Grazie dal profondo del cuore. Viva Pontida! Viva la Lega! Viva i difensori di ogni libertà. Andiamo a vincere amici miei! Andiamo a vincere!

Annex 2.10. Salvini, Matteo. “Intervento del ministro Matteo Salvini all’inaugurazione della nuova linea ferroviaria Torino-Ceres.” Transcript of speech delivered in Turin, January 19, 2024.

Grazie a voi, ma il ringraziamento a me al massimo è per la presenza perché poi, al di là di qualche accelerazione burocratica, oggi si raccoglie il frutto del lavoro di anni e anni e anni di persone che non sono qua e magari, in tempi meno fortunati, hanno tenuto duro come diceva il sindaco, il ministro dell'infrastruttura e di trasporti spesso va a inaugurare cantieri su cui non ha assolutamente alcun tipo di merito.

Il bello è che però ieri e domani stiamo progettando altri cantieri che magari, fra qualche anno, qualcun’altro inaugurerà, magari sindaco fossero tutti d'accordo sul fatto che sulle ferrovie non bisogna opinare. Al di là dell'assurdità tutta italiana delle centinaia di uomini delle forze dell'ordine che presidiano cantiere della TAV. Però anche più a sud penso ai ricorsi di alcuni comitati per fermare l'alta velocità Napoli-Bari perché c'era lungo il percorso ipotizzato c'erano Mandorli e carrubi. Io adoro i Mandorli e i carrubi ma molto probabilmente i Mandorli e i carrubi senza offendersi si possono spostare di qualche decina di metri senza bloccare il diritto alla mobilità dei cittadini italiani.

Quindi, oggi è una bellissima giornata. Il collegamento aeroporto-città è assolutamente fondamentale per RFI che sta investendo miliardi di euro. Pochi giorni fa ero a Venezia, quindi al Nordest, a inaugurare l'avvio dei Cantieri per il collegamento aeroporto-città. Fra una quindicina di giorni saremo a Orio per inaugurare l'avvio dei Cantieri del collegamento aeroporto-città. C'è in progetto il collegamento con Olbia, con l'aeroporto di Olbia. Si allentano i vincoli per l'aeroporto di Reggio Calabria. Tutto questo in un contesto in cui, in maniera secondo me assurda, il trasporto aereo è stato escluso dal PNRR come il sistema stradale autostradale perché le auto e gli aerei inquinano. Teoricamente se uno inquina dovresti aiutarlo a inquinare di meno. Quindi oggi è una bella giornata non ideologica perché purtroppo a volte in Parlamento ci troviamo a fare scontri ideologici ci perfino sui ponti, sulle gallerie, sui passaggi a livello. Non ci sono dei ponti sovranisti o europeisti o delle Gallerie di destra o di un ponte è un ponte, una galleria è una galleria, una ferrovia è una ferrovia.

Io penso che la tutela dell'ambiente debba andare avanti di pari passo con la tutela del diritto dell'uomo a vivere e a lavorare. Lo dico sindaco da profondo autonomista in queste

ore. In un'altra grande città italiana c'è un dibattito surreale per l'anno del Signore 2024. Lo dico da autonomista. Io adoro le comunità locali però un tuo collega sindaco ha deciso che a Bologna si viaggia solo a 30 all'ora in tutta la città e nel dispositivo ho letto che grazie alla riduzione di 20 km orari del limite massimo si sentirà meglio il canto degli uccellini. Non so quanti ne abbiate a Torino, però io penso che il diritto al canto dell'uccellino e all'udibilità del canto dell'uccellino debba essere contemporaneo con diritto al lavoro di centinaia, di migliaia di persone perché multare chi va a 36 all'ora mi sembra non la tutela dell'ambiente.

Mi sembra qualcos'altro e nella città dell'automobile la stessa battaglia che penso riguardi tutti della convivenza necessaria fra uomo passato, presente, futuro, imporre per norma estera che fa 10 anni non si possano più vendere né comprare auto se non elettriche è un suicidio è una follia ambientale, economica, industriale, sociale senza ne capon coda a cui dovremmo porre rimedio qua. Evidentemente non possiamo essere ideologici e oltranzisti. Stiamo investendo e chiudo mi stupiva il fatto che durante tutto il giro di tavolo non fosse arrivata neanche una richiesta economica, arrivata alla fine quindi vediamo se riusciamo perché ero preoccupato. Ormai sono ad ogni inaugurazione torno a casa con qualche miliardo di richiesta. Oggi magari ce la caviamo con qualche milione.

So che oggi pomeriggio in sede di metropolitana 2, ma infatti mi portavo avanti hai già esaurito il bonus con la frequenza serale quindi sulla metropolitana sono tutti affari vostri. Eh, scherzo, perché ogni euro investito in infrastrutture, in opere pubbliche, in lavori pubblici significa lavoro, modernità, efficienza, sviluppo.

Ieri ero a Benevento a fare un sopralluogo su una diga, la diga di Campolattaro, problema italiano, la più grande diga del mezzogiorno, che a lavori ultimati servirà agli agricoltori e a 2 milioni di cittadini. Qual è il piccolissimo problema di questa diga coi lavori iniziati negli anni '70 e finiti nel '93? Che non ci sono le tubazioni in uscita. Quindi è una diga con un enorme bacino d'acqua che a piena capienza può avere 100 milioni di metri cubi d'acqua. Peccato che nel '93, esauriti i soldi, esauriti i progetti, non hanno fatto i tubi per permettere all'acqua di uscire. Quindi nel 2024 reavvieremo i cantieri, perché una diga senza tubi, evidentemente, non esaurisce il suo compito fino in fondo.

Una riflessione sulla sicurezza, ovviamente, perché aeroporto e stazione ferroviaria devono fare rima con sicurezza. Proprio in questi giorni il collega Ministro degli Interni, o piantandosi, sta disponendo il nuovo dispositivo strade sicure e ferrovie sicure per il 2024.

La buona notizia per Torino è che rispetto all'anno passato ci saranno 50 militari in più sulle strade torinesi e 20 di questi saranno in stazione. Ovviamente, da Ministro dei Trasporti sto puntando molto su FS Security, che è una società controllata da FS. Il nostro obiettivo è arrivare a livello italiano a 1500 donne e uomini con la pettorina blu che facciano sicurezza sui treni per i lavoratori, per i pendolari e nelle stazioni. Quindi, 50 militari in più nel 2024 sulle strade e in stazione a Torino saranno sicuramente qualcosa di buono.

Ultima nota per i sindaci, sindaci di tutti i colori, alcuni li conosco, altri non li conosco, sindaci di centrodestra, di centrosinistra, sindaci civici. Io ritengo che fare il sindaco sia un mestiere straordinario, impegnativo, poco remunerativo da un certo punto di vista e con Corte dei Conti, abuso d'ufficio, Consiglio di Stato, incombenti. Quasi come gli uccellini a Bologna, ritengo e spero che settimana prossima finalmente arrivi in consiglio dei ministri il terzo mandato. Quantomeno per i sindaci fino a 15.000 abitanti perché bisogna solo ringraziare i sindaci che fanno il sindaco nei comuni di 5, 7, 8, 12.000 abitanti. Non penso che ci sia la corsa alle amministrative di giugno. “Io voglio fare il sindaco del mio comune di 16.000 o 13.000 abitanti per arricchirmi”, non è così. Io penso che porre un limite al mandato sia una limitazione della democrazia. Noi parlamentari non abbiamo limiti ai mandati, noi ministri non abbiamo limiti ai mandati. Perché un sindaco, un governatore devono avere un limite al loro mandato? Alla fine sono sempre i cittadini a decidere. Quindi per me è sempre meglio lasciare che siano i cittadini e non una norma nazionale a decidere da chi essere amministrati.

Dunque, grazie e grazie soprattutto al lavoro di chi oggi non è qua. Ma grazie alla cui caparbietà tutta torinese e piemontese oggi inauguriamo qualcosa di assolutamente bello, ecosostenibile e coniugato al lavoro e alla modernità. Quindi, buon lavoro e buon viaggio a tutti.

Annex 2.11. Salvini, Matteo. “Discorso di Matteo Salvini al raduno di Identità e Democrazia, Winds of Change.” Transcript of speech delivered in Rome, March 23, 2024.

Non fate così che poi i giornalisti di sinistra come fanno a dire che non c'era nessuno? Più silenziosi, più arrabbiati. Grazie per i sorrisi, ringrazio gli amici arrivati da lontano. Ringrazio Gerolf, ringrazio Harald, ringrazio Marine, ringrazio Vivek, ringrazio Andre, ringrazio Patrick. Ringrazio chi ha fatto migliaia di chilometri per contribuire a questo piccolo passaggio verso un grande futuro. Permettetemi amici che arrivate dall'estero di ringraziare le 1500 persone che da tutta Italia sono arrivate qua questo sabato pomeriggio, pagando di tasca loro per essere protagonisti.

Devo dire che mi ero preparato, ovviamente come deve fare un segretario di partito, un vicepresidente della seconda potenza industriale d'Europa, un discorso scritto. Poi però ho ascoltato i vostri interventi e il discorso me lo sono riscritto a penna. Perché, al di là dei dati e dei numeri, il filo conduttore che ho sentito in tanti interventi dagli States a Lisbona, passando per Parigi, è quello della libertà, della paura contrapposta al coraggio di dire la verità.

Stavo pensando, ascoltando l'amico Vivek che diceva 'dovete dire in pubblico quello che pensate in privato', quante crisi di governo se potessimo dire tutti i giorni. Non lo dico per il governo italiano, penso ad altre realtà, anche perché lo dico agli amici stranieri: il governo italiano che gli italiani si sono scelti nel 2022 andrà avanti fino al 2027, non un minuto di meno. Stanno provando a dividerci, ma non ci riusciranno.

Ripeto che in Giorgia ho trovato non solo un'alleata ma un'amica. Certo, anche fra amici ogni tanto ci sono punti di vista diversi. Rispondo in diretta, non l'avevo visto il messaggio di Marine Le Pen, donna leale, coraggiosa, amica nei momenti di vittoria e nei momenti di difficoltà. Marine chiede all'Italia, agli italiani, ai politici italiani se saranno disposti o meno, coi voti che i loro cittadini gli daranno, a sostenere un bis di questa commissione europea sciagurata che tanti danni ha fatto. Io lo posso dire tranquillamente e serenamente: oggi gli italiani che sceglieranno la Lega non sceglieranno mai un altro mandato per Ursula von der Leyen, un altro mandato coi socialisti, con la sinistra.

No, è difficile che a rimediare agli errori fatti sia la stessa squadra che quegli errori li ha compiuti. La libertà, innanzitutto, ed è giusto il messaggio di non contrapporci alle idee sbagliate degli altri perché abbiamo tanti contenuti, abbiamo una visione del mondo.

Partiamo dalle cose più semplici, che però nei momenti della storia particolari sembrano rivoluzionarie. Io parto non da una grande filosofa, da una pensatrice dei secoli passati, ma da una signora coraggiosa nata e vivente nel nostro continente, che non ho il piacere di conoscere, ma come milioni di italiani, di europei, di americani, ha seguito per le sue grandi opere. Adesso spesso è attaccata perché osa dire qualcosa che secondo qualcuno è politicamente scorretto. Riparto da 'a man is a man', io dico grazie a J.K. Rowling che ha il coraggio di dire quello che è giusto dire.

Se per il sistema di Bruxelles il nemico non è l'estremismo islamico ma è Harry Potter, vuol dire che a Bruxelles qualcuno ha un grande problema. Perché ormai più si può parlare serenamente di guerra, di armi, di missili, di bombe, di stragi, di soldati, ma non si può parlare di famiglia. Io penso che in questo momento lasciar solo intravedere come possibilità che soldati francesi, soldati italiani, soldati austriaci, soldati fiamminghi, soldati portoghesi possano uscire dal proprio paese per andare a fare la guerra sia estremamente pericoloso. Occorre misura, occorre equilibrio. Io penso che il presidente Macron, con le sue parole, rappresenti un pericolo per il nostro paese, per il nostro continente.

Il problema non sono la mamma e il papà, ma il problema sono i guerrafondai come Macron che parlano di guerra come se non ci fosse un problema. Io non voglio lasciare ai nostri figli un continente pronto a entrare nella terza guerra mondiale. Io voglio che la prossima Europa torni a essere costruttrice di pace e di benessere. Nota a margine per la stampa italiana: è chiaro ed evidente che in un conflitto fra Russia e Ucraina sappiamo distinguere fra aggressore e aggredito, fra chi ha scatenato la guerra e chi ha subito l'invasione. Su questo evidentemente non ci piove.

Però leggevo incredibilmente sui social network, di cui ha parlato qualcuno prima di me, che oggi qualcuno è riuscito perfino a fare polemica da sinistra sulla commemorazione delle 145 vittime innocenti della strage islamica di ieri. Quando la pietà umana nel nome dell'interesse politico viene archiviata, allora lì c'è da aver paura, perché quella non è una competizione politica. Pensate che la Lega è stato l'unico partito italiano l'anno scorso a votare contro il Digital Service Act, che è una legge bavaglio che vuole andare a decidere cosa si può scrivere sui social, come devono essere gli algoritmi, qual è il punto di verità e quali sono le fake news. Arrivando, me lo sono stampato ed è orwelliano, a stabilire al punto 91 di questo Digital Service Act che si dà mandato alla commissione europea, in caso di crisi

e di momenti difficili, di interloquire direttamente con le piattaforme per promuovere le informazioni affidabili.

Promuovere le informazioni affidabili: questo non è un atteggiamento da Unione Europea, questo è un atteggiamento da Unione Sovietica. Io non posso pensare che il futuro che abbiamo in mente sia quello della psicopolizia e degli psicoreati di George Orwell col suo *1984*. Una battaglia di libertà innanzitutto il 2024 può essere la svolta. Perché mancano 77 giorni alla grande occasione degli italiani e di tutti i popoli europei. Mancano pochi mesi a una grande occasione di rilancio di pace, giustizia e benessere.

Anche negli Stati Uniti d'America, ovviamente ognuno è padrone a casa sua. Però, guarda caso, gli anni di governo dei repubblicani a Washington sono sempre coincisi con anni di pace e di prosperità, e quindi io spero che gli americani a novembre tornino a scegliere la pace. Perché, che ne scriva qualche media italiano, io ricordo che Donald Trump riuscì a sottoscrivere i Patti di Abramo, riavvicinando il mondo arabo al grande popolo americano. Io ricordo che un altro grande italiano che non c'è, che ci manca, era riuscito a far sedere allo stesso tavolo stringendosi la mano le due superpotenze, Russia e Stati Uniti, e il pensiero va a Silvio Berlusconi. Le sue battaglie di libertà sono e rimangono un'eredità preziosa per me e per tutto il popolo italiano.

Oggi è difficile anche parlare di pace, perché chissà cosa c'è dietro. Ma diciamo anche semplicemente che il problema non è la religione. Lo diceva Vivek, stupendo magari i giornalisti. Il problema non sono i bianchi, i neri, i gay, gli etero, i tifosi di questa o di quell'altra squadra di calcio. In questa enorme sala sicuramente ci saranno cristiani, ebrei, buddisti, islamici, valdesi, protestanti, atei. Per me, lo Stato italiano, come l'Unione Europea, non deve entrare sul conto corrente di un cittadino, non deve entrare nella camera da letto di un cittadino, non deve entrare nel cuore di un cittadino.

Sarebbe però ipocrita, politicamente conveniente, far finta che tutti la pensino nella stessa maniera. Perché tutte le religioni si sono evolute arrivando fino alla libertà, alla tolleranza, al rispetto, all'inclusione del 2024. C'è solo un testo sacro che, interpretato integralmente, è incompatibile con la democrazia, con la libertà e coi diritti civili che ci siamo conquistati in decenni e in secoli di battaglie. L'interpretazione letterale del Corano è incompatibile con le nostre libertà, con le nostre società e con le nostre democrazie. Anche perché ricordo sottovoce che, pur troppo ed incredibile a dire nell'anno del Signore 2024, in

tanti regimi islamici ancora oggi l'omosessualità è punita col carcere o con la pena di morte. Quindi è chiaro ed evidente che per difendere i diritti civili bisogna anche distinguere fra coloro che si ospitano in casa.

Libertà, libertà economica vuol dire che questa Unione Europea ha fallito. Settimana prossima, giusto per non parlare di passato ma parlando della nostra idea di futuro, la Commissione Europea vuole mettere all'ordine del giorno un'ennesima sciagurata scelta: l'eliminazione dei contributi a milioni di lavoratrici e lavoratori che utilizzano i combustibili fossili. In questo caso, andrebbe a danneggiare migliaia di pescatori, come ha rischiato di danneggiare milioni di agricoltori.

L'Unione Europea che abbiamo in testa noi promuove l'agricoltura, la pesca e prodotti del nostro territorio. Non si può far finta che si possa fare a meno del combustibile fossile per i prossimi anni, perché parlare di Green Deal è una nuova ideologia. Da Marx e i lavoratori sono passati a Greta Thunberg, a Timmermans e a questa commissione.

Quindi, dal diritto dei lavoratori sono passati alle auto elettriche cinesi. Dire che nei prossimi anni si può fare a meno del combustibile fossile, dire che bisognerà dipendere solo dall'elettrico cinese che, per produrre batterie elettriche, sta bruciando carbone come non mai, o è figlio di ignoranza o è figlio di interesse economico pagato da qualcuno a suon di dollari o di yen, perché terzi non evidentemente.

Quindi, la nuova tassa sulla casa imposta dall'Unione Europea è una follia. Dimmi tu perché a Lisbona, a Vienna, a Bruxelles, a Parigi, a Madrid o a Milano una famiglia dovrebbe spendere 30, 40, 50 mila euro per avere la casa più green e quindi 50 mila euro per l'auto più green, 50 mila euro per la casa più green. Poi, secondo loro, gli animali inquinano e mettono fine a tutto: basta con le mucche, basta con i polli, basta con i maiali, basta col latte, basta col nostro grano, coi cereali, facciamo le bistecche green, il formaggio green, il latte green. Qual è l'obiettivo che sta in fondo a tutto questo? Costruire un'Unione Europea che prevede che chi ha i soldi possa vivere, chi ha meno soldi deve accontentarsi di sopravvivere.

Io non voglio che i nostri figli si accontentino di sopravvivere tra paura, miseria e precarietà. Non voglio un paese diviso per censo, è giusto che tutti abbiano la stessa opportunità. Poi è il merito che fa la differenza. E ringrazio Giancarlo Giorgetti per il lavoro che sta facendo. Permettetemi di ringraziare i ministri, i sottosegretari, i parlamentari, gli

europarlamentari della Lega. Fategli un applauso perché sono 100 donne e uomini che in Parlamento ci sono sempre.

Parlavamo di libertà economiche, però parliamo anche di valori. Parliamo del fatto che dire la verità può costare caro. Sì, lo dico all'amico Vivek che si parlava di confini. Un paese che non difende i suoi confini, un'Unione Europea che non difende i suoi confini, un continente americano che non difende i suoi confini commette un omicidio ai danni della sua popolazione. Difendere i confini non è un diritto, ma è un dovere di ogni politico. E cosa ha fatto la Commissione Europea in questi anni? Zero. Poi è chiaro che provano a fare negli ultimi tre mesi quello che non hanno fatto per 5 anni, però non è così che si fa. Certo, difendere i confini può comportare anche un rischio. Ne parlavo prima dell'intervento.

Io da Ministro dell'Interno non ho fatto un atto di eroismo, ho applicato la norma. La Costituzione Italiana ricorda un articolo che difendere i confini del nostro paese è un dovere, non di ogni politico, ma di ogni cittadino. Quindi, ho ridotto del 90% gli sbarchi di immigrati in Italia e ho dimezzato il numero di morti e dispersi. Mi hanno mandato a processo, rischio il carcere. Io vado a testa alta in quel tribunale per aver difeso i confini d'Italia, d'Europa e dell'Occidente. E non solo i confini, ma anche la dignità, la storia, la cultura, l'identità, la tradizione.

Quindi, se la scelta del 9 giugno è fra l'Europa belligerante di Emmanuel Macron e l'Europa pacifica e prospera di Marine Le Pen, io sto tutta la vita con l'idea di Marine Le Pen, con l'idea di identità e democrazia, con l'idea che oggi abbiamo ascoltato. Il bello del nostro gruppo è che siamo soggetti diversi, a volte con interessi diversi, evidentemente, che però nella buona e nella cattiva sorte ci è sempre stato vicino l'uno all'altro. È questo che fa impazzire. Io ormai, per autotutela e per evitare di prendere troppe pastiglie per la pressione, la mattina non leggo i giornali del mio paese e quindi leggo il meno possibile.

Sappiano gli amici che arrivano dall'estero che la riunione di oggi è stata dipinta nei giorni scorsi come l'Internazionale nera, una riunione di sovversivi, un mix di fascisti, razzisti, sovranisti, egoisti, intolleranti. E non si capacitano che non migliaia, ma milioni di persone in Europa, perché oggi avete sentito, cari colleghi giornalisti, lo dico da giornalista iscritto all'ordine, oggi avete sentito parlare il primo partito di Belgio, il primo partito d'Austria, il primo partito di Francia, il partito che ha trionfato alle elezioni in Portogallo, la

cultura repubblicana che potrà salvare il futuro degli Stati Uniti d'America e di tutto il mondo e di tutta la civiltà occidentale.

Quindi avete sentito parlare persone che rappresentano alcune centinaia di milioni di persone e stanno provando a fermarci, a polemizzare ogni giorno. Come Lega è vero, mi ricordo quando c'eravate 10 anni fa, quando ho cominciato a fare il segretario avevo qualche chilo in meno e qualche capello nero in più. È stata un'esperienza fantastica per me, un orgoglio servire la mia comunità e il mio paese, è uno dei più grandi regali che il buon Dio mi potesse fare. Stanno provando mediaticamente a farmi e a farci passare come svogliati. È un mento sbagliato, col sorriso, col lavoro, con le idee, con determinazione, con passione. Avanti, avanti, avanti!

Chiudo perché il timer che c'è qua per tutti gli altri relatori vale anche per me, e ovviamente non ci sono favoritismi. Mi sono segnato tre righe del 1982 di qualcuno, dico dopo chi è, che disse parlando dell'Europa, ma potrebbe averlo detto oggi. Pensate alla storia come si accompagna e si ripete. *Lancia verso di te, vecchia Europa, questo grido pieno d'amore: ritrova te stessa. Sì, te stessa. Riscopri le tue origini, ravniva le tue radici.* San Giovanni Paolo II, Santiago De Compostela, 1982.

Le radici, l'identità, le origini, l'orgoglio. Io penso che fra 77 giorni ci sarà un referendum fra il passato e il futuro, fra la precarietà e il diritto al lavoro, fra coloro che decidono cosa si può pensare e coloro che amano la libertà di pensiero. Io odio ogni tipo di bavaglio, io odio ogni tipo di censura. Anche l'idea più folle, più scellerata, più lontana da me al diritto di poter essere espressa e non va combattuta con il bavaglio, ma va combattuta con un'idea più forte, più libera, più sana.

Un'Unione Europea che si fonda sulla censura e sul bavaglio non è la mia Unione Europea. Quando arrivano a mettere in discussione anche la libertà di pensiero e di parola di quello che a mio avviso è un genio assoluto come Elon Musk, vuol dire che dobbiamo vincere queste elezioni per il bene nostro, per il bene dei nostri figli. Quindi io vi dico grazie, perché per essere qua avete rinunciato a un sabato in famiglia. Poi lo dice un divorziato, io non ho titoli per dare lezioni di morale a nessuno. Come per Vivek, i miei più grandi successi al mondo in questi 51 anni sono i miei due straordinari figli, a cui sto togliendo un po' di tempo che spero di restituire con gli interessi in maggiore libertà e in maggiore prosperità nei prossimi anni.

Ecco, però torniamo a *1984*. 'Man is a man.' Io rispetto tutti, però chiedo rispetto. I terroristi, una grande come Oriana Fallaci scriveva anche lei tanti anni fa, che il primo obiettivo dei terroristi non è ammazzare, non è riempire i cimiteri, ma è incutere paura e autolimitarci e autocensurarci.

Ecco, io sono orgoglioso perché la piccola grande coraggiosa Lega, insieme alla piccola grande coraggiosa famiglia di Identità e Democrazia, sarà portatrice sana di libertà, di pace e di prosperità alle elezioni del prossimo 9 giugno. 77 giorni. Lo chiedo a voi qui presenti e collegati: 77 giorni da riempire di idee, di entusiasmo. Certo, non abbiamo i soldi degli altri, non abbiamo i media degli altri, però gli lascio volentieri i miliardi di Soros, gli lascio volentieri le lusinghe di burocrati e banchieri. Lascio ad altri gli sporchi interessi di scafisti ed estremisti. Noi abbiamo a cuore il futuro dei nostri figli, un continente che è nato per difendere e promuovere la pace.

Il voto del 9 giugno 2024 deve essere un grande mandato per riportare al centro delle politiche dell'Unione Europea il progresso, il benessere e la pace. Basta con gente che parla di guerra, di bombe, di missili come se fosse la cosa più naturale del mondo.

Quindi io vi ringrazio. In Italia poi sta uscendo, e chiudo, una notizia incredibile: siamo spiati. Sta uscendo sui giornali in queste settimane, lo dico a chi arriva da lontano, una storia di dossieraggio incredibile, dove pezzi evidentemente deviati della Guardia di Finanza, con pezzi deviati della magistratura italiana, con pezzi deviati del giornalismo italiano, spiavano nella vita privata, nella vita domestica, nella vita affettiva e nel conto corrente decine di migliaia di persone.

E questo è proprio dei regimi, però possono dare una sicurezza a queste persone che ancora oggi magari stanno provando a intimidirci, a impaurirci, a potete spiarci, potete inseguirci, potete procesarci, al limite potete anche arrestarci, ma non fermerete, non arresterete mai le nostre idee e la nostra voglia di libertà.

Viva la libertà, viva la Lega, viva Identità e Democrazia! In bocca al lupo agli amici repubblicani per le elezioni di novembre e andiamo a riprenderci questa Europa che è casa nostra, non è casa loro. Grazie, grazie e ancora grazie!

Annex 2.12. Salvini, Matteo. “Manifestazione Più Italia, Meno Europa.” Transcript of speech delivered in Milan, June 1, 2024.

Grazie e devo dire che è un'emozione particolare perché sto portando il messaggio della Lega in tutta Italia, ieri l'altro ero in Calabria, ieri ero in Sicilia, parlare sotto la mia Madonnina però è un'emozione assolutamente particolare. Quindi grazie Milano.

Io però visto che poi parliamo dell'Europa che vorremmo, dell'Europa che costruiremo, oltre a tutti i temi di cui hanno parlato i governatori e i ministri prima di me, questa è una piazza che più di tutto e più di tanti chiede, supplica, invoca, vuole costruire pace. Troppi stanno parlando a sproposito di guerra in queste settimane. *Per quanto tempo dovranno volare le palle di cannone prima che vengano bandite per sempre? La risposta, amico mio, se ne va nel vento. La risposta, se ne va nel vento.*

Questo è l'impegno sacro di questa piazza, di questo popolo e di questo movimento politico. Mai un soldato italiano a combattere a morire in Ucraina, mai un missile italiano a spargere sangue e morte in Russia. L'Italia non è in guerra contro nessuno. Chi sceglie la Lega, sceglie la pace. E invito a salire sul palco la squadra della Lega perché si vince solo insieme. Un applauso ai sindaci, un applauso ai consiglieri, un applauso ai militanti, un applauso ai sostenitori della Lega. Fatevi un applauso che arrivi fin dall'altra parte della città. E voglio vedere le televisioni stasera come faranno a cancellarvi, fatevi sentire. Questa è Milano, questa è la Lega. Questa è la voglia di pace, sicurezza e libertà.

Pace significa proseguire la battaglia di alcuni grandi che ci hanno preceduti. Prima abbiamo sentito i governatori e Roberto Calderoli parlare di libertà, di buon governo, di merito, di autonomia per unire l'Italia da nord a sud, per dare a tutti i cittadini italiani, a tutti gli studenti italiani, a tutti gli ammalati italiani la stessa possibilità. Si chiama autonomia. Grazie a Umberto Bossi, a Gianfranco Miglio e Roberto Maroni per averci regalato questo sogno.

E a proposito di pace, grazie a un altro grande italiano, ricordato su questo palco anche lui per trent'anni diffamato, perseguitato, processato, aggredito a pochi metri da qua in Piazza Duomo, uomo di pace. Grazie a Silvio Berlusconi, la cui eredità morale e politica abbiamo il dovere di portare avanti, insieme agli amici del centrodestra.

A proposito, il mio saluto a un'altra Piazza Milanese in questo momento riunita con meno gente ma ci sta, un saluto a Elly Schlein che spero rimanga per 30 anni segretaria del Partito Democratico. È una brava persona, non la pensa come me su alcuni temi, però la sua guida del PD è garanzia che per 30 anni la Lega starà al governo. E il mio saluto e il mio affettuoso abbraccio politico ed amico a un'altra Piazza in questo momento, riunita in Piazza del Popolo a Roma. Il mio abbraccio a Meloni, con cui governeremo a lungo questo paese, e più proveranno a dividerci, più ci uniranno.

Vedervi da qua ragazzi è spettacolare, vedere le bandiere che arrivano fino alla fine della piazza. Chiedo per 5 secondi alle telecamere delle televisioni qua presenti, non inquadrare noi sul palco, inquadrare il popolo che sta riempiendo questa piazza.

E a proposito di chi usa i tribunali per provare a vincere le elezioni, è fondamentale vincere le elezioni europee riportando il mondo del buonsenso a Bruxelles. Probabilmente sono l'unico fra i politici italiani a sostenerlo, e la nostra comunità e voi siete gli unici ad avere la voglia, la volontà e la coerenza di dirlo. Sarà fondamentale, questo è il mio pensiero, che alle elezioni di novembre torni a governare Donald Trump insieme al Partito Repubblicano negli Stati Uniti Pacifici d'America. Troppa gente parla di bombe, noi vogliamo il nucleare per riscaldare le scuole, le case e gli ospedali. Chi dice di no al nucleare è nemico dell'ambiente, ma non vogliamo il nucleare per attaccare popoli e paesi. Penso che nei prossimi giorni a livello parlamentare i gruppi della Lega, alla Camera e al Senato, proporranno dei documenti per impegnare tutto il Parlamento, senza distinzioni di colori e di parti, da destra a sinistra, a rispettare l'articolo 11 della Costituzione Italiana: "L'Italia ripudia la guerra". Non possiamo lasciare ai nostri figli la terza guerra mondiale nucleare sul lucio di casa.

Saranno fondamentali questi 7 giorni. Quindi vi chiedo di riempire le fabbriche, le scuole, le strade, le piazze di sorrisi e di progetti. Cosa vuol dire, se io dovessi riassumere a uno dei turisti che sta passando adesso in Corso Vittorio Emanuele e vede queste migliaia di persone e vede queste centinaia di bandiere e si starà domandando chi sono, cosa vogliono? Se devo riassumere in tre concetti: cosa vuol dire più Italia e meno Europa, farei così: la casa. L'Europa la casa degli italiani la vuole tassare a botte di regolamenti e divieti. La Lega, col Decreto Salva casa, la casa degli italiani la libera dalla burocrazia. Si torna padroni delle proprie quattro mura. Da lunedì in comune, come se i problemi dell'Italia fossero la veranda, il Tinello, il soppalco, la finestra o la mansarda. Vai in comune, paga quello che devi e torni

pienamente padrone di casa tua. Com'è giusto che sia, perché la casa per gli italiani è sacra e guai a chi la tocca. Lavoro, ne hanno parlato tanti prima di me. Due impegni concreti della Lega: un patto d'onore che i nostri europarlamentari porteranno avanti. Uno, bloccare la Direttiva folle che mette fuori legge e fuori mercato le auto e i motori diesel e benzina per farci invadere da auto elettriche cinesi. Mai, mai una colonia di auto elettriche cinesi potremo diventare. Secondo, bloccare le eurofolle, alle cui spalle c'è l'interesse miliardario delle multinazionali e dei Soros di turno che vogliono sostituire il nostro cibo e il nostro modo di vivere e di mangiare, con latte sintetico, bistecche chimiche, farina di insetti e di Grilli. La Lega riporta in Europa al buonsenso. Giù le mani dai nostri prodotti. Se le mangi, Soros, le schifezze prodotte in laboratorio dalle multinazionali.

Lavoro, lavoro e ancora lavoro, sicurezza. Io ringrazio i nostri sindaci, ringrazio i nostri governatori, ringrazio i nostri ministri, ringrazio le forze dell'ordine, ringrazio donne e uomini in divisa. Fate arrivare nelle caserme di Milano il sostegno del popolo italiano, che fra le forze dell'ordine e i delinquenti sa sempre da che parte stare, sempre dalla parte della legalità, della sicurezza.

La Lega in Europa un impegno chiede ai burocrati europei non occuparsi delle buste di plastica, dell'insalata, delle carote o dei pomodori, non obbligare a cambiare la caldaia o il motorino. Un'Europa che abbia un senso, una cosa deve fare prima di tutto: difendere dall'immigrazione clandestina, difendere i confini europei dall'invasione islamica, né colonia cinese né califfato islamico. E viva il Santo Padre e Viva i simboli della nostra cristianità.

E da ultimo, perché ci stasera fino a domenica prossima, siate un pacifico esercito portatore sano di voglia di libertà e di cambiamento, che ricordi ai tanti che magari domani trovate che vi dicono "Ma io non voto perché non serve, ma tanto non è il mio voto, tanto non è il mio cuore, tanto non è la mia testa a cambiare l'Europa". Ogni persona è unica, ciascuno di voi è unico, ciascuna donna, ciascun uomo, ciascuna mamma, ciascun papà. E dico mamma perché la mamma si chiama mamma e papà perché il papà si chiama papà. Siete esseri umani unici. E quindi la storia alla cambiano i popoli che si mettono in cammino, non con la violenza, non con le armi, ma con le idee, col coraggio e con la coerenza.

Sapete qual è la cosa bella di queste settimane in giro per l'Italia? Domani sono in Veneto, lunedì sono sul lago di Como, e poi a Roma. Sono stato in Calabria, in Sicilia, in Liguria, in Emilia, in Toscana, trovando tanta gente che mi sta dicendo con tanta onestà:

"Salvini, ti confesso che io alle elezioni politiche di un anno e mezzo fa non ho votato Lega. Io un anno e mezzo fa non vi ho votati. Perché sì, siete bravi, avete dei bravi governatori, dei bravi sindaci, però siete stati al governo con Draghi. Siete stati al governo col PD, coi 5 stelle, con Di Maio, Toninelli, Renzi, Speranza. E sono stati mesi difficili, in cui noi facemmo una scelta difficile, controvento, coraggiosa, impegnativa, ma che abbiamo pagato caro in cabina elettorale."

Noi abbiamo scelto di metterci in gioco e di non lasciare l'Italia chiusa per Covid, di non lasciare le vostre case, le vostre fabbriche, le vostre scuole, i vostri negozi in mano solo ai capricci e alle chiusure scelte dal PD e dai 5 Stelle. Ci siamo entrati in quel governo e ci siamo entrati da prima forza politica italiana, e ci siamo usciti con tanti italiani che non ci hanno votato. E quando qualcuno non ti vota, mentre la sinistra dice "Sono i cittadini che non capiscono, se non mi votano", quando tanti italiani, tanti milanesi, tanti trevigiani, tanti genovesi, bergamaschi, romani e palermitani non ci hanno votato, ci hanno dato un segnale che ci è servito. Perché quando sbagli, devi capire dove hai sbagliato e devi chiedere scusa. Adesso tanti di questi italiani, io li sto trovando nelle fabbriche, nelle piazze, ai mercati, e ci sono sicuramente in questa piazza e ci sono che ci stanno seguendo sui social. E li ho incontrati ieri, ieri c'erano 800 persone a Catania, e ieri l'altro 1500 persone a Messina. E tanti m'hanno detto "Salvini, io alle ultime politiche, te lo dico, io non ho votato. Ho votato Fratelli d'Italia, ho votato 5 Stelle, ho votato Forza Italia. Perché non mi eravate piaciuti."

Adesso il 9 giugno in tanti mi dicono, e per me è motivo di orgoglio: sull'Europa, sul futuro dell'Europa, sulla pace, sulla sicurezza, sulla casa, sul lavoro, sul futuro di serenità per i vostri figli, la Lega è quella più coerente di tutte e torno a votare la Lega. Perché noi non abbiamo mai cambiato idea, non abbiamo mai votato Ursula von Der Leyen, e mai voteremo Ursula von Der Leyen. Noi vogliamo il centrodestra unito nei comuni, nelle regioni, a Roma, e vogliamo il centrodestra unito anche al Parlamento Europeo. E se qualcuno del centrodestra, per far dispetto, dice "Con la Lega no e alla Le Pen preferisco quel guerrafondaio di Macron", non fa un dispetto alla Lega, ma fa il male dell'Italia e degli italiani. Perché fra le bombe di Macron e la pace di Marine Le Pen, abbiamo il dovere di scegliere Marine Le Pen! Senza nessun dubbio!

L'alleanza per la pace, il benessere, il lavoro. E in queste settimane mi viene come il dubbio che qualcuno non voglia farla terminare la guerra. Noi dovremo fare di tutto per riportare al tavolo del dialogo sia Ucraina e Russia, ben avendo presente chi è l'aggressore e

chi è l'agredito, ben avendo presente che abbiamo sempre votato, dal primo istante, qualsiasi tipo di aiuto economico, militare, umanitario al popolo ucraino, aggredito. Quante delle vostre case a Milano, a Torino, a Padova, a Roma o a Bari hanno aperto le porte a mamme e bambini in fuga dall'Ucraina? Siamo un popolo accogliente e generoso. E chi su qualche giornale straniero va cianciando degli italiani razzisti, sciacquatevi la bocca a Berlino, a Bruxelles, prima di parlare dell'Italia o degli italiani. Uno dei popoli più generosi, accoglienti e solidali al mondo.

Però, le armi che abbiamo voluto mandare a Kiev per difendere le scuole, le strade, le case, gli ospedali, in nessun caso potranno essere usate per bombardare e uccidere fuori dai confini dell'Ucraina. Noi non siamo in guerra contro nessuno. Che finisca questa stramaledetta guerra, anche fra Israele e Palestina. Anche fra Israele e Palestina torni a scoppiare la pace per i bambini di Gerusalemme, per i bambini di Gaza. Con la Lega che più di tutti, senza avere paura, è scesa anche nelle strade reclamando il diritto all'esistenza e alla difesa di una grande democrazia come quella di Israele. E guai a chi pensa di cancellare Israele dalle pagine del mondo e della storia.

La difesa, sì, però si mettano al tavolo. Va bene sradicare i terroristi di Hamas che tengono in ostaggio i bambini di Gerusalemme e i bambini di Gaza. Ma dobbiamo fermare le armi sulle popolazioni civili e inermi che non hanno niente a che fare con la guerra. La Lega farà di tutto per portare pace fra Ucraina e Russia, e fra Israele e Palestina. E non vorrei che qualcuno, per calcolo economico, politico o elettorale, volesse che invece fossero le bombe e i missili andare a risolvere i problemi.

Quindi, io vi dico grazie. Confesso che la voce la sto perdendo sulle vie delle nostre città. Ma sono assolutamente orgoglioso di quello che la Lega sta preparando per i nostri figli. Noi non siamo contro l'Europa. Noi siamo contro i sequestratori dell'Europa, che sono burocrati e banchieri di Bruxelles. Sono questi i nemici dell'Europa. Quindi prendiamola la storia in mano. E io vi dico grazie, perché i nostri sacrifici sono ben compensati.

E penso, qua c'è qualcuno che le campagne elettorali le fa da qualche anno, e le abbiamo fatte. Quando vai in una fabbrica, quando vai in una piazza, quando vai in una scuola, in un mercato, senti che cosa pensano le persone. Ebbene, io penso che anche grazie a voi che non avete mollato mai, che non vi siete arresi neanche nei momenti più difficili,

che non siete scappati, che non avete tradito, la Lega sarà la più bella sorpresa di queste elezioni europee.

E poi, per gufi e menagrami, saranno mesi e anni difficili. Col sorriso a testa alta, a schiena dritta, contando che ci siano su questo palco anche amici, che oggi non ci sono per altri motivi. E ne ricordo uno, non iscritto alla Lega, ma la Lega ha come missione quella di allargare, di includere, di accogliere. Ecco, io spero che torni a fare il prima possibile, come l'ha fatto bene per tanti anni, il governatore della sua splendida terra di Liguria, Giovanni Toti, a cui arriva l'abbraccio di questa piazza e a cui arriva ringraziamento per quello che ha fatto per Genova e per i liguri.

E poi, in bocca al lupo alle donne e agli uomini candidati per la Lega. Qualunque preferenza metterete sulla scheda elettorale sarà una buona scelta. Fate un applauso per Piemonte, Liguria, Lombardia, Veneto, Emilia Romagna, Friuli, Trentino, Valle d'Aosta, Nordovest e Nordest. Un applauso ai candidati, alle candidate. Buona corsa, in bocca al lupo, a chi c'è da tanto tempo, a chi si è unito da poco ma condivide la nostra idea di futuro. E ringrazio, fra i tanti, Roberto Vannacci, che ha scelto la Lega per andare a portare pace, lavoro e benessere in Europa.

Ma soprattutto, ringrazio voi. E chiudo come ho cominciato il libro: "Chi è disposto a combattere, vince. Chi non è disposto ad andare fino in fondo a difendere fino in fondo le sue idee, significa che o non valgono niente le sue idee, o non vale niente lui."

Viva la lega, Viva l'Italia, e andiamo a vincere donne e uomini liberi di questo straordinario paese. Grazie, grazie e ancora grazie!