

Lunds Universitet
Sociologiska Institutionen

“På Flashback är man skyldig tills motsatsen bevisats /.../”

En studie om digital vigilantism på Flashback Forum

Författare: Miriam Perup & Klara Mäkitalo

Kandidatuppsats: SOCK10, 15hp

Vårterminen 2023

Handledare: Tove Gustavsson

Abstrakt

Författare: Miriam Perup & Klara Mäkitalo

Titel: “På Flashback är man skyldig tills motsatsen bevisats /.../” En studie om digital vigilantism på Flashback Forum

Kandidatuppsats: SOCK10, 15 hp

Handledare: Tove Gustavsson

Sociologiska institutionen, Vårterminen 2023

Denna uppsats syftar till att undersöka huruvida användare på Flashback Forum kan förstås som en modern och digital version av vigilantes. Vigilantism innefattar att utan laglig befogenhet förebygga och utreda upplevda brott, samt straffa förövare. Trots att detta är ett vanligt förekommande finns det relativt lite forskning gjord på ämne i en svensk kontext. Flashback Forum är en svensk hemsida som erbjuder “fri samhällsdebatt”, där en av de mest populära kategorierna är “Samhälle: aktuella brott och rättsfall”. Detta lockar “amatördetektiver”, vilket i de teoretiska utgångspunkterna benämns som web-sleuths samt vigilantes. I en digital miljö blir detta “digilantism”. Uppsatsen undersöker hur detta fenomen ter sig i en svensk, digital sfär genom en tematisk innehållsanalys med datainsamling från diverse Flashbacktrådar. Analysen utgår från Johnstons (1996) sex kriterier för vigilantism, Smallridge et al. (2016) reviderade kriterier för digilantism, samt Foucaults (1975) tankar om spektaklet av straff. Vi argumenterar för att den insamlade datan från Flashback Forum uppfyller de teoretiska kriterierna som Johnston (1996) och Smallridge (2016) utfört och argumenterar för att Johnstons (1996) fjärde kriterium för användning av våld behöver revideras. Denna uppsats syftar främst till att bidra med ytterligare kunskap gällande “digilantes” i en svensk kontext, samt uppmuntra till vidare forskning av fenomenet ur olika infallsvinklar.

Nyckelord: digilantism, vigilantism, web-sleuthing, Flashback Forum

Tackord

Vi vill börja med att rikta ett tack till våra vänner och familjer för pepp och stöd under denna tiden. Ett tack till Flashback Forum och dess användare är också på sin plats. Ni har bidragit med många tankeställare och en hel del skratt. Slutligen vill vi rikta ett stort tack till vår handledare, Tove Gustavsson, som genom hela arbetet ställt upp med stöd, entusiasm och engagerade diskussioner om ämnet. Med Tove som handledare kände vi oss trygga och påhejade genom hela processen.

Innehållsförteckning

1. INLEDNING.....	1
1.1 BAKGRUND.....	1
1.2 SYFTE OCH FRÅGESTÄLLNING	3
1.3 DEFINITION AV BEGREPP	3
1.3.1 Flashback Forum	3
1.3.2 Dumpen	4
1.3.3 Vigilantism & Digilantism	4
1.3.4 Web-sleuthing.....	4
2. TIDIGARE FORSKNING.....	4
2.1 WEB-SLEUTHING PÅ FLASHBACK FORUM	4
2.2 RÄTTSSYSTEMETS INSTÄLLNING TILL WEB-SLEUTHING.....	5
2.3 INFOTAINMENT OCH TRUE CRIME	6
2.4 KONSTRUKTION AV KVINNLIGA OCH MANLIGA FÖRÖVARE PÅ FLASHBACK FORUM	6
2.5 WEB-SLEUTHING PÅ DUMPEN.SE	7
3. TEORI	8
3.1 JOHNSTONS KRITERIER FÖR VIGILANTISM	8
3.2 VIGILANTISM I EN DIGITAL VÄRLD	9
3.3 ORGANISERAD ELLER SPONTAN CROWDSOURCING	11
3.4 SPEKTAKLET AV STRAFF.....	11
4. METOD OCH MATERIAL.....	13
4.1 TEMATISK INNEHÅLLSANALYS.....	13
4.2 ABDUKTIV ANSATS.....	13
4.3 DATAINSAMLING	13
4.4 ETISKA ÖVERVÄGANDEN.....	15
5. RESULTAT OCH ANALYS.....	16
5.1 FÖRSTA KRITERIET: PLANERING OCH ORGANISERING	16
5.2 ANDRA & TREDJE KRITERIET: PRIVATA AKTÖRER UTAN KOPPLINGAR TILL RÄTTSSYSTEM & AUTONOMA HANDLINGAR UTAN STATLIGT STÖD.	19
5.3 FJÄRDE KRITERIET: HOT OM, ELLER ANVÄNDNING AV VÅLD	21
5.4 FEMTE KRITERIET: HANDLING I RESPONS TILL BROTTSLIG AKTIVITET	24
5.5 SJÄTTE KRITERIET: PERSONLIG OCH KOLLEKTIV SÄKERHET	26
6. SLUTDISKUSSION	29
6.1 KAN VI FÖRSTÅ FLASHBACK FORUM SOM EN ARENA FÖR DIGILANTISM?.....	29
6.2 SLUTLIGA REFLEKTIONER	31
7. FRAMTIDA FORSKNING.....	32
7.1 FLASHBACK FORUM SOM UNDERHÅLLNING.....	32
7.2 INFOTAINMENT OCH GLAMOURISERING AV VÅLDSUTÖVARE I SVERIGE	32
7.3 DUMPEN OCH PRIVATA AKTÖRER.....	32
BILAGOR	37

1. Inledning

1.1 Bakgrund

“På Flashback är man skyldig tills motsatsen bevisats. Namn?”. Så skriver en användare i den uppmärksammade Flashbacktråden om mordet på Tove i Vetlanda 2023, som idag har över 24 miljoner visningar. Händelsen har samlat användare till att idag ha delat över 74 000 svar, där åsikter och teorier om mordet spred sig som en löpeld. Frågan är om dessa teorier och spekulationer faktiskt bara är teorier och spekulationer, eller om de faktiskt skulle kunna bidra till att lösa fallet? Det är inte ofta polisen och åklagare tagit hjälp av sådana internetgrupper för att lösa brott, i alla fall inte i Sverige. Ett av de mest uppmärksammade rättsfallen som fått hjälp via en internetgrupp tog plats i USA och Kanada. År 2019 släppte Netflix dokumentärserien *Don't F**k with cats: hunting an internet killer* eller *Tassarna bort från katterna: nätjakten på en mördare* som serien heter på svenska (Netflix, 2019). Dokumentären handlar om den kanadensiska mördaren och djurplågaren Luka Magnotta och hur han till slut åkte fast. I dokumentären argumenteras det att internetgruppen spelade en stor roll för att fallet skulle lösas. År 2010 publicerade Luka Magnotta en video på YouTube titulerad *1 boy 2 kittens* där han placerar två kattungar i en vakuumpåse och suger ur all luft med en dammsugare. Deanna Thompson och John Green startade senare en Facebookgrupp där målet var att ta fram mannens identitet. Gruppen växte snabbt och medlemmarna uppmanades att undersöka detaljer i videon för att gemensamt kunna lösa mysteriet och ställa personen inför rätta. I januari 2011 blev hans identitet avslöjad, och gruppen rapporterade honom till Torontopolisen som hade svårt att lokalisera honom. I maj 2012 publicerades en video på *bestgore.com*, titulerad *1 lunatic 1 ice pick*. I videon syns hur en man blir brutalt torterad och mördad. Flera användare från hemsidan försöker rapportera videon till polisen och en advokat från Montana i USA rapporterar videon till Torontopolisen, hans lokala sheriff och FBI, men rapporten blir avfärdad och ingen åtgärd vidtas. Plötsligt börjar paket med kroppsdelar dyka upp på olika ställen i Montreal-området. Kroppsdelarna bekräftades tillhöra en och samma person, vilket var den kinesiska, internationella studenten Jun Lin. Magnotta blir misstänkt för mordet och efterlyst och Facebookgruppen fick nu som syfte att lokalisera honom för att överlåta honom till polisen. Gruppen lyckas komma över material från övervakningskameror och använder sig av Google Street View för att kunna placera Magnotta på olika ställen i Montreal. Polisen i Montreal kontaktade Deanna Thompson och John Green och bad om att få gå med i Facebookgruppen

och få ta del av den bevisning som hittills delats i gruppen. I juni 2012 grips Magnotta i Berlin och blev till slut dömd till 25 års fängelse i kanadensisk domstol. Facebookgruppen har således varit en del i utredningen som ledde till att Magnotta slutligen greps. Gruppen uttryckte att de kände sig stolta över att ha hjälpt till att få fast gärningsmannen, men att de önskar att de blivit tagna på större allvar tidigare, och att mordet på Jun Lin kanske aldrig hänt om Luka Magnotta gripits tidigare (Netflix, 2019).

Lockelsen att diskutera och få reda på information om brottsfall är något som samlar och skapar en gemenskap hos användare på Facebook såväl som Flashback Forum. Denna lockelse i sig är inte ett nytt fenomen. Brott och straff är någonting som har fascinerat samhället under en väldigt lång tid. Genom historien har det utförts häxjakter och offentliga bestraffningar för samhället att ta del av. Stora rubriker trycks upp via kvällstidningarna och det görs tv-program och dokumentärer om såväl kända som mindre kända rättsfall. Rättsfall verkar väcka stort intresse hos många, men det finns en viss grupp människor som tar det till nästa nivå. I takt med att internet växte fram skapades diverse internetforum där människor samlas för att ta del av samt diskutera ett gemensamt intresse. På dessa forum skapas så småningom så kallade trådar där personer samlas och inte bara diskuterar olika rättsfall, utan även försöker lösa dem. Det delas teorier om händelseförlopp, motiv, gärningsmän och offer. Videor, bilder förundersökningsprotokoll och rättsmedicinska analyser förekommer också på forumen (Yardley et al., 2018). Dessa amatördetektiver kallas för "web-sleuths" och befinner sig på forum, som exempelvis Flashback Forum, där de samlas för att dela information och för att klara upp diverse rättsfall.

Innan vi fortsätter diskutera amatördetektiver, eller "Flashbackdetektiver" som vissa har kallat dem, är det viktigt att sätta sig in i dess sociologiska och historiska kontext. För att vi fullt ska kunna förstå oss på vigilantism, digilantism eller web-sleuthing blickar vi tillbaka till en av våra mer inflytelserika sociologiska idétänkare: Michel Foucault. Mer precist lyfter vi fram hans tankar kring spektaklet av offentliga bestraffningar genom historien. Vi kommer att diskutera straff mot kroppen respektive mot själen, där det senare kan ses som ett lämpligt analytiskt verktyg för att förstå sig på vigilantism.

Denna kontext är viktig eftersom fenomenet i sig är viktigt att undersöka. Trots att web-sleuthing och vigilantism är vanligt förekommande finns det relativt lite forskning gjord på ämnet i en svensk kontext. Intresset för rättsfall och true crime som fenomen har växt hastigt under de senaste åren. Därför anser vi att det är av sociologiskt intresse att undersöka de typer av inlägg och kommentarer som förekommer på Flashback Forum, just för att det är ett svenskt internetforum som främst diskuterar svenska rättsfall. Att undersöka dessa typer av trådar och

inlägg kan ge viktiga sociologiska insikter kring vad syftet med diskussionerna är och hur vi som samhälle ska klassificera dem och förhålla oss till dem. Vi upplever att det verkar finnas en generell föreställning om att de som sitter vid sina datorer och publicerar inlägg och kommentarer i Flashbacktrådar och dylikt endast är internet troll som inte ska tas på allvar. I fallet med Luka Magnotta visade det sig att Facebookgruppen listat ut värdefull information som kunde hjälpa polisen att få fast honom. Men hur ska vi då egentligen se på användare på Flashback Forum? Är de en samling internet troll eller är de snarare moderna rättskipare?

1.2 Syfte och frågeställning

Vi kommer att analysera innehållet i fem olika Flashbacktrådar som är hämtade från underkategorin “Samhälle: Aktuella brott och kriminalfall”. I och med att mycket av den forskning som finns om digilantism har utförts i en internationell kontext så är vårt syfte således att undersöka om kommentarer och inlägg på Flashback Forum kan räknas som handlingar av digilantism. Här kommer vi att använda oss av Johnstons (1996) sex kriterier för vigilantism, Smalldridge et al. (2016) reviderade kriterier för digilantism, samt Foucaults (1975) tankar om spektaklet av straff. Utifrån detta lyder vår huvudsakliga frågeställning som följande:

1. Kan vi förstå användarna på Flashback Forum som en modern och digital version av Johnstons (1996) vigilantes?
2. Och i så fall hur kan vi förstå detta?

1.3 Definition av begrepp

Följande är en redovisning och definition av centrala begrepp inom ämnesområdet.

1.3.1 Flashback Forum

En av de mest besökta svenska webbsidorna idag är Flashback Forum, ett svenskt internetforum. Sidan menar sig erbjuda en “fri samhällsdebatt” och har år 2023 över 1,5 miljoner användare och över 78 miljoner inlägg. Ett av de teman med flest diskussionsinlägg är “aktuella brott och kriminalfall”. Bland dessa trådar samlas användare och diskuterar hur, var och varför brott uppstått (Flashback Forum, 2023).

1.3.2 Dumpen

Dumpen är en svensk webbplats med utgivarbevis som verkar mot sexuella övergrepp mot barn, skapat av Patrik Sjöberg och Sara Nilsson. Webbplatsen redovisar icke-anonymiserade berättelser från rättegångar och domar samt publicerar intervjuer med offer för sexuella övergrepp. Dumpen är mest uppmärksammas för att individer som jobbar för webbplatsen chattar med vuxna och utger sig för att vara barn. De bestämmer sedan möten med personer som vill träffa barnet i sexuellt syfte (Mitrovic, 2023).

1.3.3 Vigilantism & Digilantism

Vi har valt att utgå från Johnstons (1996) definition av begreppet vigilantism som lyder: “a social movement giving rise to premeditated acts of force - or threatened force - by autonomous citizens” (s. 232). Vidare har vi valt att använda oss av Smallridge et al. (2016) och deras reviderade definition av Johnstons (1996) kriterier om vigilantism på internet, också kallat digilantism (digital vigilantism). Vidare kommer vi att använda oss av begreppen vigilantism och digilantism i deras originalform, för att underlätta kopplingen mellan teori och analys.

1.3.4 Web-sleuthing

Web-sleuthing eller online-sleuthing kan definieras som utredningsinsatser inom digitala gemenskaper för att lösa ett brottsfall eller identifiera en misstänkt. Begreppet täcker aspekter av digilantism eftersom den inkluderar privat efterforskning och faktainsamling om individers förseelser eller brottsmysterier med hjälp av digital teknik och internet. Däremot är begreppet också annorlunda eftersom den inte behöver inkludera aspekten att “ta lagen i egna händer” (Loveluck, 2020).

2. Tidigare forskning

2.1 Web-sleuthing på Flashback Forum

Erik Hannerz, Veronika Burcar Alm och David Wästerfors (2022;2023) undersöker i sina artiklar hur diskussioner om brott och “sleuthing” ter sig online på den svenska hemsidan Flashback Forum. I författarnas artikel *Accomplishing Reality Media: The Affective Lure of Online Crime Discussions* (2022) förs analyser från intervjuer med “posters” (individer som kommenterar på forumet) och ett dussin diskussionstrådar från Flashback Forum. Artikeln vill undersöka lockelsen av brottsdiskussioner som sker online. Syftet är att undersöka dramatiseringen av brottsnyheter ur deltagarnas egna synvinkel, där fokuset ligger på de

symboliska och affektiva aspekterna av dramatiseringen av dessa diskussioner om brott. Artikeln lyfter hur deltagarna själva förstår sitt engagemang och erfarenhet av dessa onlinediskussioner, snarare än att fokusera på själva brottmålet. De finner hur en kollektiv epistemisk strävan efter sanningen dramatiseras och hur detta i sin tur ordnar och sekvenserar onlineaktiviteter, ideal och identiteter. Denna strävan diskuterar författarna utifrån ett antal faktorer. "Online identitet" kan ses som en förklaring till denna lockelse, genom att onlineforum blir en potentiell arena för kollektiv identitet. Ett vanligt mönster är även misstroende mot mainstreammedia. Författarna menar att detta epistemistiska drama grundar sig i tanken om mainstreammedias oförmåga och ovilja att avslöja sanningen om vad som verkligen har hänt (Hannerz et al., 2022).

I sin artikel *The bumpy paths of online sleuthing: Exploring the interactional accomplishment of familiarity, evidence, and authority in online crime discussions* (Wästerfors et al., 2023) diskuterar författarna, likt vad rubriken på artikeln beskriver, familjaritet, bevis och auktoritet i online brottsdiskussioner. Familjaritet innebär att användare önskar direkt information från andra användare som till exempel bor på den ort brottet inträffat. Författarna förklarar att information ofta efterfrågas av användare i dessa Flashbacktrådar. Om användare däremot delar vidare direkt information utan att det har efterfrågats kan detta bero på att det finns en generell känsla av att detta förväntas. Att dela vidare direkt information uppmuntras starkt av användarna sinsemellan. Gällande att dela med sig av bevis handlar det om att "posters" framställer sig själva både som kompetenta nog att använda sin personliga kunskap i diskussion om brottsfallet, samt kompetenta nog att tillhandahålla data om brottsfallet. Användarna känner sig således kompetenta att åta sig allmän säkerhet och vedergällande rättvisa utan att besitta laglig befogenhet. Slutligen diskuteras auktoritet, vilket författarna enkelt beskriver rör användares inställning till andra "posters". De förklarar att inställningen snabbt kan förändras från uppmuntran och bekräftelse till att skjuta ned de som anser sig eller låtsas veta saker (Wästerfors et al., 2023).

2.2 Rättssystemets inställning till web-sleuthing

Tidigare har det diskuterats kring web-sleuths brist på tillit till rättsliga myndigheter som en av de anledningarna till varför civila tar sig an eller utför amatördetektivarbete. I en studie av Laura Huey, Johnny Nhan och Ryan Broll (2012) får läsaren inblick från rättsväsendets sida, då poliser intervjuas om sina åsikter kring rollen civila tar i bevakandet av cyberbrottslighet. Relationen mellan web-sleuths och rättsväsende kan ses som något antagonistisk, menar författarna (Huey et al., 2012; Nhan et al., 2017). Poliserna som intervjuats menar att det kan

finnas potentiella fördelar med polissystem som bygger på aktivt civilt stöd, men att det dock finns övervägande nackdelar. Allmänhetens engagemang bör därför begränsas till att tillhandahålla grundläggande tips, anser de intervjuade poliserna. Huey et al. (2012) menar att polisens skepsis och ovilja att utnyttja civila polisgrupper kan ses som något förståeligt, eftersom att allmänhetens definition av "rättvisa" inte alltid överensstämmer med den rättsliga. Andra aktörers metoder är inte nödvändigtvis förutsägbara eller lagliga, och målen för dessa kan skilja sig från de juridiska och andra lagliga tillämpningar (Huey et al., 2012). Däremot argumenterar författarna att detta kollektiv och deras medlemmar är en potentiellt användbar, om än undervärderad, del av cyber-säkerhetsnätverk. Det kan vara användbart att, i samarbete med polisen, använda dessa grupper som samlar in information som sedan vidarebefordras till straffrättsliga myndigheter (Huey et al., 2012).

2.3 Infotainment och true crime

Konsumtionen av true crime-media har på senare år hastigt ökat och populariserats i samhällets media-kultur. Det ter sig ofta i form av filmer eller serier och på senare tid har även true crime podcasts blivit allt mer populärt (Yardley et al., 2018). Yardley et al. (2018) menar att web-sleuthing kan ses som ett förkroppsligande av true crime, men även vad de beskriver som "infotainment". De hänvisar till författaren Ray Surette, som forskat kring samspelet mellan samtida media och det straffrättsliga systemet. Begreppet infotainment kan definieras som marknadsföring av redigerad, högformaterad information om världen inom en underhållningsmedia. Median kombinerar olika aspekter av nyheter, underhållning och reklam som ett begrepp. Infotainment rör sig runt en verklighet som konsumenter önskar, snarare än den verklighet som existerar. Detta leder till att konsumenterna tros sig få en verklighetsuppfattning av en korrekt bild, som de facto är en i hög grad stiliserad återgivning av en snäv och redigerad del av världen. Infotainment kännetecknas av en blandning av fakta och fiktion, både inbillad och verklig, som kombinerar både information och underhållning (Yardley et al., 2018).

2.4 Konstruktion av kvinnliga och manliga förövare på Flashback Forum

Persson & Rydén (2022) skrev en C-uppsats som ämnade att undersöka huruvida det finns en skillnad i hur manliga respektive kvinnliga förövare konstrueras på Flashback Forum. Författarna förklarar att det finns många könsteoretiska studier på traditionella medier, men få på medium såsom Flashback Forum, trots att sociala medier har ökat mycket i popularitet. Flashback Forum beskrivs som ett unikt forum där debattklimatet är informellt på ett sätt som

inte finns på någon annan webbplats. Genom kritisk diskursanalys kan de olika konstruktionerna av kvinnliga och manliga förövare förklaras genom sociala konstruktioner av kön. Författarna har utgått från Hirdmans (1988) teorier om genus som socialt konstruerat kön och kvinnans sociala underordning genom historien. Dessa föreställningar om kön, genus och olika sociala roller har formats under en lång tid i samhället och lever kvar än idag, vilket bland annat påverkar hur vi ser på manliga kontra kvinnliga förövare. Författarna förklarar att manliga förövare konstrueras som “farliga personer med sexuella intentioner” i samband med brott, medan kvinnliga förövare konstrueras som “oattraktiva personer med psykopatiska sinnen” i samband med brott. Detta förklaras genom att det styrker en redan upprättad könsstereotyp om män och kvinnor, där män besitter en stark vilja att utöva sin sexualitet medan kvinnor är känslostyrda (Hirdman, 2008). Resultaten från studien visar på att genusförordningar som existerar ute i samhället även bekräfts på sociala medier och diskussionsforum. Även om genusförordningarna har funnits sedan en lång tid tillbaka så är det intressant att se att de även följer med till ett så pass nytt & modernt socialt medium (Persson & Rydén, 2022).

2.5 Web-sleuthing på Dumpen.se

Som tidigare diskuterats av Huey et al. (2012) utgår ofta web-sleuthing från en ståndpunkt att brottsbekämpande myndigheter inte tar eller inte kan ta itu med brotten. Detta kräver således input från flera andra aktörer, inklusive allmänheten, menar dessa web-sleuths (Huey et al., 2012). Kriminologer som har undersökt motiveringen bakom web-sleuths har funnit att det finns ett särskilt fokus på upptäckten av påstådda sexualförbrytare av barn (Yardley et al., 2018). Sara Nilsson och Patrik Sjöberg är personerna bakom den väldigt aktuella svenska webbplatsen Dumpen. De arbetar med utgivarbevis för att motverka och förhindra sexuella övergrepp mot barn. Nilsson och Sjöberg menar att den nuvarande svenska lagstiftningen inte räcker till för att skydda barn från övergrepp. I en debattartikel på Expressen uttrycker de att “Våra barn förtjänar en bättre lagstiftning. Skulle polisen ha befogenhet att agera så skulle inte Dumpen behövas” (Sjöberg, 2022). De menar att detta är den viktigaste och främsta anledningen till att föreningen Dumpen existerar och behövs, där de aktivt arbetar för att leta upp samt avslöja personer som söker sexuella kontakter med barn (Sjöberg, 2022).

I Sverige har Polisen ställt sig kritisk till de metoder som Dumpen arbetar utifrån. Birgitta Dellenhed, sektionschef för regionalt it-brottscentrum i polisregion Väst, menar att Dumpens sätt att konfrontera förövare blir en utmaning av flera skäl. Dels kan anhöriga drabbas av att misstänkta förövare blir offentligt uthängda, dels ligger det inte heller i linje med hur samhället fungerar. Det blir ett sätt för enskilda aktörer att ta lagen i egna händer, menar hon,

när samhället istället bör ha tilltro till vår demokrati, grundlagar, polis, åklagare och domstol (Wagner, 2022).

3. Teori

3.1 Johnstons kriterier för vigilantism

I en brittisk och amerikansk kontext kallas ofta web-sleuths också för “digital vigilantes” eller “digilantes”. Grunden kommer från ordet “vigilante”, som på svenska kan översättas till orden medborgargarde eller rättsskipare. Inom akademien råder en ovisshet om vad som utgör meningen för ordet vigilante, men den mest utvecklade definitionen och förklaringen kring vigilantism kommer från Johnston (1996). Enligt Johnston (1996) kan vigilantism definieras som “a social movement giving rise to premeditated acts of force - or threatened force - by autonomous citizens” (s. 232). Syftet med vigilantism kan således beskrivas som utförandet av social kontroll och att fastställa en viss typ av säkerhet för människor i samhället (Johnston, 1996). I sitt teoretiska ramverk föreslår Johnston (1996) att en handling behöver uppfylla sex kriterier för att räknas som en handling av vigilantism, detta för att åtskilja handlingar som ofta klassas som vigilantism men egentligen är något annat från verklig vigilantism. Första kriteriet är att handlingen måste innefatta en viss grad av planering och organisering. En person som agerar i självförsvar mot en individ som går till attack räknas därför inte som en vigilante. Smallridge et al. (2016) delar Johnstons (1996) uppfattning om det första kriteriet och argumenterar vidare för att vigilantism blir ett allt för brett koncept om planering/organisering inte är ett kriterium.

Andra kriteriet innefattar att handling måste utföras av en privat aktör som inte har några kopplingar till rättssystemet eller polisen (Johnston, 1996). Det råder skilda meningar kring huruvida en person som jobbar som polis till exempel kan klassas som en vigilante eller inte, men Johnston (1996) menar på att detta inte är möjligt, då en person som jobbar som polis bibehåller sin maktposition även när de inte är i tjänst (Rosenbaum & Sedeberg, 1976; Johnston, 1996).

Det tredje kriteriet beskriver hur handlingen måste vara autonom och helt fritt från statligt stöd, därmed får inte handlingen vara sanktionerad av staten. Smallridge et al. (2016) förklarar att de anser att detta delvis stämmer, men enligt deras åsikt kan en polis som inte är i tjänst, och som inte agerar på uppdrag av staten, ändå ses som en vigilante.

Johnstons (1996) fjärde kriterium berör vilken typ av bestraffning som handlingen åstadkommer. Enligt Johnston (1996) måste en handling av vigilantism omfatta användandet eller ett hot om användandet av våld eller bestraffning. Även om detta är ett av de mest

väsentliga kriterierna av Johnstons (1996) ramverk för vigilantism så är det också det mest begränsande kriteriet, framförallt när det kommer till att applicera det teoretiska ramverket på digilantism (Smallridge et al., 2016). Johnston (1996) baserar sitt teoretiska ramverk på vigilantism som sker i en fysisk miljö, medan fokuset i denna uppsats kommer att vara på web-sleuths och digilantism. Faktiska instanser av fysiskt våld eller tvång förekommer sällan vad gäller digilantism, och därför ställer vi oss kritiska till hur användbart det fjärde kriteriet är för syftet med denna uppsats.

Det femte kriteriet ställer krav på att handlingen ska vara i respons till ett brott eller annan antisocial handling som strider mot institutionaliserade normer (Johnston, 1996). Överträdelser mot dessa normer kan vara riktiga eller upplevda. Smallridge et al. (2016) beskriver hur dessa överträdelser är av stor vikt för det teoretiska ramverket då de begränsar antalet beteenden som kan räknas som vigilantism.

Det sjätte kriteriet innefattar huruvida handlingen motiveras av en eftersträvan av personlig och kollektiv säkerhet. Johnston (1996) förklarar att handlingen måste vara motiverad av att kollektivet och individen ska uppnå en högre säkerhet för att handlingen ska kunna räknas som vigilantism.

3.2 Vigilantism i en digital värld

Smallridge et al. (2016) bygger vidare på Johnstons (1996) kriterier för vad som räknas som vigilantism för att de ska kunna bli tillämpbara på vårt moderna samhälle och på internet. Genom att modernisera kriterierna blir det således enklare att kunna särskilja på vad som är digital vigilantism, digital mobbning eller digitala trakasserier. Johnstons tre första kriterier är även tillämpbara för att avgöra om en handling är digilantism, men enligt Smallridge et al. (2016) behövs det göras modifikationer på det andra kriteriet (Johnston, 1996). Det andra kriteriet berör huruvida en polis som inte är i tjänst kan begå en handling av vigilantism, där Johnston (1996) menar att detta inte är möjligt, men där Smallridge et al. (2016) anser att det är möjligt. De styrker detta med att de anser att det är dumt att dra en sån hård linje av vem som kan agera som en vigilante och att det istället ska tas hänsyn till om polisen agerar i tjänst eller som privatperson (Smallridge et al., 2016). Om en polis agerar utanför sin roll kan det räknas som vigilantism eller digilantism, speciellt om agerandet sker på internet, då ens identitet kan förbli anonym (Smallridge et al., 2016).

Vidare förklarar Smallridge et al. (2016) hur Johnstons fjärde kriterium för vigilantism blir problematiskt när det kommer till digital vigilantism (Johnston, 1996). Det fjärde kriteriet berör hotet om, eller användandet av, fysiskt våld eller bestraffning, vilket sällan

förekommer när det rör sig om digilantism (Johnston, 1996; Smallridge et al., 2016). Om Johnstons fjärde kriterium hade applicerats direkt i en digital miljö hade således många handlingar och grupper inte kunnat räknas som digilantism, och kriteriet hade därför blivit för snävt för att användas av analyser av digital vigilantism (Johnston, 1996; Smallridge et al., 2016). Genom att ta bort kravet av hot om eller användandet av fysiskt våld kan vi även räkna "hacking", "de-platforming" och läckandet av personlig information eller identitet som digilantism (Smallridge et al., 2016).

För att kunna avgöra vad som räknas in i begreppet vigilantism behöver vi även ta ställning till huruvida en handling är eller behöver vara olaglig. Det råder skilda uppfattningar om detta, där vissa anser att en handling måste bryta mot lagen för att räknas som vigilantism medan andra inte anser det som ett krav (Smallridge et al., 2016). Lagar kring cyberbrott utvecklas ständigt och det kan bli klurigt att kräva att en handling måste bryta mot lagen för att det ska räknas som vigilantism, därför föreslår Smallridge et al. (2016) att vi istället ska ta hänsyn till handlingens kvalitéer snarare än om den är laglig eller inte. Detta underlättar klassificeringen av handlingarna då det breddar begreppet och gör det mer tillämpbart på till exempel internetforum.

Det femte och sjätte kriteriet för vigilantism är väsentliga för att kategorisera en handling (Smallridge et al., 2016). Dessa kriterier handlar om att handlingen måste vara fokuserad på brottslig kontroll och att eftersträva säkerheten för en viss målgrupp, och här blir aktörens motivation bakom handlingen viktig att beakta (Smallridge et al., 2016). Genom dessa kriterier kan en vidare särskilja handlingar av digital vigilantism från digital mobbning till exempel, där digital mobbning inte ämnar kontrollera brott eller att skapa säkerhet för en grupp (Smallridge et al., 2016) och därför inte räknas som digital vigilantism även om tillvägagångssättet påminner om handlingar av digilantism.

Smallridge et al. (2016) har byggt på Johnstons (1996) sex kriterier för att kunna applicera dem i en digital sfär. Genom att behålla vissa kriterier i sin originalform och att revidera andra kommer de fram till ett teoretiskt ramverk som passar att använda på moderna internet-forum. Vi kommer i denna uppsats att använda oss av Johnstons (1996) kriterier, men i den reviderade formen som gjorts av Smallridge et al. (2016), för att analysera huruvida individuella kommentarer i trådar om svenska rättsfall kan räknas som digital vigilantism.

3.3 Organiserad eller spontan crowdsourcing

Web-sleuthing, eller digilantism, tar sig uttryck i olika former. Smallridge et al. (2016) diskuterar två olika typer av digital vigilantism i form av spontan eller organiserad crowdsourcing. Det finns grupper i samhället som är relativt organiserade och förlitar sig på expertisen av volontärer i organisationen som utför aktiviteter, men det finns även mer kortlivade grupper av människor som organiseras kring en specifik händelse. Det sistnämnda kommer här att vara i fokus under uppsatsen.

Organiserade grupper som består av privatpersoner eller volontärer kan skapas för att förhindra och stoppa särskilda brottstyper och förövare. Det kan bland annat röra sig om grupper som jobbar för att avslöja lurendrejeri, eller om att avslöja pedofiler och våldtäktsmän. En grupp som jobbar med detta i Sverige är Dumpen, som tidigare nämnts. Smallridge et al. (2016) skriver om en brittisk grupp, lik Dumpen, och hur de inte kan ses som digilantes eller web-sleuths. Detta beror på att de jobbar i linje med, och stöd av polisen, varpå de inte uppfyller alla av de sex kriterier som Johnston (1996) satt upp för att en handling ska gillas som vigilantism. Om vi tillämpar samma kriterium på den svenska hemsidan och gruppen Dumpen, kan de kanske ändå räknas som vigilantes då de inte har några samarbeten med svensk polis. Snarare finns gruppen till för att de anser att svensk lagstiftning och polisinsatser inte räcker till för att skydda barn mot sexuella övergrepp.

Till skillnad från grupper som Dumpen så finns också mer kortlivade grupper som samlas kring en mer isolerad händelse eller överträdelse. Sådana grupper samlas idag ofta på hemsidor såsom Flashback Forum då de har relativt lite restriktioner att förhålla sig till (Smallridge et al., 2016; Huey et al., 2012). Fenomenet spontan crowdsourcing samlar människor som har som mål att ta reda på identiteten av förövare och/eller offer, och när användbar information kommer fram så publiceras den offentligt för att skambelägga och skrämja förövaren från att begå fler brott i framtiden (Smallridge et al., 2016).

3.4 Spektaklet av straff

Sociologen Michel Foucault har bland annat skrivit om spektaklet av offentliga bestraffningar genom historien. Fram till början av 1800-talet fanns det som Foucault (1975) beskriver som “the gloomy festival of punishment” (s.14), där bestraffning av brottslingar blev till en slags folkfest där hela samhället kom för att se på när rättvisa skipades (Foucault, 1975). Foucault (1975) beskriver hur dessa tillställningar till stor del dog ut i samband med 1800-talets början, men att de stundtals har uppstått igen senare på både 18- och 1900-talet. Publiciteten kring

rättsfall har således förändrats en hel del under de senaste århundradena och Foucault (1975) menar att specifikt publiciteten har skiftat fokus. Genom historien har den främsta publiciteten kring rättskipande varit vid just bestraffningen av den anklagade, medan i modern tid har publiciteten fokuserats kring rättegången och domen (Foucault, 1975). Foucault (1975) förklarar även hur känslan skam ständigt är närvarande vid rättsprocesser och att det finns en skam i att straffa någon, men att den skammen inte alltid utesluter iveren att straffa.

Kroppen är central i Foucaults (1975) beskrivning i avvecklingen av spektaklet av straff. Tidigare ansågs straff mot kroppen som ett legitimt straff för att ha begått brott, som att till exempel hängas eller halshuggas. Genom att spektaklet av straff avtog så försvann även denna synen på att kroppen är fokus för bestraffningen, och även när någon i modern tid blir dömd till döden så får de lugnande medicin innan de får sin injektion (Foucault, 1975). Kroppen är inte längre fokus i moderna rättsprocesser, och även när en brottsling ska dö så ska det ske så smärtfritt som möjligt. Trots att kroppen inte längre är central för bestraffningar så dröjer ett kroppsfokus ändå kvar. Istället för att tillföra någon smärta eller tortyr som straff för ett brott så sätter vi dem idag i fängelse, på en extremt begränsad yta och med arbetsuppgifter att utföra (Foucault, 1975). Således bestraffar vi ändå kroppen än idag, men inte via smärta och tortyr, utan istället med begränsningar och kontroll. Foucault (1975) menar även på att det är svårt att särskilja bestraffning och fysisk smärta och menar på att all form av fångenskap medför en viss mängd fysisk smärta. Han ställer även frågan om hur ett icke-kroppsligt straff skulle kunna se ut, och menar på att dagens moderna fängelser fungerar som en viss typ av själslig bestraffning samt en kroppslig begränsning. Foucault (1975) förklarar hur det moderna fängelsesystemet blir till en typ av själslig bestraffning då du som frihetsberövad inte har tillgång till saker utanför fängelset som skänker dig lycka. Denna typ av själslig bestraffning kommer från statens sida som besitter maktmedlen för att kunna frihetsberöva människor som blivit åtalade och fälllda för brott. Privatpersoner besitter inte våldsmonopol och kan inte frihetsberöva någon utan att begå ett brott. Vad är det då dagens privatpersoner tar till för att kunna delta i spektaklet av straff och utföra någon form av själslig bestraffning? De samlas istället på internetforum och i det anonyma kan de tillsammans utföra själslig bestraffning genom att hänga ut identiteter på misstänkta och försöka avskräcka andra från att begå liknande brott.

4. Metod och material

4.1 Tematisk innehållsanalys

Tematisk innehållsanalys syftar till att granska och tolka innehållet i en text. Alan Bryman (2011) menar att det är en slags kvalitativ innehållsanalys som går att finna i princip all kvalitativ analys av data, då det kan sträcka sig från väldigt löst sammansatta teman till väldigt strukturerad kodning. Bryman (2011) förklarar syftet med innehållsanalys som att kunna belysa viktiga frågor och dra slutsatser om det valda ämnet. Genom identifiering av teman och kategorier kan en skapa en bredare bild och främja en djupare förståelse av forskningsämnet.

4.2 Abduktiv ansats

Uppsatsen utgår från en abduktiv ansats. Detta innebär att vi har använt teorier som tolkningsramar för att kunna generera nya idéer om forskningsämnet. Abduktion har en logisk form som är skild från induktion och deduktion. Det kan ses uppstå i en kombination av induktion, det teoretiska ramverket, och deduktion, den insamlade empirin. I abduktion finns det en teori samt en observation som en vill förklara, det vill säga rör det sig mellan observationer och teoretiska generaliseringar (Tavory & Timmermans, 2014). I denna uppsats rör sig vår abduktiva ansats mellan Johnstons (1996) och Smallridge et al. (2016) sex kriterier om vigilantism och digilantism. Vi har valt att diskutera dessa sex kriterier separat, med undantag för kriterium två och tre som har diskuterats tillsammans eftersom vi ansåg dessa vara tätt sammanflätade. Vi har även diskuterat Foucaults (1975) teorier om spektaklet av straff och de observationer som gjorts från utvalda Flashbacktrådar.

4.3 Datainsamling

Den valda metoden har inneburit en tidskrävande urvalsprocess, där de trådar vi valt ut som minst haft 44 inlägg och kommentarer och som mest haft 73 563 inlägg och kommentarer. I stort har dessa trådar lästs igenom i sin helhet, med undantag för vissa hopp i tidslinjer för att komma åt inlägg och kommentarer i respons till händelser i utredningar. Detta gjordes för att spara tid och för att få en bredare variation på de typer av kommentarer och inlägg som vi valt ut, samt för att underlätta analysarbetet. Detta innebar att vi fick göra en avvägning mellan att eventuellt gå miste om värdefulla kommentarer och att få en större variation i kommentarerna. Vi ansåg att en större variation var att föredra för att kunna skapa en mer värdefull och rik analys. Datainsamlingen har skett genom en innehållsanalys på fem Flashbacktrådar, hämtade från underforumet "Samhälle: Aktuella brott och kriminalfall". Det innebär att vi har utfört en

digital observation. Följande är titel och beskrivning av de trådar som har använts för datainsamlingen. Utdrag av de kommentarer som har plockats ut finns i bilaga 1.

1. 21-åriga Tove försvunnen i Vetlanda (2022-10-16). Hittad död (2022-11-02)

Tove, 21 år gammal, försvann efter en utekväll i Vetlanda i oktober 2022 och hittades senare i november död. Två kvinnor är idag dömda för mordet på Tove. Tråden om Toves försvinnande och mord har idag över 73 000 svar och 24 miljoner visningar (Flashback Forum, 2023).

2. Föräldrar i Eslöv förgiftar sin 7-åriga dotter med ättika (2022-12-23)

Natten till julafton 2022 kommer det in en snart sjuårig flicka till akuten i Lund. Flickan har på något sätt fått i sig frätande ättika. På grund av de svåra skadorna måste flickans magsäck opereras bort. Föräldrarna sitter nu häktade på sannolika skäl misstänkta för att ha förgiftat flickan. Tråden om fallet har idag över 1000 svar och 1 miljon visningar (Flashback Forum, 2023).

3. Två personer knivskurna till döds i lägenhet, Ulricehamn (2022-09-14)

Natten den 14:e september 2022 vaknar en ung man och kvinna upp till att fyra personer brutit sig in via balkongen till deras lägenhet. Tumult uppstår och grannar larmar polis som vid ankomst till lägenheten påträffar två avlidna personer i lägenheten. De två avlidna tillhörde de som bröt sig in i lägenheten. Mannen som bodde i lägenheten blir häktad och misstänkt för dråp men hävdar att han agerade i självförsvar. Tråden om fallet har idag över 3000 svar och 2 miljoner visningar (Flashback Forum, 2023).

4. Dumpen - Patrik Sjöberg och Sara Nilsson jagar män som vill utnyttja barn sexuellt

På Flashback Forum är detta en av flera trådar där användare diskuterar Dumpen och dess innehåll. Tråden har idag över 55 000 svar och över 8 miljoner visningar (Flashback Forum, 2023).

5. *Olöst: Mord på 34-årig man i Gislaved 1998, Holmenmordet Jörgen Antony Halper*

En väktare i Gislaved åker ut på ett larm om ett inbrott år 1998. Väktaren träffar på tre personer på platsen, varpå väktaren blir beskjuten och en av de tre männen blir häktad och åtalad. Mannen heter Jörgen Halper och blir fälld i tingsrätten, men senare friad i hovrätten. Efter att Jörgen blivit friad i hovrätten blir han ihjälskjuten med två skott. En anställd vid samma väktarbolag som den första väktaren blir åtalad och dömd för mordet på Jörgen Halper i tingsrätten, men blir senare frikänd i hovrätten. Mordet på Jörgen Halper anses än idag vara olöst. Tråden om fallet har idag 43 svar och över 17 000 visningar (Flashback Forum, 2023).

4.4 Etiska överväganden

Det bör alltid göras en avvägning gällande eventuella risker och påverkan av deltagande personer i undersökningen. Då detta är en tematisk innehållsanalys har kommentarer från användare på Flashback Forum undersökts. En viktig aspekt när det kommer till att utföra en tematisk innehållsanalys är din roll som forskare och hur du kan försöka förhindra konfirmeringsbias (Willig, 2013). Med konfirmeringsbias menas att forskaren undermedvetet väljer ut information som stödjer den valda hypotesen eller teorin (Willig, 2013). I kvalitativa studier är det omöjligt att vara helt objektiv, men för att säkerställa en högre grad av tillförlitlighet kan en använda sig av reflexivitet. Att vara reflexiv innebär att erkänna och uppmärksamma de sätt som forskarens perspektiv och värderingar kan påverka datainsamlingen och analysen (Willig, 2013). För vår uppsats är det till exempel viktigt att lyfta det faktum att vi båda har ett intresse för true crime som fenomen och vi båda har besökt Flashback Forum tidigare, i annat syfte. Det finns en möjlig risk att våra egna uppfattningar om true crime och internetgrupper påverkat vilka typer av kommentarer vi valt ut samt hur vi gått tillväga för att analysera dem. För att motverka konfirmeringsbias har vi från början identifierat vilka möjliga fallgropar som finns samt kontinuerligt diskuterat alla kommentarer vi valt ut. Detta för att förhindra att endast välja ut de som går i linje med våra förutfattade meningar. Ytterligare en viktig aspekt vad gäller forskningsetik i kvalitativ forskning är samtycke och anonymitet från deltagare (Willig, 2013). I vår uppsats har vi inga direkta deltagare, vilket innebär att vi inte kunnat få samtycke att använda oss av kommentarerna som publicerats på Flashback Forum. Däremot har vi valt att inte publicera några användarnamn från de inlägg vi inkluderar i vår analys och ingen information går att spåra till en specifik person. Rodham & Gavin (2006) argumenterar för att nivån av offentlighet av datan som samlas in från internet styr huruvida forskaren behöver samtycke. De trådar vi valt att inkludera i vår analys är

offentliga och vem som helst kan komma åt dem utan något medlemskap på forumet. Alla användare på Flashback Forum har dessutom möjligheten att förbli anonyma, vilket presenterar ännu en svårighet för att få samtycke. Trots att inget samtycke har givits så argumenterar vi för att vår uppsats följer de forskningsetiska riktlinjerna. Inga användarnamn eller identiteter går att återfinna i datainsamlingen, datan räknas även som allmän information då vem som helst har tillgång till den. Det bör även belysas att den data som används i arbetet inte är förvringd för att passa vår analys, vilket innebär att kommentarerna är tagna ur sitt direkta sammanhang och är direkta, oredigerade citat. Däremot har vi, med omsorg för personer som eventuellt är involverade i pågående polisiära utredningar, valt att inte skriva ut namn på de personer som Flashbackanvändarna omnämner i sina kommentarer. Vi har kontinuerligt tillämpat ett kritiskt förhållningssätt till vår datainsamling och vårt analysarbete för att säkerställa att våra personliga åsikter och perspektiv har så liten påverkan som möjligt.

5. Resultat och Analys

Web-sleuths, digilantes och vigilantes existerar och verkar såväl i den fysiska sfären som på internetforum. Frågan är om de handlingar och de kommentarer som uttrycks på internetforumet Flashback Forum kan räknas som vigilantism eller digilantism (Johnston, 1996; Smallridge et al., 2016)? För att särskilja internetmobbing och personliga påhopp etcetera från vigilantism kommer vi i följande avsnitt att diskutera Johnstons (1996) sex kriterier för vigilantism i dess reviderade version som utvecklats av Smallridge et al. (2016).

5.1 Första kriteriet: planering och organisering

Enligt Smallridge et al. (2016) går det att tillämpa Johnstons (1996) första kriterium för vigilantism på handlingar som sker på internetforum såsom Flashback Forum. Kriteriet berör huruvida handlingen innefattar en viss grad planering och organisering, antingen som en fristående aktör eller i grupp (Johnston, 1996). Exemplet som Johnston (1996) själv tar upp förklarar hur någon som plötsligt blir attackerad och agerar i självförsvar inte kan räknas som en vigilante. Detta blir även tillämplbart på internetforum, där en kommentar som står i svar till ett personligt påhopp av en annan användare inte räknas som en handling av vigilantism. Om vi endast fokuserar på det första kriteriet kan således alla kommentarer vi valt ut från Flashback Forum räknas som digilantism, då det krävs en viss grad av planering för att öppna sin dator, mobiltelefon eller surfplatta och välja att söka upp trådar som de i vårt urval. Att publicera ett

inlägg på Flashback Forum kräver att användaren besitter en förmåga att planera och organisera tankar och uttryck.

Att personer på internetforum samlas i trådar kring ett specifikt rättsfall eller en händelse kan i sig ses som en form av organisering och organiserad crowdsourcing. Hannerz et al. (2022) och Wästerfors et al. (2023) diskuterar hur det finns en "kollektiv epistemisk strävan" för att avslöja sanningen och hur denna strävan sekvenserar onlineaktiviteter såsom diskussioner på internetforum som Flashback Forum. Ytterligare ett syfte med trådarna på Flashback Forum kan vara att det skapar en arena av kollektiv identitet där människor kan känna en samhörighet och får tillåtelse att skapa en identitet tillsammans med andra (Hannerz et al., 2022; Wästerfors et al., 2023). Följande citat från tråden om Tove-fallet visar hur en användare kan identifiera en kollektiv identitet i tråden genom att uppmana till gemensam spekulat

Kan vi inte spekulera vad som skulle kunna uppfattas som oroväckande i ett telefonsamtal 02:30 från partnern på natten i Vetlanda som varit ute och festat? Mansröster? Accelererande billjud? Hennes röstläge? Har hon gråtit? Uppriven? Samtal från en bil-trunk? Inlåst?

När användare på Flashback Forum själva publicerar inlägg som i exemplet ovan reflekteras båda delar av Johnstons (1996) första kriterium om planering och organisering. Användaren har självmant surfat in på Flashback Forum och letat upp tråden hen vill diskutera i, vilket kräver planering. Sedan har användaren funnit en arena av kollektiv identitet i Flashbacktråden och uppmanar till kollektiv handling, vilket är en form av organisering. Användaren talar även för ett kollektivt "vi" i kommentaren, vilket reflekterar känslan av grupptillhörighet och att de som kommenterar i tråden kan ses tillhöra en gemensam grupp. Vi kan även se hur användaren uppmanar till spontan crowdsourcing, i och med att hen uppmanar andra användare till att spekulera i vad som kan ha skett i Tove-fallet. De frågor som ställs av användaren kan också ses som en uppmaning till crowdsourcing av kunskaper och information. Frågorna blir nästan som prompter till andra användare för att sätta igång tankar kring eventuella svar. Denna uppmaning till kollektiv handling och samarbete kan ses som en form av organisering och kan därför styrka Johnstons (1996) första kriterium.

För att koppla till Foucaults (1975) teori så ställer vi frågan om huruvida spektaklet av straff kan leva vidare utan den fysiska sammankomsten som offentliga bestraffningar gav människor förr. Spektaklet av straff kan ses höra ihop med Johnstons (1996) första kriterium då det fungerade som en arena för människor att samlas och organisera sig. Lever spektaklet av straff vidare än idag men istället via en digital arena såsom Flashback Forum? Foucault (1975) förklarar hur samlingar av människor bidrar till spektaklet av straff på

så sätt att utan åskådare hade inte spektaklet existerat. I och med att offentliga bestraffningar fasades ut, så dog också en aspekt av spektaklet av straff ut. Människor har inte längre samma typ av tillställningar att samlas kring och går därmed miste om tillfällen att utbyta information och organisera sig. I dagens moderna samhälle har vi inte kvar de offentliga bestraffningar som fanns förr, och straffen har bytts ut mot fängelsestraff. Organisering och kollektiv identitet i form av web-sleuthing på Flashbacktrådar kanske är vår samtids motsvarighet till att besöka stadens torg för att bevittna offentlig bestraffning? När vi saknar den fysiska arenan för informationsutbyte och samhörighet kanske människor söker den på internet? Det kan även finnas andra aspekter som lockar människor till att samlas digitalt, till exempel att möjligheten till crowdsourcing är avsevärt mer produktiv på internet. Begränsningar som finns i den fysiska sfären försvinner till en stor del i digitala miljöer. Vissa språkbarriärer, geografisk plats- eller tidsskillnader spelar ingen roll när du befinner dig på ett internetforum. Skillnaden i att sprida ett förundersökningsprotokoll och försöka få kunskap och kommentarer kring det på ett internetforum jämfört med att göra det i fysisk form är markant. Att göra det i en digital miljö tar mindre tid och resurser samt genererar bättre resultat än att göra det i fysisk form. De allra flesta människor idag bär med sig en mobiltelefon med tillgång till internet nästan överallt de går för att alltid hålla sig uppdaterade, vilket underlättar planerandet och organiserandet på så sätt att du kan utföra det när som helst och var som helst. Vi tror även att internets förmåga att låta dig som användare förbli anonym bidrar till den planering och organisering som vi ser i trådarna på Flashback Forum. Om samma typ av kollektiv arena skulle befinna sig i den fysiska sfären skulle anonymiteten bli betydligt svårare att behålla. Informationsutbytet skulle också bli lidande i och med att gruppen som samlas med största sannolikhet skulle vara mindre än antalet personer som befinner sig på Flashback Forum. Gruppen skulle också vara begränsad av sin geografiska plats och var de väljer att samlas.

Vi anser att spektaklet av straff lever kvar än idag, men inte via en fysisk samlingsplats utan via en digital samlingsplats i form av Flashback Forum (Foucault, 1975). Istället för att samlas på en fysisk plats för att bevittna rättsskipning, utbyta information och känna samhörighet så sker detta på ett liknande sätt på Flashback Forum. Samhällsutvecklingen som den tett sig är självklart en stor anledning till att fenomenet av att organisera sig kring brott och straff förflyttats till internet. Alltså tenderar människor att samlas och organisera sig kring rättsskipande, oavsett om det sker på ett torg eller i en skärm i ditt eget hem.

5.2 Andra & tredje kriteriet: privata aktörer utan kopplingar till rättssystem & autonoma handlingar utan statligt stöd.

Johnstons (1996) andra kriterium för vigilantism förklarar att de som utför handlingen måste vara privata aktörer utan kopplingar till rättssystemet eller polisen. Nyckelkriteriet för detta är att det inte finns någon direkt statligt engagemang, och inte heller ett godkännande. Ett argument som tas upp av Johnston (1996) är att en polis som inte är i tjänst alltid behåller sin maktposition och kan därmed aldrig begå en handling av vigilantism. Smallridge et al. (2016) ställer sig mot denna aspekten av kriteriet och hävdar att någon som agerar över internet ofta är anonym, och att det därför blir alltför snävt att räkna bort till exempel poliser som inte är i tjänst då det inte går att veta om de är i tjänst eller inte. Vi har valt att utgå från Smallridge et al. (2016) reviderade kriterium eftersom det är omöjligt för oss att kunna veta om någon som publicerar ett inlägg på Flashback Forum besitter en sådan maktposition. Hannerz et al. (2022) och Wästerfors et al. (2023) förklarar att ett vanligt mönster som återkommer i trådar på Flashback Forum är misstro till polis och mainstreammedia och att de har en oförmåga att avslöja sanningen. Detta kan kopplas samman med det andra och tredje kriteriet eftersom att uttrycka en misstro till rättssystemet indikerar att personen inte är en del av det system den kritiserar. Detta reflekteras i citaten nedan, från tråden om Tove-fallet:

Intressant att Polisen inte hämtat ut videomaterial. Tjänstefel någon?

Jag har ofta reflekterat över hur slapp svenska polisen är i det här avseendet. Om man ser på exempelvis 48h hur polisen i USA jobbar så är det dygnet runt som gäller i inledningsskedet av en mordutredning. I svenska kåren verkar man slaviskt följa stämpelklocka och fikatider. Får de kännedom om videomaterial så får det vänta till imorgon.

I det första citatet ifrågasätter användaren polisens metoder och undrar om det har förekommit någon form av tjänstefel. I det andra citatet uttrycker en användare ett missnöje över den svenska polisen. Ordvalen i ovanstående citat indikerar även att det finns ett "vi" och ett "dem", där "vi" representerar Flashbackanvändarna och "dem" representerar polisen. Vi anser det därmed vara troligt att dessa användare agerar som en privat aktör utan kopplingar till rättssystemet. Någon som publicerar ett inlägg där de uttrycker en misstro till polisiär utredningsförmåga borde rimligtvis inte besitta en liknande position, men detta kan vi aldrig säkerställa. Precis som Hannerz et al. (2022) och Wästerfors et al. (2023) finner är misstro till rättsväsendets förmåga att hantera brott en återkommande tankegrund hos användarna i de olika trådarna. Kärnan på Flashback Forum sägs vara en "fri samhällsdebatt" där individer samlas

för att öppet kunna diskutera olika händelser eller samhällsfrågor. Det är därför, precis som Johnston (1996) och Smallridge et al. (2016) konstaterar, troligt att denna kollektiva identitet som vi finner på Flashback Forum kan ses förhålla sig mer till privata aktörer än personer som erhåller en maktposition. Troligt är att dessa användare är civila individer som samlas inom dessa digitala gemenskaper för att föra diskussioner, men även utföra utredningsinsatser i syfte att lösa brottsfall. Detta reflekteras av en användare i tråden om Tove som öppet hyllar en annan användare som bidragit med mycket information:

Läste ditt inlägg innan också nu. Vill bara säga att du är fantastisk som engagerar dig och bidrar med kunskap och hjälp till tråden.

Ovanstående citat visar hur just denna gemenskap ter sig i dessa forum. Människor samlas och delar med sig av information i syfte att kunna diskutera olika brottsfall. Det bildas på så vis en viss gemenskap, en "kollektiv identitet" likt det Hannerz et al. (2022) och Wästerfors et al. (2023) beskriver, som diskuterades i första kriteriet.

Likt det Hannerz et al. (2022) och Wästerfors et al. (2023) beskriver kan Flashbacktrådar ses existera utifrån en avsaknad av tillit och förtroende till rättsväsendets förmåga att hantera den kriminalitet som sker i samhället. För Flashbacktråden om Dumpen gäller detta mer specifikt sexuella övergrepp mot barn. Gällande Dumpen vet vi med säkerhet att dessa individer är privata aktörer och inte besitter maktpositioner av statligt stöd. Däremot kan Dumpen också existera för att lösa ett brottsfall eller identifiera en misstänkt. Detta lockar andra privata aktörer att samlas och bidra till vad de ser som en samhällstjänst. Så här uttrycker en användare sin misstro i Flashbacktråden om Dumpen:

Även om det ser lite amatörmässigt ut och inte är på ett sätt som ett rättssamhälle ska fungera så stödjer jag verksamheten, eftersom rättssamhället har havererat. Jag tror de gör nytta, att färre pedon vågar. Egentligen borde polisen ägna sig åt sådant här och ställa pedofilerna inför rätta, men i sverige går brottslingar fria eller dömda får oskäligen skadestånd medan offren får mindre.

Det finns också ett missnöje från den andra sidan, nämligen rättsväsendet. Relationen mellan de statliga och privata aktörerna kan ses som antagonistisk (Huey et al., 2012; Nhan et al., 2017). Tidigare togs det upp hur den svenska polisen ställt sig kritisk till de metoder som Dumpen arbetar utifrån. Det blir således tydligt att individerna både på själva Dumpen och Dumpens Flashbacktråd utför autonoma handlingar, då det inte finns ett stöd från polisen. En

användare på tråden om Dumpen på Flashback Forum ställer sig positiv till Dumpen, men frågar ifall det kan röra sig om brottsprovokation:

Tycker det är helt rätt agerat. Asen ska fram i ljuset. Men rent juridiskt måste väl den här typen av verksamhet snudda kring brottsprovokation va? Har själv funderat på att dra igång något liknande.

Trots att användaren själv lyfter att det kan röra sig om brottsprovokation har personen trots allt funderat på att dra igång något liknande själv. Det blir här ett tydligt exempel på hur denna vigilantism blir just autonom, helt utan statligt stöd.

5.3 Fjärde kriteriet: hot om, eller användning av våld

Hot om, eller användning av våld är Johnstons (1996) fjärde kriterium. Detta problematiseras av Smallridge et al. (2016) då situationer på internet sällan letar sig ut i den fysiska världen. Smallridge et al. (2016) menar därför att det fjärde kriteriet inte bör tillämpas på handlingar av vigilantism i en digital miljö då det blir en allt för snäv definition. Genom att ta bort det fjärde kriteriet kan aktiviteter såsom "hacking" eller "doxing" också räknas även om det inte ämnar åsamka någon fysisk bestraffning. Smallridge et al. (2016) menar att Johnstons (1996) fjärde kriterium bör exkluderas från listan av kriterier för vigilantism. Men vad är egentligen det värsta straffet? Är det ett fysiskt straff mot kroppen, eller är det kanske snarare ett straff mot själen? Foucault (1975) menar på att sedan vi avskaffade straff mot kroppen som påföljd efter brottsliga handlingar har vi istället flyttat fokuset till att straffa någons själ. För vad är ett straff som inte är mot kroppen, om inte ett straff mot själen? När Foucault (1975) diskuterar straff mot kroppen kontra straff mot själen så rör det sig om staten som utför dessa bestraffningar och inte privatpersoner. Staten besitter ett visst våldsmonopol, både fysiskt och själsligt, genom att kunna dela ut till exempel fängelsestraff. Vi argumenterar för att Foucaults (1975) tankar om att utföra själslig bestraffning även är tillämpligt på privatpersoner och web-sleuths på Flashback Forum då privatpersoner inte besitter något fysiskt våldsmonopol. Att försöka åsamka själslig bestraffning är inte alltid olagligt, och i kombination med misstro till rättssystemets förmåga (Hannerz et al., 2022; Wästerfors et al., 2023) kan det således ses som ett verktyg för privatpersoner att skipa rättvisa. Att medvetet bestraffa någons själ i form av uthängningar på till exempel Flashback Forum kanske bara är det moderna samhällets sätt att behålla spektaklet av straff, men nu rör det sig om straff mot själen istället. Detta ser vi i tråden om Ulricehamn-fallet:

Vart har vi namnen på de 4 som gick in i lägenheten? Etniciteter?

Vart har vi namnen på de 2 som var i lägenheten? Etniciteter?

Det är möjligt att användaren som publicerat inlägget i tråden helt enkelt är nyfiken och inte ska använda informationen till något som åsamkar själslig bestraffning på något vis. Baserat på vad vi har sett i samtliga trådar verkar dock inte detta vara fallet. När det kommer fram information om någons identitet, vare sig det gäller namn, familjebakgrund eller etnicitet publiceras flertalet inlägg med kränkande stereotyper och spekulationer om vad det är för typ av personer de verkar vara, oavsett om det är offer eller gärningspersoner. Detta visar sig i exemplet nedan, hämtat från tråden om knivdådet i Ulricehamn:

Ser ut som 2 utlänningar som mördar en svensk igen om du frågar mig.

Kan du beskriva dem som personer?

De flesta svarta saknar impulskontroll och har rätt låga IQ det vet vi. Finns undantag men oftast dem som bekräftar regeln. Det här har jag berikat mig själv med från forskning. Absolut ingen åsikt jag har eller själv anser.

Tidigare i tråden har det avslöjats vilka som är misstänkta gärningspersoner i fallet om mordet på Tove. Båda de unga kvinnornas identiteter avslöjas, men vad Flashback Forum verkar lägga mycket fokus på är att en av kvinnorna är svart. Så fort det kommer fram sådan här typ av information så går många användare genast igång och börjar uttrycka sig kränkande och dra slutsatser som egentligen är irrelevanta för själva rättsfallets skull. En annan fråga vi behöver ställa oss är vad syftet med att försöka åstadkomma någon form av själslig bestraffning är när gärningspersonerna med stor sannolikhet inte kommer att kunna ta del av den? Det skulle kunna ha att göra med vilken typ av makt personen besitter, då en privatperson kanske känner att den behöver uttrycka sin åsikt eller sitt missnöje på något sätt. Då är det enda möjliga alternativet att publicera ett inlägg i en Flashbacktråd. Personen kan försöka agera på något reglerande eller skrämmande sätt, och genom att uttrycka sina tankar om att vissa människor är mindre intellektuellt begåvade än andra och försöka avskräcka potentiella våldsutövare. Det verkar också skapa mycket engagemang när offren eller gärningspersonerna inte stämmer överens med stereotyper och föreställningar om hur eller vem personen borde vara, som i inlägget nedan ur tråden om knivdådet i Ulricehamn:

Om det är sant det du säger, så borde killen få en medalj och hyllas på torget som den hjälte han är.

Trist att två dog men som sagt, bra att killen stod upp för sig själv och sin flickvän. All heder till honom.

Att det sedan var fyra araber var väl inget långskott. Tror ingen hade förväntat sig att Jonas, Erik, Sven och Krister skulle få för sig att göra något så dumt.

Användaren utgår från att de som bröt sig in i lägenheten var "araber" och från att "svenskar" inte begår sådana handlingar. Även om det inte uttrycker en uppenbar önskan om att åsamka själslig bestraffning anser vi att uttrycket av rasistiska stereotyper och dylikt ändå bidrar till en själslig bestraffning. Användaren som skrev inlägget ovan får sedan följande som svar av en annan användare:

Dem var ej araber dock, skitsnack.
A***** & M***** är pursvenska.
3 svenskar & 1 arab dock ska det vara.

Detta spinner vidare i en långdragen diskussion om gärningsmannens och offrens etniciteter och hur olika stereotyper finns, samt deras sanningsgrad. Alltså bidrar inte uthängningen av identiteter till att klara upp brottet eller dess händelseförlopp, men det ger användarna resurser för att kunna åsamka själslig bestraffning. Här väcktes en fråga hos oss om vem som är målet för denna själsliga bestraffning. Gärningsmannen eller offren kommer högst troligen inte att ta del av tråden och kunna ta åt sig av den avsedda bestraffningen. Ett möjligt svar på denna frågan är att det har blivit en slags fusion av det fjärde kriteriet och en rasistisk samhällsdiskurs. När användare uttrycker sig på rasistiska eller andra diskriminerande sätt kan vi se hur de försöker åsamka bestraffning på en basis av gärningsmannens eller offrets identitet, men målet kan ses som att vilja själsligt bestraffa alla som tillhör samma grupp.

För att återkoppla till Johnstons (1996) andra och tredje kriterium så väljer vi att utgå från att alla som publicerar inlägg i trådarna i vårt urval agerar som privatpersoner utan sanktioner från staten. I och med att privatpersoner inte kan agera utifrån någon typ av fysiskt våldsmonopol utan att de begår en brottslig handling så kan vi tänka oss att själslig bestraffning är det enda medlet de känner att de kan ta till för att skipa rättvisa. Vi behöver också poängtera att vi baserar vår analys på internetforumet Flashback Forum, där det är omöjligt att åsamka någon fysisk bestraffning endast via forumet. Enligt Smallridge et al. (2016) ska fjärde kriteriet helt exkluderas för att det blir en alltför snäv definition av handlingar av vigilantism. Vi

argumenterar dock för att behålla det fjärde kriteriet, men reviderat. Vi har således använt och tolkat Johnstons (1996) fjärde kriterium med hjälp av Foucaults (1975) tankar om fysisk kontra själslig bestraffning, och menar på att i en digital sfär är själslig bestraffning det enda medlet som finns att ta till. Hade vi exkluderat Johnstons (1996) fjärde begrepp hade en stor del av vårt urval inte kunnat räknas som vigilantism eller digilantism. Vi ställer oss därmed kritiska till både Johnston (1996) och Smallridge et al. (2016) och har således själva reviderat just det fjärde kriteriet.

5.4 Femte kriteriet: handling i respons till brottslig aktivitet

Johnstons (1996) femte kriterium berör huruvida handlingen sker i relation till brottslig aktivitet. Kort förklarat så måste handlingen vara en respons på ett brott mot de institutionella normer som förekommer. Både Johnston (1996) och Smallridge et al. (2016) menar på att detta är ett av de mest väsentliga kriterierna för vigilantism, och vi är beredda att hålla med. Gränsen för om handlingar ska räknas som brottsliga eller vigilantism klaras upp med hjälp av detta kriterium. Till exempel om vi hackar en persons mobiltelefon för att personen i fråga är en bedragare så räknas det som vigilantism i och med att vår handling är en respons på personens brottsliga aktivitet. Men om vi istället hackat någons mobiltelefon helt oprovocerat så räknas det istället som ett brott, eftersom att handlingen inte är en respons på brottslig aktivitet. Vad som kan försvåra tolkningen av det femte kriteriet är det som Johnston (1996) påpekar om överträdelser kring de institutionella normerna, nämligen att de kan vara upplevda eller riktiga. Alltså kan det enligt Johnston (1996) räcka att någon misstänker någon annan för att bryta mot de institutionella normerna eller delta i antisocialt beteende för att handlingen som sker i respons till överträdelser ska räknas som en handling av vigilantism. På ett sätt kan alla kommentarer och inlägg vi valt ut från Flashbacktrådarna räknas som vigilantism då trådarna har som syfte att diskutera ett brott som har skett. Även rena spekulationer skulle möjligen kunna räknas som vigilantism om det finns en upplevd överträdelse mot de institutionella normerna. I tråden om det olösta mordet i Gislaved 1998 skriver en användare följande inlägg:

klanten till väktare var vaktmästare på Karljohansgatan och rätt aggressiv av sig. Han totalmördade området rhododendronbuskar istället för att anlita nån som kan beskära. alla vet att det var han som mördade Jörgen..

Här reflekteras det femte kriteriet i och med att användaren som skrev inlägget upplever att vaktaren i detta fallet bryter mot institutionella normer och vill därför hänga ut honom för att

ha begått mordet. Detta är inte uppgifter som är bekräftade på något vis, men i och med den upplevda överträdelsen skulle detta kunna räknas som en handling av vigilantism. Det är även viktigt att poängtera att många av trådarna på Flashback Forum startas redan innan det finns bekräftade uppgifter om vem som är gärningsmannen. Syftet med trådarna verkar i viss mån vara att reda ut tidslinjer och andra uppgifter, och om vi inte hade kunnat räkna spekulationer som vigilantism hade mycket av urvalet fallit bort. Fram tills att en utredning är helt färdigställd och en dom kommit så kan vi således inte veta om överträdelsen är riktig eller upplevd. Om vi endast hade fokuserat på rättsfall där rätt person blivit åtalad och dömd för brottet i fråga hade det femte kriteriet blivit alltför snävt för att använda i vår analys.

I Flashbacktråden om den 7-åriga flickan som blev förgiftad med ättika skriver en användare följande inlägg:

Många bilder på sjuka mamman och begravningen, samt inlägg om barnens sjukdomar och diagnoser. Hon vill helt klart väcka sympatier.

Vad som illustreras via citatet ovan är att även om ingen utredning är genomförd och även om inget åtal väckts ännu, så räcker det med en upplevd överträdelse mot de institutionella normerna för att web-sleuths på Flashback Forum förklarar föräldrarna till flickan som skyldiga. I detta fallet gäller överträdelsen att flickans mamma publicerat bilder på sin sjuka mamma och hennes begravning, vilket uppfattas som stötande och opassande. Detta räknas således som en överträdelse mot de normer som styr vad vi uppfattar som accepterat beteende, och i detta fallet vad som är accepterat att publicera på Facebook. Så kallade "bevis" som kanske egentligen inte har någon direkt koppling till just denna händelsen verkar, enligt web-sleuths på Flashback Forum, peka på att föräldrarna har misshandlat sina barn i årtal. Även när vissa användare försöker skapa viss nyans i diskussionen blir de snabbt nedskjutna:

Ursprungligen postat av ****
→ Kan det inte vara en olyckshändelse?

Inte på något sätt! Årtal av misshandel!

I citatet ovan kan vi se hur en användare försöker styra bort misstankarna om att det skett ett brott och vill förklara händelsen om en olycka. Det förekom många kommentarer från föräldrar i tråden som förklarade att deras barn fått i sig allt möjligt på ett par sekunder när de vänt ryggen till, och att detta egentligen kanske bara är en olycka. Alla dessa försök till att styra bort fokuset från att det skulle vara ett genomtänkt och planerat brott möts med svar som i citatet ovan. Vad

användarna som argumenterar för att det är ett brott använder som bevis är just dessa upplevda överträdelser mot normer. Att användaren som svarar på inlägget ovan verkar vara så säker på detta baseras på bilder från flickans mammas Facebook-konto och hur hon lagt upp inlägg om sin egen mammas begravning. Alltså, om det finns upplevda överträdelser mot institutionella normer kan dessa inlägg räknas som handlingar av vigilantism även om det inte har bevisats att någon är skyldig. Å ena sidan blir detta problematiskt då rena spekulationer på egentliga svaga grunder ändå räknas som vigilantism. Å andra sidan verkar syftet med dessa trådar vara att gräva fram information och gemensamt spekulera i vad som hänt och vem som är skyldig. Hade vi inte kunnat räkna med detta hade analysen blivit alltför snäv. För att återkoppla till Johnstons (1996) andra och tredje kriterium så utgår vi från att de som befinner sig på dessa trådar är privatpersoner utan inblick i de faktiska utredningarna, så att dra slutsatser på svaga grunder är med andra ord dessa web-sleuths specialitet och syfte. Vi kan således säga att alla inlägg vi har med i vårt urval uppfyller det femte kriteriet, oavsett om överträdelserna är verkliga eller endast upplevda.

5.5 Sjätte kriteriet: personlig och kollektiv säkerhet

Smallridge et al. (2016) menar att detta kriterium är väsentligt för att kunna kategorisera en handling. Sjätte kriteriet förklarar att motiveringen bakom handlingen kan ses utgå från brottslig kontroll och att eftersträva säkerhet. Säkerhet blir således ett centralt begrepp för vigilantes, som Johnston (1996) menar skiljer vigilantism från andra rättskipande handlingar. Siktet kan ses vara att försäkra en etablerad ordning, ofta till svar på att staten anses vara oförmögen att göra detta (Johnston, 1996). Det är på Flashback Forum vanligt att användare skriver ut sina hypoteser kring vad som har hänt i brottsfallet. Att spekulera i vad som har hänt kan ses vara en del av att få fast gärningspersonen, vilket kan ses som ett sätt att eftersträva säkerheten för medborgare. Flashbacktråden om försvinnandet av Tove lockade många användare till att diskutera olika hypoteser om vad som hade skett. Följande är ett citat från en användare som skriver ut sin teori om vad som har hänt:

Min teori är att hon var ute på lördagen, träffade gamla bekanta och berättade om hennes drömliv med plugg till läkare och allt kul som händer i studentstaden. Någon blev avundsjuk och såg möjligheten till att få ut pengar från familjen?

Användaren spekulerar här kring att avundsjuka kan ha spelat in brottsfallet. Detta kan dels ses som ett sätt att spekulera sig närmare svaret på vad som har skett, men även som en slags

varning till övriga användare. Varningen gäller att skryt kan leda till avundsjuka, vilket i det här fallet ledde till Toves försvinnande. Genom att upplysa om de faror som följer vissa beteenden kan denna kommentar således ses som ett sätt för användaren att eftersträva en säkerhet för andra användare på Flashbacktråden.

Samtidigt som det är vanligt att användare delar sina hypoteser och frågor om information, är det underförstått att en ska markera detta som just spekulationer eller hypoteser. När användare utger sig för att känna till detaljer är andra användare snabba på att ställa krav på källhänvisning. En möjlig anledning till varför det är viktigt att få fram tillförlitlig information kan vara för att snabbare få fast den riktiga gärningspersonen. Felaktig information som saktar ned jakten på gärningspersonen leder till att gärningspersonen befinner sig på fri fot under en längre tid, vilket påverkar medborgarnas säkerhet negativt. Därför ställer användarna höga krav på att information som delas i trådarna inte ska vara felaktig eller missledande. Ett exempel på detta ser vi i tråden om Tove-fallet där en användare skriver att Tove har hittats, varpå andra användare uppmanar användaren att källhänvisa:

Ursprungligen postat av —
Hon är hittad.

Svar 1: trolla inte, Mer info tack

Svar 2: Moget, troll annars källhänvisning...

Svar 3: OM det nu skulle vara så får man länka till en källa din tomte..

Svar 4: Personen har tidigare lämnat sanningsenliga uppgifter och verkar ha koll på MPs sökningar, tror inte det är troll.

I svar 1, 2 och 3 uppmanar användare till mer information och i svar 4 svarar en användare att användaren som ursprungligen publicerat inlägget tidigare gett sanningsenliga uppgifter. I citatet ovan ser vi hur användare både uppmanas att lämna ut information men också hur de blir nedskjutna om de inte källhänvisar eller felaktigt uppger sig ha bevis. Detta stämmer överens med vad Wästerfors et al. (2023) fann gällande auktoritet hos användare på Flashback Forum. Det är ett genomgående tema att användare förväntar sig få information av andra användare som har varit närvarande på brottsplatsen eller liknande. Detta relaterar till vad Wästerfors et al. (2023) finner gällande familjaritet. Förväntningar på information är återkommande i kommentarer av användare, över alla trådar. Två användare på tråden förgiftningen i Eslöv samt en på tråden om Tove skriver så här:

Detta är så sjukt. Någon måste veta något. Eslöv är inte så stort!!

Någon på plats och kan få fram adress?

Ni som bor i Vetlanda; har det kommit fram vilka hon var ute med? Hon lär ju inte gått ut själv?

Ovanstående citat blir tydliga exempel på hur individer förväntar sig information av andra användare på Flashback Forum. En användare skriver till och med att någon "måste" veta något. Förväntningen av information är genomgående för alla trådar vi har tittat på, vilket återigen kan ses vara ett sätt att eftersträva säkerhet. Genom att uppmana användare att dela med sig av detaljerad och direkt information kan detta påskynda processen av att ta fast gärningspersonen. Detta går hand i hand med vad Wästerfors et al. (2023) benämner som bevisning, där användare framställer sig själva som både kompetenta att använda sin personliga kunskap samt kompetenta nog att tillhandahålla data om fallet. Det blir därför även vanligt att användare söker efter fler detaljer och information kring brottsituationen, förövare eller offer. Två användare söker aktivt efter specifik information rörande Toves försvinnande:

Vilka vattendrag är aktuella? Vilka kameror kan polisen fått tillgång till och som kan ha hjälpt? Vart finns container som töms?

Hinner inte söka runt nu men vill någon skriva ut maskade namn på de personer man tror kan vara BO eller GM? Vem är FS som skrivs och vem bor personen med ? Vore jättesnällt

I det första citatet vill användaren åt information som vanligtvis inte släpps till allmänheten. Ifall informationen inte hålls privat utan istället släpps till allmänheten kan detta riskera att påverka polisutredningen negativt, vilket snarare får motsatt effekt från vad användarna på Flashback Forum önskar rörande säkerhet. Kombinationen av att användarna tror sig besitta nog med kompetenser för att behandla bevisning (Wästerfors et al., 2023) och att de vill få fast gärningspersonen så snabbt som möjligt kan därmed få negativa konsekvenser för kollektivets säkerhet.

Johnston (1996) menar att vigilantism är mer benägen att växa just eftersom staten uppfattas som oförmögna eller ovilliga att ge medborgarna den säkerhet som de längtar efter. Utifrån detta kan det ses som att användarna vänder sig till vigilantism som en lösning på deras säkerhetsproblem. För att återigen återkoppla till Foucaults (1975) tankar om spektaklet av straff kan vi göra kopplingar till själslig bestraffning. Dessa individer samlas anonymt i dessa trådar, diskuterar brottsoffer, anhöriga och förövare. De hänger ut identiteter på misstänkta och

försöker avskräcka andra från att begå liknande brott. Detta kan, som tidigare diskuterats, ses som ett sätt att tillsammans utföra själslig bestraffning, i mån av att upprätthålla en viss kollektiv säkerhet.

Däremot finner vi kommentarer som tyder på att användare söker sig till och engagerar sig i dessa trådar för motsatta skäl. Det rör sig då inte om säkerhet, utan istället vigilantism som en slags underhållning. Detta diskuterades tidigare som infotainment av Yardley et al. (2018), som menar att web-sleuthing kan ses som ett förkroppsligande av true crime. En användare i Flashbacktråden om förgiftningen i Eslöv sätter ord på detta fenomen i sin kommentar:

Man har blivit så avtrubbad nu efter all skit som händer i Sverige. Klart det är tragiskt när unga människor dör, men mina tankar blir numera, den här rättegången ska bli intressant att lyssna på i PrimeCrime appen.

Även detta kan ses som ett slags "spektakelgörande". I tråden om Tove har en användare befunnit sig vid brottsplatsen, varpå användare direkt önskar fler detaljer:

Ursprungligen postat av —

Är just nu vid dammen de tömmer på vatten *ledsen smiley*. Så otroligt obehaglig känsla

Svar: Hade du kunnat ta en bild och lägga ut här? Nyfiken på hur de ser ut där. Använd någon sida som imgur eller liknande. Hade uppskattat

Det blir här en slags uppvisning där personer får möjlighet att befinna sig på brottsplatsen, fast i bekvämligheten bakom sina skärmar. Även om det här inte nödvändigtvis rör sig om straff, likt det Foucault (1975) diskuterar, kan det ses som ett spektakelgörande av brottslighet som stort.

6. Slutdiskussion

6.1 Kan vi förstå Flashback Forum som en arena för digilantism?

Denna uppsats har syftat till att diskutera huruvida vi kan förstå Flashback Forum som en modern och digital version av vigilantism. Insamlad data från angivna Flashbacktrådar har diskuterats utifrån Johnstons (1996) sex kriterier för vigilantism, Smallridge et al. (2016) reviderade kriterier för digilantism, vårt eget reviderade kriterium gällande användning av våld, samt Foucaults (1975) teori om spektaklet av straff.

Det första kriteriet, planering och organisering, finner vi vara helt av relevans, då det alltid krävs en viss grad av planering att aktivt söka upp eller diskutera i trådar på Flashback Forum. Möjligheten till organisering och crowdsourcing, framförallt spontan, kan ses vara avsevärt mer produktiv i den digitala miljö som tillåts på Flashback Forum. Vi kan således säga att Flashback Forum fungerar som en digital samlingsplats för människor att organisera sig på, vilket styrker Johnstons (1996) första kriterium. För att koppla tillbaka till Foucaults (1975) teorier så kan vi konstatera att spektaklet av straff lever kvar, men har förflyttat sig från en fysisk samlingsplats till en digital.

Andra och tredje kriteriet diskuterade privata aktörer utan kopplingar till rättssystem och autonoma handlingar utan statligt stöd, där vi valde att utgå från Smallridge et al. (2016) reviderade kriterium. Ett vanligt mönster som återkommer i trådar på Flashback Forum är misstro till polis och dess utredningsarbete samt till mainstreammedias förmåga att avslöja sanningen. Trots att det går att resonera kring huruvida en användare som uttrycker denna misstro i sina kommentarer inte bör besitta en polisiär eller annan maktposition, kan vi aldrig säkerställa detta. Däremot kan vi konstatera att Flashback Forum inte har ett statligt stöd och att användares kommentarer därför kan ses vara autonoma.

I det fjärde kriteriet, hot om, eller användning av våld, diskuteras bland annat Foucaults (1975) teori om fysiskt kontra själslig bestraffning. Vad som tidigare har varit ett straff mot kroppen rör sig nu mot straff mot själen. När uthängning av identiteter och sökandet efter information sker i en digital miljö kan själslig bestraffning ses vara det enda medlet som finns att ta till. Även om Foucault (1975) menade att det är staten som utför själsliga bestraffningar så anser vi att konceptet är tillämpligt på användare på Flashback Forum. I och med att användarna på Flashback Forum inte besitter något fysiskt våldskapital, och dessutom inte har möjlighet att utföra någon fysisk bestraffning via forumet, kan själslig bestraffning ses som det enda verktyget för att skipa rättvisa.

För det femte kriteriet, handling i respons till brottslig aktivitet, argumenterar vi för att kommentarerna som valts ut kan räknas som digilantism. Detta gäller så länge de sker i respons till en överträdelse mot de institutionella normerna, vilket är fallet för de trådar vi tittat på i underkategorin "aktuella brott och kriminalfall". Spekulationer och teorier kan även räknas som digilantism då det är tillräckligt om överträdelsen mot normerna endast är upplevd. Således kan alla kommentarer och trådar som valts ut räknas som digilantism, eftersom de syftar till att diskutera ett brott som har skett.

Det sjätte kriteriet, personlig och kollektiv säkerhet, förklarar att motiveringen bakom användarna i Flashbacktrådarna kan ses utgå från brottslig kontroll och att eftersträva säkerhet.

Detta kan ses vara för att etablera en ordning, då dessa web-sleuths ofta ser staten som oförmögen att göra detta (Johnston, 1996). Vi finner ett mönster i att användare kritiserar polisen eller rättsväsendet, varpå de skriver ut sina egna hypoteser gällande brottsfallet. Således kan teorier och spekulationer ses som ett verktyg för att få fast gärningspersonen, vilket i sin tur ökar säkerheten för kollektivet. Däremot finner vi en annan eventuell motivering, som kan kopplas tillbaka till Foucaults (1975) tankar om "spektakelgörande" av brott eller Yardley et al. (2018) mer moderna begrepp infotainment. Engagemanget kan utifrån detta istället ses som förkroppsligande av true crime (Yardley et al., 2018), där användare kommenterar i dessa trådar för att komma åt detaljer, men primärt i underhållningssyfte.

Forskningsfrågan för uppsatsen löd som följande: Kan vi förstå användarna på Flashback Forum som en modern och digital version av Johnstons (1996) vigilantes, och i så fall hur? Vi kan konstatera att användarna på Flashback Forum kan ses som en modern, digital version av Johnstons (1996) begrepp vigilantes då de uppfyller samtliga sex kriterier, med undantag för kriterium fyra. Vi valde att revidera det fjärde kriteriet för att anpassa analysen för en digital miljö med hjälp av Foucaults (1975) tankar om själslig bestraffning.

6.2 Slutliga reflektioner

Inledningsvis diskuterades fallet med djurplågaren Luka Magnotta, som anonymt publicerade videoklipp där han torterade och mördade katter. Individer gick ihop i en Facebookgrupp och jobbade aktivt och ihärdigt för att få fram hans identitet. Fallet lyfts som ett exempel på där en internetgrupp spelar en stor roll för att fallet skulle komma att lösas och har efteråt hyllats av både civila och rättsväsendet. På Flashbacktrådarna finner vi liknande engagemang av att lösa olika typer av brottsfall hos vissa användare, men framförallt finns ett mer generellt intresse av att finnas i en gemenskap som detaljrikt diskuterar ett brott. Båda dessa sidor kan ses utföra digilantism, fast med olika bakomliggande motiveringar. Smallridge (2016) diskuterar organiserad respektive spontan crowdsourcing, vilka också skulle kunna förklara denna uppdelning. Vi kan därför återgå till en av frågorna som ställdes inledningsvis, nämligen hur vi ska se på dessa typer av vigilantism. Är användare på Flashback Forum en samling internettroll eller är de snarare moderna rättskipare? Vi kan säga att majoriteten av de kommentarer vi valt ut uppfyller kraven för digilantism, och borde därför inte endast betraktas som struntaktiga eller betydelselösa ord. Vi finner moderna rättskipare som aktivt jobbar tillsammans för att lösa olika brottsfall. Däremot finner vi också "internettroll" som använder Flashback Forum och web-sleuthing enbart i underhållningssyfte. Det är således inte ett antingen eller, utan Flashback

Forum blir en miljö i vilket en rad olika människor samlas med en rad olika bakomliggande motiveringar.

7. Framtida forskning

7.1 Flashback Forum som underhållning

Resultaten från vår studie visar på vilka kriterier för vigilantism och digilantism som uppfylls av kommentarerna vi plockat ut. Genom tidigare forskning inom fältet, såsom den av Hannerz et al. (2022) och Wästerfors et al. (2023), kan vi få en bättre förståelse för varför användare väljer att ge sig in i diskussioner om brottsfall på internet och vilken funktion det fyller, både för en individuell användare och för kollektivet. En fråga som väcktes under studiens gång var huruvida människor som kommenterar i Flashbacktrådar om brottsfall har intentionen att faktiskt försöka reda ut vad det är som har hänt, eller om det egentligen rör sig om en form av underhållning? Ett förslag till framtida forskning är således att forska om Flashback Forum som en källa till underhållning, framförallt i trådar om brottsfall.

7.2 Infotainment och glamourisering av våldsutövare i Sverige

I takt med att infotainment och true crime växer i popularitet hade det även varit av intresse att studera hur en eventuell glamourisering av våldsutövare kan finnas på Flashback Forum. Flertalet kända seriemördare har genom tiden lyckats samla på sig en skara “fans” och beundrare, vilket verkar vara framförallt kvinnor även om seriemördarens offer ofta varit kvinnor. Kvinnor är även den överlägset största konsumentgruppen av true crime-genren (Vicary and Fraley, 2010). Detta har framförallt visat sig i en amerikansk kontext, därför hade det varit intressant att se om det återfinns i en svensk digital kontext, såsom på Flashback Forum. Det hade även varit av intresse att se om det finns en skillnad i tidsaspekten i relation till true crime som fenomen, till exempel genom att jämföra trådar som startats om brottsfall innan och efter true crime populariserats.

7.3 Dumpen och privata aktörer

Under vår studies gång har diskussioner om hemsidan Dumpen.se kommit upp frekvent. Det hade därför varit av intresse att utföra en studie som fokuserar endast på Dumpen.se som hemsida och applicera Johnstons (1996), Smallridge et al. (2016), och våra kriterier för digilantism för att se om Dumpens metoder kan klassas som digilantism eller vigilantism. En stor skillnad mellan Dumpen.se och Flashback Forum är att de som jobbar för Dumpen tar

klivet ut i den fysiska sfären, medan det i princip aldrig sker på Flashback Forum. Vad åstadkommer Dumpen med sina metoder, och vad har det egentligen för påverkan på anhöriga och samhället i stort?

Källhänvisning

Bryman, A. (2011). *Samhällsvetenskapliga metoder*. 3rd ed. Stockholm: Liber.

Expressen and Sjöberg, P. (2023). *DEBATT: Dumpen: Vi behövs tills lagen ändras*. [online] [www.expressen.se](https://www.expressen.se/debatt/dumpen-vi-behovs-tills-lagen-andras/). Available at: <https://www.expressen.se/debatt/dumpen-vi-behovs-tills-lagen-andras/> [Accessed 6 Apr. 2023].

Flashback Forum (2010). *Olöst: Mord på 34-årig man i Gislaved 1998, Holmenmordet Jörgen Antony Halper*. [online] [flashback.org](https://www.flashback.org/t1163382). Available at: <https://www.flashback.org/t1163382> [Accessed 3 Apr. 2023].

Flashback Forum (2021). *Dumpen - Patrik Sjöberg & Sara Nilsson jagar män som vill utnyttja barn sexuellt*. [online] [flashback.org](https://www.flashback.org/t3350568). Available at: <https://www.flashback.org/t3350568> [Accessed 19 Apr. 2023].

Flashback Forum (2022a). *21-åriga Tove försvunnen i Vetlanda (2022-10-16). Hittad död (2022-11-02)*. [online] [flashback.org](https://www.flashback.org/t3481231). Available at: <https://www.flashback.org/t3481231> [Accessed 3 Apr. 2023].

Flashback Forum (2022b). *Två personer knivskurna till döds i lägenhet, Ulricehamn (2022-09-14)*. [online] [flashback.org](https://www.flashback.org/t3453345). Available at: <https://www.flashback.org/t3453345> [Accessed 4 Apr. 2023].

Flashback Forum (2023). *Föräldrar i Eslöv förgiftar sin 7-åriga dotter med ättika (2022-12-23)*. [online] [flashback.org](https://www.flashback.org/t3519689). Available at: <https://www.flashback.org/t3519689> [Accessed 3 Apr. 2023].

Hannerz, E., Burcar Alm, V. and Wästerfors, D. (2022). Accomplishing Reality Media: The Affective Lure of Online Crime Discussions. *Cultural Sociology*, p.174997552211139. doi:<https://doi.org/10.1177/17499755221113944>.

Hirdman, Y. (1988). *Genussystemet : teoretiska funderingar kring kvinnors sociala underordning*. Uppsala: Maktutredningen.

- Huey, L., Nhan, J. and Broll, R. (2012). 'Uppity civilians' and 'cyber-vigilantes': The role of the general public in policing cyber-crime. *Criminology & Criminal Justice*, 13(1), pp.81–97. doi:<https://doi.org/10.1177/1748895812448086>.
- Johnston, L. (1996). What is vigilantism? *British Journal of Criminology*, 36(2), pp.220–236. doi:<https://doi.org/10.1093/oxfordjournals.bjc.a014083>.
- Loveluck, B. (2019). The many shades of digital vigilantism. A typology of online self-justice. *Global Crime*, pp.1–29. doi:<https://doi.org/10.1080/17440572.2019.1614444>.
- Mitrovic, F. (2022). *De jagar män som sexchattar med barn*. [online] gp.se. Available at: <https://www.gp.se/livsstil/dumpen-patrik-sj%C3%B6berg-och-sara-nilsson-h%C3%A4nger-ut-m%C3%A4n-som-sexchattar-med-barn-1.67450851> [Accessed 16 May 2023].
- Nelson, H.A., Rosenbaum, H.J. and Sederberg, P.C. (1977). Vigilante Politics. *Contemporary Sociology*, 6(3), p.338. doi:<https://doi.org/10.2307/2064818>.
- Nhan, J., Huey, L. and Broll, R. (2015). Digilantism: An Analysis of Crowdsourcing and the Boston Marathon Bombings. *British Journal of Criminology*, [online] 57(2), p.azv118. doi:<https://doi.org/10.1093/bjc/azv118>.
- Norra Halland and C., W. (n.d.). *Polisen kritisk till Dumpens metoder*. [online] <https://norrahalland.se>. Available at: <https://norrahalland.se/nyheter/polisen-kritisk-till-dumpens-metoder/30761> [Accessed 7 Apr. 2023].
- Persson, E. and Rydén, N. (2022). 'Vilken jävla dödsmaskin denna slyna visat sig vara': En kvalitativ studie om konstruktionen av manliga och kvinnliga förövare på Flashback Forum. Kandidatuppsats, Uppsala Universitet. Available at: <https://uu.diva-portal.org/smash/record.jsf?pid=diva2%3A1735228&dswid=5824> [Accessed 5 May 2023].
- Rodham, K. and Gavin, J. (2006). The Ethics of Using the Internet to Collect Qualitative Research Data. *Research Ethics*, 2(3), pp.92–97. doi:<https://doi.org/10.1177/174701610600200303>.
- Smallridge, J., Wagner, P.L. and Crowl, J.N. (2016). Understanding Cyber-Vigilantism: A Conceptual Framework. *Journal of Theoretical & Philosophical Criminology*, 8(1), p.57.

Tavory, I. and Timmermans, S. (2014). *Abductive analysis : theorizing qualitative research*. Chicago: The University Of Chicago Press.

Vicary, A.M. and Fraley, R.C. (2010). Captured by True Crime: Why Are Women Drawn to Tales of Rape, Murder, and Serial Killers? *Social Psychological and Personality Science*, [online] 1(1), pp.81–86. doi:<https://doi.org/10.1177/1948550609355486>.

Willig, C. (2013). *Introducing Qualitative Research in Psychology*. New York, N.Y.: McGraw-Hill Education.

Wästerfors, D., Burcar Alm, V. and Hannerz, E. (2023). The bumpy paths of online sleuthing: Exploring the interactional accomplishment of familiarity, evidence, and authority in online crime discussions. *New Media & Society*, p.146144482211499. doi:<https://doi.org/10.1177/14614448221149909>.

Yardley, E., Lynes, A.G.T., Wilson, D. and Kelly, E. (2016). What's the deal with 'websleuthing'? News media representations of amateur detectives in networked spaces. *Crime, Media, Culture: An International Journal*, 14(1), pp.81–109. doi:<https://doi.org/10.1177/1741659016674045>.

1. Bilagor

1.1 21-åriga Tove försvunnen i Vetlanda (2022-10-16). Hittad död (2022-11-02)

1.1.1 Kommentar 1

Någon från Vetlanda som har info om de anhållna?

Vetlanda överlag är en riktigt nedgången håla. Senare år har byn drabbats av allt från mord till knivdåd (araben som gick ut på stan och högg folk för något år sedan)

Min teori är att hon var ute på lördagen, träffade gamla bekanta och berättade om hennes drömliv med plugg till läkare och allt kul som händer i studentstaden. Någon blev avundsjuk och såg möjligheten till att få ut pengar från familjen?

1.1.2 Kommentar 2

Ser ut som 2 utlänningar som mördat en svensk igen om du frågar mig.

Kan du beskriva dem som personer?

De flesta svarta saknar impuls kontroll och ha rätt låga IQ det vet vi. Finns undantag men oftast dem som bekräftar regeln. Det här har jag berikat mig själv med från forskning. Absolut ingen åsikt jag har eller själv anser.

1.1.3 Kommentar 3

Vilka vattendrag är aktuella?

Vilka kameror kan polisen fått tillgång till och som kan ha hjälpt?

Vart finns container som töms?

1.2 Olöst: Mord på 34-årig man i Gislaved 1998, Holmenmordet Jörgen Antony Halper

1.2.1 Kommentar 1

klanten till väktare var vaktmästare på Karljohansgatan och rätt aggressiv av sig. Han totalmördade områdets rhododendronbuskar istället för att anlita nån som kan beskära. alla vet att det var han som mördade Jörgen..

1.2.2 Kommentar 2

Lokalt så är det "allmänt känt" på orten att väktaren är skyldig. Mitt intryck är att det inte beror på att det är den enklaste lösningen utan att det är för att han själv gärna hintar om det. Ska tydligen vara stenhårt i hans biker kretsar men bland ortsbefolkningen så ses gänget snarare som en samling muppar.

Jag har en släkting i Gislaved som jag tror är ganska välinformerad, ska försöka luska lite till...

1.2.3 Kommentar 3

Kände JH mycket väl. Den där första episoden där väktaren HO påstod att Halper skjutit mot honom var nog någon form av hämnd för någon gammal oförätt från HO´s sida. Han visste mycket väl vem Jörgen var både till namn och utseende. Ändå pekade han ut gm som okänd och gav ett helt annat signalement i början av utredningen. Jag har läst alltihopa. Det var inte Halper som sköt. Han var en småfifflare men en fridsam man.

1.3 Föräldrar i Eslöv förgiftar sin 7-åriga dotter med ättika (2022-12-23)

1.3.1 Kommentar 1

Detta är så sjukt. Någon måste veta något. Eslöv är inte så stort!!

1.3.2 Kommentar 2

Citat:

← Ursprungligen postat av [REDACTED]
Kan det inte vara en olyckshändelse?

Inte på något sätt! Årtal av misshandel!

1.3.3 Kommentar 3

Många bilder på sjuka mamman och begravningen, samt inlägg om barnens sjukdomar och diagnoser. Hon vill helt klart väcka sympatier.

1.4 Två personer knivskurna till döds i lägenhet, Ulricehamn (2022-09-14)

1.4.1 Kommentar 1

Hinner inte söka runt nu men vill någon skriva ut maskade namn på de personer man tror kan vara BO eller GM?

Vem är FS som skrivs och vem bor personen med ?

Vore jättesnällt

1.4.2 Kommentar 2

Man har blivit så avtrubbad nu efter all skit som händer i Sverige.

Klart det är tragiskt när unga människor dör, men mina tankar blir numera, den här rättegången ska bli intressant att lyssna på i PrimeCrime appen.

1.4.3 Kommentar 3

Om det är sant det du säger, så borde killen få en medalj och hyllas på torget som den hjälte han är.

Trist att två dog men som sagt, bra att killen stod upp för sig själv och sin flickvän. All heder till honom.

Att det sedan var fyra araber var väl inget långskott. Tror ingen hade förväntat sig att Jonas, Erik, Sven och Krister skulle få för sig att göra något så dumt.

1.5 Dumpen - Patrik Sjöberg och Sara Nilsson jagar män som vill utnyttja barn sexuellt

1.5.1 Kommentar 1

Tycker det är helt rätt agerat. Asen ska fram i ljuset. Men rent juridiskt måste väl den här typen av verksamhet snudda kring brottsprovokation va? Har själv funderat på att dra igång något liknande.

1.5.2 Kommentar 2

Även om det ser lite amatörmässigt ut och inte är på ett sätt som ett rättssamhälle ska fungera så stödjer jag verksamheten, eftersom rättssamhället har havererat.

Jag tror de gör nytta, att färre pedon vågar.

Egentligen borde polisen ägna sig åt sådant här och ställa pedofilerna inför rätta, men i sverige går brottslingar fria eller dömda får oskäligen skadestånd medan offren får mindre.

1.5.3 Kommentar 3

Av den film jag sett från siten verkar det ganska tveksamt tycker jag. Antagligen omöjliggör uthängningen ett åtal och tillvägagångssättet skulle troligen klassas som brottsprovokation.

Om "gäddan" polisanmäler finns det nog chans att ansvarige utgivaren på siten fälls.

Att man har ett utgivningsbevis betyder inte att man är immun mot åtal eller kan sprida vad som helst.

Nu kanske inte risken är så stor att någon vågar eller orkar driva en juridisk process efter att ha ertappats med fingrarna i syltburken och blivit av med allt, och det är väl det Sjöberg och co räknar med.