



**LUNDS**  
UNIVERSITET  
Socialhögskolan

# **Den upplevda brottsligheten**

**En kvantitativ studie om socionomstudenters inställning,  
utsatthet och oro för brott.**

Malin Mårtensson & Emilia Holmström

Kandidatuppsats (SOPA 63)

HT 2019

Handledare: Martin Bergström

# Abstract

Authors: Malin Mårtensson & Emilia Holmström

Title: The perceived crime: A quantitative study about social work students attitude, vulnerability and fear of crime.

Supervisor: Martin Bergström

The aim was to research the social work students attitude towards crime, their worry of being subject to crime and their knowledge of crimes committed amongst their friends. The study was made to highlight the differences based on gender and the students location of study. Information was gathered through a quantitative method where surveys were answered by students at Lund university in Lund and in Helsingborg. The result indicated that most of the social work students had a negative outlook towards committing crime and that women had a significantly less positive outlook on crime compared to men. A majority of the men who answered the survey stated that they knew someone who, in the last 12 months, had committed a crime. In contrary over 50 percent of the women stated that they did not know someone who had committed a crime in the last 12 months. More than half of the respondents stated that they knew someone who had used drugs in the last 12 months. Most stated that they had not been subject to crime, but 39 percent of the women stated that they had been victims of sexual harassment once or more during the last 12 months. According to the answers of the survey sexual harassment was more common amongst the students in Lund compared to the students in Helsingborg. More than 90 percent of the respondents stated that they were worried about crime in the society. According to the survey women experience higher levels of fear than men. Women were also more likely to change their everyday behaviour as a result of concern towards being victims of crimes.

Keywords: fear of crime, concern, risk, attitude, victimization

## Förord

Vi vill inledningsvis börja med att rikta ett stort tack till alla respondenter som besvarat vår enkät. Vi vill även passa på att tacka varandra för det goda samarbetet. Avslutningsvis vill vi rikta ett varmt tack till vår handledare Martin Bergström som har varit till stor hjälp genom att stötta oss och ge oss bra råd under arbetets gång.

Januari 2020

# Innehållsförteckning

1 Inledning.....	6
1.1 Problemformulering.....	6
1.2 Syfte.....	8
1.3 Frågeställningar.....	8
2. Teori och tidigare forskning.....	9
2.1 Attityder till brott.....	9
2.1 Personlig- och altruistisk rädsla.....	10
2.2 Ferraros risktolkningsmodell.....	12
2.3 Risksamhället.....	14
2.4 Livsstil och viktimisering.....	15
3 Metod.....	18
3.1 Tillvägagångssätt.....	18
3.2 Urval.....	19
3.2.1 Population.....	19
3.3 Utformning av enkät.....	19
3.4 Statistisk analys.....	21
3.5 Forskningsetiska överväganden.....	22
3.6 Arbetsfördelning.....	23
4 Resultat.....	24
4.1 Tema inställning till brott.....	24
4.2 Tema kompisars brottslighet.....	26
4.3 Tema utsatthet för brott.....	29
4.4 Tema oro för brott.....	32
5 Avslutande diskussion.....	42
5.1 Diskussion.....	42
5.1.1 Snedvridet resultat- ANOVA.....	42
5.1.2 Inställning och kompisar.....	42
5.1.3 Utsatthet.....	43
5.1.4 Oro för brott.....	44
5.1.5 Ändrat beteende.....	45
5.2 Metodologiska överväganden.....	46
5.2.1 Tillförlitlighet.....	46
5.2.2 Internbortfall.....	47

5.2.3 Vår första intention .....	48
6 Slutsats .....	49
6.1 Implikationer .....	50
Referenslista.....	52
Bilaga - enkät.....	55

# 1 Inledning

## 1.1 Problemformulering

Genom massmedia får vi människor konstant information och vetskap om händelser i samhället vilket medför att brottsligheten och brottsutvecklingen i samhället blir betydligt märkbar för individen (Garland 2001, s.157–158). Mediernas dramatiseringar av brott kan ha en stor inverkan vid människors skapande av föreställningar om brottslighet och dess risker (Garland 2001 s.158). Garland (2001) beskriver att median betonar brottsoffrets, ofta negativa, erfarenheter av brott och rättsväsendet. Brottslighet är en vardaglig risk som alla människor måste anpassa sig efter och media påminner oss väldigt ofta om denna risk (ibid. s158). En ökad medvetenhet om brottsproblematiken i samhället kan leda till en förstärkt oro och osäkerhet hos individen. Rädslan för brott kan förekomma även om brottsstatistiken visar på en minskning/nedgång, det handlar om att individers attityder och värderingar inte är särskilt flexibla. Rädslan för brott kan medföra att individen tar sig an en brottsofferidentitet som hon sedan agerar utifrån (Garland 2001, s.164).

Idag kan vi se hur median ständigt påvisar oss om hur brottsligheten ser ut i samhället. Ylva Ehrlin, analytiker på Nationella bombskyddet beskriver att antalet sprängningar i region Syd har fördubblats under det senaste året. I oktober 2019 redovisades det att det hittills skett 100 sprängningar i Region Syd under året (Sveriges Radio 2019). År 2017 rapporterades att Sverige ligger tvåa i hela världen bland ökningar av dödsskjutningar. Det har skett en ökning av dödsskjutningar med 52 % i Sverige mellan år 2005 och 2011 (Mc Evoy & Hideg, 2017). Media överöser oss med information om brottsligheten men vad säger egentligen forskning?

Granath (2015) skriver utifrån sin forskning att det dödliga våldet i Sverige minskat under de senaste två decennierna. Från början av 1990-talet till början av 2010-talet har det dödliga våldet, i förhållande till befolkningsutvecklingen, minskat med nästan en tredjedel. Granath (2015) menar att det dödliga våldet som skett med skjutvapen totalt sett varken ökat eller minskat sedan 1990-talet. I början av 1990-talet i likhet med början av 2000-talet och i början av 2010-talet blev i snitt, drygt 20 personer per år offer för dödligt skjutvapenvåld. Det har dock skett en tydlig strukturförändring i det dödliga skjutvapenvåldet (ibid.). Det våld som

skett i kriminella konflikter i storstäderna, med användning av illegala vapen, har kontinuerligt ökat. Det våld som rör andra sammanhang än kriminella konflikter, till exempel partnervåld, har minskat påtagligt. Granath (2015) skriver även att de kriminella konflikterna i storstäderna stod för nästan hälften av totala andelen dödligt skjutvapenvåld i Sverige i början av 2010-talet, till skillnad från nästan 20 procent i början av 1990-talet. Skåne och Västra Götalands län är två län där denna ökning skett (Granath, 2015). Det anmäldes 108 fall av dödligt våld i Sverige år 2018, vilket är en nedgång med 5 fall, till skillnad från år 2017 (Brottsförebyggande rådet 2019a).

Att otryggheten och oron finns i landet går att se i statistiken och den tidigare forskningen. Vi blir också matade av media, historier och upplevelser om att oron för brottslighet ökar. Hur påverkas då individen av detta? Det var först under 1990-talet som rädslan för brott uppmärksammades i Sverige (Heber 2007). I dag genomförs regelbundet flera svenska enkätstudier som undersöker rädsla för brott på olika sätt. Rädslan används även för att motivera politiska beslut. Genom hänvisning till medborgarnas (o)trygghet har regeringen bland annat föreslagit förändring inom kriminalvården, rättsväsendet och i den psykiatriska vården (Heber 2007). De flesta studier om rädsla för brott har främst genomförts inom kriminologin, men Heber (2007) menar att det bland annat kan studeras utifrån ett psykologiskt perspektiv.

Till följd av att rädsla för brott har uppmärksammats i Sverige, har flera studier undersökt hur människor påverkas av oro för brott. "Nästan en fjärdedel av befolkningen väljer en annan väg eller ett annat färd sätt till följd av oro för brott och en femtedel undviker att vara aktiv på internet av oro för hot och trakasserier" (Brottsförebyggande rådet 2019b). Kriminalpolitiken har sedan länge fokuserat på medborgarnas utsatthet för brott, känslan av otrygghet och erfarenheter av rättsväsendet, därav är kriminalpolitikens mål att minska människors utsatthet för brott och oro (Brottsförebyggande rådet 2019c). Nationella trygghetsundersökningen (NTU) mäter bland annat svenska befolkningens utsatthet för brott och upplevda trygghet. År 2017 hade 43 % en upplevelse av oro i stor utsträckning, år 2018 var det 42% och vid mätningen 2019 framkom det att 44% upplever en oro (Brottsförebyggande rådet - skapa din tabell 2019).

Då oron för brott upplevs i stor utsträckning runt om i Sverige, har det uppmärksammats att vissa grupper känner sig mer oroade för att utsättas för brott i vårt

samhälle. Brottsförebyggande rådet (2008) skriver att de grupper som känner sig mer otrygga relaterat till brottslighet, är de grupper i samhället som är resurssvaga och sårbara. Dessa grupper inkluderar kvinnor, äldre och ekonomiskt utsatta. Otryggheten och oron kan förklaras till en viss del utifrån vem man är, hur man lever och vad man har upplevt när det kommer till brott och brottslighet (ibid.). Har man en bristande social kontroll eller om bostadsområdet saknar social ordning, kan det leda till att man upplever en ökad otrygghet och oro (Brottsförebyggande rådet 2008). Brottsförebyggande rådets nationella trygghetsundersökning, har redovisat resultat på kommunal nivå gällande oro och otrygghet för brott där andelen som upplever otrygghet och oro är större i polisregion Syd än i hela Sverige (Brottsförebyggande rådet 2019a).

Tidigare forskning visar att de grupper som känner sig mest otrygga är kvinnor, äldre och ekonomiskt utsatta (Brottsförebyggande rådet 2008). Tidigare forskning visar även att ungdomar är mer utsatta för brott än befolkningen i allmänhet (Socialstyrelsen 2005). Då det finns relativt få undersökningar om socionomstudenters inställning, utsatthet och oro relaterat till brott, ser vi det vara av relevans att undersöka denna målgrupp. Socionomstudenter är en grupp av blivande professionella som kommer att möta och arbeta med människor som begår/begått brott eller människor som blivit utsatta för brott. Det är därför av intresse att undersöka vilken inställning till brott som infinner sig hos dessa studenter, samt deras upplevelser av oro och utsatthet relaterat till brottslighet. Genom att undersöka om rädslan och oron för brott är ett utbrett fenomen bland studenter, går det därefter att diskutera om huruvida åtgärder för oro och rädsla för brott borde uppmärksammas och utvecklas. Om människor upplever en utsatthet och oro relaterat till brott kan detta leda till sociala problem som till exempel rädsla, isolering.

## 1.2 Syfte

Syftet är att utifrån kön och studieort undersöka socionomstudenters inställning, utsatthet och oro för brott samt kännedom om brott i sin umgängeskrets.

## 1.3 Frågeställningar

Vilken inställning har socionomstudenter till brottslighet?

Hur stor andel av kompiskretsen har begått något brott?

Vilka brott uppger studenterna att de blivit utsatta för och var?



I vilken utsträckning upplever socionomstudenter en oro för brott och påverkas deras vardag av detta?

## 2. Teori och tidigare forskning

I följande kapitel presenteras teorier och begrepp om attityder, rädsla och utsatthet för brott, samt dess konsekvenser. I varje del presenteras även tidigare forskning som följs av en kortare sammanfattning.

### 2.1 Attityder till brott

Miller, Rossi och Simpson (1986) beskriver ett sätt att se på kön och inställning till brott, där närhet till brottslighet är i centrum. De beskriver att olika sociala grupper kan ha olika åsikter om brott och straff till följd av vilken närhet människorna har till brottslighet och rättsväsendet. Män och kvinnor kan ha olika attityder till brott, detta på grund av de skillnader som finns mellan könen av upplevd risk att utsättas för kränkningar och brott. Män och kvinnor kan också ha olika attityder till brott beroende på hur de själva upplever rädslan för brott (Miller, Rossi & Simpson 1986).

Armborst (2017) har undersökt den tyska befolkningens olika typer av rädsla för brott som en grund för attityder till straff. Resultaten i undersökningen visar att olika emotionella och intellektuella reaktioner på brott har en stark effekt vid attityder till straff. Män och kvinnor har liknande attityder till bestraffning, dock finns det skillnader mellan män och kvinnors attityder gentemot brott beroende på deras olika rädslor för brott (ibid.). Den personliga rädslan har en stor inverkan i kvinnors attityder till straff, vilket inte återfinns hos män. Män är mer rädda för brott mot befolkningen i stort och är mindre rädda för att själva bli utsatta för brott, än kvinnor (ibid.). Armborst (2017) skriver även i sin studie att människor har olika attityder till straff beroende på om man har en högre utbildningsnivå, jämfört med en lägre utbildningsnivå.

Sammanfattningsvis kan man förstå att inställning till brott kan skilja sig åt beroende på olika sociala gruppers åsikter, närhet till brottslighet och rättsväsendet. Män och kvinnor kan ha olika attityder till brott men också olika attityder till brott beroende på hur man upplever rädslan för brott (se Miller, Rossi & Simpson, 1986). Utifrån tidigare forskning har män och kvinnor liknande attityder till bestraffning men olika attityder till brott (se Armborst 2017).

## 2.1 Personlig- och altruistisk rädsla

Osäkerheten kring betydelsen av rädsla verkar bero på att man inte känner till de grundläggande skillnaderna mellan uppfattning, kognition och känsla (Warr 2000). En rädsla är inte en uppfattning av miljön, en erfarenhet eller medvetenhet av sensoriska stimuli, menar Warr (2000), utan rädsla är en reaktion på den upplevda miljön. Warr (2000) menar att även om rädsla kan vara ett resultat av kognitiv bearbetning eller värdering av uppfattad information, till exempel att en beväpnad människa närmar sig, är rädsla i sig inte en tro eller attityd. Däremot är rädsla en känsla av oro eller fruktan orsakad av en medvetenhet eller förväntan om risk/fara. Detta emotionella tillstånd är ofta, men inte alltid, kopplat till vissa fysiska förändringar, bland annat svettningar, snabb andning och ökad puls (ibid.).

Rädslan i sig är inte dålig, utan det är när rädslan inte står i relation till en verklig risk som det kan bli dysfunktionellt (Warr 2000). Rädsla kan vara flerdimensionell - man kan känna rädsla för att själv utsättas, något som kallas personlig rädsla. Där man i till synes "farliga" miljöer är orolig att själv utsättas för brott (Warr 2000). Samtidigt kan man känna rädsla för andra, vilket kallas altruistisk rädsla. Det innebär en rädsla av att någon närstående, till exempel släktingar, familj och vänner, vars säkerhet man värdesätter, ska utsättas för brott (Warr 1992; 2000). Rädsla är en naturlig känsla och vid många tillfällen är den fördelaktig och kan till och med vara livräddande. Men under fel tillfällen kan rädslan begränsa levnadssättet, friheten och de personliga möjligheterna samt hota grunden av gemenskap (Warr 2000). Den personliga rädslan kopplas till undvikande beteende, till exempel valet att inte gå ut ensam på kvällen. Medan den altruistiska rädslan kopplas till de åtgärder som hushållen vidtar, till exempel att man skapar trygghet genom att installera larm i bostaden (Warr 2000).

Warr (2000) menar att det som skiljer rädsla för brott från annan rädsla, är att den ofta vilar på mycket osäker information om risker. De flesta som upplever en rädsla för brott har en väldigt liten vetenskaplig grund för sin övertygelse om brott. I det dagliga livet uppmärksammas ständigt information om brott. Information som kommer från källor som kanske inte bryr sig om informationens noggrannhet. Det kan vara källor som använder brott för att sälja, utnyttja, annonsera eller vinna röster. I slutändan är det människorna själva som får resonera så bra de kan om riskerna för brott. Eftersom konsekvenserna av att bli utsatt för brott kan vara katastrofala för en själv eller de man älskar, kan det komma att bli så att många blir överdrivet försiktiga och skyddar och oroar sig för brott mer än nödvändigt (ibid.).

I tidigare forskning från Brottsförebyggande rådet (2019d) framgår det att 43% av befolkningen mellan 16 och 84 år uppger att de i stor utsträckning oroar sig över brottsligheten i samhället. Två grupper som i särskilt stor utsträckning känner oro över brottsligheten i samhället, är personer med gymnasial utbildning som högsta utbildning samt personer i åldrarna 65–74 (ibid.). Den *personliga rädslan* framgår i undersökningen då den visar att befolkningen mellan 16 och 84 år känner oro att utsättas för följande brott; bedrägeri på internet (28%), bostadsinbrott (27%), stöld/skadegörelse av bil (25%), personrån (17%), våldtäkt eller andra sexuella angrepp (12%) och misshandel (10%) (Brottsförebyggande rådet 2019d).

Den altruistiska rädslan uppmärksammas av Heber (2007) som i sin avhandling undersökt rädsla för brott enligt forskning, intervjupersoner och dagspress. Heber (2007) har genom intervjuerna kommit fram till att den altruistiska rädslan verkar vara större än den personliga rädslan (att själv utsättas för brott), då många intervjupersoner pratar om just den altruistiska rädslan. Heber (2007) förmedlar att det i hennes intervjuer framkom att både män och kvinnor pratade på liknande sätt om altruistisk rädsla. Brottsförebyggande rådets undersökning (2019d) visar även att en relativt stor andel (nästan en tredjedel) av befolkningen, mellan 16 och 84 år, har uppgett att de mycket eller ganska ofta oroar sig för att någon närstående ska drabbas av brott (*altruistisk rädsla*). Andelen kvinnor som oroar sig för att en närstående ska utsättas för brott är större än andelen män, 38 respektive 32% (Brottsförebyggande rådet 2019d).

Sammanfattningsvis är rädsla enligt Warr (2000), en känsla av oro eller skräck orsakad av att man har en medvetenhet eller förväntan om risker eller faror. Rädslan kan vara dysfunktionell då den inte står i relation till en verklig risk, men rädslan i sig är inte dålig. Rädslan kan vara mångdimensionell, uttryckt som personlig rädsla och altruistisk rädsla (ibid.). Personlig rädsla innebär en rädsla av att själv bli utsatt för brott, medan altruistisk rädsla innebär rädslan av att någon närstående ska utsättas för brott. Skillnaden mellan rädsla för brott och annan rädsla förklaras ofta med att rädslan för brott vilar på mycket osäker information om risker (Warr 2000). Den personliga rädslan kommer i uttryck genom att människor känner oro över att bli utsatta för olika brott, så som till exempel personrån, våldtäkt och misshandel (se; Brottsförebyggande rådet 2019d). Den altruistiska rädslan kommer bland annat i uttryck genom att människor berättar om sin oro över att en närstående ska utsättas för brott och

verkar dessutom vara större än den personliga rädslan (se Heber 2007). Statistik visar även att nästan en tredjedel av befolkningen oroar sig för att en närstående ska utsättas för brott (se Brottsförebyggande rådet 2019d).

## 2.2 Ferraros risktolkningsmodell

Ferraro (1995) utgår ifrån ett symboliskt interaktionistiskt perspektiv för att undersöka individens olika tolkningar av situationer och fenomen, han använder sig av en risktolkningsmodell för att undersöka riskuppfattningens roll mellan rädslan för brott och begränsat beteende. Risk antas i denna modell vara att individen överväger olika konsekvenser av de kommande handlingarna, utan att det nödvändigtvis ska upplevas som rädsla. Människors olika uppfattningar om risker för att utsättas för brott, påverkas främst av individens individuella egenskaper och i den miljö människan lever i (ibid).

Riskuppfattningen har en stor roll i hur människan påverkas av rädslan för brott, och hur det i sin tur påverkar att människan begränsar sitt beteende. Människor tenderar därför att undvika vissa platser eller situationer som de tror kan leda till att de blir utsatta för brott (Ferraro, 1995 s.102–103,106). Det kan också handla om att människor väljer att försvara sig på olika sätt, till exempel genom att ha extra larm i bostaden, bära vapen etc. (Ibid.). Rädslan är, enligt Ferraro (1995), en emotionell reaktion på oro och rädsla för brott eller för saker som en person associerar med brott.

Personer som befinner sig i riskzonen för att utsättas för brott, är generellt mer rädda för att de ska bli utsatta för brott. Ferraro (1995) nämner i sin risktolkningsmodell att kvinnor uppfattar att de är i större risk att utsättas för brott. Därför tenderar kvinnor att i allt större omfattning ändra sitt beteende och sina vanor än män. Även personer med lägre utbildning har en viss tendens att uppleva en högre rädsla för brott. Ferraro (1995) påvisar även att när människor begränsar sitt beteende ökar rädslan för brott istället för att den minskar. Även att om man tidigare blivit utsatt för brott kan det öka den enskildes upplevda risk att utsättas för brott igen, vilket i sin tur gav en ökad rädsla för brott (Ferraro 1995).

Krulichova och Podana (2019) har i sin studie undersökt Ferraros risktolkningsmodell. Där deras resultat visar på ett starkt samband mellan olika riskuppfattningar och rädsla för brott bland både ungdomar och vuxna. Riskuppfattningen förknippas med ett undvikande beteende,

vilket i sin tur ökar rädslan för brott. Riskuppfattningen kan också associeras med rädsla i förhållande till individuella faktorer, till exempel kön eller om man tidigare blivit utsatt för brott.

Heber (2007) har i sin intervjustudie uppmärksammat att intervjupersonerna på grund av oro förändrat sitt vardagliga liv. Heber (2007) skriver att flera personer framfört att de bland annat känner sig otrygga med att gå ut sent på kvällen, befinna sig vid tunnelbanan och att de undviker vissa områden. De flesta av intervjupersonerna upplever sitt eget bostadsområde som relativt tryggt och uppger ofta att de upplever oro "någon annanstans"(ibid.). Människor som är rädda för att bli utsatta för brott tenderar att ändra sina vanor (Box, Hale & Andrews 1988). De väljer i stor utsträckning att stanna hemma, i miljöer där de känner sig mer säkra bakom lås och larm. När de går ut avstår de ofta från aktiviteter där de upplever en rädsla till exempel undviker vissa gator, undviker att åka med kollektivtrafiken eller undviker att gå på vissa offentliga tillställningar (ibid). För de som känner sig rädda för att bli utsatta för brott kan varje ärende utanför hemmet kännas som att gå på ett minfält, närsomhelst kanske man blir offer för ett brott (Box, Hale & Andrews 1988).

Brottsförebyggande rådet (2019d) visar i sin studie att 28% av befolkningen känner sig ganska eller mycket otrygga och därför undviker att gå ut ensamma på kvällarna. Nästan en fjärdedel av befolkningen mellan 16 och 84 år uppger att de under det senaste året, väldigt ofta valt en annan väg eller ett annat färd sätt, då de känt sig otrygga eller oroliga för att utsättas för brott. Dock är det stora skillnader mellan kvinnor och män, då 32 % av kvinnorna och endast 16% av männen uppger att de ofta valt en annan väg eller ett annat färd sätt (Brottsförebyggande rådet 2019d).

Sammanfattningsvis går det att se att Ferraros risktolkningsmodell (se Ferraro 1995) kan tillämpas i olika studier och sammanhang. Människor väljer att försvara sig på olika sätt när de uppfattar en risk i samhället, det kan handla om att undvika vissa platser eller sammanhang (se Ferraro 1995; Box, Hale & Andrews 1988; Heber 2007; Brottsförebyggande rådet 2019d). Risktolkningsmodellen går att applicera på både unga och vuxna människors rädslor och begränsade beteenden. De individuella faktorerna spelar en stor roll i hur man uppfattar riskerna i vårt samhälle, exempelvis om man tidigare blivit utsatt för brott kan man uppleva en större rädsla för att utsättas för brott igen (Krulichova & Podana 2019).

## 2.3 Risksamhället

Rädslan för brott kan även ses utifrån teorin om vårt moderna samhälle. Något som både Beck (1992/2018) och Giddens (1996) formulerat som "risksamhället". Med risksamhället menas ett samhälle där flera olika risker framhålls, bland annat risker mot hälsan, miljön och ekonomin. En av de många riskerna är att bli utsatt för brott (Beck 1992/2018; Giddens 1996). För mänskligheten är fenomenet "utsatthet för risker" inget nytt. Det har alltid funnits risker, bland annat risken att utsättas för naturkatastrofer. Vi har idag en betydligt större möjlighet att skydda oss mot en sådan risk och det moderna samhällets syn på risker har fått ett annat fokus, ett fokus på risker som orsakas av människors eget agerande. Brott är bland annat en sådan risk av denna typ och riskerna orsakade av människor, anses kunna förutses och förebyggas (Giddens 1996).

Risker uppstår genom kunskap och kan förminska, förstöras eller förträngas ur medvetandet. I skapandet av riskerna innehåller processen en normativ och en vetenskaplig komponent (Beck 1992/2018 s.102). Det är först när allmänheten blir medveten om eventuella risker från vetenskapen som riskerna skapas i risksamhället. Utifrån det kan man säga att riskerna skapas av samhället – vetenskapen pekar på ett problem där människorna i samhället sedan väljer vad som ska ses som en risk (Beck 1992/2018, s.102–103). Innan människorna i samhället valt vad som ska ses som en risk är vetenskapens forskningsresultat endast potentiella hot. Vad som, av människorna, uppfattas som en risk formas alltså av experternas kunskaper. Riskerna blir väldigt spekulativa eftersom tankarna om att bli utsatt för en eventuell risk är framtida, handlar det om andrahands, icke-upplevda erfarenheter av risk (Beck 1992/2018 s. 71ff).

Samtidigt som individen måste förhålla sig till de olika riskerna är samhället individualiserat och individen förväntas att själv ta ansvar för sin (o)trygghet (Beck 1992/2018, s.132ff). En konsekvens av detta är att människor tvingas hantera sin rädsla och oro själva istället för att ta hjälp av familj och släkt. I och med detta menar Beck (1992/2018 s.103) att människor kommer att ställa högre krav på utbildning, politik och terapi. Furedi (2002 s.142ff) menar att det i dagens samhälle är synligt att det finns en hjälplöshet och en känsla av att individen inte själv kan hantera vardagliga situationer. Att människan snarare ser sig som ett offer för omständigheterna än en aktiv skapare av sin egen framtid.

Den här teorin har stöd i Hebers (2007) avhandling där hon i sina tre delstudier sett att det förekommer beskrivningar om det otrygga samhället. I sin delstudie där hon utför djupintervjuer framkommer det att intervjupersonerna framfört att de är medvetna om risker att utsättas för brott samt att de är uppmärksamma mot okända personer och platser. Intervjupersonerna pratar även om att de upplever samhället otryggare än förut, att de upplever en råkare brottslighet, mer vapen i omlopp och att samhällsklimatet blivit allt hårdare (ibid.). 8 av 10 personer mellan 16–84 år tror att brottsligheten i Sverige har ökat kraftigt eller något under de senaste tre åren. De grupper som i störst utsträckning tror att brottsligheten har ökat under de senaste tre åren är äldre personer mellan 75 och 84 år samt personer med som högst förgymnasial utbildning (Brottsförebyggande rådet 2019d).

Sammanfattningsvis ses risksamhället som ett samhälle där flera olika risker påpekas (se Beck 1992/2018). Att bli utsatt för brott är en av dessa risker. Utsatthet för risker är inget nytt för människan men fokuset har förflyttats till de risker som orsakas av människors agerande. Dessa risker anses kunna förutses och förebyggas (se Beck 1992/2018). Risker uppstår genom kunskap och kan därför förstöras, förminska eller förträngas. Tankarna om att eventuellt bli utsatt för en risk är för framtiden och handlar därför om icke-upplevda erfarenheter av risk (ibid.). I och med ett individualiserat samhälle förväntas individen att själv ta ansvar för sin (o)trygghet, något som fått konsekvenser i att individen inte tar hjälp av familjen och att individen närmast ser sig som ett offer för omständigheterna än en aktiv skapare av sin framtid (se Beck 1992/2018; Furedi s.143. 2002). Uppfattningen om risker kommer i uttryck hos intervjupersoner som bland annat uttalar att de upplever en råkare brottslighet och ett hårdare samhällsklimat (se Heber 2007). 80% av befolkningen mellan 16 och 84 år tror att brottsligheten i Sverige har ökat kraftigt eller något under de senaste 3 åren (se Brottsförebyggande rådet 2019d).

## 2.4 Livsstil och viktisering

I livsstilsteorin lyfts det fram att vissa livsstilar kan leda till situationer där riskerna att utsättas för brott är stora. Ett annat antagande är även att levnadssättet påverkas av individens sociala och demografiska egenskaper – vilket då innebär att det antas att risken att utsättas för brott påverkas av egenskaper som till exempel kön, ålder och etnicitet (Lindgren, Petterson & Hägglund 2001, s.36).

Mellgren och Ivert (2018) har i sin studie forskat kring rädsla för brott och framförallt rädslan för sexualbrott. Studien innefattar ungefär 3000 svenska universitetsstudenter, från alla fakulteter och nivåer i Malmö stad. Där studien innefattar 68 % kvinnor och ca 30 % män. Deltagarna var mellan 21 och 26 år. Resultatet visar på att kvinnorna i studien är mer oroliga för att bli brottsoffer än män. Den största skillnaden mellan oron av att utsättas för brott bland kvinnor och män, handlade om att kvinnor i större utsträckning var oroliga över att utsättas för sexuella övergrepp. Resultatet visade även att de kvinnor som tidigare haft erfarenheter av att bli utsatt för brott, tenderar att känna högre nivå av oro för att bli utsatt för brott igen. Även de personer som kände någon som blivit utsatt för brott rapporterade en hög nivå av oro för att bli utsatt för brott (Mellgren & Ivert 2018).

Brottsförebyggande rådet (2019d) rapporterar att 26,4% av befolkningen mellan 16 och 84 år uppger att de 2018 utsattes för någon eller några av det brott som kalla för *brott mot enskild person*. Vilka är hot, sexualbrott, misshandel, fickstöld, försäljnings bedrägeri, kortbedrägeri, personrån, trakasserier eller nätkränkningar. Bland män utsattes 25% av brott mot enskild person och bland kvinnor utsattes 28%. Skillnaden mellan könens utsatthet handlar till största del om att en större andel kvinnor uppgav att de utsatts för sexualbrott (Brottsförebyggande rådet 2019d). Brottsförebyggande rådet (2019d) rapporterar att utsattheten för brott varierar med stora skillnader mellan olika grupper. Den grupp som i störst utsträckning uppgav att de utsattes för personrån och misshandel var män i åldern 16–19 år, 4,4% respektive 11,7% (ibid.). Kvinnor mellan 20 och 24 år är den grupp som i störst utsträckning uppgav att de utsattes för sexualbrott (34,3%), medan den grupp som hade störst andel utsatta för trakasserier (17,8%) är kvinnor mellan 16 och 19 år (ibid.). Det rapporteras även att utsattheten är ojämnt fördelad sett till olika grupper av befolkningen, där två särskilt utsatta grupper är *ensamstående med barn* och *svenskfödda med två utrikesfödda föräldrar*. 38,6 respektive 34,5 procent angav att de utsattes för något *brott mot enskild person* år 2018 (Brottsförebyggande rådet 2019d).

Viktimisering handlar om hur brottsofferrollen konstrueras och teoretiker menar att man måste studera händelserna som föregår brottet för att förstå viktimiseringen (Lindgren, Petterson & Hägglund 2001, s.35). Teorin utgår ifrån att man fokuserar på brottsoffrets beteende och försöker finna orsaker till viktimisering i offrets personliga egenskaper eller i den interaktion som finns/fanns mellan offret och förövaren. En teoretiker vid



namn Hentig (1940) menade att flera våldsbrott hänger ihop med en interaktion mellan offer och förövare, att offret inte alltid är ett passivt objekt och att det därför kan vara så att offrets beteende i interaktionen med förövaren kan framkalla brottet (Lindgren, Petterson & Hägglund 2001, s.35). Men, de formella rättigheterna får inte åsidosätts eller ifrågasätts även om offret uppträtt provocerande under brottstillfället, man behöver inte vara oskyldig för att ha rätt till hjälp och stöd. Att offret varit onycter eller vistats på en "olämplig plats" är inte heller en orsak för att förövaren ska befrias från straff (Lindgren, Petterson & Hägglund 2001, s.34–35).

*Upprepad viktimisering* eller *reviktimisering* handlar om att om en individ tidigare blivit utsatt för brott är risken större att bli utsatt ännu en gång (Torstensson 1999). På samma sätt som det är få personer som begår många brott, är det även få människor i förhållande till folkmängden, som gång på gång utsätts för brott. Hur människor lever sitt liv och var de bor, är exempel på faktorer som kan påverka i vilken omfattning människor riskerar att utsättas för brott (Torstensson, 1999). Brå (2018) rapporterar att mängden av utsatthet för brott under ett år är ojämnt fördelat. De flesta som rapporterat att de blivit utsatta för brott har uppgett att det skett vid ett tillfälle. Men en liten del av befolkningen rapporterar en stor omfattning av upprepade utsatthet. Under 2017 var det 6,5 procent av befolkningen som utsattes för drygt tre fjärdedelar av de brottsliga handlingarna, när det gäller *brott mot enskild person* (Brottsförebyggande rådet 2018).

Sammanfattningsvis lyfter livsstilsteorin fram att vissa livsstilar kan leda till förhöjda risker att utsättas för brott. Även att individens sociala och demografiska egenskaper kan leda till en förhöjd risk att utsättas för brott (se Lindgren, Petterson & Hägglund, 2001). Detta är något som styrks i tidigare studier, där de tar fram att två särskilt utsatta grupper är *ensamstående med barn* och *svenskfödda med två utrikesfödda föräldrar* (se Brottsförebyggande rådet 2019d). I tidigare forskning framkommer även att kvinnor är mer oroliga än män för att utsättas för sexualbrott samt att de är den grupp som mest utsätts för denna typ av brott. Männerna däremot utsätts i större utsträckning för personrån och misshandel (se Brottsförebyggande rådet 2019d; Mellgren & Ivert 2018) *Viktimisering* handlar om hur brottsofferrollen konstrueras och man utgår ifrån brottsoffrets beteende. Teorin utgår ifrån att man försöker hitta kopplingar till viktimisering i offrets personliga egenskaper eller i interaktionen mellan offer och förövare. Det är dock viktigt att komma ihåg att man alltid har rätt till hjälp och stöd (se Lindgren, Petterson & Hägglund, 2001). *Reviktimisering* handlar om

att om en individ tidigare blivit utsatt för brott är risken större för denna person att bli utsatt för brott ännu en gång. Detta styrks även i tidigare studier, då en liten del av befolkningen rapporterar om en upprepad utsatthet. Även om andelen upprepad viktimisering är relativt liten i samhället, är det ändå en liten del av befolkningen som utsätts i stor utsträckning (se Torstensson, 1999; Brottsförebyggande rådet 2018).

## 3 Metod

### 3.1 Tillvägagångssätt

Denna studie utgår från en kvantitativ ansats. Kvantitativ forskning kan ses som en forskningsstrategi där fokus ligger på att mäta/kvantifiera insamlade data. Genom kvantitativ metod kan vi få fram statistik om ämnet och därmed få fram ett potentiellt verktyg för att arbeta med problemet (Barmark & Djurfeldt 2015, s.9).

För att samla in vår empiri har vi valt att använda oss av en enkät i pappersform som vi delat ut till socionomstudenter. Vi har gått ut till socionomstudenter på Lunds universitet i studieorterna Lund och Helsingborg. Vårt tillvägagångssätt för att få tag på informanter har varit att gå fram till socionomstudenter som har befunnit sig på universitetet/campus, antingen har de suttit i korridorer, i matsalen eller i olika klassrum. Vi började med att dela ut 41 enkäter i Lund vid ett och samma tillfälle. Därefter delade vi ut 46 enkäter i Helsingborg. När vi hade fått ihop 87 enkäter valde vi att gå till de två olika studieorterna igen för att få in mer empiri. Andra gången vi delade ut enkäterna gjorde vi det på samma sätt som förra gången, vi valde att leta upp socionomstudenter på skolan, i klassrum, i matsalen och i korridorer. Vår totala insamling av enkäter blev 127 stycken, vilka samlades in under 4 olika tillfällen varav 2 tillfällen i Lund och 2 tillfällen i Helsingborg.

När vi letade efter studenter som ville ställa upp på vår enkätundersökning, frågade vi om de ville delta, förklarade att vi skriver vår kandidatuppsats och vad syftet med studien var. När vi pratade med de olika socionomstudenterna berättade vi även att deras deltagande var frivilligt och att deras enkätsvar skulle behandlas konfidentiellt. Vi berättade att vi inte kommer kunna veta vem som har besvarat enkäterna då det inte finns någon konkret fråga som kan kopplas till informanterna personligen, detta med grund att ingen informant själv väljer att skriva något unikt för just henne/honom. Vi berättade även att om någon av de som besvarat enkäten

vill ta del av studien när den är klar, kan de maila oss så vi kan hänvisa de till LUP student papers när kandidatuppsatsen laddats upp.

## 3.2 Urval

### 3.2.1 Population

Vi valde att begränsa oss till socionomstudenter i Lund och Helsingborg dels på grund av tidsbegränsning och för att universitetet är ett ställe som vi har tillgång till. Vi tillfrågade 135 möjliga informanter, varav 127 gav sitt informerade samtycke till att delta. Respondenterna som deltagit var från olika terminer från socionomprogrammet. 8 möjliga informanter tackade nej, varav 5 från Lund och 3 från Helsingborg. Majoriteten av de som tackade nej till deltagandet uppgav tidsbrist. Medelålder på de som valde att delta var 24,1 (sd=4.5) år. Variationsvidden var 30 år. Det var 83 % kvinnor och 17 % män bland de svarande. Kvinnorna och männen var lika gamla ( $t$ -test:  $t = 0.72$ ,  $p > 0.05$ ). Av 127 svarande har 48% studieort i Lund och 52% studieort i Helsingborg.

Tabell 1. mitt och mina föräldrars födelseort i procent (n=125–126)

	Sverige	Annat land
<b>Respondenten själv (n=126)</b>	92	8
<b>Respondentens mamma (n=125)</b>	78	22
<b>Respondentens pappa (n=125)</b>	75	25

Avrundningar kan göra att det inte blir 100 %

Den övervägande majoriteten är både själva och har två föräldrar som är födda i Sverige (tabell 1). Ungefär var fjärde respondent har en förälder född i ett annat land.

## 3.3 Utformning av enkät

Vid skapandet av enkäten valdes att endast använda slutna frågor, fördelarna med slutna frågor är att svaren är lätta att bearbeta och jämföra. En annan fördel med slutna frågor är att de är lätta att besvara då det finns olika svarsalternativ och respondenten måste välja något av dessa (Bryman 2011, s.245). Vid skapandet av enkäten valdes inga öppna frågor då öppna frågor är mer krävande. Respondenten tvingas att tänka samt skriva mer vid öppna frågor, vilket kan medföra att de inte svarar på frågan (Bryman 2011, s.245). Enkäten skapades utifrån tidigare gjorda enkäter med frågor som använts flitigt för att eventuellt kunna

analysera på samma sätt. Vid skapandet av enkäten togs frågor från BRÅ (Rapport; 2013:3, 2018:16 & 2019:12), Ring (1999) och Melin (2010). Man kan med fördel låna frågor från frågeformulär som redan är testade ett antal gånger. Man kan låna frågorna som de är eller modifiera de så länge man återger källan (Barkmark och Djurfeldt 2015, s.53). Totalt togs frågor från 5 olika formulär. Enkäten som delades ut finns som bilaga 1 och innehåller frågor utifrån olika konstruerade "teman". Temana kallas *samtycke*, *bakgrund*, *inställning till brott*, *frågor om kompisar*, *utsatthet för brott* och *oro för brottslighet*. Totalt antal frågor i enkäten är 63 stycken, varav alla är slutna frågor och de flesta har ett flertal svarsalternativ.

Frågan om samtycke lades till för att få ett dokumenterat samtycke. Bakgrundsfrågorna, några frågor om respondenten, konstruerades genom inspiration från flertalet frågeformulär varav frågan om respondentens eget och föräldrarnas födelseland togs från frågeformulär från Brottsförebyggande rådet (Rapport 2018:16). Frågorna i "Några frågor om din inställning till brott" (se bilaga) har tagits från formulär från Brottsförebyggande rådet (rapport 2013:3). Frågorna i "Några frågor om dina kompisar" (se bilaga) är tagna från frågeformulär från brottsförebyggande rådet (Rapport 2018:16). Frågan om droger har lagts till på grund av att det är olagligt att bruka narkotika samt ett synligt socialt problem. Dessutom har det infogats en tidsperiod på 12 månader för att matcha övriga teman och för att sätta en tidsram som respondenten kan förhålla sig till. Första frågan i "Några frågor om utsatthet för brott" (se bilaga) som behandlar frågor om utsatthet för stöld har tagits från "formulär 1997" (Ring 1999). Resten av frågorna i "Några frågor om utsatthet för brott" (se bilaga) har tagits från frågeformulär från brottsförebyggande rådet (Rapport 2018:16) med modifieringen att frågan om polisanmälan gjordes valdes bort. Anledningen till detta var att syftet inte var att titta på om händelserna polisanmälts, utan på om respondenterna utsatts för brott. Vi har i enkäten valt att under fråga 5.7, i enlighet med tidigare formulär (Rapport 2018:16), förklarat begreppen *sexuell läggning* och *könsidentitet* för att alla respondenter ska utgå från samma definition vid besvarandet av frågan.

Enkäten innehåller ett större antal frågor om oro för brott, "Några frågor om oro för brottslighet" (se bilaga). Oro/otrygghet är komplexa fenomen och kan vara svårt att mäta då det kan tolkas och upplevas olika, därför kan det vara bra att inkludera många frågor om just detta för att förstå orons olika aspekter hos individen (Litzén 2006). Största delen av frågorna om oro kommer från frågeformulär från Brottsförebyggande rådet (Rapport 2019:12). Fråga 6.2 är modifierad så att svarsalternativ "vet inte" är bortplockad då antagandet finns att man

bör kunna ta ställning till frågan om huruvida man är orolig över brottsligheten i samhället. Fråga 6.1 är tagen från frågeformulär från Brottsförebyggande rådet (Rapport 2018:16). Frågorna 6.4 och 6.5 är tagna från Erik Melins (2010) frågeformulär. Melin (2010) har själv utformat sina frågor utifrån nationella trygghetsundersökningen. Här har vi ändrat svarsalternativen så att vi tagit bort “ganska orolig” då vi anser att svarsalternativen kan överlappa varandra. Vi ville ha en tydlig struktur när vi skulle analysera våra svar. Då begreppet “ganska” kan ingå i både “lite” eller “mycket” valdes begreppet bort. Bryman (2011, s.246) skriver att om svarsalternativen överlappar varandra kan respondenten få svårt att välja vilket svar som ska bockas av, vilket i sin tur kan medföra att respondenten kryssar i fler svarsalternativ än vad som avses, detta har vi försökt undvika genom att ta bort begreppet “ganska”.

### 3.4 Statistisk analys

För att analysera empirin användes statistikprogrammet, IBM SPSS Statistics 26 for Windows. Materialet kodades för att sedan kunna föras in i statistikprogrammet SPSS, där vi sedan kunde ta fram frekvenstabeller för att få en bild över vad populationen svarat. Vi har i resultatdelen presenterat resultaten i procent genom både tabeller och diagram, samt kommenterat dessa. Vi har tagit fram korstabeller för alla frågor, där man kan utläsa totalen, utifrån kön och utifrån studieort. Vi har även i SPSS tagit fram chi-Square för en jämförelse mellan könen och mellan studieorterna, som presenteras till höger i alla tabeller. Vi har skapat index “Inställning till brott”, “Utsatthet för brott”, “Oro för brott”, “ändrat beteende 1” och “ändrat beteende 2”, därefter har vi sedan använt oss av ANOVA (Analysis of Variance) för att se spridningen mellan grupperna. ANOVA är en variansanalys som används för att testa skillnader mellan medelvärden för fler än två grupper (Barmark & Djurfeldt 2018 s.243). För att få fram om något är signifikant kan man testa alla medelvärden på en och samma gång, så att det blir ett enda test (ibid.). Genom en sådan analys har vi kunnat se om det finns skillnader mellan kön eller mellan studieorter.

Följande index är gjorda utifrån två eller flera variabler, där vissa variabler omkodats. Index “Inställning till brott” innefattar enkätfråga 3.1 och 3.2A-E. Högsta värde är 5 vilket representerar en negativ inställning och lägsta värde 1 vilket representerar en positiv inställning.

Index “Utsatthet för brott” innefattar enkätfrågorna 5.1A-D, 5.2A, 5.3A, 5.4A, 5.5A och 5.6A. Högsta värde är 2 vilket representerar en hög utsatthet. Lägsta värde är 0 vilket representerar ingen utsatthet alls.

Index “Oro för brott” innefattar enkätfrågorna 6.2, 6.3C-E, 6.4, och 6.5.

Högsta värde är 2 vilket representerar mycket oro. Lägsta värde är 0 vilket representerar ingen oro alls.

Index “ändrat beteende 1” innefattar enkätfrågor 6.1A-D.

Högsta värde är 1 vilket representerar att man ändrat på sitt beteende flera gånger på grund av oro att utsättas för brott. Lägsta värde är 0 och representerar att man aldrig ändrat på sitt beteende.

Index “ändrat beteende 2” innefattar enkätfrågorna 6.3A och 6.3B.

Högsta värde är 4 och representerar att man ändrat på sitt beteende ofta, på grund av oro att utsättas för brott. Lägsta värde är 0 vilket representerar att man aldrig ändrat på sitt beteende.

### 3.5 Forskningsetiska överväganden

På förstasidan i vår enkät står det förklarat vad undersökningens syfte är och att uppgifterna som lämnas behandlas konfidentiellt. Vad som menas med *behandlas konfidentiellt* – är att så fort enkäten lämnats in till oss går den inte att koppla till respondenten personligen, så länge hon inte skrivit något unikt som går att koppla till just henne. För oss är respondenterna inte fullt anonyma då vi personligen träffat de och delat ut enkäterna. Däremot så har vi delat ut till flera personer samtidigt, tagit emot de besvarade enkäter och blandat de. Sedan har dessa enkäter även blandats med redan insamlade, övriga enkäter och kan därmed inte kopplas till respondenten. När materialet kodats in i SPSS har SPSS-filen legat i en mapp, som legat i en mapp, som legat i en mapp osv. Datorn med SPSS-filen har befunnit sig hemma hos en av författarna och enkäterna har varit inlåsta hos den andra författaren. Enkäterna kommer att avverkas efter avslutad studie. Vi har gjort flera ansträngningar för att komma så nära ett totalt anonymiserat material som möjligt. Alla respondenter är över 18 år och har därmed själva samtyckt till att delta i studien. Vi har inhämtat både muntligt/informerat och skriftligt samtycke. Det muntliga samtycket gav respondenten då vi frågade om de ville delta i vår undersökning. Det skriftliga samtycket fylls i precis i början av enkäten. Vi har genom dessa

ansträngningar förhållit oss till individskyddskravet som kan formuleras i fyra huvudkrav – information om undersökningens syfte, samtycke, konfidentialitet och nyttjandekravet (Vetenskapsrådet u.å. s.4; Lind 2014, s.133).

### 3.6 Arbetsfördelning

Vi utformade enkäten tillsammans utifrån tidigare frågeformulär, där vi diskuterade och formulerade frågor som vi tyckte var relevanta utifrån studiens syfte. Vi sökte tidigare frågeformulär, tidigare forskning och teori var för sig, för att sedan tillsammans gå igenom och diskutera om vad som var relevant för vår studie. Detta var något som vi gjorde kontinuerligt under arbetets gång, för att uppdatera oss med kunskap. Vi använde oss av Lubsearch, Lubcat, Libris och Google för att finna kunskap och tidigare forskning inom ämnet. Vi har bland annat använt oss av sökord som, “fear of crime”, “crime\*”, “fear\*”, “rädsla för brott\*”, “utsatthet” etc.

Utifrån kunskapen som vi sökt har vi tillsammans diskuterat och sedan formulerat en problemformulering. Kapitlet tidigare forskning och teori har vi delat upp så att författare 1 har skrivit 2 delar och författare 2 har skrivit 2. Därefter har vi tillsammans gått igenom, diskuterat och renskrivit varje del. Metoddelen har vi också delat upp då författare 1 har gjort tillvägagångssätt. Urval har båda författarna skrivit tillsammans. Utformning av enkät har båda författarna formulerat, men författare 2 har renskrivit. Statistisk analys har båda författarna skrivit tillsammans. Forskningsetiska övervägande har författare 2 skrivit. Vi har tillsammans gått ut och kontaktat samt lämnat enkäter till socionomstudenter, vid varje tillfälle. När vi fick in vårt material, turades vi om att lägga in enkätsvaren i SPSS. Resultatdelen har vi skrivit tillsammans, en av oss har tagit fram tabeller och diagram i SPSS och beskrivit för den andra författaren vad som står i tabellen, då den andra författaren sedan skapat tabeller i Word. Tabelltexterna har vi tillsammans skrivit ihop i samband med analysen i SPSS. Vi har tillsammans diskuterat resultaten och kopplat det till teori och tidigare forskning, därefter har båda författarna skrivit varsin del. Efter detta har författarna korrekturläst varandras texter och renskrivit. Metodologiska överväganden har diskuterats och skrivits ner av båda författarna. Slutsatsen har skrivits av båda författarna och författaren 2 har renskrivit texten.

## 4 Resultat

I denna del presenteras analysen av vår empiri. Det finns fyra olika teman och varje tema innefattar tabeller där totalen presenteras. I varje tabell presenteras även resultat utifrån kön och studieorter, samt om det finns skillnader mellan dessa.

### 4.1 Tema inställning till brott

Tabell 2. Inställning till brott i procent utifrån kön och studieort. (n=127)

<b>Om man hittar en plånbok på gatan med 500 kronor i, bör man lämna in den till polisen så att ägaren kan få tillbaka den.</b>	<b>Nej, stämmer inte alls</b>	<b>Det stämmer knappast</b>	<b>Tveksamt om det stämmer eller inte stämmer</b>	<b>Det stämmer delvis</b>	<b>Ja, det stämmer precis</b>	<b>X<sup>2</sup> (p) (df=2) (n=127)</b>
Totalt (n=127)	2	2	2	16	78	
Kvinnor (n=106)	2	2	3	14	79	3.06 (0.55)
Män (n=20)	0	5	0	25	70	
Lund (n=61)	2	2	5	10	82	
Hbg (n=66)	2	3	0	21	74	6.36 (0.17)

Avrundningar kan göra att det inte blir 100 %. Hbg=Helsingborg

Fler än 9 av 10 anser att en upphittad plånbok ska lämnas in till polisen (tabell 2). Det finns inga signifikanta skillnader mellan kön och mellan studieorter.

Majoriteten (mer än 80 %) anser det är fel att åka moped utan hjälm, ta godis för ringa summa, ta ett par jeans, göra inbrott och använda våld för respekt (tabell 2.1). Ju grövre fel (göra inbrott, och använda våld för respekt), ju fler anser det är fel; mer än 90 %. Både män och kvinnor tyckte det var fel att ta godis för ringa summa, göra inbrott och använda våld för respekt (ingen signifikant skillnad). Men signifikant fler kvinnor ansåg det var fel att åka moped utan hjälm och att ta ett par jeans. Signifikant fler med studieort Helsingborg tyckte att det var fel att ta godis för ringa summa.



Utifrån index ”Inställning till brott” hade de flesta en negativ inställning (n=126, M=4.6, Sd=0.40). Kvinnorna var signifikant mer negativa (ANOVA, F=8.2 (p=0.005); Kvinnor M=4.62, Sd=0.34; Män M=4.35, Sd=0.58). Mellan studieorterna finns det ingen signifikant skillnad (n=127, M=4.6, sd=0.40). (ANOVA, F=3.51 (p=0.06); Lund M = 4.5, sd=0.41; Hbg M =4.6, sd=0.38).

Tabell 2.1. Inställning till brott i procent utifrån kön och studieort. (n=127)

<b>Hur fel tycker du det är för en ungdom att göra följande saker?</b>		<b>Inte fel alls</b>	<b>Knappast fel</b>	<b>Tveksam</b>	<b>Fel</b>	<b>Mycket fel</b>	<b>X<sup>2</sup> (p) (df=2-4) (n=126-127)</b>
<b>Åka moped utan hjälm</b>	Totalt (n=127)	1	5	11	42	41	
	Kvinnor(n=106)	0	3	10	43	44	12.4 (0.02)
	Män (n=20)	5	15	15	40	25	
	Lund (n=61)	0	7	15	49	30	8.22 (0.08)
	Hbg (n=66)	2	3	8	36	52	
<b>Ta godis i en kiosk för 10 kr utan att betala</b>	Totalt (n=127)	2	7	8	48	35	
	Kvinnor(n=106)	1	8	9	47	36	7.0 (0.14)
	Män (n=20)	10	5	5	55	25	
	Lund (n=61)	5	12	8	53	23	11.57 (0.02)
	Hbg (n =66)	0	3	8	44	46	
<b>Ta ett par jeans i en butik</b>	Totalt (n=127)	0	2	2	16	80	
	Kvinnor(n=106)	0	1	1	15	83	8.47 (0.04)
	Män (n=20)	0	5	10	20	65	
	Lund (n=61)	0	3	2	12	84	3.94 (0.27)
	Hbg (n=66)	0	0	3	20	77	
<b>Bryta sig in i en stuga för att se efter om det finns något att ta</b>	Totalt (n=127)	0	0	2	4	95	
	Kvinnor(n=106)	0	0	1	3	96	4.15 (0.12)
	Män (n=20)	0	0	5	10	85	
	Lund (n=61)	0	0	2	3	95	0.14 (0.93)
	Hbg (n=66)	0	0	2	5	94	

<b>Använda våld för att få respekt</b>	Totalt (n=127)	0	0	1	9	91	
	Kvinnor(n=106)	0	0	1	7	93	3.94 (0.14)
	Män (n=20)	0	0	0	20	80	
	Lund (n=61)	0	0	2	7	92	1.7
	Hbg (n=66)	0	0	0	11	89	(0.43)

Avrundningar kan göra att det inte blir 100 % Hbg=Helsingborg

## 4.2 Tema kompisars brottslighet

Tabell 3. Frågor om dina kompisars brott i procent, utifrån kön och studieort. (n=21–127)

<b>Hur många av dina kompisar har begått något brott under de senaste 12 månaderna, som du vet?</b>	<b>Ingen</b>	<b>En kompis</b>	<b>Två kompisar</b>	<b>Tre eller flera kompisar</b>	<b>X<sup>2</sup> (p) (df=3) (n=126–127)</b>
Total (n=127)	47	18	15	20	
Kvinna (n=106)	52	18	15	15	8.1 (0.05)
Man (n=20)	25	20	15	40	
Lund (n=61)	43	18	13	26	3.35
Hbg (n=66)	52	18	17	14	(0.34)

Avrundningar kan göra att det inte blir 100 % Hbg=Helsingborg

Majoriteten av totalen (53%) kände någon som begått ett brott de senaste 12 månaderna (tabell 3). Signifikant fler män kände någon som begått ett brott. Av de män som kände någon, var det oftast fler än 2 kompisar som begått ett brott. Majoriteten av kvinnorna (52%) har angett att de inte kände någon som begått ett brott de senaste 12 månaderna. Det finns ingen signifikant skillnad mellan studieorter.

Tabell 3.1. Frågor om dina kompisars brott i procent, utifrån kön och studieort. (n=126–127)

<b>Har någon av dina kompisar under de senaste 12 månaderna, gjort något av följande, som du vet?</b>		<b>Nej</b>	<b>Ja</b>	<b>X<sup>2</sup> (p) (df=1) (n=126–127)</b>
<b>Tagit något utan att betala i en affär?</b>	Totalt (n=127)	91	9	
	Kvinnor(n=106)	93	8	3.03 (0.08)
	Män (n= 20)	80	20	
	Lund (n= 61)	89	12	
	Hbg (n= 66)	92	8	0.56 (0.45)
<b>Förstört något med flit?</b>	Totalt (n=127)	90	10	
	Kvinnor (n=106)	92	9	2.41 (0.12)
	Män (n=20)	80	20	
	Lund (n= 61)	87	13	
	Hbg (n= 66)	93	8	1.06 (0.3)
<b>Brutit sig in någonstans?</b>	Totalt (n=127)	98	2	
	Kvinnor(n=106)	97	3	0.58 (0.45)
	Män(n=20)	100	0	
	Lund (n= 61)	98	2	
	Hbg (n= 66)	97	3	0.27 (0.61)
<b>Slagit ner någon?</b>	Totalt (n=126)	92	8	
	Kvinnor(n=105)	92	8	0.13 (0.72)
	Män(n=20)	90	10	
	Lund (n= 61)	90	10	
	Hbg (n= 65)	94	6	0.58 (0.45)
<b>Åkt fast för polisen?</b>	Totalt (n=127)	86	14	
	Kvinnor (n= 106)	87	13	0.05 (0.83)
	Män (n= 20)	85	15	
	Lund (n= 61)	85	15	
	Hbg (n=66)	86	14	0,03 (0.86)

<b>Använt droger?</b>	Totalt (n=127)	48	52	
	Kvinnor (n= 106)	49	51	0.11 (0.74)
	Män (n= 20)	45	55	
	Lund (n= 61)	36	64	—————
	Hbg (n= 66)	59	41	6.73 (0.01)

Avrundningar kan göra att det inte blir 100 % Hbg=Helsingborg

Majoriteten (mer än 80%) av respondenterna angav att de inte hade någon kompis som stulit, förstört något, gjort inbrott, slagit ner någon eller åkt fast för polisen under de senaste 12 månaderna (tabell 3.1). Mer än hälften (52%) angav att någon kompis använt droger under de senaste 12 månaderna. Det finns ingen signifikant skillnad mellan kön och studieort på någon av frågorna med ett undantag. Det var signifikant fler studenter med studieort Lund som angav att de hade någon kompis som använt droger under de senaste 12 månaderna.

### 4.3 Tema utsatthet för brott

Tabell 4. Utsatthet för brott i procent, utifrån kön och studieort. (n=127)

<b>Har du någon gång under de senaste 12 månaderna råkat ut för att...</b>		<b>Nej</b>	<b>Ja, 1 gång</b>	<b>Ja, flera gånger</b>	<b>X<sup>2</sup> (p) (df=1-2) (n=127)</b>
<b>A. Någon stulit din cykel?</b>	Totalt (n=127)	76	21	4	
	Kvinnor(n=106)	75	21	5	1.47 (0.48)
	Män(n=20)	85	15	0	
	Lund (n=61)	72	23	5	0.83 (0.66)
	Hbg(n=66)	79	18	3	
<b>Någon stulit din plånbok?</b>	Totalt (n=127)	96	4	0	
	Kvinnor(n=106)	96	4	0	0.07 (0.80)
	Män (n=20)	95	5	0	
	Lund (n=61)	97	3	0	0.14 (0.71)
	Hbg (n=66)	96	5	0	
<b>Någon stulit din mobiltelefon?</b>	Totalt (n=127)	96	4	0	
	Kvinnor(n=106)	95	5	0	0.98 (0.32)
	Män (n=20)	100	0	0	
	Lund (n=61)	95	5	0	0.30 (0.59)
	Hbg (n=66)	97	3	0	
<b>Någon stulit annan värdefull sak från dig?</b>	Totalt (n=127)	92	7	1	
	Kvinnor(n=106)	91	9	1	2.05 (0.36)
	Män (n=20)	100	0	0	
	Lund (n=61)	95	3	2	3.60 (0.17)
	Hbg (n=66)	89	11	0	

<b>B. Grövre misshandel</b>	Totalt (n=127)	98	2	0	
	Kvinnor(n=106)	100	0	0	10.77 (0.001)
	Män (n= 20)	90	10	0	
	Lund (n= 61)	98	2	0	
	Hbg (n= 66)	99	2	0	0.003 (0.96)
<b>Lindrigare misshandel</b>	Totalt (n=127)	96	3	1	
	Kvinnor(n=106)	97	3	0	5.64 (0.06)
	Män (n= 20)	90	5	5	
	Lund (n=61)	95	5	0	
	Hbg (n=66)	97	2	2	2.10 (0.35)
<b>Hot</b>	Totalt (n=127)	95	5	1	
	Kvinnor(n=106)	95	5	0	5.35 (0.07)
	Män (n= 20)	90	5	5	
	Lund (n=61)	97	2	2	
	Hbg (n=66)	92	8	0	3.51 (0.17)
<b>Rån</b>	Totalt (n=127)	99	1	0	
	Kvinnor(n=106)	99	1	0	0.19 (0.66)
	Män (n= 20)	100	0	0	
	Lund (n=61)	98	2	0	
	Hbg (n=66)	100	0	0	1.09 (0.30)
<b>Sexuella kränkningar</b>	Totalt (n=127)	66	16	18	
	Kvinnor(n=106)	61	17	22	6.96 (0.03)
	Män (n= 20)	90	10	0	
	Lund (n=61)	54	20	26	
	Hbg (n=66)	77	12	11	7.99 (0.02)

Avrundningar kan göra att det inte blir 100 % Hbg = Helsingborg

Majoriteten (mer än 70%) uppgav att de inte blivit utsatta för stöldrelaterade brott (A – tabell 4). En fjärdedel (25%) uppgav att de fått sin cykel stulen vid ett eller flera tillfällen. Det är signifikant fler som uppgett att de fått sin cykel stulen jämfört med övriga stölder.  $X^2(3, n=127) = 28.8, p < 0.00$ . Det finns ingen signifikant skillnad mellan kön eller studieorter.

Majoriteten (mer än 90%) av de svarande har inte blivit utsatt av de tillfrågade brotten (B – tabell 4); grövre misshandel, lindrigare misshandel, hot och rån. 66 % angav att de inte blivit utsatta för sexuella kränkningar. Signifikant fler kvinnor har blivit utsatta för sexuella kränkningar och signifikant fler som har studieort Lund har blivit utsatta för sexuella kränkningar.

De få som blivit utsatta för de olika brotten; grövre misshandel, lindrigare misshandel, hot och rån (B) (se tabell 3) har på frågan “Om ja, var hände det den senaste gången?” (se bilaga) angett att de blivit utsatta *någon annanstans* eller *i det egna hemmet*.

Tabell 4.1 Var man blivit utsatt för sexuella kränkningar i procent (n=39)

<b>Om ja, var hände det den senaste gången?</b>	<b>Antal i procent</b>
<b>I skolan</b>	0
<b>I mitt hem</b>	5
<b>I någon annans hem</b>	5
<b>På buss, tåg, tunnelbana osv.</b>	10
<b>Någon annanstans</b>	80

Avrundningar kan göra att det inte blir 100 %  
Internbortfall ~ 3 %

Majoriteten (80 %) av de som angett att de har blivit utsatt för sexuella kränkningar uppgav att den senaste kränkningen skett *någon annanstans* (tabell 4.1). 1 av 10 av de svarande uppgav att de blivit utsatta på buss, tåg, tunnelbana eller liknande.

På fråga 5.7 (se bilaga) har alla respondenter svarat (n=127). Nästan alla svarande (mer än 90%) angav att de inte uppfattat att de blivit utsatta för brott på grund av deras härkomst, religion, sexuella läggning eller könsidentitet. Det finns en liten andel (mindre än 12%) som uppgav att de blivit utsatta. Majoriteten av de som uppgett att de blivit utsatta angav att de blivit utsatta på grund utav deras könsidentitet. Det finns ingen signifikant skillnad mellan kön eller studieorter.

## Index

Utifrån index "utsatthet för brott" hade de flesta inte blivit utsatta för brott under de senaste 12 månaderna (n=126, M=0.12, Sd=0.15). Det fanns ingen signifikant skillnad mellan könen (ANOVA, F=2.24 (p=0.14); Kvinnor M=0.13, Sd=0.15; Män M=0.08, sd=0.09). Mellan studieorterna fanns det heller ingen signifikant skillnad (n=127, M=0.12, sd=0.15). (ANOVA, F=3.52 (p=0.06); Lund M = 0.15, sd=0.15; Hbg M =0.10, sd=0.14).

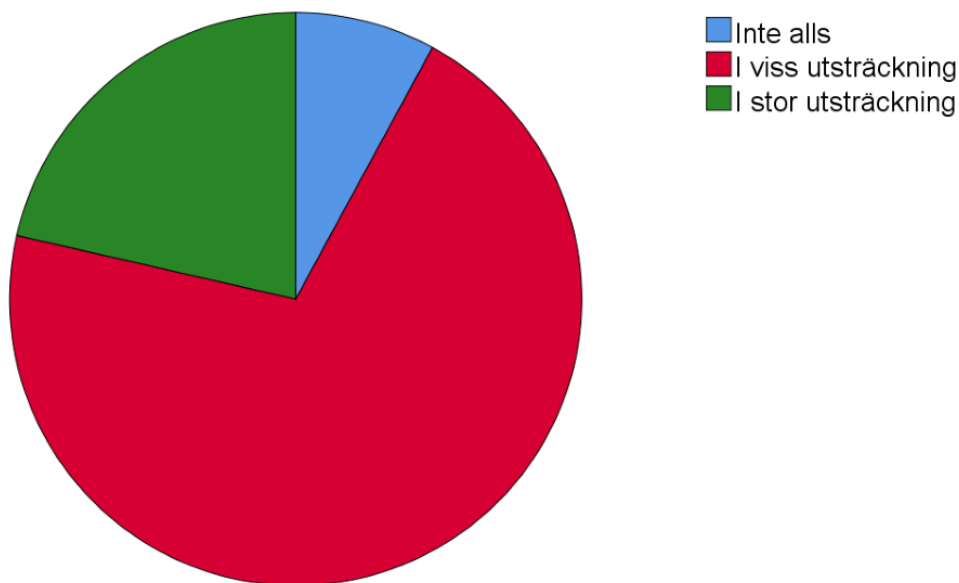
Resultatet är snedfördelat åt vänster.

## 4.4 Tema oro för brott

Tabell 5. Oro för brottslighet i procent utifrån kön och studieort. (n=20–126)

I vilken utsträckning är du orolig över brottsligheten i samhället?	Inte alls	I viss utsträckning	I stor utsträckning	X <sup>2</sup> (p) (df= 2) (n=125–126)
Totalt (n=126)	8	71	21	
Kvinna (n=105)	7	71	22	1.59 (0.45)
Man (n=20)	15	65	20	
Lund (n=60)	10	72	18	
Hbg (n=66)	6	70	24	1.14 (0.56)

Avrundningar kan göra att det inte blir 100 %. Hbg = Helsingborg





Ungefär 7 av 10 av de totalt antal svarande angav att de i viss utsträckning är oroliga över brottsligheten i samhället (tabell 5). Ca 1 av 5 av de svarande angav att de är oroliga i stor utsträckning. Mindre än 10 % av de svarande angav att de inte är oroliga över brottsligheten i samhället. Kvinnor och män är lika oroliga över brottsligheten i samhället, det finns inte någon signifikant skillnad mellan könen. Det finns inte heller någon signifikant skillnad gällande upplevd oro över brottsligheten i samhället mellan de två olika studieorterna.

Tabell 5.1. Oro för brottslighet i procent, utifrån kön och studieort. (n=121–125)

<b>Var känner du oro för att bli utsatt för brott?</b>		<b>Inte orolig</b>	<b>Lite orolig</b>	<b>Mycket orolig</b>	<b>X<sup>2</sup> (p) (df=2) (n=121–125)</b>
<b>I det egna hemmet</b>	Totalt (n=125)	81	18	2	
	Kvinnor (n=104)	79	19	2	1.45 (0.49)
	Män (n= 20)	90	10	0	
	Lund (n= 61)	84	16	0	2.12 (0.35)
	Hbg (n= 64)	78	19	3	
<b>I skolan</b>	Totalt (n=124)	96	3	1	
	Kvinnor(n=103)	96	3	1	0.42 (0.81)
	Män(n=20)	95	5	0	
	Lund (n= 61)	95	3	2	1.04 (0.59)
	Hbg (n= 63)	97	3	0	
<b>I parker</b>	Totalt (n=124)	17	61	22	
	Kvinnor(n=103)	10	64	26	22.50 (0.00)
	Män(n=20)	50	50	0	
	Lund (n= 60)	18	60	22	0.17 (0.92)
	Hbg (n= 64)	16	63	22	
<b>I centrumområden</b>	Totalt (n=125)	34	55	11	
	Kvinnor (n=104)	27	61	13	11.01 (0.004)
	Män(n=20)	65	30	5	
	Lund (n= 61)	33	61	7	2.96 (0.23)
	Hbg (n= 64)	34	50	16	

<b>Tågstationer/busshållplatser</b>	Totalt (n=125)	26	59	14	
	Kvinnor (n=104)	15	67	17	36.89 (0.00)
	Män (n=20)	80	20	0	
	Lund (n= 61)	26	59	15	
	Hbg (n= 62)	27	59	14	0.01 (0.99)
<b>Annan plats</b>	Totalt (n=121)	35	60	5	
	Kvinnor c100)	32	62	6	2.16 (0.34)
	Män (n= 20)	45	55	0	
	Lund (n= 60)	28	67	5	
	Hbg (n= 61)	41	54	5	2.19 (0.34)

Avrundningar kan göra att det inte blir 100 %. Hbg=Helsingborg

Nästan 100% av de svarande uppgav att de inte känner sig oroliga för att utsättas för brott *i skolan* (tabell 5.1). Ungefär 80% uppgav att de inte känner sig oroliga för att utsättas för brott *i det egna hemmet*. Vid sammanslagen beräkning av *lite orolig* och *mycket orolig*, kan man se att 65% angav att de antingen upplever *lite* eller *mycket oro* för att utsättas för brott *i parker, centrumområden, tågstationer/busshållplatser* och på *annan plats*. Det finns ingen signifikant skillnad mellan könen att känna sig orolig för att utsättas för *brott i hemmet, i skolan* och *på annan plats*. Däremot finns det en signifikant skillnad mellan könen, där kvinnor känner mer oro för att utsättas för brott *i parker, i centrumområden* och vid *tågstationer/busshållplatser*. Mellan studieorterna finns det inga signifikanta skillnader.

Tabell 5.2. Oro för brottslighet i procent, utifrån kön och studieort. (n=126)

<b>Är du orolig att utsättas för följande brott?</b>		<b>Inte orolig</b>	<b>Lite orolig</b>	<b>Mycket orolig</b>	<b>X<sup>2</sup> (p) (df=2) (n=126)</b>
<b>Våld</b>	Totalt (n= 126)	32	59	10	
	Kvinnor (n=105)	29	61	11	2.32 (0.31)
	Män (n=20)	45	50	5	
	Lund (n=61)	26	62	12	1.86 (0.39)
	Hbg (n=65)	37	55	8	

<b>Hot</b>	Totalt (n= 126)	44	47	9	
	Kvinnor (n=105)	44	49	8	1.31 (0.52)
	Män (n=20)	45	40	15	_____
	Lund (n=61)	43	49	8	0.27 (0.88)
	Hbg (n=65)	46	45	9	
<b>Skadegörelse</b>	Totalt (n= 126)	68	27	5	
	Kvinnor (n=105)	68	28	5	0.06 (0.97)
	Män (n=20)	70	25	5	_____
	Lund (n=61)	72	26	2	2.71 (0.26)
	Hbg (n=65)	65	28	8	
<b>Stöld</b>	Totalt (n= 126)	43	48	9	
	Kvinnor (n=105)	37	54	9	8.36 (0.02)
	Män (n=20)	70	20	10	_____
	Lund (n=61)	41	56	3	5.43 (0.07)
	Hbg (n=65)	45	43	14	
<b>Rån</b>	Totalt (n= 126)	42	44	14	
	Kvinnor (n=105)	39	45	16	2.58 (0.28)
	Män (n=20)	55	40	5	_____
	Lund (n=61)	36	54	10	5.61 (0.06)
	Hbg (n=65)	48	34	19	
<b>Sexuella övergrepp</b>	Totalt (n= 126)	26	43	31	
	Kvinnor (n=105)	12	51	37	60.27 (0.00)
	Män (n=20)	95	5	0	_____
	Lund (n=61)	26	44	30	0.13 (0.94)
	Hbg (n=65)	26	42	32	

Avrundningar kan göra att det inte blir 100 % Hbg = Helsingborg

Majoriteten av respondenterna (mer än 56%) angav att de upplever lite eller mycket oro för att bli utsatta för våld, hot, stöld, rån och sexuella övergrepp (tabell 5.2). Vid sammanslagen beräkning av *lite orolig* och *mycket orolig* kan man utläsa att 74% upplever en oro att utsättas för sexuella övergrepp. Av de som angett att de är lite eller mycket oroliga för att utsättas för sexuella övergrepp är 9 av 10 kvinnor. Signifikant fler kvinnor är oroliga för att utsättas för sexuella övergrepp. Majoriteten av kvinnorna (63%) är i större utsträckning mer oroliga för att utsättas för stöld, det finns en signifikant skillnad. Det finns ingen signifikant skillnad av oro för att utsättas för brott mellan de olika studieorterna.

Tabell 5.3. Oro för brottslighet i procent, utifrån kön och studieort. (n=126)

<b>I hur stor utsträckning tycker du att oron för att utsättas för brott påverkar dig vardagsliv och din livskvalitet?</b>	<b>I ingen utsträckning alls</b>	<b>I viss utsträckning</b>	<b>I stor utsträckning</b>	<b>X<sup>2</sup> (p) (df=2) (n=126)</b>
Totalt (n=126)	50	47	3	
Kvinna (n=105)	42	54	4	15.58 (0.00)
Man (n=20)	90	10	0	
Lund (n= 61)	56	43	2	2.10
Hbg (n=65)	45	51	5	(0.35)

Avrundningar kan göra att det inte blir 100 % Hbg = Helsingborg

50% upplever att oron att utsättas för brott inte påverkar deras livskvalité, resterande 50% upplever att oron att utsättas för brott påverkar deras livskvalité i *viss* eller *i stor utsträckning* (tabell 5.3). Signifikant fler kvinnor upplever att oron för att utsättas för brott påverkar deras livskvalité i *viss* eller *stor utsträckning*. Majoriteten av männen (90%) angav att de inte upplever att oron att utsättas för brott påverkar deras livskvalité. Det finns ingen signifikant skillnad mellan studieorterna.

Tabell 5.4. Oro för brottslighet i procent, utifrån kön och studieort. (n=127)

<b>Har du under de senaste 12 månaderna gjort något av följande för att du var rädd eller orolig att bli hotad, trakasserad, utsatt för våld eller något annat brott?</b>		<b>Nej</b>	<b>Ja</b>	<b>X<sup>2</sup> (p) (df=1) (n=127)</b>
<b>Hållit dig borta från skolan en hel dag?</b>	Total (n=127)	98	2	
	Kvinnor (n=106)	98	2	0.38 (0.54)
	Män (n=20)	100	0	
	Lund (n=61)	97	3	2.20 (0.14)
	Hbg (n=66)	100	0	
<b>Stannat hemma en kväll fast du egentligen velat gå ut.</b>	Total (n=127)	86	14	
	Kvinnor (n=106)	84	16	1.67 (0.20)
	Män (n=20)	95	5	
	Lund (n=61)	87	13	0.11 (0.74)
	Hbg (n=66)	75	15	
<b>Medvetet undvikit vissa personer</b>	Total (n=127)	74	26	
	Kvinnor (n=106)	74	26	0.02 (0.90)
	Män (n=20)	75	25	
	Lund (n=61)	71	30	0.76 (0.38)
	Hbg (n=66)	77	23	
<b>Medvetet undvikit vissa platser</b>	Total (n=127)	53	48	
	Kvinnor (n=106)	50	50	1.52 (0.22)
	Män (n=20)	65	35	
	Lund (n=61)	53	48	0.004 (0.95)
	Hbg (n=66)	53	47	

Avrundningar kan göra att det inte blir 100 %

Majoriteten av de svarande (70%) angav att de inte behövt hålla sig borta från skolan, stanna hemma, eller undvika personer under de senaste 12 månaderna på grund av oro för att utsättas

för brott (tabell 5.4). Nästan hälften angav att de undvikit vissa platser på grund av oro, under de senaste 12 månaderna. Det finns ingen signifikant skillnad mellan kön eller mellan studieorter.

Tabell 5.5 Oro för brottslighet i procent, utifrån kön och studieort. (n=127)

<b>Har det hänt under de senaste 12 månaderna att du ...</b>		<b>Aldrig</b>	<b>Sällan</b>	<b>ofta</b>	<b>X<sup>2</sup> (p) (df=2) (n=127)</b>
<b>Valt att ta en annan väg eller ett annat färdssätt på grund av oro för att utsättas för brott</b>	Totalt (n=127)	14	48	38	
	Kvinnor(n=106)	8	50	43	21.17 (0.00)
	Män (n=20)	45	40	15	
	Lund (n=61)	16	48	36	0.51 (0.78)
	Hbg (n=66)	12	49	39	
<b>Avstått från någon aktivitet på grund av oro för att utsättas för brott</b>	Totalt (n=127)	59	35	6	
	Kvinnor(n=106)	55	40	6	4.70 (0.1)
	Män (n=20)	80	15	5	
	Lund (n=61)	59	36	5	0.09 (0.96)
	Hbg (n=66)	59	35	6	
<b>Oroat dig för att någon närstående till dig ska utsättas för brott</b>	Totalt (n=127)	17	47	36	
	Kvinnor(n=106)	14	49	37	1.55 (0.46)
	Män (n=20)	25	40	35	
	Lund (n=61)	13	56	31	3.46 (0.18)
	Hbg (n=66)	20	39	41	
<b>Oroat dig för att du ska drabbas av inbrott i din bostad</b>	Totalt (n=127)	36	50	14	
	Kvinnor(n=106)	32	53	15	3.85 (0.15)
	Män (n=20)	55	35	10	
	Lund (n=61)	41	49	10	2.30 (0.32)
	Hbg (n=66)	32	50	18	

<b>Oroat dig för att du ska bli våldtagen eller på annat sätt sexuellt angripen</b>	Totalt (n=127)	25	42	33	
	Kvinnor(n=106)	12	48	40	55.1 (0.00)
	Män (n=20)	90	10	0	
	Lund (n=61)	30	39	31	
	Hbg (n=66)	21	44	35	1.16 (0.56)

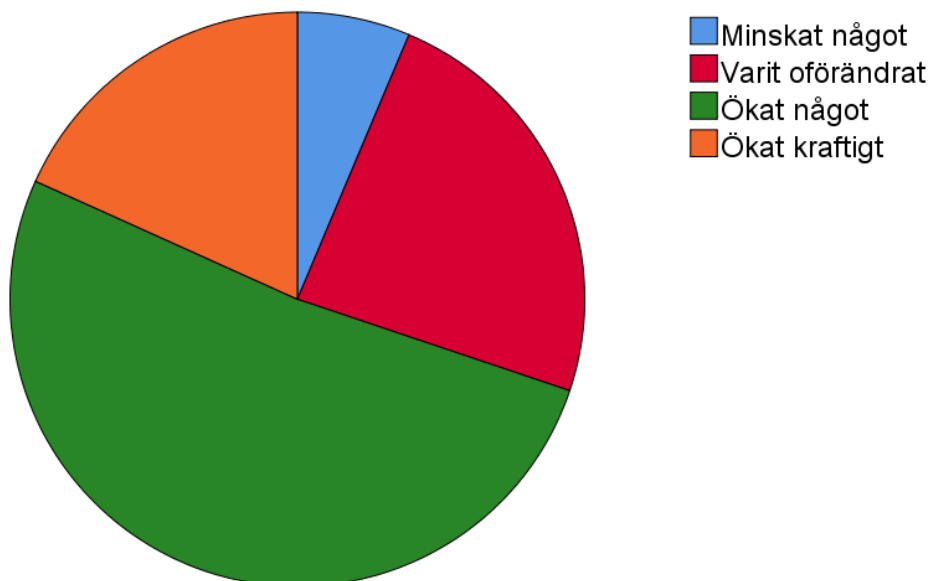
Avrundningar kan göra att det inte blir 100 % Hbg= Helsingborg.

Majoriteten (mer än 75%) har någon gång valt en annan väg/annat färd sätt på grund av oro för att utsättas för brott, oroat sig för att en närstående ska utsättas för brott och oroat sig för att bli sexuellt utsatt (tabell 5.5). Cirka 64% har oroat sig för att utsättas för inbrott. Signifikant fler kvinnor har valt en annan väg eller ett annat färd sätt för att de varit oroliga för att utsättas för brott och oroat sig för att bli sexuellt utsatta. Det finns ingen signifikant skillnad mellan de olika studieorterna.

Tabell 5.6 Upplevelse av ökad/minskad brottslighet i procent, utifrån kön och studieort. (n=126)

<b>På det hela taget, tror du att antalet brott har ökat, minskat eller varit oförändrat de senaste tre åren?</b>	<b>Minskat kraftigt</b>	<b>Minskat något</b>	<b>Varit oförändrat</b>	<b>Ökat något</b>	<b>Ökat kraftigt</b>	<b>X<sup>2</sup> (p) (df=3) (n=126)</b>
Totalt (n=126)	0	6	24	52	18	
Kvinna (n=105)	0	6	21	53	20	3.05 (0.38)
Man (n=20)	0	10	35	45	10	
Lund (n=61)	0	10	26	49	15	
Hbg (n=65)	0	3	22	54	22	3.48 (0.32)

Avrundningar kan göra att det inte blir 100 % Hbg = Helsingborg



Av totalt antal svarande är det 7 av 10 (70%) som tror att brottsligheten har ökat de senaste tre åren (tabell 5.6). Cirka en fjärdedel (24%) tror att antalet brott har varit oförändrat och knappt 10% tror att brottsligheten har minskat de senaste tre åren. Det finns ingen signifikant skillnad mellan könen och mellan studieorter.

### Index – oro för brott

Utifrån index “Oro för brott” hade de flesta varit oroliga någon gång. (n=118, M=0,76, sd=0.38).

Kvinnorna var signifikant mer oroliga (ANOVA, F=18.64, (p=0.000); Kvinnorna M=0.82 sd=0.35; Män M= 0.45, sd=0.35). Mellan studieorterna fanns det ingen signifikant skillnad. (n=119, M=0.75, sd=0.38). (ANOVA, f= 0,01.(p=0.92); Lund M =0.75, sd= 0.34; Hbg M= 0.76, sd=0.42).

Värde 2 = Mycket oro | Värde 0 = Ingen oro alls

	Maxvärde	Minvärde
Kvinnor	1.81	0
Män	1.25	0.06
Lund	1.5	0
Hbg	1.81	0.13

Hbg = Helsingborg



### Index - ändrat beteende 1

Utifrån index “ändrat beteende 1” ändrade de flesta inte på sitt beteende på grund av oro för brott. (N=126, M=0.22, sd=0.26) Det finns ingen signifikant skillnad mellan könen.

(ANOVA, F= 1.36 (p=0.25) ; Kvinnor M=0.24, sd= 0.27, Män M= 0.16, sd=0.20) Mellan studieorterna finns det ingen signifikant skillnad (ANOVA, F =0.22,P=0.64). Lund M=0.23, sd = 0.27, Hbg M=0.21, sd=0.25). Resultatet är snedfördelat åt vänster.

Värde 1 = ändrat beteende flera gånger | Värde 0 = aldrig ändrat på sitt beteende

	Maxvärde	Minvärde
Kvinnor	1	0
Män	0.5	0
Lund	1	0
Hbg	0.75	0

Hbg = Helsingborg

### Index - ändrat beteende 2

Utifrån index “ändrat beteende 2” ändrade de flesta *aldrig* eller *mycket sällan* på sitt beteende på grund av oro för att utsättas för brott under de senaste 12 månaderna. (n=126, M=1.34, sd=0.96).

Signifikant fler kvinnor ändrade sitt beteende på grund av oro (ANOVA, F=12.32(p=0.001); Kvinnor M:1.46, sd= 0.92; Män M=0.68, sd=0.92) Mellan studieorterna finns det ingen signifikant skillnad (ANOVA, F=0.2 (p=0.66); Lund M=1.29, sd=0.93; Hbg M=1.26, sd=1.00). Resultatet för männen är snedfördelat åt vänster.

Värde 4 = ändrat på sitt beteende ofta | Värde 0 = aldrig ändrat på sitt beteende

	Maxvärde	Minvärde
Kvinnor	4	0
Män	3.5	0
Lund	4	0
Hbg	4	0

Hbg = Helsingborg

# 5 Avslutande diskussion

## 5.1 Diskussion

### 5.1.1 Snedvridet resultat- ANOVA

Vid variansanalys – ANOVA, av olika index “Utsatthet för brott”, “Ändrat beteende 1” och “Ändrat beteende 2” finns det ett snedvridet resultat åt vänster. Vilket innebär att största delen av populationen angett att de inte blivit utsatta för brott, eller ändrat på sitt beteende på grund av oro. Detta kan tänkas vara ett förväntat resultat då det inte är troligt att alla utifrån vår population blivit utsatta eller ändrat på sitt beteende.

### 5.1.2 Inställning och kompisar

Utifrån resultaten från tabell 2 och 2.1 kan man utläsa att de flesta (mer än 80%) har en negativ inställning till brott. Ju grövre brott, ju fler anser att det är fel. Inställningen till brott kan bero på demografiska egenskaper, vilket går att förstå utifrån bland annat Armborst (2017) och Lindgren, Pettersson och Hägglund (2001).

Utifrån index “Inställning till brott” har signifikant fler kvinnor en mer negativ inställning till brott än män. Inställningen till brott mellan könen kan ses utifrån synen på närhet till brottslighet i sitt vardagliga liv (Miller, Rossi & Simpson, 1986). Majoriteten av männen (76%) i vår studie uppgav att de hade en eller flera kompisar som begått något brott under de senaste 12 månaderna. Majoriteten av kvinnorna (52%) angav att de inte hade någon kompis som begått något brott. Skillnaden gällande kompisars brottslighet mellan könen kan alltså påverka inställningen till brott. Inställning till brott kan även kopplas till individens rädsla och utsatthet för brott, en stor oro för att utsättas för brott kan vara en faktor till en mer negativ inställning till brott (Miller, Rossi & Simpson 1986; Armborst 2017). Utifrån vårt index “oro för brott” framkommer det att kvinnor är mer oroliga över att utsättas för brott. Detta skulle kunna, utifrån Miller, Rossi och Simpson (1986), vara en faktor till kvinnornas mer negativa inställning till brott. Utifrån index “Inställning till brott” fanns det ingen signifikant skillnad mellan studieorterna Lund och Helsingborg. Däremot går det att se att signifikant fler med studieort Helsingborg tyckte att det var fel att *ta godis för ringa summa* jämfört med de som har studieort Lund.

Mindre än 15 % av respondenterna angav att deras kompisar hade gjort något av följande brott under de senaste 12 månaderna: stulit, förstört något, gjort inbrott, slagit ner någon eller åkt fast för polisen. Majoriteten kände således inte någon som begått något av dessa brott under de senaste 12 månaderna. Däremot var det mer än hälften (52%) som angav att de hade någon kompis som använt droger under de senaste 12 månaderna. Även om resultatet visar att majoriteten av respondenterna är negativa till att begå brott, kan uppfattningen kring olika brott påverka inställningen. De flesta av respondenterna angav att de kände någon som använt droger under de senaste 12 månaderna. Detta ger funderingar över huruvida inställningen till att använda droger och inställningen till att begå andra brott skiljer sig. Kanske är man mer eller mindre accepterande till brott som begås av en nära vän. Något som Miller, Rossi och Simpson (1986) menar då sociala grupper kan ha olika åsikter om brott till följd av vilken närhet och vilken uppfattning man har av brottsligheten och rättsväsendet. Det var signifikant fler studenter med studieort Lund som angav att de hade någon/några kompisar som använt droger. Att fler studenter i studieort Lund hade någon kompis som använt droger under den senaste tiden, kan bero på att levnadssättet påverkas av individens sociala och demografiska egenskaper (se Lindgren, Petterson & Hägglund 2001).

### 5.1.3 Utsatthet

Vid frågorna om utsatthet för olika brott angav de flesta respondenterna att de inte blivit utsatta för stöldrelaterade brott, grövre misshandel, lindrigare misshandel, hot, rån eller sexuella kränkningar. Däremot angav 39 % av kvinnorna att de blivit utsatta för sexuella kränkningar, varav majoriteten har angett att de blivit sexuellt utsatta flera gånger under de senaste tolv månaderna. Även Brottsförebyggande rådet (2019c) har i sin studie kommit fram till att den grupp som i störst utsträckning utsatts för sexualbrott är kvinnor. Av vårt resultat framkom det att signifikant fler som har studieort i Lund har blivit utsatta för sexuella kränkningar. Det verkar således som att, vad livsstilsteorin kallar demografiska egenskaper (t.ex. kön) kan påverka risken att utsättas för brott (se Lindgren, Pettersson och Hägglund 2001). Av resultatet syns även en liten del *upprepad viktimisering* då majoriteten av de som blivit utsatta för sexuella kränkningar uppgav att de blivit utsatta flera gånger. De flesta som blivit utsatta för sexuella kränkningar har uppgett att det skett *någon annanstans*. En liten del har angett att de blev utsatta på buss, tåg, tunnelbana eller liknande. Trots att en relativt stor andel uppgav att de blivit sexuellt utsatta (flest kvinnor), tyder resultatet på en ganska låg utsatthet bland respondenterna.

#### 5.1.4 Oro för brott

Utifrån vårt resultat går det att se att drygt 90% av respondenterna är oroliga över brottsligheten i samhället i *viss* eller i *stor utsträckning*. Kvinnor och män är lika oroliga över brottsligheten i samhället. Det verkar således finnas en medvetenhet eller förväntan om risker/faror hos den undersökta populationen (se Warr 2000; Beck 1992/2018), liksom undersökningsgrupper i andra studier (se Heber 2007; Brottsförebyggande rådet 2019d). De flesta uppgav att de inte känner sig oroliga för att utsättas för brott i skolan eller i det egna hemmet, således verkar skolan/universitetet och det egna hemmet ses som en trygg plats. Nästan 7 av 10 uppgav att de upplever lite eller mycket oro för att utsättas för brott på olika platser i samhället. Det finns här en signifikant skillnad mellan könen där kvinnor känner mer oro på vissa platser. Detta går att koppla till Ferraro (1995) som menar att kvinnor uppfattar att de är i större risk att utsättas för brott. Tidigare upplevelser av brott och utsatthet för brott kan även vara en bidragande faktor till den enskildes rädsla för brott (se Ferraro 1995; Krulichova & Podana 2019). Mer än hälften upplever lite eller mycket oro för att utsättas för våld, hot, stöld, rån, inbrott och sexuella övergrepp. Mer än 75% upplever lite eller mycket oro för att utsättas för sexuella övergrepp, varav majoriteten av dessa är kvinnor. Även utifrån index "oro för brott" har signifikant fler kvinnor varit oroliga över att utsättas för brott rent generellt. Resultatet liknar det som Mellgren och Ivert (2018) kom fram till i sin studie, där kvinnorna i högre grad var oroliga för att utsättas för olika brott, särskilt sexualbrott. Det verkar således som att kvinnor generellt sett är mer oroliga över att utsättas för brott, oavsett om sexualbrott räknas in eller inte.

En stor andel (83%) av respondenterna har angett att de under de senaste 12 månaderna oroat sig för att en närstående ska utsättas för brott. Vilket går att koppla till den rädsla som bland annat Warr (2000) kallar för altruistisk rädsla. Resultatet i denna studie tycks således visa att det är ganska vanligt att man upplever en rädsla för att någon närstående, vars säkerhet man värdesätter, ska utsättas för brott. Resultatet visar även att det är fler kvinnor än män som någon gång oroat sig för att en närstående ska utsättas, 86% respektive 75%. Detta visar även tidigare undersökning genomförd av brottsförebyggande rådet (2019d) där andelen kvinnor (38%) som någon gång oroat sig var högre än andelen män (32%). Heber (2007) har kommit fram till att den altruistiska rädslan verkar vara större än den personliga rädslan, men i vårt resultat verkar den altruistiska rädslan och den personliga rädslan vara lika stora.

Av vårt resultat framkommer det att ungefär 7 av 10 tror att brottsligheten ökat de senaste 3 åren. I Hebers (2007) undersökning har människor uttryckt att det har blivit ett hårdare samhällsklimat med en rårare brottslighet. I liknelse med Brottsförebyggande rådets undersökning (2019d) där 80 % av befolkningen tror att brottsligheten har ökat kraftigt eller något under de senaste tre åren. Detta kan ha att göra med att människor idag är mer medvetna om de risker som finns i samhället.

### 5.1.5 Ändrat beteende

Hälften av respondenterna upplever att oron att utsättas för brott påverkar deras livskvalité i viss eller stor utsträckning. Kvinnor upplever i större utsträckning att oron för att utsättas för brott påverkar deras livskvalité, tillskillnad från männen där nästan alla angav att det inte påverkar deras vardag. Box, Hale & Andrews (1988) menar att det inte är helt ovanligt att man tenderar att ändra sina vanor när man är rädd för att bli utsatt för brott. I liknelse med Ferraros teori om att människor tenderar att undvika vissa platser eller situationer som de tror kan leda till att de blir utsatta för brott, visade vårt resultat att nästan hälften av respondenterna undvikit vissa platser på grund av oro för att utsättas för brott. Majoriteten (mer än 75%) har någon gång valt en annan väg/annat färdssätt på grund av oro. Signifikant fler kvinnor har valt en annan väg eller ett annat färdssätt för att de varit oroliga för att utsättas för brott. Även Brottsförebyggande rådet (2019c) har i sin undersökning kommit fram till, att kvinnor i större utsträckning tenderar att välja en annan väg eller ett annat färdssätt på grund av oro för brott.

Utifrån index "ändrat beteende 1" har majoriteten av respondenterna inte ändrat sitt beteende på grund av oro. Men dock går det att se utifrån index "ändrat beteende 2" att signifikant fler kvinnor ändrade på sitt beteende på grund av oro. Något som går att koppla till Ferraros (1995) risktolkningsmodell. Personer som befinner sig i riskzonen för att utsättas för brott, är generellt mer rädda för att de ska bli utsatta för brott. Kvinnor uppfattar att de är i större risk för att utsättas för brott, vilket genererar att kvinnor i större omfattning ändrar på sitt beteende och sina vanor mer än männen (ibid.). När rädslan inte står i relation till en verklig risk kan det bli dysfunktionellt, under fel tillfällen kan rädslan begränsa levnadssättet, friheten och de personliga möjligheterna och hota grunden av gemenskap (Warr 2000). Ändrar individen på

sitt beteende och sina vanor i stor utsträckning, tycks det i långa loppet kunna påverka individen och samhället negativt.

## 5.2 Metodologiska överväganden

Vår empiri har samlats in under samma tidsperiod och vi har därför ingen hållbar tidsmässig relation mellan variablerna. Därför blir det svårt att uttala sig om kausala samband- det är oklart vad som är orsak och verkan (Bryman 2011, s.64). Vårt tillvägagångssätt för att få tag på respondenter har inslag av bekvämlighetsurval (se Bryman 2011, s.194–195), då vi har tillfrågat möjliga informanter som fanns på universitetet de dagar då vi varit på plats.

Problemet med bekvämlighetsurval är att man inte kan generalisera resultaten (ibid). Däremot får vi fram resultat för just den grupp av socionomstudenter som deltagit i studien och det kan även ge oss en indikation för eventuell vidare forskning. För att minska bortfallet har vi åkt ut personligen och delat ut enkäterna, muntligt informerat samt delat ut ett informationsbrev (se bilaga), där man fått en förtydligande bild över vad studien handlar om. När vi tillfrågade socionomstudenter om de ville delta i vår studie var det ändå åtta studenter som tackade nej till att delta. Vad detta bortfall gör med vår studie är svårt att säga och vi vet inte om de skulle skilja sig i resultatet ifall dessa åtta hade deltagit.

### 5.2.1 Tillförlitlighet

Begreppen “oro” och “otrygghet” relaterat till brottslighet kan vara svårt att mäta då dessa fenomen kan tolkas och upplevas olika. Vi har därför valt att inkludera ett stort antal frågor om just det ämnet. Litzén (2006) skriver att oro för brott eller otrygghet är komplexa sociala fenomen och att det är svårt att enkelt mäta dessa. Det kan därför vara bra att ha många frågor för att kunna förstå orons olika aspekter hos individen (ibid.). En stor del i enkäten innehåller därför ett stort antal frågor som handlar om oro för brottslighet.

En fördel med enkäter är att alla respondenter får samma fråga formulerad på exakt samma sätt (Bryman 2011, s.229; Barmark & Djurfeldt 2015, s.34). En nackdel med frågor som redan har formulerade svarsalternativ är att respondenterna kan tolka frågorna, begreppen och svarsalternativen olika och händer detta kan validiteten vara i fara (Bryman 2011, s.246). En annan nackdel kan vara att respondenten inte hittar ett svarsalternativ som passar eller inte kan ta ställning till frågan/påståendet. Detta kan medföra att respondenten ger slumpmässiga svar, vilket kan orsaka mätfel (Barmark & Djurfeldt 2015, s.52–54). När vi formulerat vår

enkät har vi valt ut redan väl använda frågor för att försöka undvika att respondenten hamnar i en situation där hon inte kan ta ställning till påståendet. En pilotstudie gjordes på två studentkamrater som fick besvara enkäten, för att sedan kunna påpeka och ge feedback på sådant som eventuellt var oklart, sådant som behövde omformuleras eller sådant som var svårt att förstå vid besvarandet av enkäten. Genom att göra en pilotstudie kan man säkerställa en högre reliabilitet (Barmark och Djurfeldt 2015, s 54).

Då vi valt att gå ifrån när respondenterna besvarat enkäten har vi bidragit till att undvika riskerna med att respondenterna påverkas av vår närhet. Det kan nämligen vid intervjuer uppstå något som kallas intervjuareffekt. Vilket innebär att faktorer som intervjuarens kön, sociala bakgrund och etnicitet kan påverka de svar som respondenterna lämnar. Eftersom det när respondenten fyller i en enkät inte finns en intervjuare försvinner denna intervjuareffekt (Bryman 2011, s.229). Det är därför tänkbart att våra respondenter angett ärliga svar, även om det inte går att säga med full säkerhet (Bryman 2011, s.230).

Då vi har ett intresse av ämnet som studeras var vi tvungna att vara medvetna om att våra personliga erfarenheter och känslor kunde komma att påverka vår studie. Bryman (2011, s.43) beskriver att samhällsforskaren ska vara objektiv i sin forskning. Detta utesluter inte våra värderingar men det är av vikt att försöka ha kontroll över de under forskningsperioden. Det är dock omöjligt att ha en fullständig kontroll över sina värderingar (ibid). Förutfattade meningar och värderingar kan störa forskningsprocessen vid flera tillfällen. Bland annat kan forskare bli så pass påverkade av de människor som studeras att det är svårt att skilja på sin roll som forskare och de svarandes värderingar/åsikter (Bryman 2011, s.44). Då vi inte haft en långvarig kontakt med respondenterna har vi troligtvis inte påverkats av deras värderingar, tankar eller känslor på detta sätt. Vi har själva uppfattningar om rädslan och brottsligheten i samhället, något som vi inte låtit styra hur vi formulerat analys och tolkningar. Vi har hela tiden påmint oss om att vara självreflekterande genom att vi granskat våra egna antaganden, tankar och åsikter. Detta har medfört att vi försökt att vara så reflexiva som möjligt.

### 5.2.2 Internbortfall

Vi har under analysen i statistikprogrammet SPSS sett att de skett ett internbortfall på några frågor. Bland annat är där en person som inte dokumenterat samtycke i enkäten. Då vi alltid har inhämtat informerat/muntligt samtycke misstänker vi att personen missat att kryssa i rutan

vid frågan om samtycke i enkäten Vi har därför valt att räkna in denna person i vår statistik då personen svarat på alla frågor samt givit muntligt samtycke. Vid frågan om “biologiskt kön” var där ett internbortfall, här går det att fundera över om respondenten missat att svara på frågan eller om respondenten har en annan uppfattning kring det biologiska könet. Även vid frågorna om ens eget och föräldrarnas födelseland var där ett litet internbortfall. Vad detta beror på är svårt att säga men det kan vara att man inte ser det vara av relevans att svara på frågan.

I tema “utsatthet för brott” ställs en del frågor med följdfrågan om var det skedde, dessa frågor är 5.2 - 5.6. Svartalternativen var Nej, Ja 1 gång och Ja 2 gånger. Om man svarat ja, oberoende om det hänt 1 eller fler gånger, skulle man svara på frågan om var någonstans man blev utsatt den senaste gången. Just på följdfrågan finns ett internbortfall, några har gett dubbelsvar och några har låtit frågan vara obesvarad. Anledningen till dubbelsvar kan vara att man missat att frågan gällde “den senaste gången”. Några anledningar till att man inte svarat kan vara att det är känsligt att lämna ut den informationen, att man inte ser att frågan är av relevans eller att layouten i enkäten är missvisande. Det kan nämligen tolkas så att följdfrågan endast hänger ihop med om man svarat “Ja 2 gånger eller fler” (se Bilaga).

Vi uppmärksammade även ett internbortfall på fråga 6.4, “Var känner du oro för att bli utsatt för brott? ”. Det finns 5 påståenden och vid varje påstående ska man svara på om man är “Inte orolig, “Lite orolig” eller “Mycket orolig”. Vi kunde se att det fanns ett internbortfall på hela vilket kan vara av anledningen att personen kanske missat denna fråga eller inte haft lust att besvara den. Övriga internbortfall på denna fråga handlar om att enstaka påståenden inte besvarats. Anledningarna till dessa bortfall kan vara att man missat, hoppat över, missförstått frågan eller att där inte fanns ett svartalternativ som passade. Kanske borde vi ha haft med alternativet “Ganska orolig”? Bryman (2011, s.230) skriver att en risk med enkäter kan vara att vissa frågor inte besvaras på grund av att respondenten kan tycka att de är betydelselösa. Detta kan medföra att man inte får fakta om just de variablerna (ibid.).

### 5.2.3 Vår första intention

I början av vår uppsats hade vi en idé om att undersöka och jämföra socionomstudenters och gymnasieelevers upplevelse av brottslighet och utsatthet i samhället. Vi hörde av oss till 58 rektorer på olika skolor runt om i Skåne och märkte ganska snabbt att accessen till



gymnasieskolor var svår då flera skolor tackade nej med ursäkten att de var "enkättrötta". En skola angav att de upplevde att de inte kände sig bekväma med de frågor som ställdes i enkäten. Efter en längre tid fick vi svar från 4 gymnasieskolor som skulle tänkas ställa upp i vår studie, men på grund av tidsbrist och seg kommunikation med skolorna valde vi att endast fokusera på socionomstudenter.

Då det varit svårt att få access till gymnasieelever på gymnasieskolor har vi börjat fundera över om huruvida rektorer, lärare etc. ställer sig till forskning. Bör rektorer och lärare ha en så stor påverkan? Ska rektor, lärare etc. bestämma vilka frågor som är bekväma nog att besvara? Kanske är de rädda för att bli ansvariga för något som de inte har kontroll över? Det är ju trots allt gymnasieeleverna som själva ska samtycka om de ska delta eftersom de är över 15 år. Eller har det bara med lektionstid att göra? Kanske vill skolorna inte avsätta tid till sådant som de absolut inte måste göra? Vi tänker att vi kanske fått tag på gymnasieelever om vi valt att kontakta de på annat sätt. Hur forskar man på grupper där det finns personer som försvårar åtkomsten till de möjliga informanterna?

## 6 Slutsats

Resultatet visade att majoriteten av socionomstudenterna har en negativ inställning till brott men att kvinnor, i jämförelse med män, har en mer negativ inställning till brott.

Majoriteten av socionomstudenterna angav att de har en eller flera kompisar som begått ett brott under de senaste 12 månaderna. Männen angav i större utsträckning att de hade en eller fler kompisar som begått ett brott. Majoriteten av kvinnorna angav att de inte hade någon kompis som begått ett brott. Vid jämförelse mellan studieorterna angav fler socionomstudenter med studieort Lund att de hade någon kompis som använt droger de senaste 12 månaderna.

Majoriteten av de totalt antal svarande socionomstudenter angav att de inte blivit utsatta för de tillfrågade brotten. Däremot angav nästan 4 av 10 kvinnor att de blivit utsatta för sexuella kränkningar. Resultatet visar även att fler studenter med studieort Lund angav att de blivit utsatta för sexuella kränkningar. På frågan om var man blivit utsatt för de olika brotten svarade majoriteten att det skett *någon annanstans*.

Resultatet visade att mer än 90% av respondenterna är oroliga över brottsligheten *i viss* eller *i stor utsträckning*. Kvinnor och män är lika oroliga över brottsligheten i samhället. Ungefär hälften av socionomstudenterna uppgav att de tycker att oron att utsättas för brott påverkar deras livskvalité, varav majoriteten av dessa är kvinnor och 90% av männen angav att de inte upplever någon oro. Majoriteten av socionomstudenterna har någon gång valt en annan väg/annat färdssätt på grund av oro och oroat sig för att en närstående ska utsättas för brott. Resultatet visar även att kvinnorna är mer oroliga och tenderar att ändra mer på sitt beteende på grund av oro.

Resultaten av vår studie har visat på vissa könsskillnader, däremot inga större skillnader mellan studieorterna. Vilket kan tyda på att orten som man studerar i inte har särskilt stor betydelse för varken, inställning, utsatthet och oro för brott.

## 6.1 Implikationer

Utifrån att resultatet visade att männen hade en mindre negativ inställning till att begå brott än kvinnor, är det av intresse för vidare forskning att undersöka vilka praktiska betydelser inställningen till brott kan ha i den yrkesverksamma rollen. Är socionomen medveten om sin inställning till brott, utsatthet och oro? Påverkar detta bedömningar, bemötande, osv?

Det är även av intresse att vidare undersöka om droger är ett vanligt förekommande fenomen i socionomstudenters kompiskrets? Påverkas inställningen till brott för att man har en kompis som använt/använder droger? Är det något man accepterar? Om inställningen till droger är något positiv, hur påverkar då detta det framtida arbetet som socionom?

Ett annat resultat i vår studie var att många respondenter uttryckte en hög oro för att bli utsatta för brott. En tanke är att människor idag kanske är mer medvetna om de risker som finns i samhället. Är människor mer oroliga över brottsligheten i samhället idag? Om det är så att brottsligheten faktiskt inte ökat, kan oron då bero på brottslighetens karaktär? Handlar oron om att man upplever en brottslighet i sin närhet eller beror det på något annat? Vidare visar resultatet i denna studie att kvinnor i större utsträckning är mer utsatta och upplever en större oro för att utsättas för brott. Av detta resultat är det av intresse att fortsatt undersöka oro och utsatthet ytterligare utifrån ett könsperspektiv. För att komplettera det kvantitativa resultatet

gällande skillnaderna mellan kön, skulle det för framtiden kunna vara av intresse att göra en kvalitativ studie med ett könsperspektiv för att få en ingående analys och förståelse.

# Referenslista

Armborst, Andreas (2017) How fear of crime affects punitive attitudes. *European Journal on Criminal Policy & Research*, 23 (3): 461-481

[<https://link.springer.com/article/10.1007/s10610-017-9342-5#Sec10> Hämtat: 2019-12-23]

Barmark, Mimmi & Djurfeldt, Göran (2015) *Statistisk verktyglåda 0: - att förstå och förändra världen med siffror*. Lund: Studentlitteratur.

Barmark, Mimmi & Djurfeldt, Göran (2018) *Statistisk verktyglåda 1-Samhällsvetenskaplig orsaksanalys med kvantitativa metoder*. Lund: studentlitteratur.

Beck, Ulrich (1992/2018) *Risksamhället. På väg mot en annan modernitet*. Göteborg: Daidalos AB

Brottsförebyggande rådet (2008) *Otrygghet och segregation - Bostadsområdets betydelse för allmänhetens otrygghet och oro för brott*

[[https://www.bra.se/download/18.cba82f7130f475a2f180001833/1371914720652/2008\\_16\\_o\\_trygghet\\_segregation.pdf](https://www.bra.se/download/18.cba82f7130f475a2f180001833/1371914720652/2008_16_o_trygghet_segregation.pdf). Hämtat: 2019-11-07]

Brottsförebyggande rådet (2018) *Nationella trygghetsundersökningen 2018 – Om utsatthet, otrygghet och förtroende*

[[https://www.bra.se/download/18.62c6cfa2166eca5d70e22d3/1548248345315/2019\\_1\\_Nationella\\_trygghetsundersokningen\\_2018.pdf](https://www.bra.se/download/18.62c6cfa2166eca5d70e22d3/1548248345315/2019_1_Nationella_trygghetsundersokningen_2018.pdf). Hämtat: 2019-11-06]

Brottsförebyggande rådet - skapa din tabell (2019) [<https://www.bra.se/ntu-skapa-din-tabell>. Hämtat: 2019-11-05]

Brottsförebyggande rådet (2019a) *Nationella trygghetsundersökningen - resultat på kommunal nivå*.

[[https://www.bra.se/download/18.62c6cfa2166eca5d70e2b469/1561470781848/2019\\_Nationella\\_trygghetsundersokningen\\_resultat\\_pa\\_kommunal\\_niva.pdf](https://www.bra.se/download/18.62c6cfa2166eca5d70e2b469/1561470781848/2019_Nationella_trygghetsundersokningen_resultat_pa_kommunal_niva.pdf). Hämtat: 2019-11-05]

Brottsförebyggande rådet (2019b) *Otrygghet och oro för brott begränsar vardagslivet*

[<https://www.bra.se/om-bra/nytt-fran-bra/arkiv/press/2019-01-15-otrygghet-och-oro-for-brott-begransar-vardagslivet.html> Hämtat: 2019-11-05]

Brottsförebyggande rådet (2019c) *Utsatthet för brott – Riskfaktorer vid brott mot enskild person*

[[https://www.bra.se/download/18.62c6cfa2166eca5d70e20eb/1547028654997/2019\\_Utsatthet\\_for\\_brott.pdf](https://www.bra.se/download/18.62c6cfa2166eca5d70e20eb/1547028654997/2019_Utsatthet_for_brott.pdf). Hämtat: 2019-11-05]

Brottsförebyggande rådet (2019d) *Nationella trygghetsundersökningen 2019 – Om utsatthet, otrygghet och förtroende*

[[https://www.bra.se/download/18.62c6cfa2166eca5d70ec536d/1570520930995/2019\\_11\\_Nationella\\_trygghetsundersokningen\\_2019.pdf](https://www.bra.se/download/18.62c6cfa2166eca5d70ec536d/1570520930995/2019_11_Nationella_trygghetsundersokningen_2019.pdf) Hämtat: 2019-11-06]

Bryman, Alan (2011) *Samhällsvetenskapliga metoder*. Stockholm: Liber

Box, Steven, Hale, Chris & Andrews, Glen (1988) Explaining fear of crime. *The British Journal of Criminology*. 28 (3): 340-356

[<http://resolver.ebscohost.com.ludwig.lub.lu.se/openurl?sid=EBSCO%3aedsjsr&genre=article&issn=00070955&isbn=&volume=28&issue=3&date=19880701&spage=340&pages=&title=The+British+Journal+of+Criminology&atitle=EXPLAINING+FEAR+OF+CRIME&btitle=T>

[he+British+Journal+of+Criminology&jtitle=The+British+Journal+of+Criminology&series=&aulast=Steven+Box&id=DOI%3a&site=ftf-live](#) Hämtat: 2019-11-22]

Ferraro, Kenneth F. (1995) *Fear of Crime: Interpreting Victimization Risk*. Albany: State University of New York Press

Furedi, Frank (2002) *Culture of fear, risk-taking and the morality of low expectation*. King's Lynn: Continuum.

Garland, David. (2001). *The Culture of Control: Crime and Social Order in Contemporary Society*. New York: Oxford University Press Inc

Giddens, Anthony (1996) *Modernitetens följder*. Lund: Studentlitteratur

Heber, Anita (2007) *Var rädd om dig! Rädsla för brott enligt forskning, intervjupersoner och dagspress* [<http://su.diva-portal.org/smash/get/diva2:197202/FULLTEXT01.pdf> Hämtat: 2019-11-15]

Lind, Rolf (2014). *Vidga vetandet*. Lund: Studentlitteratur

Lindgren, Magnus, Pettersson Karl-Åke & Hägglund Bo (2001) *Brottsoffer Från teori till praktik*. Stockholm: Jure förlag.

Litzén, Staffan (2006) *Oro för brott i urban miljö. Trygghetsundersökningar med anknytning till Stockholm*

[[https://www.criminology.su.se/polopoly\\_fs/1.326374.1490702386!/menu/standard/file/Oro%20f%C3%B6r%20brott%20i%20urban%20milj%C3%B6.pdf](https://www.criminology.su.se/polopoly_fs/1.326374.1490702386!/menu/standard/file/Oro%20f%C3%B6r%20brott%20i%20urban%20milj%C3%B6.pdf) Hämtat:2019-11-28]

Mc Evoy, Claire & Hideg, Gergely (2017) *GLOBAL VIOLENT DEATHS 2017. Time to decide*. [<http://www.smallarmssurvey.org/fileadmin/docs/U-Reports/SAS-Report-GVD2017.pdf> Hämtat: 2019-11-14]

Melin, Erik (2010) *Trygghet utifrån ett ungdomsperspektiv – en trygghetsundersökning avseende ungdomar i Hässelby-Vällingby*

[[https://www.criminology.su.se/polopoly\\_fs/1.65974.1323954456!/2010c\\_Erik\\_Melin.pdf](https://www.criminology.su.se/polopoly_fs/1.65974.1323954456!/2010c_Erik_Melin.pdf) Hämtat: 2019-11-07]

Miller J.L., Rossi, Peter H. & Simpson, Jon E. (1986) Perceptions of Justice: Race and Gender Differences in Judgments of Appropriate Prison Sentences. *Law & Society Review*, 20 (3): 313-334 [<https://eds-a-ebscobhost-com.ludwig.lub.lu.se/eds/pdfviewer/pdfviewer?vid=3&sid=26439955-d157-4f3b-8119-6fbbc43d9d09%40sdc-v-sessmgr02> Hämtat: 2019-12-23]

Rapport 2013:3, *Brott bland ungdomar i årskurs nio – resultat från Skolundersökningen om brott 1995–2011*

[[https://www.bra.se/download/18.22a7170813a0d141d21800054454/1371914744194/2013\\_3\\_Brott\\_bland\\_ungdomar-i\\_arskurs\\_nio.pdf](https://www.bra.se/download/18.22a7170813a0d141d21800054454/1371914744194/2013_3_Brott_bland_ungdomar-i_arskurs_nio.pdf) Hämtat: 2019-11-07]

Rapport 2018:16, *Skolundersökningen om brott 2017 – teknisk rapport*

[[https://www.bra.se/download/18.62c6cfa2166eca5d70efd2/1543997561328/2018\\_15\\_Skolundersokningen\\_om\\_brott\\_2017\\_Teknisk\\_rapport.pdf](https://www.bra.se/download/18.62c6cfa2166eca5d70efd2/1543997561328/2018_15_Skolundersokningen_om_brott_2017_Teknisk_rapport.pdf) Hämtat: 2019-11-07]

Rapport 2019:12, *Nationella trygghetsundersökningen 2019 – teknisk rapport*  
[[https://www.bra.se/download/18.62c6cfa2166eca5d70ec556e/1570454557478/2019\\_12\\_Nationella\\_trygghetsundersokningen\\_2019\\_Teknisk\\_rapport.pdf](https://www.bra.se/download/18.62c6cfa2166eca5d70ec556e/1570454557478/2019_12_Nationella_trygghetsundersokningen_2019_Teknisk_rapport.pdf) Hämtat: 2019-11-07]

Ring (1999) *Hem och skola, kamrater och brott*. Stockholm: Stockholms universitet

Sveriges Radio (2019) Bombskyddets analytiker: ”Sätter skräck i medborgarna”  
[<https://sverigesradio.se/sida/artikel.aspx?programid=83&artikel=7336807> Hämtat: 2019-11-14]

Torstensson, Marie (1999) *Problemorienterat polisarbete enligt Värmlandsmodellen*. Rikspolisstyrelsen, Stockholm.

Vetenskapsrådet (u.å.) *Forskningsetiska principer inom humanistisk-samhällsvetenskaplig forskning*. [<http://www.codex.vr.se/texts/HSFR.pdf>. Hämtat: 2019-11-23.

Warr, Mark (1992) Altruistic Fear of Victimization in Households, *Social Science Quarterly*, 73 (4): 723-736.

[<https://eds.b.ebscohost.com/eds/pdfviewer/pdfviewer?vid=10&sid=71d28d58-8baf-4dad-acab-c7149c81c138%40sessionmgr101> Hämtat: 2019-11-20]

Warr, Mark. (2000) Fear of crime in the United States: Avenues for research and policy. *Measurement and analysis of crime and justice*, 4 (4): 451–489.

[[https://pdfs.semanticscholar.org/eb4a/553a93a2f0a52619f9b202121168a5e9f1da.pdf?\\_ga=2.202632401.1543050031.1577038839-507020794.1577038839](https://pdfs.semanticscholar.org/eb4a/553a93a2f0a52619f9b202121168a5e9f1da.pdf?_ga=2.202632401.1543050031.1577038839-507020794.1577038839) Hämtat: 2019-11-20]

# Bilaga - enkät



**LUNDS**  
UNIVERSITET

Socialhögskolan

Hej!

Detta är en förfrågan om ditt deltagande i en undersökning. Vi är två studenter på Lunds universitet som skriver kandidatuppsats. Syftet med vår undersökning är att beskriva ungdomars inställning till brott. Samt i vilken utsträckning ungdomar upplever en utsatthet och en oro relaterat till brottslighet.

Uppgifterna som du lämnar kommer att behandlas konfidentiellt. Vilket innebär att när enkäterna samlas in går informationen inte att koppla till dig personligen, så länge du inte skriver ditt namn eller något annat ”unik” som är kopplat till dig. Enkäterna kommer endast att användas till undersökningens syfte.

Resultatet av undersökningen kommer att presenteras i vår kandidatuppsats. Enkäten beräknas ta ungefär 10 minuter att fylla i. Ditt deltagande är mycket värdefullt för oss!

Om du är intresserad av att ta del av resultaten, får du gärna maila oss, kontaktinformation finns nedan.

Med vänliga hälsningar

Malin Mårtensson och Emilia Holmström

[ma2437ma-s@student.lu.se](mailto:ma2437ma-s@student.lu.se) | [em0025ho-s@student.lu.se](mailto:em0025ho-s@student.lu.se)

Socialhögskolan, Lunds universitet

## 1. MEDGIVANDE TILL DELTAGANDE I STUDIEN!

Ditt deltagande är värdefullt. Dina svar kommer att behandlas konfidentiellt och allt deltagande är frivilligt. Men för att du ska kunna delta behövs ditt medgivande.

1.1 Jag intygar att jag har tagit del av information och är medveten om att mina svar kommer att behandlas konfidentiellt samt att allt deltagande är frivilligt.

**Jag samtycker till deltagande i studien.**

2. **NÅGRA FRÅGOR OM DIG.** Sätt ett kryss för det alternativet som stämmer in bäst på dig.

2.1 **Ålder:** Jag är \_\_\_\_\_ år.

2.2 **Biologiskt kön:**  Kvinna  Man

2.3 **Var studerar du?**

Gymnasium Jag går i årskurs: \_\_\_\_\_

Universitet/högskola Jag läser termin: \_\_\_\_\_

2.4 **Var föddes du och dina föräldrar?** **Sverige** **Annat land**

A, jag är född i...

B, mamma är född i...

C, pappa är född i...

## 3. NÅGRA FRÅGOR OM DIN INSTÄLLNING TILL BROTT.

Endast ett kryss per påstående är möjligt.

3.1 Kryssa i om följande påstående stämmer överens med vad du tycker/känner!

Nej, det stämmer inte alls.

Det stämmer knappast.

Tveksamt om det stämmer eller inte stämmer.

Det stämmer delvis.

Ja det stämmer precis.

Om man hittar en plånbok på gatan med 500kr i, bör man lämna in den till polisen så att ägaren kan få tillbaka den.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
---	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------



### 3.2 Hur fel tycker du det är för en ungdom att göra följande saker?

	Inte fel alls	Knappast fel	Tveksam	Fel	Mycket fel
A. Åka moped utan hjälm.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Ta godis för 10 kronor i en kiosk utan att betala.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Ta ett par jeans i en butik.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D. Bryta sig in i en stuga för att se efter om det finns något att ta.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E. Använda våld för att få respekt.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## 4. NÅGRA FRÅGOR OM DINA KOMPISAR.

Endast ett kryss per påstående är möjligt.

### 4.1 Hur många av dina kompisar har begått något brott under de senaste 12 månaderna, som du vet?

- Ingen
- En kompis
- Två kompisar
- Tre eller fler kompisar

### 4.2 Har någon av dina kompisar, under de senaste 12 månaderna, gjort något av följande, som du vet om?

	Nej	Ja
A. Tagit något utan att betala i en affär?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Förstört någonting med flit?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Brutit sig in någonstans?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D. Slagit ner någon?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E. Åkt fast av polisen?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F. Använt droger?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## 5. NÅGRA FRÅGOR OM UTSATTHET FÖR BROTT.

Endast ett kryss per påstående är möjligt.

### 5.1 Har du någon gång under de senaste 12 månaderna råkat ut för att ...

	Nej	Ja, 1 gång	Ja flera gånger
A. Någon stulit din cykel?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Någon stulit din plånbok?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Någon stulit din mobiltelefon?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D. Någon stulit annan värdefull sak från dig?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### 5.2 Under de senaste 12 månaderna, har någon med avsikt slagit dig, sparkat dig eller utsatt dig för annat våld så att du skadades så mycket att du blev tvungen att besöka sjuksköterska/sjuksyster, läkare eller tandläkare?

A

<input type="checkbox"/> Nej	
<input type="checkbox"/> Ja 1 gång	B
<input type="checkbox"/> Ja 2 gånger eller fler	<b>- Om ja, var hände det den senaste gången?</b>
	<input type="checkbox"/> i skolan
	<input type="checkbox"/> i mitt hem
	<input type="checkbox"/> i någon annans hem
	<input type="checkbox"/> på buss, tåg, tunnelbana osv
	<input type="checkbox"/> någon annanstans (t.ex. på gatan, disco, fritidsgård etc.)

### 5.3 Under de senaste 12 månaderna, har någon med avsikt slagit dig, sparkat dig eller utsatt dig för annat våld så att du fick ont, men inte behövde söka sjukvård?

A

<input type="checkbox"/> Nej	
<input type="checkbox"/> Ja 1 gång	B
<input type="checkbox"/> Ja 2 gånger eller fler	<b>- Om ja, var hände det den senaste gången?</b>
	<input type="checkbox"/> i skolan
	<input type="checkbox"/> i mitt hem
	<input type="checkbox"/> i någon annans hem
	<input type="checkbox"/> på buss, tåg, tunnelbana osv
	<input type="checkbox"/> någon annanstans (t.ex. på gatan, disco, fritidsgård etc.)

### 5.4 Har du under de senaste 12 månaderna blivit hotad så att du känt dig allvarligt rädd?

A

<input type="checkbox"/> Nej	
<input type="checkbox"/> Ja 1 gång	B
<input type="checkbox"/> Ja 2 gånger eller fler	<b>- Om ja, var hände det den senaste gången?</b>
	<input type="checkbox"/> i skolan
	<input type="checkbox"/> i mitt hem

- i någon annans hem
- på buss, tåg, tunnelbana osv
- någon annanstans (t.ex. på gatan, disco, fritidsgård etc.)

**5.5 Har någon under de senaste 12 månaderna hotat dig med våld eller vapen, eller använt våld eller vapen mot dig, för att få pengar eller andra värdesaker (t.ex. mobiltelefon)?**

A

- Nej
  - Ja 1 gång
  - Ja 2 gånger eller fler
- B
- Om ja, var hände det den senaste gången?**
- i skolan
  - i mitt hem
  - i någon annans hem
  - på buss, tåg, tunnelbana osv
  - någon annanstans (t.ex. på gatan, disco, fritidsgård etc.)

**5.6 Har någon tafsat eller tagit på dig på ett sexuellt sätt fast du inte ville det under de senaste 12 månaderna?**

A

- Nej
  - Ja 1 gång
  - Ja 2 gånger eller fler
- B
- Om ja, var hände det den senaste gången?**
- i skolan
  - i mitt hem
  - i någon annans hem
  - på buss, tåg, tunnelbana osv
  - någon annanstans (t.ex. på gatan, disco, fritidsgård etc.)

**5.7 Har någon enligt din uppfattning utsatt dig för brott under de senaste 12 månaderna på grund av...**

	Nej	Ja, 1 gång	Ja, 2 gånger eller fler	Vet inte
A, din svenska eller utländska bakgrund?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B, din religion?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C, din sexuella läggning?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D, din könsidentitet?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Sexuell läggning handlar om vad de personer som man blir kär i eller tänder på har för kön. Man kan bland annat vara homosexuell, bisexuell eller heterosexuell.

Könsidentitet handlar om vilket kön man själv känner sig som. Det kan vara att man känner sig som en kille, tjej eller inget av det. Könsidentitet är inte kopplad till vilken kropp eller sexuell läggning man har, utan vilket kön man känner att man tillhör.

## 6. NÅGRA FRÅGOR OM ORO FÖR BROTTSLIGHET.

Endast ett kryss per påstående är möjligt.

### 6.1 Har du under de senaste 12 månaderna gjort något av följande för att du var rädd eller orolig att bli hotad, trakasserad, utsatt för våld eller något annat brott?

	Ja	Nej
A, hållit dig borta från skolan en hel dag?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B, stannat hemma en kväll fast du egentligen velat gå ut?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C, medvetet undvikit vissa personer?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D, medvetet undvikit vissa platser? (t.ex. ute på stan, fritidsgård etc.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### 6.2 I vilken utsträckning är du orolig över brottsligheten i samhället?

Med samhället menas Sverige i stort – och inte endast den ort där du bor.

I stor utsträckning	<input type="checkbox"/>
I viss utsträckning	<input type="checkbox"/>
Inte alls	<input type="checkbox"/>

### 6.3 Har det hänt under de senaste 12 månader att du...

	Mycket ofta	Ganska ofta	Ganska sällan	Mycket sällan	Aldrig
A, Valt att ta en annan väg eller ett annat färdssätt på grund av oro för att utsättas för brott? <i>(Ett annat färdssätt kan t.ex. vara att ta bil eller taxi istället för att gå eller åka med kommunala färdmedel)</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B, Avstått från någon aktivitet på grund av oro för att utsättas för brott? <i>(t.ex. gå på restaurang, träffa någon eller liknande)</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C, Oroat dig för att någon närstående till ska utsättas för brott?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D, Oroat dig för att du ska drabbas av inbrott i din bostad?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E, Oroat dig för att du ska bli våldtagen eller på annat sätt sexuellt angripen?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

#### 6.4 Var känner du oro för att bli utsatt för brott?

	Inte orolig	Lite orolig	Mycket orolig
A, I det egna hemmet	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B, I skolan	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C, I parker	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D, I centrumområden (t.ex. torg, innerstad etc.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E, Tågstationer/Busshållplatser	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F, Annan plats	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

#### 6.5 Är du orolig att utsättas för följande brott?

	Inte orolig	Lite orolig	Mycket orolig
A, Våld	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B, Hot	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C, Skadegörelse	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D, Stöld	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E, Rån	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F, Sexuella övergrepp	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

#### 6.6 I hur stor utsträckning tycker du att oron för att utsättas för brott påverkar ditt vardagsliv och din livskvalitet?

- I stor utsträckning
- I viss utsträckning
- I ingen utsträckning alls

#### 6.7 På det hela taget, tror du att antalet brott har ökat, minskat eller varit oförändrat det senaste 3 åren.

- Ökat kraftigt
- Ökat något
- Varit oförändrat
- Minskat något
- Minskat kraftigt

**Tack för din medverkan!**

Titta gärna igenom så att du inte glömt svara på någon fråga =)