

Politisk polarisering ur olika perspektiv

Hur politisk polarisering framställs på nya och traditionella medier baserat på debatten kring kriminalitet

Leo Amoné Lundqvist
Gustav Olsson

Abstract

Denna uppsats har i syfte att analysera och studera hur politisk polarisering framställs i ny och traditionell media i Sverige. Studien kommer att analysera detta genom att använda sig av en artikel och fyra twitter-inlägg där vi med hjälp av olika polariserings-teorier kommer att mäta och jämföra skillnaderna i mängden polarisering som framkommer beroende på om det är traditionell eller ny media. Fallet vi angriper är debatten kring kriminalitet i Sverige vilket är ett högt relevant och aktuellt ämne inom politiken idag. Fynden i uppsatsen är att beroende på vilken definition eller operationalisering man gör av begreppet polarisering så kan graden av polarisering i resultatet skilja sig avsevärt. På det fall vi undersökt visar det sig att ideologisk polarisering är ungefär lika högt på nya och traditionella medier medan affektiv polarisering är mycket högre på nya medier jämfört med traditionella.

Uppsatsen är författad av Leo Amoné Lundqvist och Gustav Olsson under handledning av Jakob Strandgaard vid Statsvetenskapliga institutionen på Lunds universitet, höstterminen 2021.

Nyckelord: politisk polarisering, sociala medier, traditionella medier, ideologisk polarisering, affektiv polarisering, kriminalitet

Antal ord: 8706

Innehållsförteckning

| | | |
|----------|--|-----------|
| 1 | Inledning | 1 |
| 1.1 | Syfte och frågeställningar..... | 1 |
| 1.2 | Forskningsöversikt och bakgrund | 2 |
| 1.2.1 | Algoritmer | 2 |
| 1.2.2 | Selektiv och forcerad exponering..... | 2 |
| 1.2.3 | Skillnaden på nya och traditionella medier | 3 |
| 1.2.4 | Ökad kriminalitet och BRÅ..... | 3 |
| 2 | Metod och urval | 5 |
| 2.1 | Teorikonsumerande fallstudie | 5 |
| 2.2 | Kvalitativ textanalys..... | 5 |
| 2.3 | Empiriskt material – urval och avgränsning | 6 |
| 2.4 | Metodreflektion..... | 7 |
| 3 | Teoretisk utgångspunkt | 8 |
| 3.1 | Polariseringsteorier..... | 8 |
| 3.1.1 | Ideologisk polarisering..... | 8 |
| 3.1.2 | Affektiv polarisering | 9 |
| 4 | Operationalisering | 10 |
| 4.1 | Operationalisering av ideologisk polarisering..... | 10 |
| 4.2 | Operationalisering av affektiv polarisering..... | 10 |
| 5 | Undersökningsresultat | 12 |
| 5.1 | Traditionell media | 12 |
| 5.1.1 | Artikel: <i>Ministern: Framställ inte invandrare som sämre</i> | 12 |
| 5.1.2 | Sammanfattning | 15 |
| 5.2 | Ny media | 16 |
| 5.2.1 | Tweet 1: <i>Tobias Andersson</i> | 16 |
| 5.2.2 | Tweet 2: <i>Adam Marttinen</i> | 17 |
| 5.2.3 | Tweet 3: <i>Pontus Andersson</i> | 18 |
| 5.2.4 | Tweet 4: <i>Sverigedemokraterna</i> | 18 |
| 5.2.5 | Sammanfattning | 19 |
| 6 | Diskussion | 20 |

| | | |
|----------|--|-----------|
| 6.1 | Hur framställs politisk polarisering på nya medier jämfört med traditionella medier? Är den politiska polariseringen större på nya medier? | 20 |
| 7 | Referenser | 22 |

1 Inledning

Politisk polarisering är ett omtalat ämne som vi ofta stöter på i vårt samhälle. Vi hittar det bland annat när vi lyssnar på politiska debatter, läser nyhetsartiklar eller på våra sociala medier. Men om vi är mycket eller lite politiskt polariserade idag är en stående fråga som väcker åsikter hos både journalister, forskare och allmänheten.

Stor del av oenigheten som går att hitta bland journalister och statsvetare idag bygger på varierande definitioner av politisk polarisering. Något som medier överlag sällan gör är att operationalisera kontexten av den polarisering de presenterar eller skriver om, vilket förklarar varför det finns en stor debatt, och kan vara svårt att för den gemene läsaren att förstå, vare sig vi idag är mycket politiskt polariserade eller inte (Lelkes 2016, s. 392–393).

Inte minst hittar vi polarisering i vårt fall, dagens debatt kring den ökade kriminaliteten i Sverige, som blivit ett hett samtalsämne bland politiker och forskare främst sedan Brottsförebyggande rådet presenterade sina nya studier 2021 om skjutvapenvåld (Brå 2021a, s. 7) och andelen misstänkta för brott från olika ursprung (Brå 2021b, s. 3).

1.1 Syfte och frågeställningar

Vår studie syftar till att skapa en givande bild av skillnaden i hur det politiskt polariserade klimatet på nya och traditionella medier kan se ut, baserat på hur man mäter polariseringen. Studien har ett högt inomvetenskapligt värde kring det omdiskuterade begreppet polarisering som i vetenskapliga studier, artiklar och på sociala medier ofta används utan vidare avgränsning eller operationalisering. Detta innebär att beroende på hur vi definierar polarisering kommer vi få olika bilder av verkligheten.

Vi vill studera hur den politiska polariseringen framställs på nya och traditionella medier, vad för typ av polarisering kan vi hitta? Vi vill även ta reda på ifall den politiska polariseringen är större på sociala medier beroende på vilken typ av polarisering vi använder som mätverktyg. Vad kan detta bero på?

- Hur framställs politisk polarisering kring ökad kriminalitet i Sverige på nya medier jämfört med traditionella medier?
- Är den politiska polariseringen större på nya medier?

1.2 Forskningsöversikt och bakgrund

För att besvara denna studies frågeställning använder vi tidigare forskning som kan sammanfattas utifrån tre viktiga komponenter: (1) nya medier och vilka implikationer de för med sig i form av algoritmer och selektiv och forcerad exponering, (2) debatten kring den ökade kriminaliteten i Sverige som lyfts fram i Brås rapporter och (3) olika typer av polariseringsteorier som kommer i avsnittet teoretisk utgångspunkt.

1.2.1 Algoritmer

Ett verktyg som blivit allt mer populärt på främst sociala medieplattformar är algoritmer. Till skillnad från traditionella medier där innehållet väljs ut av individer, baserar sig många nya medieplattformar på algoritmer där innehållet blir automatiskt filtrerat för läsaren. Ett exempel på en av filtrets funktioner handlar om hur det kan ta fram rekommendationer för användaren i fråga baserat på deras personliga preferenser. Om man ska förstå sig på de informella dynamikerna på internet så krävs det att man analyserar människors subtilitet och valprocess vid användning av nätet. Ett exempel kan vara hur individer på nätet enbart "delar" en viss typ av innehåll. Det beteende som individerna sedan har på nätet kan hjälpa algoritmerna att framföra rekommendationer utifrån individens handlingar som med störst sannolikhet kommer vara av individens intresse att läsa/klicka vidare på. Det kan bland annat röra sig om vänförslag eller relevanta nyheter för individens politiska ståndpunkt och intressesfär, med mera. (Santos m.fl. 2021, s. 1)

1.2.2 Selektiv och forcerad exponering

Forskaren Peter M. Dahlgren menar i sin analys att den gamla formen av medier, som traditionella tv-kanaler och tidningar med ett begränsat utbud, idag har vidgats något enormt tack vare tillgången till internet. Via internet kan man enkelt koppla upp sig och få kontakt med likasinnade individer och ha tillgång till oändligt med information. Ett fenomen som uppstår genom att valmöjligheterna vidgas så kraftigt som de gör via internet är att många individer därav blir mer selektiva med vilken information de tillför sig själva. Detta är ett fenomen som kallas för selektiv exponering, där individen har möjligheten att enbart exponera sig för likasinnade syner och perspektiv som uppfyller deras egna förväntningar och åsikter. En konsekvens av detta menar Dahlgren kan grunda sig i att exponeringen av källor som enbart bekräftar ens egna åsikter till slut kan leda till mer extrema åsikter. Eftersom om man enbart exponeras av information och åsikter som man själv står för, utsätts man inte för alternativa åsikter och tankar. Konsekvensen av detta skulle i sin tur kunna vara att den politiska polariseringen ökar då åsikter från både höger och vänster blir allt mer extrema gentemot varandra (Dahlgren 2020, s. 71). När det kommer till motsatsen som är forcerad exponering, innebär det att man exponeras

för information som man ej har bett om att bli exponerad för från början. Operationaliseringen Dahlgren använde sig av för att hitta ett mönster inom forcerad exponering gjordes genom att visa kraftigt laddade inlägg med starka negativa åsikter kring invandringspolitik för individer som inte valt att bli exponerade för detta. Resultatet var att de som blev exponerade för dessa inlägg blev arga och kom till att börja argumentera emot inläggen. Det ledde däremot inte fram till att individerna i fråga började ogilla personen med politisk motsatt syn. Dahlgren kallar detta för “Psykologisk reaktans”. (Dahlgren 2020, s. 40)

1.2.3 Skillnaden på nya och traditionella medier

Dahlgren beskriver “ny media” som en miljö där individen har möjligheten att göra en rad olika val beroende på vad individen i sig är intresserad av att läsa (Dahlgren 2020, s. 11). Därav kan man tolka det som att “traditionell media” i motsats till “ny media” istället har en typ av forcerad exponering. Alltså att det enbart finns en viss information tillgänglig för läsaren att konsumera, plattformar som till exempel Aftonbladet, Expressen och Svenska dagbladet. Definitionen vi kommer använda oss av i förhållande till skillnaden på nya och traditionella medier är att traditionella medier tillhör stora nyhetsbyråer där innehållet som läsaren får är förutbestämt, medan ny media istället klassas som plattformar som sociala medier där det finns möjlighet till interaktivitet och fler valmöjligheter för individen att välja vilka nyheter och inlägg de vill läsa. Med “interaktivitet” syftar vi även på att individen kan interagera med andra användare på plattformen vilket inte finns i samma utsträckning på de traditionella medierna.

1.2.4 Ökad kriminalitet och BRÅ

På den svenska polisens hemsida beskriver de själva Sverige som ett tryggt land i grund och botten, men de säger i samma mening att det finns en allvarlig utveckling av grov brottslighet. De menar att grovt våld löper risk att eskalera om inte samhället sätter in åtgärder så snart som möjligt (Polisen 2021). Något vi upptäckt under detta projekts förarbete är det återkommande refererandet till Brottsförebyggande rådet (Brå) och deras statistik, både i nya och traditionella medier.

Brå är en myndighet vars uppgift är att verka för minskad brottslighet och ökad trygghet i det svenska samhället. Detta gör de främst genom att ta fram och framföra fakta och statistik för att öka kunskapen kring brottslighet, brottsbekämpning och brottsförebyggande arbeten. Denna kunskap är menad som verktyg för myndigheter inom rättsväsendet och regeringen. (Brå 2021a, s. 2) I Brås senaste publicering 2021 hade de i uppdrag från regleringsbrevet 2020 att framföra en studie kring bland annat dödligt våld med skjutvapen i Sverige jämfört med andra länder i Europa (Brå 2021a s. 7). I resultaten om dödligt skjutvapenvåld i Sverige presenteras resultat som visar att dödsskjutningar har ökat sedan ungefär 2005. Detta är siffror som tidigare dolts på grund av den minskande statistiken av

dödligt våld som berott på andra våldsmetoder. Brå visar att det skett en generell minskning i Europa sedan millennieskiftet av både dödligt våld såsom dödligt skjutvapenvåld. Sverige avviker från denna trend. I början av 2000-talet var Sverige bland de länder i rangordningen med lägst dödsfall med skjutvapen men ligger nu högt upp på listan. Sverige har varje år cirka fyra dödsfall av skjutvapen per miljon i befolkningen. Idag sker även åtta av tio dödsskjutningar inom kriminella kretsar och drabbar främst män mellan 20-29 år. Denna gruppen skiljer sig mycket från andra länder i Europa (Brå 2021a, s. 65).

I en annan rapport från 2021 om ett väldigt omdiskuterat ämne beskriver Brå skillnader mellan personer misstänkta för brott med inrikes respektive utrikes bakgrund, äldre än 15 år under perioden 2015-2018. Senast Brå gjorde en sådan undersökning var 1997-2001 och Sverige har sedan dess haft förändringar i befolkningssammansättningen och en ökad invandring (Brå 2021b, s. 3). Undersökningen visar skillnader i resultat på variabler som kön, ålder, utbildning, inkomst, ursprungsregioner m.m. Men det vi under arbetets gång sett medier lägga störst tyngd på är själva bakgrunden för dem misstänkta för brott. Där kan vi se, till skillnad från Brås tidigare studie, att andelen misstänkta inrikesfödda med två utrikesfödda föräldrar är nu störst medan utrikesfödda är tvåa. De två grupperna har sedan den tidigare undersökningen bytt plats. Näst minst andel misstänkta är bland inrikesfödda med en utrikes- och en inrikesfödd förälder och minst är inrikesfödda med två inrikesfödda föräldrar. Detta stämmer överens med den tidigare studien (Brå 2021b, s. 106-108).

2 Metod och urval

Vi vill utföra en fallstudie på dagens debatt kring den ökade kriminaliteten i Sverige på nya och traditionella medier. Med hjälp av olika teorier av politisk polarisering vill vi operationalisera och göra om dessa till indikatorer som vi sen kan mäta på nya och traditionella medier genom en så kallad teorikonsumerande studie, för att söka vilka teorier som kan förklara eller inte kan förklara ifall nya medier framhäver mer politisk polarisering. Dessutom ta reda på ifall vi kan se skillnader i grad av polarisering på de nya contra traditionella medierna.

Utöver detta behöver vi även kunskap om vad som skiljer nya medier från äldre medier, som nya mediers algoritmer och selektiv och forcerad exponering, för att förstå bakgrunden till varför just nya medier skulle kunna leda till mer politisk polarisering. Detta behandlas i avsnittet forskningsöversikt och bakgrund.

2.1 Teorikonsumerande fallstudie

Vår studie utgör en jämförande fallstudie där vi använder oss av få men noggrant matchade fall (Esaiasson 2017, s. 109). Fallet i sig är debatten kring den ökade kriminaliteten i Sverige medan våra två analysenheter blir debatten på nya medier jämfört med debatten på traditionella medier. När vi intresserar oss för ett specifikt fall eller händelse och sedan vill pröva olika teories slagkraft så gör vi en teorikonsumerande studie. (Esaiasson 2017, s. 102) Vilket är precis vad vår studie gör, genom att presentera två teorier av polarisering kommer vi att applicera dem på vårt fall för att se hur de förklarar vad som hänt i fallet. (Esaiasson 2017, s. 42) Vi anser att en teorikonsumerande fallstudie är den bäst lämpade metoden för att besvara vår forskningsfråga eftersom den ser till att våra analysenheter är så lika matchade som möjligt och gör att vi tydligt och metodiskt kan påvisa skillnader och likheter i våra teorier och på analysenheterna. Den teorikonsumerande metoden bidrar även till att stärka eller minska tilltron till våra polariseringsteorier beroende på hur bra de kan förklara fallet (Esaiasson m.fl. 2017, s. 43).

2.2 Kvalitativ textanalys

Vid utförandet av studien har vi valt att använda oss av en kvalitativ textanalys. Syftet bakom val av analys ligger i att vi vill identifiera valet av ord och uppbyggnad av meningar både i ny och traditionell media. Analysen har utförts på plattformen Twitter och Aftonbladet, på Twitter har vi valt ut inlägg från

Sverigedemokraternas officiella konto som överensstämmer det med ämnet vi valt till vår studie. Likadant när det kommer till Aftonbladet har vi sett till att artikeln är av högsta relevans. Efter att ha samlat kunskap om ämnet kriminalitet och polarisering på ny och traditionell media har vi därefter kunnat ta ut dem viktigaste delarna av både artikeln och de olika tweetsen vi använt oss av och analysera vidare dessa för att finna det som är av betydelse för vår undersöknings problemformulering. Anledningen bakom varför vi anser att en kvalitativ innehållsanalys är bäst lämpad för studien bygger på metodens fokus på olika individers diskurs och mening, och hur olika yttranden uttrycks inom olika kontexter. Det intressanta ligger inte i vilken sanning individerna vi tolkar uttrycker sig i utan istället vad som gör att de kommer till det specifika tankesättet de har. Eftersom vi vill fokusera på hur politisk polarisering kan framställas på dessa plattformar anses därför denna analysform vara det rätta valet. (Esaiasson m.fl. 2017, s. 212)

2.3 Empiriskt material – urval och avgränsning

Som empiriskt material har vi valt som traditionell media att använda nyhetskällan Aftonbladet. Tyvärr deltar inte Aftonbladet i de branschgemensamma upplageredovisningarna och vi kan därför inte jämföra statistik jämte andra tidningar (Facht & Ohlsson 2021, s. 40) men tidningen tillhör den näst största aktören på Sveriges tidningsmarknad, norska Schibsted (Facht & Ohlsson 2021, s. 80), och därför anser vi den som representativ i vår undersökning. Aftonbladet beskriver sig själv som socialdemokratiskt oberoende, vars vision är att värna sanningen och att granska makten (Aftonbladet 2016), vilket är av högt intresse för vår undersökning av politisk polarisering. Artikeln vi har valt är skriven av TT Nyhetsbyrån som är Nordens största nyhetsförmedlare av bland annat oberoende nyheter (TT Nyhetsbyrån 2021). Valet av artikel gjordes i mån av så hög relevans som möjligt i tid, till debatten om ökad kriminalitet i Sverige och Brås senaste rapporter. Artikeln är skriven 25 Augusti 2021 och behandlar tre intervjuer med Morgan Johansson (justitie- och migrationsminister för Socialdemokraterna), Adam Marttinen (rättspolitisk talesperson för Sverigedemokraterna) och Andreas Carlson (rättspolitisk talesperson för Kristdemokraterna).

Det är viktigt att tänka på att det vi analyserar och bedömer utifrån artikeln inte bara är raka citat från politiska personer av intresse utan främst Aftonbladets framställning av debatten. Det är Aftonbladet/TT som både väljer vad som kommer med i artikeln, vilka frågor som ställts till vem och hur svaren framställs i artikeln, speciellt när det inte är direkta citat. När vi bedömer graden av politisk polarisering gör vi det med utgångspunkten att detta är hur traditionell media, medvetet eller ej, framställer den politiska polariseringen.

Tweetsen vi har valt som ny media är tagna från Sverigedemokraternas egna twitter “@SDRiks”. Valet av twitter som ny media gjordes på grund av det högt relevanta material vi kunde hitta på plattformen. Det twitterkonto vi valt att undersöka gjordes precis som artikeln efter relevans i tid, koppling till debatten om

ökad kriminalitet och Brås rapporter som Sverigedemokraterna skriver mycket om på sin twitter. Dessutom är tre av de valda tweetsen skrivna av olika partimedlemmar till Sverigedemokraterna på deras egna twitter, som sedan blivit "delade" på partiets officiella twitter, detta ger oss en bredd för hur olika politiker inom partiet yttrar för åsikter och diskurs. De inlägg som är analyserade är skrivna av Tobias Andersson 6 December 2021, Adam Marttinen 15 December 2021, Pontus Andersson 15 December 2021 och Sverigedemokraterna 15 December 2021.

Uppsatsen är avgränsad till dessa fyra twitterinlägg från Sverigedemokraterna och den tidningsartikel från Aftonbladet på grund av studiens begränsade storlek och resurser. Detta gör att materialet inte kommer representera generaliserande resultat vilket vi i det kommande avsnittet kommer bemöta och reflektera ytterligare.

2.4 Metodreflektion

Eftersom denna undersökning söker att gå på djupet och noggrant analysera det empiriska materialet så är en kvalitativ textanalys bäst lämpad för undersökningen. På grund av uppsatsens limiteringar i storlek och den valda metoden så har vi valt ett snävt urval, vilket för med sig praktiska begränsningar där analysen kräver noggrann och detaljerad läsning (Esaiasson m.fl. 2017, s. 225-226). Detta medför att vi inte kan ta med allt relevant material vi hade velat för att kunna dra generella slutsatser. Vad det däremot medför är att vi kan djupdyka och dra säkra slutsatser utifrån det fall och det material vi har med noggrannhet valt.

Ett snävt urval behöver inte vara en svaghet. Vi understryker vikten av att denna studie inte söker att vara representativ för generella slutsatser kring vare sig politisk polarisering är större på nya eller traditionella medier eller hur den framställs på nya och traditionella medier, utan att skapa en givande bild hur det ser ut i det fall vi undersöker. På detta sätt tillbringar studien hur forskning av politisk polarisering kan användas på olika sätt för att visa olika resultat. I valet av artikel och framförallt tweets har vi medvetet valt att analysera material med så mycket skillnad i polarisering som möjligt för att få fram ett så givande och precist resultat som möjligt. Därav kommer studien inte att visa nyanserade sidor av den faktiska politiska polariseringen vilket hade krävt en undersökning av mycket stort omfång.

3 Teoretisk utgångspunkt

3.1 Polariseringsteorier

Innebörden av politisk polarisering definieras ofta som avståndet vi mäter mellan två saker, exempelvis ideologi och ifall två grupper människor har rört sig åt olika (eller samma) håll på det ideologiska måttet. Polarisering kan ses som en trend, det vill säga ett tillstånd och/eller en process. Detta kan beskrivas som att person A och B i ett tillstånd har ett visst avstånd i en politisk fråga men i en process så kan vi se ifall person A och B rör sig från eller mot varandra. Om vi stannar vid en specifik tidpunkt ser vi förmodligen att personer generellt är polariserade bara av det faktum att vi alla har olika åsikter och politisk tillhörighet. Det vi vill se är tillståndet och vilket avstånd i polarisering parterna har. (Dahlgren 2020, s. 23)

Men det är viktigt att poängtera att politisk polarisering behöver sättas i kontext för att vara verksamt. För att förstå måttet på polariseringen måste vi veta var den tar plats och bland vilka. Olika politiska kontexter kan vara, gruppolarisering, elit-polarisering, mass-polarisering, affektiv polarisering, tros-polarisering, upplevd polarisering, geografisk polarisering, ideologisk polarisering och så vidare. De olika måtten är avgörande för vilket resultat man söker, därför ligger det mycket vikt i att de definieras och avgränsas tydligt så att vi förstår vad det är vi mäter för att sedan kunna operationalisera måtten som teorier. I denna studie har vi därför valt ut två relevanta polariserings-begrepp som i kommande delar kommer att definieras och behandlas för att skapa fungerande teorier vi kan applicera på kommande fall. (Dahlgren 2020, s. 23)

3.1.1 Ideologisk polarisering

Förmodligen två av de mest omtalade typerna av polarisering är ideologisk och affektiv polarisering (Lelkes 2016, s. 392-393). Ideologisk polarisering innebär förändring eller skillnad i ideologisk hållning, exempelvis att person A och person B förflyttar sig åt olika håll på den politiska höger/vänster-skalan. (Dahlgren 2020, s. 26)

Ett vanligt missförstånd som kan inträffa vid tolkningen av ideologisk polarisering är om man definierar det som en inriktning (även kallat sortering) eller avvikelse. Om man definierar polarisering efter inriktning menar man till graden vilket parti-identiteten alltmer matchar ideologin och hur konsekventa de interna åsikterna är. Medan om man definierar polarisering som en avvikelse så menar man

till vilken grad fördelningen av ideologierna har rört sig (Lelkes 2016, s. 393-394). Man kan se varför det förekommer missförstånd. Vi kommer i denna studie välja att definiera ideologisk polarisering efter avvikelse vilket innebär att vi mäter avståndet mellan motparterna i åsiktsskillnad på den ideologiska höger/vänster-skalan.

3.1.2 Affektiv polarisering

“Affektiv polarisering innebär att individen har förutfattade, negativa åsikter om andra partier eller dess anhängare, utan att dessa åsikter nödvändigtvis är starkt relaterade till aktörernas ideologiska ställningstaganden” (Renström m.fl. 2020, s. 427). Renström förklarar att denna form av aversion kan bidra till att skapa svårare samarbetsmöjligheter då hat och misstro kan vara en konsekvens som skapas bland parternas politiska anhängare. Det gör även att sakfrågor inom politiken som annars kan föras på ett konstruktivt sätt försvåras på grund av att partierna redan har ett underbyggt förakt mot varandra. (Renström m.fl. 2020, s. 428).

Renström förklarar att förekomsten av affektiv polarisering brukar grunda sig starkare bland extrempartier på vänster och högerkanten och bland dem som har en starkare politisk identitet med sitt parti enligt tidigare forskning på området. Tidigare forskning i amerikanska studier pekar på att den affektiva polariseringen växt de senaste decennierna bland demokratiska och republikanska väljare. Detta tycks ej ha berott på grupperingar inom ideologi utan mer på vilken social identitet man tillhör. En förklaring till detta kan vara att när man identifierar sig med en viss grupp kan det i sin tur leda till en stark tillhörighet, och en konsekvens utav det kan bli att andra grupper framstår som hot vilket därmed förstärker den sociala identiteten och individens uppfattning av nuvarande tillhörighet ytterligare. (Renström m.fl. 2020, s. 428).

Att de politiska meningsskiljaktigheterna grundar sig i social identitet menar Renström isåfall kan studeras vidare genom att analysera ingrupsfavorisering och utgruppsderogering. När människan delar upp individer i olika in och utgrupper gör det därmed att individer kan kategoriseras in i olika kategorier som sedan bidrar till att enklare kunna dra mer generella slutsatser om individers egenskaper. Ett exempel på det här som Renström tar upp rör sig kring republikanerna och demokraterna i USA. Renström menar att bägge sidor har en tendens att inom respektive parti framställa det andra partiet med negativa egenskaper som trångsynta och själviska med mera. Detta har i sig bidragit till att dessa politiska grupperingar har svårt för att socialisera sig med varandra. (Renström m.fl. 2020, s. 248)

4 Operationalisering

4.1 Operationalisering av ideologisk polarisering

Vi kommer att definiera polarisering som en avvikelse vilket innebär att vi mäter till vilken grad fördelningen av ideologierna skiljer sig. Till skillnad från inriktning vilket mäter hur sann parti-identiteten är till partiets ideologi. (Lelkes 2016, s. 393-394) Vi mäter också detta utifrån tillstånd eftersom det material vi använder är så närliggande i tiden att det inte går att mäta processen, alltså vilket håll den ideologiska polariseringen rör sig åt. Istället kan vi genom att mäta tillståndet skapa en uppfattning om hur nära eller långt ifrån polariseringen är just nu. (Dahlgren 2020, s. 23) Är åsikterna (och/eller språkbruket) i artiklarna och tweetsen nära eller långt ifrån varandra på höger-vänsterskalan? Vi finner ideologisk polarisering när vi ser att person eller parti A och B (och C, o.s.v.) har olika åsikter om en politisk fråga. Det kan exempelvis vara vare sig något är rätt eller fel, önskvärt eller olämpligt eller olika tillvägagångssätt och lösningar på ett problem. Detta kan komma till uttryck i text genom att A och B presenterar olika åsikter eller inte håller med om den andres åsikt, oftast genom diskussion och argumentation.

Det behöver däremot inte vara så glasklart att vi vet direkt vem person eller parti A är i konflikt med. Argument och påståenden kan framföras av A utan att tydligt definiera vem motparten, B, är. Om exempelvis A påstår att "Vi kan inte låta snåljäpar sänka CSN-bidraget" så hamnar vi i en tolkningsfråga om vilka "snåljäparna" som pekats ut faktiskt är. Utan att kunna se en motpart blir det svårare att mäta den ideologiska polariseringen, men vi kan fortfarande se att det finns en opposition och annan åsikt som i sig är ideologisk polarisering.

I beaktning av ideologisk polarisering kan vi inte endast kolla på hur mycket åsikter skiljer sig på höger-vänsterskalan, det går även att mäta på tonläget i samtalet. Även om detta ligger närmre till hjärtat av affektiv polarisering så kan vi utifrån ordvalen och jargongen i texterna utmäta hur starka åsikterna är och på så sätt mycket de skiljer sig. Om vi återanvänder CSN-exemplet så hade meningsbyggnaden istället för "Vi kan inte" kunnat vara "Vi borde inte", detta vore ett tecken på att A inte är av samma politiska åsikt men möjligtvis inte heller så långt ifrån ideologiskt att det är otänkbart att sänka CSN-bidraget. Detta visar alltså på mindre ideologisk polarisering än i det första fallet.

4.2 Operationalisering av affektiv polarisering

Precis som med den ideologiska polariseringen kommer vi mäta den affektiva polariseringen i materialet efter tillstånd av samma anledning att materialet är så närliggande i tid att vi inte kan mäta någon rörelse eller utveckling av polariseringen. Vi kommer istället skapa en uppfattning om hur långt avståndet i den affektiva polariseringen är idag (Dahlgren 2020, s. 23).

För att konkretisera affektiv polarisering behöver vi inte nödvändigtvis titta på ifall person eller parti A och B har stora eller små skillnader i politisk ideologi eller åsikter. Två partier kan ha väldigt lika åsikter i sakfrågor, men den affektiva polariseringen mellan motparterna kan fortfarande vara hög. Vi vill mäta hur mycket parterna ogillar varandra, vilket inte behöver stämma överens med deras ideologiska polarisering, även om man kan tänka sig att det i de flesta fall finns en korrelation där. Det vi söker är vilka negativa åsikter individer har om andra motståndare eller deras anhängare, vad för förutfattade meningar motparterna har mot varandra och hur detta kommer till uttryck.

Till skillnad från ideologisk polarisering där vi främst analyserar vad personer eller partier skriver så vill vi för att hitta affektiv polarisering främst studera hur de väljer att formulera sig. Det lättaste exempel man kan hitta på affektiv polarisering är när A uttryckligen säger att denna ogillar B eller B's anhängare. Viktigt att komma ihåg är att om motparterna ogillar varandras åsikter/ideologi så är vi med störst sannolikhet inne på ideologisk polarisering. Affektiv polarisering kan ofta kännas uppenbar när man väl ser den i en artikel eller tweet, men den svåra delen är att konkret bevisa vad i texten som visar på A's illa tycke mot B. Det blir här viktigt att plocka isär ordvalen som visar på typer av förakt, hat eller misstro. Dessa ord är oftast färgstarka, värdeladdade och mindre formella och försöker skapa en känsla av eller tro att vi är de bättre och de andra är sämre. Det kan även förekomma i form av skiljetecken som utropstecken, frågetecken, punkter och så vidare, i avsikten av att framföra förakt, missnöje eller liknande.

Svårare att bevisa men fortfarande affektiv polarisering, kan vara ironi eller passiv aggressivitet. Om A exempelvis säger att "Är det verkligen såhär ni vill ha det?" kan det ses som ideologisk polarisering där A menar att denna har en annan åsikt, men det kan också vara affektiv polarisering på ett passivt aggressivt sätt där A menar att dennes sida är bättre för att B har en sämre åsikt. I detta exempel sticker ordvalet "verkligen" ut som värdeladdat på ett negativt sätt. Men för att komma fram till bevis i liknande fall behöver man oftast en större kontext, det gäller minst lika mycket i fall av ironi.

Även i sökandet efter affektiv polarisering behöver inte A tydligt beskriva vem B är för att vi ska hitta affektiv polarisering, men det gör mätprocessen svårare eftersom vi måste tolka vem A föraktar. Det kan vara att A kallar B för något annat än dess namn, något förödmjukande eller bara genom att ignorera och inte tilltala B. Båda exemplen visar på att parten ogillar den andre, vilket självklart kan gå båda vägar eller vara gemensamt.

5 Undersökningsresultat

5.1 Traditionell media

I analysen av politisk polarisering på traditionella medier har vi genom kvalitativ textanalys bearbetat artikeln “Ministern: Framställ inte invandrare som sämre” publicerad av Aftonbladet (2021). Artikeln är skriven av TT och behandlar tre intervjuer med Morgan Johansson (S), Adam Marttinen (SD) och Andreas Carlson (KD). Intervjuerna handlar om Brås nya rapporter kring kriminalitet i Sverige. Vi har under processen valt relevanta delar som påvisar både ideologisk och affektiv polarisering, för att avslutningsvis göra en summering av de viktigaste beståndsdelar vi funnit i artikeln.

5.1.1 Artikel: *Ministern: Framställ inte invandrare som sämre*

I den valda artikeln från Aftonbladet lyder rubriken “Ministern: Framställ inte invandrare som sämre” (2021). Skribenten har valt en rubrik med slagkraft, ett citat från justitie- och migrationsministern Morgan Johansson från Socialdemokraterna som visar tecken på främst ideologisk men även affektiv polarisering. Det är kanske väntat att rubriken ter sig som sådan, eftersom dessa fenomen förmodligen väcker känslor och gör läsaren intresserad av att läsa vidare vilket gynnar tidningen. Vi anser att rubriken har ett högre värde (dock inte signifikativt högre) än resten av texten eftersom den agerar som en kort beskrivning och avslöjar skribentens viktigaste och kommande framställning av debatten i artikeln. Ministerns uttalande “Framställ inte invandrare som sämre” är främst av ideologisk polarisering eftersom det tydligt pekar på att det finns en motpart som till skillnad från honom kan komma att framställa invandrare som sämre, en åsikt han inte delar. Det finns även tecken på affektiv polarisering om man tolkar uttalandet som att Johansson menar att motparten är sämre för att de framställer invandrare på detta sätt. Inte lika tydligt men tonen av citatet kan ses som en varning för vad konsekvenserna av detta kan bli, där han visar illa tycke mot de som skulle framställa invandrare som sämre. Som sagt är detta inte lika tydligt, speciellt eftersom han inte uttryckligen säger vem motparten är och därför är citatet främst av ideologisk polarisering.

I inledningen av artikeln står det att “Justitieminister Morgan Johansson (S) ser en risk för att Brås siffror utnyttjas av rasister.” vilket är ett yttrande av främst affektiv polarisering. Artikeln antyder att det finns en “risk” att en motpart, “rasister”, skulle kunna “utnyttja” Brås statistik för egen vinning. Dessa negativt

värdeladdade ord skapar en bild av att motparten använder statistiken på ett sätt som inte är moraliskt rätt enligt Johansson, vilket kan leda till läsarens tolkning att det finns ett illa tycke mot motparten. Det finns även ideologisk polarisering i det faktum att två parter har olika åsikter, dock inte lika tydlig eftersom det enda som framgår är att åsikten skiljer sig i hur man ska tolka Brås statistik. Följande kommer ett citat av Johansson: "Alla ska bedömas efter sina handlingar och inte sitt ursprung" som också visar på ideologisk polarisering där han tydligt presenterar sin åsikt att "alla ska bedömas efter sina handlingar" contra hans uppfattning av motparten sätt att bedöma individer, efter sitt ursprung.

Vidare citerar artikeln Johansson: "Det är viktigt att man inte använder [Brås statistik] för att få det att framstå som att invandrare är en sämre sorts människor." vilket som i det andra citatet återigen pekar på en affektiv polarisering och ideologisk polarisering. Däremot mycket mindre affektiv polarisering eftersom meningen innehåller färre värdeladdade ord. Istället för negativt belagda uttryck som "risk" använder han "det är viktigt" och istället för att statistiken inte får "utnyttjas" så får den inte användas för att "få det att framstå som". Det går att påpeka att det finns lite affektiv polarisering i att motparten, som är generell i och med uttrycket "man" istället för "rasister", skulle använda statistiken på ett sämre sätt. Men tydligare är att det finns en ideologisk polarisering i åsiktsskillnaden. Sedan skriver däremot skribenten att "Johansson räknar med att rasistiska krafter kommer att vilja använda sig av statistiken". Här sticker uttrycket "rasistiska krafter" ut som en motpart Johansson har förakt för. Istället för att tydligt benämna vem som specifikt är motparten så benämns denna med ett negativt uttryck, vilket är av affektiv polarisering. Det går att tolka uttalandet genom att gissa och anta vilka som är motparten eller genom att Johansson menar att alla som använder statistiken för att få invandrare att framstå som sämre, är motparten. Hade motparten varit tydligare hade även den affektiva polariseringen varit starkare.

I nästa stycke presenteras vad Johansson anser bör vara det viktigaste att ta med sig från Brås rapport, som att brottsmisstankar är som högst bland inrikesfödda med två utrikesfödda föräldrar och att Afrika sticker ut som ursprungsregion. Var på TT frågar ifall detta kan bero på kulturella skillnader. Johansson svarar "Det vill jag inte spekulera över. Jag vet att huvudorsaken handlar om inkomst, utbildning, marginalisering och segregering". Uttalandet i sig är inte av stark ideologisk polarisering, eftersom han endast presenterar sin åsikt, och saknar affektiv polarisering. Men i jämförelse med svaren från de två andra intervjuade i artikeln så hittar vi mer.

I nästa avsnitt av artikeln intervjuas Adam Marttinen som är Sverigedemokraternas rättspolitiska talesperson. Skribenten skriver att "Sverigedemokraterna anser att Brå-rapporten visar att de haft rätt." och följande citeras Marttinen "Kriminaliteten i Sverige är i väldigt hög grad kopplad till en misslyckad invandringspolitik". Detta pekar på att Marttinen är missnöjd med den förda invandringspolitiken och att SD själva hade hanterat den bättre. Att SD "haft rätt" och att motparten fört en "misslyckad" invandringspolitik är tydliga indikatorer på ett missnöje och affektiv polarisering. Men även hög ideologisk polarisering i åsiktsskillnader från motparten som förmodligen främst är den nuvarande regeringen vars invandringspolitik varit i kraft. Artikeln fortsätter "Han

har en annan förklaring än Johansson till varför svenskfödda med utrikesfödda föräldrar från vissa regioner, som Afrika, sticker ut.” Här tydliggör skribenten att det finns en ideologisk polarisering mellan Marttinen och Johansson i förklaringen till statistiken. “Jag tror det har med kulturella skillnader att göra” citeras Marttinen, och gör den ideologiska skillnaden ännu tydligare. Till skillnad från Johansson i en fråga han inte ville spekulera i så är Marttinen av åsikten att problemet förmodligen har med kulturella skillnader att göra. Ordvalet “jag tror” sänker dock den ideologiska skillnaden eftersom det pekar på att Marttinen inte är helt övertygad om denna åsikt och därför möjligtvis inte lika långt ifrån Johansson i frågan, som han skulle varit ifall han var säker. Han säger sedan, när han blir frågad ifall rån och våldsbrott kan ha kulturella förklaringar, att “Det tror jag har att göra med att vi har ett segregerat samhälle...” Vilket har låg ideologisk polarisering eftersom detta var något Johansson också anser är en huvudorsak till problemet. Men i helhet så presenterar Marttinen orsaker och drivkrafter till problematiken som skiljer sig från Johansson, skribenten gör det tydligt i dessa två avsnitt att åsikterna från de två sidorna skiljer sig och därmed att det finns en hög ideologisk polarisering.

I nästa stycke där Marttinen blir tillfrågad vilka åtgärder som behöver göras så svarar han att fler personer behöver läsas in under längre tid, en tydlig åsikt som visar på ideologisk polarisering. Sedan skriver skribenten “Marttinen efterlyser också en insikt om att invandring för med sig problem.” och citerar sedan Marttinen “Den insikten måste man ha som ansvarig regering för att kunna skapa ett tryggt samhälle.” Han uttrycker här att den nuvarande regeringen saknar tillräcklig insikt som behövs i frågan och att detta krävs för att vara en “ansvarig” regering och skapa ett “tryggt” samhälle. Med denna retorik menar han att regeringen inte tagit ansvar och misslyckats med att skapa ett tryggt samhälle. Den ideologiska polariseringen är tydlig, utan att rakt ut säga det så påstår han att SD har en annan, bättre, politik och visar därmed även lite affektiv polarisering i hur ett missnöje kan utvinnas från uttalandet. Men den affektiva polariseringen är inte stark eftersom uttalandet är främst sakligt och förklarar att politiken kunde förts annorlunda snarare än bättre.

TT frågar sedan ifall fler integrationsinsatser behövs för att minska socioekonomiska klyftor och Marttinen svarar “Integrationsinsatser är ett slag i luften. Oavsett hur många välvilliga insatser och ekonomiska resurser man sprider ut i de här områdena kommer det fortsatt finnas segregation”. Uttrycket “ett slag i luften” är av intresse som affektivt polariserande där han förminskar motpartens insatser som meningslösa, detta fortsätter han genom att säga att deras insatser är “välvilliga” vilket bygger på att motparten försöker lösa ett problem men på fel sätt. Uttalandet är även ideologiskt polariserande i det faktum att Marttinen genom att påstå att motpartens politik inte är fungerande, menar han att SDs politik hade varit det.

Artikelns sista avsnitt är en intervju med Kristdemokraternas rättspolitiska talesperson Andreas Carlson. Han citeras “De som har velat påpeka problem de senaste åren har ju anklagats för att antingen sätta grupp mot grupp eller rentav för rasism”. Detta påstående är av väldigt högt intresse för vår studie eftersom det Carlson beskriver är det politiskt polariserade klimatet så som han ser det. Han säger att de som tidigare adresserat problemet blivit anklagade för att “sätta grupp mot grupp” men han specificerar inte tydligt vad för polarisering han antyder. Detta är

ett bra exempel för hur vi hittar diskussioner kring polarisering utan att det tydliggörs vad för polarisering vi pratar om. Han skulle både kunna mena att "grupp mot grupp" är ideologiskt och/eller affektivt. Vi gör i vår analys slutsatsen av att han menar båda. I förhållandet mellan grupp mot grupp menar han förmodligen två grupper med olika ideologiska åsikter, kring kriminaliteten i Sverige, men i och med hans parallell till "eller rentav för rasism" så antyder han även att det är en två sidor som ogillar varandra. Detta eftersom motparten "anklagats" med negativa uttryck som rasism, och därmed hittar vi affektiv polarisering.

"Jag tror det handlar om kulturella skillnader, säger han och nämner sexualbrott som exempel." fortsätter skribenten. Precis som de tidigare intervjuade så uttalar sig Carlson om vad han "tror" är en anledning till problematiken. Han uttrycker sig väldigt likt Marttinen som också tror att kulturella skillnader kan vara en orsak, där har vi låg ideologisk polarisering. Däremot finner vi mer ideologisk polarisering till Johansson som inte anser att kulturella skillnader är en orsak.

Sedan citeras Carlson "Att tro att människor som kommer till Sverige från helt andra kulturer skulle förstå, acceptera och leva utifrån de värderingarna [Sverige besitter] utan att man fostras in i dem och att krav ställs, det har varit alltför naivt". Här uttrycker han att motparten varit för naiv i sin förda politik. Att kalla motparten för ett negativt värdeladdat ord som naiv skulle i första hand kunna anses som affektiv polarisering, men vi ser inte mycket av den typen av polarisering i detta uttalande. Det kan ses som att Carlson uttrycker ett missnöje, men i kontexten av vad som tidigare uttryckts så anser vi inte att han i sitt uttalande påvisar någon typ av förakt mot motparten. Han uttrycker snarare att han i sin politik har en annan syn på hur människor ska integreras, vilket är av ideologisk polarisering. Vidare skriver skribenten "Carlson tycker att det är uppenbart att integrationen misslyckats och understryker att den också måste handla om värderingar och kultur." Ordet "misslyckats" sticker ut som ett negativt ordval speciellt i samband med att detta är "uppenbart" och att Carlson "understryker" sin åsikt. Med så värdeladdade ord kan man ana en viss irritation och i samband med den tidigare benämningen "naivt" så visar detta på affektiv polarisering. Dessutom ser vi tydligt den ideologiska polariseringen i åsiktsskillnaden av vilken vikt kulturella skillnader har som orsak till problemet. Härnäst får Carlson en fråga om rån och våldsbrott och ifall de också har kulturella förklaringar, varpå han svarar "Det kan möjligen vara en delförklaring. Men det handlar också om att man får en svag anknytning till samhället genom att integrationen misslyckats..." Här upprepar Carlson återigen att motparten har "misslyckats" med sin förda integrationspolitik vilket tyder på att det finns en stark åsiktsskillnad och ideologisk polarisering som också bygger vidare på den affektiva polariseringen där han gör sitt missnöje uppenbart.

5.1.2 Sammanfattning

Resultatet av analysen i korthet är att vi finner både ideologisk och affektiv polarisering i nästan hela artikeln. Det är även noterbart att vid varje instans där vi funnit affektiv polarisering hittar vi även ideologisk polarisering, däremot inte alltid tvärtom. Detta är förmodligen eftersom artikeln och de intervjuade håller sig

genomgående sakligt och professionellt där man aldrig skulle framföra förakt mot motparten utan att kunna basera det på politiska grunder. Det finns inte heller något avsnitt som uttrycker mer eller mindre affektiv polarisering i artikeln utan genom hela texten så finner vi tecken på detta, oavsett vem som blir intervjuad. Vi kan däremot märkbart notera att avsnitten om Marttinen och Carlson främst visar affektiv polarisering mot Johansson och regeringen medan Johansson visar affektiv polarisering mot främst Sverigedemokraterna. Men den affektiva polariseringen är inte ett starkt genomgående tema i artikeln, vad vi finner mest av är en tydlig ideologisk polarisering som visar sig i hur de tre olika intervjuade har olika åsikter i den politik de vill framföra. Förmodligen söker artikel-skribenten främst att framföra vad de olika sidorna har att presentera för åsikter, den ideologiska polariseringen, snarare än någon affektiv polarisering. Vilket kan vara resultatet av att texten är skriven i en traditionell media istället för ny media.

5.2 Ny media

I vår kvalitativa textanalys av ny media har vi bearbetat fyra twitterinlägg publicerade på Sverigedemokraternas officiella twitterkonto. Inläggen är skrivna av Tobias Andersson, Adam Marttinen och Pontus Andersson som alla tillhör Sverigedemokraterna. Dessutom är ett inlägg från Sverigedemokraternas egna konto. Inläggen handlar om den ökade kriminaliteten i Sverige, invandring och Brås nya rapporter. Vi har återigen valt relevanta delar som framställer både ideologisk och affektiv polarisering, för att till sist göra en summering av de viktigaste fynd vi gjort i vår analys.

5.2.1 Tweet 1: *Tobias Andersson*

En av personerna vars twitterinlägg vi valt att analysera är Tobias Andersson. Andersson är rättspolitisk talesperson och ledamot för Sverigedemokraterna i Sveriges riksdag. I en av hans tweets, som delats av SD, skriver han "Oj, Ser man på, massinvandringen till Sverige har resulterat i skjutningar och DN erkänner det..." (Andersson 2021b). Anderssons retorik i denna mening rör sig mot ideologisk polarisering. Anledning bakom detta bygger på hur Andersson använder sig av ett ordspråk som syftar till att på ett förargligt sätt bevisa att Sverigedemokraterna med sin politik haft rätt gällande hur invandringen lett till en ökad kriminalitet. Vidare gör han detta genom att förklara hur DN faktiskt "erkänner" att kriminaliteten är ett problem vilket syftar till retoriken av "vad var det jag sa" som återigen kan vara för att styrka sitt eget partis politik. Det finns även drag av affektiv polarisering som ej går att ignorera i meningen. Vad man kan lägga märke till med den affektiva delen är just hur tonläget i meningen speglar en hård jargong som visar sig i princip genom hela Anderssons tweet. Anderssons tweet fortsätter sedan med "Var det denna kulturberikning som övriga partier eftersträvat?" Fortsättningen på tweeten kan tolkas vara mer åt det affektiva hållet

då man ser en tydlig ironi i samband med ett förakt på tonfallet av yttrandet. Meningen visar hur Anderssons synsätt mot sina politiska motståndare ser ut. Dessa känslor tyder på ilska och frustration mot andra partiers politik. Hans tweet fortsätter sedan vidare med en bild hämtad från DN som då ska visa på hur invandrare står för en majoritet av alla brott som utförs. Han presenterar bilden i fortsättningen av sin tweet "Grafen visar vilka som misstänks för skjutvapenvåld. Inrikesfödda med två inrikesfödda föräldrar utgör endast 15%". Det som Andersson påpekar i tweeten och på grafen som DN publicerat är just som han nämner ovan i sin mening. Han tar specifikt upp och poängterar hur inrikesfödda svenskar är mindre belagda att bli misstänkta jämfört med svenskar med invandrarbakgrund. Att han just poängterar hur det är mindre "etniska" svenskar som begår brott är något som även tydliggör Anderssons åsikt och politiska agenda i sin tweet. Tweeten ger i sig en stark affektiv polarisering och kan syfta till hur de andra partiernas politik har misslyckats med att ta upp denna formen av problem med invandringen. Han visar inte bara misstro och förakt mot sina politiska motståndare utan refererar även till traditionella nyhetsmedier som att de inte försöker ta upp detta problemet tillräckligt vilket visar sig i den första meningen av hans tweet som nämnt innan, "...och DN erkänner det".

5.2.2 Tweet 2: *Adam Marttinen*

I vårt andra tweet skriver riksdagsledamoten för SD, Adam Marttinen, "Nej kära socialdemokrater, vi är inte överens med er om åtgärder mot tillräckliga och hänsynslösa brottslingar" (Marttinen 2021). Inlägget delades på SDs egna twitter. Vid första anblick så är uttalandet av hög ideologisk polarisering, Marttinen gör det så tydligt som det bara går att han inte alls håller med om de politiska åtgärder som Socialdemokraterna anser krävs för att minska kriminaliteten. Men det finns även affektiv polarisering i meningen. Marttinen inleder sitt inlägg med att skriva "kära socialdemokrater", motsägelsefullt till resten av inlägget som är emot Socialdemokraternas politik. Detta tolkar vi som ren ironi, Marttinen nästan förlöjligar motparten genom att visa denna typ av affektion som helt klart inte existerar i resten av inlägget. Denna ironi leder till uppfattningen att det finns ett illa tycke mot motparten.

I den följande delen av inlägget skriver Marttinen "Samhället har en skyldighet å brottsoffrens vägnar att skapa upprättelse genom att straffa förövare, inte rehabilitera dem!" där vi enbart finner ideologisk polarisering. Här presenterar han sin åsikt med det värdeladdade ordet "skyldighet", för att beskriva hur viktig han anser sin politiska åsikt vara i jämförelse med socialdemokraternas. Men i kontexten av den första delens affektiva polarisering så bygger denna mening vidare på detta i och med det värdeladdade ordet "skyldighet". På grund av tonen i första citatet uppfattar vi att "skyldighet" i denna mening innebär ett missnöje och förakt mot Socialdemokraterna förda politik. Inlägget har i helhet stark affektiv och ideologisk polarisering.

5.2.3 Tweet 3: *Pontus Andersson*

Den tredje tweeten vi använt oss av kommer från Pontus Andersson som är riksdagsledamot och ordförande för Sverigedemokraterna i Helsingborg. Andersson skriver i sin första mening i inlägget följande: "Svenskfientligheten är förmodligen den mest allvarliga formen av rasism i dagens Sverige" (Andersson 2021a) Denna form av uttalande som Andersson gör visar på en retorik och förhållningssätt som skiljer sig rätt kraftigt från vad andra partier ser i samma fråga när det kommer till rasism. Anderssons påstående i sin mening rör sig mer mot en ideologisk polarisering där hans uttalande vänder sig till tolkningen att Sverigedemokraterna har en tydlig bild av hur de står i frågan om rasism mot svenskar. Tweeten fortsätter sedan med "Att svenskar inte längre kan känna sig trygga, i sitt eget land, på grund av de andra partiernas massinvandringspolitik är ett enormt svek". Att Andersson refererar till att de andra partierna orsakat att svenskar inte kan känna sig trygga längre visar tonläget i tweeten som affektivt polariserande. Anledningen till det har att göra med hur han visar frustration och förakt mot de andra partiernas handlingskraft inom denna sakfrågan och fortsätter sedan att säga att det är ett "enormt svek" vilket tyder på hur Andersson ogillar de andra partiernas politik. Avslutningsvis skriver Andersson att "Fler än Sverigedemokraterna måste lyfta frågan", den avslutande meningen Andersson skrivit i tweeten kan först ur ett ideologiskt perspektiv ses som att Sverigedemokraterna är de enda som bryr sig om sakfrågan och att Andersson ser Sverigedemokraterna som ensamma i denna formen av politik. Affektiv polarisering går även att hitta på tonen av att det finns en frustration i denna sakfrågan som inte tas upp hos de andra partierna.

5.2.4 Tweet 4: *Sverigedemokraterna*

Den fjärde tweeten är av Sverigedemokraternas officiella Twitter. I tweeten står det "Ungdomsrånen upp med 100% under socialdemokraternas styre. Enligt en ny rapport från (BRÅ), fördubblades antalet ungdomsrån under socialdemokraternas regeringstid, perioden 2015-2019. Fördubblades! Detta är ett prakthaveri!" (Sverigedemokraterna 2021) Tweeten går snabbt in i en jargong där socialdemokraterna anklagas för att ligga bakom statistiken som släppts från Brå genom att poängtera hur det varit socialdemokraterna som styrt under perioden denna fördubbling skett. Detta tyder på en ideologisk polarisering i de tre första meningarna som visar hur Sverigedemokraterna motsätter sig ett annat parti och deras styre. Vidare efter de tre första meningarna används ordet "fördubblades!" igen men i ett eget stycke vilket förstärker själva tonen i tweeten som chockad, argt men framförallt av förakt över hur detta kan ha varit tillåtet att ske under socialdemokraternas styre. Avslutningsvis skriver Sverigedemokraterna att det är ett prakthaveri vilket ger en ännu starkare affektiv polarisering i inlägget. Något att lägga märke till är att både ordet "fördubblades!" och "prakthaveri!" har ett utropstecken efter sig som bidrar till att visa SDs förakt och ilska mot motparten. Detta är ett tydligt tecken på affektiv polarisering.

5.2.5 Sammanfattning

Sammanfattningsvis efter att ha analyserat tweetsen av Sverigedemokraterna kan vi konstatera att det finns både affektiv och ideologisk polarisering i samtliga inlägg. Vad som sticker ut i Sverigedemokraternas diskurs i inläggen är hur de alla visar ett mönster av förakt, ilska och även sarkasm, vilket tydligt kan kopplas samman med känslor som påvisar affektiv polarisering. Den ideologiska polariseringen är stark i samtliga inlägg men den affektiva är minst lika märkbar, om inte mer. Mönstret man kan tyda utifrån dessa inlägg är att den ideologiska polariseringen ofta förekommer med en hård jargong ihop med affektiv polarisering som riktar sig mot partierna i opposition till Sverigedemokraterna. I huvudsak ser man att det är den affektiva polariseringen som utmärks i tweetsen då det finns tydliga negativa känslomässiga uttryck i alla inlägg som vi analyserat.

6 Diskussion

6.1 Hur framställs politisk polarisering på nya medier jämfört med traditionella medier? Är den politiska polariseringen större på nya medier?

Utifrån den artikel från Aftonbladet och de fyra tweets från Sverigedemokraternas twitter som vi valt att undersöka och analysera kan vi skapa en mycket givande bild kring hur politisk polarisering kan framställas på nya medier jämfört med traditionella medier. Som tidigare nämnt i avsnittet metod och urval så är däremot denna slutsats inte överhuvudtaget representativ för hur politisk polarisering på nya och traditionella medier framställs generellt. Men vad vi funnit är bevisligen hur stor skillnad i politisk polarisering det går att hitta beroende på vad man studerar och hur man definierar polarisering.

Det undersökningen visar är en tydlig skillnad i polarisering beroende på vilken media vi undersöker. I artikeln från Aftonbladet hittar vi både ideologisk och affektiv polarisering men i hög grad mycket mer ideologisk polarisering. Vad som framställs är i första hand åsiktsskillnader politiker och partier emellan men där vi i vissa uttalanden även kan finna affektiv polarisering i form av förakt eller missnöje. Men den affektiva polariseringen är sällan stark, i majoriteten av affektivt polariserande meningar så finner vi att dessa endast förringas och att de annars är sakliga och professionella. Detta kan ha att göra med att de intervjuade håller sig till denna nivå av diskurs eller att traditionella medier väljer att främst framhäva det som framkommit i intervjuerna som faktiskt visar på åsiktsskillnader och därav ideologisk polarisering.

Vid analysen av Sverigedemokraternas tweets hittar vi en helt annan diskurs. Förutom att uttalandena använder ett mer fritt språk så är jargongen mycket hårdare. Det finns en stark betoning på missnöje och förakt mot oppositionen som vi finner i alla fyra exempel. Den affektiva polariseringen är tydligt närvarande och därav väldigt hög. Men om vi enbart mäter den ideologiska polariseringen så hade vi inte funnit någon större skillnad i nivå på polarisering. I artikeln och tweetsen så uttrycker parterna ett nära likvärdigt avstånd i ideologisk polarisering eftersom åsiktsskillnaden är i princip den samma. Vad detta innebär är vikten av att definiera polarisering, utan det kan vi omöjligt komma fram till användbara, legitima resultat kring vare sig vi är mycket eller lite polariserade.

Resultatet av det fall vi undersökt är i korthet att politisk polarisering framställs olika på nya och traditionella medier. I traditionella medier finner vi en

låg grad av affektiv polarisering och en tydlig ideologisk polarisering som vi finner likvärdig den ideologiska polarisering som framställs på nya medier. Men den stora skillnaden är den höga grad av affektiv polarisering som genomsyrar nya medier.

Dahlgren, som många andra forskare, diskuterar fenomen som algoritmer, exponering och andra faktorer som skulle kunna vara anledningar till att vi är mer politiskt polariserade idag än tidigare. Men precis som i denna studie är det svårt att hitta bevis som kan producera generella slutsatser, eftersom området nya medier är så stort och variablerna därav så många. Vad vi kan göra är att spekulera i hur algoritmer som är skapade för att filtrera och visa oss sådant som får oss att stanna kvar och läsa mer ihop med den möjlighet vi har att exponera oss för precis den typ av information vi vill, kan vara starka faktorer till fynden i vår uppsats.

7 Referenser

Tryckta källor

Dahlgren, Peter M. (2020) *Media Echo Chambers: Selective Exposure and Confirmation Bias in Media Use, and its Consequences for Political Polarization*. Göteborg: University of Gothenburg. Tillgänglig: <https://hdl.handle.net/2077/67023>

Esaiasson, Peter, Giljam, Mikael, Oscarsson, Henrik, Wängnerud, Lena (2017). *Metodpraktikan: Konsten att studera samhälle, individ och marknad*. 5:3. uppl. Stockholm: Norstedt juridik.

Facht, Ulrika, Ohlsson, Jonas (2021) *Media-Sverige 2021*. Göteborg: Nordicom.

Lelkes, Y. (2016) *Mass Polarization: Manifestations and Measurements*, *Public Opinion Quarterly*, 80, pp. 392–410. doi: 10.1093/poq/nfw005.

Renström, Emma A., Bäck, Hanna & Schmeisser, Yvonne (2020) *Vi ogillar olika. Om affektiv polarisering bland svenska väljare* i Ulrika Andersson, Anders Carlander & Patrik Öhberg (red) *Regntunga skyar*. Göteborgs universitet: SOM-institutet.

Santos, Fernando P., Lelkes, Yphtach, Levin A., Simon (2021) *Link recommendation algorithms and dynamics of polarization in online social networks*. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 118(50).

Elektroniska källor

Aftonbladet (2016) *Om Aftonbladet*. Tillgänglig: <https://www.aftonbladet.se/omafonbladet/a/LOIQ4/om-aftonbladet>
Hämtdatum: [2021-12-15]

Aftonbladet (2021) *Ministern: Framställ inte invandrare som sämre*, 25 Augusti. Tillgänglig: <https://www.aftonbladet.se/nyheter/a/9Kbl4l/ministern-framstall-inte-invandrare-som-samre> Hämtdatum: [2021-12-22]

Andersson, Pontus (2021a) *Svenskfientligheten är förmodligen den mest allvarliga formen av rasism i dagens Sverige*. [Twitter]. 15 December. Tillgänglig: <https://twitter.com/SdPontus/status/1471069138529529860> Hämtdatum: [2021-12-28]

- Andersson, Tobias (2021b) *Oj ser man på, massinvandringen till Sverige har resulterat i skjutningar och DN erkänner det.* [Twitter]. 6 December. Tillgänglig: <https://twitter.com/SDTobbe/status/1467765076757209089>
Hämtdatum: [2021-12-22]
- Brå (2021a) *Dödligt skjutvapenvåld i Sverige och andra europeiska länder.* Tillgänglig: <https://bra.se/publikationer/arkiv/publikationer/2021-05-26-dodligt-skjutvapenvald-i-sverige-och-andra-europeiska-lander.html>
Hämtdatum: [2021-12-15]
- Brå (2021b) *Misstänkta för brott bland personer med inrikes respektive utrikes bakgrund.* Tillgänglig: <https://bra.se/publikationer/arkiv/publikationer/2021-08-25-misstankta-for-brott-bland-personer--med-inrikes-respektive-utrikes-bakgrund.html> Hämtdatum: [2021-12-15]
- Marttinen, Adam (2021) *Nej kära socialdemokrater, vi är inte överens med er om åtgärder mot tillräkneliga och hänsynslösa brottslingar.* [Twitter]. 15 December. Tillgänglig: <https://twitter.com/AdamMarttinen/status/1471228060817137664> Hämtdatum: [2021-12-23]
- Polisen (2021) *Sprängningar och skjutningar - polisens arbete.* Tillgänglig: <https://polisen.se/om-polisen/polisens-arbete/sprangningar-och-skjutningar/>
Hämtdatum: [2021-12-15]
- Sverigedemokraterna (2021) *Ungdomsrånen upp med 100% under Socialdemokraternas styre.* [Twitter]. 15 December. Tillgänglig: <https://twitter.com/sdriks/status/1471067220566544388> Hämtdatum: [2021-12-28]
- TT Nyhetsbyrån (2021) *Om TT Nyhetsbyrån.* Tillgänglig: <https://tt.se/om/om-tt/>
Hämtdatum: [2021-12-31]